



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ИМУЩЕСТВО,
ПРИДОБИТО ОТ ПРЕСТЪПНА ДЕЙНОСТ

ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ИМУЩЕСТВО, ПРИДОБИТО ОТ ПРЕСТЪПНА ДЕЙНОСТ



ЗА ПЕРИОДА: ЯНУАРИ 2010 г. – ДЕКЕМВРИ 2010 г.

СОФИЯ, март 2011 година

С Ъ С Т А В
на Комисията за установяване на имущество,
придобито от престъпна дейност

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стоян Кушлев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Емилия Михайлова
(Зам. Председател на Комисията
до 20.05.2010 г.)
Антоанета Георгиева-Цонкова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Николов
(Член на Комисията до 20.05.2010 г.)
Стойанка Николакова
Николай Желев
Красимир Тодоров

СЪДЪРЖАНИЕ

I. ВЪВЕДЕНИЕ	5
II. РАЗВИТИЕ НА СТРУКТУРИТЕ НА КУИППД ПРЕЗ 2010 Г.	10
1. Статут на КУИППД.....	10
2. Кратка предистория на КУИППД до 2010 г.	10
III. ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ НА КУИППД ПРЕЗ 2010 г.	12
1. Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“	12
2. Дирекция „Информационно обслужване и деловодна система“	13
IV. СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА КУИППД.....	16
1. Дирекция „Правна“	16
2. Звено „Инспекторат“	17
3. Звено „Вътрешен одит“	18
V. ДЕЙНОСТ НА КУИППД ПО ЗОПДИППД	21
1. Дейност на КУИППД по получени през 2010 г. уведомления	21
2. Дейност на КУИППД по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИППД през 2010 г.	32
3. Дейност на КУИППД по отнемане в полза на държавата през 2010 г.	41
VI. МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО НА КУИППД ПРЕЗ 2010 Г.	53
1. Участие на КУИППД в международния обмен на информация	53
2. Участие на КУИППД в проекти, финансирани от Европейската Комисия	54
3. Участие на КУИППД в международни форуми и организации	54
VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1	
Някои от по-съществените определения на съда през 2010 г. по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИППД.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2	
Решения на КУИППД през 2010 г. за внасяне на мотивирани искания за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност и образувани въз основа на тях граждански дела	81
ПРИЛОЖЕНИЕ № 3	
Заведени през 2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. граждански дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност	97
ПРИЛОЖЕНИЕ № 4	
Преписки срещу лица, извършили престъпления, попадащи в приложното поле на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД и свързаните с тях лица	144
ПРИЛОЖЕНИЕ № 5	
Някои от по-съществените решения на съда през 2010 г. по производството по отнемане по ЗОПДИППД.....	146

ИЗПОЛЗВАНИ СЪКРАЩЕНИЯ

ВКС	Върховен касационен съд
гр. д.	гражданско дело
ГРАО	Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройство
ЕСГРАОН	Единна система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението
ЗВОПС	Закон за вътрешния одит в публичния сектор
ЗОП	Закон за обществените поръчки
ЗОПДИППД	Закон за отнемане в полза на държавата на имущество придобито от престъпна дейност
КУИППД	Комисия за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност
м.	Месец
МВР	Министерство на вътрешните работи
МС	Министерски съвет
НАП	Национална агенция по приходите
НК	Наказателен кодекс
НПК	Наказателно-процесуален кодекс
НС	Народно събрание
НСИ	Национален статистически институт
ОДП	Областна дирекция „Полиция“, на МВР
ОС	Окръжен съд
ПУДКУИППД	Правилник за устройството и дейността на КУИППД
РС	Районен съд
СГС	Софийски градски съд
ТД	Териториална дирекция на КУИППД
ФД (на КУИППД)	Функционална дирекция на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност
ФД УИАО	функционална дирекция на КУИППД „Установяване на имущество, анализи и отчети“
ФД ОМ	функционална дирекция на КУИППД „Обезпечителни мерки“
ФД ОПД	функционална дирекция на КУИППД „Отнемане в полза на държавата“
ЦРОЗ	Централен регистър на особените залози към Министерство на правосъдието
ч. гр. дело	частно гражданско дело
ЮЛ	юридическо лице

I. ВЪВЕДЕНИЕ

Настоящият доклад е изготвен в изпълнение на задължението на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност (Комисията), регламентирано в разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност (ЗОПДИППД).

Целта на доклада е Комисията да информира Народното събрание, Президента на Републиката, Министерски съвет и обществеността относно дейността на КУИППД през 2010 г. по установяване на придобитото от престъпна дейност имущество, по неговото обезпечаване и отнемане в защита на държавния интерес. Анализирани са постигнатите резултати, както и релевантната съдебна практика.

Засегнати са и основни аспекти в провежданата политика по отношение на човешките ресурси, финансовото обезпечаване, развитието на материалната база и международната дейност. Не на последно място, в него е отбелязано и доброто сътрудничество и взаимодействие на КУИППД с институции и организации, чиято дейност има отношение към изпълняваните от ведомството задачи.

За изготвянето на доклада са използвани данни от наличната отчетност на териториалните, функционалните и административните дирекции на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност.

През 2010 г., като единствено самостоятелно звено, установяващо и отнемащо имущество, придобито от престъпна дейност по принципа на гражданската конфискация, Комисията продължи работата си по утвърждаването на този институт в българския правен ред. В изпълнение на препоръка № 6 относно реформата на съдебната власт от Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и до Съвета за напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, Комисията активно участва в изготвянето на проект на закон, имащ за цел да се доусъвършенства законодателството, като се следва принципът на гражданска конфискация, която не се основава на присъда. В тази връзка на вниманието на Министерство на правосъдието бяха предоставени данни относно дейността на Комисията до настоящия момент. Анализът им показва постоянен прогрес в работата на

Комисията при налагането на обезпечителни мерки и отнемането на имущество, придобито от престъпна дейност. От друга страна видно е, че законното изискване за наличието на влязла в сила присъда се явява сериозна пречка пред постигане целите на закона, а именно ограничаване на възможностите за извличане на облаги от престъпна дейност и предотвратяване разпореждането с престъпно имущество. Аналогична е и констатацията на Европейската комисия, която заявява „замразяването и отнемането на имущество, за което се предполага, че е придобито от престъпна дейност, представляват ефективна санкция и имат значителен възпиращ ефект в борбата срещу организираната престъпност“.

Ефективността на гражданската конфискация се доказва и от постигнатите през годината резултати от работата на Комисията и по-точно сумата на отнетото имущество, която само за 2010 г. възлиза на **повече от седем милиона лева. Осемкратният ръст** на стойността на отнетото в полза на държавата имущество спрямо предходната 2009 г. е конкретен резултат от дейността на Комисията. Той недвусмислено свидетелства за ефективността ѝ и я утвърждава като основен орган, способен да противодейства на престъпността, лишавайки я от икономическите облаги, които кумулира. Влезлите в сила съдебни решения за отнемане през 2010 г. са резултатът от упоритата работа на Комисията по дела, които тя поддържа в съда като ищец. Големият брой заведени през тази и предишните години дела и натрупаният от служителите на Комисията опит при установяването на имуществото на проверяваните лица дават основания за оптимистични прогнози относно отнемането на престъпното имущество в България.

Повод за оптимизъм са и предвижданияте законодателни промени. В изпълнение на препоръките на Европейската комисия и с политическата воля на правителството за осъществяването на задълбочена и трайна реформа, представители на КУИППД взеха участие в работна група на Министерство на правосъдието за изработването на нов проект на закон, целящ синхронизиране на действащото законодателство за отнемане на имущество с най-новите тенденции в областта на гражданската конфискация. С цел съгласуване на предложения проект на закон с разпоредбите на Европейската Конвенция за правата на човека беше сезирана и Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианска комисия). Венецианската комисия представи становище по проекта на закона, в което тя приветства това изменение. Според нея „новото законодателство с по-широко приложно поле, изготвено в съответствие с ЕКПЧ, е средство за осигуряване на ефективно изземване и отнемане на имущество, придо-

бито от престъпна и незаконна дейност. Комисията приветства тези нови разпоредби и горепосочения механизъм, който има потенциал да подобри националните мерки за борба срещу корупцията и организираната престъпност в България. В тази връзка е важно да се посочи значимостта на навременното и добро сътрудничество между органите на КУИППНД и останалите държавни власти, за да се осигури практически по-ефективното функциониране на този механизъм“.

Волята за съвместни, решителни и целенасочени действия за борба с престъпността е заявена категорично в приетата от Министерски съвет на Република България Интегрирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност, за реализирането на която беше изготвен План за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност през 2010 г. КУИППД участва в изпълнението, в качеството си на отговорна институция, в предвидените от Плана мерки, отнасящи се към нейната дейност. Между конкретните изражения на изпълнените от КУИППД задачи по Плана е регламентирането на разширението на връзката с ЕВРОПОЛ относно предоставянето на данни в ИС на ЕВРОПОЛ. Отчитайки необходимостта от взаимодействието и сътрудничеството в областта на използване на защитена връзка на ЕВРОПОЛ, беше подписано споразумение за взаимодействие и сътрудничество между МВР и КУИППД с рег. № I-30467/30.09.2010 г. и рег. № 109/30.09.2010 г. Подобна комуникация ще осигури постоянна, бърза и сигурна връзка за обмен на данни между службите за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност на държавите – членки на ЕС до осъществяването на проекта и изграждането на защитена връзка.

Като съавтор на Наръчник за разследване на пране на пари, главният секретар на КУИППД взе участие на кръгла маса, организирана от Центъра за изследване на демокрацията по повод публичното му представяне и последвалото обществено обсъждане.

По т. 5.11 от Плана „Укрепване на Национални точки за контакт за международно сътрудничество по установяване и отнемане на имущество, придобито от корупционни престъпления и организирана престъпна дейност“, представител на КУИППД е командирован в ЕС като национален експерт към ЕВРОПОЛ.

С Решение 2007/845/ПВР на Съвета на Европейския съюз от 06.12.2007 г. относно сътрудничеството между Службите за възстановяване на активи на държавите-членки при проследяване и установяване на облаги или друго имущество, свързани с престъпления, е прието дър-

жавите-членки да разполагат с национални служби за възстановяване на активи. Всяка държава-членка е учредила или определила Национална служба за възстановяване на активи за целите на проследяването и идентификацията на облаги от престъпления и друго имущество, свързано с престъпления като за Р България това е КУИППД. С цитираното решение се допълва мрежата КАРИН (CARIN – Camden Asset Recovery Inter-Agency Network), като се предвижда и законова база за обмен на информация между службите за възстановяване на активи на всички държави-членки.

Основен приоритет в международната дейност на КУИППД за 2010 г. беше подготовката на председателството на световната мрежа КАРИН през 2011 г., което с единодушното гласуване на членовете на изпълнителното бюро на организацията беше поверено на КУИППД. Изборът на КУИППД за координатор на службите за отнемане на имущество от европейските и трансатлантически страни през 2011 г. е доказателство за тяхното доверие към институцията, както и за положителните оценки за нейната работа. КАРИН е неформална международна, междуинституционална мрежа за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност. Към момента в КАРИН членуват 48 държави и 9 международни организации, включващи всички страни членки на ЕС, но още САЩ, Австралия, Южно Африканска република, Израел, ОЛАФ, МВФ, Световната банка и др. Целта ѝ е да създаде единен експертен форум за обсъждане на различните методики и техники, използвани в областите на установяването, замразяването, отнемането и управлението на престъпното имущество. Тазгодишният председател на организацията, в лицето на КУИППД, предложи като основна тема на пленарното заседание да бъде застъпен актуалния за всички страни-членки на ЕС въпрос за „необяснимото богатство“. Очакванията на българското председателство е предстоящата годишна среща на мрежата от специалисти да допринесе съществено за подобряването на международното сътрудничество и да доведе до по-висока ефективност на компетентните органи.

Действащият Закон за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност е важен национален инструмент за противодействие на престъпността. Дори и в случаите, когато приходите от престъпната дейност са били включени в легалния стопанския оборот, те могат да бъдат проследени, да им бъдат наложени обезпечителни мерки и да бъдат отнети в полза на държавата. В рамките на производството по реда на ЗОПДИППД се установяват и проследяват всички активи на про-

веряваното от органите на Комисията лице, което е и предварително условие за успешното им отнемане. Така това производство е единствената самостоятелна правна процедура, целяща постигането на този резултат и отнемането на приходите от престъпна дейност.

Отнемането в полза на държавата на активи от престъпна дейност по реда на ЗОПДИППД е изключително важна мярка за превенция и противодействие на престъпността, възпрепятства използването на облагите от нея за финансирането на друга такава и за използването им в корупционни схеми, спомага за възстановяване на доверието в националните институции. Действащият закон защитава интересите на обществото, тъй като прогласява принципа, че никой не може да забогатява от извършването на престъпления.

II. РАЗВИТИЕ НА СТРУКТУРИТЕ НА КУИППД ПРЕЗ 2010 Г.

1. Статут на КУИППД

КУИППД е специализиран държавен орган за извършването на проверка на имуществото на лица, за които са налице условията по чл. 3 от ЗОПДИППД, за установяване на имущество, което е придобито от престъпна дейност.

КУИППД е колегиален орган, който се състои от петима членове. Председателят на Комисията се назначава от министър-председателя на Република България, заместник-председателят и двама от членовете се избират от Народното събрание, а един от членовете се назначава от Президента на Републиката.

КУИППД е юридическо лице със седалище гр. София и е първостепенен разпоредител с бюджетни средства. Дейността на Комисията се осъществява с помощта на главен секретар, обща и специализирана администрация, която е организирана във функционални и териториални дирекции, звено за вътрешен одит, финансов контролър и самостоятелни отдели.

2. Кратка предистория на КУИППД до 2010 г.

Състав на Комисията: ЗОПДИППД е приет от НС на Република България на 01.03.2005 г. (*обн. ДВ, бр. 19/01.03.2005 г.*). Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от ЗОПДИППД членовете на Комисията се назначават, съответно избират за срок от пет години с право на не повече от два последователни мандата. Комисията е конституирана на 08.08.2005 г. с назначаването на петия член от президента с Указ № 247/28.07.2005 г. (*обн. ДВ, бр. 64/2005 г.*) и фактически от тази дата започва своята същинска дейност. В първия си състав КУИППД работи до м. ноември 2005 г., след което с Указ № 358/2005г. (*обн. ДВ., бр. 93/2005 г.*) на президента на РБългария петият член е освободен. В непълнен състав от четирима членове Комисията продължава дейността си до м. февруари 2006 г., след което нейният състав е попълнен отново съгласно Указ № 6/23.01.2006 г. на президента на Републиката (*обн. ДВ, бр. 9/2006 г.*). С Указ № 273/22.06.2006 г. (*обн. ДВ, бр. 52/2006 г.*) на президента на РБългария е освободен един

от членовете на Комисията. С Указ № 258/20.09.2007 г. (обн. ДВ, бр. 78/2007 г.) на президента на РБългария е назначен член от президентската квота.

С Решение на Народното събрание от 16.07.2010 г. (обн. ДВ, бр. 57 (27.07.2010 г.) са избрани заместник-председател и двама от членовете на Комисията.

На 16.07.2010 г. със Заповед № KB-85 на Министър-председателя на Р България е назначен за втори мандат Председателят на Комисията.

С Указ на Президента на Р България № 190/19.07.2010 г. е назначен член на Комисията също за втори мандат.

Основни вътрешни документи в дейността й: До края на 2005 г. в сроковете, предвидени по закона, са приети Правилник за устройството и дейността на Комисията (обн. ДВ. бр.43/29.04.2008 г.) и Декларация по чл. 17 от ЗОПДИППД (обн. ДВ. бр. 7/2006 г.). През 2005 г. са приети и Вътрешни правила за дейността й. На 25.09.2006 г. влиза в сила Инstrukция № 1, която урежда реда и начина за осъществяване на взаимодействието между КУИППД, органите на Министерството на вътрешните работи, органите на Министерството на финансите, прокуратурата и следствието по изпълнение на ЗОПДИППД. Изготвено е и Указание за дейността на органите на КУИППД в производството по установяване, обезпечение и отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност, Етичен кодекс и др.

Дейност на КУИППД по ЗОПДИППД в годините до 2010 г.: През 2005 г. приключва административното структуриране на Комисията, а от началото на 2006 г. изградените териториални и функционални дирекции към КУИППД започват изпълнението на закона. Законодателят е предвидил още при самото създаване на Комисията да бъде и нейното най-голямо натоварване – § 5, ал. 2 от ПЗР на ЗОПДИППД изисква съдилищата да предоставят на Комисията за 5-годишен минал период всички влезли в сила присъди по обхвата чл.3, ал.1 от закона. Броят на тези уведомления надхвърля многократно възможностите на малкия към онзи момент капацитет на новосформираните ТД на КУИППД и се отразява на натовареността на органите по отнемане на КУИППД и през следващите години, в т.ч. и през отчетната 2010 г.

III. ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ НА КУИППД ПРЕЗ 2010 Г.

Общата администрация подпомага технически дейността на Комисията и на специализираната администрация. Тя е организирана в дирекции „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ и „Информационно обслужване и деловодна система“.

1. Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“

Съгласно чл. 22 от ПУДКУИППД **дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“** организира финансово-счетоводната дейност, отчитането на приходите и разходите на Комисията, прави икономически анализи на изпълнението на бюджета, изготвя проекта на месечно разпределение на бюджета, организира текущите ремонти на сградния фонд, поддръжката, застраховането и съхранението на имуществото на Комисията. Дирекцията организира транспортното обслужване, регистрацията, ремонта и прегледите за техническа безопасност на автомобилите, както и функциите по управление и стопанисване на имуществото.

Приетият със Закона за държавния бюджет на Република България за 2010 г. бюджет на Комисията е 5 310 000лв., впоследствие намален с 20% до 4 248 000лв. с Постановление на Министерския съвет № 163 от 03.08.2010 г., като капиталовите разходи бяха взети изцяло. Новият размер на разходите за издръжка беше с 10% по-нисък от отчета към 31.07.2010 г. (с 54836 лв.), а за осигуровки и други възнаграждения новият размер на бюджета по тези параграфи също беше по-малък от отчета за седемте месеца.

Фактически орязаният бюджет сериозно затрудни работата на Комисията. В писмо до Министерство на финансите с вх. № 91-00-656/20.07.2010 г. Комисията предупреди за проблемите, които ще възникнат след намаляването на бюджета. С риск за нарушение на бюджетната дисциплина, средства от фонд „Работна заплата“ бяха пренасочвани към покриване на разходи за съдебни разноси, експертни оценки, такси за обяви в „Дър-

жавен вестник“ и др. Така се стигна и до недостига на средства за работни заплати за м.ноември и декември 2010 г., поради което заплатите на служителите от Комисията не бяха изплатени за тези два месеца. Същите са изплатени през месец януари за сметка на бюджета за 2011 г. В резултат на това в края на бюджетната 2011 г. ще се стигне до същия недостиг на средства.

Ако държавните институции, пред които Комисията се отчита смятат, че тя е значима структура в борбата с организираната престъпност и корупцията, прането на пари и т.н., то е необходимо тя да се осигури финансово още през 2011 г. с цел нормалното ѝ функциониране.

2. Дирекция „Информационно обслужване и деловодна система“

Дирекция „ИОДС“ е организирана в три отдела: отдел „Обща канцелария и деловодство“, отдел „Човешки ресурси“ и отдел „Протокол и връзки с обществеността“. В отдел „Обща канцелария и деловодство“ се извършва организацията и поддръжката на деловодството и архива на Комисията, организира се и се контролира служебната кореспонденция, изготвят се проекти на вътрешно-ведомствени актове на Комисията в областта на информационно-аналитичната дейност и компютърните и информационни технологии. До момента в Комисията не е изградена автоматизирана информационна система. Изграждането ѝ е отложено през 2010 г. във връзка с икономии на бюджетни средства, които следваше да бъдат извършени.

Отдел „Човешки ресурси“ подпомага Комисията при управлението на човешките ресурси, организира провеждането на кадровия процес, осъществява методическото ръководство при подбора на кадри, планира и организира професионалната подготовка на служителите. За 2010 г. в Комисията са назначени 12 служители или общо 192. Кадровото обезпечение се извършва с по-ниски от желаното темпове, поради намаленото финансиране за 2010 г.

През отчетния период изразеното в проценти текучество на кадри е 12%. Напуснали и освободени са общо 23 служители, както следва:

- за периода м. януари – м. юни – 8 служители;
- за периода м. юли – м. декември – 15 служители.

162 служители са с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ и „бакалавър“ и 28 със средно образование. 27 % от служителите са с две образователно квалификационни степени „магистър“: по право и икономика и право и публична администрация.

През 2010 г. с цел укрепване на административния капацитет, уеднаквяване на практиките, повишаване ефективността и професионалната квалификация служители на Комисията участваха в следните семинарни форми на обучение:

- „Ефективно противодействие на корупцията в Р. България. Етични стандарти в работата на магистратите“, организиран от ВКП в изпълнение на проект „Безвъзмездно финансиране от фонда за институционално развитие за борба с корупцията: укрепване на антикорупционния капацитет на прокуратурата на Р България“ – 1 служител;
- „Управление на риска“, организиран от школата по публични финанси към Министерство на финансите – 3 служители;
- „Програма за осигуряване на качеството на одитната дейност“, организиран от школата по публични финанси към Министерство на финансите – 2 служители.

Изводът е, че изброените форми на обучение бяха крайно недостатъчни. Причините обаче са обективни – липсата на средства.

За повишаване на професионалната квалификация на служителите на Комисията и не на последно място с финансов ефект, тъй като към момента се ползват услуги на лицензирани оценители, е необходимо през 2011 г. да бъдат организирани редица форми на специализирано обучение, като например курсове за подготовка на оценители на недвижими имоти, земеделски земи, трайни насаждения и гори, машини и съоръжения, търговски предприятия и вземания, финансови активи и финансови институции и др. Необходимо е също така и провеждането на специализирано обучение на служителите на Комисията с цел интегриране и увеличаване капацитета на съвместните екипи за противодействие на организираната престъпност и приобщаването на КУИППД на по-ранен етап от провежданите от прокуратурата, следствените органи и полицията разследвания. Запознаването на кадровия състав както с направените анализи на съдебната практика до настоящия момент, така и актуалните въпроси, свързани с теорията по прилагането на ЗОПДИППД, ще допринесе за повишаване на ефективността на

работата на служителите. Интерактивните форми на обучение през изминалите години доказаха ефективността си и допринесоха за унифицирането на приложението на закона в различните териториални дирекции, дискусиите спомогнаха за разрешаването на редица проблеми, свързани с дейността и взаимодействието между Комисията, правоохранителните и органите на съдебната власт. Приемането на нов закон ще бъде едно от основните предизвикателства в дейността на дирекцията по отношение на кадровото обезпечаване и на обучението за прилагането му.

Отдел „Протокол и връзки с обществеността“ ѝ през отчетната 2010 г. продължи да организира представянето на дейността на Комисията в публичното пространство както и да осъществява постоянен мониторинг на тиражираната информация по отношение на структурата; да изгражда и да поддържа контактите с различни институции, правителствени и неправителствени организации, медиите в цялата страна.

IV. СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА КУИППД

Специализираната администрация е организирана във функционални и териториални дирекции.

Изградени са три функционални дирекции по основните направления на дейности: „Установяване на имущество, анализи и отчети“, „Обезпечителни мерки“ и „Отнемане в полза на държавата“.

Териториалните дирекции са органи и основни работни структури на Комисията по места, които осъществяват дейността по установяване на имущество, придобито пряко или косвено от престъпна дейност, събират необходимите доказателства и осъществяват процесуално представителство на Комисията пред съда в производството по обезпечаване и отнемане на придобитото от престъпна дейност имущество.

През отчетната година не са променени районите на действие на съществуващите 11 териториални дирекции – Благоевград, Бургас, Варна, Велико Търново, Видин, Ловеч, Пловдив, Русе, София – град, София – област и Хасково.

1. Дирекция „Правна“

Дирекция „Правна“ осъществява правно-нормативно обслужване при процесуално представителство на юридическото лице КУИППД; отговаря за законосъобразността на вътрешноадминистративните актове и предлага мерки за предотвратяване на нарушения; установява имущество със значителна стойност в чужбина, придобито от престъпна дейност, извършена на територията на Република България; установява имущество със значителна стойност, придобито от престъпна дейност, извършена в чужбина, която не попада под наказателната юрисдикция на Република България; установява имущество, придобито от престъпна дейност, когато то се намира на територията на Република България и е отправено искане от компетентните органи на друга държава, когато това е предвидено в международен договор, по който Република България е страна; организира и осъществява сътрудничеството на Комисията с международни организации; събира, обработва, анализира и предоставя информация за двустранното и многостранното сътрудничество на Комисията; съвместно

с други служби извършва подготовката, анализа и оценката на международните споразумения от името на Комисията и предлага сключването им и съгласува международната дейност на Комисията с други държавни органи.

В основната си дейност дирекция „Правна“ извършва преглед на проекторешенията по чл. 13, ал. 1-3 от ЗОПДИППД за разглеждането им на заседания на КУИППД, следи за наличие на юридическите основания и изразява становище по тяхната законосъобразност. Служителите на дирекцията участват при изготвяне на правни становища относно постъпили жалби от проверяваните лица по чл. 24 от ЗОПДИППД; изготвят отговори по постъпили сигнали от физически и юридически лица; изготвят становища по докладни записки на ТД по въпроси, касаещи дейността на КУИППД; изготвят заповеди и официални писма от името на председателя до държавни и общински органи; осъществяват процесуалното представителство на КУИППД пред съдилищата по трудови спорове; участват в различни работни групи по казуси, касаещи дейността на Комисията; участват в процедури по възлагане на обществени поръчки; по решение на колегиалния орган изготвят предложения за изменение и допълнение на вътрешноадминистративните актове на КУИППД, изпълняват и други конкретно възложени задачи, свързани с длъжността им. През 2010 г. представители на дирекцията взеха участие и в работната група заедно с експерти от Министерство на правосъдието за изготвяне на проект на ЗОПДИППД.

2. Звено „Инспекторат“

Звено „Инспекторат“ осъществява дейността си в съответствие със задачите и функциите, произтичащи от ЗОПДИППД, Правилника за устройството и дейността на Комисията и други нормативни актове.

Звено „Инспекторат“ осъществява предварителен и последващ контрол за спазване на нормативните актове, регламентиращи дейността на Комисията, анализира ефективността, констатира нарушения и предлага мерки за отстраняване на нарушенията, следи за наличие на конфликт на интереси и корупционни практики с оглед превенцията и разкриването им.

При осъществяване на дейността си звено „Инспекторат“ взе в предвид обстоятелството, че на проверка и анализ подлежи дейност по прилагането на изцяло нов закон за служителите на КУИППД, правоохранителните органи и държавната администрация, който няма до сега ана-

лог в правото у нас. Беше отчетно, че за периода на проверката на Звено „Инспекторат“ се структурираха териториалните дирекции на КУИППД, обезпечаваха се кадрово, както и че се полагаха основите на съдебната практика по прилагането на закона. С цел унифицирането на прилагането на ЗОПДИППД бяха издадени подзаконови актове по приложението му и съответни заповеди на Председателя на КУИППД.

През 2010 г. в съответствие с утвърдения годишен план за контролната дейност на Звено „Инспекторат“ бяха извършени комплексни планови проверки на териториалните дирекции на КУИППД, както следва:

- ТД на КУИППД – гр. Ловеч;
- ТД на КУИППД – гр. Русе;
- ТД на КУИППД – гр. Хасково;
- ТД на КУИППД – София-град.

Целта на проверките бе да се установи спазването на ЗОПДИППД и свързаните с него подзаконови нормативни актове при работата на директорите и инспекторите от териториалните дирекции.

Извършените планови проверки обхванаха периода от създаването на дирекциите до момента на проверката. Във връзка с констатациите на звено „Инспекторат“ и с оглед допуснатите пропуски бяха предприети незабавни мерки за оптимизирането на дейността на териториалните дирекции. Бяха издадени редица заповеди, които имаха за цел да детайлизират, прецизират и хармонизират дейностите на териториалните дирекции в съответствие и в изпълнение на закона.

В резултат на проверките бяха изготвени доклади, съдържащи констатации и изводи относно конкретното прилагане на ЗОПДИППД и придружаващите го нормативни актове, както и препоръки за подобряване ефективността на проверените дирекции.

3. Звено „Вътрешен одит“

Дейността по вътрешен одит през 2010 г. се осъществи в съответствие с изискванията на Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС), Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор, Етичния кодекс на вътрешните одитори, Наръчника за вътрешен одит и Статута на Звеното за вътрешен одит в КУИППД

За дейността по вътрешен одит са разработени и утвърдени:

„Стратегически план за дейността на Звеното за вътрешен одит за периода 2010 г. – 2012 г.“ и „Годишен план за дейността на Звеното за вътрешен одит за 2010 г.“

При извършването на конкретните одитни ангажменти, планирани в Годишния план, Звеното за вътрешен одит си постави следните цели:

➤ Със своята обективна и независима дейност да предоставя увереност и дава консултации на ръководството на КУИППД, с цел подпомагане и подобряване дейността на организацията чрез:

- идентифициране и оценяване на рисковете в организацията;
- предоставяне на независима и обективна оценка за адекватността и ефективността на системите за финансово управление и контрол, както и дали утвърдените политики и процедури са в съответствие с действащото законодателство;
- даване на препоръки за подобряване дейността на организацията.

➤ Осигуряване на необходимите професионални знания и умения на персонала на звеното чрез повишаване на квалификацията, включително и поддържане на оптимален брой на вътрешните одитори за изпълнение на конкретните одитни ангажменти.

➤ Съгласно утвърдения „Годишен план за дейността на Звеното за вътрешен одит в КУИППД за 2010 г.“ са извършени 4 бр. планови вътрешни одити за даване на увереност, както следва:

➤ Одит относно: Законосъобразното провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП и НВМОП, както изпълнението и отчитането на договорите в КУИППД за периода 01.01.2009 г. – 31.03.2010 г. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 1223/09.06.2010 г.

➤ Одит относно: Разходваните средства по касов и банков път от КУИППД за периода 01.01.2010 г. – 30.06.2010 г. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 1978/26.10.2010 г.

➤ Одит относно: Проверка на разходите за гориво – смазочни материали за служебните автомобили на КУИППД за периода 01.01.2010 г. – 30.09.2010 г. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 2456/23.12.2010 г.

➤ Одит относно: Проверка по изпълнение на дадени препоръки от

Звеното за вътрешен одит, в резултат на извършени одитни ангажменти през 2010 г. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 2473/30.12.2010 г.

През 2010 г. по реда на чл. 8, ал. 1 от ЗВОПС Звеното за вътрешен одит е извършило 4 бр. одитни ангажмента за консултиране, чрез изразяване на становище, както следва:

➤ Становище № 331/15.02.2010 г. по запитване чрез резолюция от 15.02.2010 г. на Председателя на КУИППД;

➤ Становище № 564/23.03.2010 г. по запитване с Писмо от 18.03.2010 г. на Председателя на КУИППД;

➤ Становище № 1021/26.05.2010 г. по запитване чрез резолюция от 13.05.2010 г. на Председателя на КУИППД;

➤ Становище № 1218/08.06.2010 г. по запитване чрез резолюция от 04.06.2010 г. на Председателя на КУИППД.

За повишаване на професионалната квалификация на вътрешните одитори от звеното е разработен и утвърден „План за професионалното обучение и развитие на вътрешните одитори от Звеното за вътрешен одит към КУИППД за 2010 г.“.

През 2010 г. съгласно Плана, повишаването на професионалната квалификацията се е осъществявала под формите: участие в курс и самообучение в областта на законодателството по вътрешен одит и финансовото управление и контрол.

През годината е взето участие в курс на тема: „Програма за осигуряване на качеството на одитната дейност“, организиран от Школа по публични финанси към Министерство на финансите.

V. ДЕЙНОСТ НА КУИППД ПО ЗОПДИППД

1. Дейност на КУИППД по получени през 2010 г. уведомления

Дирекция „Установяване на имущество, анализи и отчети“ координира дейността и взаимодействието на териториалните звена и специализираната администрация. Тя подготвя, докладва и представя пред Комисията, съвместно с директорите на териториалните дирекции, преписките за образуване на производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност. Също така осъществява методическо ръководство и контрол върху дейността на териториалните дирекции, свързани с установителното производство, събира, обработва, систематизира, съхранява, анализира и оценява информацията, която постъпва в Комисията. В задълженията и е включено и предоставянето на информация за движението на преписките и образуваните производства, както и свързаните с осъществяването на тази дейност приоритети за информационно осигуряване на Комисията.

Отнемането на имущество, придобито от престъпна дейност е правна иновация, въведена през 2005 г., когато Комисията беше създадена след приемането на ЗОПДИППД. Регламентирана в него дейност по установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност, е фундаментална. В пряка зависимост от нея са производствата по налагане на обезпечителни мерки и производствата по отнемане на имущество в полза на държавата. Анализирайки натрупания опит и с цел повишаването на качеството и ефективността на дейността на териториалните дирекции по установяване на имущество, Комисията не спира да търси способи за оптимизиране на дейността си по събирането на доказателства и ускоряване процеса на финансов анализ. Целта е постигане на максимална бързина на процеса на установяване на имущество на проверяваните лица, след което във възможно най-кратки срокове налагане на обезпечителни мерки на установеното имущество.

Оптимизирането на дейността по установяване на имущество може да бъде осъществена чрез: непосредствено осигуряване на контролиран, ограничен достъп на служителите на Комисията до базите данни, които съдържат информация за налично имущество (напр. ЕСГРАОН, собственост на МПС и др); създаването на централизиран регистър на собствеността и съответния електронен достъп до него; създаването на цен-

трализиран банков регистър относно банковата и финансова информация (процесът на разкриване на банкова тайна и последващо информиране на банките е бавен – някои банки не реагират в рамките на определения срок за изпращане на обратна информация, изпълнителният механизъм от тяхна страна също е бавен, създава се риск банката да стане неотзивчива – например да предупреди разследваните лица); за несвоевременно подадена информация за наличие на активи на проверяваните лица по отношение на банките не могат да бъдат приложени административно-наказателни разпоредби съгласно ЗОПДИППД; идентифицирана е и друга пречка – в РБългария има централизиран регистър за търговските дружества. Въпреки това, когато офшорна компания е собственик на регистрирано дружество, инспекторите, водещи разследването, срещат трудности при идентифицирането на крайните бенефициенти. Въпреки отчетените трудности, Комисията не спира да търси начини за преодоляването им. Един от тях е разширяване на правомощията на органите на КУИППД. Комисията участва на експертно ниво в проекта на Министерство на правосъдието във връзка с изготвянето на нов закон, където неговите вносители бяха запознати с най-често срещаните трудности. Като резултат от съвместната работа в законопроекта са заложили механизми за оптимизиране на дейността по установяване на имущество с цел постигането на по-голяма бързина и ефективност.

През отчетната 2010 г. в териториалните дирекции на КУИППД са постъпили нови уведомления от разследващите органи и от съда за общо 5 309 лица. От органите на досъдебното производство на основание чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗОПДИППД са изпратени уведомления за 3 522 лица, а от съдилищата са изпратени уведомления за 1739 лица, по отношение на които има присъди и споразумения, влезли в сила след 15.03.2005 г.

Съгласно § 5 от ПЗР на ЗОПДИППД съществува задължение за органите на досъдебното производство и съдилищата в законоустановения срок да уведомят директорите на съответните териториални дирекции за лицата, срещу които е започнало наказателно преследване, респективно за влезлите в сила присъди за престъпления по НК, визирани в чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД за 5-годишния период преди влизане в сила на закона. През отчетната 2010 г. в териториалните дирекции на КУИППД продължиха да се получават уведомления по тази законова разпоредба.

По § 5, ал. 1 от органите на досъдебното производство през 2010 г. са получени уведомления за 34 лица, срещу които е започнало наказателно преследване преди влизане на закона в сила, а по § 5, ал. 2 от съдилищата са

получени уведомления за 14 лица, по отношение на които има влезли в сила съдебни актове за 5-годишния период преди влизане на закона в сила.

По постъпилите уведомления в ТД на КУИППД се образуват преписки като се установява наличието на законовите предпоставки на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД, а именно придобито имущество със значителна стойност, за което може да се направи основателно предположение, че е придобито от престъпна дейност и започнало наказателно преследване срещу дадено лица за визираните в закона престъпления по НК. Поради установяване на липса на втората предпоставка през 2010 г. са прекратени преписки по уведомления по § 5, ал. 1 за 691 лица.

По останалите преписки с протокол са образувани проверки по чл.15, ал.1 от ЗОПДИППД. Когато след установяване на наличното имущество и доходите на проверяваното лице, не може да бъде обоснован изводът, че имуществото е придобито в резултат на престъпна дейност, проверката се прекратява.

Прекратяват се и преписките, по които се установи, че имуществото на проверяваното лице е на стойност под законоустановения минимум от 60 000 лв., визиран в § 1, т. 2 от ДР на ЗОПДИППД.

На посочените основания поради липса на имущество на стойност над 60 000 лв. и поради това, че имуществото не е придобито от престъпна дейност през 2010 г. са прекратени 702 проверки по преписки, образувани по уведомления, получени в териториалните дирекции през отчетната година.

По много от уведомленията, получени през 2010 г. проверките продължават, тъй като не са получени всички отговори на подадените запитвания от компетентните институции и ведомства, за да се направи пълен анализ и обоснован извод за прекратяване на проверката или за образуване на производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност. Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗОПДИППД срокът на проверката е 10 месечен. Еднократно комисията може да удължи този срок с три месеца. През 2010 г. Комисията е постановила 124 решения за удължаване срока на проверки, образувани от 11 териториални дирекции. Причините за удължаване срока на проверките са обективни и основателни, като например: неполучени навремени отговори на запитванията на териториалните дирекции от всички търговски банки, от Патентно ведомство на РБ, от Централен регистър на особените заложи, от Централен депозитар, както от всички държавни и общински институции, които са задължени да предоставят исканата им информация по закон.

Необходимо е да се посочи, че освен новопостъпилите уведомления,

в териториалните дирекции на КУИППД през отчетния период продължават да се обработват от инспекторите и значителен брой уведомления, останали от минали периоди. Така през 2010 г. от минали периоди са останали общо 8 877 уведомления, по които работата продължава. От тях през отчетната година 639 преписки са били прекратени поради това, че извършените от проверяваните лица престъпления са извън обхвата на чл.3, а1 от ЗОПДИППД, а 1320 проверки са били прекратени поради липса на имущество над 60 000 лева. Към края на отчетната година са останали 6 918 текущи проверки, по които в териториалните дирекции продължава да се работи.

Значителен е и броят на случаите, при които за едно лице се получават уведомления от различни органи, тъй като срещу лицето има образувани няколко досъдебни производства или са постановени присъди от различни съдилища. Това налага броят на уведомленията да се отчита по броя на лицата, за които се отнасят, за да не се дублират последните.

От съпоставката с изминалата 2009г., е видно, че броят на новополучените уведомления (тези, които са получени в периода на календарната 2010г.) от компетентните органи е намалял с 5.9 %. През петата година от дейността на КУИППД се наблюдава тенденция към намаляване на обема на новопостъпилите и нормализиране на дейността на териториалните дирекции при обработката на останалите от предходни години уведомления.

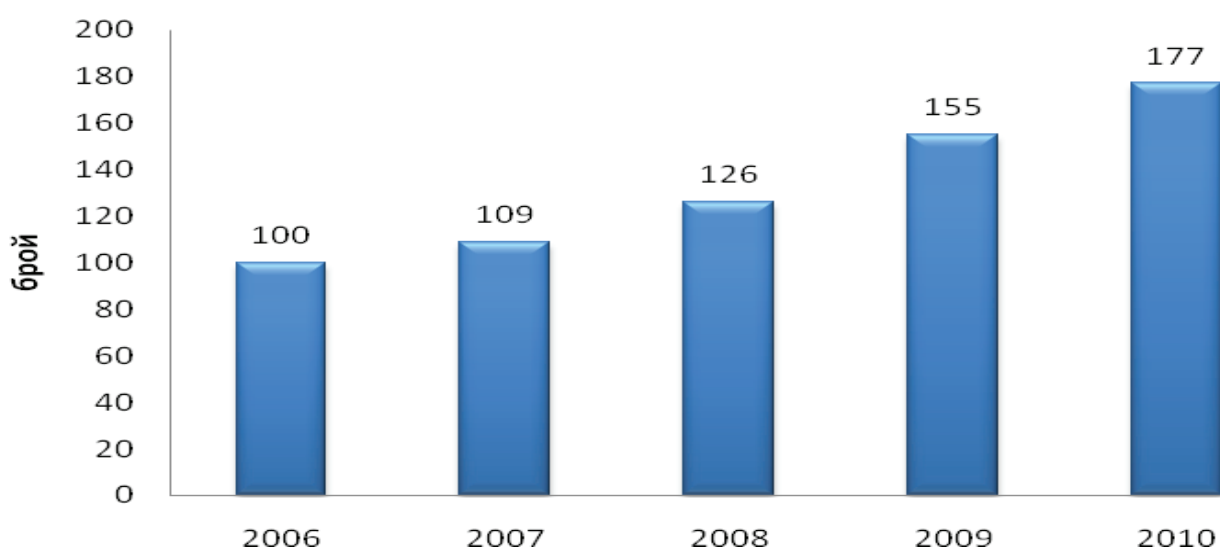
Таблица 1:
Разпределение на новопостъпилите уведомления в КУИППД
за лицата през 2010г. по териториални дирекции

Териториална дирекция	Общ брой лица по уведомления в ТД през 2010 г.
Благоевград	650
Бургас	616
Варна	317
Велико Търново	517
Видин	231
Ловеч	229
Пловдив	872
Русе	517
София-град	552
София-област	586
Хасково	222
Общо	5 309

През 2010 г. в 11-те териториални дирекции с решения на КУИППД по чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗОПДИППД са образувани **177 производства** за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност. С тях общия брой на всички образувани производства от началото на дейността на КУИППД става **667**.

Фигура 1:

Брой на образуваните производства от КУИППД по чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗОПДИППД за периода 2006 г. – 2010 г.



Налице е **нарастване на производствата с 22 броя в сравнение с образуваните през 2009 г. 155** производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, **или се констатира увеличаване с 14,2 %**. Устойчивото нарастване на броя на производствата през 2010 г. в сравнение с 2009 г. се дължи на натрупания професионален опит и по-доброто взаимодействие на Комисията с държавните органи и институции.

Образуваните от КУИППД производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност през 2010 г. са 177 броя, но същите не са образувани въз основа единствено на нови уведомления, получени през същата година. Само 79 броя (44.6% от всички производства) са образувани по нови уведомления, а 98 броя (55.4% от всички) са образувани по уведомления, получени през предходни години.

Необходимо е да се отбележи, че от тези 177 лица, срещу които Комисията е образувала производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност 93 лица (52.5% от общия брой) имат образувани досъдебни производства, по които са привлечени в качеството на обвиняеми; 35 лица (19.8% от общия брой) имат висящи пред

съдилищата НОХД, а 49 лица – (27.7% от общия брой) имат влезли в сила присъди и споразумения. Комисията отделя особено внимание на тези производства, тъй като по тях може да се стигне много скоро до отнемане на престъпно придобитото имущество в полза на държавата.

Таблица 2:

Образувани производства по Териториални дирекции за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност (чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗОПДИППД) през 2010 г.

Териториална дирекция	Общо
Благоевград	28
Бургас	19
Варна	21
Велико Търново	22
Видин	10
Ловеч	16
Пловдив	8
Русе	6
София-град	24
София-област	14
Хасково	9
Общо	177

От таблицата е видно, че през 2010 г. най-много образувани производства по внесени доклади има ТД Благоевград (28 производства), ТД София-град (24 производства), ТД Велико Търново (22 производства), ТД Варна (21 производства).

Таблица 3:

Разпределение на образувани производства за установяване на имущество по текстове от НК

Текстове от НК	Брой лица извършили престъпления	
	2009 г.	2010 г.
чл. 116	-	2
чл. 155	2	5
чл. 159	-	1
чл. 159а	10	3
чл. 159б	1	4

Текстове от НК	Брой лица извършили престъпления	
	2009 г.	2010 г.
чл. 195	4	-
чл. 199	1	-
чл. 201	1	1
чл. 202	9	18
чл. 203	4	2
чл. 209	6	9
чл. 210	8	9
чл. 211	1	4
чл. 212	7	14
чл. 213a	1	4
чл. 214	1	1
чл. 215	2	2
чл. 235	4	6
чл. 242	1	-
чл. 243	1	-
чл. 244	3	4
чл. 251	1	1
чл. 252	1	11
чл. 253	7	5
чл. 255	11	5
чл. 257	9	4
чл. 301	2	-
чл. 302	-	1
чл. 304	3	1
чл. 304a	2	3
чл. 304б	1	-
чл. 321	27	31
чл. 321a	-	1
чл. 339	17	10
чл. 346	1	-
чл. 354a	5	11

Анализът на образуваните производства през 2010г. по видове престъпления от НК, попадащи в обхвата на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД, сочи следното:

- най-много производства са образувани срещу лица, извършили престъпление по чл. 321 от НК (образували, ръководили или участвали в престъпна група) – 31 броя или 17.5 % от общия брой образуваните производства.

- производствата срещу лица, извършили престъпления против собствеността по чл. 202 от НК (длъжностни присвоявания) е 18 броя или 10.1 % от общия брой.
- производствата за установяване на имущество срещу лица, извършили престъпление по чл. 212 от НК (документна измама) са 14 броя или 7.9% от всички образувани производства.
- производствата за установяване на имущество срещу лица, извършили престъпление по чл. 252 от НК (извършване на банкови, застрахователни или други финансови сделки без разрешение) са 11 броя или 6.2 % от всички образувани производства.
- производствата, образувани срещу лица, извършили престъпление по чл. 354а от НК (придобиване, държане или разпространяване на наркотични вещества) са 11 броя или 6.2 % от общия брой производства.
- образуваните производства срещу лица, извършили престъпления по чл. 339 от НК (придобиване и държане на оръжия и боеприпаси без разрешение) са 10 броя или 5.6 % от общия брой образувани производства.
- на следващо място са производствата срещу лица, извършили измами по чл. 209 и чл. 210 от НК – по 9 броя или по 5 % от общия брой образувани производства.
- 6 броя, (3.3 %) са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 235 от НК (незаконна сеч).
- по 5 броя (2.8 %) от общия брой са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 155 от НК (склоняване към проституция), по чл. 253 от НК (пране на пари) и по чл. 255 от НК (избягване на плащане на данъчни задължения в големи размери).
- по 4 броя, (по 2.3 %) са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 159б от НК – (трафик на хора), по чл. 211 от НК – (измама в особено големи размери), по чл. 213а (изнудване), по чл. 242 от НК (контрабанда), по чл. 244 от НК (прокарване в обръщение на подправени парични знаци) и по чл. 257 от НК (отм.) (укриване на данъци в особено големи размери).
- по 3 броя (1.6 %), са производствата, образувани срещу лица, из-

вършили престъпления по чл. 159а от НК (трафик на хора) и по чл. 304а от НК (предлагане на подкуп).

- по 2 броя (1.1 %) са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 116 от НК (убийство с користна цел или по поръчка), по чл. 203 от НК (длъжностно присвояване в особено големи размери) и по чл. 215 от НК (вещно укривателство);
- по 1 брой (по 0.5 % от общия брой) са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 159 от НК – (разпространяване на порнографски материали), по чл. 201 от НК – (длъжностно присвояване); по чл. 214 от НК – (изнудване); по чл. 251 от НК – (съвкупяване с лице, ненавършило 14-годишна възраст), чл. 302 от НК – (подкуп в големи размери), по чл. 304 от НК – (предлагане на подкуп) и по чл. 321а от НК – (сключване на сделки от лице, което участва в организация или група чрез използване на сила или внушаване на страх).

Традиционно първото място по брой образувани производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е срещу лица, извършили престъпление по чл. 321 от НК – образуване, ръководене, участие в организирана престъпна група. Тази тенденция се констатира вече четвърта година и категорично сочи, че противодействието на организираната престъпност е основен приоритет в дейността на КУИППД.

От изложеното по-горе е видно, че според техния родов обект преобладават следните групи престъпления:

- престъпления против реда и общественото спокойствие (чл. 321 от НК);
- общоопасни престъпления (чл. 339 от НК);
- престъпления против собствеността (чл. 202 – чл. 212 от НК);
- престъпления против паричната и кредитната система (чл. 252 от НК);
- престъпления против народното здраве (чл. 354а от НК).

С **десет броя** са увеличени производствата за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност срещу лица, извършили банкови, застрахователни или други финансови сделки без разрешение – престъпление по чл. 252 от НК – 11 броя, представляващи 6.2 % от всички образувани производства през 2010 г., докато през 2009 г. е образувано само 1 производство, представляващо 0.6 % от общия брой.

Следва да се отбележи, че **два пъти** е увеличен броят на производствата за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност срещу лица, извършили следните престъпления: длъжностно присвояване по чл.202 от НК – 18 броя, представляващи 10.1% от общия брой производства, докато през 2009 г. броят им е бил 9 и са представлявали 5.8% от общия брой; присвояване чрез документна измама по чл.212 от НК – 14 броя, представляващи 7.9% от общия брой производства, докато през 2009 г. същите са били 7 броя и са представлявали 4.5% от всички образувани производства.

Два пъти е увеличен броят и на образуваните производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност срещу лица, извършили престъпления против здравето – придобиване, държане или разпространяване на наркотични вещества по чл.354а от НК – 11 броя (6.2 % от общия брой производства), докато през 2009 г. производствата са били 5 броя и са съставлявали 3.2 % от общия брой.

В същото време със седем броя са намаляли производствата за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, образувани срещу лица, които без разрешение са притежавали огнестрелни оръжия, взривове и боеприпаси – престъпление по чл. 339 от НК – 10 броя, представляващи 5.6 % от общия брой на образуваните производства, докато през 2009 г. производствата са били 17 броя или 11.9 % от общия брой.

Намалял е и броят на производствата за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност срещу лица, извършили престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи, както следва: по чл. 253 от НК – пране на пари и по чл. 255 от НК – избягване на плащане на данъчни задължения в големи размери през 2010г. са образувани по 5 броя, представляващи по 2.8 % от общия брой), а по чл. 257 от НК (отм.) укриване на данъци в особено големи размери – 4 броя производства, съставляващи 2.3 % от общия брой, докато през 2009г. по чл. 253 от НК (пране на пари) производствата са 7 броя (4.5% от общия брой), по чл. 255 от НК (избягване на плащане на данъчни задължения в големи размери) производствата са 11 броя (7 % от всички) и по чл. 257 от НК (отм.) (укриване на данъци в особено големи размери) производствата са 9 броя (5.8% спрямо общия брой).

През 2010 г. значително е намалял броят на образуваните производства срещу лица, извършили престъпления по чл. 159а от НК (трафик на хора) – 3 броя, представляващи 1.6 % от общия брой, докато през 2009 г. производствата са били 10 броя или 6.4% от общия брой. В същото вре-

ме е завишен броят на производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 155 от НК – (склоняване към проституция) – 5 броя, съставляващи 2.8% от общия брой, а през 2009 г. броят им е бил 2 и са представлявали 1.2% от общия брой производства.

През отчетната година няма образувани производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност срещу лица, извършили престъпления против собствеността – кражба с предмет МПС (чл. 194-196а от НК) и грабеж с предмет МПС (чл. 198-200 от НК), докато през 2009 г. има образувани 5 производства с посочения предмет – 4 броя за кражба и 1 брой за грабеж с посочения предмет.

Таблица 4:

Разпределение по брой лица по териториални дирекции по съответните текстове на НК за 2010 г.

ТД Текст от НК	Благоевград	Бургас	Варна	Велико Търново	Видин	Ловеч	Пловдив	Русе	София-град	София-област	Хасково	Общ брой лица
чл. 155	-	-	1	1	-	-	1	1	1	-	-	5
чл. 202	13	1	-	1	-	-	-	2	-	-	1	18
чл. 209	-	2	1	3	1	-	1	1	-	-	-	9
чл. 210	1	2	1	-	1	2	-	-	2	-	-	9
чл. 212	1	-	3	3	-	3	-	1	1	2	-	14
чл. 235	1	-	1	2	-	2	-	-	-	-	-	6
чл. 252	1	3	-	1	5	-	-	-	-	1	-	11
чл. 253	1	1	1	-	1	-	-	-	1	-	-	5
чл. 254а	1	-	2	1	-	2	1	-	-	-	4	11
чл. 255	-	2	-	-	-	1	-	-	1	1	-	5
чл. 321	3	5	3	1	-	-	2	-	13	4	-	31
чл. 339	-	-	-	3	2	4	1	-	-	-	-	10

От представените данни за дейността на Функционална дирекция „Установяване на имущество, анализи и отчети“ могат да бъдат направени следните изводи:

- оптимизирана е дейността по обработката на постъпилите уведомления;
- намалял е броят на новопостъпилите уведомления в сравнение с предходната 2009 г. (когато са били получени уведомления за 5 642 лица) или в процентно изражение намалението е 5.9 %.
- през 2010 г. спрямо 2009 г. се наблюдава нарастване на броя на решенията на Комисията за образуване на производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност;
- намалял е броят на получените уведомления за лица, срещу които следва бъдат извършени проверки за извършени деяния през изминали години;
- новопостъпилите уведомления са относими към лица, които са привлечени към наказателна отговорност, респ. осъдени за извършени престъпления през отчетния период.

В заключение следва да се отбележи, че установяването на криминалните активи на проверяваните лица е една от основните цели, която си поставя Комисията доколкото дейността по налагане на обезпечителни мерки и отнемането в полза на държавата се явяват последващи. Осигуряването на бърз и сигурен достъп до информационните масиви и базите данни на ведомствата и институциите, от които органите и черпят информация ще бъде от все по-голяма важност за ефективността на последващата дейност. Не по-маловажна цел, която си поставя Комисията, имайки предвид новия проект на закон, изготвен от Министерство на правосъдието, е укрепването на кадровият капацитет. Както и до сега, производството по установяване на имущество ще бъде неразривно свързано с провеждането на финансово разследване. С оглед на експертизата, която следва да предостави Комисията, е необходимо непрекъснато повишаване на квалификацията на служителите, сертифицирането на някои от тях в определени области и последваща обмяна на опит и добри практики.

2. Дейност на КУИППД по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИППД през 2010 г.

Дейността по налагане на обезпечителни мерки е организирана във Функционална дирекция „Обезпечителни мерки“, която подпомага и оказва методическо ръководство на Териториалните дирекции на Комисията. Дирекцията съдейства за откриването и установяването на произхода

и местонахождението на имущество, за което има данни, че е придобито от престъпна дейност на територията на Р България; подготвя и представя пред Комисията, съвместно с директорите на териториалните дирекции предложенията за налагане на обезпечителни мерки и систематизира, анализира и обобщава, практиката на Комисията и съдилищата по производствата по налагане на обезпечителни мерки.

След представяне от съответната териториална дирекция на доклад, Функционална дирекция „Обезпечителни мерки“ подготвя проект на решение и мотивирано искане за налагане на обезпечителни мерки, подкрепени с доказателства. Въз основа на изготвените от дирекцията проекти, Комисията прави мотивирано искане за налагане на обезпечителни мерки пред компетентния окръжен съд. Ако съдът намери внесено-то мотивирано искане за основателно и обосновано, налага обезпечителни мерки при условията и по реда на ГПК.

Чрез налагане на обезпечителни мерки на имуществото на лица, срещу които има образувани производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, българското законодателство разполага с ефективен способ за противодействие на престъпността. Чрез тях се гарантира недопускане използването на облагите от престъпна дейност за извършването на нови престъпления.

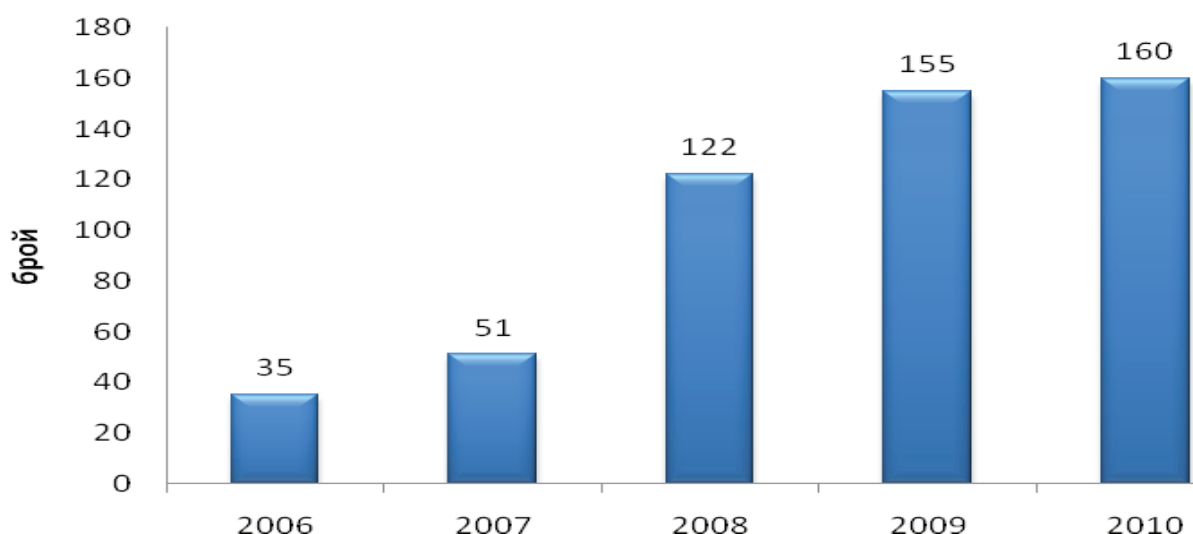
При осъществяване на дейността по налагане на обезпечителни мерки през отчетния период се очертават следните тенденции:

- нарастване броя на обезпечителни производства, респ. наложени обезпечителни мерки от съда;
- нарастване стойността на наложените обезпечителни мерки.

През 2010 г. КУИППД е **постановила 160 решения** за внасяне на мотивирани искания за налагане на обезпечителни мерки пред компетентните окръжни съдилища срещу 147 лица, от които 13 е броят на допълнителните решения за внасяне на мотивирани искания за налагане на обезпечителни мерки.

Следва да се отбележи, че е налице устойчива тенденция към нарастване на броя на решенията за внасяне на мотивирани искания за налагане на обезпечителни мерки спрямо тези, постановени от Комисията през предходните години, което е видно от следната графика:

Фигура 2:
Брой на образуваните производства по налагане
на обезпечителни мерки от КУИППД
за периода 2006 г. – 2010 г.



Това нарастване се дължи на положените усилия от служителите на териториалните дирекции на КУИППД, на оперативността им, взаимодействието и изградените механизми за комуникация между тях, както и на доброто методическо ръководство на Функционална дирекция „Обезпечителни мерки“.

Като резултат общата стойност на имуществото, придобито от пресъпна дейност, за което КУИППД е предявила мотивирани искания за допускане на обезпечения чрез налагане на възбрани и запови **през 2010 г. е в размер на 269 169 191 лв.** Тук следва да се посочи, че съдилищата са уважили тези искания до размера на 268 319 191 лв., което по своята същност отново е признание от съда и висока оценка за извършената от Комисията дейност по налагане на обезпечителни мерки. За сравнение през предходната 2009 г. обезпеченото имущество възлиза на сумата от **253 992 806 лв.**, или се наблюдава тенденция за устойчиво нарастване на стойността на обезпеченото имущество. **Средната стойност на обезпечение за 2010 г. е 1 676 995 лв., а средната стойност на обезпечение за 2009 г. е 1 638 663 лв.**

В сравнение например с размера на обезпеченото имущество през 2006 г. – 21 771 058 лв., **ръстът през 2010 г. е близо дванадесет пъти по-голям.** От началото на своята дейност от 2006 г. до края на 2010 г. за пет го-

дини общо обезпеченото имущество, придобито от престъпна дейност, възлиза на стойност от 676 424 787 лв.

За отчетната 2010 г. дирекция „Отнемане в полза на държавата“ е внесла особени искания в компетентните съдилища за налагането на допълнителни обезпечителни мерки в исковото производство на стойност **2 889 034 лв.** Особените искания за отмяна на наложените обезпечителни мерки, уважени от съда, възлизат на стойност **764 136 лв.**

Фигура 3:

Имущество, придобито от престъпна дейност с наложени обезпечителни мерки за периода 2006 г. – 2010 г. – равностойност в лева



През 2010 г. са наложени възбрани върху 3816 недвижими имота (различно по вид недвижимо имущество).

Таблица 5

Вид	Брой
апартамент	255
сгради	156
терен със сгради	53
дворно място	60
вилно място	2

поземлени имота	324
гараж	39
нива	2164
лозя	56
ливада	102
пасище	165
овощна градина	169
гора	110
селско-стопански постройки	34
търговски обекта (магазини, ресторанти, барове, кафе-аперативи)	64
складово помещение	22
офис	33
паркомясто	26
право на строеж	12

Запорирано е движимо имущество, както следва:

Таблица 6

Вид	Брой
пътни превозни средства	853
акции	6138083
банкови сметки/влогове	504
универсален заповор на банкови сметки	59
моторна лодка	2
яхта	1
парични суми	от 15 лица
златни накити	36
часовници	9
мобилни телефони	75
оръжия	4
зеделска техника	176
животни	52
дружествени дялове	27020

** **Забележка:** Броят на обезпечените дружествени дялове е значително по-голям от посочения, тъй като невинаги в КУИППД постъпва информация относно точното разпределение на капитала на едноличните дружества с ограничена отговорност.*

През 2009 г. са наложени обезпечителни мерки **върху 1257 недви-**

жими имота, а през 2010 г. върху 3816 недвижими имота или нарастването на броя на възбранените недвижими имоти през 2010 г. е със три пъти повече в сравнение с 2009 г. При пътните превозни средства този ръст е близо два пъти повече спрямо предходната година.

Фигура 4:
Наложени възбрани върху недвижимо имущество
и запови върху МПС за периода 2006 г. – 2010 г.

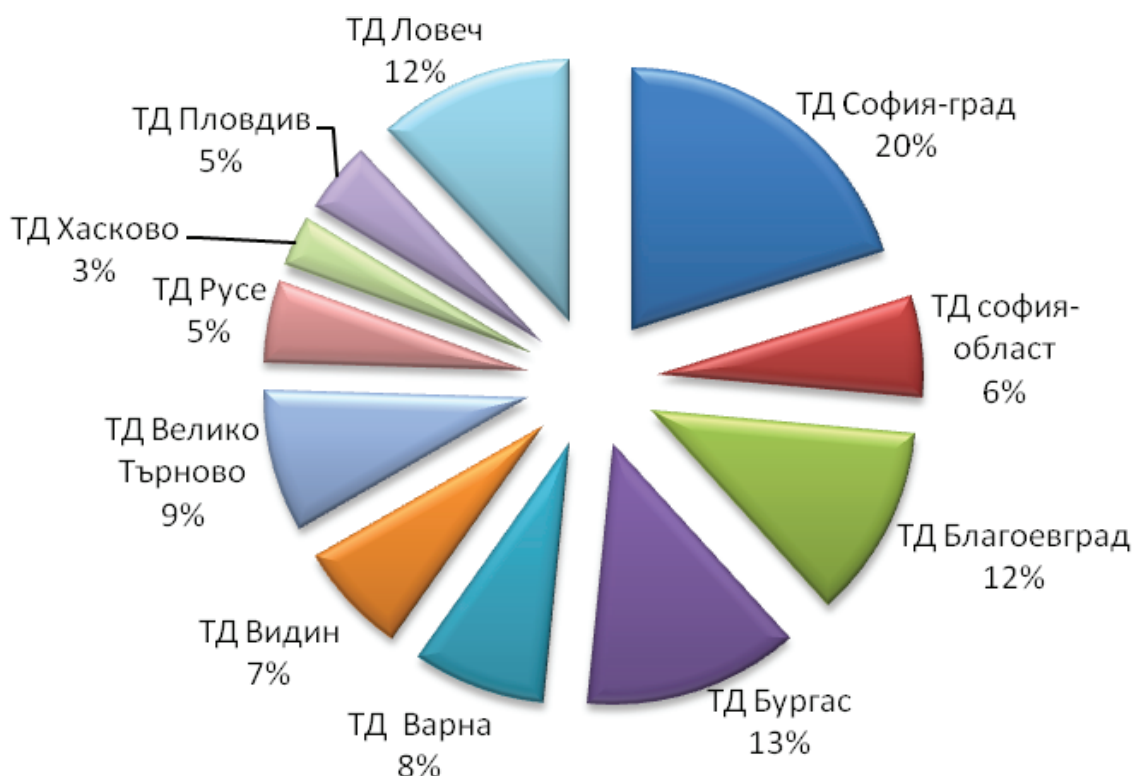


Разпределението на броя на решенията на КУИППД за налагане на обезпечителни мерки по териториални дирекции през 2010 г.е: ТД София град – 32 бр., ТД Бургас – 21 бр., ТД Ловеч – 19 бр., ТД Благоевград – 19 бр., ТД Велико Търново – 14 бр., ТД Варна – 13 бр., ТД Видин – 11 бр., ТД София област – 10 бр., ТД Русе – 8 бр., ТД Пловдив – 8 бр. и ТД Хасково – 5 бр.

Чрез долната диаграма е показано това съотношение в проценти.

Фигура 5:

Разпределение на броя на решенията на КУИППД за налагане на обезпечителни мерки по териториални дирекции през 2010 г.



През 2010 г. КУИППД е взела решения за налагане на обезпечителни мерки върху имущество, придобито от престъпна дейност, според вида на престъпленията, както следва (видно от по-долната таблица):

Таблица 7:

Брой на производствата за налагане на обезпечителни мерки през 2010 г. по някои видове престъпления

Чл. от НК	Правна квалификация	Брой
чл. 155	Организиране, склоняване към разврат	5
чл. 159	Порнография	1
чл. 159а,б	Трафик на хора	9
чл. 195-199	Кражба и грабеж с предмет МПС	2
чл. 201-203	Длъжностно присвояване	9
чл. 209-212а	Измами	24

чл. 213а-214	Изнудване	4
чл. 215	Вещно укривателство	2
чл. 235	Незаконен добив на дървен материал	5
чл. 242	Контрабанда	1
чл. 243-252	Престъпления против паричната и кредитната с-ма	19
чл. 253	Пране на пари	7
чл. 255-257	Укриване и неплащане на данъци	11
чл. 301-306	Подкуп	7
чл. 308	Документни престъпления	1
чл. 321	Участие в организирана престъпна група	42
чл. 339	Притежаване на ВОБ, без разрешение	10
чл. 346	Противозаконно отнемана на МПС	1
чл. 354а	Престъпления свързани с наркотици	10

През 2010 г. КУИППД е взела решение за прекратяване на едно производство – срещу лицето Т.С.К. – върху чието имущество през същата година са наложени обезпечителни мерки на стойност 555 381 лв. Основанието за прекратяване на производството е отпаднала наказателна предпоставка, т.е. наказателното производство срещу лицето е прекратено с Постановление на СГП.

Следва да се отбележи също, че през 2010 г. КУИППД е взела 6 решения за прекратяване на 6 производства на обща стойност 1 590 233 лв., които касаят имущество на лица, обезпечено през предходни години, като основанието за прекратяване на тези производства е отпаднала наказателната предпоставка, изискуема по ЗОПДИППД.

Някои от по-съществените определения на съда през 2010 г. по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИППД са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 към настоящия доклад.

През 2010 г. ВКС постанови Тълкувателно решение № 1/21.07.2010 г. на Общото събрание на гражданска и търговска колегия. Съгласно него, определението, с което въззивният съд се произнася по частна жалба срещу определение на първоинстанционния съд, с което е допуснато обезпечение на иска или молбата за обезпечение е оставена без уважение, не подлежи на касационно обжалване. В този смисъл е и Определение № 562/07.10.2010 г. ВКС, IV гр. о., в което е посочено, че производството по допускане на обезпечение на иск не представлява „друго производство“ по смисъла на чл. 274, ал. 3, т. 2 от ГПК, тъй като то няма самостоятелен ха-

рактър и винаги е функционално свързано с исковото производство. Взето е предвид и обстоятелството, че процесуалният закон не съдържа забрана искането за допускане на обезпечение да бъде правено нееднократно в рамките на исковия процес, да се иска отмяна или замяна на една обезпечителна мярка и допускане на нова такава. **Това от своя страна показва, че произнасянето на съда по първоначално направеното искане за обезпечение няма преклудиращо действие, тоест не представлява окончателно разрешаване по същество на въпроса за обезпечението.**

Тук е мястото да се отбележи нееднозначната практика на съда при разглеждане на мотивираните искания за налагане на обезпечителни мерки, депозирани от страна на Комисията.

Относно разпоредбата на чл. 7, т. 2 от ЗОПДИППД, с Определение № 246/14.05.2010 г. по ч.гр.д. № 205/2010 г. ВКС е приел, че знанието на третите лица, че имуществото е придобито от престъпна дейност или придобиването му за укриване или прикриване на незаконния произход, не се презумира, но подлежи на установяване в бъдещия исков процес като въпрос от съществото на спора. Също така, недобросъвестността на третите лица по смисъла на чл. 7, т. 2 от ЗОПДИППД не подлежи на разглеждане в обезпечителното производство.

Тревожно явление за КУИППД е, че с Определение № 576/30.10.2009 г. на ВКС се търси в обезпечителното производство наличие на причинно-следствена връзка между извършеното престъпление и придобитото имущество. В преобладаващия брой определения при налагане на обезпечителни мерки обаче, ВКС възприема категоричната позиция, че ЗОПДИППД не изисква такава връзка.

Същевременно с Определение № 513/22.10.2010 г. по ч.гр.д. № 504/2010 г. ВКС е възприел, че при иск по чл. 7, т. 2 от ЗОПДИППД искането на молителя следва да съдържа ясни фактически твърдения не само относно наличието на връзка между конкретна престъпна дейност на проверяваното лице и придобиването на имуществото – предмет на прехвърлителната сделка, чиято относителна недействителност се претендира, а и относно конкретна хипотеза на недобросъвестност, респ. специална цел на третото лице.

Следва да се отбележи, че тенденцията е все повече съдебни състави да уважават предявените от КУИППД мотивирани искания.

В заключение – анализът на данните от последната година сочи повишена резултатност и качество в дейността по налагане на обезпечител-

ни мерки. Критерий за този извод е броят на уважените от съда мотивирани искания за налагане на обезпечителни мерки и тяхната стойност.

През изминалата година се синхронизира и уеднакви практиката по прилагането на ЗОПДИППД между териториалните дирекции и Функционална дирекция „Обезпечителни мерки“. Това осигурява еднаквото и правилно прилагане на закона от всички служители на Комисията. Постигнатите положителни резултати се дължат и на оперативността и съблюдаване на принципите за защита на класифицираната информация при събиране на доказателствата, тяхната проверка, анализ и подготовката за внасяне в съда на мотивирано искане. Наложените обезпечителни мерки от съда са следствие от положените усилия и добрата координация между функционалната дирекция и териториалните дирекции. Този координиран процес на взаимодействие осигурява своевременното налагане на исканите от Комисията възбрани и запори и предотвратява възможността проверяваните лица да извършат разпоредителни действия с притежаваното от тях имущество, предмет на проверка.

Дейността на Функционална дирекция „Обезпечителни мерки“ е изключително важна за Комисията. Тя е основна цел на работата на териториалните дирекции по установяването на имущество. Чрез депозирането на мотивирани искания от Комисията и последващото налагане на обезпечителни мерки от съда се материализират положените усилия – биват наложени възбрани и запори на имуществото на проверяваните лица. **Блокирането на имуществото е пречка за неговата трансформация, води до невъзможност то отново да бъде включено в легитимния оборот на средства и ограничава корупционните практики. И най-важното – гарантира правото на държавата и гражданското общество при постановяване на решение на съда в полза на Комисията да бъде отнето в нейна полза.**

3. Дейност на КУИППД по отнемане в полза на държавата през 2010 г.

Функционална дирекция „Отнемане в полза на държавата“ координира взаимодействието между териториалните дирекции, Комисията; органите на досъдебното производство и другите държавни органи във връзка с производството по отнемане на имуществото, придобито от престъпна дейност; координира дейността по извършване на оценка на стойността на подлежащото на отнемане имущество. Основната дейност на дирекцията е свързана с подготовката, представянето и докладването

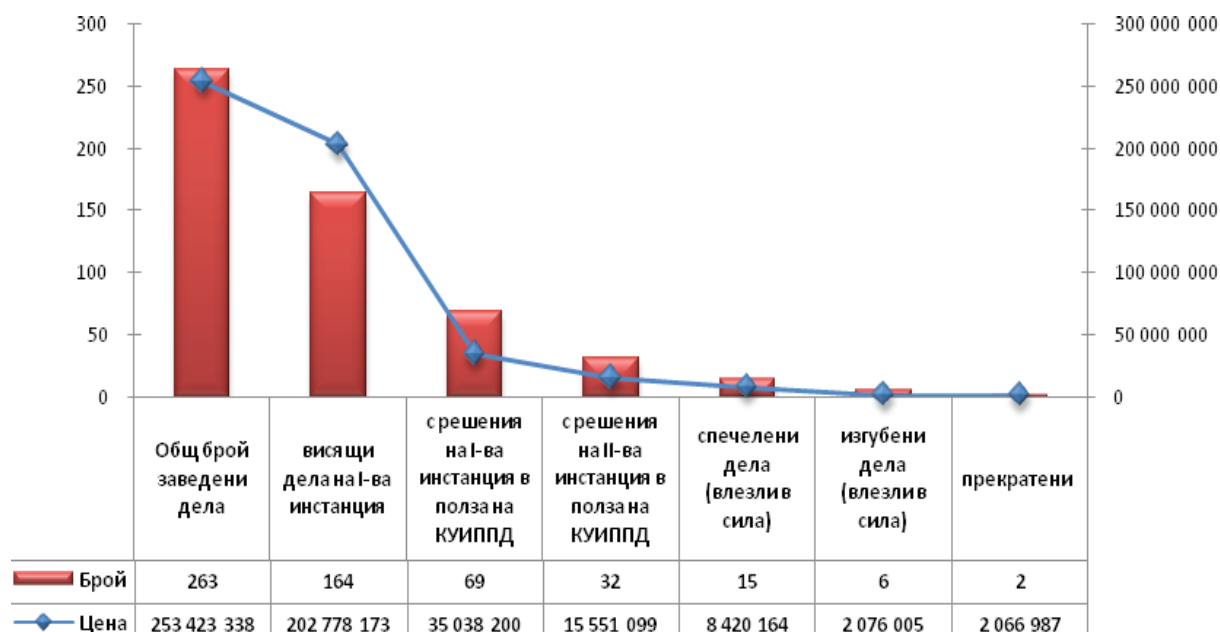
пред Комисията, съвместно с директорите на териториалните дирекции, преписките по делата за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност. Дирекцията осъществява съвместно с териториалните дирекции процесуалното представителство на Комисията пред компетентните съдилища в съдебното производство. Задължение на дирекцията е да анализира, систематизира и обобщава практиката на Комисията и съдилищата по производствата по отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност. Дирекцията съдейства на териториалните дирекции, оказвайки методическа помощ в дейността им свързана с отнемане на имуществото.

Отнемането е крайната фаза на производството по установяване на имущество, придобито от престъпна дейност по реда ЗОПДИППД. Производството по отнемане на имущество протича по правилата на ГПК и в него Комисията е страна, равнопоставена с ответната. Производството по отнемане на имущество се образува пред компетентния окръжен съд и е триинстанционно. Съдебната фаза е най-продължителната, тъй като е в зависимост от процесуалните действия на страните, другите участници в процеса и съда.

През отчетната 2010 г. КУИППД е образувала **82 дела** за отнемане на имущество придобито от престъпна дейност, на обща стойност **120 928 041 лв.**, което е с **3,8 на сто повече по брой на делата** от предходната 2009г., а именно 79 дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност, на обща стойност 68 876 264 лв.

Общо за периода 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е образувала **263 дела за отнемане** на престъпно придобито имущество с обща стойност **253 423 338 лв.** През **2010 г.** изцяло приключени са **17 дела**, от които в полза на КУИППД с влезли в сила решения на съда са **11 дела (4,18%)**. Дела, по които е уважен искът на ответника са **6 (на стойност 2 076 005 лв.)**, от които с определение на ВКС, с което не допуска до касационно обжалване въззивните решения на апелативните съдилища – **3 дела (1%)** и произнасяне с решение на ВКС – **3 дела (1%)**, т.е. е налице **съотношение 2 към 1 в полза на КУИППД**. Налице е устойчиво нарастване на броя на влезлите в сила решения в сравнение с тези през 2009 г. (4 решения със стойност на отнетото имущество 953 976 лв.), като е отчетен ръст от **175 % за 2010 г.**

Фигура 6:
Разпределение на делата за отнемане на имущество,
придобито от престъпна дейност по съдебни инстанции
за периода 2006 г. – 2010 г.



Към момента на наблюдението през 2010 г. има **52 решения** на първоинстанционния съд, от които **35 са решения**, с които се уважава искът на КУИППД и 17 дела – с решения на съда в полза на ответника. Т.е. съотношението е приблизително **2 към 1 в полза** на спечелените от КУИППД дела.

Анализът на делата, при които има решения на втора инстанция през 2010 г. показва следното съотношение 42 решения на въззивния съд, от които 23 са в полза на Комисията, а с другите 19 са уважени исканията на ответниците, т.е. съотношението е 1 към 1.

Фигура 7:



Следва да бъде отбелязано, че съдът е уважил всички предявени от Комисията искове за отнемане на имуществото на знакови ръководители на организирани престъпни групи за трафик на наркотици, за сводничество и пране на пари, както и срещу лица извършили финансови престъпления. Сред тях са **Димитър Желязков (Митьо Очите)** с цена на иска 2 357 883 лв. (спечелено пред първоинстанционния и второинстанционния съд), **Иван Главчев (Ванко 1)** с цена на иска 96 489 лв. и баща му **Петър Главчев** с цена на иска 832 462.27 лв. (спечелено пред първоинстанционния и второинстанционния съд), **Живка Гаич** с цена на иска 2 138 805 лв., **Валери Тодоров (от групата на Митьо Очите)** с цена на иска 1 851 316.81 лв. (спечелено пред първоинстанционния и второинстанционния съд), **Янко Гюров (от групата на Митьо Очите)** с цена на иска 175 900 лв. (спечелено пред първоинстанционния и второинстанционния съд), **Йордан Тонов (от групата на Митьо Очите)** с цена на иска 1 509 281 лв. (спечелено пред първоинстанционния съд).

През отчетната 2010 г. са налице влезли в сила решения срещу **Ерджан Рашид – Роко**, осъден за престъпление по чл. 327, ал. 1 от НК; **Адриан Младенов Антонов**, осъден за престъпления по чл. 215, ал. 2 от НК и по чл. 339, ал. 1 от НК; **Хамди Мехмед Мехмед**, осъден за престъпление по чл. 243 от НК; **Валентин Михайлов Кръстев**, осъден за престъпление по чл. 243 от НК; **Николай Костадинов Аверин**, осъден за извършени престъпления по чл. 209 от НК, по чл. 244, ал. 1 от НК, и по чл. 339, ал. 1 от НК; **Даниел Николов Иванов**, осъден за извършено престъпление по чл. 214, ал. 1 от НК; **Димо Николов Калудов**, осъден за извършено престъпление по чл.

255, ал. 1 от НК; **Мустафа Идаетов Алиев**, осъден за извършено престъпление по чл. 256, ал. 2 от НК; **Ариф Салим Ахмед**, осъден за извършено престъпление по чл. 159б, ал. 2 от НК; **Стоил Сталинов Асенов**, осъден за извършено престъпление по чл. 159б, ал. 2 от НК; **Евелин Панов Евтимов**, осъден за извършено престъпление по чл. 242, ал. 4 от НК.

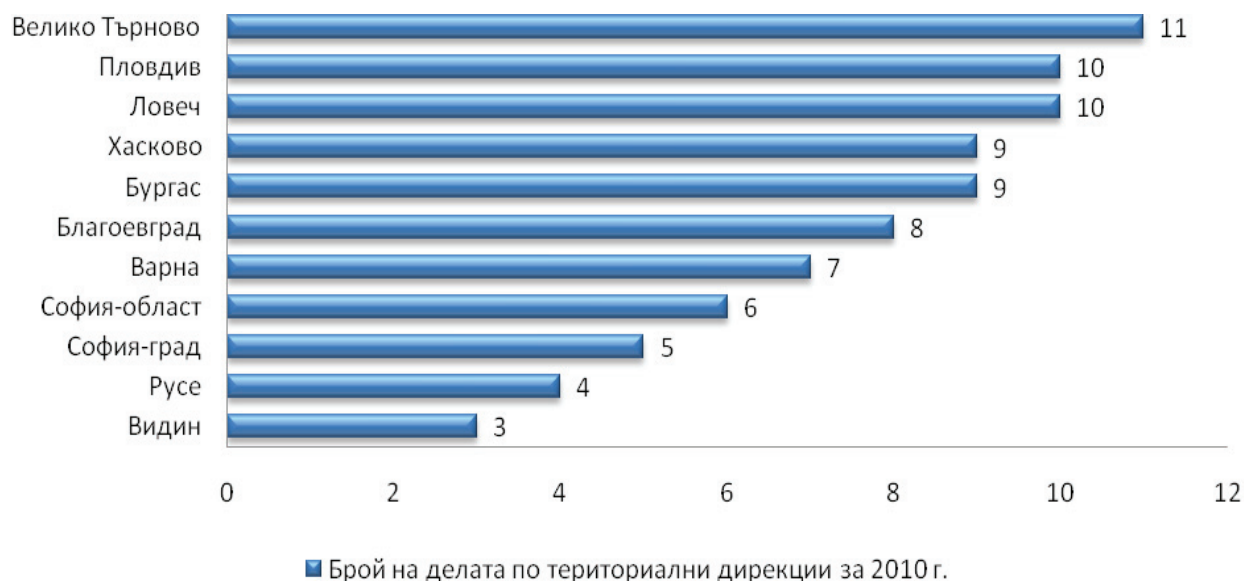
Стойността на уважените иски на КУИППД през 2010 г. с влезли в сила съдебни решения възлиза на 7 466 188 лева, изчислена на база цена по внесени мотивирани искания на Комисията.

Таблица 8:
Анализ на разпределението и движението на делата
по териториални дирекции

Териториална дирекция	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Общо
Благоевград	1	3	7	8	8	27
Бургас	1	5	7	11	9	33
Варна	-	4	13	12	7	36
В. Търново	1	6	9	10	11	37
Видин	-	2	4	5	3	14
Ловеч	4	2	2	6	10	24
Пловдив	1	4	4	8	10	27
Русе	1	1	2	3	4	11
София-град	-	1	3	8	5	17
София-област	1	3	3	5	6	18
Хасково	2	2	3	3	9	19
Общо	12	33	57	79	82	263

Като общ брой за периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г. най-много дела за отнемания има ТД Велико Търново – 11 дела, следвана от ТД Пловдив и ТД Ловеч с по 10 дела. С най-малко дела за периода е ТД Видин – 3 дела. Най-висок иск средно за едно дело има ТД Русе (17 348 570 лв.), следвани от ТД Благоевград (1 341 028.60 лв.), най-ниски са били исковите в ТД Варна (248 666.40 лв. средно за един иск).

Фигура 8



Фигура 9



Като общ брой за периода 2006 г. – 2010 г. най-много дела за отнемания има ТД Велико Търново – 37 дела, следвана от ТД Варна – 36 дела. С най-малко дела за периода е ТД Русе – 11 дела. Най-висок иск средно за едно дело има ТД Русе (6 686 449 лв.), следвани от ТД София град (1 992 714 лв.), най-ниски са били исквете в ТД Хасково (379 419 лв. средно за един иск).

Фигура 10



Фигура 11



Фигура 12



Броят и съответно делът им от всички заведени дела в дадената ТД може да се види от следната таблица:

Таблица 9

Териториална дирекция	общ брой дела	Влезли в сила – уважени искове	Влезли в сила – неуважени искове	В полза на КУИПД на I-ва инстанция	Отхвърлен иск на КУИПД на I-ва инстанция	В полза на КУИПД на II-ра инстанция	Отхвърлен иск на КУИПД II-ра инстанция
Благоевград	27	-	-	5	1	1	1
Бургас	33	2	-	10	4	9	2
Варна	36	-	-	3	2	3	1
В. Търново	37	2	3	7	4	4	9
Видин	14	1	-	5	-	1	-
Ловеч	24	2	2	-	4	-	4
Пловдив	27	1	-	1	2	4	1
Русе	11	-	-	2	-	-	1
София-град	17	-	-	-	-	-	-
София-област	18	-	-	-	-	-	-
Хасково	19	3	1	2	-	1	-
Общо	263	11	6	35	17	23	19

Във връзка с уважените искове на КУИППД и присъдените от съда разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение, през 2010 г. Комисията е образувала **10** изпълнителни дела на стойност **80 862** лв.

- Решенията на КУИППД през 2010 г. за внасяне на мотивирани искания за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност и образуваните въз основа на тях граждански дела са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.
- Заведените през 2006 г. – 2010 г. граждански дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.
- Преписките, по които ФД „Отнемане в полза на държавата“ е работила през 2010 г. срещу лица, извършили престъпления, попадащи в приложното поле на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД и свързаните с тях лица, са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.
- Някои от по-съществените решения на съда във връзка с делата по отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност са представени в Приложение № 5.

При така изложената фактическа обстановка относно дейността на КУИППД в частта по предявяване на мотивирани искания за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност пред съответните местно и родово компетентни съдилища, се очертават следните трудности:

➤ Дългият период на обследване – двадесет и пет години назад от решението на Комисията за предявяване на мотивираното искане за отнемане създава известни затруднения за инспекторите с оглед липсата на официални документи за получените доходи и платените върху тях данъци, унищожените архиви на КАТ и т.н. Това е така, защото основната цел на КУИППД е пълно, точно и обективно изследване на фактическата обстановка преди внасянето на искането в съда.

➤ Информацията, изискана от съответните кредитни и други институции, също пристига с определено закъснение и често е значителна по обем. В този случай краткият – едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, се явява крайно недостатъчен за органите по чл. 12, ал. 10 от ЗОПДИППД. Едва след налагане на обезпечителните мерки те биха могли да поискат разкриване на банковата тайна и да изискат кредитните досиета на проверяваните лица; едва тогава те биха могли да връчат декларацията по чл. 17 от ЗОПДИППД, за връщането на която законът е определил чети-

ринадесетдневен срок; едва тогава могат да искат обяснения от свързани с ответника по бъдещия иск лица, да изиска счетоводна документация от контролираните от него юридически лица при наличие на хипотезата на чл. 6 от ЗОПДИППД.

➤ Събирането на цялата тази информация и нейното анализиране трудно би могло да се извърши в рамките на един месец. По тази причина често се налага Комисията да иска от съда удължаване на срока за предявяване на бъдещия иск. В случаите на неуважаване на молбата, инспекторите са затруднени при установяването на всички факти и събирането на всички доказателства. Тези действия следва да се извършат с оглед пълното и обективно изследване на фактическата обстановка. Това обосновава възможността в съдебна зала ответниците да представят нови доказателства, с които Комисията не е запозната.

➤ Анализът на движението на делата в съдебния процес показва не малко случаи на злоупотреба с процесуални права от страна на ответниците и техните процесуални представители. Това от своя страна води до **необосновано забавяне на производството по делото. Като примери могат да бъдат посочени отлагане на съдебните заседания поради представени болнични листове от ответниците и техните адвокати; отлагане на съдебните заседания поради неизготвяне и представяне на назначените съдебни експертизи в срок и др.** Не са рядкост и случаите, когато делото не може да бъде гледано поради отвод (по делото срещу Александър Александров – дванадесет съдебни състава на Софийски градски съд са направили отвод и към момента се чака поредно разпределение на образуваното през 2008 г. дело; в други съдилища също е налице отвод на всички съдебни състави на съда, което налага разпределение на делото на окръжен съд в друг съдебен район; случаи на отвод има и от страна на прокурора по делото, както и на назначените вещи лица). Друга пречка за насрочването на делата за отнемане на имущество, която води до забавянето им във времето, представляват и разпорежданията на някои съдилища за внасяне на държавна такса от Комисията. От своя страна процесуалните представители на Комисията са предприели действия по обжалване на тези разпореждания. В някои случаи до забавяне насрочването на делата за отнемане води и търсенето на причинно-следствена връзка от съдията-докладчик по делото между извършеното престъпление, за което е осъдено проверяваното лице и придобитото имущество, предмет на иска, което от своя страна води до необходимостта от депозиране на уточняващи молби от процесуалните представители на Комисията.

➤ Като критика към ефективността на КУИППД е изнасяният в публичното пространство факт, че влезлите в сила решения по образувани от Комисията дела са малко на брой. Следва да се отбележи, че през отчетната година е налице тенденция към нарастване броя на влезлите в сила решения за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност (**видно от Таблица № 9**). Въпреки посочената тенденция, бързината и приключването на едно дело за отнемане с влязъл в сила съдебен акт е в зависимост от следните фактори:

- триинстанционността на процеса;
- предвиденият в закона тримесечен срок от обнародване на образуваното гражданско дело до провеждане на първото съдебно заседание по същото;
- налице са дела, при които само пред първа инстанция са проведени между петнадесет и двадесет съдебни заседания, а същите към настоящия момент не са приключили;
- големият брой свидетели – в някои случаи над двадесет, които се разпитват по делата;
- сложността и обема на исканите експертизи;
- последващото обжалване на съдебните актове пред горната инстанция отнема значително време.

От така изложените факти ясно се вижда, че Комисията не би могла да поеме цялата отговорност по бързото движение на делата и тяхното приключване пред съответните съдебни инстанции, тъй като, като страна в общия граждански процес, е равнопоставена с ответната и не би могла да промени множеството външни фактори, които влияят върху съдебното производство.

В заключение, на база гореизложените статистически данни и отбелязаните трудности в производството по установяване на имущество, придобито от престъпна дейност и в самото съдебното производство, може да бъде изведена тенденция към увеличаване броя на приключилите на първа и втора инстанция дела. Констатирано е **трикратно нарастване на броя** на влезлите в сила съдебни решения в полза на Комисията, довели до **увеличаване осем пъти** на стойността на отнетото в полза на държавата имущество.

Постигнатите от Комисията резултати, натрупаният от служителите опит и самочувствие, както и все по-богатата съдебна практика утвържда-

ват ключовото място на институцията в ефективното противопоставяне на държавата срещу извличането на облаги от престъпна дейност и допринасят за справедливост в обществото чрез отнемането им.

Действащият закон позволява отнемането на имущество да става едва след като съдът осъди проверяваното лице. Новият проект на закон ще позволи да се извършва „гражданска конфискация“, която може да бъде извършена и след повдигането на обвинение при доказано несъответствие между доходите на лицето и наличното имущество. Това ще допринесе за повишаване на ефективността на Комисията, доколкото исквете за отнемане ще следва да се предявяват непосредствено след налагане на обезпечителните мерки, без да се чака влизането в сила на осъдителна присъда. Отнемането на имущество, придобито от престъпна дейност представлява ефективна санкция и има засилващ ефект при борбата срещу престъпността и следва непрекъснато да се търсят способности за доусъвършенстването му.

VI. МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО НА КУИППД ПРЕЗ 2010 Г.

Учредяването на КУИППД като специфичен, специализиран орган е част от общоевропейска, световна тенденция, целяща концентрирането на публичния ресурс върху отнемането на облагите, придобити от престъпна дейност. В този смисъл основната функция на КУИППД – отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност, не би била всеобхватна, без да бъде засегнат международният елемент от дейността на институцията, което обуславя разпоредбата на чл. 33 от ЗОПДИППД. Според същата, Комисията обменя информация за целите на този закон с компетентните органи на други държави и с международни организации въз основа на международни актове и международни договори, които са в сила за Република България.

1. Участие на КУИППД в международния обмен на информация

КУИППД подпомага оперативната работа на партньорските служби с активното си участие в международния обмен на информация. Важната роля на КУИППД в тази сфера ѝ е отредена от европейското законодателство, с решението на Съвета на ЕС 2007/845 от 6 декември 2007 г., според което всяка държава-членка учредява или определя Национална служба за възстановяване на активи за целите на проследяването и идентификацията на облаги от престъпления и друго имущество, свързано с престъпления, които могат да станат предмет на заповед за замразяване, запориране или конфискация, издадена от компетентен съдебен орган по време на наказателни или, доколкото е възможно според националното законодателство на държавата-членка, граждански дела.

Запитванията, адресирани до Комисията, засягат установяването на имущество на чуждестранни граждани, пребивавали за определен период от време на територията на Р. България и за които се предполага, че са придобили имущество, открили банкови сметки, създали или участвали в управлението на фирми и т.н. Тези запитвания засягат и български граждани, когато те са осъдени в чужбина за извършени престъпления зад граница.

През 2010 г. КУИППД извърши множество проверки по молба на

службите за установяване на активи от страни-членки на ЕС, предоставяйки им пълните резултати от работата си.

2. Участие на КУИППД в проекти, финансирани от Европейската Комисия

През 2010 г. в Аликанте, Кралство Испания, представители на КУИППД взеха участие в първата фаза от двугодишния проект „Център за отлични постижения в установяването на активи и обучение“. Домакин на семинара бе Испанската Национална Полиция.

На семинара присъстваха специалисти и експерти в сферата на икономическите престъпления от страна на ЕС и Южна Америка и разгледаха мерки, целящи подобряването на работата по идентифицирането, установяване на местоположението, събирането и управлението на активи, принадлежащи на международни организирани престъпни групи.

През 2010 г. година експерти на КУИППД взеха участие и в проекта „Повишаване на административния капацитет на полицията в областта на противодействието на престъпленията, свързани с наркотици на национално и регионално ниво“. Този проект беше посветен на прилагане на пазарна стратегия за противодействие на наркопрестъпността. Домакин на семинара бе Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, а техен партньор по проекта беше Министерство на вътрешните работи на Испания.

3. Участие на КУИППД в международни форуми и организации

В периода 08-10 юли 2010 г. в Кралство Нидерландия, Хага, представители на КУИППД взеха участие в провеждането на обучение по програмата SIENA, което се състоя в централата на Европол.

Програмата SIENA е система за обмен на оперативна и стратегическа информация, свързана с извършването на престъпна дейност между страните-членки на ЕС, Европол и трети страни. Базата данни и работата с тази система гарантират на службите за установяване на престъпни активи, бърз достъп до необходимите им материали по конкретен казус, както и ефективното международно сътрудничество между тях в борбата с организираната престъпност. След приключването на курса за обучение

участниците, определени от страна на КУИППД бяха сертифицирани като обучени експерти за работа с програмата SIENA.

Представители на КУИППД участваха и в първия Европейския летен университет за финансови разследвания и криминален финансов анализ, проведено в Страсбург, проведен от 01 юли до 11 юли 2010 г. На този форум присъстваха делегати на всички държави-членки на ЕС, както и високоставени служители на Еропол, Евроджъст и ОЛАФ.

Резултатът от работата на работните групи бе обобщен от Пилотния комитет и представен на пленарно заседание под формата на препоръки. С консенсус бе решено тези препоръки да бъдат изпратени на Европейската Комисия и на Европейския Парламент. Пряко касаят работата на КУИППД следните препоръки:

- Да се овластят с нужните им за ефективното изпълнение на поставените им задачи правомощия всички институции, занимаващи се с установяването и отнемането на имущество, придобито от престъпна дейност;

- Да се създаде подходяща правна рамка, позволяваща образуването на производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност преди, след или по време на наказателното досъдебно производство;

- Да се окуражи ползването на гражданския процес като средство за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност;

- Да се осигури възможност за извършването на гражданска конфискация в случаи, когато дадено лице няма влязла в сила присъда, но не може да докаже законов източник на своите доходи (т.нар. „необяснимо богатство“).

В периода 03-05 ноември 2010 г. Председателят на КУИППД посети Италия, по покана на италианските власти, с цел размяна на информация и обсъждане на системите на двете страни в сферата на изземване и управление на имущество, придобито от престъпна дейност.

В периода 06-07 декември 2010 г. в Брюксел, Кралство Белгия, Председателят на КУИППД участва във втората конференция на високо равнище на службите за установяване на незаконни активи. Срещата беше организирана от Европейската Комисия, Главна дирекция „Вътрешни работи“, както и с помощта на Еропол. Това бе среща на правителствени експерти от страните-членки на ЕС, избрани страни извън ЕС, както и представители

на международни организации, работещи в сферата на установяването и отнемане на престъпни активи.

В периода 14-15 декември 2010 г. във Виена, Република Австрия, представители на КУИППД взеха участие в среща за изграждане на точки за контакт между службите за установяване на незаконни активи. Този семинар беше проведен по инициатива на Интерпол, съвместно с помощта на Световната банка и Службата към ООН за наркотици и престъпност. Целта на тази среща беше да се засили международното сътрудничество и обmena на информация между експертите, занимаващи се с установяването на незаконни активи, както и да се повиши капацитета за бързо получаване на необходимата информация на международно ниво в борбата с организираната престъпност. В тази връзка беше обсъдена и Конвенция на ООН срещу корупцията като част от Европейските норми за прилагане, съвместно с националното законодателство на страните.

В периода 15-16 декември 2010 г. представители на КУИППД взеха участие в семинар с цел повишаване информативността на правоохранителните и съдебни органи относно ролята и дейността на Европол. Този семинар беше организиран от Дирекция „Международно оперативно полицейско сътрудничество“ към Министерство на вътрешните работи, съвместно с Европейския полицейски колеж (CEPOL) и Европол.

В периода 14 – 17 септември 2010 г. в Прага, Република Чехия, Председателят на КУИППД взе участие в Общото Годишно Събрание на мрежата на службите за установяване на престъпни активи КАРИН. Домакин на срещата бе Република Чехия като председател на мрежата КАРИН за 2010г. Техен партньор по проекта беше Министерство на вътрешните работи на Република Чехия.

Един от водещите въпроси на проведеното събрание беше ротационният принцип за членство в Ръководната група и преглед на новите потенциални кандидати за влизане в управителното тяло на мрежата КАРИН. Друга основополагаща тема на това заседание беше представянето на проекта за председателството на мрежата КАРИН през 2011 г., което ще се проведе под ръководството на Република България. От българска страна беше направен обстоен преглед на заложените срещи за следващата година, както и проблематиката, върху която ще се акцентира през 2011 г. Изложената тематика и цялостния проект за Българското Председателство бяха приети с голямо одобрение от всички представители на Ръководната група.

Бяха представяни и резултатите от предходното председателство на мрежата КАРИН, което беше под ръководството на Съединените Американски Щати. В направените презентации, основно беше засегната тематиката за въвеждането на конфискация на престъпни активи без постановена присъда. Това беше един от въпросите, които бяха пряко свързани с българските участници, тъй като тази проблематика стои на дневен ред в Република България, като основна пречка за ефективно правораздаване.

Във финалната част на Общото Годишно Събрание беше обсъдено председателството на Република България на мрежата за установяване на престъпни активи на страните – КАРИН. Проектът за председателството на КУИППД беше приет единодушно от всички представители на Ръководната група за 2010 г. Българският проект в лицето на КУИППД беше възприет като успешен и много перспективен за председателство на мрежата КАРИН през 2011 г.

В периода 17-19 ноември 2010 г. в Хага, Кралство Холандия представители на КУИППД участваха в четвъртата среща на Ръководната група в мрежата на службите за установяване на престъпни активи КАРИН. Срещата бе ръководена от Република Чехия като председател на мрежата КАРИН за 2010 г. Организатор на тази среща беше Изпълнителното бюро на мрежата – Европол. Присъстваха специалисти и експерти в сферата на установяването на престъпни активи от всички страни – представители на Ръководната група за 2010 г., както и участници от Европол и Евроджъст. Отново беше обсъдено председателството на Република България на мрежата за установяване на престъпни активи на страните КАРИН. Проектът за председателството на КУИППД беше приет единодушно от всички представители на Ръководната група за 2010 г., както и от новите членове, които влизат през 2011 г.

Тази четвърта среща на Ръководната група беше заключителното събитие от едногодишното председателство на Република Чехия на мрежата КАРИН през 2010 г. Финалната част на срещата се състоя от официалното предаване на председателството на Република България, в лицето на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност като проектен лидер за председателството на мрежата КАРИН през 2011 г.

VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

От статистическата информация, изложена в доклада, може да бъде обоснован следният извод: през отчетната 2010 г. се наблюдава повишаване на ефективността и качеството на дейността на териториалните и функционални дирекции на КУИППД.

По отношение на образуваните производства и наложените обезпечителни мерки тенденцията е към непрекъснато увеличаване, както на броя на производствата, така и на размера на наложените обезпечения. Наблюдава се устойчив растеж спрямо предходните отчетни години. Налице са и сигурни индикации, че той ще продължи и занапред. Като основна причина за отчитането на тази положителна тенденция е не само повишаването на качеството при отработването на производствата, като следствие на укрепването на административния и кадровия капацитет на КУИППД и натрупания през годините от съществуването на Комисията опит, но и на политическата воля за безкомпромисно противодействие на престъпността и в частност на организираната престъпност. Не случайно най-голям брой производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност са образувани за лица, които са привлечени в качеството на обвиняеми по чл. 321 от НК (участие в организирана престъпна група) – 31 бр., като в процентно отношение това са 17,5% от общия брой образувани производства през 2010 г.; 42 бр. са производствата по налагане на обезпечителни мерки върху имущество на лица подведени под наказателна отговорност по същия текст – чл. 321 от НК, които представляват 26.4 % от общия брой наложени обезпечителни мерки за 2010 г.

Постигнатите през 2010 г. резултати са доказателство за ролята на КУИППД за икономическото отслабване на организираната престъпност и гаранция за изпълнението на поетите ангажменти към страните – партньори от Европейския съюз.

Като допълнителен аргумент в подкрепа на гореизложеното може да бъде приведен размерът на сумата на общата стойност на имуществото, придобито от престъпна дейност, за което КУИППД е предявила мотивирани искания за допускане на обезпечения чрез налагане на възбрани и запори през 2010 г., който е **269 169 191 лв.** лв. Съдът е уважил тези ис-

кания до размера на **268 319 191 лв.**, което е изключително добра оценка за обема и качеството на извършената от Комисията дейност по налагане на обезпечителни мерки.

През 2010 г. влязоха в сила **11 бр.** решения на съда за отнемане на имущество от престъпна дейност в полза на държавата. Налице е нарастване на броя на влезлите в сила съдебни решения със **7 бр.** в сравнение с влезлите в сила решения за 2009 г. (4 бр.) или приблизително **три пъти повече** от предходната година. Посочените данни са добър резултат за извършената от Комисията дейност по прилагането на Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.

Въпреки положителните резултати, от направения анализ по прилагането на приетия през 2005 г. ЗОПДИППД се обосновава изводът, че е налице необходимост от разработване на нова концепция, свързана с отнемането на имущество, придобито от престъпна дейност. Тя трябва да е закономерен извод от натрупания опит и последваща пропорционална реакция на държавата, насочена срещу престъпността, съчетана с механизми за контрол. Нормативната уредба до момента не отговаря изцяло на принципите на гражданската конфискация, залегнала в законодателството на други държави. В този смисъл изработеният през 2010 г. проект на закон има за цел да уреди условията и процедурата за отнемане на активи, придобити от престъпна или друга незаконна дейност. За разлика от действащия закон, отнемането на имуществото, придобито от престъпна или друга незаконна дейност, не се предхожда от влязла в сила осъдителна присъда, което именно се идентифицира с механизма на гражданската конфискация. Това ще доведе до съкращаване на времето за предявяване пред съда на мотивирано искане за отнемане на имуществото. При влизане в сила на новия закон, още при установяване на имущество, за което не са налице законни източници, КУИППД ще има възможност веднага да поиска обезпечаване на имуществото и да внесе иск за отнемане в съда. Процесуалното представителство ще има все по-голяма роля в дейността на Комисията. Отпадането на задължителната предпоставка за наличие на влязла в сила осъдителна присъда ще доведе до завеждане на голям брой искове за отнемане на имущество, върху което към настоящия момент има наложени обезпечителни мерки. Очакванията са ефективността на Комисията значително да се повиши – за един относително кратък период от време да бъдат разгледани заведените дела, по които се чакат осъдителни присъди, за да бъде заведен иск за отнемане. В полза на държавата

следва да бъде отнето имущество на значителна стойност, имайки предвид стойността на имуществото, което понастоящем е възбранено и запорирано от Комисията. Ако бъде запазено така установеното съотношение 2 към 1 на постановяване на решения на съда в полза на Комисията, при наложени обезпечителни мерки на стойност **повече от половин милиард лева**, очакванията са да бъде отнето в полза на държавата имущество на стойност поне **няколкостотин милиона лева**.

От друга страна, отпадането на изискването за наказателна присъда, ще намали значително времетраенето между момента на образуване на производството и започването на съдебния процес за отнемане. Този факт ще се отрази на целия кадрови състав на Комисията, който ще трябва да работи в значително по-кратки срокове. За да се справи с новите предизвикателства и да отговори на очакванията на обществото, на КУИППД ще е нужен по-голям брой служители, квалифицирани в провеждането на финансово разследване и такива, които да извършват процесуалното й представителство в съда. Ще е необходимо административният и кадровия капацитет да бъде допълнително укрепен. Като следствие от гореизложеното и за изпълнение на поставените цели, допълнителни усилия ще трябва да бъдат положени в изменението и синхронизирането на действащата подзаконова нормативна база с новия закон.

Крайната цел на проекта на закона е конфискацията на доходите от престъпна или друга незаконна дейност. Гражданската конфискация на имущество, придобито от престъпна или друга незаконна дейност, предоставя на държавата възможност да постигне значителен напредък в борбата срещу престъпността, тъй като я лишава от печалбата, която е основен мотив за нейното съществуване. Значителното разширяване на приложното поле на закона ще предотврати получаването на имуществените облаги на много по-широк кръг лица, които чрез незаконната си дейност са се облагодетелствали, както и ще доведе до отслабване влиянието на тези лица в обществения живот. Като краен резултат ще се увеличат значитимо средствата, отнети от лицата, обогатили се от незаконна дейност; ще се подобри данъчната дисциплина, вследствие деклариране на реалните доходи като косвен ефект от приемането на закона и ще се увеличат приходите от продажбата на отнетото имущество, придобито от престъпна или незаконна дейност.

В този смисъл са и дадените препоръки относно борбата с органи-

зираната престъпност на Европейската комисия в последния междинен доклад за напредъка на България по механизма за проверка и сътрудничество, а именно: „да се доусъвършенства законодателството за отнемане на имущество, като се следва принципът на гражданска конфискация, която не се основава на присъда, и препоръките на Венецианската комисия към съвета на Европа, по специално да се гарантира прилагането на законодателство, като същевременно се зачитат основните права и свободи; да се разгледа възможността за даване на Комисията, на право на инициатива да образува производство за поставяне под възбрана и отнемане на имущество; да се въведат правила за възбрана на имущество в ранния етап на разследването в сътрудничество с прокуратурата и да се разшири категорията на свързаните лица, за да могат да се предприемат по-целенасочени мерки срещу престъпността посредством отнемането на имущество“.

Създадена в резултат на общосподелената национална и международна политика за прилагане на нови ефективни мерки за борба с престъпността, КУИППД, чрез дейността си през 2010 г., доказва, че е един от основните правоприлагащи органи в страната ни. Устойчивото повишаване на коефициента ѝ на полезно действие отразява както политическата воля на българското правителство за противодействие на престъпността, така и неговата решителност при изпълнението на поетите международни ангажменти в тази сфера. Въпреки съществуващите трудности и проблеми, изразяващи се в недостиг на финансов ресурс, намален административен капацитет и пренатовареност на кадровия състав, за отчетната 2010 г. Комисията е показала по-добри резултати при осъществяване на дейността си в изпълнение на ЗОПДИППД в сравнение с предходната 2009 г.

Получените високи оценки за работата на Комисията от страна на европейските институции и трансатлантическите служби за отнемане окуражават усилията ѝ да запази темповете за налагане на обезпечителни мерки и да доусъвършенства исконите за отнемане на имущество с незаконен произход.

Резултатите от работата на Комисията до момента доказват заключението на Съвета за правосъдие и вътрешен ред на ЕС от юни 2007 г., че конфискацията и възстановяването на активи от престъпления представлява изключително ефективен начин за борба с организираната престъпност, чиято цел предимно е натрупването на печалби. Наложените възбрани и запори, както и нарастващото по обем отнето в полза на дър-

жавата имущество засилват чувството на справедливост сред българските граждани и имат силен възпиращ ефект за изкушените от бързо забогатяване. Те драстично намаляват незаконните капитали, вливащи се в легалната икономика, подкопавайки пазарния принцип на свободната и честна конкуренция.

Заедно с другите правоохранителни и правоприлагащи органи на Р България, Комисията защитава законността, гарантирайки, че никой не може да се облагодетелства неправомерно за сметка на обществото, способвайки за утвърждаване на европейския принцип, че „престъпността не си струва“.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Някои от по-съществените определения на съда през 2010 г. по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИПД

1. По Решение № 6/12.01.2010 год. на КУИППД с Определение по ч.гр.д.№ СП-29/2010 г. от 09.03.2010 г. на Софийски Апелативен съд и с Определение по ч.гр.д.№ 22/2010г . от 08.02.2010 г. на Монтански Окръжен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими имота, 4 МПС, 6 банкови сметки, на стойност 232 803.68 лв.
2. По Решение № 17/20.01.2010 г. на КУИППД (след отказ на Велико-търновски Окръжен съд с Определение № 43/21.01.2010 г.) с Определение № 83/26.02.2010 г. на Велико-търновски Апелативен съд и с Определение от 21.01.2010 г. на Габровски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 15 недвижими имота, 2 МПС на стойност, 59 557 лв.
3. По Решение № 19/20.01.2010 г. на КУИППД (след частичен отказ на СГС с Определение от 03.02.2010 г.по гр.д.№ С-4/10 г.) с Определение от 22.02.2010 г. по ч.гр.д.№ СП-20/10 г. на Софийски Апелативен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота, парична сума, 133 дружествени дяла, 77 669 акции и универсален запор на банкови сметки, на стойност 1 815 593 лв.
4. По Решение № 21/20.01.2010 г. на КУИППД (след отказ на СГС с Определение от 27.01.2010 г.по гр.д.№ С-5/10 г.) с Определение № 27 от 01.03.2010 г. по ч.гр.д.№ СП-5/10 г. на Софийски Апелативен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 4 ППС, 25 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 150 243.80 лв.
5. По Решение № 29/27.01.2010 г. на КУИППД с Определение № 68/28.01.2010 г., по гр.д.№ 55/2010 г. на Ловешки окръжен съд (потвърдено с Определение № 111/16.04.2010 г. по в.ч.гр.д.№ 156/2010

- г. на Апелативен съд-гр.Велико Търново) са наложени обезпечителни мерки върху: 38 недвижими имота, 5 ППС, 24 банкови сметки, 8 626 дружествени дяла, на стойност 4 225 242 лв.
6. По Решение № 35/01.02.2010 г. на КУИППД с Определение от 02.02.2010 г. по гр.д.№ С-6/10 г. на СГС (потвърдено с Определение № 70 от 21.05.2010 г.по ч.гр.д.№ СП-6/10 г. на САС) са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота и универсален запор на банкови сметки, на стойност 68 389.50 лв.
 7. По Решение № 50/03.02.2010 г. на КУИППД с Определение № 30/08.02.2010 г. по ч.гр.д. № 1017 на Старозагорски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 19 ППС, 8 банкови сметки, 500 дружествени дяла, на стойност 172 200 лева.
 8. По Решение № 51/03.02.2010 г. на КУИППД с Определение № 96 от 04.02.2010 г. на Бургаски Окръжен съд и с Определение № 103 от 16.02.2010 г. по ч.гр.д.№ 180/2010 г. на Великотърновски Окръжен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 12 недвижими имоти, 9 МПС и 1 дружествен дял, на стойност 226 460.40 лв.
 9. По Решение № 52/03.02.2010 на КУИППД с Определение от 05.02.2010 г. по гр.д.№ С-7/10 г. на СГС (след отказ на САС с Определение № 41 от 08.04.2010 г. по ч.гр.д.№ 40/10 г.) и с Определение № 349 от 07.06.2010 г. по ч.гр.д.№ 335/10 г. на ВКС са наложени обезпечителни мерки върху: 4 904 660 броя акции, 291 400 компенсаторни записи, на стойност 12 937 818 лв.
 10. По Решение № 62/17.02.2010 г. на КУИППД с Определение от 19.02.2010 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота, дружествени дялове от капитала на 8 дружества и 1 универсален запор на банкови сметки, на стойност 5 594 130 лева. Определението на СГС е частично отменено от Софийски Апелативен съд с Определение № 81 от 07.06.2010 г. по отношение на 3 недвижими имота и дружествени дялове от капитала на 1 търговско дружество и към момента производството е висящо пред ВКС.
 11. По Решение № 81/24.02.2010 г. на КУИППД (след отказ на Варненски Окръжен съд с Определение от 25.02.2010 г.) с Определение на Варненски Апелативен съд от 15.04.2010 г. са наложени обезпечителни

мерки върху: 4 недвижими имота, 6 МПС, дружествени дялове, на стойност 92 850 лева.

12. По Решение № 85/24.02.2010 г. на КУИППД с Определение от 01.03.2010 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, дружествени дялове и универсален запор на банкови сметки, на стойност 97 250 лева.
13. По Решение № 91/02.03.2010 на КУИППД с Определение от 08.03.2010 г. по гр.д.№ С-13/10 г. на СГС, Определение от 16.04.2010 г. по ч.гр.д.№ СП-44/10 г. на САС и Определение № 343 от 07.07.2010 г. по ч.гр.д.№ 333/10 г. ВКС, са наложени обезпечителни мерки върху: 15 недвижими имота, 250 дружествени дяла, универсален запор на банкови сметки, на стойност 22 066 452 лв.
14. По Решение № 103/09.03.2010 г. на КУИППД с Определение от 11.03.2010 г. по ч.гр.д. 91/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота, 27 МПС, 3 банкови сметки, на стойност 581 442 лв.
15. По Решение № 112/17.03.2010 г. на КУИППД с Определение № 105/24.03.2010 г. по ч.гр.д. № 144/2010 г. на Сливенски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 5 банкови сметки, на стойност 161 200 лв.
16. По Решение № 113/17.03.2010 г. на КУИППД с Определение № 104/24.03.2010 г. по ч.гр.д. № 143/2010 г. на Сливенски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота, 6 банкови сметки, 100 дружествени дяла, на стойност 345 595.97 лева.
17. По Решение № 114/17.03.2010 г. на КУИППД с Определение № 99/23.03.2010 г. по ч.гр.д. № 145/2010 г. на Сливенски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, 5 банкови сметки, на стойност 172 200 лв.
18. По Решение № 115/17.03.2010 г. на КУИППД с Определение № 348/08.03.2010 г. по ч.гр.д. № 448/2010 г. на Бургаски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 26 банкови сметки, 2 дружествени дяла, на стойност 566 900 лв.
19. По Решение № 116/17.03.2010 г. на КУИППД с Определение № 163 от 19.03.2010 г. на Великотърновски Окръжен съд, с Определение

- № 172 от 26.04.2010 г. на Великотърновски Апелативен съд и Определение № 303 от 16.06.2010 г. на ВКС са наложени обезпечителни мерки върху: 919 недвижими имота, 73 ППС, парична сума и универсален запор върху банкови сметки, на стойност 15 000 000 лв.
20. По Решение № 117/17.03.10 г. на КУИППД с Определение от 24.03.2010 г. на Пловдивски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 23 недвижими имота на стойност 1 284 150 лв.
21. По Решение № 123/23.03.2010 г. на КУИППД с Определение № 11/25.03.2010 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 38 недвижими имота, 1 МПС, дружествени дялове, универсален запор на банкови сметки, на стойност 2 585 542 лева.
22. По Решение № 129/31.03.2010 г. на КУИППД с Определение от 01.04.2010 г. на Софийски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота и 6 ППС, на стойност 157 960 лева.
23. По Решение № 136/08.04.2010 г. на КУИППД с Определение № 205/12.04.2010 г. по ч.гр.д. № 394/2010 г. на ВТОС и Определение № 279 от 28.07.2010 г. по в.ч.гр.д. № 373/2010 г. на ВТАС, са наложени обезпечителни мерки върху: 1028 недвижими имоти, 37 ППС, универсален запор върху банкови сметки и 86 броя земеделска техника, на стойност 10 500 000 лв.
24. По Решение № 159/14.04.2010 г. на КУИППД (след отказ на Варненски Окръжен съд) с Определение на Варненски Апелативен съд от 14.06.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, 4 МПС, 4 банкови сметки, на стойност 48 114 лева.
25. По Решение № 160/14.04.2010 г. на КУИППД с Определение от 16.04.2010 г. по гр.д.№ С-19/10 г. на СГС и Определение № 127 от 06.08.2010 г. по ч.гр.д.№ 123/10 г. на САС са наложени обезпечителни мерки върху: 14 недвижими имота, 5 ППС, на стойност 469 002.94 лв.
26. По Решение № 161/14.04.2010 г. на КУИППД с Определение от 16.04.2010 г. по гр.д.№ С-16/10 г. на СГС (потвърдено с Определение № 140 от 17.09.2010 г. по ч.гр.д.№ 87/10 г. на САС) са наложени обезпечителни мерки върху: 10 недвижими имота, 1 ППС, парична сума, 97 дружествени дяла, 926 181 акции и универсален запор на банкови сметки, на стойност 4 050 033.91 лв.

27. По Решение № 162/14.04.2010 г. на КУИППД с Определение от 16.04.2010 г. по гр.д.№ С-20/10 г. на СГС (потвърдено с Определение № 80 от 04.05.2010 г. по ч.гр.д. № СП-80/10 г. на САС) са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими имота, 31 ППС, 117 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 602 652 лв.
28. По Решение № 163/14.04.2010 г. на КУИППД с Определение от 16.04.2010 г. по гр.д.№ С-18/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 10 недвижими имота, 1 ППС, 26 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 2 229 568.54 лв.
29. По Решение № 165/14.04.2010 г. на КУИППД с Определение от 16.04.2010 г. по гр.д.№ С-22/10 г. на СГС (потвърдено с Определение № 124 от 30.07.2010 г. по ч.гр.д. № СП-84/10 г. на САС, потвърдено с Определение № 544 от 04.11.2010 г. по ч.гр.д. № 510/10 г. на ВКС) са наложени обезпечителни мерки върху: 451 недвижими имота, 108 ППС, 3 905 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 32 176 157.48 лв.
30. По Решение № 166/14.04.2010 г. на КУИППД с Определение от 16.04.2010 г. по гр.д.№ С-21/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота, 1 ППС, 102 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 421 861 лв.
31. По Решение № 173/21.04.2010 год. на КУИППД с Определение по ч.гр.д.№ С-2/2010 г. от 22.04.2010 г. на Видински окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 8 моторни превозни средства, 6 банкови сметки и наличностите в банкови касети, на стойност 109 895 лв.
32. По Решение № 174/21.04.2010 г. на КУИППД с Определение № 113/22.04.2010 г. на Окръжен Съд Перник са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими имота, 2 право на строеж, 5 МПС, дружествени дялове от капитала на три дружества, 403 акции, универсален запор на банкови сметки, на стойност 1 009 743 лв.
33. По Решение № 184/27.04.2010 г. на КУИППД с Определение № 13 от 28.04.2010 г. по ч. гр.д. № 4/2010 г. на Габровски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, универ-

сален запор върху банкови сметки, 1 дружествен дял и акции, на стойност 167 000 лв.

34. По Решение № 186/27.04.2010 г. на КУИППД с Определение от 29.04.2010 г. по ч.с. гр. д. № 3/2010 г. на Окръжен съд-Плевен са наложени обезпечителни мерки върху: 1 банкова сметка, 1 недвижим имот, 2 ППС, на стойност 135 960 лв.
35. По Решение № 207/12.05.2010 г. на КУИППД с Определение от 14.05.2010 г. по гр.д.№ 430/10 г. на СОС са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими имота, 4 ППС, 95 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 46 409.66 лв.
36. По Решение № 230/19.05.2010 г. на КУИППД с Определение № 749/20.05.2010 г. по ч.гр.д. № 865/2010 г. на Бургаски Окръжен съд, потвърдено с Определение № 96/06.07.2010 г. по ч.гр.д. № 138/2010 г. на Бургаски Апелативен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 21 недвижими имота, 4 МПС, 6 банкови сметки, дружествени дялове, 12 вземания от трети лица, на стойност 1 831 511 лв.
37. По Решение № 231/19.05.2010 г. на КУИППД с Определение № 753/20.05.2010 г. по ч.гр.д. № 866/2010 г. на Бургаски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 7 недвижими имот, 1 МПС, 9 банкови сметки, ликвидационни дялове, дружествени дялове, на стойност 305 460 лв.
38. По Решение № 232/19.05.2010 г. на КУИППД с Определение № 366/20.05.2010 г. по ч.гр.д.№ 341/2010 г. на Врачански окръжен съд, потвърдено с Определение № 1284/26.07.2010 г. САС, са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имоти, 2 МПС, универсален запор на банкови сметки и наличности в банкови касети, на стойност 240 737 лв.
39. По Решение № 233/19.05.2010 г. на КУИППД с Определение № 146 от 20.05.2010 г. по гр.д. № 311/2010 г. на Пернишки Окръжен съд, потвърдено с Определение № 130 от 13.08.2010 г. на САС, са наложени обезпечителни мерки върху: 25 недвижими имота, 53 ППС, 19 банкови сметки, дружествени дялове, на стойност 10 886 645 лв.
40. По Решение № 263/21.07.2010г на КУИППД с Определение на Добрички Окръжен съд от 23.07.2010 г. са наложени обезпечителни

мерки върху: 3 недвижими имота, 2 МПС, 2 банкови сметки, дружествени дялове, на стойност 307 512 лева.

41. По Решение № 264/21.07.2010 г. на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 22.07.2010 г. и Определение на Смолянски Окръжен съд от 26.07.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 16 недвижими имота, 12 МПС, 11 банкови сметки, 1 банкова касета, дружествени дялове, на стойност 325 559 лева.
42. По Решение № 266 от 21.07.2010 год. на КУИППД с Определение от 22.07.2010 г. по ч.гр.д.№ С-8/2010 Видински окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими имота, 3 МПС, универсален запор на банкови сметки и наличности по банкови касети, на стойност 92 713 лв.
43. По Решение № 267 от 21.07.2010 год. на КУИППД с Определение от 22.07.2010 г. по ч.гр.д.№ С-7/2010 Видински окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имоти, 5 МПС, универсален запор на банкови сметки и наличности в банкови касети, на стойност 169 760 лв.
44. По Решение № 268 от 21.07.2010 год. на КУИППД с Определение от 22.07.2010 г. по ч.гр.д.№ С-9/2010 Видински окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 28 недвижими имоти, 1 МПС, универсален запор на банкови сметки и наличности в банкови касети, на стойност 322 777.75 лв.
45. По Решение № 269 от 21.07.2010 год. на КУИППД с Определение от 22.07.2010 г. по ч.гр.д.№ С-10/2010 г. на Видински окръжен съд, потвърдено с Определение № 177/25.11.2011 год. на САС, са наложени обезпечителни мерки върху: 15 недвижими имоти, 4 МПС, универсален запор на банкови сметки и наличности в банкови касети, на стойност 72 793 лв.
46. По Решение № 270/21.07.10 г. на КУИППД с Определение от 23.07.2010 г. на Пловдивски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота, 1 МПС, 100 броя дружествени дяла и универсален запор върху банкови сметки, на стойност 488 999 лв.
47. По Решение № 271/21.07.2010 г. на КУИППД с Определение № 22 от

- 04.08.2010 г. по гр.д.№ С-26/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 76 недвижими имота и 28 бр. земеделска техника, на стойност 11 951 193.60 лв.
48. По Решение № 298/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение № 1201/03.08.2010 г. по ч.т.д. № 1320/2010 г. на Бургаски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, 8 банкови сметки, 1 пенсионна вноски, на стойност 690 400 лв.
49. По Решение № 299/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение от 02.02.2010 г. по ч.гр.д. 248/10 г. на Търговишки окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот и 1 дружествен дял на стойност 92 900 лв.
50. По Решение № 300/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение № 400/29.07.2010 г. на ВТОС са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота и 8 банкови сметки, на стойност 97 149 лв.
51. По Решение № 306/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение № 1418 от 03.08.2010 г. по ч.гр. дело № 290) 2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 1 парична сума, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 309 825.65 лева.
52. По Решение № 307/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение № 1412 от 02.08.2010 г. по ч.гр. дело № 291) 2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 3 МПС, 2 парични суми, 10 мобилни телефона, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 372 092.75 лева.
53. По Решение № 308/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение от 30.07.2010 г. по гр.дело № 492/2010 г. на Кюстендилски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 13 дружествени дяла, на стойност 73 438 лева.
54. По Решение № 310/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение № 1448 от 05.08.2010 г. по ч.гр. дело № 289) 2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 МПС, 2 парични суми, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 344 086.87 лева.
55. По Решение № 309 (28.07.2010 г. на КУИППД с Определение от

- 02.08.2010 г. по гр.дело № 292/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, дружествени дялове, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 145 721 лв.
56. По Решение № 311/28.07.2010 г. на КУИППД с Определение от 30.07.2010 г. по гр.дело № 490/2010 г. на Кюстендилски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху 1 МПС, на стойност 46 434 лева.
57. По Решение № 326/29.07.2010 г. на КУИППД с Определение от 11.08.2010 г. по ч.гр.д. № 311/2010 г. на Благоевградски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, дружествени дялове, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 39 205 лв.
58. По Решение № 327/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение от 11.08.2010 г. по ч.гр.д. № 312/2010 г. на Благоевградски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 2 МПС, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 80 696 лв.
59. По Решение № 328/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение № 549/10.08.2010 г. по ч.гр.д. № 657/2010 г. на Русенски Окръжен съд, Определение от 11.08.2010 г. по ч.гр.д. № 365/2010 г. на Ловешки Окръжен съд и Определение от 11.08.2010 г. по ч.гр.д. № 1101/2010 г. на Старозагорски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота, 2 МПС, дружествени дялове, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 660 548.70 лв.
60. По Решение № 329/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение № 551/10.08.2010 г. по ч.гр.д. № 658/2010 г. на Русенски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, 3 МПС, дружествени дялове, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 165 975 лв.
61. По Решение № 330/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение № 550/10.08.2010 г. по ч.гр.д. № 656/2010 г. на Русенски Окръжен съд и Определение от 11.08.2010 г. по ч.гр.д. № 1360/2010 г. на Бургаски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими-

ми имота, 1 МПС, универсален запор върху банкови сметки, 300 акции, на стойност 262 882.60 лв.

62. По Решение № 333/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение № 1250/10.08.2010 г. на Окръжен Съд Бургас, потвърдено с Определение № 181/22.11.2010 г. на Бургаски Апелативен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота и 2 МПС, на стойност 617 820 лева.
63. По Решение № 334/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение № 241/06.08.2010 г. на Окръжен Съд Перник са наложени обезпечителни мерки върху: 96 недвижими имота и дружествени дялове от капитала на шест дружества, на стойност 2 290 550 лева.
64. По Решение № 335/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение № 23 от 06.08.2010 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота, 2 МПС и универсален запор на банкови сметки, на стойност 880 430 лева.
65. По Решение № 336/04.08.2010 г. на КУИППД с Определение от 06.08.2010 г. на Софийски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 МПС и универсален запор на банкови сметки, на стойност 5 050 лева.
66. По Решение № 351/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 1366/03.09.2010 г. по ч.гр.д. № 1500/2010 г. на Бургаски Окръжен съд, потвърдено с Определение № 175/02.11.2010 г. по ч.гр.д. № 230/2010 г. на Бургаски Апелативен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 2 МПС, 10 банкови сметки, на стойност 144 960 лв.
67. По Решение № 352/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 1362/03.09.2010 г. ч.гр.д. № 1501/2010г на Бургаски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 3 МПС, 12 банкови сметки, дружествени дялове, на стойност 130 110 лв.
68. По Решение № 353/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 321/13.09.2010 г. по ч.гр.д. № 436/2010 г. на Сливенски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, 4 МПС, 6 банкови сметки, на стойност 168 920 лв.
69. По Решение № 354/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение №

- 1361/03.09.2010 г. по ч.гр.д № 1499/2010 г. на Бургаски Окръжен съд, потвърдено с Определение № 165/22.10.2010 г. по ч.гр.д № 217/2010 г. на Бургаски Апелативен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 1 МПС, 12 банкови сметки, на стойност 277 152 лв.
70. По Решение № 355/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение от 03.09.2010 г. по ч.т.д. № 1503/2010 г. на Бургаски Окръжен съд, потвърдено с Определение № 194/30.11.2010 г. по ч.гр.д. № 254/2010 г. на Бургаски Апелативен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 20 недвижими имота, 3 МПС, 23 банкови сметки, дружествени дялове, на стойност 11 298 667 лв.
71. По Решение № 356/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 1365/03.09.2010 г. по ч.гр.д. № 1502/2010 г. на Бургаски Окръжен съд, потвърдено с Определение № 206/14.12.2010 г. по ч.гр.д. № 270/2010 г. на Бургаски Апелативен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 20 недвижими имота, 4 МПС, 23 банкови сметки, ликвидационни и дружествени дялове, на стойност 11 010 582 лв.
72. По Решение № 357/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 586/08.09.2010 г. по ч.гр.д. № 785/2010 г. на Русенски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, 3 МПС, дружествени дялове, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 410 436 лв.
73. По Решение № 358/02.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 12 от 03.09.2010 г. по ч.с. гр. д. № 13/2010 г. на Окръжен съд-Плевен (потвърдено с Определение № 419 от 29.11.2010 г. по в.ч.гр.д. № 549/2010 г. на Апелативен съд –Велико Търново) са наложени обезпечителни мерки върху: 35 недвижими имота, 5 банкови сметки и 13 ППС, на стойност 462 198,94 лв.
74. По Решение № 374/09.09.10 г. на КУИППД с Определение от 13.09.2010 г. на Пловдивски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, 2 МПС и 1 банкова сметка, на стойност 655 822.88 лв.
75. По Решение № 376/09.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 544 от 21.09.2010 г. по гр.д.№ 230/10 г. на Силистренски Окръжен съд и Определение № 674 от 09.12.2010 г. по ч.гр.д.№ 648/10 г. на Вар-

- ненски Апелативен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 35 недвижими имота, 23 ППС, 775 дружествени дяла, 25 акции и универсален запор на банкови сметки, на стойност 2 284 230.70 лв.
76. По Решение № 394/24.09.2010г на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 28.09.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 33 недвижими имота, 33 МПС, 1 моторен катер, 22 банкови сметки, дружествени дялове, на стойност 6 620 648.60 лева.
 77. По Решение № 395/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 27.09.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, 1 банкова сметка, на стойност 359 093.14 лева.
 78. По Решение № 396/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 28.09.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 4 МПС, 10 банкови сметки, дружествени дялове, на стойност 46 550 лева.
 79. По Решение № 397/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 27.09.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 8 недвижими имота, 7 МПС, 23 банкови сметки, 200 дружествени дяла и 10 000 акции, на стойност 4 634 227.50 лева.
 80. По Решение № 398/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 1518/29.09.2010 г. по ч.гр.д № 1646/2010 г. на Бургаски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 52 недвижими имота, 19 ППС, 1 моторна лодка, 4 банкови сметки и дружествени дялове, на стойност 2 913 704.70 лв.
 81. По Решение № 399/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 1509/29.09.2010 г. по ч.гр.д.№ 1647/2010 г. на Бургаски Окръжен съд, потвърдено с Определение № 190/29.11.2010 г. по ч.гр.д № 250/2010 г. на Бургаски Апелативен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 7 недвижими имота, 4 МПС, 4 банкови сметки, на стойност 381 617.90 лв.
 82. По Решение № 400/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 1766 от 28.09.2010 г. по ч.гр. дело № 379) 2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 МПС, 568 грама златни бижута, на стойност 25 475.50 лева.

83. По Решение № 401/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение от 06.10.2010 г. по гр. дело № 382/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, 1 МПС, 3 банкови сметки, на стойност 101 250 лева.
84. По Решение № 402/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение от 28.09.2010 г. по ч.гр.дело № 383/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 7 недвижими имота, 1 МПС, 2 банкови сметки и 1 вноски в събирателно дружество, на стойност 1 493 423 лв.
85. По Решение № 403/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение от 28.09.2010 г. по ч.гр.дело № 381/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, 3 банкови сметки, 10 дружествени дялове, на стойност 135 185.25 лева.
86. По Решение № 404/24.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 1773 от 29.09.2010 г. по ч.гр. дело № 380/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 62 мобилни телефона, 9 часовника, 15 бр. бижута, на стойност 23 202.80 лева.
87. По Решение № 419/29.09.2010 г. на КУИППД с Определение № 341/04.10.2010 г. по ч.гр.д.№ 22/2010 г. на Плевенски окръжен съд (потвърдено с Определение № 15/21.01.2011 г. по в.ч.гр.д.№ 22/2011 г. на Апелативен съд-гр.Велико Търново) са наложени обезпечителни мерки върху: 12 недвижими имота и 16 банкови сметки, на стойност 1 054 021,34 лв.
88. По Решение № 443 от 06.10.2010 год. на КУИППД с Определение от 07.10.2010 год. на Видински окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 8 МПС, универсален запор върху банкови сметки и наличности по банкови касети, запор на дружествените дялове в 3 еднолични дружества с ограничена отговорност, на стойност 187 464.60 лева.
89. По Решение № 444/06.10.2010 г. на КУИППД с Определение № 896 от 11.10.2010 г. на Благоевградски Окръжен съд по гр.д. № 404/2010 г., потвърдено с Определение № 166 от 18.11.2010 г. по гр.д. № 168/2010 г. на Софийски Апелативен съд, са наложени обезпечител-

ни мерки върху: 5 недвижими имота, 6 МПС, банкови сметки в 2 банки, 50 дружествени дяла, на стойност 3 548 049 лева.

90. По Решение № 445/06.10.2010 г. на КУИППД с Определение от 07.10.2010 г. по гр.дело № 405/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: четири недвижими имота, 2 МПС, дружествени дялове, на стойност 365 105.14 лв.
91. По Решение № 446/06.10.2010 г. на КУИППД с Определение № 28 от 11.10.2010 г. по гр.д.№ С-35/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 3 ППС, 270 дружествени дяла, 8 500 акции и универсален запор на банкови сметки, на стойност 137 675.28 лв.
92. По Решение № 448/06.10.2010 г. на КУИППД с Определение № 27 от 08.10.2010 г. по гр.д.№ С-33/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота, 420 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 935 216.58 лв.
93. По Решение № 459/13.10.2010 г. на КУИППД с Определение № 31 от 15.10.2010 г. по гр.д.№ С-37/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 2 ППС, 1 150 дружествени дяла, универсален запор на банкови сметки, на стойност 132 070 лв.
94. По Решение № 465/20.10.2010 г. на КУИППД с Определение от 21.10.2010 г. на Пернишки Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 5 МПС, 4 банкови сметки, 41 дружествени дяла, на стойност 260 418 лв.
95. По Решение № 468/20.10.2010 г. на КУИППД с Определение № 524/21.10.2010 по ч. гр.д. № 1076 (2010 г. на ВТОС (потвърдено с Определение № 465/15.12.2010 г. на АС – Велико Търново) са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имоти, 5 МПС, 2 дружествени дяла, 18 поименни компенсационни бонове и 1 банкова сметка, на стойност 252 203.51 лв.
96. По Решение № 471/20.10.2010 г. на КУИППД с Определение от 29.11.2010 г. по гр.д.№ 2369/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 8 недвижими имота, 4 ППС и универсален запор на банкови сметки, на стойност 204 209.75 лв.
97. По Решение № 473/20.10.2010 г. на КУИППД с Определение на Вар-

- ненски Окръжен съд от 22.10.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 85 дружествени дяла, на стойност 8 500 лева.
98. По Решение № 474/20.10.2010г на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 28.10.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 3 огнестрелни оръжия, 2 мобилни телефона, 1 мобилно устройство, 1 парична сума, на стойност 31 507.62 лева.
99. По Решение № 478 от 27.10.2010 г. на КУИППД с Определение от 28.10.2010г по гр.д. № 710/2010 г. на Кюстендилски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, три банкови сметки, дружествени дялове, на стойност 599 671.36 лв.
100. По Решение № 479/27.10.2010 г. на КУИППД с Определение от 29.10.2010 г. СГС отказва налагането на обезпечителни мерки върху: четири недвижими имота, 3 МПС и 2 банкови сметки, на стойност 185 572 лева. Определението е обжалвано пред Софийски Апелативен съд на 04.11.2010 г. и към момента няма произнасяне. С Определение от 15.12.2010 г. на СГС по гр.д. № 14382/2010 г. са наложени поисканите от КУИППД обезпечителни мерки, предявени като особено искане в производството по отнемане.
101. По Решение № 487/03.11.2010 г. на КУИППД с Определение № 1800/04.11.2010 г. по ч.гр.д № 1865/2010 г. на Бургаски Окръжен съд, потвърдено с Определение № 212/20.12.2010 г. по ч.гр.д № 276/2010 г. на Бургаски Апелативен съд, са наложени обезпечителни мерки върху: 6 недвижими имота, 3 МПС, 1 банкова сметка, 50 дружествени дяла, на стойност 410 807 лв.
102. По Решение № 488/03.11.2010 г. на КУИППД с Определение № 385/04.11.2010 г. по ч.гр.д. № 235/2010 г. на Окръжен съд-Силистра са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими имота, 5 МПС, дружествени дялове, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 150 860 лв.
103. По Решение № 489/03.11.2010 г. на КУИППД (след отказ на Русенски Окръжен съд с Определение № 895/18.11.2010 г. по ч.гр.д. № 931/2010 г.) с Определение № 22/26.01.2011 г. по ч.гр.д. № 32/2011 г. на Великотърновски Апелативен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 недвижими имота, 2 МПС, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 150 720 лв.

104. По Решение № 490 от 03.11.2010 год. на КУИППД с Определение № 33 от 04.11.2010 г. ч.гр.д.№ С-39/2010 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 9 бр. недвижими имоти, 2 МПС, универсален запор върху банкови сметки и наличности по банкови касети, на стойност 112 023.10 лв.
105. По Решение № 491/03.11.2010 г. на КУИППД с Определение № 34 от 10.11.2010 г. по гр.д.№ С-40/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 5 недвижими имота, 10 дружествени дяла и универсален запор на банкови сметки, на стойност 336 725 лв.
106. По Решение № 504/10.11.2010 г. на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 11.11.2010 г. и с Определение на Добрички Окръжен съд от 11.11.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 8 недвижими имота, 5 МПС, 6 банкови сметки, на стойност 202 705 лева.
107. По Решение № 505/10.11.2010 г. КУИППД с Определение № 567 от 11.11.2010г по ч. гр.д. № 159/2010 г. на Великотърновски Окръжен Съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имоти и 4 МПС, на стойност 136 900 лв.
108. По Решение № 507/10.11.2010 г. на КУИППД с Определение от 12.11.2010 г. по с.ч.гр.д.№ 28/2010 г. на Плевенски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 2 МПС, 2 банкови сметки, 20 дружествени дяла, на стойност 85 305,87 лв.
109. По Решение № 508/10.11.2010 г. на КУИППД с Определение от 11.11.2010 г. по с.ч.гр.д.№ 29/2010 г. на Плевенски окръжен съд (потвърдено с Определение № 16/21.01.2011 г. по в.ч.гр.д.№ 23/2011 г. на Апелативен съд-гр.Велико Търново) са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 9 банкови сметки, 1 ППС, на стойност 118 158,73 лв.
110. По Решение № 518/17.11.2010 г. на КУИППД с Определение № 281/19.11.2010 г. по ч.гр.д № 454/2010 г. на Ямболски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 7 недвижими имота, 8 МПС, 8 банкови сметки открити, на стойност 107 060 лв.
111. По Решение№ 519/17.11.2010 г. на КУИППД с Определение № 3646/22.11.2010 г. по ч.гр.д № 2340/2010 г. на Варненски Окръжен

- съд са наложени обезпечителни мерки върху: 42 недвижими имота, 1 МПС, 6 банкови сметки, 525 дружествени дялове, на стойност 452 658.63 лв.
112. По Решение № 520/17.11.10 г. на КУИППД с Определение от 13.12.10 г. на Пловдивски Окръжен съд и Определение от 22.12.10 г. на ВОС са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота, 4 МПС, на стойност 124 682 лв.
113. По Решение № 521/17.11.10 г. на КУИППД с Определение от 19.11.10 г. на ПОС и Определение от 24.11.10 г. на КОС са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота на стойност 126 608.70 лв.
114. По Решение № 533/24.11.2010 г. на КУИППД с Определение № 36 от 26.11.2010 г. по гр.д.№ С-43/10 г. на СГС са наложени обезпечителни мерки върху: 1 яхта, на стойност 64 748.58 лв.
115. По Решение № 536/01.12.2010 г. на КУИППД с Определение на Варненски Окръжен съд от 03.12.2010 г. са наложени обезпечителни мерки върху: 1 пистолет и 1 парична сума, на стойност 9 047 лева.
116. По Решение № 550/09.12.2010 г. КУИППД с Определение № 628 от 10.12.2010 г. по ч.гр.д. № 1266/2010 г. на Великотърновски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот и 1 МПС, на стойност 102 800 лв.
117. По Решение № 551 от 09.12.2010 год. на КУИППД с Определение от 10.11.2010 г. на Видински окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху 1 недвижим имот, на стойност 14 610.75 лева.
118. По Решение № 553/09.12.10 г. на КУИППД с Определение от 14.12.10 г. на Пловдивски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 4 недвижими имота, 2 МПС, 1 дружествен дял и 23 банкови сметки, на стойност 4 017 000 лв.
119. По Решение № 576/16.12.2010 г. на КУИППД с Определение № 22 от 20.12.2010 г. по ч.гр.д.№ 6/2010 г. на Габровски Окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 7 недвижими имота, 5 МПС и 1 ДМА, на стойност 294 975.20 лв.
120. По Решение № 577 от 16.12.2010 год. на КУИППД с Определение от

17.12.2010 год. ч.гр.д.№ С-13/2010 г. на Видински окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота, 2 МПС, на стойност 75 782.67 лева.

121. По Решение № 578/16.12.2010 г. на КУИППД с Определение № 2451 от 20.12.2010 г. по ч.гр. дело № 527/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 3 недвижими имота, 1 МПС, 52 животни, универсален запор върху банкови сметки, на стойност 401 200 лева.
122. По Решение № 579/16.12.2010 г. на КУИППД с Определение от 20.12.2010 г. по ЧГД № 528/2010 г. на Благоевградски окръжен съд са наложени обезпечителни мерки върху: 1 недвижим имот, 4 ППС, 15 вземания от трети лица, на стойност 51 167 лева.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

Решения на КУИППД през 2010 г. за внасяне на мотивирани искания за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност и образувани въз основа на тях граждански дела

През месец януари 2010 г. КУИППД е взела пет решения за внасяне на мотивирани искания:

1. Решение № 7/12.01.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Пловдивски окръжен съд, с ответници Костадин Димитров и Милка Димитрова. Цената на иска е 393 864 лв. Образувано е гражданско дело № 127/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 24/2010 г. Проведени са три съдебни заседания, в които са извършени редица процесуални действия: изслушани и приети са експертизи, разпитани са свидетели. Делото е отложено, за да се призовове свидетел на актуален адрес.
2. Решение № 8/12.01.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Марио Арnaudов, „Мави груп“ ЕООД, Ина Тюфекчиева и Хюсеин Ибишев. Цената на иска е 286 891 лв. Образувано е гражданско дело № 11634/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 14/2010 г. Проведени са три съдебни заседания, в които са извършени редица процесуални действия: приети са доказателства, изслушани и приети са експертизи, поставени са допълнителни задачи. Делото е отложено поради допускане до разпит на свидетел на ответника.
3. Решение № 22/20.01.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответник Кирил Кацаров. Цената на иска е 227 226 лв. Образувано е гражданско дело № 711/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 77/2010 г. С Разпореждане от 10.02.2010г. първоначални делото е оставено без движение до изясняване на причинно-следствената връзка и внасяне на държавна такса. С определение от 12.07.2010 г. делото е насрочено за месец декември 2010 г., на което заседание е даден ход. Делото е отложено, тъй като ответниците не са се явили. Следващото съдебно заседание е насрочено за март 2011 г.

4. Решение № 30/27.01.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Русе, с ответник Мариян Замфиров. Цената на иска е 648 422,84 лв. Образувано е гражданско дело № 93/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 47/2010 г. Проведени са две съдебни заседания, в които са извършени редица процесуални действия: приети са доказателства, допуснат е разпит на свидетели. Делото е отложено, тъй като ответника не се е явил.
5. Решение № 31/27.01.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Добрич, с ответници Атанас Атанасов, Теодора Атанасова, „Би ей инвест“ ЕООД, „Компания за инвестиции и развитие“ АД, „Атанасов“ ЕООД, „Атанасов инвест“ ЕООД, „Атанасов консулт“ ЕООД, „Гранит“ 99, Мирослав Гочев и „Пътстрой-Варна“ ЕООД. Цената на иска е 8 471 629,60 лв. Образувано е гражданско дело № 85/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 28/2010 г. Не е даден ход на делото. С разпореждане ДОС остави без движение мотивираното искане като немотивирано, депозирана е уточняваща молба пред съда. Допусната е икономическа експертиза, не са допуснати строителна и авто-техническа експертизи. Депозирана молба от трето лице – банка, с искане за конституиране като подпомагаща страна в производството по делото. На първа и втора инстанция молбата е отхвърлена. Определението е обжалвано пред ВКС чак се произнасяне по допускане на касационната жалба. По делото са направени две искания за налагане на обезпечителни мерки, по които съдът не се е произнесъл. Предявено изменение на иска, с допълнително решение на КУИППД № 515/17.12.2009 г.

През месец февруари 2010 г. КУИППД е взела седем решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 55/03.02.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград, с ответници Марин Бележков, Гертана Бележкова, ЕТ „МИБ – 18“ и ЕТ „Марин Бележко“. Цената на иска е 437 220 лв. Образувано е гражданско дело № 50/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 52/2010 г. Проведени са две съдебни заседания, в които са извършени редица процесуални действия: приети са доказателства, назначени са експертизи, разпитан е свидетел. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.

2. Решение № 56/03.02.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Костадин Хаджииванов, АД „Рондиа Комерс“, ООД „Рондиа – Мобили“, ЕООД „Рондиа“, „Рондиа Трейдинг Лимитид“ Кипър, ПФК „Беласица“ АД, Наско Сираков и Илияна Раева. Цената на иска е 7 050 251,77 лв. Образувано е гражданско дело № 1463/2010 г., като същото не е обнародвано в ДВ. Не е даден ход на делото. Първоначално СГС отказва да наложи, поисканите от КУИППД с мотивираното искане обезпечителни мерки. Определението е обжалвано пред АС – София и исканията на Комисията са уважени. Има разпореждане за уточняване на исковата молба.
3. Решение № 63/17.02.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Видин с ответници Ромео Атанасов и Жанета Атанасова. Цената на иска е 412 433,02 лв. Образувано е гражданско дело № 77/2010г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 54/2010 г. Проведено е едно съдебно заседание, на което е даден е ход на делото и е изслушана и приета експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
4. Решение № 64/17.02.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Русе, с ответници Виктор Симонов Епщайн, лично и в качеството му на ЕТ „ВИКТОР СИМЕОНОВ-ДАВ“, Диана Иванова Епщайн, Александър Виктор Епщайн, „Вулкан – ЕООД“ ЕООД, „ДАВ – ЕООД“ ЕООД, „Дав-Виктор Симонов – ЕООД“ ЕООД, „Дав-Виктор Епщайн – ЕООД“ ЕООД, „Вулкан-В.С. – ЕООД“ „Вулкан В.Е.“ ЕООД, „Диана Иванова – ЕООД“ ЕООД. Цената на иска е 61 848 397 лв. Образувано е гражданско дело № 148/2010 г. и същото не е обнародвано в ДВ. Взето е допълнително решение от КУИППД №236/19.05.2010 г. относно налагане на обезпечителни мерки и спиране на изпълнението по образувани изпълнителни дела. Към настоящия момент не е насрочена дата за заседание, поради спор относно подсъдността на делото.
5. Решение № 65/17.02.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Русе, с ответници Иван Стойчев, Мария Стойчева, ЕТ „Буран – Иван Стойчев“, ЕТ „Томаза – Мария димитрова“, ООД „Ретиус – 2002“ и ООД „Томаза“. Цената на иска е 6 378 608,90 лв. Образувано е гражданско дело № 66/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 27/2010 г. Не е даден ход на делото, съдът се произнася по допустимостта.

6. Решение № 87/24.02.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответник Свилен Николов. Цената на иска е 197 982,34 лв. Образувано е гражданско дело № 380/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 57/2010 г. Първоначално делото е било прекратено поради четиричленния състав на комисията подписал решението. АС Варна отменя определението и връща делото. На съдебно заседание, проведено през месец декември е даден е ход и е изслушана и приета експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011г.
7. Решение № 88/24.02.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Хасково, с ответници Михаил Янков, ООД „Олимпос“, ООД „Елиткар Свиленград“, Николай Василев, Кера Василева, Румен Василев и Донка Василева на иска е 433 178 лв. Образувано е гражданско дело № 41/2010 г., същото е обнародвано в ДВ бр. 23/2010 г. Проведени са четири съдебни заседания, в които са извършени редица процесуални действия: изслушани и приети експертизи и са поставени допълнителни задачи, допуснати до разпит и са разпитани свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за януари 2011 г.

През месец март 2010 г. КУИППД е взела пет решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 92/02.03.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответник Петьо Чупетловски. Цената на иска е 452 400 лв. Образувано е гражданско дело № 2452/2010 г., обнародвано в ДВ бр. 77/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за март 2011 г.
2. Решение № 118/17.03.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Бургас, с ответници Ангел Кателиев, Русанка Кателиева и ООД „Заложна къща Интеркомерс груп“. Цената на иска е 688 100 лв. Образувано е гражданско дело № 4478/2010 г., обнародвано в ДВ бр. 75/2010г. Проведено е едно съдебно заседание, в което са назначени експертизи и са разпитани свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011г.
3. Решение № 119/17.03.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Ста-

ра Загора, с ответници Петьо Иванов, Йорданка Иванова, Денка Ангелова, Илия Ангелов и ЕТ „Нерон – Петьо Златев“. Цената на иска 160 584.24 лв. Образувано е гражданско дело № 1038/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.

4. Решение № 124/23.03.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Пловдив, с ответници Лино Тонан и ООД „Суит груп“. Цената на иска е 1 312 617 лв. Образувано е гражданско дело № 865/2010 г., като същото не е обнародвано в ДВ бр.3/2011 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2011 г.
5. Решение № 130/31.03.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Светослав Кулинов и ЕООД „Ани 2008“. Цената на иска е 773 993,05 лв. Образувано е гражданско дело № 3716/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 40/2010г. Проведено едно съдебно заседание, на което са приети доказателствата и е назначена експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011г.

През месец април 2010 г. КУИППД е взела седем решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 138/08.04.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Габрово, с ответници Веселин Колев, Соня Колева и ЕООД „ВЕС“. Цената на иска е 204 575 лв. Образувано е гражданско дело № 489/2010 г., обнародвано в ДВ бр.5/2011 г. Съдиите от Габровски окръжен съд са си дали отвод и делото е прехвърлено в Окръжен съд В. Търново. Първото по делото съдебно заседание е насрочвано за май 2011г.
2. Решение № 139/08.04.2010 г. Мотивираното искане е внесено във Великотърновски окръжен съд, с ответници Ботю Николов и Радка Николова. Цената на иска е 66 257 лв. Образувано е гражданско дело № 393/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 39/2010 г. Предявено е изменение на иска с допълнително решение на КУИППД №492 от 03.11.2010г. Проведени са две съдебни заседания, в които са изслушани и приети четири експертизи. Великотърновски окръжен съд се произнася с Решение №258 от 16.12.2010г., с което отхвърля искът на КУИППД.

3. Решение № 167/14.04.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Ловеч, с ответници Мирчо Банев и Ценка Банева. Цената на иска е 391 019 лв. Образувано е гражданско дело № 181/2010 г., обнародвано в ДВ бр. 44/2010г. Проведени са три съдебни заседания, в които адвокатът на ответника е поискал отвод на съдията и прокурора, като прокурора си е направил отвод, представени нови доказателства от ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
4. Решение №168/14.04.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответник Николай Широков. Цената на иска е 465 673 лв. Образувано е гражданско дело № 4266/2010 г. Има определение на съда за внасяне на държавна такса от КУИППД. Същото е обжалвано от процесуалните представители на Комисията и предстои произнасяне на Апелативен съд. Допуснато е исканото от КУИППД обезпечение на иска.
5. Решение № 175/21.04.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Сливен, с ответници Петко Петков и Милена Петкова. Цената на иска е 203 442,04 лв. Образувано е гражданско дело № 206/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 63/2010г. Проведено е едно съдебно заседание, в което са изслушани и приети две експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011г.
6. Решение № 176/21.04.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Сливен, с ответници Павел Стоянов, Минка Добрева и ЕООД „Пим“. Цената на иска е 203 442,04 лв. Образувано е гражданско дело № 206/2010г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 63/2010 г. Насроченото за ноември 2010г. съдебно заседание е пренасрочено за декември 2010 г., на което заседание са изслушани и приети две експертизи, поставени допълнителни задачи на още една експертиза, допусната е тройна експертиза, допуснати са свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011г.
7. Решение № 177/21.04.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Сливен, с ответници Христо Стоянов, Илия Стоянов, Ваня Стоянова и ЕООД „Хоризонт“. Цената на иска е 1 001 045,77 лв. Образувано е гражданско дело № 205/2010 г., обнародвано в ДВ, бр. 90/2010 г. Насроченото за ноември 2010г. съдебно заседание е пренасрочено за декември 2010 г., на което заседание са изслушани и приети две експертизи, поставени допълнителни задачи на още една експерти-

за, допусната е тройна експертиза, допуснати са свидетели. Първото по делото съдебно заседание е насрочвано за февруари 2011 г.

През месец май 2010 г. КУИППД е взела едно решение за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 235/19.05.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Търговище, с ответници Димитър Курдов и ЕООД „Лоджистик“. Цената на иска е 435035,84 лв. Образувано е гражданско дело № 378/2010г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 54/2010г. Не е даден ход на делото, поради отвод на съдиите от Окръжен съд Търговище. Делото е препратено в Окръжен съд Шумен, но съдиите също са се направили отвод. Делото е препратено в Окръжен съд Силистра. Предстои насрочване.

През месец юли 2010 г. КУИППД е взела десет решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 272/21.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Лъчезар Добрев и Радка Добрева. Цената на иска е 360 815.28 лв. Образувано е гражданско дело № 1492/2010 г. и същото не е обнародвано в ДВ. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за май 2011 г.
2. Решение № 273/21.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пазарджик, с ответници Георги Петраков, лично и в качеството на ЕТ „Петраков – Георги Иванов“ и ЕТ „Петра – До-Светлана Георгиева“. Цената на иска е 1 284 150 лв. Образувано е гражданско дело № 623/2010г., обнародвано в ДВ бр. 68/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за януари 2011 г.
3. Решение № 274/21.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответници Марин Велков, Иванка Велкова и Цветелина Велкова. Цената на иска е 1 284 150 лв. Образувано е гражданско дело № 2114/2010г., обнародвано в ДВ бр. 14/2011 г.. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за юли 2011 г.
4. Решение № 275/21.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Ок-

ръжен съд Пазарджик, с ответници Лъчезар Блангев, Ружа Блангева и ЕООД „Лара Камерс“. Цената на иска е 73 593 лв. Образувано е гражданско дело № 622/2010г., обнародвано в ДВ бр. 65/2010г. На първото по делото съдебно, проведено през месец декември 2010 г. същото е отложено поради нередовно призоваване на ответника. КУИППД следва да представи информацията относно затвора в Италия, в който се намира ответника.

5. Решение № 276/21.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд София, с ответници Огнян Георгиев, Генчо Георгиев и Валентин Георгиев. Цената на иска е 169 705.30 лв. Образувано е гражданско дело № 708) 2010 г., обнародвано в ДВ бр. 65/2010 г. Проведено е едно съдебно заседание, в което са изслушани и приети две експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за януари 2011г.
6. Решение № 277/21.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Йордан Иванов и Йорданка Иванова. Цената на иска е 177 155 лв. Образувано е гражданско дело № 8659/2010г., обнародвано в ДВ бр. 97/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
7. Решение № 278/21.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответник Юлия Костова. Цената на иска е 313 762 лв. Образувано е гражданско дело № 8660/2010г., обнародвано в ДВ бр. 5/2011 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2011г.
8. Решение № 312/28.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Габрово, с ответници Тодор Дросев и Кремена Дросева. Цената на иска е 1 722 485 лв. Образувано е гражданско дело № 115/2010г., обнародвано в ДВ бр. 77/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
9. Решение № 313/28.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Габрово, с ответници Атанас Станчев Атанасов, Здравка Атанасова и ЕАД „МОНТИС ГРУП“. Цената на иска е 125 750 лв. Образувано е гражданско дело № 114/2010г., обнародвано в ДВ бр. 77/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
10. Решение № 315/28.07.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Ловеч, с ответници Димитър Калайджиев, Виолета

Горанова Тодорова – Калайджиева, Горан Стоянов, Мартин Стоянов, ООД „Каимекс“ и ЕООД „Товарни превози“. Цената на иска е 409 487 лв. Делото е прекратено в закрито заседание поради това, че присъдата е по чл.257 (отм.) от НК. Определението е обжалвано пред Великотърновски апелативен съд и е върнато в Окръжен съд. Оставено без движение, тъй като едното от дружествата е обявено в ликвидация и ликвидатора е заличен и няма кой да представлява дружеството.

През месец август 2010 г. КУИППД е взела две решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 337/04.08.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Кърджали, с ответници Красимир Руменов Видински, ЕТ „ДИАНА – КРАСИМИР ВИДИНСКИ“, Румяна Юлиева Топалова и Хидайет Назиф Хаджиюсеин. Цената на иска е 1 078 211,10 лв. Образовано е гражданско дело № 279/2010г., обнародвано в ДВ бр. 80/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
2. Решение № 338/04.08.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Стара Загора, с ответници Михаил Христов Йорданов и Божанка Славчева Йорданова. Цената на иска е 304 671.40 лв. Образовано е гражданско дело № 1102/2010г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.

През месец септември 2010 г. КУИППД е взела петнадесет решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 361/02.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответници Георги Павлов Таров, Милена Николова Тарова, Павел Таров и ЕООД „Т КОРПОРЕЙШЪН“. Цената на иска е 2 417 997.30 лв. Образовано е гражданско дело № 15/2010г. Все още няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.
2. Решение № 362/02.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответници Георги Иванов Георгиев, Ваня Димитрова Георгиева, Антон Георгиев и Юлия Георгиева. Цената на иска е 125 657 лв. Образовано е гражданско дело № 16/2010г. Все още

няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.

3. Решение № 377/09.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Видин, с ответници Пламен Борисов Ангелов и Цветана Асенова Ангелова. Цената на иска е 191 917 лв. Образувано е гражданско дело № 398/2010г., обнародвано в ДВ бр. 90/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2011 г.
4. Решение № 379/09.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответници Ангел Стоянов Джамбов и Десислава Веселинова Стоянова. Цената на иска е 534 990 лв. Образувано е гражданско дело № 2494/2010г., обнародвано в ДВ бр. 5/2011 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за май 2011 г.
5. Решение № 407/24.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Добрич, с ответници Стоян Стоянов и Румяна Стоянова. Цената на иска е 307 512 лв. Образувано е гражданско дело № 795/2010 г., обнародвано в ДВ бр. 95/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за март 2011 г.
6. Решение № 408/24.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Камен Първанов и Виолета Стаматова. Цената на иска е 80 549 лв. Образувано е гражданско дело № 1967/2010г., обнародвано в ДВ бр. 97/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за май 2011 г.
7. Решение № 410/24.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Костас Пачас, Тереза Пачас, ЕТ „Смаил Травел-Константинос Пачас“, ООД „Окей газ“ и ЕООД „Окей газ – 2001“. Цената на иска е 745 800,29 лв. Образувано е гражданско дело № 2494/2010 г. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание. СГС се произнася с Разпореждане за внасяне на държавна такса от КУИППД.
8. Решение № 411/24.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Сливен, с ответници Иван Терзиев, Тодорка Терзиева, Мариана Миндева, ЕООД „Маргарита“, Коста Коронов, Радостин Радев и Виолета Радева. Цената на иска е 1 700 043 лв. Образувано е гражданско дело № 462/2010 г. Все още няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.

9. Решение № 421/29.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответници Никола Костов и Йорданка Костова. Цената на иска е 464 423,70 лв. Образувано е гражданско дело № 1668/2010 г., обнародвано в ДВ бр. 5/2011 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2011 г.
10. Решение № 422/29.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Сливен, с ответници Стоян Кацаров и Светлана Кацарова. Цената на иска е 180 920 лв. Образувано е гражданско дело № 470/2010 г., обнародвано в ДВ бр. 3/2011 г.. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2011 г.
11. Решение № 423/29.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Велико Търново, с ответници Стефан Рашков и Ружа Рашкова. Цената на иска е 135 837,04 лв. Образувано е гражданско дело № 996/2010 г. и същото не е обнародвано в ДВ. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2011 г.
12. Решение № 424/29.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Търговище, с ответници Стоян Стоянов и Маринка Стоянова. Цената на иска е 95 044,10 лв. Образувано е гражданско дело № 298/2010г., обнародвано в ДВ бр.82/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
13. Решение № 426/29.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответници Христо Данов и Атанаска Данова. Цената на иска е 152 742 лв. Образувано е гражданско дело № 23/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.
14. Решение № 427/29.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответници Асен Крумов и Илианка Крумова. Цената на иска е 462 198,94 лв. Образувано е гражданско дело № 24/2010г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.
15. Решение № 428/29.09.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответник Дамян Караманов. Цената на иска е 139 178,37 лв. Образувано е гражданско дело № 1669/2010г. и същото е обнародвано в ДВ бр.9/2011 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за май 2011 г.

През месец октомври 2010 г. КУИППД е взела седем решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 451/06.10.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Русе, с ответници Пламен Косев, Светла Косева и Силвена Пенчева. Цената на иска е 518 851 лв. Съдът с определение е оставил делото без движение поради липса на причинно-следствена връзка между извършеното престъпление и придобитото имущество.
2. Решение № 452/06.10.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Хасково, с ответник Росен Вълчев. Цената на иска е 159 668,85 лв. Образувано е гражданско дело № 208/2010г. и същото е обнародвано в ДВ бр.91/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за март 2011 г.
3. Решение № 453/06.10.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Хасково, с ответници Михаил Добчев, Веска Добчева, Атанас Добчев и Десислава Добчева. Цената на иска е 283 104,34 лв. Образувано е гражданско дело № 197/2010 г., като същото не е обнародвано в ДВ. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
4. Решение № 473/20.10.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд София, с ответник Иван Апостолов. Цената на иска е 806 293 лв. Образувано е гражданско дело № 935/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 87/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за януари 2011 г.
5. Решение № 480/27.10.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответници Валентин Георгиев и Михаела Георгиева. Цената на иска е 1 047 771,34 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело и няма обнародване в ДВ.
6. Решение № 481/27.10.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответник Станислав Методиев. Цената на иска е 198 830 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело и няма обнародване в ДВ.
7. Решение № 482/27.10.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград, с ответници Илия Иванов и Соня Иванова. Цената на иска е 111 135,39 лв. Образувано е гражданско дело

№ 446/2010г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 91/2010 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.

През месец ноември 2010 г. КУИППД е взела осем решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 509/10.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Васил Дотков и Светлана Ненкова. Цената на иска е 360 423,71 лв. Образувано е гражданско дело № 2291/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ бр. 6/2011 г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2011 г.
2. Решение № 511/10.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Видин, с ответник Даниела Стоянова. Цената на иска е 317 700 лв. Образувано е гражданско дело № 491/2010 г., като и същото не е обнародвано в ДВ. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за юни 2011 г.
3. Решение № 512/10.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответници Талеб Сабуни, Сара Сабуни и ЕООД „Арас“. Цената на иска е 1 633 440,98 лв. Образувано е гражданско дело № 1920/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.
4. Решение № 524/17.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответници Станислав Тодоров и ЕООД „Тач инвест“. Цената на иска е 577 287 лв. Образувано е гражданско дело № 1962/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.
5. Решение № 525/17.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответници Мартин Стоев и Цветелина Стоева. Цената на иска е 607 579 лв. Образувано е гражданско дело № 3145/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.
6. Решение № 526/17.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград, с ответници Гина Кюрпеева, Петрана Иванова и Велик Кюрпеев. Цената на иска е 1 493 446,33 лв. Образувано е гражданско дело № 479/2010 г. и същото е обнародвано в ДВ

бр. 98/2010г. Първото по делото съдебно заседание е насрочено за март 2011 г.

7. Решение № 527/17.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград, с ответници Надежда Стоименова, Борис Стоименов и Апостол Стоименов. Цената на иска е 570 971,50 лв. Образувано е гражданско дело № 478/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.
8. Решение № 534/24.11.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Стара Загора, с ответници Нивелин Неделчев и Галина Неделчева. Цената на иска е 108 100 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

През месец декември 2010 г. КУИППД е взела петнадесет решения за внасяне на мотивирано искане:

1. Решение № 537/01.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Стара Загора, с ответници Слави Славов и Кръстина Славова. Цената на иска е 111 900 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
2. Решение № 538/01.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответници Евгени Иванов, Весела Иванова и ЕООД „Октопод“. Цената на иска е 416 276,95 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
3. Решение № 539/01.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответници Анатоли Великов, ЕТ „Фрий моторс“, Таня Великова и Кристина Великова. Цената на иска е 203 360 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
4. Решение № 554/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Ники Станков, Светла Нанкова и ООД „Ауто фест“. Цената на иска е 247 160,51 лв. Образувано е граждан-

ско дело № 2448/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

5. Решение № 555/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Петър Коларов, Невянка Коларова, Анастасия Пройкова и ЕООД „Сий бриз 786“. Цената на иска е 186 221,98лв. Образувано е гражданско дело № 2525/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
6. Решение № 556/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Мартин Марчев и ООД „МП Инвест“. Цената на иска е 461 109,72 лв. Образувано е гражданско дело № 2476/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
7. Решение № 557/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Ямбол, с ответници Пламен Парушев, Валя Парушева и ЕТ „Маринберг – ВПГ П. Парушев“. Цената на иска е 136 460 лв. Образувано е гражданско дело № 478/2010 г. и е обнародвано в ДВ бр. 8/2011 г. Към настоящия момент няма насрочване.
8. Решение № 558/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Велико Търново, с ответник Георги Хадживанчев. Цената на иска е 137 400 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
9. Решение № 559/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Търговище, с ответници Ахмед Хюсеинов и Фатме Хюсеинова. Цената на иска е 83 700 лв. Образувано е гражданско дело № 382/2010 г. Към настоящия момент няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
10. Решение № 561/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответник Борислав Кабов. Цената на иска е 201 609 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
11. Решение № 562/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответници Николай Христов, Ирина Христова и

Елена Христова. Цената на иска е 252 641 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

12. Решение № 563/09.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответник Бойка Петрова, Иван Младенов, Тома Младенов, Елисавета Младенова, Станчо Желязков и Евдокия Младенов като наследници на Кольо Стоянов. Цената на иска е 461 330 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
13. Решение № 581/16.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Стара Загора, с ответници Емилиян Илиев, Филип Илиев, Кирил Колев и Елена Демидова. Цената на иска е 86 860 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.
14. Решение № 582/16.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Габрово, с ответници Камелия Цанова и Валентин Василев като наследници на Петър Колев. Цената на иска е 76 079,67 лв. Образувано е гражданско дело № 193/2010 г. и е обнародвано в ДВ бр. 8/2011 г. Първото съдебно заседание е насрочено за май 2011 г.
15. Решение № 583/16.12.2010 г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Кюстендил, с ответници Тодор Георгиев, Цветелина Георгиева и ЕТ „Цветелина Тодорова Баланс“. Цената на иска е 579 393,08 лв. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

Заведени през 2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. граждански дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност

Наред с изложената по-горе дейност продължи и работата по заведените през 2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. граждански дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност.

1. По гр. д. №112/2006 г. по описа на Ловешкия окръжен съд, през 2008г. Окръжен съд Ловеч се произнесе с решение за отнемане № 226/12.08.2009 г., което е обжалвано от ответниците. Образувано е въззивно дело № 571/2009 г. по описа на Великотърновски окръжен съд. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание пред Апелативен съд Велико Търново, който се произнесе с решение № 45/17.03.2010 г., с което отмени решението на Ловешки окръжен съд и отхвърли иска на КУИППД. Обжалвано пред ВКС, който се произнесе с определение №1177 от 01.12.2010 г., с което не допуска до касационна обжалване въззивното решение и същото влезе в сила.
2. По гр. д. №2475/2006 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които е оспорен от КУИППД, представен от ответника писмен документ. Допуснат е разпит на свидетел във връзка с представения документ, който не се е явил и заседанието е отложено. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
3. По гр. д. №84/2006 г. по описа на Русенския окръжен съд през 2008г. и 2009 г. са проведени тринадесет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е изслушана допълнителна икономическа експертиза, отхвърлени са доказателствените искания на Комисията и е даден ход по същество. Русенски окръжен съд постановява решение № 12/19.03.2010 г., с което уважава предявения от КУИППД иск. Образувано е въззивно гр.д. №282/2010 г. пред Вели-

- котърновски апелативен съд, който се произнася с решение №159 от 21.07.2010 г., с което отменя първоинстанционното решение и отхвърля иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред ВКС.
4. По гр. д. №171/2006 г. по описа на Габровския окръжен съд през 2008г. и 2009 г. са проведени десет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 43 от 28.07.2009 г. Габровски окръжен съд уважава предявения от КУИППД иск. Решението е обжалвано от ответника пред Великотърновски апелативен съд. Образувано е въззивно дело № 740/2009г. по описа на ВтАС. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания на втора инстанция, на които са допуснати доказателствените искания на ответника, допусната е тройна строително – техническа експертиза, която е изслушана и приета за два от имотите. Допусната икономическа експертиза, същата е изслушана и приета. Великотърновски апелативен съд постановява решение №151 от 16.07.2010 г., с което отхвърля предявения от КУИППД иск. Решението е обжалвано пред ВКС.
 5. По гр. д. №10191/2006 г. по описа на Хасковския окръжен съд 2007г. и 2008 г. са проведени единадесет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия, след които съдът се произнесе с решение за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Пловдивски апелативен съд. Пловдивски апелативен съд се произнася с решение № 40 от 19.06.2009 г., с което оставя в сила първоинстанционно решение. Решението е обжалвано от ответниците пред ВКС. Образувано е дело № 1417/2009 пред ВКС. С решение №834 от 23.12.2010 г. ВКС отменя въззивното решение по в.гр.д.№1278/2008 г. на Апелативен съд гр.Пловдив и отхвърля искът на КУИППД.
 6. По гр. д. №849/2006 г. по описа на Старозагорския окръжен съд 2007г., 2008 г. и 2009г. са проведени дванадесет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия, след които съдът се произнесе с решение за отнемане № 17/18.03.2009 г. Решението е обжалвано от ответниците пред Пловдивски апелативен съд. След проведени две съдебни заседания на втора инстанция апелативният съд се произнася с решение № 341/10.11.2009г., с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд. Решението е обжалвано от ответниците пред ВКС, който с определение №1107/12.11.2010 г. не

допуска до касационно обжалване въззивното решение. Решението е влязло в сила на 12.11.2010 г. и е изпратено в НАП за изпълнение.

7. По гр. д. №2/2006 г. по описа на Плевенски окръжен съд през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, след които съдът се произнесе с решение за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Великотърновски апелативен съд от двете страни. През 2009 г. апелативният съд проведе четири съдебни заседания, в които са чакани експертизите и едва на последното, проведено на 28.04.2009 г. заседание същите са приети. Съдът постанови Решение № 120/10.07.2009 г., с което остави в сила първоинстанционното решение. Образувано е дело № 1624/2009 г., 4 гр.д. пред ВКС. С Определение №781 от 06.07.2010 г. ВКС не допуска до касационно обжалване въззивното решение по касационната жалба на ответника и в тази му част решението влиза в сила. На проведено през месец ноември съдебно заседание е констатирано нередовно призоваване на прокуратурата. Даден ход по същество и се чака се решение.
8. По гр. д. №195/2006 г. по описа на Ловешкия окръжен съд са проведени четири съдебни заседания през 2008 г., след които съдът се произнесе с решение за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Великотърновски апелативен съд от ответника, решението на първоинстанционния съд е потвърдено. Ответникът обжалва пред ВКС, образувано е касационно дело № 369/2009 г. ВКС се произнася с решение № 87 от 29.01.2010 г. трето гражданско отделение, е отменено обжалваното въззивно решение №289/27.11.2008 г. в частта, с която е обезсилено решение № 148 от 30.06.2008 г. на Ловешки окръжен съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав на Великотърновски апелативен съд в тази част, като потвърждава решение №289/27.11.2008 г. в останалата част, с което е уважено искането на Комисията. Решението е влязло частично в сила през 2010 г., а в останалата част е висящо пред ВКС по жалба на ответника.
9. По гр. д. №2968/2006 г. по описа на Пловдивския окръжен съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени десет съдебни, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 957/30.05.2009 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред Апелативен

съд Пловдив, където е образувано гражданско дело № 786/2009 г. Проведени са три съдебни заседания, на които е поискан и не е допуснат отвод на съда, назначена е и е приета експертиза. С решение №19 от 14.01.2010 г. Апелативен съд Пловдив оставя в сила първоинстанционното решение, с което е уважен иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред ВКС.

10. По гр. д. №732/2006 г. по описа на Сливенския окръжен съд през отчетния период са проведени пет съдебни заседания, след които съдът се произнесе с решение за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано от двете страни пред Бургаски апелативен съд. Проведени са шест съдебни заседания, на които ответникът е поискал допълнителни експертизи, допуснати от съда; делото е върнато на Сливенски окръжен съд за поправка на явна фактическа грешка; приети са експертизите. Апелативният съд постановява решение № 67/23.10.2009 г., с което оставя в сила решението на Сливенски окръжен съд в частта, в която уважава предявения от КУИППД иск, и частично отменя решението в частта, в която е бил отхвърлен иска. Комисията е поискала поправка на решението и е внесла касационна жалба. Към момента няма образувано касационно дело и насрочено съдебно заседание.
11. По гр. д. № 231/2006 г. по описа на Благоевградския окръжен съд, през 2010 г. е постановено решение №191 от 16.09.2010 г., с което е уважен иска на КУИППД и е отнето имущества в полза на държавата. Същото е обжалвано пред Апелативен съд София.
12. По гр. д. № 11/2007 г. по описа на Благоевградския окръжен съд през отчетния период са проведени четири съдебни заседания, на които е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, съдебно-икономическа експертиза, поставени са допълнителни задачи и се изслушани допълнителните заключения на вещото лице. Даден е ход по същество. Благоевградски окръжен съд се произнася с решение №96 от 20.09.2010 г., с което уважава иска на КУИППД и е отнето имущества в полза на държавата. Същото е обжалвано пред Апелативен съд София.
13. По гр. д. 29/2007 г. по описа на Ловешкия окръжен съд през 2008 г., съдът се произнася с решение за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Ве-

Великотърновски апелативен съд от ответника. През 2009 г. са проведени две съдебни заседания, като съдът дава ход по същество, но в последствие с определение връща делото за ново разглеждане. Великотърновски апелативен съд отменя решението на първата инстанция и отхвърля иска на Комисията. Решението е обжалвано от КУИППД пред ВКС и е образувано касационно дело № 952/2009г. С решение №750 от 13.12.2010 г. ВКС, четвърто гражданско отделение оставя в сила обжалваното въззивно решение №62 от 23.03.2009 г. по гр.д. №29/2007 г.

14. По гр. д. №95/2007 г. по описа на Сливенския окръжен съд през 2008 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 129 от 19.02.2009 г. Сливенски окръжен уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред Бургаски апелативен съд от ответниците. Образувано е в.гр.д. №77/2009 г. и през 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия, даден е ход по същество, който в последствие е отменен с определение, представени са нови доказателства от ответника и е назначена съдебно-техническа експертиза. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е изслушана техническа експертиза. Апелативен съд Бургас се произнася с решение №14 от 18.02.2010 г., с което отхвърля иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред ВКС.
15. По гр. д. №551/2007 г. по описа на Софийски окръжен съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени тринадесет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, като на две от тях експертизите не са били готови, сменено е вещото лице. Представени доказателства от страна на КУИППД. Икономическата експертиза е оспорена от Комисията, но същата е приета от съда, поискана тройна експертиза, приета е съдебно-икономическата експертиза и е поставена допълнителна задача. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
16. По гр. д. №4/2007 г. по описа на Окръжен съд Габрово през 2007 и 2008 г. са проведени пет съдебни заседания. С Решение №1 от 12.12.2008 г. е отхвърлен искът на Комисията. Обжалвано от КУИППД пред Великотърновски апелативен съд. През 2009 г. на които са из-

вършени редица процесуални действия и е даден е ход по същество. През 2010 г. Великотърновски апелативен съд се произнася с решение №226 от 25.01.2010 г., с което оставя в сила решението на Окръжния съд. Същото е обжалвано пред ВКС, който с Определение №1116 от 16.11.2010 г. не допуска до касационно обжалване въззивното решение и същото е влязло в сила.

17. По гр. д. №270/2007 г. по описа на Бургаски окръжен съд през 2007г., 2008 г. и 2009 г. са проведени дванадесет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия и е даден е ход по същество. През 2010 г. Бургаски окръжен съд се произнася с решение № 230 от 11.02.2010 г., с което уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – Бургас, образувано е в.гр.д.№ 108/2010 г. и са проведени четири съдебни заседания, на които е представено ново доказателство от ответниците, оспорено от КУИППД. Назначена е графологическа експертиза, разпитани двама свидетели, назначена е икономическа експертиза, която е изслушана и приета; назначена е нова икономическа експертиза от съда, представен болничен лист от вещото лице. Към момента се чака решение.
18. По гр. д. 1537/2007 г. по описа на Пловдивския окръжен съд през 2008 г. и 2009г. са проведени десет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 1216/02.07.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Пловдив. Образувано е въззивно дело № 891/2009 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, даден е ход по същество. Пловдивски апелативен съд се произнася с решение № №437 от 23.04.2010 г., с което уважава иска на КУИППД. Обжалвано от ответниците пред ВКС.
19. По гр.д. №2554/2008 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. не са провеждани съдебни заседания, а през 2009 г. броят им е две. На първото заседание са назначени две експертизи, а второто е отложено, поради представен болничен лист от защитника на ответника. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които са представени справки относно хода на наказателното делото и присъдата на ответника, приета е авто-техническа експертиза и са поставени допълнителни задачи. Изслушана е и приета допълнителната експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.

20. По гр. д. №400/2007 г. по описа на Сливенския окръжен съд през 2007 г., 2008 г. и 2009 г. са проведени единадесет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. Сливенски окръжен съд се произнася с решение №74 от 05.02.2010 г., с което отхвърля иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред Апелативен съд Бургас, образувано е въззивно дело №76/2010 г. и са проведени шест съдебни заседания, на които е назначена съдебно-икономическа експертиза, изслушана и назначена тройна такава, оспорена от ответниците. Назначена е нова експертиза, която не е била готова в срок, ответника си е сменил адвокатите. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
21. По гр. д. 4/2007 г. нов №2/2008г. по описа на Хасковския окръжен съд са проведени девет съдебни заседания през 2007г., 2008 г. и 2009 г., на които са извършени редица процесуални действия. С решение №29/22.04.2009 г., съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Пловдивски апелативен съд, където е образувано въззивно дело № 548/2009 г. Насрочени са три съдебни заседания, от които е проведено едно, поради неявяване по уважителни причини на ответника. Направени и приети са искания за представяне на доказателства от ответника, направено и отхвърлено е искане за разпит на свидетели. През 2010г. Пловдивски апелативен съд се произнася с решение №289 от 08.02.2010 г., с което оставя в сила решението на Окръжния съд. Решението е обжалвано пред ВКС.
22. По гр. д. №672/2007 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик през 2007 и 2008 г. са проведени три съдебни заседания. Съдът се произнесе с решение от 09.06.2008 г., с което е отхвърлен иска и е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Пловдив, където е образувано въззивно дело № 751/2008 год. След проведени две съдебни заседания през 2008 г. на 27.01.2009 г. съдът се произнася с решение, с което потвърждава първоинстанционното такова. Решението е обжалвано пред ВКС, образувано е касационно дело № 641/2009 г. На съдебно заседание за юни 2010 г. ВКС връща делото на Апелативния съд, пред където е образувано въззивно дело №741/2010 г., проведени са две съдебни заседания на втора инстанция, на които е назначена съдебно-икономическа експертиза, отложено поради това, че экс-

пертиза не е готова. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.

23. По гр. д. №20075100100242/2007 г. по описа на Окръжен съд Кърджали през 2007 и 2008 г. са проведени шест съдебни заседания, след които съдът се произнесе с решение за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Ответникът обжалва решението на окръжен съд Кърджали, но не е внесъл дължимата държавна такса, посочена в определението на Окръжния съд. Определението е обжалвано пред апелативна инстанция, която го потвърждава, а ВКС не допуска до разглеждане подадената касационна жалба. Ответникът обжалва определението на ВКС. Даден е срок за внасяне на държавна такса, в който ответникът не е внесъл дължимия размер и решението за отнемане на имущество в полза на държавата е влязло в законна сила на 30.11.2010 г. Същото е изпратено в НАП за изпълнение.
24. По гр. д. №3/2007 г. по описа на Габровския окръжен съд през 2007г., 2008 г. и 2009 г. са проведени девет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 14/10.04.2009 г. съдът частично уважава иска. Решението е обжалвано пред Великотърновски апелативен съд, където е образувано въззивно дело № 455/2009 г. По него са проведени три съдебни заседания, на които са допуснати доказателствените искания на ответниците, включително и за разпит на свидетели при режим на довеждане. През 2010 г. Великотърновски апелативен съд се произнася с решение №204 от 07.01.2010 г., с което обезсилва решението на Окръжен съд Габрово в частта, в която е уважен искът на Комисията и го оставя в сила в частта, с която е отхвърлен същият. Решението се обжалва от КУИППД пред ВКС.
25. По гр. д. №616/2007 г. по описа на Окръжен съд Враца през 2008 г. са проведени осем съдебни заседания, на които е даден е ход на делото, допуснати са исканите експертизи, приета е тройна експертиза. С решение № 132 от 01.04.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд София, където е образувано въззивно дело № 1314/2009 г. и е проведено едно съдебно заседание, на което ответниците са поискали срок за представяне на доказателства. През 2010 г. са проведени три съдеб-

- ни заседания, на които даден е ход, представени са нови доказателства от ответниците, оспорени от КУИППД, открито производство по чл.154 от ГПК и е даден ход по същество. Апелативен съд София се произнася с Решение №722 от 03.08.2010г., с което потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано от двете страни пред ВКС.
26. По гр.д. №1705/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени десет съдебни заседания. на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които от ответника е поставил допълнителна задача по авто-техническата експертиза, същата е оспорена от страна на КУИППД; поставена допълнителна задача на съдебно-счетоводната експертиза, същата е изслушана и приета, оспорено от КУИППД и е поискано назначаване на тройна експертиза, която е допусната; не е приета тройната експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010г.
27. По гр. д. № 155/2007 г. по описа на Благоевградския окръжен съд през 2007г., 2008 г. и 2009 г. са проведени десет съдебни заседания. на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които е приета тройна съдебно-оценителна експертиза с особено мнение на вещото лице, допусната и назначена съдебно-икономическа експертиза, същата е приета, но са поставени допълнителни задачи; по искане на ответниците е поставена втора допълнителна задача към икономическата експертиза, оспорено от КУИППД, но искането на ответниците е уважено; прието допълнителното заключение на икономическата експертиза; даден е ход по същество. Благоевградския окръжен съд се произнася с решение №95 от 17.09.2010г., с което уважава иска на КУИППД. Обжалвано от ответниците пред Апелативен съд София, насрочено за февруари 2011г.
28. По гр. д. № 104/2007 г. по описа на Русенски окръжен съд през 2008г. и 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение от 06.07.2009г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Решението е обжалвано от Комисията пред Великотърновски апелативен съд, където е образувано въззивно дело № 580/2009 г. Проведено е едно съдебно заседание, на кое-

то Комисията е представила доказателства. Апелативният съд постановява решение № 208/29.12.2009 г., с което потвърждава решението на Окръжен съд Русе. Въззивното решение се обжалва пред ВКС, образувано е касационно дело № 462/2010 г., насрочено за януари 2011 г.

29. По гр. д. 2006/2007 г. по описа на Пловдивския окръжен съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени десет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. На 15.06.2009 г. окръжният съд постановява решение № 1066, с което искът на КУИППД е отхвърлен. Решението се обжалва от Комисията пред Апелативен съд Пловдив, където е образувано въззивно дело № 781/2009 г. Пред въззивната инстанция е проведено едно съдебно заседание и делото е обявено за решаване. През 2010 г. Пловдивски апелативен съд се произнася с решение № 470 от 14.05.2010 г., с което уважава иска на КУИППД. На съдебно заседание през месец октомври е направено искане за поправка на явна фактическа грешка. Решение е обжалвано от ответника пред ВКС.
30. По гр. д. №4480/2007 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които експертизите не са били готови в срок, делото е отложено, като на следващото заседание не са се явили ответниците; направени са допълнителни искания по експертизите. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
31. По гр.д. №559/2007 г. по описа на Сливенския окръжен съд през 2008 г. са проведени девет съдебни заседания, след които съдът се произнесе с решение № 113/23.01.2009 г., с което уважава частично иска на КУИППД. Решението е обжалвано от двете страни пред Апелативен съд Бургас образувано е въззивно дело № 48/2009 г. и са проведени три съдебни заседания на втора инстанция. С решение № 82/10.12.2009 г. Апелативният съд уважава изцяло иска на КУИППД. Обжалвано пред ВКС, който с определение отменя разпореждането на Апелативен съд – Бургас и връща делото. Към настоящия момент делото е във ВКС и се чака произнасяне по допустимостта.
32. По гр.д. №837/2007 г. по описа на Окръжен съд Перник през 2008г. и

2009 г. са проведени тринадесет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. Делото е отлагано два пъти поради представени болнични листа от адвоката на ответника. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание и е даден ход по същество. Окръжен съд Перник се произнася с решение №5а от 02.03.2010 г., с което отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред Апелативен съд София от КУИППД, образувано е въззивно дело №439/2010 г., отложено нередовно призовани двама от ответниците и прокуратурата. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.

33. По гр.д. №1/2007 г. по описа на Окръжен съд Плевен през 2008 г. и 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 20/23.12.2009 г. искът на КУИППД е отхвърлен. Обжалва от Комисията пред Апелативен съд Велико Търново, образувано е въззивно дело № 159/2010 г. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания на втора инстанция, като първоначално делото е било отложено поради представени болнични от ответниците и техните адвокати; на следващото съдебно заседание е даден ход по същество. Великотърновски апелативен съд се произнася с решение №136 от 06.07.2010 г., с което потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано от КУИППД пред ВКС.
34. По гр.д.№ 1060/2007 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2008 г. и 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. Делото е отлагано два пъти, по молба на вещото лице. На 02.10.2009 г. с решение № 124 съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Велико Търново, където е образувано въззивно дело № 703/2009 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е даден ход по същество и срок за представяне на писмени защиты. Великотърновски апелативен съд се произнася с решение №15 от 12.02.2010 г., с което потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано от ответника пред ВКС, образувано е касационно дело №661/2010 г.
35. По гр. д. №4391/2007 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени

две съдебни заседания, на които е конституирано трето лице, поставена е допълнителна задача на авто-техническата експертиза; назначен оглед на недвижим имот, приета е авто-техническата експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.

36. По гр. д. №561/2007 г. по описа на Бургаски окръжен съд през 2008г. и 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 2/04.02.2009 г. съдът уважава иска на Комисията. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Бургас, където е образувано въззивно дело № 51/2009 г. Проведени са седем съдебни заседания, на които са разпитани ответниците, назначена и изслушана е експертиза, назначена е тройна експертиза. През 2010г. Бургаски апелативен съд се произнася с решение № 97 от 15.01.2010г., с което отменя частично първоинстанционното решение и отхвърля частично иска на КУИППД. Обжалвано и от двете страни пред ВКС, образувано е касационно дело № 736/2010г.
37. По гр. д. 1176/2007 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2008 г. и 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С Решение № 118/23.07.2009 г. съдът отхвърля иска на Комисията. Решението е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Велико Търново, образувано е въззивно дело № 572/2009 г. Проведено е едно съдебно заседание, на което е даден срок за представяне на писмена защита. С решение №209 от 11.01.2010 г. Апелативният съд оставя в сила първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС, образувано е касационно дело № 463/2010 г. Даден ход по същество и предстои произнасяне на ВКС с решение.
38. По гр. д. 1177/2007 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2008 г. и 2009 г. са проведени девет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 116/10.07.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответника пред Апелативен съд Велико Търново, където е образувано въззивно дело № 573/2009 г. Проведени са две съдебни заседания, на които са разпитани свидетели, назначена е експертиза; изслушана е икономическа експертиза. С решение № 40 от 15.03.2010 г. Апелативният съд отменя първоинстанционното ре-

шение и отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред ВКС, образувано е касационно дело № 863/2010 г. Съдебно заседание пред ВКС е насрочено за месец февруари 2011 г.

39. По гр. д. №2656/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени девет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. Делото е отлагано два пъти поради неявяване на вещото лице. С определение от 23.12.2009 г. делото е частично прекратено. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които тройната експертиза не е изслушана, поради това, че не е била готова; изслушана и приета техническа експертиза; разпитан един свидетел, поставена е допълнителна задача на тройната експертиза; депозирана е молба за конкретизиране на задачите по експертизата; отложено, тъй като експертизата не е готова. Съдебно заседание пред ВКС е насрочено за месец февруари 2011г.
40. По гр. д. №1217/2007 г. по описа на Окръжен съд Добрич през 2008г. и 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение от 08.05.2009г. съдът отхвърля иска на Комисията. КУИППД обжалва решението пред Апелативен съд Варна. Апелативна прокуратура подкрепя решението на Добрички окръжен съд и счита иска на Комисията за неоснователен. С решение № 135/30.10.2009 г. Апелативен съд потвърждава решението на първата инстанция. Решението е обжалвано пред ВКС, образувано е касационно дело №339/2010 г. депозиран са писмени бележки и предстои произнасяне на ВКС с решение.
41. По гр.д. №1073/2007 г. по описа на Окръжен съд Враца през 2008г. и 2009 г. са проведени десет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. Даден е ход по същество. На проведено съдебно заседание през 2010 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество, прието е заключението на икономическата експертиза и отново е даден ход по същество. Окръжен съд Враца се произнася с решение от 19.04.2010г., с което уважава иска на КУИППД. Процесуалните представители на Комисията са депозирали молба за допълване и поправки на явни фактически грешки. Окръжен съд Враца се произнася с решение от 06.07.2010 г. за поправка на явна фактическа грешка и увеличава стойността на от-

нетото имущество. Решението е обжалвано пред АС София, където е образувано въззивно дело № 576/2010 г. Поради нередовно призоваване на търговското дружество съдебното заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.

42. По гр. д. №1346/2007 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик през 2008 г. са проведени пет съдебни заседания, след които съдът се произнесе с Решение от 09.10.2008 г., с което отхвърли иска на Комисията. Решението е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Пловдив, където е образувано въззивно дело № 1210/2008 г. През 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, след което съдът се произнесе с Решение №19 от 13.02.2009 г., с което потвърждава решението на първата инстанция. Решението се обжалва пред ВКС, като на заседание, проведено през месец януари 2010 г. е представена писмена защита. С решение № 89 от 29.01.2010 г. ВКС отменя решение № 19 от 13.02.2009г. по гр.д.№1210/2008г. на Пловдивски апелативен съд, с което решение искът на КУИППД е отхвърлен, и връща делото за ново разглеждане на друг състав на апелативния съд. С Решение №637 от 19.07.2010г. АС Пловдив отменя решението на ОС Пазарджик и отнема в полза на държавата имущество, придобито от престъпна дейност. Същото е обжалвано пред ВКС.
43. По гр. д. №259/2007 г. по описа на Габровския окръжен съд са проведени две съдебни заседания. Не е даден ход на делото. Не е приключило производството по частната жалба. През 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на първото от които е даден ход на делото и са направени доказателствени искания. На следващото заседание ответниците обжалват даването на ход пред Апелативен съд Велико Търново, който не допуска до разглеждане жалбата им. Актът на Апелативния съд е бил обжалва пред ВКС от ответниците. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които е изслушана и приета строително – техническа експертиза; изслушана и приета авто-техническа експертиза, и е допусната допълнителна авто-техническа експертиза, допуснат е разпит на свидетели; икономическата експертиза не е изготвена в срок, изслушана е на следващото заседание, направени са допълнителни искания отстрана на КУИППД и ответниците и е даден срок за становище по тях. С Определение от 29.07.2010 г. ГОС допусна спиране на изпълнение по образувано изпълнително дело; подадена е молба от процесуалните представители

ли на КУИППД за налагане на допуснатата допълнителна обезпечителна мярка; разпитани са свидетели, както и експертизата не е била готова; изслушана е съдебно-икономическата експертиза, същата не е приета поставени допълнителни задачи от двете страни, разпитани са свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.

44. По гр.д. №242/2008 г. по описа на Софийски градски съд през 2008г. и 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които е приета съдебно-оценителна експертиза и е открита процедура по оспорване на договор; допуснато е изменение на иска, не са допуснати свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
45. По гр.д. №103/2008 г. по описа на Окръжен съд Добрич, през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания, а през 2009 г. – седем. На тях са поискани, назначени и приети експертизи, представени са допълнителни доказателства. Делото е отлагано шест пъти, поради непредставяне на експертизите, болест на ответниците и на вещите лица. С Решение от 13.10.2009 г. съдът уважава иска на Комисията. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Варна, където е образувано въззивно дело № 213/2010 г. ответникът е подал молба пред АС – Варна за освобождаване от държавна такса и същата е удовлетворена. На съдебно заседание, проведено през месец май 2010 г. е даден ход по същество. Апелативен съд – Варна се произнася с Решение №73 от 09.06.2010г., с което потвърждава решението за отнемане първоинстанционния съд. Решението е обжалвано пред ВКС, жалбата е оставена без движение.
46. По гр.д. №108/2008 г. по описа на Окръжен съд Шумен, през 2008г. са проведени три съдебни заседания, а през 2009 г. – пет, на които са извършени редица процесуални действия. С решение №279/20.11.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Ответниците обжалват пред Апелативен съд Варна, където делото е оставено без движение, т.к. не е платена държавна такса. През 2010г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което съдът отхвърля исканията на ответниците. Апелативен съд Варна се произнася с решение №57 от 19.05.2010 г., с което оставя частично в сила първоинстанционното решение. Решението е обжалвано от ответниците пред ВКС.

47. По гр.д. №315/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна, през 2008 г. са проведени три съдебни заседания, а през 2009 г. – пет. Всички заседания през 2008 г. са отложени поради нередовно призоваване на ответниците и поради неспазване на тримесечния срок по ЗОП-ДИППД. На заседанията през 2009 г. сме направили доказателствени искания, всички от които са оспорени от ответниците, назначени, изслушани и приети са техническа и авто-техническа експертизи, разпитани са четирима свидетели, ответникът е снел доверието от адвоката си. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които представен болничен лист от ответника и адвоката му; на следващото заседание и изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза, която е оспорена от Комисията в частта за договорите за заем, както и са поставени допълнителни задачи и от двете страни; на съдебно заседание през месец март съдебно-счетоводна експертиза не е била готова; разпитани са двама свидетели, изслушано е допълнителното заключение по експертизата. Окръжен съд Варна се произнася с решение №656 от 21.05.2010 г., с което уважава иска на КУИППД. Същото е обжалвано пред АС – Варна, където е образувано въззивно дело №419/2010 г. На съдебно заседание, проведено на втора инстанция е даден ход по същество. Апелативен съд Варна се произнася с Решение №158 от 25.11.2010 г., с което оставя в сила решението на ВОС.
48. По гр.д. №147/2008 г. по описа на Окръжен съд Сливен, през 2008г. са проведени пет съдебни заседания, а през 2009 г. – още пет, на които са извършени редица процесуални действия. С решение №67/23.10.2009 г. съдът частично уважава иска на Комисията. Същото е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Бургас, образувано е въззивно дело №8/2010 г. На съдебно заседание, проведено на втора инстанция е даден ход по същество. Апелативен съд Бургас се произнася с решение №21 от 16.03.2010г, с което уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред ВКС, образувано е касационно дело №1194/2010 г. и предстои произнасяне на ВКС.
49. По гр.д. №278/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново, през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са назначени, изслушани и приети техническа и икономическа експертизи, разпитани са свидетели. С решение №243/05.01.2009 г. съдът отхвърля иска на Комисията. КУИППД обжалва пред Апелативен съд

- Велико Търново, където е образувано въззивно дело №117/2009 г. Проведено е едно съдебно заседание и с решение № 80/10.04.2009 г. втората инстанция отменя първоинстанционното решение. Решението е обжалвано пред ВКС и е допуснато за разглеждане, образувано е касационно дело №875/2010 г. На съдебно заседание, проведено през месец септември 2010 г. са изслушани пледоариите на страните. ВКС се произнася с решение № 607 от 29.10.2010 г., с което отменя решение № 80/10.04.2009 г. на Великотърновския апелативен съд и отхвърля иска на КУИППД.
50. По гр.д. №160/2008 г. по описа на Окръжен съд Бургас, през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, а през 2009 г. – три, на които са извършени редица процесуални действия. С решение №203/24.07.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Бургас, където е образувано въззивно дело №206/2009 г. Делото е пренасрочвано три пъти. На определената дата през месец януари 2010 г. делото отново е пренасрочено месец февруари 2010 г., когато е изслушана и приета икономическа експертиза. Даден е ход по същество. Апелативен съд Бургас се произнася с решение № 22 от 19.03.2010г., с което потвърждава първоинстанционното решение за отнемане. Решението е обжалвано пред ВКС.
51. По гр.д. №951/2008 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора, през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, на които ответниците са направили доказателствени искания и искане за присъединяване на наказателното дело, като съдът отхвърля първото и уважава второто. С решение №99/19.01.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Ответниците внасят молба за освобождаване на обжалването от държавна такса, която е отхвърлена от съда. Определението е обжалвано пред Апелативен съд Пловдив. С определение №1419/14.12.2009 г. Апелативен съд потвърждава определението на Окръжен съд Стара Загора. Решението е влязло в законна сила на 08.09.2010 г. и е изпратено в НАП за изпълнение.
52. По гр.д. №62/2008 г. по описа на Окръжен съд Ловеч, през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – две. Първото от тях е отложено, поради неизтичане на тримесечния срок по ЗОПДИППД. С определение №62/07.05.2009 г. делото е оставено без

движение. Определението е обжалвано пред Окръжен съд Велико Търново, който го отменя и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Изслушана е икономическа експертиза, увеличена е цената на иска. През 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са приети авто-техническа, съдебно-техническа и съдебно-икономическа експертизи, назначена е тройна икономическа експертиза и са допуснати допълнителни задачи по съдебно-техническа експертиза; приета тройна икономическа експертиза; една от експертизите не е била готова в срок; изслушана и приета тройна съдебно-техническа експертиза, разпитани са трима свидетели; представен болничен лист на следващото заседание отново е представен болничен от адвоката на ответника; на последното съдебно заседание изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, делото е спряно и е изпратено в прокуратурата, предвид престъпно обстоятелство – представени фалшиви документи.

53. По гр.д. №2/2008 г. по описа на Окръжен съд Видин, през 2008 г. и 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания на първа инстанция, на които допуснати свидетели по искане на ответниците, назначена е графологична експертиза, представени доказателства от страна на Комисията; разпитани двама свидетели и е заличен допуснат свидетел; даден е ход по същество; на следващото съдебно заседание хода по същество е отменен от съдията поради представени нови доказателства; назначена е допълнителна експертиза за оценка на имотите, подадена молба вещите лица за удължаване на срока; изслушана и приета съдебно-икономическа експертиза и са поставени допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
54. По гр.д. №1293/2008 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2008 г. не са провеждани съдебни заседания, а през 2009 г. са проведени девет. Назначени са, изслушани и оспорени експертизи, които в последствие са приети, с изключение на счетоводната, разпитани са свидетели, представени са доказателства. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания на първа инстанция, на които изслушана и оспорена допълнителна счетоводна експертиза; представени нови доказателства от ответниците, поискан е срок за запознаване с тях; поискано е назначаване на допълнителна счетоводна експертиза;

- приета е графологична експертиза и е назначена тройна; допълнена е съдебно-икономическа експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.
55. По гр.д. №324/2008 г. по описа на Окръжен съд Шумен, през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, на които са назначени и приети експертизи, задължени са ответниците да предоставят определени документи, представени са писмени защиты. С решение от 19.01.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред Апелативен съд Варна, където е проведено едно съдебно заседание, на което не са уважени доказателствените искания на ответника. С решение №62/24.04.2009 г. въззивната инстанция потвърждава решението за отнемане на първоинстанционния съд. Ответниците обжалват пред ВКС, образувано е касационно дело №1335/2009 г. На съдебно заседание пред ВКС през месец ноември 2010 г. са представени писмени бележки и предстои произнасяне с решение.
56. По гр.д. №1065/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна, през 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които е назначена счетоводна експертиза и впоследствие делото е оставено без движение до изясняване на фактите, обуславящи наличието на причинно-следствена връзка между престъплението и имуществото, предмет на отнемане и до представяне на данъчни оценки на имотите. През 2010г. са проведени пет съдебни заседания на първа инстанция, на които са допуснати, изслушани и приети експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
57. По гр.д. №541/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново, през 2008 г. и 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение №242 от 06.04.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано от Комисията в неуважената част пред АС – В. Търново, образувано е въззивно дело №424/2010 г. даден е ход по същество и се чака се решение.
58. По гр.д. №562/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново, през 2008 г. и 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 64/30.04.2009 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Велико Търново, къде-

то е образувано въззивно дело № 432/2009 г. След проведено едно съдебно заседание, съдът е постановил решение №77/19.10.2009 г., с което отменя решението на първоинстанционния съд и отхвърля иска на Комисията. Решението е обжалвано пред ВКС, образувано е касационно дело №69/2010 г., като с определение № 372/14.04.2010 г. ВКС не допуска до касационно обжалване въззивното решение на Великотърновски апелативен съд.

59. По гр.д. №475/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник през 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са изискани документи, назначени, изслушани и приети са експертизи. С решение № 88/27.11.2009 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд София образувано е въззивно дело №174/2010 г., проведено е едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е даден ход по същество. Апелативен съд София се произнася с Решение №576 от 16.06.2010 г., с което отхвърля иска на Комисията. Същото е обжалвано от КУИППД пред ВКС.
60. По гр.д. №2583/2008 г. по описа на Софийски градски съд, който с определение от 18.03.2010 г. оставя искането на Комисията без движение до внасяне на държавна такса. С определение №7876/27.05.2010 г. делото е прекратено, същото е обжалвано.
61. По гр.д. №1284/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които делото е отлагано няколко пъти по вина на ответника, прехвърлено е с определение в закрито заседание на друг съдия. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които назначени, изслушани и приети експертизи, разпитани свидетели, представени писмени доказателства. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
62. По гр.д. №1787/2008 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2008 г. и 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 1254/06.07.2009 г. съдът е отхвърлил иска на КУИППД. Същото е обжалвано от Комисията пред Апелативен съд Пловдив, образувано е въззивно дело, по което е проведено едно съдебно заседание. С решение №325/24.02.2010 г. Пловдивски апелативен съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС, касационно дело

№875/2010 г. С решение №671 от 09.11.2010 г., с което отменя изцяло решението на апелативния съд и постановява ново, с което уважава иска на КУИППД.

63. По гр.д. № 1812/2008 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са извършени множество процесуални действия, в т.ч. – разпит на свидетели, действия по приемане на експертизи, по оспорване на доказателства и други. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които назначени, изслушани и приети експертизи, поставени допълнителни задачи, разпитани свидетели. Даден е ход по същество и се чака се решение.
64. По гр.д. № 136/2008 г. по описа на Окръжен съд Русе през 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са направени доказателствени искания, представени са писмени доказателства от ответниците, назначени са експертизи. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е приета икономическа експертиза и е даден е ход по същество. Окръжен съд Русе се произнася с решение №21/12.04.2010 г., с което уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС В.Търново. Обжалвано е определението за внасяне на държавна такса. Предстои насрочване.
65. По гр.д. №240/2008 г. по описа на Окръжен съд Търговище през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 53/08.12.2009 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Ответниците обжалват пред Апелативен съд Варна, но жалбите не са допуснати, поради това, че не е внесена държавна такса. Решението влиза в сила през 2010 г. Издадени са изпълнителни листове и са изпратени в НАП за изпълнение.
66. По гр.д. № 543/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник през 2008 г. и 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение № 43/24.07.2009 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Ответникът обжалва пред Апелативен съд София, образувано е въззивно дело №2626/2009 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е даден е ход по същество. С Решение № 222 от 12.03.2010г. Апелативният съд потвърждава пърноинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС.

67. По гр.д. № 2849/2008 г. по описа на Софийски градски съд. Вече две години по ред съдът си прави отвод – общо 12 броя. Последният е на 5-ти състав. Към момента няма насрочване.
68. По гр.д. № 119/2008 г. по описа на Окръжен съд Хасково през 2008 г. и 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което са приети писмени доказателства, представени от ответника, същите са оспорени от Комисията. Даден е ход по същество. С Решение №6/02.02.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС Пловдив, образувано е въззивно дело №591/2010 г. С Решение №4/07.01.2011 г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение.
69. По гр.д. № 2983/2008 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. и 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е приета назначената експертиза и са представени нови доказателства. Делото е оставено без движение до внасяне на държавна такса. Определението е обжалвано пред АС – София, който се произнася с определение, с което оставя без разглеждане жалбата като недопустима. Подадена е жалба пред ВКС. Делото е прекратено отново и е подадена жалба от Комисията.
70. По гр.д. № 476/2008 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които е изслушана експертиза, поставени са допълнителни задачи от ответника, представен болничен лист от адвоката на ответника. Съдът се произнася с решение № 112/28.04.2010 г., с което уважава иска КУИППД. Обжалвано пред Апелативен съд Бургас и от двете страни, образувано е въззивно дело №143/2010 г. Проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е даден ход по същество. С решение №85/12.10.2010 г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС.
71. По гр.д. № 165/2008 г. по описа на Окръжен съд Габрово през 2008 г. и 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които е изслушана експертиза. Даден ход по съ-

- щество, представена е писмена защита. С решение №12/11.03.2010 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Обжалвано пред Апелативен съд – В.Търново, образувано е въззивно дело №381/2010 г. На съдебно заседание на втора инстанция е изслушана и приета съдебно-икономическа експертиза. С решение №246/08.12.2010 г. Апелативният съд отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред ВКС.
72. По гр.д. № 446/2008 г. по описа на Окръжен съд Кюстендил през 2008 г. и 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са назначени и изслушани експертизи, направени са искания за назначаване на тройни, допълнителни експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
73. По гр.д. № 126/2008 г. по описа на Окръжен съд Монтана през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение от 13.11.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд София, но е депозирана молба от ответника за освобождаване от държавна такса. Ответникът е обжалвал определението на Апелативния съд за дължи държавна такса пред ВКС. Внесена е длъжимата държавна такса. Към настоящия момент няма насрочване.
74. По гр.д. № 801/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. са проведени шест съдебни заседания. Първоначално делото е прекратено с определение, обжалвано пред въззивния съд. Даден е ход на делото и са разпитани свидетели, назначени, изслушани и приети са експертизи. С решение № 205/10.12.2009 г. искът на КУИППД е отхвърлен. Решението е обжалвано от Комисията пред Апелативен съд Велико Търново, образувано е въззивно дело №59/2010 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което не са представени нови доказателства и е даден ход по същество. С решение № 85/05.05.2010г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС и е образувано касационно дело.
75. По гр.д. № 2016/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени седем съдебни заседания. На тях са разпитани свидетели, направени са доказателствени искания от ответника, назначени

- са експертизи. С определение на съда делото е прекратено. КУИППД е обжалвала определението пред Апелативен съд Варна. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са изслушани и приети експертизи, назначени са още две експертизи за конкретизиране на имотите поискани за отнемане. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.
76. По гр.д. №2015/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна първоначално делото е оставено без движение, т.к. ответниците са поискали подобри копия на мотивираното искане и приложенията към него. В последствие съдът прекратява делото с определение, поради липса на причинно-следствена връзка между извършеното престъпление и придобитото имущество. КУИППД е обжалвала определението пред Апелативен съд Варна, който отменя определението на Окръжния съд за прекратяване и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които КУИППД е била задължена да направи втора публикация в ДВ, разпитани свидетели, изслушана и приети експертизи, назначена е повторна. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
77. По гр.д.№ 2014/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени три съдебни заседания. На тях са изслушани и приети експертизи. С решение №74/14.01.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Решението е обжалвано от Комисията пред Апелативен съд Варна, образувано е въззивно дело №132/2010 г. Проведено е едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е даден ход по същество. С решение №45 от 03.05.2010 г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС.
78. По гр.д. №3543/2008 г. по описа на Софийски градски съд през 2010г. са проведени три съдебни заседания, на които първоначално определения съдия е сменен, делото е било пренасрочено, депозира е молба от ответника за отлагане; изслушани и приети две експертизи, поставени допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец юни 2011 г.
79. По гр.д. №723/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник производството е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до приключване на гражданско дело № 595809 по описа на Окръжен съд Благоевград.

Към същото е присъединено с определение на съда гр.д. №895/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник. Делото е било насрочено за месец ноември 2010 г., на което заседание е констатирано нередовно призоваване на ответниците, както и не вписване на решение за обявяване на недействителност сделка с недвижими имоти. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.

80. По гр.д. № 677/2008 г. по описа на Окръжен съд Враца през 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е приета допълнителна експертиза и е даден е ход по същество. С решение №1073 от 19.02.2010 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред Апелативен съд София, образувано е въззивно дело №366/2010 г. и е насрочено съдебно заседание на втора инстанция за месец февруари 2011 г.
81. По гр.д. № 679/2008 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които е изслушана техническа експертиза, извършена е делегация в друг съд, където са приети протоколите от разпитите по нея, назначена е още една експертиза. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания – делото е било отложено за друга дата, експертизата не е била готова. Изслушани и приети експертизи. Даден ход по същество е се чака решение.
82. По гр.д. № 2961/2008 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на което са разпитани свидетели, изслушана експертиза. Даден е ход по същество. С решение № 522 от 19.04.2010г. съдът е уважил иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред АС – Пловдив, образувано е въззивно дело №660/2010 г. Проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което страните са заявили, че поддържат жалбите. Апелативният съд с решение №809 от 06.12.2010 г. потвърждава първоинстанционното решение.
83. По гр.д. № 375/2008 г. по описа на Окръжен съд Търговище през 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. С решение №57 от 12.01.2010 г. искът на КУИППД е частично уважен и решението е частично влязло в сила. Комисията е обжалвала пред АС – Варна неуважената част

на иска, образувано е въззивно дело №239/2010 г. Проведено е съдебно заседание на втора инстанция, след което съдът се произнася с решение №99/16.07.2010 г. и потвърждава първоинстанционното решение в частта, в която е отхвърлен предявения от КУИППД иск. Решението е обжалвано от процесуалните представители на Комисията пред ВКС.

84. По гр.д. № 714/2008 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2009г. са проведени две съдебни заседания, на които е назначена е тройна експертиза. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е изслушана експертиза и е даден е ход по същество. С решение № 17 от 25.02.2010 г. съдът е уважил иска на КУИППД. Решението не е обжалвано от ответника пред Апелативен съд Бургас и същото е влязло в сила на 29.06.2010 г. Издаден е изпълнителен лист и е изпратен за изпълнение в НАП.
85. По гр.д. № 762/2008 г. по описа на Окръжен съд Сливен през 2009г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които е изслушана експертиза, поставени са допълнителни задачи. Даден е ход по същество. С решение №18/30.06.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – Бургас, образувано е въззивно дело №177/2010 г. На втора инстанция са проведени две съдебни заседания, на които е назначена и изслушана експертиза, поставени са допълнителни задачи и същите са изслушани и приети. Даден е ход по същество и се чака решение.
86. По гр.д. № 2475/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2009г. са проведени три съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които е изслушана съдебно-техническа експертиза, оспорена и е назначена тройна. Изслушана и приета тройна техническа експертиза, изслушана съдебно – счетоводната, поискана е повторна единична и допълнителна тройната експертиза. Разпитани двама свидетели. Изслушани и приети две експертизи. Даден е ход по същество. С решение №1553 от 11.12.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Решението е обжалвано пред АС – Варна, образувано е въззивно дело и е съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.

87. По гр.д. № 281/2009 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което делото е прекратено и е изпратено по подсъдност на Окръжен съд Варна, делото е обнародвано в ДВ, и е насрочено е съдебно заседание. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са разпитани свидетели, назначени, изслушани и приети експертизи; налице е отказ от три вещи лица да изготвят съдебно-техническа експертиза; определеното е четвърто по ред вещо лице, което не е депозирало експертизата в срок. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
88. По гр.д. № 1105/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. са определени дати за четири съдебни заседания, на едно от които са изслушани четири съдебни експертизи, като по една от тях е поставена допълнителна задача, допуснати са свидетели на ответника. Останалите заседания са отложени, поради представени болнични листа от ответника и адвоката. През 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са разпитани свидетели, назначени, изслушани и приети експертизи; ответникът е представил нови доказателства, направил е нови доказателствени искания за извършване на експертизи, които са уважени от съда, назначени са комплексни и тройни експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
89. По гр.д. № 1065/2008 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на първото от които е представен болничен лист от ответника, а на второто в делото е встъпило трето лице, претендиращо самостоятелни права върху имот, предмет на иска. Даден е срок на това трето лице да отстрани нередовностите по исковата си молба. Претенциите на третото лице са отхвърлени от съда. Същите са обжалвали пред АС – Пловдив и са конституирани. Ново обжалване на трети лица пред Районен съд – Казанлък. Съдът е разделил делото, но е подадена жалба от ответника, че не е съгласен с разделянето. Обжалвано е пред АС. Към настоящия няма насрочване.
90. По гр.д. № 207/2008 г. по описа на Окръжен съд Габрово всички съдии са си направили отвод и делото е изпратено за определяне на подсъдност на Апелативен съд Велико Търново. Същият го разпре-

деля на Окръжен съд Велико Търново, където е образувано гр.д. № 174/2009 г., по което през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които изслушана допълнителна експертиза; ответника е представил доказателства за доходи, приети от съда; разпитан свидетел, подадена молба вещото лице за отлагане; изслушана и приета икономическа експертиза и са поставени допълнителни задачи; представени болнични от адвоката на ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.

91. По гр.д. № 2609/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2009г. са проведени три съдебни заседания, на които КУИППД е задължена да представи данъчни оценки и да промени цената на иска, изслушани и приети са две експертизи, допуснати са десет свидетели на ответника, делото е оставено без движение до изясняване на причинно-следствената връзка между престъплението, за което ответникът е осъден и придобитото имущество. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са разпитани свидетели; изслушана тройна съдебно-техническа експертиза, допусната съдебно-счетоводна експертиза, която е депозирана с технически грешки. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
92. По гр.д. № 1005/2008 г. по описа Окръжен съд Видин през 2008 г. и 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са приети доказателства и две допълнителни експертизи; отложено два пъти, поради това, че една от експертизите не е била готова; поставени допълнителни задачи на икономическа експертиза и същите не са представени в срок; изслушани и приета експертизи. Даден е ход по същество. С решение № 21 от 15.07.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – София.
93. По гр.д. № 895/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник същото е присъединено към гр.д. 723/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник. Към момента няма насрочване.
94. По гр.д. № 5238/2008 г. по описа на Софийски градски съд през 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които е даден е ход,

направени са доказателствени искания. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.

95. По гр.д. № 2731/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна първоначално делото е прекратено от съда с определение, поради липса на причинно-следствена връзка между престъплението и придобитото имущество. Определението е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Варна, който го отменя и връща делото на Окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Така през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което са допуснати две съдебни експертизи. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които е изслушана две експертизи, същите са оспорени от ответниците, назначена е тройна, която не е била представена в срок; разпитани свидетели, изслушана тройна експертиза, по искане на ответниците не е приета и са поставени допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
96. По гр.д. № 2715/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени осем съдебни заседания, на които тройната експертиза не е депозирана в срок; приета е тройна съдебно-техническа експертиза и е назначена втора тройна експертиза; депозирана е молба от вещото лице за смяна и същото е сменено; изслушана съдебно-счетоводна експертиза и са поставени допълнителни задачи. С решение от 03.12.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД.
97. По гр.д. № 7/2009 г. по описа на Окръжен съд Видин през 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които първоначално делото е било пренасрочено няколко пъти, поради отсъствие на съдията и представени болнични. Назначена е експертиза, която не е депозирана в срок. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.
98. По гр. дело № 12/2009 г. по описа на Бургаски окръжен съд през 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е изслушана допълнителна експертиза. Даден ход по същество. С решение №5/28.01.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – Бургас, образувано е

- въззивно дело №81/2010 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е даден е ход по същество. С решение №64/21.06.2010 г. е потвърдено първоинстанционното решение. Обжалвано от двете страни пред ВКС.
99. По гр. дело № 24/2009 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2010г. са проведени три съдебни заседания, на които е даден е ход, изслушани са експертизи. Даден ход по същество. С решение 197/15.07.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано от Комисията пред АС – Бургас, образувано е въззивно дело №221/2010 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е даден е ход по същество. С решение №118 от 07.12.2010 г. е потвърдено първоинстанционното решение.
100. По гражданско дело № 14/2009 г. по описа на Окръжен съд Хасково през 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които поставени допълнителни задачи по експертизата за оценка на оръжия и боеприпаси; допълнителното заключение не е било депозирано в срок; Даден е ход по същество. С решение №37 от 14.06.2010г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано от ответниците пред АС – Пловдив, образувано е въззивно дело №1184/2010 г. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
101. По гражданско дело № 11/2009 г. по описа на Окръжен съд Благоевград, през 2009 г. са били определени четири дати за провеждане на съдебно заседание, но на нито една от тях не е бил даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответника Манфред Дийл, който към онзи момент се е намирал в германски затвор. През 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които е даден ход на делото. По жалба на КУИППД делото е в Апелативен съд. Пренасрчено четири пъти. Даден е ход на делото, допусната е съдебно-икономическа експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
102. По гражданско дело № 217/2009 г. по описа на Софийски градски съд през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са направени доказателствени искания, приета е съдебно-икономическа експертиза, поискано е назначаване на нова авто-техническа екс-

- пертиза; експертизите не са били депозириани в срок. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
103. По гражданско дело № 136/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които експертизите не са били депозириани в срок; изслушана и приета е авто-техническа експертиза, поставена допълнителна задача по съдебно-техническата експертиза, на следващото заседание е изслушана и приета. С решение от 30.11.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД.
 104. По гражданско дело № 172/2009 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които е даден ход, експертизите не са били депозириани в срок; приети са експертизи, поставени са допълнителни задачи от ответниците; приети писмени доказателства от ответниците; допуснат един свидетел. Даден е ход по същество. С решение № 1227 от 05.08.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано от ответниците пред АС – Пловдив, образувано е въззивно дело №1240/2010 г. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
 105. По гражданско дело № 325/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна. Делото е прекратено, подадена е жалба пред АС – Варна.
 106. По № 434/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна производството е било прекратено през 2009 г. от Варненски окръжен съд поради липса на причинно-следствена връзка. Апелативен съд Варна с определение оставя в сила първоинстанционното решение, а ВКС не допуска за разглеждане жалбата срещу определението на въззивния съд, поради което същото влиза в сила.
 107. По гражданско дело № 74/2009 г. по описа на Софийски градски съд през 2009 г. е даден ход на делото и са назначени експертизи. През 2010 г. с разпореждане делото е оставено без движение до внасяне на държавна такса. Разпореждането е обжалвано пред АС – София. Насрочено за април 2011 г.
 108. По гражданско дело № 5/2009 г. по описа на Окръжен съд Плевен през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които са разпитани трима свидетели, приета са експертизи. Даден е ход по същество. С решение № 2 от

- 16.03.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано от Комисията пред АС – В. Търново, образувано е въззивно дело № 301/2010 г. С решение №152 от 16.07.2010 г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС.
109. По гражданско дело № 2152/2009 г. по описа на Софийски градски съд производството е било спряно до произнасяне от Конституционния съд на РБългария, във връзка с направено искане от Омбудсмана за обявяване на противоконституционност на разпоредби от ГПК. Конституиран е нов ответник, който не е бил редовно призован. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, поставени са допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
110. По гражданско дело № 579/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които е даден ход на делото, допуснати са експертизи, допуснати двама свидетели на ответника, изслушани са експертизи, разпитани са свидетели, поставени са допълнителни задачи по експертизите; сменено е вещото лице. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
111. По гражданско дело № 2456/2009 г. по описа на Софийски градски съд през 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които представени доказателства, назначена експертиза, сменено е вещото лице, допусната е нова експертиза; изслушани и приети са три експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
112. По гражданско дело № 206/2009 г. по описа на Окръжен съд Сливен през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са изслушани експертизи, ответниците са нови представили доказателства, разпитан свидетел. С решение от 13.08.2010 г. съдът частично уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС Бургас, образувано е въззивно дело №282/2010 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е назначена експертиза и са допуснати свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.

113. По гражданско дело № 863/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които допуснато е изменение на иска по искане на КУИППД, назначени са експертизи; вещите лица са си направили отводи и са назначени нови; разпитан един свидетел; отложено поради тава, че експертизата не е била депозирана в срок; на следващото заседание е изслушана и приета авто-техническа експертиза и е назначена тройна. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
114. – По гражданско дело № 10091/2009 г. по описа на Окръжен съд Габрово през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които изслушани експертизи, които не са приети, разпитани свидетели; назначена тройна авто-техническа експертиза; изслушани и приети две експертизи и са поставени допълнителни задачи и от двете страни по делото; изслушани и приети допълнителни тройни експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
115. По гражданско дело № 10092/2009 г. по описа на Окръжен съд Габрово през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, по време на които са изслушана икономическа експертиза, като по искане на ответника е поставена допълнителна задача; на следващото заседание е изслушано допълнителното заключение. Даден е ход по същество. С решение № 17/09.04.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред Апелативен съд – В.Търново, образувано е въззивно дело №410/2010 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция. С решение № 210/08.11.2010г. АС Велико Търново допълва първоинстанционното решение.
116. По гражданско дело № 306/2009 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, в което са приети нови доказателства от КУИППД, назначени са експертизи, допуснат разпит на свидетели. През 2010 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са изслушани авто-техническа и съдебно-техническа експертизи; разпитани свидетели, изслушано допълнително заключение по техническата експертиза; изслушана и приета ико-

номическа експертиза и са поставени допълнителни задачи; отложено поради представен болничен лист от адвоката на ответника; представени нови доказателства от страна на КУИППД. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.

117. По гражданско дело № 74/2009 г. по описа на Окръжен съд Хасково през 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които заседанието е било пренасрочено два пъти. На съдебно заседание през месец април 2010 г. е даден е ход на делото; изслушани и приети авто-техническа и съдебно-техническа експертизи; икономическата експертиза не е депозирана в срок, изслушана на следващото заседание и са приети нови доказателства за доходи на ответника. Даден ход по същество и се чака се решение.
118. По гражданско дело № 307/2009 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2009 г. проведено е едно съдебно заседание, на което е даден ход на делото и са разпитани двама свидетели. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които разпитан един свидетел; изслушана и приета съдебно-техническа експертиза; изслушана е икономическа експертиза делото е отложено за и е отложено месец юли 2010 г. и отново е изслушана икономическа експертиза. С решение №268 от 06.08.2010г. е уважен иска на КУИППД. Обжалвано от двете страни пред АС Бургас, образувано е въззивно дело №242/2010 г. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание на втора инстанция, на което е даден е ход по същество. С решение №121/23.12.2010 г. апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение.
119. По гражданско дело № 420/2009 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което не е даден ход на делото, поради представени от ответниците болнични листове. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които е даден е ход на делото; допуснати експертизи и разпит на свидетели; Насрочено за 12.04.2010 г. изслушана и приета авто-техническа съдебно–техническа и съдебно-икономическа експертизи; разпитани свидетели; назначени допълнителни експертизи. Даден е ход по същество. С решение №199/01.11.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС Велико Търново, образувано е въззивно дело № 1/2011 г. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.

120. По гражданско дело № 269/2009 г. по описа на Окръжен съд Ловеч обнародвано е повторно, поради допуснатата грешка от съда в обявлението – в бр.2/2010 г. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които даден ход на делото. Експертизите не са депозирани в срок; разпитани свидетели; изслушана и приета авто-техническа експертиза; изслушана строителна експертиза, която не е приета и е назначена тройна, поставена допълнителна задача; изслушана и приета тройна съдебно-техническа експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
121. По гражданско дело № 266/2009 г. по описа на Окръжен съд Ловеч през 2009 г. не е даден ход на делото поради грешка в обявлението в ДВ. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които делото е в изпратено в Апелативен съд по частна жалба. Пренасрочено за 07.06.2010 г. Делото е в ВКС по частна жалба на трето лице – банка. Отложено за месец ноември 2010 г. Даден е ход по същество. С решение №268/11.11.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
122. По гражданско дело № 1236/2009 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които е даден е ход на делото, Комисията е оспорила представените от ответника частни документи; приета авто-техническа експертиза, разпитан един свидетел; отложено по искане на адвоката на ответниците; експертизите не са депозирани в срок; отложено поради представен болничен лист от адвоката на ответника; изслушани и приети експертизи и са поставени допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец април 2011 г.
123. По гражданско дело № 327/2009 г. по описа на Окръжен съд Перник през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са приети експертизи, поставени са допълнителни задачи, назначена е тройна експертиза, разпитани свидетели; на следващото съдебно заседание експертизите не са били депозирани в срок, разпитан един свидетел; изслушано и прието е допълнително заключение по експертизите. Депозирана молбата за изменение на иска. Даден е ход по същество. С решение №33 от 30.07.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано от ответни-

ка пред Апелативен съд, образувано е въззивно дело № 10/2011 г. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.

124. По гражданско дело № 467/2009 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които експертизите не са били депозираны в срок на две поредни заседания. изслушана и приета икономическа експертиза, поставени допълнителни задачи. Отложено за представяне на допълнителни доказателства, разпитани свидетели. С решение №201/28.10.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС Велико Търново.
125. По гражданско дело № 310/2009 г. по описа на Окръжен съд Ловеч, като поради допусната от служители на съда грешка в обявлението се е наложила повторна публикация – бр.2/2010 г. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са приети експертизи и са поставени допълнителни задачи; на следващото заседание изслушани и приети допълнителните задачи. Даден е ход по същество. С решение №195/21.07.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред Апелативен съд Велико Търново. На проведено през месец октомври съдебно заседание на второ инстанция е даден е ход по същество. С решение № 219 от 17.11.2010г. съдът потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС.
126. По гражданско дело 339/2009 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които предявено изменение на иска, с допълнително решение на КУИППД; назначени експертизите. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
127. По гражданско дело 470/2009г. по описа на Окръжен съд София на първото заседание през 2009 г. не е даден ход на делото, поради представена молба за назначаване на особен представител на малолетния ответник. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които е сменено вещото лице; изслушана и приета експертиза; не е даден ход поради смяна на служебния представител на ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
128. По гражданско дело 1398/2009 г. по описа на Окръжен съд Пловдив

през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което са приети представените от страните доказателства и са назначени експертизи. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са разпитани свидетели; приета икономическа експертиза, поставени допълнителни задачи; приета е авто-техническа и икономическа експертизи, като по втората са поставени допълнителни задачи от ответниците; разпитани свидетели; изслушано допълнително заключение. Даден е ход по същество. С решение №1017 от 28.06.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС Пловдив, образувано е въззивно дело № 873/2010 г. През месец ноември е проведено заседание на втора инстанция, на което е процесуалните представители на Комисията са поддържа отговора по жалбата. Даден ход по същество и се чака решение на втора инстанция.

129. По гражданско дело № 4667/2009 г. по описа на Софийски градски съд През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които е даден ход на делото, назначени са експертизи, които на следващите две заседания не са били депозираны. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011 г.
130. По гражданско дело 423/2009г. по описа на Окръжен съд Перник през 2009 г. са проведени две заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са приети допълнително заключение по експертиза, разпитани свидетели; поставени допълнителни задачи на икономическата експертиза, същото не е депозирано. Процедура по оспорване на представен от ответника документ. Даден ход по същество и се чака решение.
131. По гражданско дело № 5521/2009 г. по описа на Софийски градски съд през 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които е даден ход на делото, назначени са експертизи, съдът е отхвърлил искането на ответниците за разпит на свидетели; приети са експертизи. Даден е ход по същество се чака решение.
132. По гражданско дело № 113/2009 г. по описа на Окръжен съд Хасково на първото съдебно заседание през 2009 г. същото е било погрешно насрочено за дата по-ранна от възможната по закон, на следващата датата заседанието не се е провело поради болест на съдията, а на последното трето по ред е даден ход и са назначени експерти-

- зи. През 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са разпитани свидетели; приети експертизи; поставени допълнителни задачи от ответника; изслушани и приети експертизи, като една от назначените експертизи не е депозирана в срок. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2011г.
133. По гражданско дело № 254/2009 г. по описа на Окръжен съд Благоевград предявено е изменение на иска с допълнително решение на КУИППД. Насроченото за ноември 2009 г. съдебно заседание не се е състояло, поради неявяване на ответниците. През 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които е даден ход на делото и са приети всички искания, назначени са експертизите; приета авто-техническа експертиза, съдебно-техническата експертиза е оспорена; приета строително-техническа експертиза, в едната и част; съдебно-икономическата експертиза не е депозирана в срок, приета на следващото заседание. Даден е ход по същество и срок за писмена защита. С решение №142 от 17.12.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред Апелативен съд.
134. По гражданско дело № 263/2009 г. по описа на Окръжен съд Благоевград през 2009 г. насрочени са две дати за съдебно заседание – на първата ответниците не се явяват, като представят болничен лист, на следващата се дава ход, назначават се експертизи и се допускат до разпит свидетели. През 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които представено становище от Комисията; изслушани и приети експертизи, разпитани свидетели, представени допълнителни доказателства и от двете страни; оспорена експертиза от страна на КУИППД, назначена тройна, оспорени представени доказателства; съдът е задължил КУИППД да представи протокол от заседанието на комисията; експертизите не са депозирани в срок; поискали сме оценяване на движими вещи в хотела, която е допусната; изслушани и приети експертизи; поставени допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
135. По гражданско дело 347/2009г. по описа на Окръжен съд Видин през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които назначен е особен представител. Делото е отложено и на следващото заседание през месец септември 2010 г. е даден е ход, подадена е молба за изменение на иска от КУИППД, назначени са експертизи; изслуша-

на и приета авто-техническа експертиза и е поставена допълнителна задача. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.

136. По гражданско дело 1952/2009г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които е даден е ход, разпитан свидетел; техническата експертизите не е депозирана, изслушана и приета авто-техническа и е назначена тройна; на следващото заседание са изслушани и приети. С решение №1618/15.11.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИПД. Обжалвано пред АС Пловдив, образувано е въззивно дело № 121/2011 г.
137. По гражданско дело № 1983/2009 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които е даден е ход, техническата експертиза не е приета, поставени допълнителни задачи; по искане на ответниците е назначена нова техническата експертиза; изслушана и приета съдебно-икономическа експертиза. Даден ход по същество и се чака решение.
138. По гражданско дело 638/2009г. по описа на Окръжен съд София през 2009 г. проведено е едно съдебно заседание, на което са допуснати свидетели и са назначени експертизи. През 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са разпитани свидетели, изслушани и приети експертизи, поставени допълнителни задачи; представени доказателства от ответниците. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
139. По гражданско дело 6938/2009 г. по описа на Софийски градски съд през 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на първото не е даден ход на делото, поради оттеглени пълномощия на адвоката и представен болничен лист. На съдебно заседание през месец октомври 2010 г. е даде ход, направени са доказателствени искания, назначени вещи лица. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец април 2011 г.
140. По гражданско дело 544/2009 г. по описа на Окръжен съд Бургас съд през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което е даден ход на делото, назначени експертизи. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които е изслушана и приета експертиза; делото е било пренасрочено два пъти. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец април 2011 г.

141. По гражданско дело № 759/2009 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на първото не е даден ход на делото, поради представен болничен лист от съпругата на проверяваното лице и не е упълномощила адвокат; на следващото заседание е констатирано, че ответникът не е бил призован. На следващите съдебни заседания са разпитани свидетели, изслушани експертизи С решение №208) 08.11.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – Велико Търново. Съдът се е разпоредил да се внесе държавно такса. Обжалва се разпоредането.
142. По гражданско дело 570/2009 г. по описа на Окръжен съд Видин през 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са изслушани експертизи, съдебно-техническата е оспорена от страна на КУИППД и поискана нова; разпитани са двама свидетели. Делото е било пренасрочено поради това, че експертизата не е била депозирана в срок. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
143. По гражданско дело № 307/2009 г. по описа на Окръжен съд Ямбол през 2009 г. са проведени три заседания, на които са извършени редица процесуални действия. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са изслушани експертизи, разпитан свидетел. Съдът с определение в закрито заседание съда е оставил делото без движение за уточняване на причинно-следствената връзка. Внесена е уточняваща молба. Делото е било прекратено с определение, същото е обжалвано от КУИППД пред БАС, който с отменя определението за прекратяване и е връща делото на окръжен съд за продължаване на съдо-производствени действия. През месец май е проведено едно съдебно заседание, на което е изслушана е икономическа експертиза. С решение от 09.06.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано от КУИППД пред АС – Бургас, образувано е въззивно дело №159/2010 г. През 2010 г. е проведено едно заседание на втора инстанция, на което процесуалните представители са поддържали жалбата. С решение №93/21.10.2010г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС.
144. По гражданско дело № 326/2009 г. по описа на Окръжен съд Ямбол

през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, в което са назначени и изслушани съдебни експертизи. През 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които е изслушана експертиза. Делото е оставено без движение до доказване на причинно – следствена връзка. Представени доказателства от ответника, отхвърлени от съда. Делото е спряно до произнасяне на Районен съд Елхово със съдебен акт. Възобновено и е прието като доказателство решението по другото дело. С решение № 28/03.05.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано от КУИППД пред АС – Бургас, образувано е въззивно дело №124/2010 г. През 2010 г. е проведено едно заседание на втора инстанция, след което Апелативният съд се произнася с решение №79/19.07.2010 г. и отменя първоинстанционното решение и отнема в полза на държавата имущество. Обжалвано от ответника пред ВКС.

145. По гражданско дело № 463/2009 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които разпитани свидетели, изслушана и приета експертиза, поставени допълнителни задачи. Пренасрочено поради смяна на съдията. На следващото заседание е изслушани и приети експертизи; приети документи от Гърция, изискани от ответниците. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
146. По гражданско дело № 19/2009 г. по описа на Окръжен съд Плевен през 2010 г. са проведени шест съдебни заседания, на които е даден ход на делото, изслушани и приети три експертизи, поставени задачи от ответника; разпитани свидетели; изслушани и приети допълнителни експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
147. По гражданско дело № 659/2009 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик през 2010 г. са проведени осем съдебни заседания, на които е даден ход на делото, назначени са експертизи; изслушана и приета авто-техническа, икономическа експертизи; изслушани и приети допълнителни експертизи. Даден е ход по същество и се чака решение.
148. По гражданско дело № 1543/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна с определение съдът прекратява частично иска, поради липса на причинно-следствена връзка. Обжалвано пред Апелативен съд Варна, който отменя определението и връща делото на Окръжен съд.

Оставено без движение за представяне на данъчни оценки, скици и вписване на исковата молба. Ответникът е представил определение на Районен съд Варна, за отменена на присъда след решение на ВКС за възобновяване на разследването. На съдебно заседание, проведено през месец октомври 2010 г. ответникът е заявил, че поддържа молба за прекратяване на производството. Представена е справка от съда относно висящността на наказателно дело.

149. По гражданско дело № 1542/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на първото делото е оставено без движение, внесена е уточняваща молба; изслушани и приети три експертизи. Даден е ход по същество и се чака решение.
150. По гражданско дело № 689/2009 г. по описа на Окръжен съд Добрич през 2010 г. са проведени седем съдебни заседания, на които не е даден ход на делото, двама от ответниците не са били редовно призовавани; отложено поради това, че ответника не е упълномощил адвокат; приети са доказателствата и са допуснати, изслушани и приети експертизи, поставени допълнителни задачи и от двете страни. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
151. По гражданско дело № 1588/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна делото е прекратено поради липса на причинно-следствена връзка. Варненски апелативен съд връща на Окръжен, като му оказва, че не следва да се търси причинно-следствена връзка. Варненски окръжен съд отново прекратява частично делото с определение, което е отменено от Варненски апелативен съд. През 2010 г. са проведени две съдебни заседания, на които са изслушани две експертизи, допусната още една експертиза; представени три договора за заеми, като по тях е назначена и графологическа експертиза; допуснат разпит на свидетеля. Единия от свидетелите следва да бъде разпитан по делегация от СРС. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
152. По гражданско дело № 1574/2009 год. по описа на Окръжен съд Варна предявено е изменение на иска с допълнително решение на КУ-ИПД в посока увеличение на цената на иска. Делото е оставено без движения с указания за отстраняване на нередовност, касаеща обосноваване наличието на причинно-следствена връзка. Варненски

апелативен съд връща на Окръжен, като му оказва, че не следва да се търси причинно-следствена връзка. Чака се насрочване.

153. По гражданско дело № 243/2009 г. по описа на Окръжен съд Търговище през 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са изслушани три експертизи; определено е ново вещо лице; поставени допълнителни задачи от ответника по една от експертизи; изслушани са допълнителни заключения; назначена е икономическа експертиза, която е изслушана и частично оспорена от Комисията. Даден ход по същество. С решение 23/05.07.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – Варна, образувано е въззивно дело №455/2010 г., проведено едно заседание на втора инстанция, на което е даден ход по същество. С решение № 173) 15.12.2010 г. съдът отменя първоинстанционното решение и уважава иска на КУИППД. Обжалвано от ответниците пред ВКС.
154. По гражданско дело № 301/2009 г. по описа на Окръжен съд Разград през 2010 г. са проведени осем съдебни заседания, на които делото е изпратено в Апелативен съд Варна по повод обжалване на обезпечителните мерки. Назначени, изслушани и приети експертизи. Вещото лице не се е явило и е сменено; представени доказателства от двете страни, разпитан един свидетел. Второ вещо лице си е направило отвод. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2011 г.
155. По гражданско дело № 679/2009 г. по описа на Окръжен съд Враца през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са приети доказателствата по делото; допуснати и разпитани свидетели; изслушани и приети експертизи. С решение от 19.10.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – София и се чака се насрочване.
156. По гражданско дело № 302/2009 г. по описа на Окръжен съд Търговище през 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които е даден ход по същество; изслушани експертизи; представени доказателства от ответниците. Поради молба от вещото лице заседанието е било пренасрочено, изслушана и приета икономическа експертиза. С решение №24/14.07.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – Варна, образувано е въззивно дело № 469/2010 г., проведено едно заседание на втора инстанция, на което е даден

ход по същество. С решение №181) 17.12.2010 г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано пред ВКС.

157. По гражданско дело № 720/2009 г. по описа на Окръжен съд Враца през 2010 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са приети доказателствата по делото; открито е производство по оспорване истинността на документи; приети са две експертизи; снето е обяснение на ответника; разпитани осем свидетели. Един от свидетелите не се е явил и му е наложена глоба, постановено принудителното му довеждане на следващото заседание; разпитани двама свидетели; представени допълнителни документи от страна на КУИППД. С решение 432/21.10.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението е влязло в сила на 09.11.2010 г., издаден е изпълнителен лист и е изпратен в НАП.
158. По гражданско дело № 9062/2009 г. по описа на Софийски градски съд, който се произнася с Разпореждане внасяне на държавна такса от КУИППД. Същото е обжалвано пред Апелативен съд.
159. По гражданско дело № 633 (2009 г. по описа на Окръжен съд Кюстендил през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са изслушани и приети експертизи, като по една от тях са поставени допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.
160. По гражданско дело № 2504 (2009 г. по описа на Окръжен съд Пловдив през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които не е даден ход на делото, подадени са молби от трети лица; даден ход, изслушани и приети три експертизи, като по една от експертизите са поставени допълнителни задачи, разпитани свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.
161. По гражданско дело № 631/2009 г. по описа на Окръжен съд Кюстендил през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са назначени експертизи, допуснат е разпит на двадесет и пет свидетели на ответниците, представените частни документи от ответниците. Делото е било пренасрочено, експертизите не са били депозираны в срок. Изслушани и приети три експертизи, като една от експертизите е оспорена от ответниците, назначена е тройна и са поставени допълнителни задачи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.

162. По гражданско дело № 928/2009 г. по описа на Окръжен съд София през 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са назначени експертизи, разпитани свидетели; една от експертизите е оспорена от Комисията, поставени допълнителни задачи; допуснати още трима свидетели; вещото лице си е направило отвод и е назначено ново. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011г.
163. По гражданско дело № 10203/2009 г. по описа на Окръжен съд Габрово през 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които делото е било пренасрочено. Изслушани и приети три експертизи; представен болничен лист от вещото лице. С решение №34/14.06.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – В. Търново, образувано е въззивно дело № 456/2010 г., проведено едно заседание на втора инстанция, даден е ход по същество. С решение №244) 06.12.2010 г. Апелативният съд потвърждава първоинстанционното решение. Обжалвано от КУИППД пред ВКС.
164. По гражданско дело № 9153/2009 г. по описа на Софийски градски съд, който се произнася с Разпореждане за внасяне на държавна такса от Комисията. Същото е обжалвано Апелативен съд.
165. По гражданско дело № 7/2009 г. по описа на Окръжен съд Сливен с определение от 22.12.2009 г. Сливенски окръжен съд прекратява производството. Същото е обжалвано пред АС – Бургас, който с определение № 27/17.02.2010 г. отменя определението на Окръжния съд и връща делото за разглеждане по същество. На съдебно заседание, проведено през юли 2010 г. са изслушани три експертизи. С решение от 23.11.2010 г. съдът уважава иска на КУИППД. Обжалвано пред АС – Бургас, образувано е въззивно дело № 26/2011 г. Първото съдебно заседание на втора инстанция е насрочено за месец март 2011г.
166. По гражданско дело №21/2009 г. по описа на Окръжен съд Плевен през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, на които са изслушани и приети три експертизи, поставени допълнителни задачи, разпитани пет свидетели; приети три допълнителни експертизи, една от които е оспорена, назначена е тройна. С решение № 20/29.11.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Обжалвано пред АС, образувано е въззивно дело № 31/2011 г. Първото съдебно заседание на втора инстанция е насрочено за месец февруари 2011 г.

167. По гражданско дело № 491/2009 г. по описа на Окръжен съд Видин през 2010 г. проведени шест съдебни заседания, на които е даден ход; назначени, изслушани експертизи, поставени допълнителни задачи; разпитани шест свидетеля; изслушани допълнителните заключения по експертизите. Даден ход по същество и се чака решение.
168. По гражданско дело № 57/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2010 г. проведени две съдебни заседания, на които са изслушани и приети експертизи, направени искания за назначаване на две допълнителни експертиза; допуснат разпит на пет свидетеля на ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.
169. По гражданско дело № 804/2009 г. по описа на Окръжен съд Бургас през 2010 г. проведено едно съдебно заседание, на което са изслушани и приети три експертизи. С решение №329/08.11.2010г. съдът уважава иска на КУИППД. Решението не е обжалвано от ответника в срок и е влязло в сила на 22.12.2010 г., издаден е изпълнителен лист и е изпратен в НАП.
170. По гражданско дело № 1099/2009 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново предявено е изменение на иска в посока на увеличение. През 2010 г. са проведени четири съдебни заседания, на които е даден ход, изслушани три експертизи; разпитани четирима свидетели на ответника; една от експертизите не е била депозирана в срок; направен отвод от вещото лице. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011г.
171. По гражданско дело № 10423/2009 г. по описа на Окръжен съд Благоевград, отложено поради нередовно призоваване на ответника. На съдебно заседание, проведено през месец ноември 2010 г. са назначени експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
172. По гражданско дело № 10845/2009 г. по описа на Софийски градски съд първо по делото заседание е насрочено за месец април 2011 г.
173. По гражданско дело № 2384/2009 г. по описа на Окръжен съд Варна делото е оставено без движение с определение на ВОС. Внесена е уточняваща молба. През 2010 г. е проведено едно съдебно заседание, на което са изслушани и приети три експертизи, допуснати

двама свидетели на ответниците. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.

174. По гражданско дело № 11634/2009 г. по описа на Софийски градски съд през 2010 г. проведено едно съдебно заседание, на което е даден ход на делото. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2011г.
175. По гражданско дело № 1014/2009 г. по описа на Окръжен съд Русе през 2010 г. са проведени три съдебни заседания, първото е отложено по молба на адвоката на ответника за запознаване с доказателствата. На следващите две заседания са назначени, изслушани и приети експертизи, разпитани свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2011 г.
176. По гражданско дело № 12603/2009 г. по описа на Софийски градски съд първо по делото заседание е насрочено за месец февруари 2011 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4

Преписки срещу лица, извършили престъпления, попадащи в приложното поле на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД и свързаните с тях лица

През изминалата 2010 г. година ФД „Отнемане в полза на държавата“ при КУИППД е работила по преписки срещу лица, извършили престъпления, попадащи в приложното поле на чл.3, ал.1 от ЗОПДИППД и свързаните с тях лица както следва:

По чл. 155 от НК – склоняване към проституция, осем – чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОПДИППД Диан Гайтанов, Петя Чехларова, Спас Ляпчев, Любомир Зафиров, Евелин Димов, Александър Иванакиев, Кольо Иванов, Петър Петров;

По чл. 159а, чл. 159б, чл. 159в от НК – трафик на хора шест – чл. 3, ал. 1, т. 4 от ЗОПДИППД Любомир Зафиров, Евелин Димов, Александър Иванакиев, Денислав Иванов, Илияна Димитрова, Кольо Иванов;

По чл. 195, чл. 198, чл. 199 от НК – квалифицирана кражба, една – чл. 3, ал. 1, т. 5 от ЗОПДИППД Петър Баров;

По чл. 200, чл. 201, чл. 202 от НК – грабеж, седем – чл. 3, ал. 1, т. 7 от ЗОПДИППД Петър Баров, Снежана Йорданова, Павлин Стефанов, Кръстю Ставрев, Георги Господинов, Стоян Ралев, Калин Едрев;

По чл. 209, чл. 210 и чл.211, чл.212а от НК – измама, осем – чл. 3, ал. 1, т. 8 от ЗОПДИППД Никола Куртев, Росен Ангелов, Дочка Маринова, Енчо Димитров, Иван Табаков, Благовест Субашев, Атанас Димитров, Стефан Желев;

По чл. 213а и чл. 214 от НК – изнудване, шест – чл. 3, ал. 1, т. 9 от ЗОПДИППД Пейчо Пейчев, Христо Данов, Веселин Данов, Фикрет Хасанов, Марин Христов, Даниел Илиев;

По чл. 235 от НК – против горския фонд, две – чл. 3, ал. 1, т. 13 от ЗОПДИППД Никола Мишев, Костадин Къцарков;

По чл. 242 от НК – против митническия режим, четири – чл. 3, ал. 1, т. 14 от ЗОПДИППД Пламен Кръстев, Асен Димов, Петър Илиев, Емил Иванов;

По чл. 243, чл. 244, чл.251 и чл.252 от НК – против паричната и кредитната система, седем – чл.3, ал.1, т.15 от ЗОПДИППД Николай Николов, Слави Харалампиев, Васил Петров, Ненчо Кожухаров, Живко Киренски, Илиян Илиев, Ангел Ралчев;

По чл. 253, чл. 253а от НК – пране на пари, две – чл.3, ал.1, т.16 от ЗОПДИППД Манфред Дийл, Методи Петков, Веселин Данов;

По чл. 255 и чл. 256 от НК – неплащане на данъчни задължения и данъчни измами, седем – чл.3, ал.1, т.17 от ЗОПДИППД Елка Вадова, Димитър Попов, Ивайло Чукачев, Недялко Стефанов, Йордан Цонков, Ангел Ралчев, Димо Калудов;

По чл. 301 и чл. 304 от НК – подкуп, две – чл.3, ал.1, т.19 от ЗОПДИППД Ивайло Николов, Любомир Лилов;

По чл. 308 от НК – документни престъпления, три – чл.3, ал.1, т.20 от ЗОПДИППД Живко Жеков, Христо Христов, Илиян Илиев;

По чл. 321 от НК – образуване и ръководене на организирана престъпна група, десет – чл.3, ал.1, т.21 от ЗОПДИППД Петър Ченков, Диан Гайтанов, Христо Христов, Симеон Павлов, Евелин Димов, Александър Иванакчиев, Христо Данов, Веселин Данов, Кольо Иванов, Ивелин Митев;

По чл. 327 от НК – устройване на хазартни игри без разрешение, две – чл.3, ал.1, т.22 от ЗОПДИППД Йордан Петров, Иван Солаков;

По чл. 339 от НК – производство, притежание или разпространение на оръжие и боеприпаси без разрешение, петнадесет – чл. 3, ал. 1, т. 23 от ЗОПДИППД Янко Ангелов, Николай Николов, Димитър Михалев, Стефко Стоянов, Петър Баров, Антоан Подмолков, Димитър Димитров, Христо Кръстев, Николай Клисарски, Дончо Димитров, Благовест Субашев, Иван Петров, Пеньо Станев, Галин Петров, Асен Дянков;

По чл. 354а, 354в от НК – който произведе, преработи, придобие, разпространява, съхранява, държи наркотични вещества без надлежно разрешение, осем – чл. 3, ал. 1, т. 23 от ЗОПДИППД Кирил Малчиковски, Любомир Пачовски, Николай Клисарски, Марин Маринов, Александър Иванакчиев, Георги Панев, Иван Стоименов, Георги Мълчанков.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5

Някои от по-съществените решения на съда през 2010 г. по производството по отнемане по ЗОПДИППД

През 2010 г. са постановени три решения на ВКС, с които са уважени исквете на КУИППД и са обсъдени съществени въпроси, касаещи производството по отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност, по отношение на които съществува противоречива съдебна практика.

Решение № 87 от 29.01.2010г. по гр.д. № 369/3009 г. ВКС се произнася по въпроса за принудителното съдебно изпълнение, насочено върху несеквестрируемостта на жилището на длъжника, когато е единствено. ВКС прима, че се касае за имуществено право на КУИППД по специален закон, и че съдилищата правилно тълкуват закона като приемат, че нормата на чл. 23, ал. 7 от ЗОПДИППД е относима към условията и обема на обезпеченията, но не и към основанията за отнемане на имущество в полза на държавата.

Решение № 89 от 29.01.2010 г. по гр.д. № 717/3009 г. ВКС приема, че критерият „значителна стойност“ съгласно разпоредбата на § 1, т. 2 от ДР на ЗОПДИППД се отнася до придобитото имущество като цяло през проверявания период, а не до всяка отделна имуществена единица. Стойността на имуществото е сборна, но е пазарната, реално съобразена към момента на придобиване на процесната движимост или недвижимост, а стойността на парите е номиналната. По аргумент от чл. 4, ал. 1 ЗОПДИППД същата величина съставлява сбор от стойността на придобитото, относима и съпоставима към една друга обективна, подлежаща на конкретна преценка и доказване величина, а именно доходите от законен източник към съответния момент на придобиване, на базата на съотношение в брой минимални работни заплати за страната. Значителна стойност на имуществото, касае величина извън волята на страните по прехвърлителните сделки и извън съдържанието на нотариалните актове във връзка с придобивната цена като съществен елемент на договора.

На следващо място е обсъден въпроса за сключените възмездни сделки със страни ответникът по иска за отнемане и друг гражданскоправен субект. В случая държавата нито участва в сделката им, нито закон

я обвързва да счита отразената цена за официално удостоверение. Официално удостоверени от нотариуса са единствено частните изявления на явилите се пред него лица. В тази връзка нотариалният акт не съставлява официален документ за стойността на сделката.

Решение № 671 от 09.11.2011 г. по гр.д. № 875/3010 г. ВКС отново обсъден въпроса за доказателствената сила на нотариалния акт. Приема се, че когато имуществото е придобито чрез правна сделка, страните могат да посочват в документа за сделката каквато стойност пожелаят, но преценката дали имуществото е на значителна стойност се извършва от съда без оглед посоченото от страните. Съдът може да приеме, че стойността на имуществото не е тази, посочена в нотариалния акт, а е пазарната такава. Поради това както Комисията, така и съда не са длъжни да приемат, че стойността на имуществото се определя според това, което страните са посочили за негова цена в документа за сключване на прехвърлителната сделка.

Третиран е въпросът за причинно – следствена връзка между престъпната дейност и придобиването на имуществото на значителна стойност. Според ВКС смисъла на чл. 4 от ЗОПДИПД е да се направи основателно предположение, че придобитото е свързано с престъпна дейност на лицата, но това предположение закона извежда от липсата на данни на законни източници на доходи. Не се изисква връзка конкретно с престъпна дейност, за която е осъдено лицето.

Анализ на съдебните решения, постановени на втора инстанция по спорни въпроси в производството по отнемане.

Решение № 97 от 15.01.2010 г. Апелативен съд Бургас – в мотивите си съдът приема, че законодателят не изисква установяване на причинно – следствена връзка между конкретното престъпление и придобитите имоти. Този извод следва от характера на престъпленията, включени в обхвата на чл.3 от ЗОПДИПД. Затова и разпоредбите, както на чл. 3 от закона по допустимостта на производството, така и на чл. 4, определящ по същество фактическия състав за отнемане на имущество, говорят за „основателно предположение“, а не за установено категорично придобиване от престъпна дейност.

Решение № 15 от 12.02.2010 г. Апелативен съд В. Търново – относно спорния въпрос дали трябва да има пряка причинно-следствена връзка между извършеното от ответника престъпление и придобитото

имущество, т.е. имуществото да е придобито със средства, получени от престъплението, съдебният състав намира, че такава пряка причинно-следствена връзка в случая не е необходима. В тази връзка разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗОПДИППД въвежда презумпцията, че придобитото имущество е свързан с престъпната дейност на проверяваното лице, доколкото не е установен законен източник.

Решение № 437 от 23.04.2010 г. Апелативен съд Пловдив – съдът намира, че не е налице изискване за наличие на пряка връзка между престъпната дейност и придобиването на имуществото, чието отнемане се претендира, тъй като законодателят с въведената презумпция е предвидил възможността за косвена връзка на придобиването с престъпна дейност.