

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

**РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-215-17-005
гр. София, 11.01.2018 г.**

Днес, на 11.01.2018 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-215/ 06.12.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от....., заведен в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-215/ 06.12.2017 г.

Сигналът е насочен против Б.Г.Х.- член на Управителния съвет и Р.В.С.- Председател на Туристическо дружество „Х.“, гр. К. и кмет на кметство К.

По същество, в сигнала се твърди, че като бивш щатен секретар на ТД „Х.“, Б.Х. е осъдила същото за незаконно уволнение и за изплащане на съответното обезщетение и разноски по делото. Управителният съвет на дружеството, чийто член е Х., взима решение да не обжалва решението с мотив да не се натоварва дружеството с допълнителни съдебни разноски и да ѝ се изплати присъденото обезщетение. Междувременно, Р.С., който е председател на туристическото дружество, е и кмет на град К. Като кмет, той изпълнява бюджета на кметството, като второстепенен разпоредител с бюджетни средства, а същевременно участва и в подготовката на бюджета на дружеството.

Към сигнала е приложено Решение от 30.10.2017 г. на К. районен съд по гр.д. № 126 по описа за 2017 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) по отношение на Р.С., в качеството му на кмет на кметство К.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателите са редовно уведомени за констатираните нередовности, като им е указано да посочат конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на С., но същите не са отстранени.

Във връзка с твърденията в сигнала по отношение на Р. С., към преписката са приобщени, изисканите и получени от Постоянната комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет К., доказателства за служебното качество на С. по сигнал с рег. № С-2016-222/ 07.12.2016 г.- Клетвен лист от 10.11.2015 г. и подадените от него декларации по чл.12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър и в регистър АПИС, на електронната страница на кметство К. и в регистър НБД „Население“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени три имена и адреси.

Р.В.С. с ЕГН***** е избран за кмет на кметство К. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на 10.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

От справка в регистър АПИС към 04.01.2018 г. е видно, че Р.С. е вписан като Председател на Сдружение „Туристическо дружество Х.“, гр. К., Булстат:*****, на 18.04.2017 г. Като член на колективен орган на управление на сдружението-Управителен съвет е вписана Б.Г.Х., ЕГН*****. Сдружението е регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел по ф. дело № 1340/ 1998 г. по описа на Окръжен съд- П. и е със 100% частна собственост.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ.

Р.В.С., в качеството му на кмет на кметство К., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

В сигнала се съдържат твърдения за наличие на несъвместимост. По отношение на кметовете на кметства условията за несъвместимост са изброени в чл. 41, ал.1 от ЗМСМА. Несъвместимостта не представлява конфликт на интереси, а нормата на чл.5 от ЗПУКИ препраща към Конституцията или специален закон, в които се съдържат и правилата за нейното установяване, както и компетентните да сторят това органи, а именно- органът по избора или назначаването.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от Р.С. в негов или в частен интерес на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, в качеството му на кмет на кметство К. Такива не се събраха и в хода на настоящото производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, респективно чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности по отношение на Р.С., но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството по отношение на него, като лице, заемащо публична длъжност.

Като Председател на Сдружение „Туристическо дружество Х.“, Булстат:*****, град К., респективно като член на Управителния съвет на сдружението, Р.В.С. и Б.Г.Х., не са лица, заемащи публична длъжност, по смисъла на чл.3 от ЗПУКИ, т.к. заеманите от тях длъжности не попадат в обхвата на цитираната норма. Това е така, защото според справката в регистър АПИС, Сдружение „Туристическо дружество Х.“, е със 100% частна собственост.

Липсата на субект- лице, заемащо публична длъжност, срещу което да се проведе административното производство, се явява пречка за разглеждането на сигнала и производството по сигнала следва да бъде прекратено и на това основание.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 3 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-215/ 06.12.2017 г., против Р.В.С., ЕГН*****.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-215/ 06.12.2017 г., против Б.Г.Х., ЕГН*****.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*