

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-224-16-010

гр. София, 21.02.2017 г.

Днес, на 21.02.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-224/12.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *** до Ф.Т. – председател на ПК по ЗПУКИ при Общински съвет С., откъдето е препратен в КПУКИ по компетентност, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-224/12.12.2016 г.

Сигналът е подаден против С.И. и А.Ч. – общински съветници в Общински съвет С.

По същество, в сигнала се твърди, че на заседание на ОбС С., проведено на 20.10.2016г. С.И. и А.Ч. са взели отношение в хода на дебатите по отношение точката от дневния ред, касаеща „ВиК“ ЕООД С. и са защитили бизнес плана на дружеството, при положение, че и двамата се намират в договорни взаимоотношения със същото.

Към сигнала са приложени следните доказателства: протокол № 1/2016г.; докладна записка от Н.М. – кмет на Община С.; решение № 272/20.10.2016г. на ОбС С.; протокол № 17/20.10.2016г.; договор за корпоративен PR от 26.01.2016г.; договор за възлагане на контрола на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност с държавно участие в капитала № РД-02-16К-8/14.04.2015г.; публикация във вестник „Отзвук“ от 24.10.2016г.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: клетвени листове на А.Ч. и С.И. от 09.11.2015г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от А.Ч. с вх. № 79/02.11.2015г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от С.И. с вх. № 105/02.11.2015г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ С.И.И. и А.М.Ч., в качеството им на общински съветници са поканени на изслушване пред КПУКИ на 07.02.2017 г. За изслушването И. и Ч. са редовно уведомени съответно на 23.01.2017 г. и 26.01.2016г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 10 от Протокол № 6/07.02.2017г., И. твърди, че е назначен със заповед на министър П. на 14.04.2015 г. да изпълнява контролни функции. Няма управленски разпоредителни функции във ВиК – С. Съгласно сключения между него и министъра на регионалното развитие и благоустройството договор, трябва да упражнява контролни функции по отношение финансовото състояние на дружеството, по отношение на разходване на Фонд „Работна заплата“, обществени поръчки, разходи на управителя, командировки на управителя и т.н.

Потвърждава присъствието си на заседанието на Общински съвет С., както и това, че е взел отношение във връзка с бизнес плана на ВиК асоциацията, но не и на ВиК – С., където членуват още десет общини и Община С. е само една част.

Твърди, че единствено е взел думата, за да разясни законодателните норми при формиране на цените в периода 2017-2021 г.

Ч. не се явява на изслушването, представя писмено възражение, в което се твърди, че нейният глас „за“ приемането на решение № 272/20.10.2016г. няма за пряка последица получаването на доход в пари или имущество нито от Асоциацията, нито от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД извън действащия от 26.01.2016г. договор между нейната фирма и „ВиК“ ЕООД – С.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица с посочен адрес. Същият е подписан.

А.М.Ч. и С.И.И. са общински съветници в Общински съвет С. за мандат 2015-2019г., видно от приложените по преписката клетвени листове от 09.11.2015г.

Подали са изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 02.11.2015г.

Видно от протокол от проведено заседание на ПК по бюджет, финанси и икономическо развитие, проведено на 18.10.2016г. С.И. е присъствал на същото. По първа точка от дневния ред е гласувано определяне позицията на Община С. при участието ѝ в извънредно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия С. С 9 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 3 гласа „въздържал се“ е изразено положителното становище на комисията. Няма данни за начина, по който е гласувал С.И.

Видно от протокол от проведено заседание на ПК по законност, местно самоуправление, обществен ред и сигурност, проведено на 18.10.2016г. е видно, че А.Ч. и С.И. са присъствали на същото. По първа точка от дневния ред е гласувано определяне позицията на Община С. при участието ѝ в извънредно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия С. С 5 гласа „за“, 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“ е изразено положителното становище на комисията. Няма данни за начина, по който са гласували А.Ч. и С.И.

Видно от протокол № 17/20.10.2016г. от заседание на ОбС С., С.И. и А.Ч. са участвали в дебата по т. 1 от дневния ред „Определяне позицията на Община С. при участието ѝ в извънредно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия С.“. Прието е решение № 272 от същата дата на Общински съвет С., като видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, А.Ч. е гласувала „за“ при приемане на съответното решение, а С.И. е участвал в обсъждането, но не и в гласуването на същото.

По силата на договор за възлагане на контрола на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност с държавно участие в капитала № РД-02-16К-8/14.04.2015г., сключен между министъра на регионалното развитие и благоустройството и С.И.И., същият е определен за контролор за опазване на имуществото и за спазване на дружествения договор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. С.

На 26.01.2016г. между „****“ ЕООД, представлявано от А.Ч. и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, представлявано от управителя е сключен договор за корпоративен PR. Договорът е със срок за 1 (една) година, считано от датата на сключването му.

От служебно направената справка в Търговския регистър по партидата на „****“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „Зорница“ № 5, бл. 16, вх. В, ет. 4, ап. 15. Едноличен собственик на капитала на търговското дружество е А.М.Ч.

„Водоснабдяване и канализация“ ЕООД с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „П. Р. Славейков“ № 2. Едноличен собственик на капитала на дружеството е министерството на регионалното развитие и благоустройството, а управител е М.Х.Н.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветници в Общински съвет С., С.И.И. и А.М.Ч. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Наличието на договор за възлагане на контрола на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност с държавно участие в капитала № РД-02-16К-8/14.04.2015г., сключен между министъра на регионалното развитие и благоустройството и С.И.И., не обуславя автоматично извода за наличие на свързаност между лицето, заемащо публична длъжност и търговското дружество. Правоотношението е двустранно, възмездно и не поставя в условията на икономическа зависимост, която да поражда основателни съмнения в безпристрастността и обективността на С.И. като страна по договора, поради което Комисията приема, че не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между С.И. и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. С.

По отношение на договор за корпоративен PR, сключен между „****“ ЕООД, представлявано от А.Ч. и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, Комисията приема, че не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между А.Ч. и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. С. Договорните отношения между „****“ ЕООД и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД не формират отношения на свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между Ч. от една страна и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД от друга.

В хода на производството не се установи С.И. и А.Ч. да са гласували на заседания на ПК по бюджет, финанси и икономическо развитие и на ПК по законност, местно самоуправление, обществен ред и сигурност при Общински съвет С., проведени на 18.10.2016г. за изразяване на положително становище на комисиите във връзка с определяне позицията на Община С. при участието ѝ в извънредно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия С.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства се установи, че на заседание на общински съвет С., проведено на 20.10.2016г., на което е обсъждано определянето позицията на Община С. при участието ѝ в извънредно заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия С., С.И. като лице по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ е упражнил правомощия по чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, като е участвал в дебатите по съответната точка от дневния ред, но не е участвал в гласуването по същата. А.Ч., като лице по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ е упражнила правомощия по чл. 33, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, като е участвала в обсъждането на съответната точка от дневния ред на цитираното заседание, както и в гласуването ѝ.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за С.И., за А.Ч. или свързани с тях лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от тях правомощия по служба, които могат да повлияят върху безпристрастното им и обективно изпълнение. Това е така, тъй като за лицата, заемащи публична длъжност и свързаните с тях лица липсва облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ от упражнените правомощия, доколкото решението касае позицията на Община С., а не на конкретно частно лице в Общото събрание на Асоциацията на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД в С. област. Като публично правен субект, общината няма частен интерес, а само публичен.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.И.И., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието му в обсъждането на решение № 272, по протокол № 17/20.10.2016г. от заседание на ОбС С., поради липса на частен интерес негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А.М.Ч., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието ѝ в обсъждането и приемането на решение № 272, по протокол № 17/20.10.2016г. от заседание на ОбС С., поради липса на частен интерес неин или на свързани с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*