

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-225-16-012

гр. София, 02.03.2017 г.

Днес, на 02.03.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-225/12.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-225/12.12.2016 г.

Сигналът е подаден против Г.П.Г. – общински съветник в Общински съвет П.

По същество твърденията в сигнала са следните: Г.Г. е общински съветник в Общински съвет П. за мандати 2011-2015г. и 2015-2019г. В същото време за периода от 26.04.2010г. до 21.03.2016г. Г. е бил председател на върховния орган на управление – настоятелството на „Местна инициативна група - П“.

Като общински съветник Г.Г. е участвал в обсъждането и гласуването на Решение № 660 по т. 17 от Протокол № 50/30.07.2015г. от заседание на Общински съвет П., с което се дава съгласие за предоставяне на временна финансова помощ от бюджета на Община П. за финансиране на плащания по проект Стратегия за местно развитие на територията на Община П., финансиран със средства от ЕС на фондация „МИГ – П.“ в размер на 35 000 лева със срок за възстановяване 31.12.2015г.

Твърди се, че Г. е участвал в обсъждането и приемането на решение № 667 по т. 6 от протокол № 51/27.08.2015г., с което се дава съгласие за предоставяне на безлихвен заем от бюджета на Община П. за финансиране на плащания по проект по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 в размер до левовата равностойност на 25000 евро.

В сигнала се твърди също, че Г. е участвал в обсъждането и приемането на решение № 206 по т. 11 от протокол № 14/24.11.2016г. от заседание на Общински съвет П., с което се упълномощава кметът на Общината да подпише запис на заповед в полза

на ДФ „Земеделие“ в размер до 488 957,50 лв. за обезпечаване на 100 % от авансовото плащане по споразумение за изпълнение на стратегия за водено от общностите местно развитие РД № 50-142 от 21.10.2016г. и Заповед на Управляващия орган на ПРСР 2014-2020 по подмярка „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“ по Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. със рок до 31.03.2014г.

Освен това, налице са твърдения в сигнала и за сключени три броя договори между „\*\*\*“ ЕООД с едноличен собственик на капитала Г.Г. и МИГ-П. № 42/1/1230280/01.10.2013г. и между местната инициативна група и ЕТ „\*\*\*“ № 42/1/1210272/15.08.2013г. и № 42/3/3111577/16.02.2015г. с обща стойност на субсидията 315 376,76 лв.

Към сигнала са приложени следните доказателства: протокол № 50 от заседание на Общински съвет П., проведено на 30.07.2015г.; протокол № 51 от заседание на Общински съвет П., проведено на 27.08.2015г. и протокол № 14 от заседание на Общински съвет П., проведено на 24.11.2016г.; извлечение от система Делфи относно МИГ и членове на УС – П.; извлечение от регистър БУЛСТАТ; регистър на сключените договори – МИГ- П.; учредителен акт на Фондация „МИГ – П.“; Правилник за устройството и дейността на Фондация „Местна инициативна група – П.“.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: клетвен лист на Г.П.Г. от 04.11.2011г. и от 10.11.2015г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от Г.Г. на 07.11.2011г.; декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадени от Г. с вх. № 13/25.04.2013г., № 12/13.09.2012г. и № 8/31.05.2012г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от Г. на 16.11.2015г. и декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадени от Г. с вх. № 11/25.02.2016г. и № 25/20.07.2016г.; договор, сключен между „\*\*\*“ ЕООД и МИГ-П. № 42/1/1230280/01.10.2013г. и договори, сключени между местната инициативна група и ЕТ „\*\*\*“ № 42/1/1210272/15.08.2013г. и № 42/3/3111577/16.02.2015г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Г.П.Г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет П. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 02.02.2017 г. За изслушването Г. е редовно уведомен на 23.01.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 11 от Протокол № 6/07.02.2017г., Г. твърди, че основната идея на фондацията е да подпомага дейността на общината. Всички решения, в които той е участвал, са били единствено и само в обществен интерес. Отбелязва обстоятелството, че не получава възнаграждение от местната инициативна група.

Представя писмено възражение, в което оспорва твърденията в сигнала. Потвърждава участието си в обсъждането и приемането на процесните решение, но категорично отрича да е упражнил правомощията си като общински съветник в частен интерес. Упражнените от него правомощия са изцяло в обществен интерес, предвид и статута на МИГ. Отрича за периода, в който е бил член и председател на Настоятелството на МИГ – П. да е получавал възнаграждение.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес. Същият е подписан.

Г.Г. е общински съветник в Общински съвет П. за мандат 2011-2015г. и 2015-2019г., видно от приложените по преписката клетвени листове от 04.11.2011г. и 10.11.2015г.

Подал е изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ съответно за мандат 2011-2015г. на 07.11.2011г. и за мандат 2015-2019г. на 16.11.2015г.

Подал е декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ с № 13/25.04.2013г., № 12/13.09.2012г. и № 8/31.05.2012г. и вх. № 11/25.02.2016г. и № 25/20.07.2016г.

Фондация „Местна инициативна група – П.“ е юридическо лице, неправителствена организация, създадена с решение № 66/26.04.2010г. по ф.д. 62010 на Търговишки окръжен съд.

С решение № 26/21.03.2016г. по ф.д. 62010 на Търговишки окръжен съд, фондацията е преобразувана в Сдружение „Местна инициативна група – П.“.

Видно от Протокол № 50/30.07.2015г. от заседание на Общински съвет П., по т. 17 на което е прието решение № 660, с което се дава съгласие за предоставяне на временна финансова помощ от бюджета на Община П. за финансиране на плащания по проект Стратегия за местно развитие на територията на Община П., финансиран със средства от ЕС на фондация „МИГ – П.“ в размер на 35 000 лева със срок за възстановяване 31.12.2015г., Г.Г. е гласувал „за“.

Видно от протокол № 51/27.08.2015г. от заседание на ОбС П., на което е прието решение № 667 по т. 6 от дневния ред, с което се дава съгласие за предоставяне на безлихвен заем от бюджета на Община П. за финансиране на плащания по проект по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 в размер до левовата равностойност на 25000 евро, Георгиев е гласувал „за“.

Видно от протокол № 14/24.11.2016г. от заседание на Общински съвет П. е прието решение № 206 по т. 11 от дневния ред, с което се упълномощава кметът на Общината да подпише запис на заповед в полза на ДФ „Земеделие“ в размер до 488 957,50 лв. за обезпечаване на 100 % от авансовото плащане по споразумение за изпълнение на стратегия за водено от общностите местно развитие РД № 50-142 от 21.10.2016г. и Заповед на Управляващия орган на ПРСР 2014-2020 по подмярка „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“ по Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. със рок до 31.03.2014г. Г.Г. отново е гласувал „за“.

За периода от 26.04.2010г. до 21.03.2016г. Г.Г. е бил член и председател на Настоятелството на МИГ – П. и като такъв не е получавал възнаграждение, видно от писмо с вх. № С-2016-225#4/19.01.2017г. на изпълнителния директор на МИГ – П.

Договор № 42/1/1230280/01.10.2013г. е сключен между ДФ „Земеделие“, Фондация „МИГ – П.“ и „\*\*\*\*“ ЕООД и е с предмет предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от ДФ „Земеделие“ на търговското дружество, представляваща 50% от одобрените и реално извършени от него разходи, свързани с осъществяването на проект с ИД № 42/1/1230280 от 15.02.2013г. Първоначалната одобрена безвъзмездна финансова помощ е в размер на 148 725,68 лв.

„\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. П., бул. „България“ № 78, вх. А, ет. 2, ап. 3 и с едноличен собственик на капитала Г.П.Г.

Договор № 42/1/1210272/15.08.2013г. е сключен между ДФ „Земеделие“, Фондация „МИГ – П.“ и ЕТ „\*\*\*\*“ и е с предмет предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от ДФ „Земеделие“ на ЕТ, представляваща 40% от одобрените и

реално извършени от него разходи, свързани с осъществяването на проект с ИД № 42/1/1210272 от 04.02.2013г. Първоначалната одобрена безвъзмездна финансова помощ е в размер на 64 021,60 лв.

Договор № 42/3/3111577/16.02.2015г. е сключен между ДФ „Земеделие“, Фондация „МИГ – П.“ и ЕТ „\*\*\*\*“ и е с предмет предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от ДФ „Земеделие“ на ЕТ, представляваща 70% от одобрените и реално извършени от него разходи, свързани с осъществяването на проект с ИД № 42/3/3111577 от 30.09.2014г. Първоначалната одобрена безвъзмездна финансова помощ е в размер на 102 629,48 лв.

ЕТ „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. П., бул. „България“ № 68. Физическо лице – търговец е Г.П.Г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник в Общински съвет П., Г.П.Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Установи се, че за периода от 26.04.2010г. до 21.03.2016г. Г.Г. е бил член и председател на Настоятелството на МИГ – П. и като такъв не е получавал възнаграждение, следователно между тях не са налице икономически зависимости, които да обосновават свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на договор 42/1/1230280/01.10.2013г. сключен между ДФ „Земеделие“, Фондация „МИГ – П.“ и „\*\*\*\*“ ЕООД, както и договори № 42/1/1210272/15.08.2013г. и № 42/3/3111577/16.02.2015г., сключени между ДФ „Земеделие“, Фондация „МИГ – П.“ и ЕТ „\*\*\*\*“, Г.Г. не е упражнил правомощия по служба като общински съветник в Общински съвет П. Изложеното обосновава извода, че не е налице един от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба и следователно лицето, заемащо публична длъжност не е в конфликт на интереси по отношение на цитираните договори.

Поради наличието на формална връзка по чл. 9 от ЗПУКИ между МИГ и Г. – член на управителен орган на юридическо лице с нестопанска цел, Комисията следва да прецени дали Г. е нарушил предвидените в същата норма забрани. Налице са упражнени правомощия по чл. 33, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА от

страна на Г. при участието му в обсъждането и приемането на решение № 660 по протокол №50/30.07.2015г. на Общински съвет П., с което се дава съгласие за предоставяне на временна финансова помощ от бюджета на Община П. за финансиране на плащания по проект Стратегия за местно развитие на територията на Община П., финансиран със средства от ЕС на фондация „МИГ – П., Решение № 667 по протокол № 51/27.08.2015г. на ОбС – П., с което се дава съгласие за предоставяне на безлихвен заем от бюджета на Община П. за финансиране на плащания по проект по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, както и Решение № 206 по протокол № 14/24.11.2016г. на Общински съвет П., с което се упълномощава кметът на Общината да подпише запис на заповед в полза на ДФ „Земеделие“ в размер до 488 957,50 лв. за обезпечаване на 100 % от авансовото плащане по споразумение за изпълнение на стратегия за водено от общностите местно развитие РД № 50-142 от 21.10.2016г. и Заповед на Управляващия орган на ПРСР 2014-2020 по подмярка „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“ по Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

С гласуването си общинският съветник не се е разпоредил с общинско имущество, нито е разходвал бюджетни средства или е издавал удостоверения, разрешения или лицензии, тъй като ЗМСМА не му предоставя подобни правомощия.

Право да приема решения за разпореждане с общинско имущество, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА притежава общинският съвет като колегиален орган и в този смисъл общинският съветник би могъл да допусне нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, като гласува в частен интерес.

Видно от гореизложеното, от упражнените от Г. правомощия не е налице частен интерес нито за него, нито за свързани с него лица, което обосновава извода за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, поради липса на частен интерес.

Местните инициативни групи са модел на взаимодействие и сътрудничество между представители на местната публична власт и представители на местната общност в лицето на граждански и бизнес организации. Създават се в изпълнение на мерките по програма „Развитие на селските райони“, какъвто е случаят и с Фондация „МИГ – П.“, осъществяваща общественополезна дейност по смисъла на ЗЮЛНЦ. Целта на създаването МИГ е да подпомагат процеса на ефективно усвояване на средства от Европейския земеделски фонд за местно развитие в полза на съответната местна общност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.П.Г., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието в обсъждането и приемането на решение № 660 по протокол №50/30.07.2015г.; № 667 по протокол № 51/27.08.2015г. и № 206 по протокол № 14/24.11.2016г. на Общински съвет П., поради липса на частен интерес негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.П.Г., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка със

сключването на договор 42/1/1230280/01.10.2013г. сключен между ДФ „Земеделие“, Фондация „МИГ – П.“ и „\*\*\*“ ЕООД, както и договори № 42/1/1210272/15.08.2013г. и № 42/3/3111577/16.02.2015г., сключени между ДФ „Земеделие“, Фондация „МИГ – П.“ и ЕТ „\*\*\*“, поради липса на упражнени правомощия по служба.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*