

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-028-17-020

гр. София, 27.03.2017 г.

Днес, на 27.03.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-28/28.02.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-28/28.02.2017 г.

Сигналът е подаден против И.А.К. – бивш главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

По същество твърденията в сигнала са следните: И.К. като главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е извършил първоначален технически преглед и е издал Ревизионна книга на „Промислена газова инсталация към машина за пране на вълна“ с рег. № Сл ГИ 0860. При прегледа са проведени изпитвания за якост и плътност. К. е дал заключение за годност на газовата инсталация и същата е въведена в експлоатация.

Газовата инсталация е монтирана в текстилно предприятие, собственост на „****“ ЕООД в изпълнение на договор за строителство от 14.01.2016г., сключен между „****“ ЕООД и „****“ ООД, като 75 % от капитала на дружеството е собственост на В.Д.К. – майка на И.К.

Към сигнала са приложени следните доказателства: заповед № Н-284/19.06.2015г. на председателя на ДАМТН; заповед № Н-544/01.12.2015г. на председателя на ДАМТН; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с рег. № ДК № 1170/09.06.2015г., подадена от И.К.; длъжностна характеристика за длъжността главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор; заповед № Д-05/21.12.2016г. на председателя на ДАМТН; заявление с вх. № 21-18-696/14.04.2016г.; заверено копие на регистрационно контролна карта на заявление с вх. № 21-18-

696/14.04.2016г.; акт за първоначален технически преглед от 15.04.2016г. за промишлена газова инсталация към машина за пране на вълна с рег. № Сл ГИ 0860; договор за строителство от 14.01.2016г., сключен между „***“ ЕООД и „***“ ООД; фактура № 1742/19.01.2016г.; фактура № 1933/11.03.2016г.; писмени обяснения от И.К. с вх. № 78-00-847(2)/14.11.2016г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ И.А.К., в качеството му на главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е поканен на изслушване пред КПУКИ на 16.03.2017 г. За изслушването К. е редовно уведомен на 10.03.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 6 от Протокол № 17/16.03.2017г., К. твърди, че при всяка регистрация и първоначален технически преглед на инсталация първо се подава заявление от ползвателя на съоръжението. Заявлението се резолира до съответния служител, след което се изисква необходимата документация, както за самата инсталация, така и изпълнителската документация. След като са били изисквани необходимите документи за регистрация на процесната газова инсталация, от ползвателя „***“ ЕООД са били представени документи с изпълнител на инсталацията - „***“ ЕООД. След като се е установило, че всички документи са изрядни, Каравелов е изпълнил задължението си по служба и е регистрирал инсталацията.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени седалище и адрес на управление. Същият е подписан.

Със заповед № Н-284/09.06.2015г. на Председателя на ДАМТН, И.К. е назначен на длъжността главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, отдел „Контролно-методичен“.

Със заповед № Н-544/01.12.2015г. на Председателя на ДАМТН, И.К. е преназначен на длъжност главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Подал е декларация по чл. 12, т. 2 с рег. № ДК № 1170/09.06.2015г., като в т. 5 от същата е декларира, че В.Д.К. – негова майка е управител на „***“ ООД.

Видно от длъжностната характеристика за заеманата от К. длъжност, основната цел на длъжността е да ръководи и извършва дейности по технически надзор на съоръженията с повишена опасност с цел спазване на нормативноустановените изисквания за безопасна експлоатация на съоръженията.

„***“ ЕООД е подало заявление до сектор ИДТН – ЮИР Бургас с вх. № 21-18-696/14.04.2016г., с което моли да бъде извършена регистрация на 2 броя газопроводни съоръжения на посочения в същото адрес.

Заявлението е регистрирано в деловодната система на сектор ИДТН – ЮИР Б. от Я.Н.С. Видно от извадка от регистрацията в деловодната система, задача № 1, генерирана на 15.04.2016г. от маршрутизатор към Я.С. е отчетена като изпълнена на 03.06.2016г. от Я.С. Задача № 2 е генерирана на 14.04.2016г. от Я.С. към И.К. Същата е отчетена на 15.04.2016г. от И.К. с бележки по изпълнението: „регистрация и ПТП на СлГИ 0859 и СлГИ 0860“.

На 15.04.2016г. И.К. като гл. инспектор в РО „ИДТН“, Южна България, сектор ИДТН Югоизточен район Б., в присъствието на П.Т. – представител на „***“ ЕООД и

Т.Т. – представител на „****“ ЕООД е извършил първоначален технически преглед на промишлена газова инсталация към машина за пране на вълна Р (раб)=0,01 МРа с рег. № СлГИ 0860, монтирана в текстилно предприятие в гр. С., „Индустириална зона Динамо“, бул. „Банско шосе“ № 18а – „****“ ЕООД.

Договор за строителство от 14.01.2016г. е сключен между „****“ ЕООД, представлявано от Е.М.И.Д. и „****“ ООД, представлявано то В.К. – управител с предмет: „Изграждане на вътрешна газова инсталация – линия за пране на вълна в „****“ ЕООД“, съгласно приложената по договора оферта.

По преписката е приложена фактура № 0000001742/19.01.2016г. за сумата от 10228,64 лв. (десет хиляди двеста двадесет и осем лева и 64 стотинки), която е преведена от „****“ ЕООД на „****“ ООД, като основанието за плащане е аванс по договор от 14.01.2016г. за СМР.

Приложена е и фактура № 0000001933/11.03.2016г. за сумата от 382,75 лв. (триста осемдесет и два лева и 75 стотинки), която е преведена от „****“ ЕООД на „****“ ООД, като основанието за плащане е изграждане на вътрешна газова инсталация – линия за пране на вълна в „****“ ЕООД – допълнително, съгласно приложената оферта.

По силата на заповед № Д-95/21.12.2016г. на председателя на ДАМТН на И.А.К. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 107, ал. 1, т. 3 от ЗДСл служебното му правоотношение е прекратено.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че В.Д.К. е майка на И.А.К.

„****“ ООД с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „Александър Стамболийски“ № 1, офис 613. Управител на търговското дружество е В.Д.К., а съдружници в същото са В.Д.К. и Д.Д.М.

„****“ ЕООД с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „Великокняжевска“ № 27. Едноличен собственик на капитала на търговското дружество е Р.П.Т.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически

надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, И.А.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че В.Д.К. е майка на И.А.К. и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството не се установи да е налице свързаност между „***“ ЕООД и И.К., както и между него и едноличния собственик на капитала на посоченото търговско дружество Р.Т.

Установи се, че на 15.04.2016г., К. в качеството си на главен инспектор в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор – Югоизточна България“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е извършил първоначалния технически преглед и издава ревизионна книга на съоръжение с повишена опасност „Промислена газова инсталация към машина за пране на вълна“ Сл.ГИ 0860, чийто производител е „***“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала Р.П.Т.

Съгласно чл. 31, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите, за осигуряване на безопасна експлоатация на съоръженията с повишена опасност се осъществява технически надзор за спазване на изискванията, определени с наредби на Министерския съвет.

Техническият надзор на съоръженията с повишена опасност се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор чрез Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" и от лица или структурно обособени части на предприятия или организации, получили лицензия за това от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, наричани по-нататък органи за технически надзор, съгласно чл. 34, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите,

Видно от длъжностната характеристика на заеманата от К. длъжност, основната цел на длъжността е да ръководи и извършва дейности по технически надзор на съоръженията с повишена опасност с цел опазване на нормативноустановените изисквания за безопасна експлоатация на съоръженията.

Анализът на изложените правни норми обосновава извод, че задълженията по служба на К. не касаят извършените строително-монтажни работи, включително качеството на строежа, извършено от „***“ ООД.

Горесцитираните правомощия касаят договора, сключен между „***“ ЕООД и „***“ ЕООД и нямат връзка с договора за строителство, сключен между „***“ ЕООД и „***“ ООД.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за И.К. или свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от него правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.А.К., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с извършването на първоначален технически преглед и издаването на ревизионна книга на „Промислена газова инсталация към машина за пране на вълна“ с рег. № Сл ГИ 0860, поради липса на частен интерес негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*