

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-098-17-053

гр. София, 10.10.2017 г.

Днес 10.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-98/09.06.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-98/09.06.2017 г.

Сигналът е против С. А. Г. – началник на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С., РДНСК Югоизточен район (РО „НСК – С.“).

По същество в сигнала се твърди, че С. А. Г., в качеството си на началник на РО „НСК – С.“ е извършила проверка за изясняване на законосъобразността на строеж – високоетажна сграда, изградена в ПИ с идентификатор № 67331.516.332 по ПУП на гр.С., по който съпругът ѝ Л. Х. Г. е бил служител по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ и не е констатирала нередности в процеса на строителството. В нарушение на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУКИ не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Към сигнала като доказателства са приложени: Протокол за определяне на строителна линия и ниво на строежа от 07.12.2007 г., писмо до МРРБ с изх.№ СД 03-03-9036/29.05.2017 г., писмо до Директора на дирекция „ОДК“ ДНСК София с изх.№ СД 03-03-9037/29.05.2017 г., писмо с изх.№ Сл-283-00-129/19.05.2017 г. на началника на РО „НСК“ С., писмо до директора на дирекция „ОДК“ ДНСК София с изх.№ 03-03-9604/0.06.2017 г. и писмо до МРРБ с изх.№ СД-03-03-9602/06.06.2017 г.

От Началника на ДНСК са изискани и представени следните доказателства: заповед № РД-15-0054/17.05.2013 г. на Началника на ДНСК за назначаване на С. А. Г. на длъжността Началник отдел на РО „НСК“ С., РДНСК Югоизточен район и подадените от нея декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ

от 17.05.2013 г., писмо с изх.№СЛ-814-01-756/04.05.2017 г. на ДНСК, с приложена молба с вх.№ СЛ-814-04-061/11.04.2017 г., писмо с изх.№ СЛ-283-00-129/19.05.2017 г. на началника на РО НСК С. с приложения: нотариален акт № 143, т. VII, рег.№ 11554, дело № 1167 от 2007 г., извадка от ПУП по Заповед № РД-15-107/02.02.2007 г., Разрешение за строеж № 512 от 23.11.2007 г. на главния архитект на Община С., Договор за строителство от 30.11.2007 г., Договор за упражняване на независим строителен надзор в строителството от 26.11.2007 г., Удостоверение с вх.№ 9400-345/08.03.2011 г., издадено от Община С., писмо с вх.№ 512/11.12.2007 г. до РДНСК – С., заверена заповедна книга № 38/07.12.2007 г., Констативен протокол от 06.03.2008 г., снимков материал, писмо с изх.№ 11593/05.05.2017 г. до РО НСК – С., писмо с изх.№ 11-00-47/27.04.2017 г. с приложения: писмо с изх.№ СД-03-03-5085/14.03.2017 г., писмо с изх.№ 11-00-47/13.07.2017 г., писмо с изх.№ СД-03-03-6819/18.04.2017 г., писмо с изх.№ Сл-814-01-756/04.05.2017 г., извлечения от Търговски регистър за дружествата „Айсберг 3“, „Айсберг“ и „Радо 06“, договор за прехвърляне на дружествени дялове от 02.08.2009 г., писмо с изх.№ Сл-283-00-118/11.05.2017 г., писмо с изх.№ Сл-283-00-129/19.05.2017 г. с приложения: нотариален акт за продажба на недвижим имот № 143, том VII, с рег.№ 11554, дело № 1167 от 2007 г., извадка от УПИ – II – 6613, кв. 330 по плана на гр.С. по Заповед № РД-15-107/02.02.2007 г. на кмета на гр.Сливен, скица на жилищна сграда „Айсберг“ в УПИ II, кв.330, гр.Сливен, разрешение за строеж № 512/23.11.2007 г., договор за строителство от 30.11.2007 г., с възложител „Айсберг“ ЕООД и изпълнител „Радо 6“ ЕООД, договор за упражняване на независим строителен надзор в строителството от 26.11.2007 г., удостоверение с изх.№ Р9400-345/08.03.2011 г., заповед № РД-15-107/02.02.2007 г. на кмета на гр.С., писмо с вх.№ 512/11.12.2007 г., заверена заповедна книга № 38/07.12.2007 г., констативен протокол от 06.03.2008 г., съставен от служители на РДНСК – С., снимков материал, протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж от 07.12.2007 г., дневник на бетоновите работи започнат на 07.01.2007 г., констативен акт за установяване съответствието на строежа с издадените строителни книжа и за приложен Устройствен план, акт за установяване състоянието на строежа при спазване на строителството, удостоверение за етап на строителството с изх.№ СН-4/01.02.2008 г., обяснителна записка на жилищна сграда „Айсберг“ в УПИ II, кв.330, гр.С. фази: идейна и конструктивна част, писмо на гл.архитект на Община С. до ДСИ към СИС при РС-С., констативен протокол от 17.05.2017 г., съставен от служители на РО НСК – С., писмо с изх.№ Сл-283-00-130/19.05.2017 г., писмо с изх.№ СД-03-03-9107/29.05.2017 г., писмо с изх.№ СД-03-03-9036, писмо с изх.№ 11-00-47/27.06.2017 г. с приложено писмо с изх.№ СД-03-03-9062/06.06.2017 г., писмо с изх.№ СД-03-03-9106/29.05.2017 г. с приложен снимков материал, писмо с изх.№ СД-03-03-9600/06.06.2017 г. с приложения: молба с вх.№ СД-03-03-4930/31.05.2017 г. и разпореждане по и.дело № 1/2016 г. от 06.06.2017 г., писмо с изх.№ 11-00-47/15.06.2017 г. с приложено писмо с изх.№ СД-03-03-9037/26.05.2017 г., постановление с вх.№ С-283-00-644/14.06.2017 г. по изпълнително дело № 1/2016 от 13.06.2017 г., жалба с изх.№ Сл-283-00-161/16.06.2017 г., с приложено писмо с изх.№ Сл-283-00-145/12.06.2017 г., определение от 30.06.2017 г. по гр. Д. № 2972 по описа на Сливенски районен съд, удостоверение с изх.№ 4704-2713/18.09.2014 г. от директора на дирекция „УТ“ при Община С., протокол – решение

№ 19 от 04.06.2010 г. и протокол-решение № 38 от 19.10.2007 г. на Общински експертен съвет по устройство на територията, писмо с изх.№ СЛ-814-02-629/30.06.2017 г. на ДНСК с приложения: писмо с изх.№ 11-00-47/27.06.2017 г. и писмо с изх.№ СД-03-03-96-02/06.06.2017 г.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ С. А. Г., в качеството ѝ на началник на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С. е поканена на изслушване пред КПУКИ на 28.09.2017 г. За изслушването Г. е редовно уведомена. На основание чл. 34 от АПК е изисквала и получила материалите по преписката.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 4 от Протокол № 57/28.09.2017г., Г. не се явява, а представя писмено възражение, в което твърди, че със заповед № РД-15-00-54/17.05.2013 г. на началника на ДНСК, след проведен конкурс е назначена на длъжността Началник на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С. към РДНСК – Югоизточен район, считано от 27.05.2013 г. С писмо с изх.№ СЛ-814-01-756/04.05.2017 г. на Директора на Дирекция „Оперативна дейност и контрол“ при ДНСК и е било възложено извършване на проверка по отношение на законосъобразното започване и изпълнение на строеж „Високоетажна жилищна сграда“ в УПИ II-6613, кв. 330, по плана на кв. „Република“, гр.С., поземлен имот с идентификатор 67338.516.332. От служители на РО НСК С. е извършена проверка по документи в Община С. и на място, при което е установено, че СМР на строежа са започнати през 2007 г. и са преустановени през 2013 г.

Едно от условията за законосъобразното започване на строителството е наличието на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (акт-образец 2), който е задължителен, съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 3/2003 г., като в конкретния случай, същият е съставен на 07.12.2007 г. от участниците в строителството, в присъствието на служителя по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, в случая нейния съпруг. С подписването на акта са приключили и задълженията му по отношение на конкретния строеж.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ЗУТ за начало на строежа съобразно издаденото разрешение за строеж се счита денят на съставянето на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква – датата на заверка на заповедната книга. Служителят по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ е длъжен да се яви на определената в искането дата, като неявяването му не пречи съставянето на протокола.

Проверката за законосъобразното започване и изпълнение на строежа включва проверка за наличие на всички задължителни актове и протоколи, а не проверка на съдържанието и законосъобразното им съставяне. В случая, предмета на проверката не е работата на съпруга ѝ, а дейността на участниците в процеса на строителството по смисъла на чл. 160, ал. 1 от ЗУТ – възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване.

Заявява, че в конкретния случай липсва конфликт на интереси, поради обстоятелството, че предметът на възложената и проверка не е работата на служителите в Община С., а дейността на участниците в строителството.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице с посочени служебно положение, имена и адрес.

С. А. Г. с ЕГН ***** заема длъжността началник на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С., РДНСК Югоизточен район по силата на Заповед № РД-15-0054/17.05.2013 г. на Началника на ДНСК, считано от 27.05.2013 г.

Същата е подала декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 17.05.2013 г. в т. 5 от която не е декларирала наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С Разрешение за строеж № 512/23.11.2007 г., издадено от главния архитект на Община С. се разрешава на „Айсберг“ ЕООД, представлявано от С. И. И. строителството на „Високоетажна жилищна сграда“ в УПИ II – 6613, кв.330 по плана на кв.„Република“, гр.С..

С договор за строителство от 30.11.2007 г., сключен между възложителя „Айсберг“ ЕООД и изпълнител „Рудо 6“ ЕООД е възложено строително-монтажни работи на обект, жилищна сграда „Айсберг“, нахояща се в УПИ II – 6613, кв.330 по плана на кв.„Република“, гр.С..

С договор за упражняване на независим строителен надзор в строителството от 26.11.2007 г. сключен между възложителя „Айсберг“ ЕООД и изпълнител ЕТ“ Сосеров – Петко Сосеров“, представлявано от П. С. е възложено упражняването на независим строителен надзор в строителството на „Високоетажна жилищна сграда“.

С Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 07.12.2007 г. в ПИ II – 6613 в кв. 30 по ПУП на гр.С., съгласно изискванията на чл. 157 от ЗУТ и Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството е поставено началото на строителството на високоетажна сграда в ПИ с идентификатор № 67331.516.332 по ПУП на гр.С., при влязло в сила разрешение за строеж. Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа е съставен в присъствието на лицата определени в чл. 157, ал. 2 от ЗУТ: консултант (строителен надзор), възложителя, строителя и служителя по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ – Л. Х. Г. – представител на Община С..

Във връзка със Заповед № 04/05.03.2008 г. на началника на РДНСК – С. работна група в състав: Х. К. Х. – ст. инспектор сектор „СК“ при РДНСК – С. и И. К. Б. – гл. специалист при РДНСК – С. са извършили проверка на обект: „Високоетажна жилищна сграда“ в УПИ II – 6613, кв.330 по плана на кв.„Република“, гр.С. и съставили констативен протокол от 06.03.2008 г., удостоверяващ изпълнението на обекта, съгласно одобрените инвестиционни проекти.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е образувана преписка № 11-04-74/2017 г. по молба от И. К. - държавен съдебен изпълнител от СИС – при РС – С. за извършване на проверка в сграда с административен адрес, гр.С., кв. “Република“, бл. 44, във връзка с образувано изпълнително дело № 1/2016 г.

С писмо изх. № СЛ-814-01-756/04.05.2017 г. на Вр. И.Д. Директор на Дирекция „Оперативни дейности и контрол“ при ДНСК на началника на РО НСК – С. при РДНСК Югоизточен район е възложена проверка за установяване наличието на строителен лиценз на строителната фирма изпълнила строителството на сградата, наличие и пълнота на съставените по време на строителството актове и протоколи и други строителни книжа и документи, изясняващи законосъобразността на строежа.

С Констативен протокол от 17.05.2017 г. работна група в състав: С. А. Г. – Началник на РО НСК – С. и И. К. Б. – главен специалист в РО НСК – С., в присъствието на П. П. С., представител на строителния надзор е извършила проверка по документи и на място на строеж: „Високоетажна жилищна сграда“ находяща се в УПИ II – 6613, кв.330 по плана на кв. “Република“, гр.С., при което е установено, че за строежа има одобрен инвестиционен проект и влязло в сила Разрешение за строеж № 512/23.11.2007 г., представените актове и протоколи са съставени законосъобразно, съгласно изискванията на Наредба № 3/2003 г., започването и изпълнението на строежа е законосъобразно, строежът съответства с издадените строителни книжа, ПУП е приложен по отношение на застрояването и след 2011 г. няма извършвани нови строително-монтажни работи, като строежът не е завършен и не е въведен в експлоатация.

От извършената справка в Регистър НБД „Население“ е установено, че С. А. Г. е съпруга на Л. Х. Г. с ЕГН *****.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че:

„Айсберг“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала и управител Л. А. Л. с ЕГН *****.

ЕТ „Сосеров – Петко Сосеров“ с ЕИК ***** е собственост на П. П. С. с ЕГН 5001115868.

„Радо 6“ ЕООД е едноличен собственик на капитала и управител Р. С. Т. с ЕГН *****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл.

2, ал. 3 от ЗПУКИ облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

С. А. Г. в качеството си на началник на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С., РДНСК Югоизточен район е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Отношението на съпрузи между С. А. Г. и Л. Х. Г., обосновават свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Не се установи С. А. Г. да е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружествата „Айсберг“ ЕООД – възложител на строежа, ЕТ „Сосеров – Петко Сосеров“ – надзор и „Радо 6“ ЕООД – изпълнител.

Като е участвал в проверката на строителните книжа за изясняване на законосъобразността на строежа, извършена на 17.05.2017 г. на строеж „Високоетажна жилищна сграда“ находяща се в УПИ II – 6613, кв.330 по плана на кв. „Република“, гр. С. С. А. Г. е упражнила правомощия по служба в качеството си на началник на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С.. Обстоятелството, че тя не е свързано лице с възложителя, изпълнителя и лицето, определено за независим надзор на строежа обуславя извод, че от упражнените от нея правомощия не е налице частен интерес за нея или за свързано с нея лице. Община С., от името за която се е подписал съпругът на Г. под Протокол образец № 2А от 07.12.2007 г. за откриване на строителна линия не е участник в строителството и за лицето, заемащо публична длъжност, представляващо общината не би могъл да възникне частен интерес от упражнените от Г. 10 години по-късно правомощия.

В случая са налице два от елементите на състава на конфликта на интереси по чл.2 от ЗПУКИ, а именно - лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба.

Не е налице, третият елемент - наличие на релевантен частен интерес за С. А. . или за свързано с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице от упражнените правомощия във връзка с извършената проверка, обективизирана в Констативен протокол от 17.05.2017 г. на РО НСК – С., който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията ѝ по служба.

Липсата на релевантен частен интерес от упражнените правомощия води до извода за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. А. Г. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от

ЗПУКИ, във връзка със съставянето на констативен протокол от 17.05.2017 г. за извършена проверка на строеж: „Високоетажна жилищна сграда“ находяща се в УПИ II – 6613, кв.330 по плана на кв.„Република“, гр.С., поради липса на частен интерес, неин или на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*