

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-012-17-033

гр. София, 18.05.2017 г.

Днес, на 18.05.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-012/01.02.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-012/01.02.2017 г.

Сигналят е насочен против А.Д.Н. – заемала длъжността заместник-министър на \*\*\*.

По същество в сигнала се твърди, че при подготовката на конкурс за длъжност Ръководител на инспектората на \*\*\* и издаване на заповедта на органа по назначаване за назначаване на състав на конкурсната комисия А.Н. е заемала публична длъжност – заместник-министър и е била в състояние да използва служебното си положение, за да оказва влияние, както и да участва в подготовката, обсъждането, приемането и издаването на акта, който е обслужвал неин частен интерес. Също така в нарушение на чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ е използвала служебното си положение, като е участвала и спечелила конкурса.

Към сигнала няма приложени доказателства.

С писмо вх. № С-2017-12#1/02.02.2017г. на КПУКИ е постъпил идентичен сигнал изпратен по компетентност от \*\*\*\*\*.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: заповед № KB-127 от 02.12.2015г.; заповед № KB-146 от 09.12.2016г.; две декларации по чл. 12, т. 1 и една по т. 2 от ЗПУКИ; писмо вх. № С-2017-12#5/10.02.2017г. на КПУКИ и изх. № Ж-17/08.02.2016г. на \*\*\*; молба изх. № 03-00-395/08.12.2016г.; заповед № РД-717/09.12.2016г.; заповед № РД-726/13.12.2016г.; протокол от 23.12.2016г. за допуснатите и недопуснатите кандидати до конкурс за длъжността Ръководител на Инспекторат в \*\*\*; протокол от 09.01.2017г. за проведен конкурс – тест и интервю с кандидатите за длъжността Ръководител на Инспекторат в \*\*\*; писмо изх. № Ж-17/02.02.2017г.; писмо от Ръководител Инспекторат \*\*\* изх. № С-2017-12#11/23.02.2017г.; заповед № РД-800/02.12.2015г.; заповед № РД -

112/02.03.2016г.; заповед № РД – 226/25.04.2016г.; писмо изх. № Ж-17/28.02.2017г. с приложена към него заповед.

Комисията е направила справки в Регистър на НОИ за трудовите договори и в Регистър НБД „Население“.

С покани изх. № С-2017-12#7/15.02.2017 г., № С-2017-12#13/01.03.2017 г., № С-2017-12#16/16.03.2017 г., № С-2017-12#17/16.03.2017 г., № С-2017-12#18/16.03.2017 г., № С-2017-12#22/04.04.2017 г., № С-2017-12#23/04.04.2017 г. на КПУКИ, на основание чл. 26 от ЗПУКИ, е канена за изслушване, но не се явява.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана изх. № С-2017-12#29/20.04.2017 г., А.Д.Н., в качеството ѝ на лице заемало публична длъжност заместник-министър на \*\*\*\*, е поканена за изслушване на 09.05.2017г.

На определената за изслушване пред Комисията дата, А.Н. се явява с адвокат В. упълномощена с протокола от проведеното изслушване. На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 3 от Протокол № 29/09.05.2017г., А.Д.Н. твърди, че считано от 12 декември не заема длъжността заместник-министър и по никакъв начин не е имала възможност да влияе на комисията за провеждане на конкурса. Посочва, че е отговаряла за специализираната администрация в конкретни теми – \*\*\*\*, \*\*\*\*, \*\*\*\*. Заявява, че нямала информация за подготовката конкурса. Конкурсът е бил публично оповестен. Адвокат В. допълнително посочва, че А.Н. няма отношение към кадровата политика на \*\*\*\*, счита, че не е налице конфликт на интереси.

На 19.04.2017г. в КПУКИ е получено писмено възражение и обяснения с вх. № С-2017-12#28/19.04.2017г., в което А.Н. заявява, че не е заемала длъжността заместник-министър на \*\*\*\* към датата на издаване на заповед № РД-726/13.12.2016г. за назначаване на конкурсна комисия по повод обявения конкурс, както и се изключва възможността да е заемала длъжността по време на подготовката на конкурса. Твърди, че през периода, в който е заемала длъжността заместник-министър на \*\*\*\* има делегирани правомощия със заповед на министъра на \*\*\*\* по отношение непосредственото ръководство и контрол върху дейността на Дирекция „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“, дейността на \*\*\*\* и \*\*\*\*. Заявява, че членовете на конкурсната комисия не са ѝ били йерархична подчинени, както и лицата изготвили и съгласували заповедта за назначаване на конкурсната комисия. Посочва, че информацията за конкурса е публична и е имала достъп до информация, до която и другите кандидати са имали по официално установения законов ред, поради което не следва служебното ѝ положение да я поставя в по-благоприятна позиция от другите кандидати.

*След като обсъди събраните по делото доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

А.Д.Н. е назначена за заместник-министър на \*\*\*\* по силата на заповед № КВ-127 от 02.12.2015г. на министър-председателя на Република България. Заповедта е получена на 02.12.2015г. На 08.12.2015г. е подала две декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не са декларираны обстоятелства по чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ.

С молба изх. № 03-00-395/08.12.2016г. А.Н. е подала заявление за освобождаване от длъжност заместник-министър на \*\*\*\*.

Със заповед № КВ-146 от 09.12.2016г. А.Н. е освободена като заместник-министър на \*\*\*\*, считано от 12.12.2016г.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за администрацията министърът със заповед делегира правомощия на своите заместници и определя техните функции.

Със заповед № РД-717/09.12.2016г. на министъра на \*\*\*\* е обявен конкурс за длъжността „Ръководител на Инспекторат“ в \*\*\*\* (за срок – до завръщане на титуляра). С цитираната заповед са определени минималните и специфични изисквания за заемане на длъжността, основните задължения на длъжността, начина на провеждане на конкурса – чрез решаване на тест, свързан с дейността на Инспектората и интервю, необходимите документи за участие в конкурса, мястото и срока за подаване на документите, както и основната заплата за длъжността. Видно от заповедта, същата е изготвена от началника на отдел „Човешки ресурси“, съгласувана е от директор на дирекция „\*\*\*\*“ и и.д. директор „\*\*\*\*“ в \*\*\*\* и е утвърдена от министъра на \*\*\*\*. Името на А.Н. не е между изброените.

Със заповед № РД-726/13.12.2016г., на основание чл. 6, ал. 1 от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители е назначена конкурсна комисия за провеждане на конкурса за длъжността „Ръководител на Инспекторат“ в \*\*\*\*, която да разгледа постъпилите документи, да проведе тест и интервю и да извърши класиране на явилите се кандидати за длъжността „Ръководител на Инспекторат“ в \*\*\*\*. Заповедта е изготвена от началника на отдел „Човешки ресурси“, съгласувана е от директор на дирекция „\*\*\*\*“ и главния секретар на \*\*\*\* и е утвърдена от министъра на \*\*\*\*.

С протокол от 23.12.2016г. за допуснатите и недопуснатите кандидати до конкурс за длъжността Ръководител на Инспекторат в \*\*\*\*, конкурсната комисия е обявила допуснатите до конкурс кандидати. Между посочените в протокола лица е и А.Д.Н.

С протокол от 09.01.2017г. за проведен конкурс – тест и интервю с кандидатите за длъжността Ръководител на Инспекторат в \*\*\*\* са обявени окончателните резултати от конкурса. Видно от същия протокол А.Д.Н. е класирана на първо място за длъжността „Ръководител на Инспекторат“ в \*\*\*\* (за срок – до завръщане на титуляра).

Видно от отговор на Ръководител на Инспекторат в \*\*\*\* с вх. № С-2017-12#5/10.02.2017г. на КПУКИ, А.Н. не е участвала в подготовката на конкурса за избор на Ръководител на Инспекторат в \*\*\*\*. В отговора е посочено, че към датата на назначаване на конкурсната комисия и провеждането на конкурса, А.Н. не е заемала публична длъжност и не е налице йерархическа връзка с членовете на конкурсната комисия. В отговора на Ръководителя на Инспекторат в \*\*\*\* е отбелязано, че извлечение от протокола, отразяващ резултатите от конкурса е изпратено на всички участници в интервюто както по пощата, така и по e-mail.

В писмо изх. № Ж-17/02.02.2017г. на \*\*\*\* се посочва, че през периода 02.12.2015г. – 12.12.2016г., А.Н., в качеството ѝ на заместник-министър на \*\*\*\* има делегирани правомощия със заповед на министъра на \*\*\*\* по отношение непосредственото ръководство и контрол върху дейността на Дирекция „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“. А.Н. в качеството ѝ на заместник-министър на \*\*\*\* е отговаряла и за непосредственото ръководство и контрол върху дейността на \*\*\*\* и \*\*\*\*. Горното е видно и от представените с писмо от Ръководител Инспекторат \*\*\*\* заповед № РД-800/02.12.2015г.; заповед № РД -112/02.03.2016г. и заповед № РД – 226/25.04.2016г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и

обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като заместник-министър на \*\*\*\*, в периода 02.12.2015г. – 12.12.2016г., А.Д.Н. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4, предложение четвърто от ЗПУКИ.

От събраните доказателства се установи, че А.Н. не е участвала в подготовката на конкурса за длъжността „Ръководител на Инспекторат“ в \*\*\*\*, в който след това е кандидатствала и спечелила, като не е участвала при подготовката на документите, както и не е оказвала влияние върху органи или лица, участвали в процедурата по подготовка и провеждане на конкурса.

Обстоятелството, че А.Н. е заемала публична длъжност при обявяването на конкурса със заповед № РД-717/09.12.2016г. на министъра на \*\*\*\*, не е достатъчно да обоснове извод за участие и оказано влияние при подготовката на конкурса. В качеството ѝ на заместник министър е нямала делегирани правомощия върху дейностите на дирекция „\*\*\*\*“. Заповедта за обявяване на конкурса е изготвена, съгласувана и утвърдена от лица различни от Н. Това се потвърди и от А.Н. на изслушването ѝ пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, както и от писмо изх. № Ж-17/02.02.2017г. на \*\*\*\*.

Към датата на назначаване на конкурсната комисия със заповед № РД-726/13.12.2016г. на министъра на \*\*\*\*, А.Н. не е била лице, заемащо публична длъжност, поради което липсва йерархическа връзка с членовете на конкурсната комисия. Тези служители към този момент не са подчинени на А. Н., поради което обективно е невъзможно служебното положение да се използва като средство за въздействие.

Информацията за конкурса е обявена публично и е станала официално достояние за неограничен кръг лица. След като информацията за конкурса има публичен характер, може да бъде получена от други източници, общодостъпна е, то не е налице използване на служебна информация от А.Н. в частен интерес.

От изложеното е видно, че липсват упражнени правомощия и изпълнение на служебни задължения от Н., в качеството ѝ на заместник-министър в неин частен интерес. Не е налице един от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба и следователно за лицето, заемащо публична длъжност не е налице конфликт на интереси.

Доколкото забраните на чл. 6-11 от ЗПУКИ представляват проявна форма, частен случай на конфликт на интереси, дефиниран като понятие в чл. 2 от ЗПУКИ, липсата на елемент от понятието обуславя невъзможност за неговото проявление чрез нарушение на забраните по чл. 6-11 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на А.Д.Н. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4, предложение четвърто от ЗПУКИ, във връзка с проведената конкурсна процедура за длъжността „Ръководител на Инспекторат“ в \*\*\*\* и издаване на заповед № РД-717/09.12.2016г. за обявяване на конкурс за длъжността „Ръководител на Инспекторат“ в \*\*\*\* и заповед № РД-726/13.12.2016г. за назначаване на конкурсната комисия от министъра на \*\*\*\*, поради липса на упражнени правомощия от А. Н., в качеството ѝ на заместник-министър.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*