

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-065-17-044

гр. София, 27.07.2017 г.

Днес, на 27.07.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-065/10.04.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****, с посочен адрес *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-065/10.04.2017 г.

Сигналът е насочен против Р.В.Ф. – общински съветник в Общински съвет ****.

По същество в сигнала се твърди, че Р.В.Ф. не е попълнил декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и е гласувал за неговия баща при избор на Председател на Общински съвет ****.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: клетвен лист; декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ; Протокол № 1/10.11.2015г. от заседание на Общински съвет ****; Решение № 2/10.11.2015г. на Общински съвет ****; Справка за гласувалите – избор на Председател на Общински съвет ****; Решение № 201/03.04.2017г. на Общински съвет ****; Протокол № 19/03.04.2017г. от заседание на Общински съвет ****; Справка за гласувалите относно Избор на Председател на Общински съвет ****.

Извършени е справка в НБД „Население“.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана изх. № С-2017-065#5/18.05.2017г. на КПУКИ, Р.В.Ф., в качеството му на лице заемащо публична длъжност, е поканен за изслушване на 13.06.2017г. За изслушването лицето е редовно уведомено на 26.05.2017г. Във връзка с молба на Р.Ф. за насрочване на нова дата за изслушване с покана изх. № С-2017-065#9/14.06.2017г. на КПУКИ е поканен за изслушване на 27.06.2017г. Поканата е получена на 19.06.2017г. от упълномощено лице, със задължение да я предаде.

На определената за изслушване пред Комисията дата, се явява адвокат Л.С., упълномощен представител на Р.В.Ф.. На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 4 от Протокол № 38/27.06.2017г., адв. С., представя писмено становище от Р.Ф., както и писмо изх. № **** от 20.04.2017г. на областния управител на Област ***, които касаят оплаквания от същия характер по отношение на гласуването по същество на Р.Ф. във връзка с избора на Председател на Общински съвет ****. Заявява, че поддържа изложеното от доверителя му в писменото

становище, като допълнително посочва, че налице е лице, заемащо публична длъжност и облага, предоставяне на глас, но липсва частен интерес.

На 27.06.2017г. в КПУКИ е получена молба с вх. № С-2017-65#11/27.06.2017г. от адв. С., с която от името на Р.Ф. приложено са представени: Писмено становище от 26.06.2017г. с възражения по допустимостта на производството и по съществото на сигнала; Отговор изх. № ****/20.04.2017г. на Областния управител на Област ****.

В представеното писмено становище от Р.Ф. се посочва, че в депозирания сигнал няма данни за извършено нарушение по смисъла на закона, а има твърдения за нарушаване на ЗМСМА(с посочване на напълно неотнорми към изнесените данни правни норми) и на вътрешен за Общински съвет – **** устройствен акт (Правилника за работа на Общинския съвет), който дори не е приложен. Твърди се, че съгласно трайната практика на Комисията не са данни за нарушение на ЗПУКИ обстоятелствата, относно неподдаването на декларация по ЗПУКИ, както и твърдения относно наличието на свързаност между лицата в сигнала. Посочено, е че от предоставените материали по преписката на Р.Ф., в сигнала не се съдържат дата и подпис на подателя, нито има данни за извършване на твърдяното нарушение, както и описание на деянието, съставляващо нарушение по ЗПУКИ. Направено е възражение за наличие на процесуални пречки за образуване на производство, поради което следва да се приеме Решение за прекратяване на производството.

По съществото на сигнала е направено възражение, че не е налице конфликт на интереси, поради липса на частен интерес и са изложени доводи в тази насока. Посочено е, че става въпрос за вътрешно разпределение на функциите в Общинския съвет чрез избора на негов председател, но не и за упражняване на правомощия по реда на ЗМСМА, свързани със съществените функции на Общинския съвет. Всеки общински съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета, същият е длъжен да присъства на заседанията. Приетото с мнозинство решение става решение на колективния орган независимо от начина на гласуване. Отделният общински съветник не може да има правен интерес, различен от колективния орган. Посочено е, че Председателят на Общинския съвет не е едноличен орган, натоварен с властнически правомощия от компетенциите на ОбС, а има единствено организационно-представителни функции, осъществявани във връзка с дейността на съвета и неговите взаимоотношения с други субекти. Няма частен интерес при участието в процедура, имаща единствено организационен характер по отношение дейността на ОбС. Посочено е, че е ирелевантен въпросът кои са кандидатите и дали някой от тях е свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тъй като по съществото си не е налице превратно упражняване на държавна власт или права за постигане на частен интерес. Изложени са доводи във връзка с практиката на съда по приложението на ЗПУКИ.

С писмо изх. № С-2017-065#14/18.07.2017г. на КПУКИ е изискано от Р.В.Ф. да посочи как е гласувал „за“ или „против“ решение № 201 взето с Протокол № 19/03.04.2017г. на Общински съвет ****, област ****, с което за Председател на Общинския съвет е избран неговия баща.

Със становище-отговор вх. № С-2017-065#15/24.07.2017г. на КПУКИ Р.В.Ф. заявява, че съгласно чл. 24 от ЗМСМА изборът на Председател на Общинския съвет е таен, което не му позволява да огласи своя вот. Отрича да е налице конфликт на интереси при гласуването за избор на председател на общинския съвет.

След като обсъди събраните по делото доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени две имена, служебно качество, адрес и е подписан.

Р.В.Ф. е общински съветник в Общински съвет ****, област **** за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист от 10.11.2015г. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 на 16.11.2015г. и декларация по т. 2 от ЗПУКИ на 02.12.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларирал, че има участие в „****“ ****, както и че е **** и дванадесет месеца преди датата на избирането на длъжността е имал също участие в това ***.

От служебно направената справка в НБД „Население“ се установи, че В.Р.Ф. е баща на Р.В.Ф.

С решение № 2 по Протокол № 1 от 10.11.2015г. на Общински съвет ****, общинският съвет избира за Председател на Общински съвет ****, област ***, С.Б.Х..

С решение № 199 по Протокол № 19 от 03.04.2017г. на Общински съвет ****, общинският съвет прекратява пълномощията на Председателя на Общински съвет ****, област ***, С.Б.Х., поради системно неизпълнение на задълженията му, като председател за повече от три месеца. С т. 2 от същото решение открива процедура за избор на Председател на Общински съвет ****.

С решение № 200 по Протокол № 19 от 03.04.2017г. на Общински съвет ****, общинският съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет ****, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, избира структура и състав на временна комисия, която да проведе процедурата по тайно гласуване относно избор на Председател на Общински съвет **** в състава на която е включен като член Р.В.Ф.

В.Р.Ф. е предложен за Председател на Общински съвет **** от общинският съветник З.Н.

С решение № 201 по Протокол № 19 от 03.04.2017г. на Общински съвет ****, с тайно гласуване общинският съвет избира за Председател на Общински съвет ****, област ****, В.Р.Ф.. От протокола се установява, че от общ брой 11 на общинските съветници тайно са гласували „за“ – 6, „против“ – 5, „въздържал се“ – няма.

Видно от справка за поименния състав на общинските съветници от Община ****, гласували тайно относно избор на Председател на Общински съвет ****, област ***, Р.В.Ф. е участвал в гласуването.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник в Общински съвет ****, Р.В.Ф. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От служебно направената справка в НБД „Население“ се установи, че Р.В.Ф. е син на В.Р.Ф. и се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Наличието на свързани

лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет – ****, Р.В.Ф. е упражнил правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА от ЗМСМА като е участвал в гласуването на Решение № 201 взето с Протокол № 19 от 03.04.2017г. на Общински съвет ****, област **** относно избирането за Председател на Общински съвет ****, област **** на В.Р.Ф.

Участвайки в обсъждането и гласуването на горесцитираното решение, Р.Ф. е изпълнил вменените му по закон задължения в съответствие със спецификата на заеманата от него публична длъжност.

За Решението, с което за Председател на Общински съвет **** е избран В.Р.Ф., са гласували 11 общински съветници, като 6 са гласували „за“ и 5 „против“. Така осъщественият вот е таен, поради което не е възможно да бъде установено, как е гласувал Р.Ф. Ето защо по тази причина не може да се приеме, че упражнените от него правомощия са в частен интерес на свързаното с него лице – баща му В.Ф. Освен това следва да се има предвид, че Общинският съвет не е едноличен орган, а има единствено организационно представителни функции, осъществявани във връзка с дейността на съвета и неговите взаимоотношения с другите субекти.

Липсата на частен интерес, от упражнените от Р.Ф. служебни правомощия води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващото му нарушение, описано в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Р.В.Ф. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Р.В.Ф. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването на решение № 201 взето с Протокол № 19 от 03.04.2017г. на Общински съвет ****, област **** на 03.04.2017г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*