

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### РЕШЕНИЕ

№ РС-177-16-015

гр. София, 14.03. 2017 г.

Днес, на 14.03.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-177/ 09.09.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от\*\*\*\*\* , вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-177/ 09.09.2016 г.

Сигналът е насочен против Т.Т.- Изпълнителен директор на Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Д-р С. И.“, гр. М.

По същество, в сигнала се твърди, че като директор на МБАЛ Т.Т. е сключил договор със служба по трудова медицина „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала и управител е съпругата му Л.Н.Т. По договора се извършват плащания от бюджета на МБАЛ „Д-р С. И.“ АД, гр. М.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от Председателя на Съвета на директорите на МБАЛ „Д-р С. И.“ АД, гр. М. доказателства за служебното качество на Т.Т.- Договор за възлагане на управлението и допълнително споразумение към същия.

Комисията е изисквала и получила от МБАЛ „Д-р С. И.“, гр. М. и сключените договори по трудова медицина със „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД от 01.10.2013 г., с „Н.“ ООД, гр. В.Т.- № 969 от 01.10.2014 г. и № 969 от 01.10.2015 г., както и платежни документи за извършени плащания по тях- фактури № 0000000026/ 18.06.2014 г., № 0000000035/ 24.07.2014 г., № 0000000041/ 29.08.2014 г. и № 0000000045/ 29.09.2014 г. и платежни, съответно от 26.06.2014 г., на 25.07.2014 г., на 16.09.2014 г. и на 29.09.2014 г.; Правила за изграждане на системи за финансово управление и контрол на МБАЛ „Д-р С. И.“, гр. М., представени с писмо с вх. № С-2016-177#20/ 25.01.2017 г. на КПУКИ.

Направени са справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и регистър АПИС.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Т.Т., в качеството му на Изпълнителен директор на МБАЛ „Д-р С. И.“, гр.М., е поканен на изслушване пред КПУКИ на 22.11.2016 г. Същият се яви лично и бе изслушан от Комисията по т.2 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол №73 от 22.11.2016 г.

С писма изх. № С-2016-177#21 от 25.01.2017 г. и изх. № С-2016-177#25 от 24.02.2017 г. на КПУКИ на Т. са предявени допълнително събраните доказателства, след изслушването на 22.11.2016 г.: писмо с вх. №С-2016-177#18/ 10.01.2017 г. и писмо с рег. №С-2016-177#20/ 25.01.2017 г. от Председателя на Съвета на директорите на МБАЛ „Д-р С. И.“- М., ведно с приложените към него Правила за изграждане на системи за финансово управление и контрол на МБАЛ „Д-р С. И.“, гр. М. и писмо с вх. №С-2016-177#24/23.02.2017 г. с приложения към него доказателства. Писмата са получени, съответно на 30.01.2017 г. и на 24.02.2017 г. и няма направени възражения в указания тридневен срок.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени две имена и адрес.

Т. Б. Т. е избран за член на Съвета на директорите и Изпълнителен директор на МБАЛ „Д-р С. И.“ АД, гр. М., ЕИК \*\*\*\*\*, наведено на 05.06.2014 г. в гр. М. Общо събрание на акционерите. Обстоятелството е вписано в Търговски регистър на 11.06.2014 г. Същият е подписал Договор за възлагане на управлението на болницата на 05.06.2014 г. Не са представени подписани от него декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р С. И.“ АД, гр. М. е правопреемник на Районна болница- гр. М., преобразувана със Заповед № РД 19-06 от 18.08.2000 г. на Министъра на здравеопазването. Дружеството е с поименни акции. Акционери в дружеството са: държавата, в лицето на Министерство на здравеопазването и седем общини, видно от справка в Търговски регистър и от приложенияте към преписката документи.

От справка в НБД „Население е видно, че Т. Б. Т., с ЕГН \*\*\*\*\* и Л. К. Н.- Т., с ЕГН\*\*\*\*\*, са съпрузи.

Според справка в Търговски регистър Л. К. Н.- Т. е вписана като едноличен собственик и управител на „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*, гр. М.

По преписката са представени: Договор за трудова медицина от 01.10.2013 г., сключен от МБАЛ „Д-р С. И.“ АД, представлявана от изпълнителния директор Ц. Т. и „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД, представлявано от управителя Л. Н. Т., със срок на действие една година и с уговорено заплащане на годишната сума за обслужване по договора на ежемесечни вноски от по 450 лева. От представените общо 4 броя фактури по договора, издадени от „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД след избора на Т. Т. за член на Съвета на директорите и вписването му като Изпълнителен директор на болницата- 11.06.2014 г., до края на срока на договора- 30.09.2014 г., с номера, както следва: № 0000000026/ 18.06.2014 г., № 0000000035/ 24.07.2014 г., № 0000000041/ 29.08.2014 г. и № 0000000045/ 29.09.2014 г., е видно, че върху три от тях- за м. юни, юли и септември, на мястото на получател е записано: по договор, като върху фактурата за м. юни има положен подпис за

получател от неозначено като име и длъжност лице, а останалите две са без подпис на получателя. Върху фактурата за м. август за получател е записано: Т. Т., по договор, и има положен подпис. По фактурите са извършени плащания, съответно на 26.06.2014 г., на 25.07.2014 г., на 16.09.2014 г. и на 29.09.2014 г., видно от представените платежни нареждания.

По преписката са получени отговори с писма вх. №С-2016-177#20/ 25.01.2017 г. и вх. №С-2016-177#24/23.02.2017 г. от Председателя на Съвета на директорите на МБАЛ „Д-р С. И.“- М., от които е видно, че посочените по-горе плащания са извършени на база действащия Договор за трудова медицина № 158 от 01.10.2013 г., наредени са от Главния счетоводител, след потвърждение от Изпълнителния директор, в съответствие с утвърдените и приложени към преписката Правила за изграждане на системи за финансово управление и контрол на МБАЛ „Д-р С. И.“, гр. М.

На 01.10.2014 г. е сключен нов Договор за трудово-медицинско обслужване № 969/14 г. между МБАЛ „Д-р С. И.“ АД и „Н.“ ООД, гр. В.Т., ЕИК\*\*\*\*\*, със същия срок на действие- една година, за същата цена и със същите условия на плащане- на ежемесечни вноски от по 450 лева. На 01.10.2015 г. е сключен нов Договор за трудово-медицинско обслужване № 969/15 г. с „Н.“ ООД, гр. В.Т., при същите условия, както предходните.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Т. Т. заяви, че той не е сключвал договор със „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД. Договорът е сключен от предишния директор на болницата. След встъпването си в длъжност той винаги е работил в интерес на дружеството, което е видно и от резултатите му. Не е прекратил нито един от договорите сключени от предишния директор, по презумпция, че те не накърняват интересите на болницата. След изтичане на срока на договора за трудова медицина, същият е подновен с друго дружество, а не със „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като Изпълнителен директор на МБАЛ „Д-р С. И.“ АД, гр. М., Т. Б. Т. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Наличието на сключен граждански брак между Т. Т. и Л. К. Н.- Т. обосновава свързаност между тях по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно чл.4.7 от Договор за възлагане на управлението на МБАЛ „Д-р С. И.“ АД, гр. М. от 05.06.2014 г., Изпълнителният директор има задължението да управлява финансите, като анализира и планира финансовите средства, контролира паричните средства и организира счетоводната отчетност. Финансовото управление и контрол на болницата се осъществява чрез системите за финансово управление и контрол, включващи политики и процедури, съгласно чл.3 от Правилата за изграждане на системи за финансово управление и контрол на МБАЛ „Д-р С. И.“ АД, гр. М., утвърдени от Изпълнителния директор.

От събраните по преписката доказателства се установява, че след встъпването си в длъжност като Изпълнителен директор на МБАЛ „Д-р С. И.“ АД на 11.06.2014 г. Т. Т. се е подписал за „получател“ под представената по преписката фактура №0000000041/ 29.08.2014 г. на стойност 450 лева, вноски за м. август, по Договор от 01.10.2013 г. със Служба по трудова медицина „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД, издадена от същото дружество, с управител Л. Н.- Т.

С подписването на фактура №0000000041/ 29.08.2014 г. и с потвърждаването на плащания на 26.06.2014 г., на 25.07.2014 г., на 16.09.2014 г. и на 29.09.2014 г., по фактури съответно № 0000000026/ 18.06.2014 г., № 0000000035/ 24.07.2014 г., № 0000000041/ 29.08.2014 г. и № 0000000045/ 29.09.2014 г., по Договор по трудова медицина със „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД, Т. е упражнил свои правомощия по служба.

Следователно, налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ- лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице, обаче, третият елемент- наличието на релевантен частен интерес за Т. Т. или свързаното с него лице от упражнените от него правомощия, което може да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение.

Предвидените в ЗПУКИ забрани имат за цел да предотвратят злоупотребата със служебно положение и упражняването на правомощия в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице. По тази причина и в чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ са дефинирани понятията „частен интерес“ и „облага“. От тези дефиниции се налага извода, че действия, които не са в частен интерес, са правомерни по смисъла на ЗПУКИ.

В случая, правоотношенията между „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД, от една страна и МБАЛ „Д-р С. И.“- гр. М., от друга страна, в това число и получаването на възнаграждение, са възникнали преди лицето, заемащо публична длъжност да заеме поста Изпълнителен директор на МБАЛ „Д-р С. И.“- гр. М. При положение, че не се установи дружеството „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД да е получавало възнаграждение без да е престирило труд, съгласно предвиденото в договора, не се установи първоначално уговорения размер на възнаграждение да е увеличен, след встъпване в длъжност на Т. Т., нито пък отношенията с дружеството да са продължени, след изтичане на уговорения при сключването му срок, въпреки съществуващата възможност за това, а напротив- същите

действия са възложени на друго дружество- „Н.“ ООД, се налага извода, че Т. не е поставил в привилегировано положение дружеството „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД, което да се е отразило положително в патримониума на съпругата му, като едноличен собственик на капитала на дружеството и свързано с него лице. Следователно, липсва релевантен частен интерес от упражнените от Т. правомощия.

С оглед на гореизложеното, Комисията приема, че с подписването на фактура № 0000000041/ 29.08.2014 г. и с потвърждаването на плащания на 26.06.2014 г., на 25.07.2014 г., на 16.09.2014 г. и на 29.09.2014 г., по фактури съответно № 0000000026/ 18.06.2014 г., № 0000000035/ 24.07.2014 г., № 0000000041/ 29.08.2014 г. и № 0000000045/ 29.09.2014 г., по Договора за трудова медицина със „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД от 01.10.2013 г., Т. не е упражнил правомощия, повлияни от негов или на свързаното с него лице релевантен частен интерес.

Липсата на релевантен частен интерес от упражнените правомощия води до липса на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Т. Б. Т., с ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка с подписана от него за „получател“ фактура № 0000000041/ 29.08.2014 г. и с потвърдени плащания на 26.06.2014 г., на 25.07.2014 г., на 16.09.2014 г. и на 29.09.2014 г., по фактури съответно № 0000000026/ 18.06.2014 г., № 0000000035/ 24.07.2014 г., № 0000000041/ 29.08.2014 г. и № 0000000045/ 29.09.2014 г., издадени от „З. \*\*\*\*\*“ ЕООД по Договор за трудова медицина от 01.10.2013 г., поради липса на частен интерес, негов или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*