

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-006-17-016

гр. София, 14.03.2017 г.

Днес, 14.03.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-006/18.01.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-006/18.01.2017 г.

Сигналът е насочен против С.Я.Е. – общински съветник в ОбС-Д., мандат 2015 – 2019 г.

По същество, в сигнала се излагат твърдения, че в качеството си на общински съветник в ОбС-Д. и Председател на ПК „ФИПКОП“ С.Е. е участвал в обсъждането и вземането на решение за подкрепа на предложение за актуализиране на бюджета на Община Д. за 2015 г., във връзка с разместването на кредити по бюджета на ЦДГ „Д.“, гр. Д., както и че е участвал в гласуването на бюджета на Община Д. за 2016 г., с които неговите действия се гарантират финансови средства за търговско дружество „Н.-75“ ЕООД, собственост на брат му – Н.Я.Е.

Към сигнала са приложени незаверени копия на следните документи: Предложение от Кмета на Община Д. – вх. рег. № 0800-45/16.12.2015 г.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от лицето – общо 5 (пет) броя; Становище на ПК „ФИПКОП“; Покана за свикване на извънредно заседание на ОбС-Д. – изх. № 0800-46/16.12.2015 г.; Препис – извлечение от Протокол № 7 на ОбС-Д. от 02.02.2016 г.; Извлечение от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация – Д.; Регистри на подадите декларации по ЗПУКИ в ОбС-Д. – общо 2 (два) броя; Договори за възлагане на обществени поръчки – общо 5 (пет) броя и извадки от Търговски регистър.

От Председателя на ПК по ЗПУКИ при ОбС-Д. са изискани и получени като доказателства за служебното качество на С.Я.Е. като общински съветник в ОбС-Д., мандат 2015 – 2019 г. подписания от лицето клетвен лист и заверени копия на подадените от същия декларации по ЗПУКИ, както следва: Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ - вх. № 23/16.11.2015 г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ - вх. № 24/16.11.2015 г.; Декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ - вх. № 34/16.12.2015 г. и Декларация по чл. 12, т. 4 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ - вх. № 47/23.11.2016 г.

Във връзка с изнесените в сигнала твърдения, на основание чл. 22з от ЗПУКИ, от Председателя на ОбС-Д. са изискани и получени заверени копия на следните доказателства: Предложение от Кмета на Община Д. – вх. рег. № 0800-45/16.12.2015 г. относно разместване на кредити по бюджета на ЦДГ „Д.“-гр. Д.; Протокол от заседанието на ПК „ФИПКОП“ до ОбС-Д., проведено на 16.12.2015 г.; Становище на ПК „ФИПКОП“ относно предложението на Кмета на Общината за разместването на кредити по бюджета на детската градина; Протокол № 4 от 17.12.2015 г. от проведено извънредно заседание на ОбС-Д. и приложенията към него; Становище на ПК „ФИПКОП“ до ОбС-Д. относно гласуване на бюджета на Община Д. за 2016 г. и Протокола от заседанието на ПК „ФИПКОП“, проведено на 21.01.2016 г.; Решение № 62 по Протокол № 7 от 02.02.2016 г. на ОбС-Д. и приложенията към него, и Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация – Д.

Като допълнителни доказателства, от директора на ЦДГ „Д.“-гр. Д. и от директора на Комплекс за социални услуги за възрастни хора – гр. Д. са изискани и получени заверени копия на договорите за възлагане на обществени поръчки, сключени с търговско дружество „Н.-75“ ЕООД за периода 2014 - 2016 г. – общо 5 (пет) броя.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С- 2017-6#5/13.02.2017 г. по описа на КПУКИ, С.Я.Е., в качеството му на общински съветник в ОбС-Д. е поканен за изслушване пред Комисията на 28.02.2017 г. от 12:30 часа. Същият се яви лично, като му бе предоставена възможност за запознаване със събраните по преписката доказателства и бе изслушан по т. 1 от дневния ред на проведеното заседание на КПУКИ, което е обективизирано в Протокол № 12 /28.02.2017 г.

При изслушването си пред Комисията, С.Е. заяви, че рамката на бюджета, която се гласува в края на предната и в началото на следващата година, се определя от други лица, че в практиката по индентичен казус, съдът се е произнесъл, че няма проблем да бъде гласувана рамката на бюджета, тъй като там няма нищо, с което той да може да повлияе и това е една финансова рамка, която първо не е задължителна, второ – не е съставена от него. Заяви, че е наясно с обстоятелството, че когато се разглеждат, обсъждат и гласуват решения на общинския съвет, свързани с хранителни продукти, е възможно да влезе в някакъв конфликт, поради което, в тези ситуации винаги си прави отвод.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, НОИ и Търговски регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

С.Я.Е. с ЕГН ***** е избран за общински съветник в ОбС-Д. на 25.10.2015 г., като същият е положил клетва на 09.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, С.Я.Е. е подал декларации по чл. 12, т. 1, т. 2 от ЗПУКИ на 16.11.2015 г. и декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 16.12.2015 г. и на 23.11.2016 г. В декларацията по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност, а в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларирал собственост върху 100 % от капитала на търговско дружество „Д.“ ЕООД, участие в капитала и управлението на „Н.-75“ ЕООД през предходните дванадесет месеца, както и наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица – М.Х.Е. В декларациите по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадени на 16.12.2015 г. и 23.11.2016 г. С.Е. е декларирал частен интерес по конкретен повод във връзка с предложения за разместване на кредити по бюджета на ЦДГ „Д.“-гр. Д.

От справката в НБД „Население“ е видно, че С.Я.Е. и Н.Я.Е. с ЕГН ***** са братя.

От справката в Търговски регистър по партидата на „Н.-75“ ЕООД с ЕИК ***** е видно, че едноличен собственик и управител на дружеството, считано от 10.09.2015 г. е Н.Я.Е.

От представените от ЦДГ „Д.“-гр. Д. договори за възлагане на обществени поръчки, от 05.11.2014 г.; 06.11.2015 г. и от 10.11.2016 г. е видно, че същите са сключени въз основа на проведени по реда на Закона за обществените поръчки процедури, с възложител – директора на Детска градина „Д.“ и изпълнител – „Н.-75“ ЕООД чрез представляващия дружеството – Н.Я.Е. и имат за предмет - ежедневна доставка на хранителни продукти до База И., град Д. и База Ц.Л., село Ц.Л.

От представените от КСУВХ – Д., от 17.03.2016 г. и 10.11.2016 г. е видно, че същите са сключени въз основа на проведени по реда на Закона за обществените поръчки процедури, с възложител – директора на КСУВХ-Д. и изпълнител – „Н.-75“ ЕООД чрез представляващия дружеството – Н.Я.Е. и имат за предмет - ежедневна доставка на хранителни продукти до франко хранителен склад на ДВПР, село Р., Община Д., респ. ЗСУ-ДСП и ДВД-Д., гр. Д.

С Предложение - вх. рег. № 0800-45/16.12.2015 г. по описа на ОбС-Д., кметът на общината предлага на ОбС-Д. да вземе решение за разместване на кредити по бюджета на ЦДГ „Д.“ – гр. Д., като от §5200 „Придобиване на ДМА“ (§5205 „Придобиване на стопански инвентар“) бъдат прехвърлени средства в размер на 852,00 лв. към §1000 „Издръжки“ (§1011 „Храна“).

На 16.12.2015 г., С.Я.Е. в качеството си на общински съветник в ОбС-Д. е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ – вх. рег. № 34/16.12.2015 г. по описа на ОбС-Д., в която е декларирал частен интерес по конкретен повод във връзка с Предложение № 0800-45/16.12.2015 г. на Кмета на Община Д. относно разместване на кредити по бюджета на ЦДГ „Д.“, гр. Д.

От Протокол № 2 от проведено на 16.12.2015 г. заседание на ПК „ФИПКОП“ е видно, че С.Е. като председател на комисията, не е гласувал направеното от Кмета

предложение - № 0800-45/16.12.2015 г. и си е направил отвод, във връзка с взимането на решението по т. 9 от дневния ред.

От Протокол № 4 от проведеното на 17.12.2015 г. извънредно заседание на Общински съвет – Д. е видно, че С.Е. се е отвел и не е участвал в обсъждането на въпросите по т. 3 от дневния ред на проведеното извънредно заседание, свързани с размятането на кредити по бюджета на ЦДГ „Д.“, гр. Д. и приемането на Решение № 32 от 17.12.2015 г. на ОбС-Д.

От Протокол № 7 от проведеното на 02.02.2016 г. заседание на Общински съвет – Д. е видно, че С.Е. е участвал в обсъждането и проведените разисквания по т. 1 от дневния ред и е гласувал „за“ приемане и бюджета на Община Д. за 2016 г., обективизирано в Решение № 62 от 02.02.2016 г. на ОбС-Д. Видно от т. 3 на цитираното решение, в кръга на своите компетенции и в изпълнение на вменените му с Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация Д. (ПОДОДНКВОАД) правомощия, ОбС-Д., на основание чл. 11, ал. 10 и чл. 100, ал. 3 от Закона за публичните финанси, е определил ЦДГ „Д.“, гр. Д. като второстепенен разпоредител с бюджет и е утвърдил бюджета на учебното заведение за 2016 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет – Д., С.Я.Е. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между С.Я.Е. и Н.Я.Е., се обуславя извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо

публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В хода на настоящото производство безспорно бе установено, че С.Я.Е., като общински съветник в Общински съвет – Д., не е участвал в обсъждането и приемането на направеното от Кмета на Община Д. Предложение № 0800-45/16.12.2015 г., нито на проведеното на 16.12.2015 г. заседание на ПК „ФИПКОП“, нито на проведеното на 17.12.2015 г. извънредно заседание на ОбС-Д. Горното налага извода, че същият не е упражнил свои правомощия по служба във връзка с актуализиране на бюджета на Община Д. за 2015 г., относно разместването на кредити по бюджета на ЦДГ „Д.“, гр. Д. Общинският съветник е спазил регламентираната в чл. 16 от ЗПУКИ процедура, като е подал своевременно изискуемата от закона декларация и се е отвел от изпълнение на вменените му правомощия в тази насока.

От събраните по преписката доказателства също така се установи, че С.Я.Е. е упражнил свои служебни правомощия като общински съветник в ОбС-Д., участвайки в обсъждането и гласувайки „за“ приемане на Решение № 62 на Общински съвет – Д., обективизирано в Протокол № 7 от 02.02.2016 г., с което се утвърждава бюджета на Община Д. за 2016 г.

Комисията приема, че при гласуването на цитираното решение, С.Я.Е., в качеството си на общински съветник в Общински съвет – Д. не е осъществил действия в частен интерес – свой или на свързаното с него лице. Това е така, защото органът, който има правомощия да организира изпълнението, да изпълнява и разходва общинския бюджет, съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА е кметът на общината. На основание чл. 84, ал. 1 и ал. 4 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) той е органът, който има правомощия да внесе в общинския съвет окончателния проект на бюджета на общината, като предвидените в бюджета разходи са описани по пера, дейности и основни параграфи. Сключените с изпълнители на конкретни дейности договори биха получили средства от бюджета едва след изпълнение на поетите от тях задължения, а не автоматично след гласуване на бюджета от общинския съвет. Респективно, при неизпълнение на поетите по договор задължения, същият може да бъде прекратен и сключен с друг изпълнител. При гласуването на общинския бюджет се цели да се постигне финансово осигуряване на посочените в него дейности на общината, а не автоматично разплащане със съответните изпълнители на конкретните услуги.

С гласуването на това решение, С.Е. изпълнява вменените му по закон задължения в съответствие със спецификата на заемащата от него публична длъжност. Предвид обстоятелството, че от взетото решение не следва пряко разпореждане с бюджета, предвиден за издръжка на ЦДГ „Д.“ за 2016 г., още по - малко се определя каква част от тази сума ще бъде разходена за доставка на хранителни продукти за нуждите на учебното заведение през съответната година, не може да бъде обоснован извод, че с гласуването „за“ приемане на Решение № 62 на Общински съвет – Д. се създават предпоставки за получаване на облага и се гарантират финансови средства за С.Е. или за свързаното с него лице, поради което се обуславя и липса на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Следователно се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на С.Я.Е. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.Я.Е. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с приемането на решение по т. 9 от дневния ред на проведеното на 16.12.2015 г. заседание на ПК „ФИПКОП“, обективизирано в Протокол № 2 от същата дата и приемането на Решение № 32 на Общински съвет – Д., обективизирано в Протокол № 4 от 17.12.2015 г., поради липса на упражнени правомощия.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.Я.Е. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с приемането на Решение № 62 на Общински съвет – Д., обективизирано в Протокол № 7 от 02.02.2016 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
Член на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси