

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-082-17-039

гр. София, 29.06.2017 г.

Днес, на 29.06.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-82/25.04.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-82/25.04.2017 г.

Сигналът е подаден против М.Н.П. и К.К.К. – общински съветници в Общински съвет Д.

По същество твърденията в сигнала са следните: М.П. като общински съветник в Общински съвет Д. е участвал в обсъждането и приемането на Решение № 35 от 02.03.2016г. на Общински съвет Д. относно отчет на работна група за проверка на състоянието на МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД, гр. Д., като част от този доклад е и предложението за закриване на Пневмофтизиатричното отделение и отделението по Хемодиализа и в същото време П. има сключен трудов договор с МБАЛ „С.И.Р.-2003“ ООД, гр. Д., а двете болници са конкурентни.

По отношение на К.К. твърденията са, че като общински съветник в Общински съвет Д. е участвал в обсъждането и приемането на Решение № 58 от 15.04.2016г. на Общински съвет Д. за извършване на структурни промени и съкращение над 10 % от персонала на МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД, гр. Д. и в същото време има сключен трудов договор с МБАЛ „С.И.Р.- 2003“ ООД, гр. Д.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: трудов договор № 17/04.08.2014г.; допълнително споразумение към трудов договор № 017/04.08.2014г. от 04.01.2016г.; трудов договор № 008/14.06.2004г.; допълнително споразумение към трудов договор № 008/14.06.2004г. от 28.12.2006г.; допълнително споразумение към трудов договор № 008/14.06.2004г. от 04.01.2016г.; декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадени от К.К. с вх. № 36/13.12.2011г., № 31/13.11.2015г. и декларации по

чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадени от М.П. с вх. № 41/22.12.2011г. и № 56/28.04.2017г.; клетвен лист на М.П. – 2 бр. и на К.К. – 1 бр.; протокол № 3/02.03.2016г. от заседание на ОбС-Д.; протокол № 4/29.02.2016г. на ПК по икономическа и инвестиционна политика, бюджет и финанси; протокол № 3/29.02.2016г. на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси; докладна записка от И.К. – председател на ОбС-Д. с изх. № 145/25.02.2016г., ведно с доклад на работната група за оценка състоянието на МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД; протокол № 4/15.04.2016г. на ОбС-Д.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ М.Н.П. и К.К.К., в качеството им на общински съветници в Общински съвет Д. са поканени на изслушване пред КПУКИ на 08.06.2017 г. За изслушването П. е редовно уведомен на 27.05.2017г., а К. на 29.05.2017г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 9 и 10 от Протокол № 36/08.06.2017г., П. твърди, че Решение № 35 на ОбС-Д. гласи, че общинският съвет приема за сведение доклада на работната група за проверка на МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД, гр. Д. Потвърждава участието си в гласуването на цитираното решение. Като принципал на общинските дружества в Д. по инициатива на председателя на общинския съвет са били създадени работни групи от независими експерти, които да оценят работата на всички общински дружества в Д., включително и общинска болница или МБАЛ „С.И.Р.-2003“ ООД, гр. Д. Докладът на работната група е приет за сведение с пълно мнозинство в общинския съвет. Потвърждава наличието на трудов договор с частната болница, но категорично отрича да има отношение към собствеността на лечебното заведение.

К. потвърждава участието си в заседанието, както и в гласуването на процесното решение, но категорично отрича да има какъвто и да било интерес от същото.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес. Същият е подписан.

М.Н.П. е общински съветник в Общински съвет Д., видно от приложените по преписката клетвени листа от 06.11.2015г. и 28.04.2017г.

Подал е декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ съответно с вх. № 41/22.12.2011г. и № 56/28.04.2017г. и № 41/22.12.2011г. и № 36/28.04.2017г.

К.К.К. е общински съветник в Общински съвет Д., видно от приложения по преписката клетвен лист от 06.11.2015г.

Подал е декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ съответно с вх. № 36/13.12.2011г. и № 31/13.11.2015г. и № 36/13.12.2011г. и № 31/13.11.2015г.

Видно от приложения по преписката протокол № 3/02.03.2016г. от заседание на Общински съвет Д., К.К. е отсъствал от заседанието, а М.П. е участвал в обсъждането и приемането на решение № 35 на ОбС-Д. относно приемането на доклад на работната група за проверка във МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД, гр. Д. Решението е прието с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“.

Видно от трудов договор № 17/04.08.2014г., сключен между МБАЛ „С.И.Р.–2003“ ООД и М.П., същият е назначен на длъжност лекар хирургия в болницата.

Видно от протокол № 4/29.02.2016г. от заседание на ПК по икономическа и инвестиционна политика, бюджет и финанси, К.К. е отсъствал от заседанието, а М.П. е подписал протокола, от който е видно, че комисията е разгледала докладните записки и е приела за сведение докладите на работните групи.

Видно от приложения по преписката протокол № 4/15.04.2016г. от заседание на Общински съвет Д., К.К. е участва в обсъждането и приемането на решение № 58 от 15.04.2016г. за извършване на структурни промени и съкращение над 10 % от

персонала на МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД, гр. Д. Решението е прието с 21 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 4 гласа „въздържал се“.

Видно от трудов договор № 008/14.06.2004г., сключен между МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД и К.К., същият е назначен на длъжност специалист по маркетинг, снабдяване и пласмент в болницата.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветници в Общински съвет Д., М.П. и К.К. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В хода на производството безспорно се установи наличието на трудови правоотношения между П. и МБАЛ „С.И.Р.–2003“ ООД, както и между К. и МБАЛ „С.И.Р.– 2003“ ООД.

Спецификата на трудовото правоотношение като двустранно възмездно отношение не може автоматично да обуслови извод за наличието на икономическа зависимост на лицата, заемащи публична длъжност и търговското дружество - МБАЛ „С.И.Р.– 2003“ ООД.

Във връзка с горното, Комисията приема, че не е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М.П. и МБАЛ „С.И.Р.– 2003“ ООД, както и между К.К. и МБАЛ „С.И.Р.– 2003“ ООД.

В хода на производството се установи, че М.П. като общински съветник в Общински съвет Д. е участвал в обсъждането и приемането на решение № 35 на ОбС-Д. относно приемането на доклад на работната група за проверка във МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД, гр. Д., като част от този доклад е и предложението за закриване на Пневмофтизиатричното отделение и отделението по Хемодиализа, но липсата на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между него и МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД обуславя и липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, както и за свързано с него лице.

Установи се, че К.К. е участвал в обсъждането и приемането на решение № 58 от 15.04.2016г. на Общински съвет Д. за извършване на структурни промени и съкращение над 10 % от персонала на МБАЛ „С.И.Р.“ ЕООД, гр. Д., но липсата на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между него и МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД обуславя и липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, както и за свързано с него лице.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за М.П. и К.К. или свързани с тях лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от тях правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Н.П., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието в обсъждането и приемането на решение № 35/02.03.2016г. на ОБС-Д., поради липса на частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К.К.К., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието в обсъждането и приемането на решение № 58 от 15.04.2016г. на ОБС-Д., поради липса на частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*