

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-080-17-038

гр. София, 29.06.2017 г.

Днес, 29.06.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-080/24.04.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от ****, с посочен адрес за кореспонденция: ****. Сигналят е препратен по компетентност до КПУКИ от Председателя на ПК за БКПУКИ при ОбС-С.З. и е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-080/24.04.2017 г.

Сигналят е насочен против Т.Б.Т. - общински съветник и председател на ПКЗОР към ОбС-С.З.

По същество, в сигнала се твърди, че като общински съветник и председател на ПКЗОР в ОбС-С.З., Т.Т. е участвал в обсъждането на направеното от Кмета на Община С.З. предложение, с което се предлага общинският съвет да вземе решение за учредяване на безвъзмездно право на ползване на Фондация „Е.Б.“ върху част от недвижим имот – частна общинска собственост. Твърди се, че като председател на ПКЗОР, Т. е оставил без отговор сигнал, подаден до представляваната от него постоянна комисия, касаещ договорните отношения на Фондация „Е.Б.“ с Община С.З., като на проведеното на 27.10.2017 г. заседание на общинския съвет, Т. гласно е информирал общинските съветници по въпроси, свързани с Фондацията. Твърди се, че в качеството си на адвокат, Т.Т. е консултирал и представлявал Б.Ю.А. – председател на УС на Фондация „Е.Б.“ в открито съдебно заседание по фирмено дело № **/2012 г. по описа на Окръжен съд – С.З., проведено на 01.11.2016 г., за което е получил парична материална облага във вид на адвокатски хонорар.

Към сигнала са приложени следните документи: Сигнал с рег. 10-02-2290/28.03.2017 г. по описа на Община С.З.; Писмо – рег. № 05-00-612/13/03.02.2017 г. от МП; Предложение от Кмета на Община С.З. – рег. № 10-61-492/19.09.2016 г. по описа на Община С.З.; Акт за частна общинска собственост № ***** от 26.09.2012 г.;

Скица на поземлен имот № 15-267534-06.06.2016 г.; Заявление от Б.Ю.А. до Кмета на Община С.З. от 10.06.2016 г.; Решение № 54 от 26.03.2013 г. по ф.д. № **/2012 г. по описа на СЗОС; Удостоверение № 007/30.07.2013 г. за вписване на Фондация „Е.Б.“ в ЦРЮЛНЦ; Карта за идентификация от Регистър БУЛСТАТ на Фондация „Е.Б.“; Молба до Председателя на ОбС-С.З. - рег. № 10-64-6 /25.10.2016 г.; Решение № 594 на ОбС-С.З., ведно с извлечение от поименно гласуване.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности. В указания срок, в Комисията е получено писмо, към което са приложени допълнителни документи, както следва: сигнали от И.М. до ОбС-С.З., до ПКЗОР при ОбС-С.З., до Районна прокуратура - С.З.; Възражение от И.М. до Окръжен съд - С.З. по ф.д. № **/2012 г.; Договор за правна защита и съдействие № 0157/31.10.2016 г., сключен между Б.Ю.А. и Т.Т. за процесуално представителство по ф.д. № **/2012 г. по описа на Окръжен съд – С.З., както и други документи.

С писма – изх. рег. № С-2017-80#1/27.04.2017 г., № С-2017-80#7/15.05.2017 г. и № С-2017-80#10/25.05.2017 г., от председателя на ПК за борба с корупцията и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при ОбС-С.З. са изискани и получени следните доказателства за служебното качество на Т.Т. като общински съветник в ОбС-С.З., мандат 2015 – 2019 г.: подписания от лицето клетвен лист и заверени копия на подадените от същия декларации по ЗПУКИ, както следва: Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 09.11.2015 г. и Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 30.11.2015 г., както и доказателства относно изнесените в сигнала твърдения, както следва: Сигнал до ПКЗОР – рег. № 10-03-214/12.05.2016 г. по описа на Община С.З.; Препис-извлечение от Протокол № 12 от заседание на ПКЗОР от 16.05.2016 г.; Предложение от Кмета на Община С.З. – рег. № 10-61-492/19.09.2016 г.; Акт за частна общинска собственост № ***** от 26.09.2012 г.; Скица на поземлен имот № 15-267534-06.06.2016 г.; Заявление от Б.Ю.А. до Кмета на Община С.З. от 10.06.2016 г.; Решение № 54 от 26.03.2013 г. по ф.д. № **/2012 г. по описа на СЗОС; Удостоверение № 007/30.07.2013 г. за вписване на Фондация „Е.Б.“ в ЦРЮЛНЦ; Становища на постоянните комисии при ОбС-С.З. по направеното от Кмета предложение; Решение № 594 на ОбС-С.З., ведно с извлечение от поименно гласуване; Протокол № 11 от заседание на ОбС-С.З., проведено на 30.06.2016 г.; Предложение от Кмета на Община С.З. – рег. № 10-61-324/14.06.2016 г., ведно с приложения към него документи и Становища на постоянните комисии при общинския съвет.

От председателя на Управителния съвет на Фондация „Е.Б.“ са изискани доказателства относно обстоятелството, дали и кога, Фондацията е ползвала адвокатските услуги на Т.Т. С писмо – вх. рег. № С-2017-80#8/16.05.2017 г. от председателя на Фондация „Е.Б.“ – Б.А., в Комисията е получен Договор № 0389638/01.11.2016 г. за правна защита и съдействие, сключен между Фондацията и адв. Т.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С-2017-080#11/25.05.2017 г. по описа на КПУКИ, Т.Б.Т., в качеството му на общински съветник в ОбС-С.З. е поканен за изслушване пред Комисията на 08.06.2017 г. от 12:30 часа. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 6 от дневния ред на проведеното заседание на КПУКИ, което е обективизирано в Протокол № 36/08.06.2017 г.

При изслушването си пред Комисията, Т.Т. заяви, че сдружение с нестопанска цел - Фондация „Е.Б.“ е регистрирано през 2012 година със съдействието на Дирекция „Култура“ при Община С.З. с цел да обедини различните народности, които живеят на територията на Община С.З. Потвърди, че е консултирал сдружението и, че като адвокат има право да предоставя правни консултации и да осъществява процесуално представителство. Заяви, че е запознат с проблемите на сдружението отпреди да стане общински съветник през 2015 г., като по време на откритото съдебно заседание в СЗОС по фирменото дело на Фондацията е представлявал двама от учредителите на сдружението, като отрече да е получавал възнаграждение за това.

Във връзка с получения в ПКЗОР сигнал - рег. № 10-03-214/12.05.2016 г. по описа на Община С.З., заяви, че след разглеждането му на заседание на постоянната комисия, същият е изпратен по компетентност на общинската администрация - отдел „Култура, спорт и младежки дейности“.

По отношение на взетото от ОбС-С.З. решение за предоставяне на общинския имот за ползване на Фондация „Е.Б.“, Т. отрече да е гласувал това решение, като по време на проведените в зала разисквания, негови колеги – общински съветници са предложили срокът за предоставяне на имота за ползване от Фондацията да бъде една година, предвид конфликтните отношения между учредителите на сдружението.

С писмо – вх. рег. № С-2017-80#16/08.06.2017 г., Т.Т. е представил заверени копия на следните писмени доказателства: Решение № 177/28.11.2016 г. на СЗОС по ф.д. № 44/2012 г. и Определение № 329 /30.11.2016 г. на СЗОС по адм. дело № 506/2016 г.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, НОИ, Регистрите на българската адвокатура; Регистър БУЛСТАТ и ЦРЮЛНЦ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена, длъжност и адрес.

Т.Б.Т. с ЕГН ***** е избран за общински съветник в ОбС-С.З. на 25 октомври 2015 г., като същият е положил клетва на 05.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, Т.Т. е подал декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 09.11.2015 г. и декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 30.11.2015 г. В подадените декларации, Т. не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност и не е деклариал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От извършените в Регистър БУЛСТАТ и Регистъра на българската адвокатура справки е видно, че Т.Б.Т. е практикуващ адвокат с личен номер *****, вписан като член на САК, считано от 08.03.2000 г.

Фондация „Е.Б.“ с ЕИК ***** е юридическо лице - неправителствена организация, регистрирано по ф.д. № ** от 2012 г. на Окръжен съд – С.З., създадено по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. От извършените в Регистър БУЛСТАТ и ЦРЮЛНЦ справки по партията на Фондацията е видно, че членове на нейния Управителен съвет са: Г.Б.З., И.Б.М. и Б.Ю.А., като за председател и представител на Фондацията е посочен единствено – Б.Ю.А.. С Решение № 54 от 26.03.2013 г. на СЗОС е вписана промяна в обстоятелствата по партията на Фондацията, като е променен вида на осъществяваната от нея дейност, от „Фондация с дейност в частна полза“, на „Фондация с общественополезна дейност“.

От събраните по преписката доказателства е видно, че със сигнал - рег. № 10-03-214 /12.05.2016 г. по описа на Община С.З., ПКЗОР и общинския съвет, са сезирани относно обстоятелства, касаещи неспазването от страна на Б.Ю.А. на задължителните законови изисквания към юридическите лица, създадени в обществена полза, както и липсата на публикувани Годишни финансови отчети на Фондацията в ЦРЮЛНЦ, като се предлага прекратяване на наличните договорни отношения между Община С.З. и Фондация „Е.Б.“.

Видно от Протокол № 12 на ПКЗОР, сигналът е разгледан по т. 45 от дневния ред на заседание на постоянната комисия, проведено на 16.05.2016 г., като с единодушие, комисията е взела решение за препращане на сигнала по компетентност на Кмета на Община С.З.

С Предложение – вх. рег. № 10-61-492/19.09.2016 г. по описа на Община С.З., инициирано по искане на Фондацията, Кметът на Община С.З. предлага на общинския съвет, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 4 от ЗОС и чл. 51, ал. 4 от НРПУРОС да даде съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на Фондация „Е.Б.“, върху първи етаж от сграда – частна общинска собственост, съгласно АЧОС № ***** от 26.09.2012 г., находяща се в гр. С.З., улица „К.П.В.“ № 54 и да упълномощи Кмета да извърши всички последващи нормативно определени действия. Видно от т. 2 на предложението, в същото не е фиксиран срок, за който имотът да бъде предоставен за ползване от Фондацията.

От представените становища на постоянните комисии при ОбС-С.З. е видно, че направеното предложение е разгледано в 9 (девет) от комисиите, като ПК по законност и обществен ред, ПК по спорт и младежки дейности, ПК по общинска собственост и стопанска политика, ПК по проекти, международно сътрудничество и евроинтеграции, и ПК по земеделие, гори и опазване на околната среда, правят предложение, имотът да се предостави за ползване от Фондацията, за срок от 5 (пет) години.

От Протокол № 15 от проведеното на 27.10.2016 г. заседание на Общински съвет – С.З. е видно, че предложението на Кмета на Община С.З. е разгледано по т. 7 от дневния ред на проведеното заседание на общинския съвет, като при разглеждането на съответната точка от дневния ред е предоставена и възможност за изказване на И.Б.М. – учредител и член на Управителния съвет на Фондация „Е.Б.“. От протокола също така е видно, че Т.Б.Т. е присъствал на разискванията по т. 7 на проведеното заседание, като съвместно с общинските съветници – Б.Б. и А.Ф. е направил предложение срокът, за който имотът да бъде предоставен за ползване от Фондацията да бъде едногодишен.

От представената извадка с поименно гласувалите общински съветници е видно, че Т.Т. не е гласувал приемането на Решение № 594 от 27.10.2016 г. на ОбС-С.З., с което общинският съвет дава съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на Фондация „Е.Б.“, върху първи етаж от сграда – частна общинска собственост, съгласно АЧОС № ***** от 26.09.2012 г., находяща се в гр. С.З., улица „К.П.В.“ № 54 за срок от 1 (една) година и упълномощава Кмета да извърши всички последващи нормативно определени действия в тази насока.

От представения от Председателя та Управителния съвет на Фондация „Е.Б.“ Договор за правна защита и съдействие № 0389638, сключен на 01.11.2016 г., както и от представеното Решение № 177/28.11.2016 г. по ф.д. № 44/2012 г. по описа на СЗОС, е видно, че Т.Т. е осъществявал процесуално представителство на Фондацията по цитираното фирмено дело.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник и председател на Общински съвет – С.З., Т.Б.Т. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Участвайки в обсъждането и гласуването на подадения до ПКЗОР и ОбС-С.З. сигнал с рег. № 10-03-214/12.05.2016 г. по описа на Община С.З., в качеството си на общински съветник и председател на ПКЗОР в ОбС-С.З., Т.Т. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 1 и т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 18, т. 3 от ПОДОССЗНКВОА.

Предвид наличието на данни, че Т.Т. е присъствал на Сесия № 15 на ОбС-С.З., проведена на 27.10.2016 г. и е участвал в обсъждането на Решение № 594 от 27.10.2016 г. на ОбС-С.З., с което общинският съвет дава съгласие за учредяване на безвъзмездно

право на ползване на Фондация „Е.Б.“ върху съответната част от имота – частна общинска собственост, съгласно АЧОС № ***** от 26.09.2012 г., се налага извода, че Т.Т. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

От събраните в настоящата преписка доказателства се установи, че Т.Б.Т. не е и не е бил член на Управителния съвет на Фондация „Е.Б.“, което обосновава липсата на свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От представения от председателя на Фондация „Е.Б.“ Договор за правна защита и съдействие № 0389638 е видно, че същият е сключен на 01.11.2016 г. Датата на сключване на договора е последваща по отношение на проведеното на 16.05.2016 г. заседание на ПКЗОР, както и по отношение на датата на провеждане на Сесия № 15 на ОбС-С.З. - 27.10.2016 г., което също обуславя липсата на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Т.Б.Т. и Фондацията към датата на упражнените от него служебни правомощия като общински съветник в ОбС-С.З.

Поради липсата на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между Т.Б.Т. и Фондация „Е.Б.“, се налага извода, че при разглеждането и гласуването на подадения до ПКЗОР и ОбС-С.З. сигнал - рег. № 10-03-214/12.05.2016 г. по описа на Община С.З., както и във връзка с обсъждането на Решение № 594 от 27.10.2016 г. на ОбС-С.З., с което общинският съвет дава съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на Фондация „Е.Б.“ върху имот – частна общинска собственост, за Т., или за свързано с него лице, не е бил налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Липсата на частен интерес, от упражнените от Т. служебни правомощия води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващото му нарушение, описано в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Т.Б.Т. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.Б.Т. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието му при разглеждането и гласуването на решение по т. 45 от проведеното на 16.05.2016 г. заседание на ПК по законност и обществен ред и обсъждането на Решение № 594 от 27.10.2016 г. на ОбС-С.З., обективирано в Протокол № 15 от 27.10.2016 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*