

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-019-17-030
гр. София, 09.05.2017 г.

Днес, на 09.05.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-19/20.02.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-19/20.02.2017 г.

Сигналът е подаден против Г.В.Р. като областен управител на Област С.З. и С.С.М. като главен счетоводител в Областна администрация С.З.

По същество твърденията в сигнала са следните: Г.Р. се намира в условията на фактическо съжителство със С.С.М. – главен счетоводител на областна администрация С.З. и в същото време той като областен управител й продава апартамент, собственост на областната администрация, находящ се в гр. С.З., бул. „Ген. Гурко“ № 51, ет. 1, ап. 3. По отношение на С.М. се твърди, че с поведението си уронва престижа на администрацията, нарушава етичния кодекс на държавния служител.

Към сигнала са приложени следните доказателства: решение № 37/11.01.2017г. на С. районен съд;

Комисията служебно е събрала следните доказателства: решение № 781/26.11.2014г. на Министерския съвет; решение № 120/15.02.2017г. на МС; заповед № КВ-103/15.02.2017г.; акт за встъпване в длъжност № 3/27.11.2014г.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с рег. № 02.12-1/23.04.2015г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № 02.12-1/03.12.2014г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. № 02.12-1/03.12.2014г., подадени от Г.Р.; формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от висши държавни служители, служители, заемащи ръководни длъжности и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции на С.К.; заповед № 18/08.02.2017г.; заповед № 46/03.11.2016г.; заявление от С.М.; заповед № 45/02.11.2016г.; длъжностна характеристика за длъжността директор на дирекция АПОФУС; декларация по чл. 29, ал. 2 от закона за държавния служител; длъжностна характеристика за длъжността главен счетоводител; заповед №

320/26.03.2015г.; заповед № 31/09.02.2015г.; ; заповед № 26/05.02.2015г.; заповед № 47/23.09.2013г.; заповед № 76/04.04.2013г.; заповед № 171/06.08.2012г.; заповед № 289/24.11.2011г.; заповед № 11/10.05.2010г.; заповед № 10/05.05.2010г.; заповед № 06.04.03.2010г.; заповед № 30/26.09.2008г.; заповед № 22/01.07.2008г.; заповед № 19/01.07.2008г.; заповед № 33/21.08.2006г.; заповед № 64/30.12.2005г.; заповед № 32/22.07.2005г.; заповед № 38/26.08.2004г.; заповед № 4/31.03.2004г.; уведомление № 4/15.03.2004г.; заявление с вх. № 48/24.03.2004г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от С.К.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена от С.К.; цялата преписка по сключването на договор за наем № Д-ДС-1-35/17.06.2016г. – 37 листа

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Г.В.Р., в качеството му на областен управител на Област С.З. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 20.04.2017 г. За изслушването Р. е редовно уведомен на 18.04.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 8 от Протокол № 26/20.04.2017г., Р. твърди, че не се намира в условията на фактическо съжителство със С.М. и сигналът има за цел да урони авторитета му в обществото.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че по отношение на С.М., същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности. Същите не са отстранени към момента на постановяване на настоящото решение.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес. Същият е подписан.

С решение № 781/26.11.2014г. на Министерския съвет на Република България, Г.Р. е назначен за областен управител на Област С.З.

С решение № 120/15.02.2017г. на Министерския съвет, Г.В.Р. е освободен от длъжността областен управител на Област С.З.

Декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, Г.Р. е подал на 24.11.2014г., а декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ е подал на 23.04.2015г.

По силата на заповед №46/03.11.2016г. на областния управител на Област С.З., С.М. е преназначена от длъжността директор на длъжността главен счетоводител в Областна администрация С.З.

С.С.К. като главен счетоводител в Областна администрация С.З. е подала заявление с № ДС-82/08.03.2016г. до Г.Р. като областен управител, с което е заявила желанието си да бъде настанена в жилище от държавния ведомствен жилищен фонд.

Видно от протокол № 1/11.03.2016г. от проведено заседание на жилищната комисия, назначена със заповед № ДС-ЗД-291/14.08.2015г. на областния управител на Област С.З., комисията предлага на областния управител С.К. да бъде настанена под наем в жилище – частна държавна собственост, а именно апартамент № 4, находящ се в гр. С.З., ул. „Княз Александър Батенберг“ № 85, ет. 2. С.К. не участва в заседанието.

Видно от заявление № ДС-157/19.04.2016г. подадено от С.К. до областния управител, същата твърди, че предложения от горепосочената комисия апартамент не отговаря на нуждите на семейството ѝ и моли предложението да бъде преразгледано.

Със своя заповед № ДС-ЗД-167/30.05.2016г. Г.Р. като областен управител е назначил жилищна комисия в Областна администрация С.З., в чийто състав участва С.К., която комисия да въвежда и съхранява подадените молби с приложените към тях документи и декларации на лицата по чл. 22 от ППЗДС, да определя степента на жилищната нужда и да изготви проект за разпореждане на свободните жилища при спазване на установените норми и предлага за утвърждаване на областния управител.

Видно от протокол № 2/10.06.2016г. на заседание на жилищната комисия, назначена със заповед № ДС-ЗД-291/14.08.2015г. на областния управител, Комисията уведомява областния управител, че към 1.06.2016г. свободните за разпределение жилища годни за постоянно обитаване от ведомствения фонд на Областната администрация С.З. са: двустаен апартамент № 4, находящ се в гр. С.З., ул. „Княз Александър Батенберг“ № 85, ет. 2 и четиристаен апартамент № 3, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68850.505.54.1.13, находяща се в гр. С.З., ул. „Генерал Гурко“ № 51, ет. 1. Комисията предлага на областния управител на настани С.К. в едно от двете жилища по негова преценка. С.К. не участва в заседанието на комисията.

Със своя заповед № ДС-ЗД-184/17.06.2016г. Г.Р. като областен управител настанява С.К. в апартамент № 3, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68850.505.54.1.13, находяща се в гр. С.З., ул. „Генерал Гурко“ № 51, ет. 1.

На 17.06.2016г. е сключен договор за наем № Д-ДС-1-35, между Г.Р. като областен управител и С.К. с предмет временно възмездно ползване на апартамент № 3, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68850.505.54.1.13, находяща се в гр. С.З., ул. „Генерал Гурко“ № 51, ет. 1. Договорът е за неопределен срок, но не по-дълъг от срока на служебното правоотношение на наемателя.

От служебно направените справки в НБД „Население“ към МРРБ, не се установи, С.К. и Г.Р. да живеят на един и същи адрес, както и не се установи двамата да имат общо дете.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар,

награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като областен управител на Област С.З., Г.В.Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 7 от ЗПУКИ.

Като главен счетоводител в Областна администрация С.З., С.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В хода на производството не се установи да е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Г.Р. и С.К.

Установи се, че на 17.06.2016г. е сключен договор за наем № Д-ДС-1-35, между Г.Р. като областен управител и С.К. с предмет временно възмездно ползване на апартамент № 3, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68850.505.54.1.13, находяща се в гр. С.З., ул. „Генерал Гурко“ № 51, ет. 1.

Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 3 от Закона за администрацията, Областният управител отговаря за опазването и защитата на държавната собственост на територията на областта.

Със сключването на гореописания договор, Г.Р. е упражнил правомощия по служба, но същите не са в частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за Г.Р. или свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от него правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

По отношение на С.М., в сигнала липсват конкретни данни за упражнени правомощия по служба по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г.В.Р., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 7 от ЗПУКИ, във връзка със

сключването на договор за наем № Д-ДС-1-35/17.06.2016г. с предмет временно възмездно ползване на апартамент № 3, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68850.505.54.1.13, находяща се в гр. С.З., ул. „Генерал Гурко“ № 51, ет. 1, поради липса на частен интерес, негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2017-019/20.02.2017г., против С.С.М., с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*