

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-001-16-004

гр. София, 07.02.2017 г.

Днес, 07.02.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” доклад по производство с рег. № РОП-2016-001/12.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение второ от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/ във връзка с чл. 18а, ал. 2, т. 1 от ПОДКПУКИ, образувано с Решение на КПУКИ с рег. № РОП-2016-001/12.04.2016 г., по публикация в печатна медия против М. В. Д. – прокурор и административен ръководител на Районна прокуратура – Д., лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 и т. 20, предложение второ от ЗПУКИ, за това, че е осъществила ръководство и надзор в качеството и на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство, заведено срещу неизвестен извършител, въпреки че заподозрян за престъплението и разпитван от полицията в това качество е бил нейният син, като е изпратила досъдебното производство по компетентност на Районна прокуратура П., където е било довършено престъплението, със закъснение от три дни.

От председателя на ПК по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС са изискани и представени: акт за встъпване в длъжност от 06.03.2001 г., извлечения от Протоколи от 21.02.2001 г., от 28.06.2012 г. и от 07.02.2013 г. на ВСС за избора на М. В. Д., декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 14.01.2009 г.

От административния ръководител на РП – П.в са изискани и представени материалите по пр.пр. № 5723/2015 г. по описа на РП – П.в и по постъпили по компетентност материали от Районна прокуратура Д. с № 348/2015 г. и ЗМ-143/2015 г. по описа на РУП – Д..

От председателя на Районен съд – П. са изискани и представени следните доказателства: докладна записка № УРИ 252р-6226/16.06.2015 г. на РУП – Д., постановление от 16.06.2015 г. на РП – Д. за връщане на веществен доказателство по ДП № 143/2015 г. и постановление от 19.06.2015 г. на РП – Д. за изпращане на наказателно производство по компетентност по ДП № 143/2015 г. /преписка № 348/2015 г. на РП – Д./. С писмо изх.№ РОП-2016-001#17/22.12.2016 г. от председателя на РС – П. са изискани и представени всички материали по досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д..

Извършена е служебна справка в НБД „Население“.

С покана изх. № РОП – 2016-1#6/16.09.2016 г. М. В. Д. е поканена за изслушване на 13.10.2016 г.

С молба вх.№ РОП – 2016-1#8/27.09.2016 г. Мария Василева Дамянова е изисквала представянето на материалите по административната преписка, като с писмо изх.№ РОП – 2016-1#9/28.09.2016 г. същите са изпратени.

На 11.10.2016 г. е постъпило възражение от М. В. Д., в което същата изразява становището си за липса на упражнени правомощия от нейна страна, водещи до конфликт на интереси.

С писмо изх.№ РОП – 2016-1#14/07.11.2016 г. на основание чл. 34, ал.1 от АПК на Д. са изпратени новопостъпилите по преписката доказателства: докладна записка УРИ 252 р-6226 от 16.06.2015 г. на РУП Д., постановление за връщане на веществени доказателства по ДП от 16.06.2015 г. на РП Д. и постановление за изпращане на наказателно производство по компетентност от 19.06.2015 г. на РП Д. и е указан срок за становище.

С възражение с вх.№ РОП – 2016-1#15/11.11.2016 г. М. В. Д. заявява, че досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д. /пр.вх.№ 248/2015 г. по описа на РУП – Д./ е започнато на 16.06.2015 г. от РУП – Д. срещу неизвестен извършител, на основание чл. 212, ал. 2 от НПК, за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 от НК. РП – Д. е уведомена за започнатото досъдебно производство на 16.06.2015 г. Програмата за случайно разпределение на делата е разпределила делото на нея, поради изключване на другия прокурор от РП – Д., свързано с командировка за периода 15.06.2015 г. до 19.06.2015 г., съгласно заповед № РД-07-039/02.06.2015 г. на Окръжния прокурор на ОП – С.. На 16.06.2015 г. в РП – Д. е постъпило предложение от разследващия полицай иззетия автомобил да бъде оставен на отговорно пазене на ползвателя му. С постановление от същата дата е разпоредила предоставянето на автомобила на отговорно пазене, като основанията и за това са били свързани с обстоятелството, че извършен подробен оглед на автомобила, снимков материал и иззети дактилоскопни отпечатьци, което от своя страна не би попретило на разкриване на обективната истина по случая. Материалите по досъдебното производство са постъпили в РП – Д. на 17.06.2016 г. с мнение за изпращането му в РП – П. и едва тогава се е запознала с обясненията на сина си, снети на 14.06.2015 г. от оперативен служител на РУП – Д.. Докладната записка с рег. № УРИ 252 р-6226 от 16.06.2015 г. на РУП Д. не е постъпвала в РП –Д. преди датата 17.06.2016 г.

С постановление от 19.06.2015 г. е изпратила материалите по досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д. на РП – П., поради довършване на деянието на територията ѝ без да е извършвала други допълнителни действия по разследването. Счита, че изпращането на досъдебното производство по компетентност на друга прокуратура е равносилно на отвода и по делото, поради което липсват и основанията за възникване на конфликт на интереси в конкретния случай.

На заседание на комисията от 13.10.2016 г., обективизирано в т. 6 от Протокол № 64 от същата дата М. В. Д. не се явява за изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ и Комисията е приела, че липсва процесуална пречка за развитието на производството по същество.

С писмо изх.№ РОП – 2016-1#19/04.01.2017 г. на основание чл. 34, ал.1 от АПК на Д. са изпратени новопостъпилите материали по досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д. и е указан срок за становище, като същата не изпраща становище по тях.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

М. В. Д. с ЕГН ***** заема длъжността административен ръководител на Районна прокуратура – Д. по силата на Решение по Протокол № 5 от заседание на ВСС, проведено на 07.02.2013 г., и на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ за назначаването и на длъжността.

В качеството си на административен ръководител на Районна прокуратура – Д. М. В. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 и т. 20 от ЗПУКИ – прокурор и административен ръководител на орган на съдебната власт.

М. В. Д., в качеството си на прокурор в РП – Д. е подала декларация по чл. 12 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 14.01.2009 г.

На 06.04.2015 г. РП – Д. е уведомена на основание чл. 212, ал. 3 от НПК, за това че на същата дата е образувано досъдебно производство № 70/2015 г. по описа на РУП – Д. /пр.пр. № 203/2015 г. по описа на РП – Д./ срещу неизвестен извършител, за това, че за времето от 16.00 ч. на 05.04.2015 г. до 09.00 на 06.04.2015 г. в гр.Д., от метален павилион находящ се на ул. „Освобождение“, чрез повреждане на прегради, е отнел чужди движими вещи от владението на собственика, с цел противозаконно да ги присвои, престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК.

С искане за самоотвод с изх.№ 203/2015 г. от 19.05.2015 г. М. Д., в качеството и на прокурор при РП – Д. до Окръжна прокуратура – С., на основание чл. 47, ал. 2 от НПК си е направила самоотвод, като наблюдаващ прокурор по дело № 203/2015 г. по ДП № 70/2015 г. по описа на РУП – Д., свързано с разследване срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 1 от НК, по което е постъпила докладна записка от оперативен служител на РУП – Д. установяваща участие на синът и П. С. Д. в извършване на престъплението.

С Постановление от 22.05.2015 г. на ОП – С. самотвода е потвърден, като основателен и ръководството и надзора по ДП е възложено на друг прокурор от РП – Д..

На 08.06.2015 г. РП – Д. е уведомена на основание чл. 212, ал. 3 от НПК, за това че на 07.06.2015 г. е образувано досъдебно производство № 136/2015 г. по описа на РУП – Д. /пр.пр. № 331/2015 г. на РП – Д./ срещу неизвестен извършител, за това, че за времето от 23.30 ч. на 06.06.2015 г. до 08.55 на 07.06.2015 г. в гр.Д., на ул. „Бузлуджа“ № 3, противозаконно е отнел МПС: л.а. „Фиат Маренго“, с рег. № См ***** Ар, собственост на търговско дружество „Вит Логистик“ ООД гр.Д., от владението на С. И. Т., от гр.Д., без съгласието на ръководството на дружеството и с намерението да го ползва, като противозаконно отнетото МПС е било изоставено без надзор в местността „Горен парк“, землището на гр.Д. под второстепенен път „Момчил юнак“, и е последвала повреда на превозното средство, престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1 от НК.

Видно от представения по преписката Протокол за избор на наблюдаващ прокурор от 08.06.2015 г., 16:54:26 ч. преписка # 2015 557 00 00331 е разпределена на прокурор Д..

С писмо изх.№ 331/15 от 08.06.2015 г. на РП – Д. до началника на РУП – Д., същият е уведомен, че ДП № 136/2015 г. по описа на РУП – Д. /пр.пр. вх.№ 331/2015 г. на РП – Д./ се наблюдава от прокурор М. Д. и е разпоредено изготвянето на календарен план за процесуално следствените действия по разследването и същите да бъдат предоставени на наблюдаващия прокурор.

С писмо изх.№ 252000-3335 от 29.06.2015 г. на РУП – Д., изготвено от разследващ полицай Д. Б., същият уведомява прокурор Д., че в резултат на проведени

оперативно издирвателни мероприятия и извършени процесуални действия се установява, че по време на извършване на престъплението е присъствал П. С. Д., с чиито родител /М. В. Д./ е в служебни взаимоотношения във връзка с изпълнението на служебните си задължения, в качеството си на разследващ полицай и счита, че би възникнала предубеденост при извършване на разследването.

С Постановление от 29.06.2015 г. на Районен прокурор Д. е уважено искането за самоотвод на разследващия полицай – Д. Б. по досъдебно производство № 136/2015 г. по описа на РУП – Д. и е разпоредено на главния разследващ полицай при ОД-МВР определянето на друг разследващ полицай да разследва случая.

С искане за самоотвод № 331/2015 г. от 29.06.2015 г. от М. В. Д., в качеството и на прокурор при РП – Д. до Окръжна прокуратура – С., на основание чл. 47, ал. 2 от НПК си е направила самоотвод, като наблюдаващ прокурор по делото.

С Постановление от 30.06.2015 г. на ОП – С. е потвърден самоотвода на Д. по ДП № 136/2015 г. по описа на РУП – Д. е същото е възложено на друг прокурор от същата прокуратура.

Със сигнал № 5723/2015 г. от 29.06.2015 г. от прокурор Л. районен прокурор при РП – П. до ОП – С., същата е сезирана за неправомерни действия от страна на прокурор Д. по досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д., пр. пр. № 348/2015 г. по описа на РП – Д., свързани с издаване на постановление от 16.06.2015 г. за връщане на иззетият като веществен доказателство автомобил на ползвателя, с разпореждане връщането да е съпроводено с протокол за отговорно пазене. Връщането не е било предшествано с молба от страна на потърпевшото лице. В хода на производството е установено, че извършители на деянието са П. С. Д. и Д. М. К.. Сочи се, че тези обстоятелства са отразени в докладна записка УРИ 252р-6226/16.06.2015 г. към досъдебното производство. Изискана е била служебна проверка на действията на прокурор Дамянова, свързани с наличието на основанията за отвод, посочени в чл. 47, ал. 2 вър. с чл. 29, ал. 1, т. 4 от НПК и преписката е изпратена на ОП – С..

Видно от Постановление от 06.07.2015 г. на зам. окръжния прокурор на ОП – С. и сигнал № 5723/2015 г. от 29.06.2015 г. досъдебно производство № 143/2015 г. е започнало на 14.06.2015 г. от РУП – Д. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1 във вр. с ал. 1 от НК по преписка № 348/2015 г. по описа на РУП – Д. за противозаконно отнемане на л.а. марка „Ауди 80“ с рег. № РВ *****НН, собственост на А. Д. от гр. П.. Основание за започване на досъдебното производство е извършен оглед на местопроизшествието от 14.06.2015 г. от страна на полицейските служители. Образувана е била пр. пр. № 348/2015 г. по описа на РП – Д., възложена на прокурор Д..

Въз основа на предложение с рег. № 252000-2968/15.06.2015 г. на разследващ полицай Д. Б. до РП – Д. с Постановление за връщане на веществени доказателства в хода на досъдебното производство от 16.06.2015 г. прокурор М. Д. е постановила връщането на иззетия с протокол за оглед на местопроизшествие от 14.06.2015 г. по д.п. № 143/2015 г. по описа на РУП – Д. лек автомобил на ползвателя му на отговорно пазене.

С постановление за изпращане на наказателно производство по компетентност от 19.06.2015 г. на РП-Д. досъдебно производство № 143/2015 г. е било изпратено на РП – П. по компетентност, тъй като автомобилът, предмет на престъплението е бил изоставен на територията на РП – П..

Въз основа на полученото в РП – П. постановление на РП – Д. е образувана пр. пр. № 5723/2015 г., възложена на прокурор Г. Л..

С Постановление от 06.07.2015 г. на ОП – С., Постановление от 19.06.2015 г. на РП – Д. за изпращане на наказателното производство по компетентност по пр. пр. №

348/2015 г. по описа на РП – Д. / ДП № 143/2015 г. по описа на РУП – Д./ и Постановление от 16.06.2015 г. на РП – Д. за връщане на веществени доказателства в хода на досъдебното производство, издадени от прокурор Д. са отменени, като незаконосъобразни. Разпоредено е връщане на досъдебното производство и преразпределяне на друг прокурор.

Досъдебно производство № 127/2015 г. по описа на РУП – Д., пр. пр. № 317/2015 г. е възложено на прокурора в РП – Д. – З. Д.. Като с Постановление за обединяване на досъдебни производства от 01.07.2015 г. същият, в качеството си на наблюдаващ прокурор при РП – Д. е обединил ДП № 127/2015 г. по описа на РУП – Д., пр. пр. № 317/2015 г. и ДП № 128/2015 г. по описа на РУП – Д., пр. пр. № 318/2015 г.

След повдигане на спор за подсъдност с Постановление от 05.10.2015 г. на Главния прокурор на Република България е разрешено разследването по ДП 70/2015 г., № 127/2015 г., № 136/2015 г. и № 143/2015 г. по описа на РУП – Д. да бъде извършено в района на РП – П.. С Постановление от 18.11.2015 г. на РП – П. досъдебните производства са обединени в ДП 70/2015 г. по описа на РУП – Д., пр. пр. № 5723/2015 г. по описа на РП – П..

С Обвинителен акт по ДП № 236/2015 г. по описа на ОСО при ОП- П., пр. пр. № 5723/2015 г. по описа на РП – П. е повдигнато обвинение на Д. М. К. за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 2 пр. 2, във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 20, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК и на П. С. Д. за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК и за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, вр. с ал. 1 с чл. 63, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 26, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че М. В. Д. с ЕГН ***** е майка на П. С. Д. с ЕГН ***** – свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

М. В. Д. – административен ръководител на Районна прокуратура – Д., лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ и по отношение на нея важат забраните по Глава втора от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Наличието на родствена връзка по права линия между родител и дете обосновава свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М. В. Д. и П. С. Д.. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността

създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

От събраните по преписката доказателства се установи, че прокурор Д. е упражнила предоставени правомощия по служба, като е съставила на 16.06.2015 г. постановление за връщане на веществени доказателства по досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д. прокурорска преписка № 348/2015 г. по описа на РП – Д., образувано срещу неизвестен извършител за извършено престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1 от НК по предложение на разследващ полицай от РУП – Д. с рег. № № 252000-2968/15.06.2015 г. Постановлението е издадено при условията и на основание чл. 111, ал. 2 от НПК. От събраните в хода на производството доказателства, включително докладна записка с рег. № УРИ 252р-6226/16.06.2015 г. на РУП – Д. не се установява по безспорен начин същата да е постъпила в деловодството на РП- Д. към 16.06.2015 г и, както и да е достигнала до знанието на наблюдаващия прокурор Д. на тази дата. Налага се извода, че с връщането на автомобила, с който са били извършени необходимите процесуално-следствени действия Д. е упражнила правомощия по служба, които обаче не са в частен интерес на свързаното с нея лице, тъй като дори да се приеме, че към 16.06.2015 г. Д. е знаела, че синът ѝ евентуално е замесен в извършване на престъплението, за което е образувано досъдебното производство, то упражненото от нея правомощие не е в негов интерес, а е в интерес на собственика, съответно ползвателя на автомобила.

На следващо място по същото досъдебно производство Д. е упражнила правомощия по чл. 46, ал. 2, т. 1 от НПК, като е изпратила процесното досъдебно производство по компетентност на РП – П. с постановление от 19.06.2015 година. Може да се приеме, че с това си действие Д. на практика се е самоотстранила от функциите си по въпросното наказателно досъдебно производство и не е упражнявала други правомощия във връзка с него. Доколкото извършеното от нея действие не прекратява производството, нито освобождава извършителите на престъплението от наказателна отговорност то не води до облага, оттам и за частен интерес за свързаното с нея лице. Предвид изложеното се налага извода, че поради липсата на частен интерес от упражнените от Д. правомощия във връзка със съставяне на постановление от 16.06.2015 г. за връщане на веществени доказателства и от 19.06.2015 година за изпращане по компетентност на досъдебното производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д. или № 348/2015 г. по описа на РП – Д. не е налице конфликт на интереси.

В заключение направените от нея самоотводи в качеството си на наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № 136/2015 г. по описа на РУП – Д. и прокурорска преписка № 331/2015 г. на РП – Д. по досъдебно производство № 70/2015 г. по описа на РУП – Д. и прокурорска проверка № 203/2015 г. на РП – Д. водят на извод за осъществено от нея правомерно поведение по чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ. Налага се извода, че Д. не е упражнила правомощия по горесцитираните досъдебни производства.

Водена от горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. В. Д. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от

ЗПУКИ във връзка с Постановление за връщане на веществени доказателства в хода на досъдебното производство от 16.06.2015 г. и Постановление за изпращане на наказателно производство по компетентност от 19.06.2015 г. на РП – П., по досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУП – Д., пр. пр. № 348/2015 г. по описа на РП – Д., поради липса на частен интерес, неин или на свързаното с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице от упражнените правомощия.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. В. Д. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ във връзка с досъдебни производства № 136/2015 г. по описа на РУП – Д. /пр.пр. № 331/2015 г. на РП – Д./ и № 70/2015 г. по описа на РУП – Д. /пр. пр. № 203/2015 г. на РП – Д./, поради липса на упражнени правомощия.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от прокуратурата на Република България пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*