

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-007-17-068

гр. София, 14.12.2017 г.

Днес, на 14.12.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по решение с рег. № РОП-2017-007/13.11.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на решение № РОП-2017-007/13.11.2017г., вписано в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № РОП-2017-007/13.11.2017 г.

Производството е образувано против Х.С.Г. - началник отдел „Регионална разплащателна агенция“ при ОД на ДФ „Земеделие“ – Б.

По същество твърденията са следните: Х.С. е упражнил правомощия в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – майка му Г.С.Г., която е земеделски производител и бенефициент по различни мерки и програми на ведомството, както следва:

1. на 15.05.2015г. Х.Г. е положил съгласувателен подпис на уведомително писмо за одобрение № 2676/13.07.2015г. с изх. № 01.013-6500/442 от 17.07.2015г. на ДФ „Земеделие“ – Б., с което уведомява Г.Г. за извършено плащане на 15.05.2015г. в размер на 2932,00 лв.
2. на 01.08.2016г. Х.Г. е положил съгласувателен подпис на уведомително писмо за одобрение № 3140/28.07.2016г. с изх. № 01-013-6500/678 от 01.08.2016г. на ДФ „Земеделие“ – Б., с което уведомява Г.Г. за извършено плащане на 13.07.2016г. в размер на 2932,00 лв.
3. В Интегрирана система за административен контрол (ИСАК) има данни за проявен интерес и извършени корекции от Х.Г. по отношение на майка му като бенефициент. Регистрирано е влизане в системата с неговия код за достъп на 24.06.2016г.

С оглед на твърденията, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: декларация по чл. 5 от ЗПРКИ (загл. изм.) на Х.Г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (загл. изм.); декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; уведомително писмо за одобрение № 2676/13.07.2015г.; уведомително писмо за одобрение № 3140/28.07.2016г.; разпечатка от ИСАК; заповед № 153/18.03.2016г. на изп. дир. на Държавен фонд

„Земеделие“; заповед № 95/27.01.2016г.; длъжностна характеристика за длъжността началник на отдел РРА в ОД – Б.; заповед № 591/31.07.2012г.; допълнително споразумение № 1693/05.11.2009г.; допълнително споразумение № 1088/16.09.2008г.; трудов договор № 604/05.06.2006г.; договор за аренда на земеделска земя от 21.11.2012г.; справка за извършени плащания от 25.07.2016г.; таблица за отчитане явяване/неявяване на работа през месец юни 2016; писмо за оторизация на плащането РОТ № 01/141/11421/3/5N01 от 21.07.2017г. писмо за оторизация на плащането РОТ № 01/141/11421/3/4/01N01 от 07.07.2016г.; писмо за оторизация на плащането РОТ № 01/141/11421/3/3 от 05.05.2015г.; декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 06.04.2015г., 21.01.2016г., 10.03.2017г.; справка от ИСАК за смяна на състоянието и извършени промени; заповед № 506/15.07.2015г. и доклад за извършената работа.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Х.С.Г., в качеството му на началник отдел „Регионална разплащателна агенция“ при ОД на ДФ „Земеделие“ – Б. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 07.12.2017 г. За изслушването Г. е редовно уведомен на 24.11.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 8 от Протокол № 76/07.12.2017г. Х.Г. твърди, че уведомителното писмо, което е подписано на 13.07.2015г. не е съгласувано от него, а от служителят, който към онзи момент го е замествал. По отношение на другото уведомително писмо, Г. твърди, че същото има изцяло уведомителен характер и информацията, която се съдържа в него се получава от Дирекция „Финансова“, отдел „Счетоводен“ от С. - пълен списък с бенефициенти, както и информация за извършените плащания.

По отношение на твърденията за „проявен интерес“ от него в системата ИСАК, Г. твърди, че с неговата парола е влизал той на 24.06.2016г. за една секунда, като е посочил единствено имената на експертите, които обработват заявката за плащане, като заявката за плащане е входирана на 14.06.2016 г., когато той не е бил на работа, което означава, че не е участвал в избора на тези служители. Твърди, че по никакъв начин не е участвал в оторизационния процес и е подавал във всеки конкретен случай декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Производството е образувано по решение на комисията, прието на основание чл. 23, а. 1, предложение второ от ЗПУКИ.

По силата на трудов договор № 604/05.06.2006г., сключен между изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и Х.С.Г., същият е назначен на длъжност „експерт“ в РРА Област Б.

С допълнително споразумение № 1696/05.11.2009г., сключено между изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и Х.Г., същият е преназначен от главен експерт на длъжност „началник на отдел“ Разплащателна агенция – гр. Б.

На 23.01.2009г. Х.Г. е подал декларация по чл. 5 от ЗПУКИ.

Декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, Г. е подал на 23.01.2009г. и 31.07.2017г.

Декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, Х.Г. е подал на 06.04.2015г.; на 21.01.2016г. и на 10.03.2017г.

Със заповед № 03-010-РД/61 от 15.04.2013г. на директора на ОД на ДФ „Земеделие“ – гр. Б., на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, Заповед № 03-РД/1869/19.12.2012г. на изп. дир. на ДФ „Земеделие“ и чл. 21, ал. 1 от Наредба № 28/05.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подпомагане на

полупазарни стопанства в процес на реструктуриране“ от Програмата за развитие на селски райони за периода 2007-2013г. е одобрено заявление за подпомагане № 01/141/11421 с приложен към него бизнес план, подадено от Г.Г., като размерът на финансовата помощ е левовата равностойност на 1500 Евро годишно за период от пет години, свързани с осъществяването на дейностите и междинните цели от бизнес плана.

На 15.05.2015г. е изпратено уведомително писмо за одобрение № 2676/13.07.2015г. с изх. № 01.013-6500/442 от 17.07.2015г. на ДФ „Земеделие“ – Б., с което се уведомява Г.Г. за извършено плащане на 15.05.2015г. в размер на 2932,00 лв. Х.Г. не е съгласувал писмото. Съгласувателният подпис е положен над неговото име, но е поставена запетая.

Видно от приложената по преписката заповед № 506/15.07.2015г. на директора на ОД – Б., Х.Г. е бил в командировка на 16.07.2015г.

На 01.08.2016г. Х.Г. е положил съгласувателен подпис на уведомително писмо за одобрение № 3140/28.07.2016г. с изх. № 01-013-6500/678 от 01.08.2016г. на ДФ „Земеделие“ – Б., с което уведомява Г.Г. за извършено плащане на 13.07.2016г. в размер на 2932,00 лв.

Видно от приложения по преписката списък за извършени плащания в ОД – Б. по мярка 6 – Развитие на стопанството и стопанската дейност, на всички общо 8 бенефициенти, изплатената сума е една и съща и е в размер на 2932,00 лв.

Видно от приложената по преписката справка от ИСАК, на 24.06.2016г. от 8.32мин. и 22 сек. до 8.32мин и 23 сек. има регистрирано влизане в системата с кода за достъп на Х.Г.

Видно от приложената таблица за отчитане явяването/неявяването на работа през месец юни 2016г., на 14.06.2016г. (датата на входиране и обработване на заявката), Г. е отсъствал.

Писма за оторизация на плащането РОТ № 01/141/11421/3/5N01 от 21.07.2017г., РОТ № 01/141/11421/3/4/01N01 от 07.07.2016г. и РОТ № 01/141/11421/3/3 от 05.05.2015г. са подписани вместо от Х.Г., от негов заместващ служител със запетая.

От служебно извършената справка в НБД „Население“ към МРРБ, Г.С.Г. е майка на Х.С.Г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като началник отдел „Регионална разплащателна агенция“ при ОД на ДФ „Земеделие“ – Б., Х.Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Г.Г. и Х.Г. са майка и син и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството, Комисията установи, че по отношение на уведомително писмо за одобрение № 2676/13.07.2015г. Х.Г. не е упражнил правомощието си по служба, тъй като е бил в командировка и положеният съгласувателен подпис е на заместващия го служител – Д.К.

Следователно по отношение на писмо за одобрение № 2676/13.07.2015г., налице е само един от елементите от състава на конфликт на интереси – лице, заемащо публична длъжност. Липсват обаче упражнено правомощие по служба, както и наличието на частен интерес за Х.Г. или свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от него правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Видно от събраните по преписката доказателства, в областната дирекция в Б. е получен пълен списък с бенефициенти, както и информация за извършените плащания на 25.07.2016г. от Дирекция „Финансова“, отдел „Счетоводен“ от Централното управление на ДФ „Земеделие“ в С.

Въз основа на цитирания списък, служителите от областната дирекция са изготвили уведомителните писма, в т.ч. и писмо за одобрение № 3140/28.07.2016г., с които са уведомили лицата, посочени в списъка за извършеното плащане, което е в един и същи размер за всяко от тях (2932,00 лв.). Тези уведомителни писма са с информативен характер.

По отношение на „проявления интерес“ в ИСАК, Комисията приема, че в деня на постъпване и обработване на заявлението 14.06.2016г., Г. е отсъствал от работа и заместващият го служител не е попълнил нужната информация в информационната система, а именно имената на експертите, които са избрани да обработват конкретните документи. С влизането си в системата на 24.06.2016г. в рамките на една секунда, единственото действие, което е извършено от Г. е посочването на вече предварително избраните лица, в чийто избор той не е участвал, видно от приложената по преписката извадка от информационната система ИСАК.

В хода на производството, Комисията не установи Х.Г. да е участвал в оторизационния процес и взимането на решения при обработката на заявката за плащане на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Г.Г. – негова майка.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за Халил Гущеров или свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от него правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х.С.Г., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с подписването на уведомително писмо за одобрение № 2676/13.07.2015г. с изх. № 01.013-6500/442 от 17.07.2015г. на ДФ „Земеделие“ – Б., поради липса на упражнено правомощие по служба.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х.С.Г., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с подписването на уведомително писмо за одобрение № 3140/28.07.2016г. с изх. № 01-013-6500/678 от 01.08.2016г. на ДФ „Земеделие“ – Б., както и във връзка с направени промени в ИСАК на 24.06.2016г. от 8ч. 32 мин. и 22 сек. до 8ч. 32 мин. и 23 сек., поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*