

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-077-17-037**

**гр. София, 27.06.2017 г.**

Днес, 27.06.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-077/18.04.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, с адрес за кореспонденция: \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-077/18.04.2017 г.

Сигналът е насочен против Т.Г.В. – общински съветник и Председател на ОбС-Д., мандат 2015 – 2019 г.

По същество, в сигнала се твърди, че като общински съветник и Председател на Общински съвет – Д. и в същото време – Председател на ФК „Л.-1927“, Д., Т.В. е внесъл предложение за определяне на видовете разходи, за които трябва да се изразходва субсидията за спортните клубове, считано от 01.01.2017 г. и е участвал в обсъждането и гласуването на решения, които пряко засягат футболния клуб - Решение № 226/30.12.2016 г. на ОбС-Д., с което се определят видовете разходи, за които трябва да се изразходва субсидията за спортните клубове, считано от 01.01.2017 г. и Решение № 230/30.01.2017 г. на ОбС-Д., с което се утвърждава проекта на бюджет на Община Д. за 2017 година. Твърди се още, че след избирането му за Председател на сдружението, Т.В. не е изпълнил изискванията на чл. 15 и чл. 16 от ЗПУКИ, като не е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ за настъпване на промяна в декларираните обстоятелства.

Към сигнала са приложени незаверени копия на следните документи: Споразумение № 04/09.11.2015 г., сключено между Община Д. и Т.В. „Председател на ОбС-Д.“; Препис – извлечение от Протокол № 2 от 16.11.2015 г. на ОбС-Д.; справка от Регистър БУЛСТАТ относно СФК „Л.-1927“, Д.; Предложение от Т.Г. – рег. № 0801-47/22.12.2016 г. по описа на ОбС-Д.; Препис – извлечение от Протокол № 27 от 30.12.2016 г. с Решение № 226 на ОбС-Д.; Препис – извлечение от Протокол № 28 от 30.01.2017 г. с Решение № 230 на ОбС-Д.

От Председателя на ПКОАОРСКИ при ОбС-Д. са изискани и получени следните доказателства за служебното качество на Т.В. като общински съветник в ОбС-Д., мандат 2015-2019 г.: подписания от лицето клетвен лист и заверени копия на подадените от същия декларации по ЗПУКИ, както следва: Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ - вх. № 11/12.11.2015 г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ - вх. № 12/12.11.2015 г.; Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ - вх. № 33/08.12.2015 г.; Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ - вх. № 38/29.02.2016 г. и Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ - вх. № 50/01.12.2016 г., както и доказателства относно изнесените в сигнала твърдения, както следва: Предложение от Т.Г. – рег. № 0801-47/22.12.2016 г.; Извлечение от Закона за физическото възпитание и спорта; Становище на ПК „Образование, култура, младежки дейности, спорт и туризъм“ при ОбС-Д.; Предложение от Т.Г. – рег. № 0800-38/17.11.2016 г. и допълнение към него; Препис – извлечение от Протокол № 7 от 02.02.2016 г. с Решение № 62 на ОбС-Д.; Становище на Кмета на Община Д. – рег. № 0700-96/16.12.2016 г.; Писмо от ОбС-Д. до Кмета на Община Д. – рег. № 0800-38/24.11.2016 г.; Протокол № 27 от 30.12.2016 г. на ОбС-Д.; Решение № 226 от 30.12.2016 г. на ОбС-Д.; Предложение от Кмета на Община Д. – рег. № 0700-3/10.01.2017 г. за утвърждаване на проекта за бюджет за 2017 година на Община Д.; Протокол от проведено публично обсъждане на проекта за общински бюджет за 2017 година от 04.01.2017 г., ведно със становища на постоянните комисии в ОбС-Д. относно проектобюджета на общината за 2017 г.; Протокол № 28 от 30.01.2017 г. на ОбС-Д. и Решение № 230 от 30.01.2017 г. на ОбС-Д.

Във връзка с изнесените в сигнала твърдения, на основание чл. 22з от ЗПУКИ, от Заместник – председателя на СФК „Л.-1927“, Д. са изискани и получени доказателства относно избора на Т.В. за председател на сдружението и изплащането на възнаграждение за извършваната от него дейност в това му качество, както следва: Протокол от отчетно изборно събрание на ФК „Л.-1927“, Д. от 03.11.2016 г. относно избора на Т.В. за председател на сдружението; Заявление от Т.В. до Окръжен съд – Г. – рег. № 355/25.11.2016 г. за промяна на вписаните обстоятелства по ф.д. № \*\*/2012 г. и Решение № 128/30.11.2016 г. по описа на Окръжен съд – Г.

С писма – вх. рег. № С-2017-77#3/24.04.2017 г. и № С-2017-77#4/04.05.2017 г., в Комисията са получени: Отговор и Допълнение към отговор от Т.В., изпратени до КПУКИ, ОбС-Д. и ПКОАОРСКИ при ОбС-Д. В получените писма, В. заявява, че своевременно е деклариал настъпилата промяната в обстоятелствата относно избирането му за председател на СФК „Л.- 1927“, Д., че няма частен интерес във връзка с упражнените от него правомощия, както и, че не получава възнаграждение за извършваната от него дейност в клуба.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С-2017-077#7/15.05.2017 г. по описа на КПУКИ, Т.Г.В., в качеството му на общински съветник в ОбС-Д. е поканен за изслушване пред Комисията на 30.05.2017 г. от 12:30 часа. Същият се яви лично, ведно със своя упълномощен представител - адвокат Н.И.Ш. от СмаК. След запознаване с административната преписка, Т.В. бе изслушан по т. 7 от дневния ред на заседанието на КПУКИ, обективизирано в Протокол № 35/30.05.2017 г.

При изслушването си пред Комисията, Т.В. заяви, че от дълги години е свързан с ФК „Л.-1927“, Д., като първоначално е участвал в детско-юношеския футбол на клуба,

а в периода 2007 – 2012 година е бил член на управителния му съвет. Заяви, че участва активно и успешно в организацията на спортните мероприятия в град Д., в т.ч. и по отношение на търсенето и набирането на спонсори за клуба. Твърди, че решенията в клуба се взимат от управителния му съвет, като извършваната от него дейност в клуба е абсолютно прозрачна.

Във връзка с изнесените в сигнала твърдения, адв. Ш. възрази срещу сигнала, като заяви, че същият е неоснователен и няма конфликт на интереси по отношение на неговия доверител. Заяви, че след избирането му за председател на ФК „Л.-1927“, Д., Т.В. е подал декларация по чл. 12 от ЗПУКИ на следващия ден, с която е уведомил ОбС-Д. за новонастъпилите обстоятелства. Твърди, че ФК „Л.-1927“, Д. е регистрирано като спортен клуб - сдружение с нестопанска цел в обществена полза, като Т.В. не получава възнаграждение за извършваната от него дейност като негов председател. Отрече Т.В. да е получавал материални и нематериални облаги във връзка със своята дейност.

С писмо – вх. рег. № С-2017-77#10/02.06.2017 г., чрез адв. Ш., Т.В. е подал писмени възражения по сигнала, с които изцяло поддържа подадения от него отговор, както и представеното по време на изслушването становище. Към бележките са приложени множество публикации в печатни и електронни медии; извадки от Регистър БУЛСТАТ; Проектобюджета на ФК „Л.-1927“, Д. за 2017 г.; списъци на участниците от спортния клуб; Решение № 128 /30.11.2016 г. на ГОС по ф.д. № \*\*/2012 г.; снимков материал и други материали, свързани с дейността на клуба.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, НОИ, Регистър БУЛСТАТ и ЦРЮЛНЦ при МП.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена, длъжност и адрес.

Т.Г.В. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в ОбС-Д. на 25 октомври 2015 г., като същият е положил клетва на 09.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, Т.В. е подал декларации по чл. 12, т. 1, т. 2 от ЗПУКИ на 12.11.2015 г. и декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ на 08.12.2015 г., на 29.02.2016 г. и на 01.12.2016 г.

В декларацията по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност, а в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларира собственост и/или участие в управлението на следните юридически лица: „Д.Д.Ю“ ЕООД, гр. Д.; Клуб „ФКБ „М.“ в гр. Д. и прокура на фирма ЕТ „В.“, гр. Д. С декларацията по чл. 12, т. 3 от 08.12.2015 г. е декларира отпадане на прокурата на фирма ЕТ „В.“, гр. Дряново. С декларацията по чл. 12, т. 3 от 29.02.2016 г. е декларира обстоятелствата, че на 11.02.2016 г. е избран за член на УП на ФК „Л.-1927“, Д., а на 28.02.2016 г. е подал оставката си като такъв. С декларацията по чл. 12, т. 3 от 01.12.2016 г., В. е декларира обстоятелството, че е избран за председател на ФК „Л.-1927“, Д.

СФК „Л.-1927“, Д. с ЕИК \*\*\*\*\* е юридическо лице - неправителствена организация, регистрирано по ф.д. № \*\* от 2012 г. на Окръжен съд – Г. Видно от

извършените в Регистър БУЛСТАТ и ЦРЮЛНЦ справки, както и от Решение № 128 от 30.11.2016 г. по ф.д. № \*\* от 2012 г. на ГОС, председател на Управителния съвет на сдружението е Т.Г.В., считано от 30.11.2016 г., като предметът на дейност на сдружението е развитие и популяризиране на физическата култура на лицата, чрез практикуването на спорта футбол.

От предоставената в писмо - вх. рег. № С-2017-77#5/04.05.2017г. информация от Заместник – председателя на СФК „Л.-1927“, Д. е видно, че Т.Г.В. не получава възнаграждение за извършваната от него дейност като председател на сдружението.

С Предложение – вх. рег. № 0801-47/22.12.2016 г. по описа на ОбС-Д., в качеството си на общински съветник и председател на ОбС-Д., Т.В. предлага, на основание чл. 59, ал. 2, чл. 62, ал. 1, т. 7 и чл. 64 от ЗФВС, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, общинският съвет да приеме решение с което да определи, че считано от 01.01.2017 г., видовете разходи, за които трябва да се изразходва субсидията за подпомагане на дейността на лицензирани и регистрирани в Община Д. за извършване на дейност в обществена полза спортни клубове са следните: транспортни разходи; спортна екипировка и спортни пособия; такси за участия, медицински надзор, охрана на състезания и др.; разходи за командировки; медицински консумативи и медикаменти; стипендии и възнаграждения за треньорите, като възложи на Кмета да ги заложи в проектобюджета на Община Д. за 2017 г. Видно от приложената протоколна извадка, направеното от В. предложение е подкрепено от Постоянната комисия „Образование, култура, младежки дейности, спорт и туризъм“ в ОбС-Д., на 20.12.2016 г.

От Протокол № 27 от проведеното на 30.12.2016 г. заседание на Общински съвет – Д. е видно, че Т.В. е участвал в обсъждането и гласуването на въпросите по т. 8 от дневния ред на проведеното заседание, свързани с определянето на видовете разходи, за които трябва да се изразходва субсидията за спортните клубове, считано от 01.01.2017 г. и приемането на Решение № 226 от 30.12.2016 г. на ОбС-Д., с което общинският съвет не приема направеното от общинския съветник предложение, като същото е отхвърлено с 4 гласа „за“, 0 гласа – „против“ и 8 гласа – „въздържал се“.

С предложение – вх. рег. № 0700-3/10.01.2017 г. по описа на ОбС-Д., Кметът на Община Д. предлага на ОбС-Д. да приеме бюджета на общината за 2017 г. Видно от т. 8.2. от предложението, в бюджета на Община Д. за 2017 г. се предвиждат субсидии за спортните клубове, регистрирани на нейната територия в размер на 33 700,00 лв., от които 16 000,00 лв. - за ФК „Л.-1927“, Д., като разходите, за които следва да се разходва субсидията са: транспортни разходи, екипировка и спортни пособия, съдийски такси и такси за участия, дневни разходи за командировка, стипендии и за закупуване на медикаменти. Видно от приложената протоколна извадка, в периода 23.01. – 24.01.2017 г., предложението на Кмета е разгледано в постоянните комисии на ОбС-Д., като на свое съвместно заседание, ПК „Общинска администрация, обществен ред и сигурност и конфликт на интереси“, ПК „Образование, култура, младежки дейности, спорт и туризъм“ и ПК „Здравеопазване, социални дейности и жилищно настаняване“ вземат решение и правят предложение, определената за ФК „Л.-1927“, Д. субсидия да бъде увеличена с 1 100,00 лв. и да се промени от 16 000,00 лв. на 17 100,00 лв.

От Протокол № 28 от проведеното на 30.01.2017 г. заседание на Общински съвет – Д. е видно, че Т.Г. е участвал в обсъждането и проведените разисквания по т. 5 от дневния ред, като е гласувал „против“ приемане и бюджета на Община Д. за 2017 г., обективизирано в Решение № 230 от 30.01.2017 г. на ОбС-Д.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник и председател на Общински съвет – Д., Т.Г.В. с ЕГН \*\*\*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От събраните доказателства се установи, че считано от 30.11.2016 г., Т.Г.В. е член на управителен орган на юридическо лице с нестопанска цел - председател на СФК „Л.-1927“, Д. и като такъв, същият не получава възнаграждение за осъществяваната от него дейност в сдружението. Предвид горното се налага извода, че между Т.В. и СФК „Л.-1927“, Д. не е налице икономическа зависимост, която да обосновава свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно чл. 11 от ЗФВС, спортните клубове са доброволни сдружения на граждани, юридически лица с нестопанска цел, които развиват и популяризират физическото възпитание и спорта и осъществяват тренировъчна и спортно – състезателна дейност по един или няколко вида спорт. Същите осъществяват общественополезна дейност по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗФВС, общините могат да подпомагат спортни организации, чиито седалище и дейност се намират на територията на съответната община и които са регистрирани в обществена полза, какъвто е СФК „Л.-1927“, Д.

В качеството си на общински съветник в ОбС-Д., Т.В. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА като е внесъл предложение № 0801-47/22.12.2016 г. по описа на ОбС-Д., с което се предлага общинският съвет да приеме решение за видовете разходи, за които трябва да се изразходва субсидията за спортните клубове, считано от 01.01.2017 г.

С участието си в обсъждането и гласуването на Решение № 226 от 30.12.2016 г. на ОбС-Д., обективирано в Протокол № 27 от 30.12.2016 г., с което не е прието направеното от него предложение и с участието си в обсъждането и гласуването на Решение № 230 от 30.01.2017 г. на ОбС-Д., обективирано в Протокол № 28 от 30.01.2017 г., с което се приема бюджета на Община Д. за 2017 г., Т.В. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА.

Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА и чл 84, ал. 1 и ал. 4 от ЗПФ, органът, който има правомощия да организира изпълнението и разходването на общинския бюджет, и който има правомощия да внесе в общинския съвет окончателен проект на бюджета, в който, предвидените разходи са описани по пера, дейности и основни параграфи, е Кметът на съответната община. Видно от разпоредбата на чл. 11, ал. 1-7 от ЗПФ, кметът на общината съставя проектобюджета и го внася за обсъждане и гласуване в общинския съвет. С гласуването на общинския бюджет се цели постигане на финансово осигуряване на посочените в него дейности на общината. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, решенията, които взема общинският съвет, са от компетентността на общинския съвет като колегиялен орган и не са предоставени като правомощие на отделния общински съветник. Участвайки в обсъждането и гласуването на двете решения, Т.В. изпълнява вменените му по закон задължения в съответствие със спецификата на заеманата от него публична длъжност.

Предвид гореизложеното, поради липсата на сързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между Т.В. и СФК „Л.-1927“, Д., се налага извода, че във връзка с направеното предложение за определяне на видовете разходи, за които да се разходва субсидията за спортните клубове, считано от 01.01.2017 г., както и при участието си в обсъждането и гласуването на Решение № 226 от 30.12.2016 г. на ОбС-Д. и Решение № 230 от 30.01.2017 г. на ОбС-Д., за В. не е бил налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Липсата на частен интерес, от упражнените от В. служебни правомощия води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващото му нарушение, описано в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Т.Г.В. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя

невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Т.Г.В. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с направеното от него предложение № 0801-47/22.12.2016 г. по описа на ОбС-Д., с което се предлага общинският съвет да приеме решение за видовете разходи, за които трябва да се изразходва субсидията за спортните клубове, считано от 01.01.2017 г.; участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 226 на Общински съвет – Д., обективирано в Протокол № 27 от 30.12.2016 г. и участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 230 на Общински съвет – Д., обективирано в Протокол № 28 от 30.01.2017 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*