

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-154-17-059

гр. София, 07.11.2017 г.

Днес, 07.11.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-154/08.09.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от ****, с посочен адрес за кореспонденция: ****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-154/08.09.2017 г.

Сигналът е насочен против: И.Р.Ц. – общински съветник в ОбС-Т. и Председател на СВК „Т.В.“, гр. Т.; Н.П.Н. – общински съветник в ОбС-Т. и член на Управителния съвет на СВК „Т.В.“, гр. Т., до 01.07.2016 г.; С.Д.С. – общински съветник в ОбС-Т. и Председател на СФК „О. 2000“, гр. Т. и Д.Н.Д. - Главен експерт „СИМД“ в отдел „ХДСТ“ в Община Т.

По същество, в сигнала са изнесени твърдения, че И.Р.Ц., Н.П.Н. и С.Д.С. като общински съветници в ОбС-Т., и Д.Н.Д. като Главен експерт „СИМД“ в отдел „ХДСТ“ в Община Т. са упражнили правомощия по служба по отношение на свързани с тях лица - СВК „Т.В.“, гр. Т. и СФК „О. 2000“, гр. Т.

Към сигнала няма приложени доказателства.

От Председателя на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – Т. са изискани и получени като доказателства за служебното качество на Ц., П. и С., подписаните от същите клетвени листа, както и всички подадени от общинските съветници декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

От Кмета на Община Т. са изискани и получени доказателства за служебното качество на Д. като Главен експерт „СИМД“ в отдел „ХДСТ“ в общината, както следва: Заповеди № 5 от 28.02.2008 г., № 10 от 28.05.2012 г. и № 15 от 19.04.2016 г. на Кмета на Община Т.; клетвен лист, подписан от лицето от 01.03.2008 г.; длъжностни характеристики на лицето – общо 3 (три) броя; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № 55/29.01.2009 г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № 56/29.01.2009 г.;

декларации по чл. 7, ал. 1 и ал. 2, чл. 29, чл. 111, ал. 2 от ЗДСл и за свързани лица – общо 4 (четири) броя от 28.02.2008 г., както и заверени копия на доказателства относно изнесените в сигнала твърдения, както следва: Заповед № 948/14.12.2016 г. на Кмета на Община Т. за определяне на работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т., ведно с 3 (три) броя протоколи от дейността на работната група; протокол от проведено обществено обсъждане на проекта на наредбата от 20.03.2017 г. и протокол от проведена среща с представители на спортните клубове в общината от 16.02.2017 г.

От Председателя на Общински съвет – Т. са изискани и получени следните доказателства относно изнесените в сигнала твърдения:

- извлечение от Протокол № 5 от 28.01.2016 г. на ОбС-Т. – т. 5 от дневния ред (Решение № 41/28.01.2016 г.) и протоколи от заседанията на постоянните комисии към общинския съвет от 21.01.2016 г. – 3 (три) броя;

- извлечение от Протокол № 6 от 25.02.2016 г. на ОбС-Т. – т. 30 от дневния ред (Решение № 84/25.02.2016 г.) и протоколи от заседанията на постоянните комисии към общинския съвет от 16-17.02.2016 г. – 2 (два) броя;

- извлечение от Протокол № 6 от 25.02.2016 г. на ОбС-Т. – т. 46 от дневния ред, Решение № 100/25.02.2016 г. на ОбС-Т., Решение № 134/31.03.2016 г. на ОбС-Т., копие на Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т. (приета с решение № 739/29.12.2014 г. на общинския съвет), Предложение № 67/24.02.2016 г. на Х.М. – общински съветник;

- извлечение от Протокол № 8 от 13.04.2016 г. на ОбС-Т. – т. 8 от дневния ред и протокол от проведена среща с представители на спортните клубове за разпределяне на гласуваната по Бюджет 2016 г. субсидия за финансово подпомагане;

- извлечение от Протокол № 10 от 16.05.2016 г. на ОбС-Т. – т. 33 от дневния ред (Решение № 180/16.05.2016 г.), Предложение № 111/22.04.2016 г. на Н.П. – общински съветник, Предложение № 144/13.05.2016 г. от комисия по чл. 14 от НУРКФПСКОТ и протоколи от заседания на постоянните комисии към общинския съвет от 09.05, 10.05, 16.05 и 23.06.2016 г.;

- извлечение от Протокол № 16 от 28.09.2016 г. на ОбС-Т. – т. 20 от дневния ред (Решение № 298/28.09.2016 г.) и протоколи от заседанията на постоянните комисии към общинския съвет от 19.09.2016 г. – 2 (два) броя;

- извлечение от Протокол № 20 от 26.01.2017 г. на ОбС-Т. – т. 8 от дневния ред (Решение № 373/26.01.2017 г.) и протоколи от заседанията на постоянните комисии към общинския съвет от 19-20.01.2017 г. – 5 (пет) броя;

- извлечение от Протокол № 24 от 23.03.2017 г. на ОбС-Т. – т. 21 от дневния ред (Решение № 441/23.03.2017 г.), Заповед № 948/14.12.2016 г. на Кмета на Община Т. за определяне на работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т., ведно с 3 (три) броя протоколи от дейността на работната група, протокол от проведена среща с представители на спортните клубове в общината от 16.02.2017 г., Предложение № 77/10.03.2017 г. от Кмета на Община Т. за приемане на нова наредба, ведно с проект на нормативния акт, протоколи от заседанията на

постоянните комисии към общинския съвет от 17.03.2017 г. – 3 (три) броя и протокол от проведено обществено обсъждане на наредбата от 20.03.2017 г.;

- извлечение от Протокол № 25 от 27.04.2017 г. на ОбС-Т. – т. 17 от дневния ред (Решение № 481/27.04.2017 г.) и протоколи от заседанията на постоянните комисии към общинския съвет от 21.04.2017 г. – 3 (три) броя;

- извлечение от Протокол № 25 от 27.04.2017 г. на ОбС-Т. – т. 35 от дневния ред (Решение № 499/27.04.2017 г.), Предложение № 123/26.04.2017 г. на Н.П. – общински съветник; извлечение от Протокол № 26 от 18.05.2017 г. на ОбС-Т. – т. 23 от дневния ред (Решение № 522/18.05.2017 г.), Предложение № 143/11.05.2017 г. от Д.Д. – общински съветник и Председател на ПК „БФПРП“, протоколи от проведени заседания на Комисията по чл. 16 от НРУКФПСКОТ от 11.04.2017 г. и от 04.05.2017 г., и протоколи от заседанията на постоянните комисии към общинския съвет от 12.05.2017 г. – 2 (два) броя.

От Заместник – председателя на СВК „Т.В.“, гр. Т. са изискани и получени информация и доказателства относно избора на Ц. за Председател на сдружението; освобождаването на П. като член на Управителния съвет на същото; наличието на договорни отношения между клуба и Д.Д. като рефер на волейболни срещи, както и получаваното от лицата възнаграждение за извършваната от тях дейност в съответното им качество, а именно: Решение № 99/29.07.2016 г. по ф. дело № **/2008 г. на Окръжен съд – Л. и Протокол от редовно отчетно-изборно събрание на волейболния клуб от 01.07.2017 г.

От Заместник – председателя на СФК „О. 2000“, гр. Т. са изискани и получени информация и доказателства относно избора на С. за Председател на сдружението и получаваното от него възнаграждение, а именно: Решение № 80/16.09.2014 г. по ф. дело № ***/2000 г. на Окръжен съд - Л.

От Председателя на БФВ са изискани и получени информация и доказателства относно регистрацията на Д. като лицензиран съдия в съдийска колегия на БФВ, участието му във волейболни срещи, провеждани с отбори от СВК „Т.В.“, гр. Т. и получаваното от същия възнаграждение за тази му дейност, както следва: Протокол № 1 от 26.08.2012 г., Протокол № 1 от 15.10.2016 г., Декларация от СВК „Т.В.“, гр. Т. - № 589/27.09.2017 г. и копия от протоколи на проведени волейболни срещи – общо 5 (пет) броя.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, лицата са поканени за изслушване пред Комисията, както следва:

С покани - изх. рег. № С-2017-154#14/12.10.2017 г. и изх. рег. № С-2017-154#15/12.10.2017 г., И.Р.Ц. – общински съветник в ОбС-Т. е поканен за изслушване на 24.10.2017 г. от 12:30 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 4 от дневния ред на заседанието на КПУКИ, обективизирано в Протокол № 64/24.10.2017 г.

С покана - изх. рег. № С-2017-154#16/12.10.2017 г., Н.П.П. – общински съветник в ОбС-Т. е поканен за изслушване на 24.10.2017 г. от 12:50 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 5 от дневния ред на заседанието на КПУКИ, обективизирано в Протокол № 64/24.10.2017 г.

С покани - изх. рег. № С-2017-154#18/12.10.2017 г. и изх. рег. № С-2017-154#19/12.10.2017 г., С.Д.С. – общински съветник в ОбС-Т. е поканен за изслушване на

24.10.2017 г. от 13:10 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 6 от дневния ред на заседанието на КПУКИ, обективизирано в Протокол № 64/24.10.2017 г.

С покана - изх. рег. № С-2017-154#17/12.10.2017 г., Д.Н.Д. – Главен експерт „СИМД“ в отдел „ХДСТ“ в Община Т. е поканен за изслушване на 24.10.2017 г. от 13:30 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 7 от дневния ред на заседанието на КПУКИ, обективизирано в Протокол № 64/24.10.2017 г.

С писмо – вх. рег. № С-2017-154#27/24.10.2017 г. по описа на КПУКИ, И.Р.Ц. е депозирал присмено възражение по сигнала. Към възражението са приложени: Решения на Общински съвет – Т., както следва: № 100 от 25.02.2016 г., № 180 от 16.05.2016 г., № 499 от 27.04.2017 г., № 522 от 18.05.2017 г. и Устав за устройството и дейността на СНЦ ВК „Т.В.“, гр. Т.

При изслушването си пред Комисията, както и в подаденото възражение, И.Р.Ц. заяви, че СВК „Т.В.“, гр. Т. е юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза, като имуществото на клуба се изразходва единствено и само за покриване на разходите на сдружението. Заяви, че в качеството си на общински съветник в ОбС-Т. е задължен да участва активно в дейността на този орган, както и в комисиите, на които е член, като гласуването на цялостния бюджет на Община Т. за 2016 и 2017 г. не засягат пряко или косвено субсидирането и финансирането на СВК „Т.В.“, гр. Т., тъй като с приемането на бюджета се определят проекто приходите и проекто разходите на общината и в него се фиксира единствено сума за подпомагане на спорта и спортните дейности като цяло, без да има конкретно фиксирана сума по отношение на представявания от него волейболен клуб. Поясни, че конкретните суми, които се определят като субсидии за спортните клубове на територията на общината, се разпределят по реда на Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т., което се извършва от специално назначена за целта комисия. Предложението на комисията по Наредбата, с конкретното финансово подпомагане спрямо спортните клубове на територията на общината, подлежи на последващо гласуване от ОбС-Т., в каквито обсъждания и гласувания той самият не е участвал.

С писмо – вх. рег. № С-2017-154#28/24.10.2017 г. по описа на КПУКИ, Н.П.П. е депозирал присмено възражение по сигнала. Към възражението са приложени: Решение № 99 от 29.07.2016 г. по ф. дело № **/2008 г. на ОС-Л.; Протокол № 1 от 10.01.2017 г. на работната група за изготвяне на проект на НУРКФПСКОТ и Заповед № 948/14.12.2016 г. на Кмета на Община Т.

При изслушването си пред Комисията, както и в подаденото възражение, Н.П.П. заяви, че субсидирането и финансирането на спортните клубове на територията на Община Т. и в частност на СВК „Т.В.“, гр. Т. не се осъществява нито пряко, нито косвено с приемането на цялостния бюджет на общината. Заяви, че е гласувал приемането на Бюджет 2016 г. и Бюджет 2017 г. на Община Т., както и, че от 01.07.2016 г. не е член на Управителния съвет на сдружението, което е юридическо лице в обществена полза. Поясни, че получаването на финансово подпомагане от конкретен спортен клуб на територията на общината зависи от това, дали същият ще бъде одобрен в случай, че отговаря на критериите на НУРКФПСКОТ, като одобрението се осъществява въз основа на оценка от специално назначена комисия по Наредбата и след

ново самостоятелно решение на общинския съвет. Заяви, че участието му в назначената от Кмета комисия за подготовка на нов проект на Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т. е станало след като вече не е бил член на УС на СВК „Т.В.“, гр. Т.

С писмо – вх. рег. № С-2017-154#29/24.10.2017 г. по описа на КПУКИ, С.Д.С. е депозирал присмено възражение по сигнала. Към възражението са приложени незаверени копия на: извлечение от Протокол № 6 от 25.02.2016 г. на ОбС-Т. – т. 30 от дневния ред (Решение № 84/25.02.2016 г.) и протоколи на постоянните комисии при общинския съвет от 16-17.02.2016 г. – 2 (два) броя; извлечение от Протокол № 6 от 25.02.2016 г. на ОбС-Т. – т. 46 от дневния ред (Решение № 100/25.02.2016 г.); извлечение от Протокол № 8 от 13.04.2016 г. на ОбС-Т.; извлечение от Протокол № 16 от 28.09.2016 г. на ОбС-Т. – т. 20 от дневния ред (Решение № 298/28.09.2016 г.) и протоколи на постоянните комисии при общинския съвет от 19.09.2016 г. – 2 (два) броя; извлечение от Протокол № 24 от 23.03.2017 г. на ОбС-Т. (Решение № 441/23.03.2017 г.); извлечение от Протокол № 25 от 27.04.2017 г. на ОбС-Т. – т. 17 от дневния ред (Решение № 481/27.04.2017 г.) и протоколи от заседания на постоянните комисии при общинския съвет от 21.04.2017 г. – 2 (два) броя; извлечение от Протокол № 25 от 27.04.2017 г. на ОбС-Т. – т. 35 от дневния ред (Решение № 499/27.04.2017 г.); извлечение от Протокол № 26 от 18.05.2017 г. на ОбС-Т. – т. 23 от дневния ред (Решение № 522/18.05.2017 г.) и протоколи от заседания на постоянните комисии при общинския съвет от 17.03.2017 г.; Договор № 644/02.02.2017 г. за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост; Удостоверение № I-5-698/13.04.2010 г., изд. от БФС и Удостоверение № 3877/11.05.2010 г., изд. от министерство на физическото възпитание и спорта.

При изслушването пред Комисията, както и в подаденото възражение, С.Д.С. заяви, че не е участвал в комисиите за разпределение на бюджета на Община Т. за 2016 и 2017 г., които отговарят за субсидирането и финансирането на спортните клубове, вкл. и по отношение на СФК „О. 2000“, гр. Т.. Заяви още, че представляваното от него сдружение е единствения лицензиран клуб в общината, който е член на БФС и е вписан в Националния регистър на лицензираните спортни организации и членуващите в тях спортни клубове, като в тази връзка, единственият спортен клуб, който трябва да бъде субсидиран по Община Т. в съответствие с НУРКФПСКОТ е СФК „О. 2000“, гр. Т., защото само той отговаря на заложените в нея критерии. По отношение на твърденията относно гласуване на решения за прекратяване на съсобственост чрез изкупуване на частта на общината в полза на свързаното с него лице – неговата дъщеря, С. заяви, че си е дал отвод във вр. с чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, като това е най-скъпо продадения имот в Община Т. По отношение на твърденията относно гласуване на решения за отдаване под наем на СРЦ, собственост на Община Т. на СФК „О. 2000“, гр. Т., същият заяви, че си е дал отвод във вр. с чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

С писмо – вх. рег. № С-2017-154#30/24.10.2017 г. по описа на КПУКИ, Д.Н.Д. е депозирал присмено възражение по сигнала. Към възражението са приложени незаверени копия на: извлечение от Програма за управление на Община Т., мандат 2015 г. – 2019 г.; Заповед № 948/14.12.2016 г. на Кмета на Община Т.; Протокол № 1 от 10.01.2017 г. на работната група за изготвяне на проект на НУРКФПСКОТ; Решение №

441/23.03.2017 г. на ОбС-Т.; Писмо с изх. № 08-00-243/10.10.2017 г. на министерство на младежта и спорта; Протокол от проведено заседание на Комисията по чл. 16 от НУРКФПСКОТ от 11.04.2017 г.; Предложение № 121/13.04.2017 г. на Д.Д. – общински съветник в ОбС-Т.; Решение № 522/18.05.2017 г. на ОбС-Т.; Решение № 99 от 29.07.2016 г. по ф. дело № 24/2008 г. на ОС-Л. и длъжностна характеристика за Главен експерт „СИМД“ в Община Т. от 12.05.2016 г.

При изслушването пред Комисията, както и в подаденото възражение, Д.Н.Д. заяви, че през м. Март 2016 г., Общински съвет – Т. е приел Програма за управление на Община Т., в която е предвидено отделяне на значително по – висока сума за финансирането на физическото възпитание и спорта и развитието на спортните клубове на територията на общината, като в т. 4 от същата е предвидено приемането на обективни критерии за финансиране на спортните клубове, което от своя страна предполага изготвянето на нова наредба в тази насока. Потвърди, че със заповед на Кмета на общината е включен в работната група по изготвяне на новата наредба, която се състои от 9 (девет) човека и в процеса на подготовка на новия нормативен акт е следвало да се организират срещи с представители на спортните клубове, които да дават своите мнения и предложения. Заяви, че същата е приета с Решение № 441/23.03.2017 г. на ОбС-Т. след проведено обществено обсъждане. По силата на същото решение е определен и за член на Комисия по чл. 16, ал. 2 от НУРКФПСКОТ, която разпределя общинската субсидия за спортните клубове на територията на общината. Заяви, че е лицензиран волейболен съдия към ПСК и участва в множество спортни прояви на територията на Община Т., вкл. и като съдия на спортни прояви с участието на мъжкия представителен отбор на СВК „Т.В.“, гр. Т., за която си дейност не получава възнаграждение, тъй като се е отказал доброволно от него.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, НОИ, Регистър БУЛСТАТ и ЦРЮЛНЦ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена, адрес и е подписан.

И.Р.Ц. с ЕГН *****, Н.П.П. с ЕГН ***** и С.Д.С. с ЕГН ***** са избрани за общински съветници в Общински съвет – Т. на 25.10.2015 г., като са положили клетва на 11.11.2015 г. В качеството си на общински съветници, същите са подали декларации по чл. 12, т. 1 на 16.11.2015 г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – на 16.11.2015 г., а С.С. е подал и 3 броя декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ – на 27.04.2017 г. и на 18.05.2017 г.

В подадената от И.Ц. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № 21/16.11.2015 г., същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от Ц. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № 22/16.11.2015 г., същият е декларирал участие в управлението на СВК „Т.В.“, гр. Т., вкл. и през предходните дванадесет месеца, като не е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

В подадената от Н.П. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № 15/16.11.2015 г., същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от П. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № 16/16.11.2015 г., същият е декларирал участие в управлението на СВК „Т.В.“, гр. Т., вкл. и през предходните дванадесет месеца, в качеството си на член на УС на сдружението, като не е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

В подадената от С.С. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № 13/16.11.2015 г., същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от С. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № 14/16.11.2015 г., същият е декларирал участие в управлението на търговско дружество „С.С.“ ООД, вкл. и през предходните дванадесет месеца и наличие на задължения към кредитни и финансови институции. В декларацията не е посочено наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. В подадената от С. декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ – рег. № 006/27.04.2017 г., същият е заявил частен интерес при обсъждането и гласуването на т. 17 от дневния ред на заседанието на ОбС-Т., насрочено за 27.04.2017 г. относно отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост. В подадената от С. декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ – рег. № 007/27.04.2017 г., същият е заявил частен интерес при обсъждането и гласуването на предложение за разпределение на субсидията за спортните клубове на територията на Община Т. за 2017 г. В подадената от С. декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ – рег. № 008/18.05.2017 г., същият е заявил частен интерес при обсъждането и гласуването на решение за разпределение на общата сума на средствата за финансово подпомагане на спортните клубове за 2017 г., по т. 23 от дневния ред на заседанието на ОбС-Т., насрочено за 18.05.2017 г.

От извършената в НБД „Население“ справка е видно, че С.Д.С. с ЕГН ***** е семеен, като негова дъщеря е М.С.С. с ЕГН *****.

Д.Н.Д. с ЕГН ***** е служител в Общинска администрация – Т., считано от 01.03.2008 г. Същият е преназначен на длъжност Главен експерт „СИМД“ в отдел „ХДСТ“ в Община Т. със Заповед № 15/19.04.2016 г. на Кмета на Община Т., считано от 19.04.2016 г. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № 55/29.01.2009 г. на 29.01.2009 г., в която не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от Д. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № 56/29.01.2009 г., същият е декларирал обстоятелството, че е Председател на Читалище „С.“ – гр. Т., вкл. и през предходните дванадесет месеца, като не е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Видно от приложената длъжностна характеристика за длъжността Главен експерт „СИМД“, подписана от Д. на 12.05.2016 г., същият координира и подпомага дейността на спортните клубове на територията на Община Т., осъществява контрол за законосъобразното разходване на отпуснатите от общинския бюджет финансови средства за подпомагане на дейността на спортните клубове, както и участва при разработването, изпълнението и отчитането на стратегически и планови документи в

общината, касаещи спорта, интеграцията и младежките дейности и в комисии, назначени със заповед на кмета.

От предоставената с писмо – вх. рег. № С-2017-154#13/06.10.2017 г. по описа на КПУКИ информация от БФВ е видно, че Д.Н.Д. е лицензиран съдия към НСКВ, същият е участвал като съдия в мачове, провеждани в периода м. Януари – м. Февруари 2017 г., с участието на отбори от СВК „Т.В.“, гр. Т., като не получава възнаграждение за извършваната от него дейност в това му качество, нито от БФВ, нито от волейболния клуб.

СВК „Т.В.“, гр. Т. с БУЛСТАТ ***** е юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза в областта на спорта, регистрирано по ф. дело № ** от 2008 г. на Окръжен съд - Л. Видно от извършените в Регистър БУЛСТАТ и ЦРЮЛНЦ справки, както и от Решение № 99 от 29.07.2016 г. на ЛОС, Председател на Управителния съвет на сдружението, считано от 01.07.2016 г. е И.Р.Ц., като предметът на дейност на сдружението е свързан с провеждане на спортни инициативи, поддържане на волейболни отбори, както и осъществяване на проекти, програми и инициативи с обществено – полезна цел. От документите също така е видно, че Н.П.П. е освободен като член на Управителния съвет на сдружението, считано от същата дата.

От предоставената с писмо – вх. рег. № С-2017-154#9/29.09.2017 г. информация от Заместник-председателя на сдружението е видно, че П. и Ц. не са получавали и не получават възнаграждение за извършваната от тях дейност в сдружението.

СФК „О. 2000“, гр. Т. с БУЛСТАТ ***** е юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза, регистрирано по ф. дело № *** от 2000 г. на Окръжен съд - Л. Видно от извършените в Регистър БУЛСТАТ и ЦРЮЛНЦ справки, както и от Решение № 80 от 16.09.2014 г. на ЛОС, Председател на Управителния съвет на сдружението е С.Д.С. Предметът на дейност на сдружението е свързан с подпомагане и организиране практикуването на спорта футбол на клубно ниво, както и организиране на школи, тренировъчна и спортно – състезателна дейност, организиране и администриране на спортни състезания, изграждане и стопанисване на спортни обекти, подготовка на състезатели и др.

От предоставената с писмо – вх. рег. № С-2017-154#8/29.09.2017 г. информация от Заместник-председателя на сдружението е видно, че С.Д.С. не получава възнаграждение за извършваната от него дейност като Председател на сдружението.

От Протокол № 5 от проведеното на 28.01.2016 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 41/28.01.2016 г., прието по т. 5 от дневния ред, на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 94, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), общинският съвет приема бюджета на Община Т. за 2016 г., в който е предвидена субсидия за спортните клубове на територията на общината в размер на 100 000,00 (сто хиляди) лева. От протокола също така е видно, че И.Ц., Н.П. и С.С. са участвали в обсъждането и гласуването на приетото решение, като същото е прието с 11 гласа – „за“, 0 гласа – „против“ и 9 гласа – „въздържал се“. Видно от поименното гласуване, Ц. и П. са гласували „за“ приемане на бюджета на Община Т. за 2016 г., а С. е гласувал – „въздържал се“.

От представените протоколи от заседания на постоянните комисии при Общински съвет – Т. от 21.01.2016 г. е видно, че тримата общински съветници са участвали в заседанията на съответните постоянни комисии, на които са членове, като по време на проведените разисквания, комисии са стигнали до единодушно решение, предвидената за субсидиране сума за спортните клубове да бъде увеличена от 30 000,00 (тридесет хиляди) на 100 000,00 (сто хиляди) лева.

От Протокол № 6 от проведеното на 25.02.2016 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 84/25.02.2016 г., прието по т. 30 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС и чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от НРПУРОИ, общинският съвет дава съгласие за прекратяване на съсобственост между Община Т. и М.С.С. чрез изкупуване частта на общината, представляваща 200/500 идеални части от урегулиран поземлен имот УПИ ****, кв. ** по ПУП на с. Б.И., като определя цена за продажба на имота в размер на 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева без ДДС и упълномощава Кмета на Община Т., на основание чл. 36 от ЗОС и чл. 36 от НРПУРОИ да издаде заповед и да сключи договор за продажба на имота, както и да извърши последващи действия по изпълнение на взетото решение. Видно от поименното гласуване, С.С. си е подал отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не е гласувал приетото от общинския съвет решение.

С Предложение – рег. № 67/24.02.2016 г. от Х.М. – общински съветник в ОбС-Т., същият предлага, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 14 от НУРКФПСКОТ, общинският съвет да вземе решение за определяне на състав на комисия по чл. 14 от Наредбата и до определянето на подпомагането им, спортните клубове да бъдат подпомогнати авансово с 50% (петдесет на сто) от субсидията им за изминалата календарна година.

Съгласно разпоредбата на чл. 14 от НУРКФПСКОТ, приета с решение № 739/29.12.2014 г. на ОбС-Т., от компетентността на комисията по чл. 14 от Наредбата е извършването на оценка на спортните клубове, кандидатстващи за финансово подпомагане, в съответствие със заложените в Наредбата критерии.

От Протокол № 6 от проведеното на 25.02.2016 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 100/25.02.2016 г., прието по т. 46 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 14 от НУРКФПСКОТ, общинският съвет определя комисия по чл. 14 от Наредбата, в състав: Ц.Д. – Председател на ПК „ОКМС“, Х.М. и В.И. – общински съветници, и двама служители от общинската администрация, които да бъдат определени със заповед на Кмета и взема решение за авансово подпомагане на спортните клубове с 50% (петдесет на сто) от субсидията им за изминалата календарна година. Видно от поименното гласуване, И.Ц. си е подал отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не е гласувал приетото от общинския съвет решение, а Н.П. и С.С. са гласували „за“ приемането му.

Видно от Протокол от проведена на 06.04.2016 г. среща с представители на спортните клубове, развиващи детско-юношеска школа и членовете на комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ, определена с Решение № 100/25.02.2016 г., променена с Решение № 134/31.03.2016 г. и Заповед № 116/26.02.2016 г. на Кмета на Община Т., за разпределяне на гласуваната по общински бюджет 2016 г. субсидия за финансово подпомагане в размер на 100 000,00 (сто хиляди) лева, И.Ц. и С.С. са присъствали на

проведената среща в качеството си на председатели на спортните клубове, които представляват.

От Протокол № 8 от проведеното на 13.04.2016 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че по т. 8 от дневния ред, общинският съвет е разгледал предложение за разглеждане на резултатите от споразумението, постигнато между спортните клубове и комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ. Ц.,П. и С. са присъствали на проведеното заседание, като са участвали в обсъждането на направеното предложение, което е отхвърлено от общинския съвет с 9 гласа – „за“, 1 – „против“ и 5 гласа – „въздържал се“. Видно от поименното гласуване, И.Ц. си е подал отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не е гласувал направеното предложение, Н.П. е гласувал „за“, а С.С. е гласувал – „въздържал се“.

С Предложение – рег. № 144/13.05.2016 г., назначената по чл. 14 от НУРКФПСКОТ комисия предлага, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА във вр. с чл. 14, ал. 2 от НУРКФПСКОТ, общинският съвет да одобри предложеното от нея разпределение на субсидията за финансово подпомагане на спортните клубове на територията на Община Т., в размер на 100 000,00 (сто хиляди) лева, приета в бюджета на общината за 2016 г. Съобразно направеното предложение, предвидения размер на субсидията за СВК „Т.В.“, гр. Т. е в размер на 38 000,00 (тридесет и осем хиляди) лева, а за СФК „О. 2000“, гр. Т. в размер на 6 500,00 (шест хиляди и петстотин) лева.

От Протокол № 10 от проведеното на 16.05.2016 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 180/16.05.2016 г., прието по т. 33 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, във вр. с чл. 14, ал. 2 от НУРКФПСКОТ, общинският съвет одобрява предложеното от комисията по чл. 14 от Наредбата за разпределение на субсидията за финансово подпомагане на спортните клубове на територията на Община Т. за 2016 г. Видно от поименното гласуване, И.Ц., Н.П. и С.С. са си подали отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не са гласували приетото от общинския съвет решение.

От Протокол № 25 от проведеното на 28.09.2016 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 298/28.09.2016 г., прието по т. 20 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС и чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от НРПУРОИ, общинският съвет отменя приетото на 25.02.2016 г. Решение № 84/25.02.2016 г. и дава съгласие за прекратяване на съсобственост между Община Т. и М.С.С. чрез изкупуване частта на общината, представляваща 200/500 идеални части от урегулиран поземлен имот УПИ ****, кв. ** по ПУП на с. Б.И., като определя цена за продажба на имота в размер на 4 700,00 (четири хиляди и седемстотин) лева без ДДС и упълномощава Кмета на Община Т., на основание чл. 36 от ЗОС и реда, указан в чл. 46 от НРПУРОИ да издаде заповед и да сключи договор за продажба на имота, както и да извърши последващи действия по изпълнение на взетото решение. Видно от поименното гласуване, С.С. си е подал отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не е гласувал приетото от общинския съвет решение.

От Протокол № 20 от проведеното на 26.01.2017 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 373/26.01.2017 г., прието по т. 8 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 94, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39 от ЗПФ, общинският съвет приема бюджета на

Община Т. за 2017 г., в който е предвидена субсидия за спортните клубове на територията на общината в размер на 59 000,00 (петдесет и девет хиляди) лева. От протокола също така е видно, че И.Ц., Н.П. и С.С. са участвали в обсъждането и гласуването на приетото решение, като същото е прието с 18 гласа – „за“, 2 гласа – „против“ и 0 гласа – „въздържал се“. Видно от поименното гласуване, Ц., П. и С. са гласували „за“ приемане на бюджета на Община Т. за 2017 г.

Със Заповед № 948/14.12.2016 г., на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, в изпълнение на задълженията на общината в областта на спорта, съгласно ЗФВС, Кмета на Община Т. определя Работна група от общината, в състав от 9 души, измежду които Д.Д. – главен експерт от отдел ХДСТ и Н.П. – Председател на Комисията по нормативна уредба, обществен ред и сигурност и контрол на решенията на ОбС, която в срок до 10.01.2017 г. да изготви и внесе в Общински съвет – Т. предложение с проект за изменение и допълнение на Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т., приета с Решение № 739 от 29.12.2014 г. на ОбС-Т.

Видно от представените протоколи - № 1/10.01.2017 г., № 2/25.01.2017 г. и № 3/02.02.2017 г., в изпълнение на заповедта на Кмета, Работната група е провела 3 (три) заседания, като е приела решение за отменяне на действащата наредба и приемане на изцяло нова такава, в която приоритет да е детско-юношеския спорт.

С Предложение – рег. № 77/10.03.2017 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 59, ал. 6 от ЗФВС, чл. 11, ал. 1 и ал. 3 и чл. 28 от ЗНА, Кметът на Община Т. предлага общинският съвет да вземе решение за отмяна на приетата с Решение № 739 /29.12.2014 г. НУРКФПСКОТ, да приеме нова наредба със същото наименование, да определи Комисия по чл. 16, ал. 2 от Наредбата, както и да определи процентното съотношение по чл. 11, ал. 2 за разпределяне на средствата, приети с бюджета за 2017 г.

От Протокол № 24 от проведеното на 23.03.2017 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 441/23.03.2017 г., прието по т. 21 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 59, ал. 6 от ЗФВС, чл. 11, ал. 1 и ал. 3 и чл. 28 от ЗНА, общинският съвет отменя старата Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т., приема нова НУРКФПСКОТ, определя комисия по чл. 16, ал. 2 от Наредбата, в състав: Ц.С. – секретар на Община Т., Д.Д. – Главен експерт „СИМД“ и С.Н. – Главен експерт „БФ“ в общината, Н.П. и Д.Д. – общински съветници и определя процентното съотношение за разпределяне на средствата за финансово подпомагане на спортните клубове на територията на общината, приети с бюджета за 2017 г., в съотношение 85% (осемдесет и пет на сто) - за спортните клубове по чл. 2, ал. 1, т. 1 и 15% (петнадесет на сто) - за спортните клубове по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата. Видно от поименното гласуване, И.Ц. си е подал отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не е гласувал приетото от общинския съвет решение, а Н.П. и С.С. са гласували „за“ приемането му.

От Протокол № 25 от проведеното на 27.04.2017 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 481/27.04.2017 г., прието по т. 17 от дневния ред, на основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 от ЗОС, чл. 49, ал. 1, чл. 50, ал. 3, чл. 50а, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗФВС и чл. 77 от ППЗФВС, общинският съвет възлага на Кмета на Община Т.: да организира и проведе процедура за пряко отдаване под наем на застроет

урегулиран поземлен имот с идентификатор *****.***.***** по КККР на град Т. (УПИ *, кв. * по ПУП с площ от 4775 кв.м., актуван с АОС № 2419/01.06.2010 г., представляващ „СРЦ“, за срок от 5 (пет) години, срещу заплащане на месечна пазарна наемна цена, определена от независим оценител в размер на 530,00 (петстотин и тридесет) лева без ДДС; да издаде заповед, с която да одобри наемател по реда на чл. 77 от ППЗФВС, както и да сключи договор за отдаването му под наем. Видно от поименното гласуване, С.С. си е подал отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не е гласувал приетото от общинския съвет решение.

С Предложение – рег. № 123/26.04.2017 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, във вр. с разпоредбите на чл. 59 от ЗФВС, Н.П., в качеството си на Председател на ПК „НУОРСКИР“ предлага на Общински съвет – Т. да вземе решение до определянето на размера на финансово подпомагане на спортните клубове от избраната комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ, същите да бъдат подпомогнати авансово с 20% (двадесет на сто) от субсидията им за изминалата календарна година, като за СВК „Т.В.“, гр. Т. предвидената сума е в размер на 7 600,00 (седем хиляди и шестстотин) лева, а за СФК „О. 2000“, гр. Т. – в размер на 1 300,00 (хиляда и триста) лева.

От Протокол № 25 от проведеното на 27.04.2017 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 499/27.04.2017 г., прието по т. 35 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, във вр. с разпоредбите на чл. 59 от ЗФВС, направеното от П. предложение е прието, с допълнение относно съответствието на спортните клубове на критериите и условията на новоприетата НУРКФПСКОТ. Видно от поименното гласуване, И.Ц. и С.С. са си подали отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не са гласували приетото от общинския съвет решение, а Н.П. е гласувал „за“ приемането му.

Съгласно разпоредбата на чл. 16 от НУРКФПСКОТ, приета с решение № 441/23.03.2017 г. на ОбС-Т., от компетентността на комисията по чл. 16 от Наредбата е извършването на оценка на спортните клубове, кандидатстващи за финансово подпомагане, в съответствие със заложените в чл. 10 от Наредбата критерии.

От протокол от проведено заседание на Комисията по чл. 16 от НУРКФПСКОТ от 11.04.2017 г. е видно, че същата е извършила оценка на подадените заявления и документи от спортните клубове на територията на общината, желаещи за получаване средства за финансово подпомагане от Община Т. В заседанието на комисията са взели участие всичките ѝ членове, в т.ч. Н.П. и Д.Д. От протокола е видно, че заявления за получаване на субсидия от общината са подали общи 6 (шест) клуба по чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата – СК по ориентиране „В.“; СК по борба, гр. Т.; ВК „Т. В.“; ФК „С.“, с. Г.; ФК „О. 2000“, гр. Т. и ФК „Г.Б.“, гр. Т.. Съгласно извършената от Комисията оценка, до финансово подпомагане от Община Т. са допуснати и шестте клуба, като СВК „Т.В.“, гр. Т. е събрало 10 070,928 точки, респ. определената за субсидиране на волейболния клуб сума възлиза в размер на 26 176,00 (двадесет и шест хиляди сто седемдесет и шест) лева, а СФК „О. 2000“, гр. Т. е събрало 1 171,80 точки, като определената за субсидиране футболен клуб сума възлиза на 3 046,00 (три хиляди четиридесет и шест) лева.

От протокол от проведено заседание на Комисията по чл. 16 от НУРКФПСКОТ от 04.05.2017 г. е видно, че окончателния брой на спортните клубове, които желаят да

получат финансови средства и отговарят на посочените в чл. 10 от Наредбата критерии са общо 11 (единадесет) на брой, 6 (шест) от които са спортни клубове по чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата и 5 (пет) – по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата.

С Предложение – рег. № 143/11.05.2017 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, във вр. с чл. 16 от НУРКФПСКОТ, Д.Д. – общински съветник и председател на ПК „БФПП“ предлага на Общински съвет – Т. да вземе решение, с което да одобри предложеното от Комисията по чл. 16 от Наредбата разпределение на средствата за финансово подпомагане за 2017 г. на спортните клубове на територията на Община Т., съгласно Приложение № 1. Видно от приложението, одобрените за субсидиране спортни клубове на територията на Община Т. са 11 (единадесет) на брой, като субсидията за СВК „Т.В.“, гр. Т. е в размер на 26 170,00 (двадесет и шест хиляди сто и седемдесет) лева, а за СФК „О. 2000“, гр. Т. – в размер на 3 046,00 (три хиляди четиридесет и шест) лева.

От Протокол № 26 от проведеното на 18.05.2017 г. заседание на Общински съвет – Т. е видно, че с Решение № 522/18.05.2017 г., прието по т. 23 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, във вр. с чл. 16, ал. 2 от НУРКФПСКОТ, общинският съвет одобрява предложеното от комисията по чл. 16 от Наредбата разпределение на средствата за финансово подпомагане за 2017 г. на спортните клубове на територията на Община Т. Видно от поименното гласуване, И.Ц. и С.С. са си подали отвод на основание чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не са гласували приетото от общинския съвет решение, а Н.П. е гласувал „за“ приемането му.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветници в Общински съвет – Т., И.Р.Ц. с ЕГН *****, Н.П.П. с ЕГН ***** и С.Д.С. с ЕГН ***** са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗФВС, спортните клубове са доброволни сдружения на граждани, юридически лица с нестопанска цел, които развиват и популяризират физическото възпитание и спорта и осъществяват тренировъчна и спортно – състезателна дейност по един или няколко вида спорт. Същите осъществяват общественополезна дейност по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, като в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗФВС, общините могат да подпомагат спортни организации, чиито седалище и дейност се намират на територията на съответната община и които са регистрирани в обществена полза, каквито са СВК „Т.В.“, гр. Т. и СФК „О. 2000“, гр. Т.

От събраните по преписката доказателства по отношение на И.Р.Ц. се установи следното:

Считано от 01.07.2016 г., същият е член на управителен орган на юридическо лице с нестопанска цел - Председател на СВК „Т.В.“, гр. Т. и като такъв, не получава възнаграждение за осъществяваната от него дейност в сдружението. Предвид горното се налага извода, че между И.Ц. и СВК „Т.В.“, гр. Т. не е налице икономическа зависимост, която да обосновава свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет – Т., И.Ц. е участвал в обсъждането и гласуването на Решение № 41 от 28.01.2016 г. на ОбС-Т., обективизирано в Протокол № 5 от 28.01.2016 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2016 г. и Решение № 373 от 26.01.2017 г. на ОбС-Т., обективизирано в Протокол № 20 от 26.01.2017 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2017 г. С участието си в обсъждането и гласуването на цитираните решения, същият е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА.

От събраните доказателства също така се установи, че Ц. си е подал отвод и не е гласувал решения на ОбС-Т. с номера: Решение № 100/25.02.2016 г., обективизирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г.; Решение № 180/16.05.2016 г., обективизирано в Протокол № 10 от 16.05.2016 г.; Решение № 441/23.03.2017 г., обективизирано в Протокол № 24/23.03.2017 г.; Решение № 499/27.04.2017 г., обективизирано в Протокол № 25 от 27.04.2017 г. и Решение № 522/18.05.2017 г., обективизирано в Протокол № 26 от 18.05.2017 г., както и не е гласувал в проведеното обсъждане на резултатите от постигнатото между спортните клубове и комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ споразумение, по т. 8 от дневния ред на проведеното на 13.04.2016 г. заседание на Общинския съвет, обективизирано в Протокол № 8 от 13.04.2016 г. Предвид горното се налага извода, че същият не е упражнил свои правомощия по служба във връзка с проведените обсъждания и приемането на цитираните решения от общинския съвет, които пряко или косвено засягат финансирането и субсидирането на спортните клубове на територията на Община Т., в частност – на СВК „Т.В.“, гр. Т.

От събраните по преписката доказателства по отношение на Н.П.П. се установи следното:

Н.П. е освободен като член на Управителния съвет на СВК „Т.В.“, гр. Т., считано от 01.07.2016 г. Предвид обстоятелствата, че от тази дата същият вече не е бил член на Управителния съвет на сдружението, а до освобождаването си от длъжност, същият не е получавал възнаграждение за извършваната от него дейност в спортния клуб, се налага извода, че между П. и юридическото лице не е налице икономическа зависимост, която да обосновава свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В качеството си на общински съветник, Н.П. е участвал в обсъждането и гласуването на: Решение № 41 от 28.01.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 5 от 28.01.2016 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2016 г.; Решение № 100 от 25.02.2016 г., обективирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г., с което се определя състава на комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ; Решение № 373 от 26.01.2017 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 20 от 26.01.2017 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2017 г.; Решение № 441 от 23.03.2017 г., обективирано в Протокол № 24 от 23.03.2017 г., с което се приема нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т. и се определя комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ; Решение № 499 от 27.04.2017 г., обективирано в Протокол № 25 от 27.04.2017 г., с което се взема решение за авансово подпомагане на спортните клубове на територията на общината с 20 % (двадесет на сто) от субсидията им за изминалата календарна година и Решение № 522 от 18.05.2017 г., обективирано в Протокол № 26 от 18.05.2017 г., с което се приема решение за разпределение на средствата за финансово подпомагане на спортните клубове на територията на Община Т., съобразно направеното от Комисията по чл. 16 от НУРКФПСКОТ предложение. П. е участвал в обсъждането и гласуването на резултатите от постигнатото между спортните клубове и комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ споразумение, по т. 8 от дневния ред на проведеното на 13.04.2016 г. заседание на Общинския съвет, обективирано в Протокол № 8 от 13.04.2016 г., като е гласувал „за“ приемането му. С участието си в обсъждането и гласуването на цитираните решения, П. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА. Същият е упражнил и свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 23 от ЗМСМА като е участвал в работата на избраната с Решение № 441 от 23.03.2017 г. от общинския съвет комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ, във връзка с извършването на оценка на спортните клубове, кандидатстващи за финансово подпомагане от Община Т. и е внесъл предложение № 123/26.04.2017 г. по описа на ОбС-Т., с което се предлага общинският съвет да приеме решение до определянето на размера на финансово подпомагане на спортните клубове от избраната по чл. 16 от НУРКФПСКОТ комисия, същите за бъдат подпомогнати авансово с 20 % (двадесет на сто) от субсидията им за изминалата календарна година.

П. си е подал отвод и не е гласувал Решение № 180/16.05.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 10 от 16.05.2016 г., с което общинският съвет одобрява предложеното от Комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ разпределение на субсидията за финансово подпомагане на спортните клубове на територията на Община Т. за 2016 г., поради което се налага извода, че същият не е упражнил свои правомощия по служба във връзка с приемането на цитираното решение.

От събраните по преписката доказателства по отношение на С.Д.С. се установи следното:

Считано от 16.09.2014 г., същият е член на управителен орган на юридическо лице с нестопанска цел - Председател на СФК „О. 2000“, гр. Т. и като такъв, не получава възнаграждение за осъществяваната от него дейност в сдружението. Предвид горното се налага извода, че между С.С. и СФК „О. 2000“, гр. Т. не е налице икономическа зависимост, която да обосновава свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между С.Д.С. и М.С.С., се обуславя извод за наличие на свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В качеството си на общински съветник, С.С. е участвал в обсъждането и гласуването на: Решение № 41 от 28.01.2016 г. на ОбС-Т., обективизирано в Протокол № 5 от 28.01.2016 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2016 г.; Решение № 100 от 25.02.2016 г., обективизирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г., с което се определя състава на комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ; Решение № 373 от 26.01.2017 г. на ОбС-Т., обективизирано в Протокол № 20 от 26.01.2017 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2017 г. и Решение № 441 от 23.03.2017 г., обективизирано в Протокол № 24 от 23.03.2017 г., с което се приема нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т. и се определя комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ. С. е участвал в обсъждането и гласуването на резултатите от постигнатото между спортните клубове и комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ споразумение, по т. 8 от дневния ред на проведеното на 13.04.2016 г. заседание на Общинския съвет, обективизирано в Протокол № 8 от 13.04.2016 г., като е гласувал „въздържал се“. С участието си в обсъждането и гласуването на цитираните решения, същият е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА.

От събраните доказателства също така се установи, че С. си е подал отвод и не е гласувал Решение № 84 от 25.02.2016 г. на ОбС-Т., обективизирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г. и Решение № 298 от 28.09.2016 г. на ОбС-Т., обективизирано в Протокол № 25 от 28.09.2016 г., с които общинският съвет дава съгласие за прекратяване на съсобственост между Община Т. и М.С.С. – негова дъщеря. Същият си е подал отвод и не е гласувал също така Решение № 481/27.04.2017 г., с което общинският съвет възлага на Кмета на общината да организира и проведе процедура за пряко отдаване под наем на имот - „СРЦ“ в гр. Т., обективизирано в Протокол № 25 от 27.04.2017 г., както и решения на ОбС-Т. с номера: Решение № 180/16.05.2016 г., обективизирано в Протокол № 10 от 16.05.2016 г.; Решение № 499/27.04.2017 г., обективизирано в Протокол № 25 от 27.04.2017 г. и Решение № 522/18.05.2017 г., обективизирано в Протокол № 26 от 18.05.2017 г., които пряко или косвено касаят СФК „О. 2000“, гр. Т.. Предвид горното се налага извода, че същият не е упражнил свои правомощия по служба във връзка с приемането на цитираните решения от общинския съвет.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, решенията, които взема общинският съвет, са от компетентността на общинския съвет като колегиален орган и не са предоставени като правомощие на отделния общински съветник.

Съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА и чл 84, ал. 1 и ал. 4 от ЗПФ, органът, който има правомощия да организира изпълнението и разходването на общинския бюджет, и който има правомощия да внесе в общинския съвет окончателен проект на бюджета, в който, предвидените разходи са описани по пера, дейности и основни параграфи, е Кметът на съответната община. Видно от разпоредбата на чл. 11, ал. 1-7 от ЗПФ, Кметът на общината съставя проектобюджета и го внася за обсъждане и гласуване в общинския съвет, като с гласуването му се цели постигане на финансово осигуряване на посочените в него дейности на общината.

Поради липсата на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между И.Ц. и СВК „Т. В.“, гр. Т., между Н.П. и СВК „Т.В.“, гр. Т., и между С.С. и СФК „О. 2000“, гр. Т., се налага извода, че за общинските съветници не е бил налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията им по служба, във връзка с гласуваните от тях решения. Липсата на частен интерес, от упражнените от Ц., П. и С. правомощия по служба води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващото му нарушение, описано в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид горното, се налага извода, че по отношение на Ц., П. и С. са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. За всяко от лицата обаче, липсва третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията им по служба. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя извод за невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма и за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ по отношение на всяко едно от лицата.

В качеството си на Главен експерт „СИМД“ в отдел „ХДСТ“ в Община Т., Д.Н.Д. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че в качеството си на лицензиран съдия към НСКВ, Д. е участвал в мачове, провеждани с участието на отбори от СВК „Т.В.“, гр. Т., но същият не е получавал възнаграждение от страна на клуба, поради което се налага извода, че между Д. и юридическото лице не е налице икономическа зависимост, която да обосновава свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства също така се установи, че Д.Н.Д. е участвал в Работна група за изготвяне на проект на нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т., приета с Решение № 441/23.03.2017 г. на Общински съвет – Т., както и че е участвал в работата на избраната от общинския съвет комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ, във връзка с

извършването на оценка на спортните клубове, кандидатстващи за финансово подпомагане от Община Т. за 2017 г.

С участието си в Работната група, както и с участието си в работата на комисията по чл. 16 от НУРКФПСКОТ, Д. е изпълнявал свои правомощия по служба, по силата на своето служебно правоотношение. Това е така, защото, съгласно приложената длъжностна характеристика, от компетентността на лицето, заемащо длъжността Главен експерт „СИМД“ в отдел „ХДСТ“ в Община Т. е участието при разработването, изпълнението и отчитането на стратегически и планови документи в общината, касаещи спорта, интеграцията и младежките дейности, както и осъществяването на контрол за законосъобразното разходване на отпуснатите от общинския бюджет финансови средства за подпомагане на дейността на спортните клубове.

Липсата на свързаност между лицата, обосновава липсата на частен интерес, от упражнените от Д.Д. служебни правомощия и води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващото му нарушение, описано в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид изложеното, се налага извода, че по отношение на Д.Д. също са налице само два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Д.Н.Д. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя извод за невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма и за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Р.Ц. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването и приемането на следните решения на Общински съвет – Т.: Решение № 100/25.02.2016 г., обективизирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г.; Решение № 180/16.05.2016 г., обективизирано в Протокол № 10 от 16.05.2016 г.; Решение № 441/23.03.2017 г., обективизирано в Протокол № 24/23.03.2017 г.; Решение № 499/27.04.2017 г., обективизирано в Протокол № 25 от 27.04.2017 г. и Решение № 522/18.05.2017 г., обективизирано в Протокол № 26 от 18.05.2017 г., както и във връзка с проведеното обсъждане на резултатите от постигнатото между спортните клубове и комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ споразумение, по т. 8 от дневния ред на

проведеното на 13.04.2016 г. заседание на Общинския съвет, обективирано в Протокол № 8 от 13.04.2016 г., поради липса на упражнени правомощия по служба.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Р.Ц. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 41 от 28.01.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 5 от 28.01.2016 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2016 г. и Решение № 373 от 26.01.2017 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 20 от 26.01.2017 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2017 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н.П.П. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването и приемането на Решение № 180/16.05.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 10 от 16.05.2016 г., поради липса на упражнени правомощия по служба.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н.П.П. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 41 от 28.01.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 5 от 28.01.2016 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2016 г.; Решение № 100 от 25.02.2016 г., обективирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г., с което се определя състава на комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ; Решение № 373 от 26.01.2017 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 20 от 26.01.2017 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2017 г.; Решение № 441 от 23.03.2017 г., обективирано в Протокол № 24 от 23.03.2017 г., с което се приема нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т. и се определя комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ; Решение № 499 от 27.04.2017 г., обективирано в Протокол № 25 от 27.04.2017 г., с което се взема решение за авансово подпомагане на спортните клубове на територията на общината с 20 % (двадесет на сто) от субсидията им за изминалата календарна година и Решение № 522 от 18.05.2017 г., обективирано в Протокол № 26 от 18.05.2017 г., с което се приема решение за разпределение на средствата за финансово подпомагане на спортните клубове на територията на Община Т., както и във връзка с участието му в работата на комисията по чл. 16 от НУРКФПСКОТ и внасянето на предложение № 123/26.04.2017 г. по описа на ОбС-Т. за авансово подпомагане на спортните клубове с 20 % (двадесет на сто) от субсидията им за изминалата календарна година, поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.Д.С. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването и приемането на следните решения на Общински съвет – Т.: Решение № 84 от 25.02.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г.; Решение № 180/16.05.2016 г., обективирано в Протокол № 10 от 16.05.2016 г.; Решение № 298 от 28.09.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 25 от 28.09.2016 г.; Решение № 481/27.04.2017 г., обективирано в Протокол № 25 от 27.04.2017 г.; Решение № 499/27.04.2017 г., обективирано в Протокол № 25 от

27.04.2017 г. и Решение № 522/18.05.2017 г., обективирано в Протокол № 26 от 18.05.2017 г., поради липса на упражнени правомощия по служба.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.Д.С. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 41 от 28.01.2016 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 5 от 28.01.2016 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2016 г.; Решение № 100 от 25.02.2016 г., обективирано в Протокол № 6 от 25.02.2016 г., с което се определя състава на комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ; Решение № 373 от 26.01.2017 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 20 от 26.01.2017 г., с което се приема Бюджета на Община Т. за 2017 г. и Решение № 441 от 23.03.2017 г., обективирано в Протокол № 24 от 23.03.2017 г., с което се приема нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т. и се определя комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ, както и във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на резултатите от постигнатото между спортните клубове и комисията по чл. 14 от НУРКФПСКОТ споразумение, по т. 8 от дневния ред на проведеното на 13.04.2016 г. заседание на Общинския съвет, обективирано в Протокол № 8 от 13.04.2016 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.Н.Д. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с участието му в Работна група за изготвяне на проект на нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Т., приета с Решение № 441/23.03.2017 г. на Общински съвет – Т., както и участието му в работата на избраната от общинския съвет комисия по чл. 16 от НУРКФПСКОТ, във връзка с извършването на оценка на спортните клубове, кандидатстващи за финансово подпомагане от Община Т. за 2017 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

