

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-145-17-060

гр. София, 09.11.2017 г.

Днес, на 09.11.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-145/15.08.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образовано е въз основа на препратен по компетентност от \*\*\*\*\* сигнал, подаден от \*\*\*\*\* с посочен адрес \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-145/15.08.2017 г.

Сигналът е насочен против Д.Д.Б., общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\*.

По същество в сигнала се твърди, че Д.Б. на сесия на Общинския съвет на 27.07.2017г. е направила предложение за отпадане от дневния ред на точка относно издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект – язовир \*\*\*\*\* с цел извършване на тренировъчен процес от спортисти от клуб по \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ и е гласувала. Б. е и член на Управителния съвет на Спортен клуб по \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*, който е получил такова разрешително.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С писмо вх. № 01-395/29.08.2017г. на КПУКИ е постъпил идентичен сигнал, приобщен към С-2017-145, изпратен по компетентност от \*\*\*\*\*.

Комисията е изисквала и събрала допълнителни доказателства за служебното качество на Д.Д.Б. – клетвен лист; декларации по чл. 12, т. 1, 2 и 3 от ЗПУКИ; Протокол № 9/29.07.2017г.; Докладна записка рег. № \*\*\*\*-77/23.06.2017г. на Община \*\*\*\*\*; Докладна записка рег. № \*\*\*\*-1621/20.06.2017г. на Община \*\*\*\*\*; Докладна записка рег. № \*\*\*\*-87/25.07.2017г. на Община \*\*\*\*\*; Заявление рег. № \*\* \*-1687/29.06.2017г. на Община \*\*\*\*\*; Решение № \*/\*\*.\*.2016г. на \*\*\*\*\* съд по ф.д. № \*\*/2016г.; писмо вх. № С-2017-145#6/20.09.2017г. на КПУКИ от Председателя на ПК за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет \*\*\*\*\*; Писмо вх. № С-2017-145#7/27.09.2017г. на КПУКИ от управителя на Спортен клуб „\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\*; Решение № 103/29.06.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*; Протокол № 9/29.06.2017г. от заседание на Общински съвет \*\*\*\*\*; Списък на съветниците от Общински съвет-\*\*\*\*\*; участвали в гласуването на Решение № 103/29.06.2017г.

Извършена е справка в НБДН и регистър БУЛСТАТ.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана изх. № С-2017-145#10/03.10.2017г., Д.Д.Б., в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност, е поканена за изслушване на 17.10.2017г. Поради молба на лицето и наличието на обективни причини изслушването е отложено за 31.10.2017г., за която дата лицето е редовно уведомено на 19.10.2017г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 5 от Протокол № 66/31.10.2017г., Д.Б. твърди, че е предложила точката с докладната записка да се отложи, защото не е минала през комисиите в Общински съвет. Заявява, че гласът и не е определящ, имала неизяснени обстоятелства около ползването на материалната база, както и напрежение и конфликт между двата клуба. Посочва, че не е в икономическа зависимост от спортния клуб. Заявява, че кмета на общината не е издал разрешително и за двата клуба, защото нямат все още лицензи.

На 31.10.2017г. в КПУКИ е получено възражение с вх. № С-2017-145#17/31.10.2017г., в което Д.Б. заявява, че сигналът се отнася за конфликт на интереси за проведена сесия на Общински съвет гр. \*\*\*\*\* на 27.07.2017г., на която дата не е имало такава. Посочва, че точката от дневния ред, която е се отнася до издаване на разрешение за ползване на повърхностен воден обект язовир \*\*\*\*\* от спортистите от клуб по \*\*\*\*-\*\*\*\*, \*\*\*\*\* гр. \*\*\*\*\* и е отпаднала след нейно предложение не е редовно включена в дневния ред на сесията. На 28.09.2017г. на заседание на Общински съвет \*\*\*\*\* е прието решение № 142, с което е дадено съгласие и възложено на кмета на Община \*\*\*\*\* да издаде Разрешително за ползване на повърхностен воден обект язовир \*\*\*\*\* от спортистите от клуб по \*\*\*\*-\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Към възражението са приложени: писмо от кмета на Община \*\*\*\*\* с изх. № 3700-25/24.10.2017г.; препис-извлечение от протокол № 11 от заседание на Общински съвет – \*\*\*\*\* проведено на 28.09.2017г.; протокол № 11 от редовна сесия на Общински съвет \*\*\*\*\*; Устав на юридическо лице с нестопанска цел Спортен клуб \*\*\*\*-\*\*\*\*-\*\*\*\*\*.

*След като обсъди събраните по делото доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена, адрес и е подписан.

Д.Д.Б. е общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\* за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подала е декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 10.11.2015г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 16.11.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларирала, че е управител на търговско дружество „\*\*\*\*\*“ Д.Б. е подала декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ на 20.07.2017г., в която е декларирала, че е избрана за член на \*\*\*\*\* при \*\* „\*\*\*\*\*“ и за член на Управителния съвет на Спортен клуб по „\*\*\*\*-\*\*\*\*-\*\*\*\*\*“.

С писмо вх. № С-2017-145#7/27.09.2017г. на КПУКИ, управителят на Спортен клуб „\*\*\*\*-\*\*\*\*-\*\*\*\*\*“ заявява, че Д. Б., като член на Управителния съвет на спортния клуб не е получавала възнаграждения, премии, командировъчни и други пари. Представено е Решение № 5 от 22.08.2016г. на \*\*\*\*\* съд по ф.д. № \*\*\*/\*\*\*\*г. Видно от същото Д.Д.Б. е вписана като член на Управителния съвет на Сдружение Спортен клуб „\*\*\*\*-\*\*\*\*-\*\*\*\*\*“, със седалище гр. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, считано от 22.08.2016г.

С Докладна записка рег. № \*\*\*\*-1621/20.06.2017г. на Община \*\*\*\*\* Председателят на „Спортен клуб \*\*\*\*-\*\*\*\*-\*\*\*\*\*“, е отправил искане до общинските съветници в гр. \*\*\*\*\* за издаване на разрешително за ползване на водна площ от язовир „\*\*\*\*\*“, \*\*\*\*\* с цел осъществяване тренировъчен процес на спортистите

от клуба. Посочено е, че разрешителното е необходимо за подновяване на Лицензия за извършване на спортна дейност на „Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“.

С Докладна записка рег. № 9002-77/23.06.2017г. на Община \*\*\*\*\*, Председателят на Общински съвет \*\*\*\*\* предлага на Общински съвет \*\*\*\*\* да подкрепи проект на решение, с който да даде съгласие и възложи на кмета на Община \*\*\*\*\* да издаде разрешително за ползване на повърхностен воден обект – язовир \*\*\*\*\* за срок от 5 години, с цел извършване на тренировъчен процес на спортистите от „Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“.

С Решение № 103 по Протокол № 8 от 29.06.2017г. Общински съвет \*\*\*\*\*, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА във връзка с чл. 72, ал. 1, т. 2 и чл. 52, ал. 1, т. 3 от Закона за водите, дава съгласие и възлага на кмета на Община \*\*\*\*\* да издаде разрешително за ползване на повърхностен воден обект – язовир \*\*\*\*\* за срок от 5 години, с цел извършване на тренировъчен процес на спортистите от „Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“. Видно от протокол № 8 от заседание на Общински съвет \*\*\*\*\*, на което е прието решение № 103 от 29.06.2017г., по т. 19 от дневния ред, и от списъка на съветниците участвали в гласуването му, Д.Д.Б. е гласувала „за“.

С Решение № \* от \*\*.\*\*.2016г. по ф.д. № \*\*/2016г. на \*\*\*\*\* съд \*\*\*\*\* е вписано в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел Сдружение с нестопанска цел с наименование „Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“, със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*. От направената справка в регистър БУЛСТАТ се установи, че Д.Д.Б. няма участие в сдружението.

С Докладна записка рег. № \*\*\*\*-1687/29.06.2017г. на Община \*\*\*\*\*, Председателят на Клуб по \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“ отправя искане да бъде издадено разрешително за ползване на повърхностен воден обект – публична общинска собственост язовир „\*\*\*\*\*“, \*\*\*\*\* на представлявания от него клуб. Посочва се, че разрешителното е необходимо към процедура за картотекиране на деца към Националната федерация по \*\*\*\*\_\*\*\*\*. Приложено е решение на \*\*\*\*\* окръжен съд по ф.д. № \*\*/2016г.

С Докладна записка рег. № \*\*\*\*-87/25.07.2017г. на Община \*\*\*\*\*, Председателят на Общински съвет \*\*\*\*\* предлага на Общински съвет \*\*\*\*\* да подкрепи проект на решение, с който да даде съгласие и възложи на кмета на Община \*\*\*\*\* да издаде разрешително за ползване на повърхностен воден обект – язовир \*\*\*\*\* за срок от 5 години, с цел извършване на тренировъчен процес на спортистите от Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“ със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*.

Видно от Протокол № 9/29.07.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*, Председателят на Общински съвет \*\*\*\*\* е направила предложение дневния ред да бъде допълнен с включването на докладна записка относно разрешително за ползване на повърхностен воден обект – публична общинска собственост яз. „\*\*\*\*\*“, \*\*\*\*\* на Спортен клуб по \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“. Д.Б. е предложила докладната записка да не бъде разглеждана на това заседание, а на следващо такова. Заявила е, че има неизяснени обстоятелства относно собствеността на базата. Посочила е, че е налице напрежение между двата клуба и ще изиска становище от Федерацията. Предложила е докладната записка да бъде внесена за разглеждане от Общински съвет \*\*\*\*\* след изясняване на позициите.

С решение № 106 по Протокол № 9 от 29.07.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*, общинският съвет е приел докладната записка относно разрешително за ползване на повърхностен воден обект – публична общинска собственост яз. „\*\*\*\*\*“, \*\*\*\*\* на Спортен клуб по \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“, да бъде разгледана на следващо заседание.

В писмо вх. № С-2017-145#6/20.09.2017г. на КПУКИ, Председателят на ПК за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет \*\*\*\*\*, заявява че съгласно разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА решението не следва

да бъде гласувано поименно. Посочено е, че Д.Д.Б. е участвала в работата на заседанието.

С Решение № 142 по Протокол № 11 от 28.09.2017г. Общински съвет \*\*\*\*\*, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА във връзка с чл. 72, ал. 1, т. 2 и чл. 52, ал. 1, т. 3 от Закона за водите, дава съгласие и възлага на кмета на Община \*\*\*\*\* да издаде разрешително за ползване на повърхностен воден обект – язовир \*\*\*\*\* за срок от 5 години, с цел извършване на тренировъчен процес на спортистите от Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_, \*\*\*\*\*“. Видно от протокол № 11 от заседание на Общински съвет \*\*\*\*\*, на което е прието решение № 142 от 28.09.2017г., Д.Д.Б. не е взела участие в гласуването поради заявен конфликт на интереси и подадена декларация.

В писмо рег. индекс № 3700-25/24.10.2017г. на Община \*\*\*\*\* представено с Възражение вх. № С-2017-145#17/31.10.2017г. на КПУКИ, кметът на Община \*\*\*\*\* заявява че

Разрешително за ползване на повърхностен воден обект – язовир \*\*\*\*\* за срок от 5 години, с цел извършване на тренировъчен процес на спортистите от „Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“, към момента не е издадено.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник Д.Д.Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

По преписката не се събраха доказателства за получаване възнаграждение от страна на Д.Д.Б. от Сдружение Спортен клуб „\*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“ Обстоятелството, че Д.Д.Б. като член на Управителния съвет на Спортен клуб „\*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“, не е получавала възнаграждение, обосновава извод за липса на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между нея и спортния клуб.

Съгласно чл. 11 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС), спортните клубове са доброволни сдружения на граждани, юридически лица с нестопанска цел, които развиват и популяризират физическото възпитание и спорта и осъществяват тренировъчна и спортно – състезателна дейност по един или няколко вида спорт. Същите осъществяват общественополезна дейност по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗФВС, общините могат да подпомагат спортни организации, чиито седалище и дейност се

намираат на територията на съответната община и които са регистрирани в обществена полза, както е и Спортен клуб „\*\*\*\*\_\*\*\*\*“ \*\*\*\*\*.

В правомощие на Общинския съвет, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА е приемането на решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства, а съгласно чл. 33, ал. 1, т. т. 3 от същия закон, общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\*, Д.Д.Б. е упражнила свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) като е участвала в гласуването на Решение № 106 по Протокол № 9 от 29.07.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\* и Решение № 103 по Протокол № 8 от 29.06.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*.

Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, органът, който има правомощия да организира изпълнението на актовете на Общинския съвет е кметът на съответната община. Съгласно чл. 50, ал. 1 от Закона за водите разрешително се издава за водовземане и за ползване на воден обект. Разрешителното се издава от кмета на общината след решение на общинския съвет за ползване на водни обекти-публична общинска собственост съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 3, б. б) от Закона за водите. Общинският съвет като колективен орган има правомощия да управлява общинското имущество съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и да се произнесе с решение за ползване на воден обект съгласно чл. 52, ал. 1, т. 3 от ЗВ. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, решенията, които взема общинският съвет, са от компетентността на общинския съвет като колегиален орган и не са предоставени като правомощие на отделния общински съветник.

Участвайки в обсъждането и гласуването на Решение № 106 по Протокол № 9 от 29.07.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*, с което общинският съвет е приел докладната записка относно разрешително за ползване на повърхностен воден обект – публична общинска собственост яз. „\*\*\*\*\*“, \*\*\*\*\* на Спортен клуб по \*\*\*\*\_\*\*\*\*, \*\*\*\*\*“, да бъде разгледана на следващо заседание и Решение № 103 по Протокол № 8 от 29.06.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*, с което общинският съвет дава съгласие и възлага на кмета на Община \*\*\*\*\* да издаде разрешително за ползване на повърхностен воден обект – язовир \*\*\*\*\* за срок от 5 години, с цел извършване на тренировъчен процес на спортистите от „Спортен клуб \*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“ със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*\*, Д.Б.изпълнява вменените й по закон задължения в съответствие със спецификата на заеманата от нея публична длъжност. Не е налице частен интерес за Д. Б., който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията й по служба. Това е така предвид обстоятелството, че същата не получава възнаграждение от членството в Управителния съвет на Спортен клуб „\*\*\*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*“, което води до липса на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на свързаност обуславя липсата на частен интерес за Б. от гласуването на решенията.

Предвид гореизложеното, се налага извода, че във връзка с участието в обсъждането и гласуването на Решение № 106 по Протокол № 9 от 29.07.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\* и Решение № 103 по Протокол № 8 от 29.06.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*, за Б. не е бил налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията й по служба. Липсата на частен интерес, от упражнените от Б. служебни правомощия води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси

и съответстващото му нарушение, описано в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Д.Д.Б.. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Д.Д.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с обсъждането и гласуването на Решение № 106 по Протокол № 9 от 29.07.2017г. и Решение № 103 по Протокол № 8 от 29.06.2017г. на Общински съвет \*\*\*\*\*, поради липса на частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*