

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-092-17-046

гр. София, 10.08.2017г.

Днес, на 10.08.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-092/25.05.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-092/25.05.2017 г.

Сигналът е подаден против Д.И.Б. – М. като общински съветник в Общински съвет Б.

По същество твърденията в сигнала са следните: За периода от 2014г. до 2017 г. Д.Б. – М. като общински съветник в Общински съвет Б. е внасяла докладни записки до председателя на ОбС, както и е участвала в обсъждането и приемането на решения на общинския съвет, свързани с осъществяването на таксиметрова дейност на територията на Община Б. – например за определяне на максимални и минимални цели за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа.

Дейността, извършвана от Д.Б. – М. е пряко свързана с предмета на дейност на „***“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала и управител е М.А.М. – неин съпруг. Посоченото търговско дружество притежава удостоверение за таксиметров превоз № 5625 и списък с автомобили към него. Част от автомобилите в списъка извършват таксиметрова дейност към големи таксиметрови компании в гр. Б., които имат интерес от запазване на минималните цени за таксиметров превоз на пътници.

Твърди се, че Д.Б. – М. е член на УС на „***“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от Д.Б. – М. на 03.11.2015г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадена от Д.Б. – М. на 02.11.2011г.; удостоверение от Б. окръжен съд по ф.д. № 1883/2002г.; решение № 1/03.04.2017 г. на БОС.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: клетвен лист, подписан от Д.Б. – М.; докладна записка с вх. № 08-00 1442/28.03.2014г.; извадка от решенията на

всички ПК, протокол № 35/22.04.2014г.; докладна записка с вх. № 08-00 2188/08.10.2014г.; извадка от решенията на всички ПК, протокол № 42/28.10.2014г.; докладна записка с вх. № 08-00 3097/31.03.2015г.; извадка от решенията на всички ПК, протокол № 51/28.04.2015г.; докладна записка с вх. № 08-00 4128/02.12.2015г.; извадка от решенията на всички ПК, протокол № 6/17.12.2015г.; докладна записка с вх. № 08-00 5036/07.07.2016г.; извадка от решенията на всички ПК, протокол № 14/26.07.2016г.; докладна записка с вх. № 08-00 5486/24.11.2016г.; извадка от решенията на всички ПК, протокол № 21/20.12.2016г.; докладна записка с вх. № 08-00 5663/13.01.2017г.; извадка от решенията на всички ПК, протокол № 25/28.03.2017г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Д.И.Б. – М., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Б. е поканена на изслушване пред КПУКИ на 27.07.2017 г. За изслушването Б. е редовно уведомена на 15.07.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 9 от Протокол № 47/27.07.2017г., Б.– М. твърди, че таксиметрова дейност се извършва от името на регистриран превозвач, в случая какъвто е „***“ ЕООД или от водач, от името на регистрирания превозвач, но за своя сметка, т.е. всички, които се водят на регистрацията на „***“ ЕООД работят за своя сметка. Това означава, че фирмата не получава никакви приходи от таксиметровата дейност.

По отношение на „***“, Б. – М. твърди, че е подала заявление за заличаването ѝ като член на УС на същото през 2008г.

Представила е възражение с вх. № С-2017-92#14/04.08.2017г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от юридическо лице.

Д.Б. – М. е общински съветник, видно от подписания от нея клетвен лист на 03.11.2015г.

Подала е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 03.11.2015г.

Д.Б. – М. е внесла в Общински съвет Б. докладна записка с рег. № 08-00-1442/28.03.2014г. относно определяне на максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на Община Б.

Членовете на ПК по транспорт, съобщения и информационни технологии, ПК по бюджет и финанси и ПК по правни въпроси са подкрепили единодушно докладната записка.

По т. 12 от Протокол № 35/22.04.2014г. е прието решение на ОбС Б., с което се запазва максималната цена на таксиметров превоз на пътници за дневна и нощна тарифа на един километър пробег в размер на 1,20 лв., валидна на територията на Община Б. Видно от цитирания протокол, Д.Б. – М. е отсъствала от заседанието на общинския съвет.

Д.Б. – М. е внесла в Общински съвет Б. докладна записка с рег. № 08-00-2188/08.10.2014г. относно определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на съответната община, където е издадено разрешението.

Членовете на ПК по транспорт, съобщения и информационни технологии с 4 гласа „за“, 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“ са подкрепили докладната записка. Членовете на ПК по правни въпроси са подкрепили единодушно докладната записка.

По т. 33 от Протокол № 42/28.10.2014г. с 32 гласа „за“, 1 глас „против“ и 6 гласа „въздържал се“ е прието решение на ОбС Б., с което се определя срокът на валидност на разрешенията за таксиметров превоз на пътници на територията на Община Б.; определя се минимална цена на таксиметров превоз на пътници на един километър пробег както следва: дневна цена за таксиметров превоз на пътници за един км пробег в размер на 0,75 лв/км., за нощна цена за таксиметров превоз на пътници за един км пробег в размер на 0,85 лв/км. Видно от цитирания протокол, Д.Б. – М. е гласувала „за“ приемането на решението.

Д.Б. – М. е внесла в Общински съвет Б. докладна записка с рег. № 08-00-3097/31.03.2015г. относно определяне на максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на Община Б.

Членовете на ПК по транспорт, съобщения и информационни технологии, ПК по бюджет и финанси и ПК по правни въпроси са подкрепили единодушно докладната записка.

По т. 63 от Протокол № 51/28.04.2015г. с 30 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“ е прието решение на ОбС Б., с което се утвърждават таксиметрови стойнки за наемане на лек таксиметров автомобил.

По т. 64 от Протокол № 51/28.04.2015г. с 31 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“ е прието решение на ОбС Б., с което се запазва максималната цена за таксиметров превоз на пътници за дневна и нощна тарифа на един километър пробег в размер на 1,20 лв, валидна за територията на Община Б. Видно от цитирания протокол, Д.Б. – М. е гласувала „за“ приемането на решението.

Д.Б. – М. е внесла в Общински съвет Б. докладна записка с рег. № 08-00-4128/02.12.2015г. относно определяне на максимални и минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Б.

Членовете на ПК по транспорт, и морско дело, ПК по бюджет и финанси и ПК по правни въпроси са подкрепили единодушно докладната записка.

По т. 36 от Протокол № 6/17.12.2015г. с 32 гласа „за“, 1 глас „против“ и 6 гласа „въздържал се“ е прието решение на ОбС Б., с което се запазва максималната цена на таксиметров превоз на пътници на един километър пробег в размер на 1,20 лв., валидна за територията на Община Б.; запазва минималната цена на таксиметров превоз на пътници за дневна тарифа в размер на 0,75 лв/км., за нощна тарифа в размер на 0,85 лв/км. Видно от цитирания протокол, Д.Б. – М. е гласувала „за“ приемането на решението.

Д.Б. – М. е внесла в Общински съвет Б. докладна записка с рег. № 08-00-5036/07.07.2016г. относно актуализация на утвърдените таксиметрови стойнки на територията на гр. Б.

Членовете на ПК по транспорт и морско дело, на ПК по обществен ред, сигурност и безопасност на движението, както и на ПК по правни въпроси са подкрепили единодушно докладната записка.

По т. 35 от Протокол № 14/26.07.2016г. с 41 гласа „за“, 1 глас „против“ и 3 гласа „въздържал се“ е прието решение на ОбС Б., с което се утвърждават допълнително, таксиметровите стойнки за наемане на лек таксиметров автомобил и се закриват част от съществуващите стойнки. Видно от цитирания протокол, Д.Б. – М. е гласувала „за“ приемането на решението.

Д.Б. – М. е внесла в Общински съвет Б. докладна записка с рег. № 08-00-5486/24.11.2016г. относно определяне на минимални и максимални цени за

таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Б.

Членовете на ПК по транспорт, и морско дело и на ПК по правни въпроси са подкрепили единодушно докладната записка.

По т. 20 от Протокол № 21/20.12.2016г. с 40 гласа „за“, 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“ е прието решение на ОбС Б., с което се запазва максималната цена на таксиметров превоз на пътници на един километър пробег в размер на 1,20 лв., валидна за територията на Община Б.; запазва минималната цена на таксиметров превоз на пътници за дневна тарифа в размер на 0,75 лв/км., за нощна тарифа в размер на 0,85 лв/км. Видно от цитирания протокол, Д.Б. – М. е гласувала „за“ приемането на решението.

Докладна записка от Й.К. – общински съветник в Общински съвет Б. относно утвърждаване на таксиметровите стоянки на територията на гр. Б. е единодушно подкрепена от членовете на ПК по транспорт и морско дело; ПК по устройство на територията; ПК по правни въпроси.

По т. 29 от Протокол № 25/28.03.2017г. с 42 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“ е прието решение на ОбС Б., с което се утвърждава таксиметрова стоянка за 3 бр. таксиметрови автомобили. Видно от цитирания протокол, Д.Б. – М. е гласувала „за“ приемането на решението.

От служебно извършена справка в електронната страница на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ се установи, че „****“ ЕООД притежава удостоверение за регистрация № 5625. Приложен е и списък с регистрационните номера на автомобилите към него, а именно: А **** КС Шевролет авео, А **** МВ Фолксваген Туран, А **** КМ Шкода Октавия, А **** АТ Шкода Фабия, А **** МТ Фолксваген Туран, А **** МТ Пежо 307 и А **** ВА Шкода Фабия.

„****“ ЕООД с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление в гр. Б., ул. „****“ № 34, вх. В, ет. 1, ап. 3. Единоличен собственик на капитала и управител на търговското дружество е М.А.М.

От служебно извършената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че Д.И.Б. – М. и М.А.М. са съпрузи.

Видно от приложените по преписката доказателства, Д.Б. – М. е подала заявление с вх. № 02/14.03.2008г. до управителя на „****“, с което заявява желанието си да напусне същото.

В отговор на посоченото заявление, Б. – М. получава писмо от Сдружението, в което е изразено съгласие за прекратяване на членството на същата на 22.09.2010г. или 29.09.2010г., когато е свикано общо събрание.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него

лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник в Общински съвет Б., Д.Б. – М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Д.Б. – М. е внесла докладни записки с вх. № 08-00-2188/08.10.2014г., по която е прието решение по т. 33 от протокол № 42/28.10.2014г. на ОбС Б., № 08-00-3097/31.03.2015г. по която е прието решение по т. 63 и т. 64 от протокол № 51/28.04.2015г. на ОбС Б., № 08-00-4128/02.12.2015г., по която е прието решение по т. 36 от протокол № 6/17.12.2015г. на ОбС Б., № 08-00-5036/07.07.2016г., по която е прието решение по т. 35 от протокол № 14/26.05.2016г. на ОбС Б., № 08-00-5486/24.11.2016г., по която е прието решение по т. 20 от протокол № 21/20.12.2016г. на ОбС Б. При приемането на всички посочени решение на общинския съвет Б.– М. е гласувала „за“.

По докладна записка на Й.К. – общински съветник в ОбС Б. е прието решение по т. 29 от протокол № 25/28.03.2017 г., за което Б. – М. отново е гласувала „за“.

Описаните решения касаят определяне на минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на Община Б., както и утвърждаването на налични таксиметрови стоянки и определянето на допълнителни такива и съответно закриване на част от съществуващите стоянки.

От служебно извършената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че Д.И.Б. – М. и М.А.М. са съпрузи и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Съгласно чл. 33, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗМСМА, общинският съветник има право да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения, както и да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

В изпълнение на служебните си правомощия, Д.Б. – М. е внесла процесните докладни записки, по които са приети съответните решения на Общински съвет Б., но същите не са в частен интерес нито на лицето, заемащо публична длъжност, нито на свързаното с него лице. Решенията са административни актове, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и не визират конкретно лицето, заемащо публична длъжност или свързаното с нея лице. Определянето на максимални цени е с оглед защита на икономическите интереси на потребителите и предпазването им от необосновано високи цени.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от нея правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за Д.Б. – М. или свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от нея правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.И.Б. – М., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с внасянето на докладни записки с вх. № 08-00-1442/28.03.2014 г., № 08-00-2188/08.10.2014г., № 08-00-3097/31.03.2015г., № 08-00-4128/02.12.2015г., № 08-00-5036/07.07.2016г., № 08-00-5486/24.11.2016г., поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.И.Б. – М., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването на решение по т. 33 от протокол № 42/28.10.2014г. на ОбС Б., решение по т. 63 и т. 64 от протокол № 51/28.04.2015г. на ОбС Б., решение по т. 36 от протокол № 6/17.12.2015г. на ОбС Б., решение по т. 35 от протокол № 14/26.05.2016г. на ОбС Б., решение по т. 20 от протокол № 21/20.12.2016г. на ОбС Б. и решение по т. 29 от протокол № 25/28.03.2017г. на ОбС Б., поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

