

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-141-17-58

гр. София, 02.11.2017 г.

Днес 02.11.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-141/08.08.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-141/08.08.2017 г.

Сигналът е подаден против И. Й. Т. – управител на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД.

По същество в сигнала се твърди, че И. Й. Т., в качеството си на управител на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД с трудов договор № 004/14.01.2015 г. е назначила Д. Н. Д. на длъжността „счетоводител, оперативен“ в дружеството. От 09.05.2015 г. Д. Н. Д. е съпруга на А. Й. Т. – син на И. Й. Т.. За това обстоятелство Терзийска не е подала декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ и не се е отстранила от заеманата длъжност.

Д. Н. Д. (Т.) е назначена и за касиер-домакин в ОП „Паркинги и гаражи“ гр.Д. с трудов договор 78/07.10.2013 г. на осем часов работен ден. Същата регулярно е получавала месечни надбавки, както и суми за работно облекло едновременно и от двете предприятия.

Към сигнала не са приложени доказателства.

От кмета на Община Д. са изискани и представени следните доказателства: договори № 70/14.04.2008 г. и № XI – 32/20.12.2016 г. за възлагане и управление на еднолично търговско дружество - „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД и подадените от нея декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

От управителя на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД са изискани и представени следните доказателства: трудов договор 004/14.01.2015 г., сключен с Д. Н. Д., заповед № 001/04.05.2016 г. за прекратяване на трудов договор 004/14.01.2015 г., копие от касова книга за работно облекло за м. декември 2015 г., разходни касови ордери за изплатено работно облекло, списък на лицата получили допълнително

материално стимулиране и разчетно-платежна ведомост за м.февруари 2016 г. на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“, в Търговски регистър и в Регистър на трудовите договори на НОИ.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ И. Й. Т., в качеството ѝ на управител на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД е поканена на изслушване пред КПУКИ на 05.10.2017 г. За изслушването Терзийска е редовно уведомена. На основание чл. 34 от АПК е изискал и получил материалите по преписката.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 4 от Протокол № 59/05.10.2017 г., Т. се явява лично, с процесуален представител и заявява, че Д. Н. Д. е станала нейна снаха след датата на сключване на трудовия договор, през времето, когато са били изплатени сумите за работно облекло е била в платен годишен отпуск и представя заповед № 2478/27.11.2015 г. на кмета на Община Д.. С тези съображения, счита че не е налице конфликт на интереси.

След проведеното изслушване Т. представя допълнителни писмени доказателства.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице с посочени служебно положение, имена и адрес.

„Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД с ЕИК ***** гр.Д. е еднолично дружество с ограничена отговорност, чиито едноличен собственик на капитала е Община Д..

По силата на договор № 70/14.04.2008 г. за възлагане на управление на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност, сключен кмета на Община Д. и И. Й. Т. с ЕГН *****, същата е назначен за управител на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД за срок до провеждане на конкурс за длъжността.

По силата на договор № XI – 32/20.12.2016 г. за възлагане на управление на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност, сключен кмета на Община Д. и И. Й. Т., същата е назначен за управител на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД за срок от три години.

Същата е подала декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПРКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ на 23.01.2009 г. в т. 5 от която не е декларирила наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С трудов договор 004/14.01.2015 г., сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ между И. Й. Т., в качеството ѝ на управител на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД и Д. Н. Д. същата е назначена на длъжност „счетоводител, оперативен“ в дружеството на четиричасов работен ден и трудово възнаграждение в размер на 500 лв.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че А. Й. Т. с ЕГН ***** е син на И. Й. Т., а от 09.05.2015 г. Д. Н. Д. с ЕГН ***** е съпруга на А. Й. Т..

От извършената справка в Регистър на трудовите договори на НОИ е установено, че от 07.10.2013 г. до 05.05.2016 г. Д. Н. Т. е била в трудово правоотношение с ОП „Паркинги и гаражи“ Д., с основно трудово възнаграждение в размер на 450 лв.

Със заповед № 2478/27.11.2015 г. на кмета на Община Дупница на Димитрина Николаева Терзийска на основание чл. 155 от КТ е разрешен платен годишен отпуск, считано от 10.12.2015 г. до 11.01.2016 г., включително.

Видно от копие от касова книга за работно облекло за м. декември 2015 г., разходен касов ордер № 92/23.12.2015 г. на Д. Н. Т. е изплатено работно облекло в размер на 550 лв.

Видно от представения списък на лицата получили допълнително материално стимулиране във „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД Д. Н. Т. не получавала такава.

Със заповед № 001/04.05.2016 г. трудовото правоотношение на Д. Н. Т. е прекратено на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

И. Й. Т. – управител на „Финансово-счетоводна къща – Д.“ ЕООД е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Съгласно чл. 7 от договор № XI – 32/20.12.2016 г. за възлагане на управление на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност управителят има право сам по своя преценка да подбира персонала, да сключва и прекратява трудовите правоотношения с работниците и служителите на дружеството.

При изпълнение на правомощията си по служба, в качеството си на управител на „Финансово-счетоводна къща – Дупница“ ЕООД на 14.01.2015 г. И. Й. Т. е сключила трудов договор на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ с Д. Н. Д., с който същата е назначена на длъжност „счетоводител, оперативен“. Обстоятелството, че сключеният трудовият договор предшества датата на сключване на граждански брак (09.05.2015 г.) между Д. Н. Д. и А. Й. Т. налага извода, че към 14.01.2015 г. И. Й. Т. не е била свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Д. Н. Д..

В случая са налице два от елементите на състава на конфликта на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно - лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба.

Липсата на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и Д. Н. Д., като страна по трудовото правоотношение обосновава извода за липса на релевантен частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност.

По отношение на твърденията за изплащане на суми за работно облекло се установи, че лицето, заемащо публична длъжност е упражнило правомощията си по чл.

6, ал. 1 от Наредбата за безплатното работно и униформено облекло. С упражняване на правомощията си при подписване на касов ордер № 92/23.12.2015 г. Т. не е поставила свързаното с нея лице в привилегировано положение, поради обстоятелството, че работодателят е длъжен да осигури на работниците и служителите подходящо работно или униформено облекло в съответствие със спецификата на извършената дейност и на работното място. Тези задължения произтичат от горесцитираната разпоредба и са изпълнени по отношение на всички правеймащи служители, а не само на свързаното по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с директора лице, поради което него няма облага и частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ от упражненото от лицето, заемащо публична длъжност правомощие.

Липсата на частен интерес за И. Й. Т. от упражнените правомощия при сключване на трудов договор № 004/14.01.2015 г. и подписване на касов ордер № 92/23.12.2015 г., който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията й по служба, води до извода за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И. Й. Т. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка със сключване на трудов договор № 004/14.01.2015 г., и на подписване на разходен касов ордер № 92/23.12.2015 г. поради липса на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*