

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-091-17-091

гр. София, 11.07.2017 г.

Днес 11.07.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-91/25.05.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-91/25.05.2017 г.

Сигналът е против С. Д. Е. – Председател на Общински съвет – Н.

По същество в сигнала се твърди, че на 23.06.2016 г. с Решение № 19 от 23.06.2016 г. на кметът на Община Н. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка „Изграждане на подпорна стена с дължина 35,6м. и отводнително съоръжение Ф500 за аварийно укрепване на път с.Средец – с.Бурево – с.Гърнати в с.Средец – център“. Поръчката е обявена по процедура „пряко договаряне, на основание чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Покана за изпълнението на обществената поръчка е изпратена единствено до фирма „Стройвъзход“ ООД. На 25.07.2016 г. Община Н. е сключила договор за изпълнение на обществената поръчка със „Стройвъзход“ ООД. След сключването на договора С. Д. Е., в качеството си на Председател на Общински съвет – Н. и управител на „Стройвъзход“ ООД не е подал декларация, съгласно чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не е предприел действия, съгласно изискванията на чл. 19 от ЗПУКИ.

Като доказателства към сигнала са приложени: разпечатка от системата „ДАКСИ“ за „Стройвъзход“ ООД, Решение № 19/23.06.2016 г. и обявление за възложена поръчка от 27.12.2016 г.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в отговор

сигналоподателят повтаря твърденията съдържащи се в първоначално подадения сигнал.

От председателя на ПК за установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – Н. са изискани и представени следните доказателства: клетвен лист на С. Д. Е. от 09.11.2015 г. и подадените от него декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 10.11.2015 г., договор от 25.07.2016 г. и справка за извършените плащания по него.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, наименование на юридическото лице, седалище и адрес на управление и е подписан.

С. Д. Е. с ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Н. за мандат 2015 – 2019 г. и е положил клетва на 09.11.2015 г.

Същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 12.11.2015 г., в т. 1 от която е декларирал участието си като управител на „Стройвъзход“ ООД, а в т. 5 не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че „Стройвъзход“ ООД с ЕИК ***** е с управител С. Д. Е. и съдружници С. Д. Е., Л. С. Х. и Б. Г. И..

С Решение № 19 от 23.06.2016 г., на основание чл. 182, ал. 1, т. 1 от ЗОП кметът на Община Н. е открил процедура за възлагане на обществена поръчка „Изграждане на подпорна стена с дължина 35,6м. и отводнително съоръжение Ф500 за аварийно укрепване на път с.Средец – с.Бурево – с.Гърнати в с.Средец – център“.

В резултат на проведената обществена поръчка между Община Н., представлявана от Б. Р. К., в качеството му на кмет и „Стройвъзход“ ООД, представлявано от С. Д. Е. е сключен договор № 52/25.07.2016 г. с предмет: „Изграждане на подпорна стена с дължина 35,6м. и отводнително съоръжение Ф500 за аварийно укрепване на път с.Средец – с.Бурево – с.Гърнати в с.Средец – център“.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна
до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

С. Д. Е. в качеството си на общински съветник в Общински съвет – Н. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Твърденията в сигнала касаят реда за деклариране на наличие на частен интерес по конкретен повод, както и действия за предотвратяване на конфликт на интереси, предвидени в разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ, без да са посочени конкретни упражнени правомощия от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени от Е. правомощия във връзка със сключване на Договор № 52/25.07.2016 година между Община Н. и „Стройвъзход“ ООД договор. Такива не се посочват и в допълнението на сигнала, представено по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК“.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лице, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2017-91/25.05.2017 г., против С. Д. Е. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*