

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№ РП-109-14-167
гр. София, 16.11.2017 г.**

Днес, 16.11.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-109/09.05.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. С-2014-109/09.05.2014 г.

Сигналът е против Ц. И. П. – общински съветник в Общински съвет – М..

В сигнала се твърди, че с Решение №175/30.08.2012г. Общински съвет – М. е поел дългосрочен дълг за сключване на рамкови споразумения за поемане на дългосрочен кредит от „Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД. Общинският дълг е с цел реализация на два проекта:

1. „Корекция на река Боденска – гр. М., финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013“;

2. „Историята, културата и природата – туристически атракции на Община М.“, също финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013“.

При гласуването на Решение №175/30.08.2012г. на Общински съвет – М. е участвал Ц. И. П.. Същият е член на съвета на директорите на „Инертстрой – Калето“ АД, а това дружество е избрано за основен изпълнител на строително-монтажните работи по първия от проектите.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Удостоверение № 6/01.11.2011 г. за избран общински съветник и Клетвен лист на Ц. И. П.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; Решение № 175/30.08.2012 г. и протокол за поименно гласуване; Протокол № 12/30.08.2012 г.; Решение № 462/12.08.2010 г. и Решение №626/04.08.2011г. на Общински съвет М.; Договор № BG161PO001/1.4-06/2010/021-S-105-2 от 25.04.2012 г.; Писмо изх. № 37.00-6/09.07.2014г. на Кмета на Община М.; Копия от платежни нареждания № 1194/06.06.2012 г., № 1652/05.10.2012г.,

окомплектовани с банкови извлечения и фактури за извършени плащания към „Инертстрой – Калето“ АД по договор за изпълнение на обществена поръчка №BG161PO001/1.4-06/2010/021-S-105-2; Копие от Предложение рег. № 61.00-142/13.07.2012 г. на Кмета на Община М. за ползване на кредит от фонд „ФЛАГ“ ЕАД за изпълнение на проекти по ОПРР; Писмо изх. № 37.00-7/30.07.14 г. на Кмета на Община М.; Договор за кредит № 291/17.09.2012 г.; Договор за кредит № 292/17.09.2012 г.; Справка в АПИС Регистър по партидата на „Инертстрой – Калето“ АД; Копие от Устав на „Инертстрой – Калето“ АД.

Извършени са справки в Търговски регистър и в Регистър НБД „Население“.

С покана изх. № С-2014-109#3/23.06.2014 г. Ц. И. П. в качеството му на общински съветник в Общински съвет – М. е поканен на изслушване на 03.07.2014 г. На заседанието пред Комисията лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

На заседание на Комисията от 03.07.2014 г., обективирано в т. 5 от Протокол № 45 от същата дата, Ц. И. П. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, П. заявява, че стойността на проекта „Корекция на р.Боденска“ е бил към 800 хил.лева. Потвърди, че е гласувал „за“ изтеглянето на такъв кредит, но неговият глас не е решаващ. Договорите на „Инертстрой Калето“ не ги подписва той, а изпълнителният директор на дружеството. Договорът между „Инертстрой-Калето“ и Община М. е сключен на 25.04.2012 г., а сесията на общинския съвет е била на 30.08.2012 г. Общината е платила строително-монтажните работи на „Инертстрой-Калето“ преди сесията на 30.08.2012 г. В заключение заяви, че не е налице конфликт на интереси и отправя молба производството по сигнала да бъде прекратено.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, служебно положение, адрес и е подписан.

Ц. И. П. с ЕГН ***** е общински съветник в Общински съвет М. за мандат 2011-2015 г., видно от приложения по преписката клетвен лист.

В качеството си на общински съветник, П. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. В същата е посочил, че е акционер с 47 % участие в капитала на „Инертстрой – Калето“ АД.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „Инертстрой – Калето“ АД с ЕИК ***** е търговско дружество с предмет на дейност: проучване, производство, търговия със строителни и инертни материали, бетонови и варови разтвори, промишлено, селскостопанско и жилищно строителство, транспортна дейност и услуги, търговска дейност в страната и чужбина.

Капиталът на дружеството е в размер на 315 000 лева, изцяло внесен. Дружеството се управлява от Съвет на директорите в състав: Т. Ц. Й., Т. С. И. и Ц. И. П..

На 25.04.2012 г. в резултат на проведена процедура по НВМОП е сключен Договор за изпълнение на обществена поръчка № BG161PO001/1.4-06/2010/021-S-105-2 между Община М., представлявана от И. А. – кмет и Ц. К. – гл. счетоводител, наричан Възложител, от една страна, и „Инертстрой – Калето“ АД, представлявано от Т. Ц. Й. – изпълнителен директор, наричан Изпълнител, от друга страна.

Предмет на договора е извършването на строително-монтажни дейности (СМР) за Обект „Корекция на река Боденска бара – гр. М.“.

Срокът за изпълнение на СМР е 2.3 (две цяло и три) месеца, считано от датата на Протокола за откриване на строителната площадка.

Договорената цена е в размер на 684 984.17 лв. без ДДС или 821 981 лв. с ДДС.

На свое заседание от 30.08.2012 г. Общински съвет – М. е приел Решение № 175/30.08.2012 г. с поименно гласуване, с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 20 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, Ц. И. П. в качеството си на общински съветник е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

Съгласно т. 1 от горепосоченото Решение № 175/30.08.2012 г., на основание чл. 17 от Закона за общинския дълг, Общински съвет М. дава съгласие Община М. да сключи рамкови споразумения за поемане на дългосрочен кредит с „Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД, по силата на които да поеме общински дълг с цел реализация на проекти:

- „Корекция на река Боденска – гр. М.“, Договор № BG161PO001/1.4-06/2010/021, финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013“, Приоритетна ос 1, Операция 1.4, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-06/2010;

- „Историята, културата и природата – туристически атракции на Община М.“, Договор № BG161PO001/3.1-03/2010/021, финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013“, Приоритетна ос 3, Операция 3.1, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/3.1/2010;

Максимален размер на дълга е 1 574 905 лв., от които 1 314 885 лв. мостово финансиране и 260 047 лв. за необходимото съфинансиране.

Съгласно т. 2 от горепосоченото Решение № 175/30.08.2012 г., Общински съвет М. възлага и делегира права на Кмета на Община М. да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка – „УниКредит Булбанк“ АД, да подпише договорите за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

На 17.09.2012 г. на основание Решение № 175/30.08.2012 г. на Общински съвет М. е сключен Договор за кредит № 291/17.09.2012 г. между „Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД (ФЛАГ), наричано Кредитор, Община М., наричана Длъжник, и УниКредит Булбанк АД, наричана Банката. Съгласно чл. 1 от Договора Кредиторът чрез Банката отпуска на Длъжника кредит в общ размер до 1 314 858 лв., предназначен за финансиране и рефинансиране на допустими разходи за изпълнението на следните одобрени проекти:

- „Корекция на река Боденска – гр. М.“ и

- „Историята, културата и природата – туристически атракции на Община М.“

Длъжникът се задължава да усвоява и ползва Кредита единствено за финансиране на допустимите разходи, извършени при изпълнение на Проектите по този договор и да погаси предоставения му кредит заедно с договорените лихви и такси, при условията, размера и сроковете, установени с договора.

На 17.09.2012 г. на основание Решение № 175/30.08.2012 г. на Общински съвет М. е сключен Договор за кредит № 292/17.09.2012 г. между „Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД (ФЛАГ), наричано Кредитор, Община М., наричана Длъжник, и УниКредит Булбанк АД, наричана Банката. Съгласно чл. 1 от Договора Кредиторът чрез Банката отпуска на Длъжника кредит в общ размер 260 047 лв., предназначен за финансиране и рефинансиране на допустими разходи за изпълнението на следните одобрение проекти:

- „Корекция на река Боденска – гр. М.“ и

- „Историята, културата и природата – туристически атракции на Община М.“

Длъжникът се задължава да усвоява и ползва Кредита единствено за финансиране на допустимите разходи, извършени при изпълнение на Проектите по този договор и да погаси предоставения му кредит заедно с договорените лихви и такси, при условията, размера и сроковете, установени с договора.

От събраните по преписката доказателства е видно, че в изпълнение на Договор за изпълнение на обществена поръчка № BG161PO001/1.4-06/2010/021-S-105-2 Община М. е изплатила с 2 бр. платежни нареждания (съответно №№ 1194/06.06.2012 г. и 1652/05.10.2012 г.) на „Инертстрой – Калето“ АД общо 798 573,84 лева, за която сума са издадени 2 фактури от дружеството.

Фактура № 0000000830/06.06.2012 г. е издадена за сумата от 164 396,20 лв.

Фактура № 0000000845/01.10.2012 г. е издадена за сумата от 634 177,64 лв.

От представената от Кмета на Община М. справка (писмо изх. № 37.00-7/30.07.14 г.) е видно, че средства от кредитите, усвоени за приключването на проект „Корекция на река Боденска – гр. М.“ в размер на 564 317,40 лв. са използвани за разплащане на извършените СМР от „Инертстрой – Калето“ АД.

На заседание, проведено на 23.09.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение по производството, който не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. № С-2014-109#15/25.09.2014 г. и изх. № С-2014-109#17/27.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналаподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 23.09.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Ц. И. П., в качеството си на общински съветник, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На свое заседание от 30.08.2012 г. Общински съвет – М. е приел Решение № 175/30.08.2012 г. с поименно гласуване, с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 20 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, Ц. И. П. в качеството си на общински съветник е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

Изложеното налага извода, че най-късната дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Ц. И. П. е 30.08.2012 г.

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 23.09.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж,

ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомен Ц. И. П., като страна в производството и сигналоподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 30.08.2012 г., срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 28.02.2017 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производство по сигнал с рег. № С-2014-109/09.05.2014 г. против Ц. И. П. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*