

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-059-17-066**

гр. София, 18.05.2017 г.

Днес, 18.05.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-059/06.04.2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-059/06.04.2017г.

Сигналът е против К.Р.Д. като кмет на Община Д.

По същество в сигнала се твърди, че К.Д. е сключил договор за сервиз и ремонт на общински пътни превозни средства с фирма близка до М.Н.Ч., а същата тази фирма осъществява дейността си в базата на Топливо, собственост на фамилия Д. Лицето, подало сигнала моли да се изиска от Община Д. информация относно сключването на договор за сервиз и ремонти на обществени превозни средства за периода 2016/2017г., с коя фирма е сключен, къде се осъществява дейността и чия собственост е обектът.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

С писмо с вх. № С-2017-59#3/19.04.2017г. лицето, подало сигнала е повторило част от твърденията си в първоначалното писмо, а именно: Кметът на община Д. подписва договор през 2016г. за сервиз и ремонт на общински пътни средства с фирма „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. – близка до М.Ч., а същата фирма осъществява дейността си в недвижимия имот на бившата база на Топливо, която е собственост на близките до кмета фирми – „\*\*\*\*“ ООД, ЕТ „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“ ЕООД и „\*\*\*\*“ ООД. Прави доказателствени искания.

С писмо с вх. № С-2017-059#4/28.04.2017г. председателя на ПК БФЕФП при Общински съвет Д., удостоверява, че за периода 2016/2017г. община Д. не е сключвала договори за сервиз и ремонт на общинските превозни средства. Към същото е приложена справка за извършени ремонти на общински транспортни средства, справка по фактури за ремонт на автобусите, както и справка за издадените и платени фактури за извършени ремонти в ОП „\*\*\*\*“ в периода от 01.01.2016г. до 19.04.2017г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Видно от приложения по преписката клетвен лист от 06.11.2015г., К.Р.Д.е избран за кмет на Община Д.

Подал е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 07.12.2015г.

Видно от приложеното по преписката писмо с вх. № С-2017-059#4/28.04.2017г. от председателя на ПК БФЕФП при Общински съвет Д., за периода 2016/2017г. община Д. не е сключвала договори за сервиз и ремонт на общинските превозни средства. Приложена е справка за извършени ремонти на общински транспортни средства, справка по фактури за ремонт на автобусите, както и справка за издадените и платени фактури за извършени ремонти в ОП „\*\*\*\*“ в периода от 01.01.2016г. до 19.04.2017г.

Видно от справката за извършени ремонти на общински транспортни средства, по общо 24 бр. фактури – 15 бр. са издадени на „\*\*\*\*“ ЕООД за сумата от 16523,14 лв., от които 5492,00 лв. не са изплатени, 1бр. фактура е издадена на „\*\*\*\*“ АД за сумата от 1879,61 лв., на ЕТ „\*\*\*\*“ – М.В. – 1бр. фактура за 463,60 лв, на „\*\*\*\*“ ЕООД – 6 бр. фактури на стойност 3884, 53 лв.

Видно от справката по фактури за ремонт на автобусите, сумата, изплатена на „\*\*\*\*“ ЕООД е в размер на 2602,80 лв., на ЕТ „\*\*\*\*“ – 65,00 лв., на „\*\*\*\*“ ООД – 524,18 лв., на „\*\*\*\*“ ООД – 9130,68 лв, на „\*\*\*\*“ ЕООД – 55,00 лв. и на „\*\*\*\*“ ЕООД – 1912,26 лв.

От справката за издадените и платени фактури за извършени ремонти в ОП „\*\*\*\*“ в периода от 01.01.2016г. до 19.04.2017г. е видно, че на „\*\*\*\*“ ЕООД е изплатена сумата от 463,72 лв., на „\*\*\*\*“ ООД – 10704,84 лв., на „\*\*\*\*“ – 1265,00 лв., на „\*\*\*\*“ ЕООД – 7670,50 лв., от които 3243,36 лв. не са изплатени, „\*\*\*\*“ АД – 770,00 лв. и останалата сума от общо 3114,02 лв. е изплатена от 11 бр. фактури на 10 бр. различни търговски дружества.

От служебно направената справка в Търговския регистър се установи, че „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. Д., ул. „Ивайло“ № 4 с управител и едноличен собственик на капитала М.Н.Ч.

„\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. Д., ул. „Бузлуджа“ № 60 и с управители и съдружници Р.В.Д. и М.К.Д.

„\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. Д., ул. „Бузлуджа“ № 60 и едноличен собственик на капитала М.К.Д.

„\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. Д., ул. „Хан Аспарух“ № 13 и съдружници: К.З.Д., Р.Д.Д. и М.Р.Д.

ЕТ „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. Д., ул. „Хан Аспарух“ № 13 и физическо лице – търговец Р.Д.Д.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че К.Р.Д. е баща на М.К.Д., съпруг на К.З.Д. и син на Р.Д.Д. и М.Р.Д.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Като кмет на Община Д., К.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

В сигнала се съдържат конкретни данни за упражнени от К.Д. в качеството му на кмет на Община Д. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с него лице, но твърденията не се потвърдиха от служебно извършените справки в НБД „Население“, Търговския регистър и изготвените справки от ПК по БФЕФП при Общински съвет Д.

В хода на производството се установи, че К.Р.Д. е баща на М.К.Д., съпруг на К.З.Д. и син на Р.Д.Д. и М.Р.Д., което налага извода, че К.Р.Д. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с М.К.Д., К.З.Д., Р.Д.Д. и М.Р.Д.

Не се установи да са налице договори за сервиз и ремонт на общинските превозни средства, сключени между Община Д. и което и да е от посочените търговски дружества.

Приложени са справки за извършени ремонти на общински транспортни средства, справка по фактури за ремонт на автобусите, както и справка за издадените и платени фактури за извършени ремонти в ОП „\*\*\*“ в периода от 01.01.2016г. до 19.04.2017г., от които е видно, че в същите не присъстват търговски дружества, чиито еднолични собственици на капитала или съдружници са роднини на лицето, заемащо публична длъжност.

В хода на производството, от служебно направената справка в НБД „Население“ не се установи, К.Д. да е роднина с М.Н.Ч., едноличен собственик на капитала на „\*\*\*“ ЕООД.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег.№ С-2017-059/06.04.2017г., против К.Р.Д., с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*