

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ  
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**РП-215-16-018**

**гр. София, 09.02.2017 г.**

Днес 09.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-215/23.11.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С-2016-215/23.11.2016 г.

Същият е против П. М. С. – главен архитект, К. П. Д. – главен инженер и П. В. И. - старши юрисконсулт в община В..

По същество в сигнала се твърди, че в периода от 16.06.2015 г. до 20.11.2015 г., период през който е водено производството по административно дело № 320/2015 г. по описа на Административен съд – Монтана и образуваното адм. дело № 14420/2015 г. по описа на Върховен административен съд главният архитект, главният инженер и юрисконсулта на община В. заедно и поотделно, водени от икономически интереси са упражнили правомощия в кръга на служебните си задължения в частен интерес на Ц. К. К. - служител в общинска администрация В., свързани с имот IV , пл.№ 145 по плана на гр.В., кв.З..

Към сигнала са приложени като доказателства: скица № 1/29.09.2015 г., скица № 3/18.11.2015 г., писма с изх.№ 9400-1150(1)/16.06.2015 г. и № 9400-1468/18.06.2015 г., молба с вх.№ 9400-1494/23.06.2015 г., протокол от съдебно заседание по адм.д. № 320/2015 г. по описа на Административен съд – Монтана, касационна жалба до ВАС, извадка от план от 1963 г и от 1988 г., скица № 281/28.08.2006 г. и № 15-

494668/11.10.2016 г., нотариални актове, протокол от 28.01.1975 г., удостоверение № 500/30.11.1992 г., протокол от 02.08.1979 г. на комисия по чл. 265 от ППЗТСУ при ОНС гр.В..

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок излага твърдения сходни с тези в първоначално подадения сигнал.

От кмета на Община В. са изискани и представени доказателства за служебното качество на П. М. С., К. П. Д. и П. В. И. и подадените от тях декларации по чл. 12 от ЗПУКИ. Допълнително са изискани и представени щатните и поименните щатни разписания на длъжностите в общинска администрация В., както и удостоверение, че в длъжностното разписание на Общинската администрация в периода 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. няма заложена длъжност „главен архитект“.

КПУКИ служебно е извършила справка в Регистър НБД „Население“, в Регистъра на трудовите договори на НОИ и в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени имена, адрес и е подписан.

На 04.01.2016 г. между Община В. и П. М. С. с ЕГН \*\*\*\*\* е сключен договор № ГД-14/04.01.2016 г. за изпълнение на функциите на главен архитект.

Видно от представените длъжностно разписание и поименно разписание на длъжностите на Общинска администрация – В. за периода 01.02.2015 г. до 31.12.2016 г. и удостоверение за длъжността „главен архитект“ се установява, че в структурата на Общината не е включена длъжност „главен архитект“.

П. М. С. не е подавал декларации по чл. 12, т. 1 и по т. 2 от ЗПУКИ. От извършената справка в Търговски регистър се установява, че П. М. С. няма участие в търговски дружества.

К. П. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* заема длъжността „главен инженер в община“ по силата на допълнително споразумение № 89/03.02.2016 г. към трудов договор № 127/01.06.2012 г., сключен с кмета на Община В.. К. П. Д. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 01.06.2012 г., като не е посочила наличието на основания за несъвместимост и частен интерес към дейността на свързани с нея лица.

От извършената справка в Търговски регистър се установява, че К. П. Д. е едноличен търговец с ЕТ „\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр.В. и предмет на дейност строително-конструктивно проектиране, регистрирано на 06.03.2012 г.

П. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\* заема длъжността „старши юрисконсулт и управление на общинска собственост“ по силата на допълнително споразумение № 87/03.02.2016 г. към трудов договор № 52/28.01.2013 г., сключено с кмета на Община

В. П. В. П. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 28.01.2013 г. От извършената справка в Търговски регистър се установява, че П. В. П. няма участие в търговски дружества.

От извършената справка в Регистър на трудовите договори в НОИ се установява, че Ц. К. К. с ЕГН \*\*\*\*\* е в трудово правоотношение с Община В. от 05.02.2008 г., а от 18.12.2012 г. заема длъжността „специалист“.

От извършените справки в НБД „Население“ по отношение на П. М. С., К. П. Д., П. В. П. и Ц. К. К. не се установява свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ по права линия, по сребрена линия – до четвърта степен включително и по сватовство – до втора степен включително.

Производството по адм.д. № 320 по описа за 2015 г. на Административен съд – Монтана е образувано по жалба на А. Я. А. срещу мълчалив отказ и последвал изричен отказ от страна на кмета на Община В., за издаване на индивидуален административен акт по реда на чл. 145, ал. 2, т. 1, предл. 2 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ, по заявление с вх.№ 94-00-1150/30.04.2015 г., с което се иска отварянето на неправомерно заета улица по регулационния план на гр.В., одобрен със Заповед № РД-02-14-172/1988 г., съобразно улична регулация с ТО 433-432-599-431-430, съгласно която границите от двете страни на парцел VI, имот пл.№ 513, квартал 131 по Регулационния план са улици. В производството АСС – Монтана е постановил Решение № 540 от 28.10.2015 г., с което е отменил мълчаливия и последвал изричен отказ с писмо изх.№ 94-00-1150-(1)/16.06.2015 г. на кмета на Община В. по заявление с вх.№ 94-00-1150/30.04.2015 г. от А. Я. А. за издаване на административен акт по прилагане на улична та регулация в частта на ТО 433-432-599-431-430, като незаконосъобразен.

По касационна жалба на кмета на Община В., против Решение 540 от 28.10.2015 г. по адм.д. № 320/2015 г. на Административен съд – Монтана пред Върховния административен съд на Република България е образувано адм.д. № 14420/2015 г. С Решение № 7274 от 15.06.2016 г. ВАС отменя изцяло Решение 540 от 28.10.2015 г. на Административен съд – Монтана, постановено по адм. д. № 320/2015 г., като вместо него постановява: отхвърля жалбата на А. Я. А., против изричен отказ на кмета на Община В.. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

По молба на А. Я. А. за допълване на Решение № 7274 от 15.06.2016 г. по адм.д. № 14420/2015 г. ВАС с Решение № 11991 от 08.11.2016 г. е отхвърлил молбата за допълване на Решение № 7274/2016 г., като неоснователна.

Видно от представените по преписката доказателства по делото пред Административен съд – Монтана кметът на Община В., като страна в производството е представил документи, касаещи предмета на делото, изготвени от служители на Община В., в частност от главния архитект – П. М. С. и главния инженер – К. П. Д., а процесуалното представителство на общината се е осъществявало от юрисконсулта П. В. И. .

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ, съответно в чл.17, ал.3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа трите имане на подателя, адрес, дата и подпис, имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота и данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В чл. 3 от ЗПУКИ, където са посочени лицата, заемащи публична длъжност не фигурира длъжността „главен архитект“, поради което лицата, заемащи длъжността „главен архитект“ са определяни като лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служители в администрацията на органи на местната власт. Тази правна квалификация се основава на чл. 5 от ЗУТ, чл. 12 от Закона за администрацията и чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА. Съгласно цитираните разпоредби общинският съвет одобрява общата численост и структура на общинската администрация на общината, като основна административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Въз основа на одобрената структура на администрацията е възможно да се направи извод, че лицата, включени в съответните щатни разписания на конкретната община са служители именно в тази община. Обстоятелството, че определена длъжност не фигурира в одобрената структура на общината обуславя извод, че то не е служител по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ в съответната община. Следователно обстоятелството, че в Община В. липсва длъжност „главен архитект“ налага извода, че П. М. С., съгласил се да изпълнява функциите на главен архитект по силата на договор № ГД-14/04.01.2016 г., макар и в нарушение на разпоредбите на чл. 5 от ЗУТ и чл. 12 от Закона за администрацията не е служител в местната администрация и конкретно в администрацията на Община В., а оттук и не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

К. П. Д., в качеството си на „главен инженер в община“ и П. В. П., в качеството си на „старши юрисконсулт и управление на общинска собственост“ в Община В. са, лица заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служители в местната администрация.

К. П. Д. и П. В. П. от една страна и Ц. К. К. от друга страна не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Обстоятелството, че същите работят в администрацията на Община В. и между тях съществуват служебни отношения обосновава извод за липса на отношения на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Твърденията в сигнала касаят съдебен спор, свързан с издаване на административен акт от страна на кмета на Община В. и осъществени действия в кръга на служебните задължения на служител от техническата служба и главния архитект, както и процесуални действия от страна на юрисконсулта, свързани със съдебното производство, приключило с влязло в сила съдебно решение в полза на Община В..

От гореизложеното се налага извода, че в сигнала не се съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ от страна на К. П. Д. и П. В. П.. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, чл. 3 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-215/23.11.2016 г., против П. М. С. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-215/23.11.2016 г., против К. П. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-215/23.11.2016 г., против П. В. П. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*