

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-127-13-114**  
**гр. София, 10.08.2017 г.**

Днес, 10.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладваното от дирекция „Правна” производство с рег. № С-127/23.04.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано на основание чл. 23, ал. 1, предл. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 18а, ал. 2, т. 1 от ПОДКПУКИ с Решение на КПУКИ по т. 10 от Дневния ред по Протокол №165/23.04.2013 г. Същото е вписано в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-127/23.04.2013 г.

Производството е образувано по отношение на И. Б. Т. – кмет на Община П., във връзка с публикации в медиите, че всички мероприятия на общината се провеждат в хотела на неговото семейство.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Търговския регистър „Квалификация Консулт“ ЕООД, „Плутон -1“ ЕООД, „Пловдив Тур“ ООД, „Риг Комерс“ ООД; Клетвен лист на Иван Тотев; 2 бр. декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ, подадени на 07.11.2011 г.; Писмо изх. № 3083/29.03.2013 г. от административен ръководител на Районна прокуратура гр. П.; Писмо изх. №13ОБС104/08.04.2013 г. от секретаря на Община П. и справка Приложение № 1 за изплатени суми на „Квалификация Консулт“ ЕООД и „Плутон-1“ ЕООД; Писмо изх. №13ОБС238/23.07.2013 г. от секретаря на Община П. и справка Приложение № 1 за изплатени суми на „Квалификация Консулт“ ЕООД и „Плутон-1“ ЕООД.

С покана изх. № С-127#6/29.10.2013 г. И. Т. в качеството му на кмет Община П. е надлежно поканен на изслушване на 07.11.2013 г. в КПУКИ. По молба на лицето изслушването е отложено за 14.11.2013 г. На заседанието пред Комисията лицето се яви лично и с адв. Е. П.-А. бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Т. заяви, че няма участия във фирмите на майка му „Квалификация Консулт“ ЕООД и „Плутон-1“ ЕООД, не е член на орган на управление и контрол, управител, съдружник и не притежава дялове, поради което не е свързано лице със същите.

Отношенията на Община П. с двете дружества са установени преди той да стане кмет на Община П.. „Плутон-1“ ЕООД издава списание „Наръчник на икономиста“ от 1994 г., като Община П. е била абонат за него от 1995г. Курсовете, които организира „Квалификация Консулт“ ЕООД в хотел „Имperiал“, също се провеждали от времето преди да стане кмет.

Заяви, че кметът прави по-големи политики, а това кой на какъв семинар е отишъл – не са управленски решения на институцията „кмет“. Ако кметът се намеси при подаване на заявки от служителите и забрани да се работи с тези фирми, той ще превиши правата си и ще извърши нарушение на свободния принцип на конкуренцията.

След изслушването с писмо рег. № С-127#10/21.11.2013 г. Т. представя писмено възражение и следните доказателства към него, които бяха приобщени към преписката: Вътрешни правила за финансово управление и контрол на Община П.; Извадка от СФУК системата на Община П., удостоверяваща начина на извършване на разхода за заплащане на 13 бр. фактури, издадени от „Квалификация Консулт“ ЕООД и „Плутон-1“ ЕООД, в т.ч. административни преписки по 13 бр. „искания“ с №№ 458/22.05.2012 г., 7968/25.09.2012 г., 8004/27.09.2012 г., 8011/28.09.2012 г., 8228/09.10.2012 г., 8957/05.12.2012 г., 8531/05.11.2012 г., 6358/14.05.2012 г., 6460/22.05.2012 г., 5485/28.02.2012 г., 5475/27.02.2012 г., 5228/06.02.2012 г., 5391/17.02.2012 г.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Производството е образувано на основание чл. 23, ал. 1, предл. 2 от ЗПУКИ, въз основа на решение на КПУКИ по т. 10 от Дневния ред по Протокол № 165/23.04.2013 г.

И. Б. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* заема длъжността кмет на Община П., считано от 07.11.2011 г. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 07.11.2011 г.

От извършената в НБД „Население“ справка е установено, че И. Б. Т. е син на Р. Г. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* , а Г. Б. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* е негов брат.

От извършената в Търговски регистър се установява следното:

С Решение № 7062 от 26.06.2000 г. по ф.д. 76/1993 на П. окръжен съд е вписано дружеството „Квалификация Консулт“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*. Капиталът на дружеството е в размер на 14 230 лева, разпределен в 1423 дяла по 10 лева. Едноличен собственик на капитала е „Плутон 1“ ЕООД, а управител е Р. Г. Т.. На 13.07.2013 г. е вписана промяна в представителната власт на дружеството, като новият управител е Г. Б. Т..

С Решение № 5368 от 16.05.1996 г. по ф.д. 2909 /1996 на П. окръжен съд е вписано дружеството „Плутон -1“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*. Капиталът на дружеството е в размер на 50 000 лева, разпределен в 100 дяла по 500 лева. Едноличен собственик на капитала и управител е Р. Г. Т..

С писмо изх. № 02-43/22.03.2013 г. КПУКИ е изисквала справка за броя, датата и основанията за настаняване на гости на Община П. и провеждането на други служебни мероприятия в хотел „Имperiал“ гр. П..

С Доклад № 418 С. С.в – зам.-кмет „КОТИРЕП“, Община П., заявява необходимостта от заплащане на сума в размер общо на 6200 лв. във връзка с посрещане на група индийски туроператори, като част от сумата е предвидена за заплащане на нощувки /50лв. на човек/.

С оперативен документ „заявка“ от 15.05.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на услугата, а с оперативен документ „искане“

№6458 от 22.05.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Квалификация Консулт“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 3000007929/19.05.2012 г. за сумата от 350 лв., на която за получател е изписано името на И. Т. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане за превод по реда на масово плащане от 11.06.2012 г., т. 27.

С оперативен документ „заявка“ от 13.09.2012 г., без приложен към него доклад, е одобрен и утвърден разход за заплащане на сума в размер на 2000 лв. - вечеря за екипите на изпълнителите във връзка с проведен форум “Sounds of the Ages”.

С оперативен документ „искане“ №7968 от 25.09.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Квалификация Консулт“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 3000009362/21.09.2012 г. за сумата от 1395.95 лв., на която за получател е изписано името на И. Т. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с авансов отчет №101/27.09.2012 г. на гл. експерт „Протокол и връзки с обществеността и медиите“.

С Доклад №727 Й. К. – директор Дирекция „СМСТИ“, Община П., заявява необходимостта от изплащане на сума в размер на 4000 лв. за провеждане на обучение по правилата и процедурите на Европейската банка за възстановяване и развитие във връзка с подписано споразумение за безвъзмездна помощ от Международен фонд „Козлодуй“. Сумата е предвидена за следните разходи: наема на конферентна зала, доплащане за мултимедия, доплащане за лаптоп, оборудване за двуканален симултанен превод, кафе паузи за два дни, обяд за участниците за два дни на обучение.

С оперативен документ „заявка“ от 18.09.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на услугата, а с оперативен документ „искане“ № 8004 от 27.09.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Квалификация Консулт“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 3000009490/26.09.2012 г. за сумата от 3519.20 лв., на която за получател е изписано името на И. Т. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с вносна бележка до „Инвестбанк“ от 02.10.2012 г.

С оперативен документ „заявка“ от 24.09.2012 г., без приложен към него доклад, е одобрен и утвърден разход за заплащане на сума в размер на 7000 лв. за Коктейл по повод празниците на Старинен П., като не е упоменат доставчика на услугата.

С оперативен документ „искане“ № 8011 от 28.09.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Квалификация Консулт“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 3000009536/28.09.2012 г. за сумата от 1374.76 лв., на която за получател е изписано името на И. Т. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с авансов отчет №107/02.10.2012 г.

С Доклад № 749 Виделина Гандева – и.д. на ОП „Туризм“ Община П., заявява необходимостта от заплащане на сума в размер общо на 5000 лв. за провеждане на Годишна среща на туроператорите – П. 2012 г.

С оперативен документ „заявка“ от 27.09.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на услугата, а с оперативен документ „искане“ № 8228 от 09.10.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Квалификация Консулт“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 3000009715/09.10.2012 г. за сумата от 540 лв., на която за получател е изписано името на И. Т. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане за превод по реда на масово плащане от 12.11.2012 г., т. 12.

II. От събраните в хода на производството доказателства, касаещи изплащане на суми от бюджета на Община П. на „Плутон-1“ ЕООД, се установява следната фактическа обстановка:

С Доклад № 854 Г. Т. – зам.-кмет „Спорт, младежки дейности и социална политика“, Община П., заявява необходимостта от отпускане на 2188 лв. за провеждане на Двудневно обучение на 7 служители в Общински съвет по наркотични вещества и превантивно информационен център – П..

С оперативен документ „заявка“ от 15.11.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като в него е упоменат доставчика на услугата „Плутон-1“ ЕООД, а с оперативен документ „искане“ № 8957 от 05.12.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 0000005100/05.12.2012 г. за сумата от 2188 лв., на която за получател е изписано името на И. Т. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане до Инвестбанк АД от 20.12.2012 г.

С Доклад № 800 Ц. П. – Директор Дирекция „Местни данъци и такси“, Община П., заявява необходимостта от отпускане на 1065,60 лв. за предоставяне на услуга участие в семинар на тема „Местни данъци и такси“, организиран от „Плутон-1“ ЕООД, провеждащ се на 25 и 26 октомври 2012 г. в гр. П., хотел „Империал“.

С оперативен документ „заявка“ от 23.10.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като в него е упоменат доставчика на услугата „Плутон-1“ ЕООД, а с оперативен документ „искане“ № 8531 от 05.11.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 4000000039/31.10.2012 г. за сумата от 1065.60 лв., на която за получател е изписана Община П.. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане до Инвестбанк АД от 02.11.2012 г.

С Доклад № 362 Ц. П. – Директор Дирекция „Местни данъци и такси“, Община П., заявява необходимостта от отпускане на 675 лв. за предоставяне на услуга участие в семинар на тема „Местни данъци и такси“, организиран от „Плутон-1“ ЕООД и провеждащ се на 10 и 11 май 2012 г. в гр. П., хотел „Империал“.

С оперативен документ „заявка“ от 24.04.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като в него е упоменат доставчика на услугата „Плутон-1“ ЕООД, а с оперативен документ „искане“ № 6358 от 14.05.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 3000000008/07.05.2012 г. за сумата от 675 лв., на която за получател е изписана Община П.. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане до Инвестбанк АД от 02.05.2012 г.

С Доклад № 400 Ц. П. – Директор Дирекция „Местни данъци и такси“, Община Пловдив, заявява необходимостта от отпускане на 1260 лв. за предоставяне на услуга участие в семинар по ЗМДТ и ДОПК, организиран от „Плутон-1“ ЕООД и провеждащ се на 10 и 11 май 2012 г. в гр. П., хотел „Империал“.

С оперативен документ „заявка“ от 09.05.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като в него е упоменат доставчика на услугата „Плутон-1“ ЕООД, а с оперативен документ „искане“ № 6460 от 22.05.2012 г., в който фигурира

наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т. с електронен подпис.

Издадена е Фактура № 3000000026/11.05.2012 г. за сумата от 1197 лв., на която за получател е изписана Община П.. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане за превод по реда на масово плащане от 30.05.2012 г., т. 19.

С Доклад № 249 Т. Т. – и.д. Директор Дирекция „Обществени поръчки“, Община П., заявява необходимостта от отпускане на 273.60 лв. за предоставяне на услуга участие в семинар по двама служители от дирекция „Обществени поръчки“, провеждащ се на 27.02.2012 г. в гр. П..

С оперативен документ „заявка“ от 22.02.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход от Р. П., като не е упоменат доставчика на услугата, а с оперативен документ „искане“ № 5485 от 28.02.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. Искането е подписано от И. Т..

Издадена е Фактура № 0000018214/24.02.2012 г. за сумата от 273.60 лв., на която за получател е изписана П. Г. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане до Инвестбанк АД от 24.02.2012 г.

С Доклад № 246 Е. Д. – и.д. Директор Дирекция „Счетоводство“, Община П., заявява необходимостта от отпускане на 532.80 лв. за предоставяне на услуга участие в семинар отчитане на стопански операции и промени в ЗДДС по двама служители от дирекция „Обществени поръчки“, организиран от „Плутон-1“ ЕООД и провеждащ се на 23.02.2012 г. в гр. П., хотел „Империял“.

С оперативен документ „заявка“ от 14.02.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на услугата, а с оперативен документ „искане“ № 5475 от 27.02.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т..

Издадена е Фактура № 0000019857/20.02.2012 г. за сумата от 532.80 лв., на която за получател е изписан И. Т. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане до Инвестбанк АД от 20.02.2012 г.

С Доклад № ZL-297/26.01.2012 г. Е. Д. – и.д. Директор Дирекция „Счетоводство“, Община П., заявява необходимостта от отпускане на 364.80 лв. за предоставяне на услуга участие в семинар във връзка с промени на трудовото законодателство и в Кодекса за социално осигуряване с цел повишаване на квалификацията на служителите на Община П., организиран от „Плутон-1“ ЕООД и провеждащ се на 02 и 03 февруари 2012 г. в гр. П., хотел „Империял“.

С оперативен документ „заявка“ от 26.01.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на услугата, а с оперативен документ „искане“ № 5228 от 06.02.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т..

Издадена е Фактура № 0000019797/02.02.2012 г. за сумата от 319.20 лв., на която за получател е изписан Т. Й. като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с авансов отчет № 8/14.02.2012 г. на гл. експерт КМ.

С Доклад В. С.-А. – Директор Дирекция „Протокол, връзки с обществеността и медиите“, Община П., заявява необходимостта от отпускане на средства за заплащане на абонамент за периодични печатни издания за 2012 г., в т.ч. за абонамент на Списание „Наръчник на икономиста“, всички на обща стойност 1428 лв., от които за Списание „Наръчник на икономиста“, издавано от „Плутон-1“ ЕООД, сума в размер на 912 лв.

С оперативен документ „заявка“ от 30.01.2012 г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на услугата, а с оперативен документ „искане“

№ 5391 от 17.02.2012 г., в който фигурира наименованието на доставчика „Плутон-1“ ЕООД, отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от И. Т..

Издадена е Фактура № 0000019893/16.02.2012 г. за сумата от 912 лв., на която за получател е изписан Иван Тотев като представител на общината. Цитираната във фактурата сума е изплатена с преводно нареждане до Инвестбанк АД от 02.03.2012 г.

На заседание, проведено на 27.05.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за установяване на конфликт на интереси по отношение на И. Б. Т. по производство с рег. № С-127/23.04.2013 г., за нарушение на чл. 8, изречение 1, предложение 1 от ЗПУКИ – за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8, предл. 1 от ЗПУКИ е подписал 5 бр. оперативни документи „искания“, с кодове на исканията, съответно: 6458/22.05.2012 г., 7968/25.09.2012 г., 8004/27.09.2012 г., 8011/28.09.2012 г., 8228/09.10.2012 г. в частен интерес на свързаното с него юридическо лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „Квалификация Консулт“ ЕООД, както и 8 бр. оперативни документи „искания“, с кодове на исканията, съответно: 8957/05.12.2012 г., 8531/05.11.2012 г., 6358/14.05.2012 г., 6460/22.05.2012 г., 5485/28.02.2012 г., 5475/27.02.2012 г., 5228/06.02.2012 г., 5391/17.02.2012 г. в частен интерес на свързаното с него юридическо лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „Плутон-1“ ЕООД. Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писмо – изх. рег. № С-127#14/07.08.2014 г., заинтересованото лице е уведомено за заседанието на КПУКИ, проведено на 27.05.2014 г.

До настоящия момент, причината за неприемане на решението – непопълнен състав на Комисията, не е отпаднала.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Производството е по реда на чл. 16, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на кмет на Община П., И. Б. Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между И. Б. Т., Р. Г. Т. (майка) и Г. Б. Т. (брат) се налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства се установи, че И. Т. в качеството си на кмет на Община П. е подписал 5 бр. оперативен документ „искане“, с кодове на искането, съответно: № 6458/22.05.2012 г., № 7968/25.09.2012 г., № 8004/27.09.2012 г., № 8011/28.09.2012 г., №8228/09.10.2012 г., като във всеки един от тях е бил отбелязан доставчика на услугата, на който се утвърждава разхода със

съответния документ, а именно „Квалификация Консулт“ ЕООД, както и 8 бр. оперативен документ „искане“ с кодове на искането № 8957/05.12.2012 г., № 8531/05.11.2012 г., № 6358/14.05.2012 г., № 6460/22.05.2012 г., № 5485/28.02.2012 г., № 5475/27.02.2012 г., № 5228/06.02.2012 г., № 5391/17.02.2012 г., като във всеки един от тях е бил отбелязан доставчика на услугата, на който се утвърждава разхода със съответния документ, а именно „Плутон-1“ ЕООД.

Изложеното налага извода, че като най-късна дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на И. Б. Т. би могла да се приеме датата 05.12.2012 г. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 27.05.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което Тотев е уведомен, като страната в производството.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 05.12.2012 г. – датата на довършване на евентуално допуснатото от И. Б. Т. нарушение, срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 05.06.2017 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производство с рег. № С-127/23.04.2013 г. против И. Б. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*