

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-125-17-135
гр. София, 21.09.2017г.

Днес, на 21.09.2017г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-125/10.07.2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-125/10.07.2017г.

Сигналът е подаден против Г.М.Г. – общински съветник в Общински съвет ****.

По същество, твърденията в сигнала са, че Г. е укрил частен интерес, като е подал декларация с невярно съдържание, в която не е отбелязал, че е мажоритарен съдружник в „*****“ ***, което застрахова почти цялата собственост на Община ****, без провеждане на конкурс или обществена поръчка.

Към сигнала са приложени: декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на Г.М.Г. от 03.12.2015г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на Г.М.Г. от 10.11.2015г.; Дружествен договор на **** „*****“ ***;

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

Комисията е изисквала и събрала допълнителни доказателства за служебното качество на Г.М.Г. – клетвен лист; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 10.11.2015г.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 03.12.2015г.

Направила е справка в НБД Население и Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес и е подписан.

Г.М.Г. е общински съветник в Общински съвет **** за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 10.11.2015г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 03.12.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларираше ****: „****“ **** и „****“ ****; декларираше, че ****: ****, както и дванадесет месеца преди избирането му е имал участие в ****: „****“ ****.

От справка в търговски регистър е видно, че Г.М.Г. е вписан като управител и съдружник на „****“ **, ЕИК *****.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Г.М.Г., в качеството си на общински съветник в общински съвет **** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Обстоятелството, че Г.М.Г. е вписан като съдружник на „****“ ** обосновава извод за свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между него и дружеството.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на Г.Г., в негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес. Твърденията в сигнала касаят подаване на декларация с невярно съдържание, без да са посочени конкретни упражнени правомощия от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-125/10.07.2017г., против Г.М.Г., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*