

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-168-17-160**  
**гр. София, 26.10.2017 г.**

Днес, на 26.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-168/ 04.10.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образовано е по сигнал, подаден от\*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-168/ 04.10.2017 г.

Сигналът е насочен против И. Х. П.- като Началник на Затвора в гр. П.

По същество, в сигнала се твърди, че при назначаването му на длъжност Началник на Затвора в гр. П., И. П. е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в която не е декларирал частен интерес към дейността на свързани с него лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. По същото време брат му П. Х. Х. е бил командир на отделение в общежитие „Вит“ при затвора в гр. П., на която длъжност е останал и след назначаването на П. за началник на затвора в гр. П. П. е назначил на длъжност „деловодител“ в затвора В. В. Е., докато същата е била във фактическо съжителство със сина му П. И. П. На 02.07.2016 г. същата е сключила брак със сина на П., за което обстоятелство той не е подал декларация. През лятото на 2013 г. П. е направил ремонт на апартамента на сина си в гр. П., използвайки труда на свои подчинени, които впоследствие са повишени в длъжност. Съдържат се твърдения и за други назначения в затвора на служители, чиито близки и роднини също работят там в нарушение разпоредбите на ЗМВР.

Към сигнала са приложени като доказателства: 6 броя докладни записки, 2 бр. заповеди, фактура, както и доклад за извършена проверка от Инспектората на Министерство на правосъдието по сигнал рег. № 94-Н-108/ 17.05.2017 г., разпореждане за извършване на предварителна проверка по пр. пр. № В3241/ 2017 г. по описа на РП-П., справка относно извършена проверка във връзка с разпореждането и писмо от ГД “НП”- МВР до Районна прокуратура- П.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им е получено писмо, в което сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи тези в първоначално подадения сигнал.

Към представените със сигнала доказателства Комисията е приобщила и събраните в производството по сигнал с рег. № С-2017-109 от 21.06.2017 г., такива: доказателства за служебното качество на И. Х. П.: Заповед № ЛС-03-138 /04.03.2009 г. за назначаването му на длъжност Началник на Затвора в гр.П.; Акт за встъпване в длъжност; три броя длъжностни характеристика за длъжността „Началник на затвор“, декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 04.03.2010 г., справки от НБД „Население“, правно-информационни системи „АПИС“ и Булстат, от Имотен регистър към Агенция по вписванията, регистър НАП, както и от електронната страница на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и постоянен адрес.

И. Х. П., заема длъжността Началник на Затвора в гр. П. по силата на Заповед № ЛС-03-138 /04.03.2009 г. на Министъра на правосъдието, считано от 06.03.2009 г., съгласно Акт за встъпване в длъжност. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 04.03.2010 г., в която няма деклариран частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи, че И. Х. П. с ЕГН \*\*\*\*\* има син П. И. П. с ЕГН\*\*\*\*\*, който е сключил граждански брак на 02.07.2016 г. с В. В. П., ЕГН\*\*\*\*\*. И. П. има брат П. Х. Х., ЕГН\*\*\*\*\*.

От справка в регистър НАП се установи, че В.П. е работила по трудов договор от 02.09.2013 г. до 01.08.2016 г. в Централно ведомство 1, на длъжност „изпълнител“.

От справка в Имотен регистър към Агенция по вписванията по партидата на П. И. П. е видно, че на 29.04.2013 г. същият е закупил апартамент в гр. П., като нотариалният акт за покупко-продажба е вписан в том 1, акт 124, по описа за Служба по вписванията-П. за 2013 г.

При служебно извършена проверка се установи, че въз основа на сигнал от същия сигналподател в Комисията е образувано производство по сигнал с рег. № С-2017-109 от 21.06.2017 г. срещу И. П., по което Комисията е постановила решение № РП-109-17-103 от 27.07.2017 г., влязло в сила на 31.08.2017 г. Твърденията в сигнал с рег. № С-2017-109 от 21.06.2017 г. са идентични с твърденията в настоящия сигнал, като допълнително се явява само твърдението, че при назначаването му за началник на затвора П. не е деклариран частен интерес към дейността на брат му и свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ- П. Х. Х., който по това време е бил командир на отделение в общежитие „Вит“ при затвора в гр. П.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава

сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

И. Х. П. в качеството си на Началник на Затвора в гр. П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като служителите в администрацията на орган на изпълнителната власт са лица, заемащи публични длъжности по смисъла на закона, а съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС), Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) е юридическо лице - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на правосъдието, като в съответствие с чл. 12, ал. 3 от ЗИНЗС, затворите се явяват нейни териториални служби.

П. И. П. и В. В. П. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с И. Х. П., тъй като са негови син и снаха- родство от първа степен по произход, респективно- по сватовство. П. Х. Х. е свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с И. П., т.к. е негов брат- родството от втора степен по съребрена линия.

Относно твърденията в сигнала, касаещи несъвместимост по чл.177, ал.3, т.1 от ЗМВР (отм.), както и липсата на деклариран частен интерес към дейността на брат му П. Х. Х.- свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ в подадената от него декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, то установяването на същите обстоятелства не е от компетентността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Несъвместимостта не представлява конфликт на интереси, а нормата на чл.5 от ЗПУКИ препраща към Конституцията или специален закон, в които се съдържат и правилата за нейното установяване, както и компетентните да сторят това органи- органът по избора или по назначаването. Изложените аргументи намират потвърждение и в практиката на Върховния административен съд.

В тази връзка, в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на П. в негов или в частен интерес на неговия брат и свързано с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице- П. Х. Х.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ- упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството в тази му част.

В останалата му част, настоящият сигнал с рег. № С-2017-168 от 04.10.2017 г. е идентичен със сигнал с рег. № С-2017-109 от 21.06.2017 г. от същия подател, по който има влязло в сила на 31.08.2017 г. решение за прекратяване на производството № РП-109-17-103 от 27.07.2017 г. на КПУКИ по отношение на И. П. Следователно, към момента на постановяване на настоящото решение, в Комисията е налице приключило с влязъл в сила акт производство със същия предмет, образувано пред същия орган и с участието на същите страни.

Съгласно чл.27, ал.2, т.1 от АПК, липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни, пред същия орган, е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производството по сигнала, за която Комисията следи служебно.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т.1 и т. 6 от АПК и чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**Прекратява** производството по сигнал с рег. № С-2017-168/ 04.10.2017 г. против И. Х. П., ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*