

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-044-17-046**  
**гр. София, 12.04.2017 г.**

Днес, на 12.04.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Т. Стоянова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-044/15.03.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 ЗПУКИ с рег. № С-2017-044/15.03.2017 г.

Сигналът е насочен срещу Р. Г. Б.- общински съветник в Общински съвет- Г.

По същество, в сигнала се твърди, че Р. Б., като общински съветник, е член на три постоянни комисии към Общински съвет- Г.: „Евроинтеграция, местно самоуправление и контрол по решенията“, „Екология, селско и горско стопанство“ и „Здравеопазване и социална политика“. Едновременно с това, Б. е регистрирана като земеделски производител, притежаващ животновъден обект. Съпругът ѝ Г.Б. също е земеделски производител- собственик на животновъдни обекти за отглеждане на крави. От полагането на клетва като общински съветник на 11.11.2015 г., Б. системно подава жалби и сигнали до Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), Министерство на земеделието (МЗ), Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) и други институции, с които инициира проверки на животновъдните обекти, собственост на животновъди, които се явяват пряка конкуренция на съпруга ѝ, по отношение на предоставянето за ползване на пасища, мери и ливади. Б. е присъствала лично на повечето проверки, легитимирайки се като общински съветник, като се намесва в работата на проверяващите и прави опити да влияе върху работата им.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от Община Г. доказателства за служебното качество на Р. Б.- клетвен лист и подадените от нея декларации по чл.12 от ЗПУКИ, както и доказателства за упълномощаване на Б. от ОбС Г. или от някоя от постоянните комисии, в които тя участва, да представлява общината във връзка с извършвани на територията ѝ проверки на животновъдни обекти от страна на БАБХ, МЗ, ДФЗ и други институции.

Комисията служебно е направила справка в регистър НБД „Население“ и на електронната страница на Община Г.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физически лица с посочени три имена и подписи и лице за контакт, с посочени три имена и адрес.

Р. Г. Б. е избрана за общински съветник в Общински съвет- Г. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същата е подписала клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г. В декларацията си по т.2 тя е декларирала, че е управител на „Р\*\*\*\*\*П“ ЕООД и член-кооператор в РПК „К\*\*\*\*“- гр. Г.

От справка в регистър НБД „Население“ е видно, че Р. Г. Б., с ЕГН\*\*\*\*\* има съпруг- Г. В. Б., с ЕГН\*\*\*\*\*.

Със свое писмо, вх. № С-2017-44#3 от 05.04.2017 г., временно изпълняващия длъжността Председател на постоянната комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към ОбС Г. е посочил, че няма решение на ОбС- Г. или на постоянна комисия към него, с което Р. Б. да е упълномощена да представлява общината във връзка с извършвани на територията ѝ проверки на животновъдни обекти от страна на БАБХ, МЗ, ДФЗ и други институции.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Р. Г. Б., в качеството си на общински съветник в Общински съвет- Г., е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

Като съпрузи, Р. Б. и Г. Б. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Правомощията на общинския съветник са посочени в чл.33, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Видно от сигнала и от събраните в производството доказателства, участието в лично качество при извършване на проверки от държавни органи, не може да бъде квалифицирано като упражняване на правомощия по служба от страна на Б. Изложеното налага извода, че в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на Р. Б., в неин или в частен интерес на свързано с нея лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ- упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, респективно чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-044/ 15.03.2017 г. срещу Р. Г. Б., ЕГН\*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*