

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-070-17-068
гр. София, 23.05.2017 г.

Днес, 23.05.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-070/12.04.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от ****, с посочен адрес за кореспонденция: ****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-070/12.04.2017 г.

Сигналът е насочен против Й.В.Л. – старши експерт в Дирекция „****“ към ИО „Проф. Ц.Л.“ при МО.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството си на главен координатор на Програмния екип по изграждането на СКИС на БА и член на ЕСИД за извънгаранционна поддръжка на системата, Й.Л. участва в преговори по сключване на нови и допълнителни споразумения с „Е.П.“ ЕАД, в което дружество работи М.М.К., с която Л. живее на един и същи адрес. Твърди се, че предвид контакта между двамата е възможно ръководството на търговското дружество да получава информация и лобиране в своя полза при сключване и/или изпълнение на допълнителните споразумения с МО.

Към сигнала е приложена декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 10, ал. 3 от НВСОП (отм.), съответно по чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗОП и чл. 327, ал. 2 и 3 от ЗОВСРБ, подадена от Л. на 27.12.2011 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) като липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

При извършена служебна проверка е установено, че Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е била сезирана по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, със сигнал с рег. № С-2016-018/04.02.2016 г., подаден срещу Й.В.Л. и съдържащ сходни твърдения, по който е налице влязло в сила на 09.06.2016 г., Решение на Комисията № РП-018-16-063/26.04.2016 г. С приетото решение, Комисията се е произнесла по твърдения, отнасящи се за периода - 2012 година - 04.02.2016 г., като твърденията в настоящия сигнал се отнасят до последващ период.

От директора на ИО „Проф. Ц.Л.“ при МО са изискани и получени доказателства за служебното качество на Й.Л., както следва: Заповед на Началника на отбраната № РД-83-92/30.06.2016 г.; Длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“ в Отдел „****“ в Дирекция „****“ към ИО „Проф. Ц.Л.“ – МО; Декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 29.01.2013 г.; Заповед на министъра на отбраната на Република България № КВ-315/30.06.2011 г.; Заповед на министъра на отбраната на Република България № КВ-325/30.08.2012 г.; Декларация за имотното състояние и доходите на военнослужещите по чл. 148а от ЗОВСРВ; Заповед на министъра на отбраната на Република България № ОХ-362/03.05.2016 г.; Заповед на министъра на отбраната на Република България № ОХ-324/04.04.2017 г. и Заповед на министъра на отбраната на Република България № Р-155 /21.04.2016 г.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, НОИ, Търговски регистър и на сайта на ИО „Проф. Ц.Л.“ при МО.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени наименование, седалище и адрес на управление, както и имена на представляващия го.

ИО „Проф. Ц.Л.“ е създаден с Постановление на МС № 140 от 04.06.2009 г. като юридическо лице по чл. 60 от Закона за администрацията към МО и е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити.

Със Заповед № РД-83-92/30.06.2016 г. на Началника на отбраната, Й.В.Л. с ЕГН ***** е преназначен от длъжност „старши експерт“ в отдел „****“ на Дирекция „****“ в ИО „Проф. Ц.Л.“ на длъжността „старши експерт“ в отдел „****“ на Дирекция „****“ в ИО „Проф. Ц.Л.“. Л. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 29.01.2013 г., в която не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. Няма данни, Л. да е подава други декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

Със Заповед № Р-155/21.04.2016 г. на министъра на отбраната на Република България, Й.Л. е назначен за член на екипа за съпровождане изпълнението на договор № УД-04-5/12.02.2016 г., сключен между МО и „Е.П.“ ЕАД за извънгаранционна поддръжка, ремонт, ъпгрейд на хардуера и софтуера (надграждане и обновяване) и

доставка на резервни части, запасни инструменти и принадлежности (ЗИП) за фрагмента от СКИС на МО – „С.-2“.

Със Заповед № ОХ-362/03.05.2016 г. на министъра на отбраната на Република България, Й.Л. е назначен за Главен координатор в Програмен екип по Договор № УД-04-80/22.12.2008 г., сключен между МО и „Е.П.“ ЕАД за развитие и разширение на СКИС на МО – „С.-2“. Със същата заповед е определен и за член на комисия от състава на Програмния екип за приемане на доставки, дейности и услуги в съответствие с изискванията на чл. 9 от Договор № УД-04-80/22.12.2008 г.

От справките, извършени в НБД „Население“ е видно, че считано от 04.09.2013 г. М.М.М. (К.) с ЕГН ***** и Й.В.Л. са регистрирани на един и същ постоянен и настоящ адрес.

От справката, извършена в Регистъра на трудовите договори в НОИ е видно, че М.М. е дългогодишен служител в търговско дружество „Е.П.“ ЕАД.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и местоработата; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от юридическо лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Й.В.Л. с ЕГН *****, като старши експерт в Дирекция „***“ към ИО „Проф. Ц.Л.“ при МО е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Като юридическо лице, създадено на основание чл. 60 от Закона за администрацията, ИО „Проф. Ц.Л.“ е част от администрацията на МО - орган на изпълнителната власт.

От направената в НБД „Население“ справка се установи, че Й.В.Л. и М.М.М. са регистрирани на един и същ постоянен и настоящ адрес, считано от 04.09.2013 г. Предвид липсата на легално определение на понятието „фактическо съжителство“ в нормативната уредба, както и в съответствие с установената в КПУКИ практика, Комисията приема, че наличието на общ адрес по местоживееене между лицата, при липсата на общи деца и граждански брак помежду им, не обосновава наличие на фактическо съжителство, а следователно и свързаност между Л. и М. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В настоящия сигнал не се съдържат конкретни данни за упражнени от Й.В.Л. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано с него лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респ. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-070/12.04.2017 г. против Й.В.Л. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*