

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-009-16-016

гр. София, 07.02.2017 г.

Днес, 07.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладваното от дирекция „Правна” искане с рег. № И-2016-009/07.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение трето от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), въз основа на искане, подадено от Л.Й.П. – Председател на ВКС, с посочен адрес за кореспонденция: *****. Искането е вписано в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № И-2016-009/07.12.2016 г.

С отправеното искане, подателят иска да бъде открито производство за установяване на конфликт на интереси по отношение на него, във вр. с подадена от И.Й.Т. жалба до ВСС, по повод постановени от различни институции (РУП – СДВР; СРП, СГС, АССГ, САС и ВКС) актове относно спорен имот, собственост на жалбоподателя. В жалбата се твърди, че всички съдебни актове, във връзка със спорния имот са постановени в полза на „М.-1“ ЕООД, респ. в полза на управителя на дружеството – П.С.В., който се ползва с влиятелната подкрепа на Съдия № 1 – Л.Й.П., а съдиите по съответните граждански и административни дела са повишавани в длъжност.

Към искането са приложени следните доказателства: Извлечение от Протокол № 18 от заседанието на Комисията по професионална етика към СК на ВСС, проведено на 09.11.2016 г.; Жалба от И.Й.Т. – рег. № 94-00-821/28.10.2016 г. по описа на ВСС; Нотариален акт за учредяване право на строеж срещу задължение за строителство № 38, том I, рег. № 1273, дело № 32 от 10.04.2002; Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – 3 (три) броя; декларации - общо 8 (осем) броя; Окончателен доклад от 17.02.2005 г.; Протокол за установяване на годността за ползване на строеж от 12.10.2005 г.; снимков материал – 3 листа.

При проверката относно допустимостта на искането е установено, че същото не отговаря на изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) като липсват посочени конкретни данни за нарушение на разпоредбите

на ЗПУКИ. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на искането е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания срок за отстраняването им, в Комисията е получено писмо, в което са изложени твърдения, уточняващи и допълващи първоначалните. Уточнено е, че правомощията на лицето, подало искането са били винаги извън органите на досъдебното производство (РУП – СДВР, СРП и СГП) и никога не е имало отношение към тяхната дейност, както и, че периодите през които са били постановявани съдебните актове от съответните инстанции (СГС, АССГ, САС, ВАС и ВКС), същото не е било част от състава на магистратите в тези съдилища.

Твърди се още, че едва през м. февруари 2015 г. става член на ВСС, който съгласно Закона за съдебната власт е органът имащ компетентност, свързана с кариерното израстване и повишаване на магистратите в длъжност.

Комисията служебно е изисквала и получила доказателства за служебното качество на Л.Й.П., както следва: Извлечение от Протокол № 28 от заседание на ВСС, проведено на 29.01.2015 г.; Указ № 10 от 03.02.2015 г. на Президента на Република България; Акт за встъпване в длъжност от 10.02.2015 г.; Извлечение от Протокол № 28 от заседание на ВСС, проведено на 19.01.2012 г.; Акт за встъпване в длъжност от 01.02.2012 г.; Извлечение от Протокол № 49 от заседание на ВСС, проведено на 28.11.2006 г.; Извлечение от Протокол № 54 от заседание на ВСС, проведено на 20.12.2006 г.; Акт за встъпване в длъжност от 03.01.2007 г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ – рег. № 98-00-3337/12.02.2009 г.; Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ - рег. № 98-00-045/17.02.2012 г. и Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ - рег. № 98-00-038/05.02.2013 г.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, НОИ и Търговския регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Искането е подадено от лице с посочени имена, заемана длъжност и адрес за кореспонденция.

За периода от м. декември 2006 г. до м. януари 2017 г., Л.Й.П. с ЕГН *****, е назначаван или избран последователно за съдия/административен ръководител на орган на съдебната власт, както следва:

С Решение на ВСС по т. 21, обективизирано в Протокол № 54 от 20.12.2006 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – председател“ на АССГ, като е встъпил в длъжност на 03.01.2007 г.

С Решение на ВСС по т. 1.1, обективизирано в Протокол № 28 от 19.01.2012 г. е повишен от длъжност „административен ръководител – председател“ на АССГ, на длъжност „съдия“ във ВАС, като е встъпил в длъжност на 01.02.2012 г.

С Решение на ВСС по т. 1, обективизирано в Протокол № 28 от 29.01.2015 г. е избран за Председател на ВКС, като е назначен на длъжността с Указ № 10 от 03.02.2015 г. на Президента на Република България, като встъпва в длъжност на 10.02.2015 г.

В подадената на по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ декларация от 12.02.2009, Л.П. не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества и не е посочил наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. В подадените по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ декларации от 17.02.2012 г. и 05.02.2013 г., лицето е посочило като промяна в

обстоятелствата повишаването си в длъжност „административен ръководител – председател“ на АССГ и задължения към банкова институция.

От извършените в Търговския регистър справки по партидата на „М.-1“ ЕООД, ЕИК ***** е видно, че считано от 07.10.2010 г., едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е П.С.В. с ЕГН *****.

От извършените в НБД „Население“ справки не се установи Л.Й.П. да е в родствена връзка по права, по сребрена линия до IV-та степен вкл. или по сватовство до II-ра степен вкл. с П.С.В.

От представените към искането доказателства е видно, че в подадената от И.Й.Т. жалба до ВСС, жалбоподателят твърди, че по заведените от съсобствениците на поземлен имот УПИ *** – 490, кв. 265, местност „П.-Б.“ по плана на гр. С., с административен адрес: бул. „Б.Б.“ № 60, район „В.“ – СО, административни и граждански дела, актовете са постановявани в полза на П.С.В. – едноличен собственик на капитала на търговско дружество „М.-1“ ЕООД, който от своя страна се ползва с влиятелната подкрепа на един висш магистрат (Съдия № 1) – Л.П., като съдиите, постановили актовете по делата са повишавани в длъжност. В жалбата са посочени конкретни номера на прокурорски преписки по описа на СРП, СГП и 06 РУП- СДВР, образувани в периода 2006 – 2015 г., както и конкретни актове (решения и определения) постановени по граждански и административни дела, както следва, от: САС (Решение от 08.06.2009 г. по гр. дело № 2072/2008 г. и Решение от 07.03.2012 г. по гр. дело № 3606/2011 г.), СГС (Решение от 26.03.2013 г. по гр. дело № 1111/2013 г.), ВКС (Решение № 137 от 07.06.2014 г. по гр. дело № 6868/2013 г.), ВАС (Определение № 15873 от 22.12.2009 г. по адм. дело № 15704/2009 г., II отд.) и АССГ (Решение № 7721 от 09.12.2013 г. по адм. дело № 6934/2012 г., Второ отделение, 37 с-в; Решение № 6461 от 28.10.2013 г. по адм. дело № 8025/2012 г., Второ отделение, 25 с-в; Решение № 2665 от 18.04.2016 г. по адм. дело № 12366/2015 г., Второ отделение, 25 с-в; Решение № 4240 от 17.06.2016 г. по адм. дело № 3434/2015 г., Второ отделение, 24 с-в и Решение № 5447 от 28.07.2016 г. по адм. дело № 2700/2015 г. Второ отделение, 33 с-в).

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. Исканията по смисъла на чл. 23, ал. 1, предл. 3 от ЗПУКИ, каквото се явява настоящото са уредени в чл. 19 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Съгласно тази правна норма, искането трябва да съдържа имената на лицето, заеманата от него длъжност и месторабота, изложение на обстоятелствата, на които се основава искането – данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, с които разполага лицето, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, дата и подпис. При наличието им, Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Искането е подадено от индивидуализирано съобразно изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ПОДКПУКИ лице.

Като „административен ръководител – председател“ на АССГ, Л.П. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ, в периода от 01.01.2009 г., когато влиза в сила ЗПУКИ, до 31.01.2012 г.

Като „съдия“ във ВАС, Л.П. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ, в периода от 01.02.2012 г. до 10.02.2015 г.

В качеството си на Председател на ВКС, Л.Й.П. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 5 от ЗПУКИ до 31.12.2016 г.

От извършените в НБД „Население“ справки се налага извода, че лицето П.С.В. не попада в кръга на свързаните с Л.Й.П. лица по смисъла на § 1, т. 1, предложение първо от ДР на ЗПУКИ.

От извършените в Търговски регистър справки по партидата на „М.-1“ ЕООД, ЕИК *****, не се установи Л.Й.П. да е бил съдружник, или член на управителен и/или контролен орган на дружеството, поради което се обуславя и липсата на свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 1, предложение второ от ДР на ЗПУКИ.

В искането не съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от страна на Л.И.П. в частен интерес – негов или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – предпоставка за редовност на искането по чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ. Такива не се събраха и в хода на административното производство, тъй като, от хронологията на заеманите от Л.П. длъжности и периода на постановените актове по граждански и административни дела е видно, че когато са произнасяни съответните решения и определения, същият не е бил част от състава на магистратите в тези съдилища, нито като съдия, нито като техен административен ръководител.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на искането да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по искане с рег. № И-2016-009/07.12.2016 г. по отношение на Л.Й.П. с ЕГН ***** - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16, т. 20 и т. 5 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*