

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-354-13-171
гр. София, 21.11.2017 г.

Днес, 21.11.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-354/21.12.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал подаден от *****.

Сигналът е против Р. Й. А. – директор на дирекция „Бюро по труда“ – Д..

В сигнала се твърди, че на 05.04.2013г. А. е сключила договор ESF-1111-07-03-0033 от 05.04.2013г. по проект „Подкрепа за заетост“, реализиран по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ с Районна потребителна кооперация „Наркооп“, гр. Д., в която кооперация е член - кооператор. На 29.10.2013г. е подала декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, извън законно определения срок, което е лишила органа по назначаване от възможността временно да я отстрани по конкретен повод от изпълнение на задълженията ѝ по служба с писмен акт и по реда на чл.20, ал.1 ЗПУКИ. А. не е изпълнила и задължението си по чл.19, ал.1 от ЗПУКИ.

Към сигнала са представени като доказателства незаверени копия от: заповед № 499/19.04.2012 г. за назначаване на А. за директор на Дирекция „Бюро по труда“- Д.; длъжностна характеристика от 28.11.2012 г.; декларация по чл. 12, т.4 от ЗПУКИ от 29.10.2013 г. и част от договор ESF-1111-07-03-0033 за осигуряване на заетост по проект „Подкрепа за заетост“ от 05.04.2013г. с РПК „Наркооп“, гр. Д..

Комисията служебно е събрала следните доказателства: заповед № 499/19.04.2012 г. за назначаване; заповед № 1032/29.07.2012 г.; заповед № 488/13.09.2013 г. за преназначаване; заповед № 489/13.09.2013 г. за допълнително служебно правоотношение; заповед № 566/11.11.2013 г. за прекратяване на допълнителното служебно правоотношение; 3 бр. длъжностни характеристики; 2 бр. декларации по чл.12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ; препис от регистъра на подадените заявления за кандидатстване по проект „Подкрепа за заетост“ по ОПРЧР; договор ESF-111-07-03-0033 за осигуряване на заетост по проект BG051PO001-1.1-11 „Подкрепа за

заетост“ в цялост, заедно с приложенията по т.5.2, 5.2.1.1, 5.2.2, 5.3.4 и 5.5.1; съобщение на ЧСИ за налагане на заповед върху банкови сметки на РПК „Наркооп“, гр. Д. и от протокол от 15.11.2013 г. за прекратяване на договора между ДИРЕКЦИЯ „БЮРО ПО ТРУДА“ Д. и кооперацията.

Извършени са справки в Търговски регистър и в Регистър НБД „Население“.

С покана изх. № С-354#1/12.03.2014 г. Р. Й. А. в качеството ѝ на директор на дирекция „Бюро по труда“ – Д. е поканена за изслушване на 25.03.2013г.

Ангелова е депозирала в Комисията писмено възражение, ведно с доказателства под опис: заповед № 092/12.11.12 г. на директора на ДБТ- Д.; писмо изх.№ 0521/ОП-9139/18.03.13 г., с приложение №1; заявка за разкриване на работно място вх.№ ESF-1111-07-03-00050/26.09.2012 г.; декларации образец 1, 2 и 3 от 26.09.12 г.; удостоверение от ЦКБ от 03.04.13 г.; договор № ESF-111-07-03-0033 от 05.04.2013 г.; Анекс към договора от 18.04.13 г.; финансова идентификация на РПК „Наркооп“, Д., заверена от ЦКБ; насочващо писмо изх.№ ESF-1111-07-03-0221/04.04.2013 г.; справка от НАП за приети уведомления по чл.62, КТ от 05.04.13 г.; трудов договор № 8/05.04.13 г. на наетото лице; допълнително споразумение за наставничество №9/25.05.2011 г.; длъжностна характеристика на длъжността „общ работник“; списък на наетите лица, план-график за обучение на наетото лице и график за работното време – всички с вх.№ 1111-703-5180/08.04.13 г.; извлечение от Регистър на сключените договори с работодатели по проект „Подкрепа на заетост“; писма № 3193/0358 от 01.10.13 г. на АЗ и от ДРСЗ № 4108/01.10.13 г.; доклад изх.№ 1731/28.10.13 г.; декларация по чл. 12, т.4 от ЗПУКИ; писмо вх.№ 1790/06.11.2013 г. от РПК Наркооп, заедно с приложенията; протокол от 15.11.2013 г. за прекратяване на сключен договор № ESF-111-07-03-0033/05.04.13 г. и доказателства за служебно положение.

Въз основа на искане вх.№ С-354#9/03.04.2014 г., Комисията е предоставила на А., незаверен препис от изброените в него писмени доказателства, събрани по административната преписка.

Поради отлагане на насроченото за 25.03.2014 г. заседание на КПУКИ, на лицето е изпратена нова покана за изслушване, на 03.04.2014 г.

На заседание на Комисията от 03.04.2014 г., обективизирано в т. 9 от Протокол № 23 от същата дата, Р. Й. А. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, А. заявява, че не е била член на управителен или контролен орган в РПК „Наркооп“, гр. Д. и в тази връзка е подала декларация при встъпването си в длъжност на 23.04.2012 г. и представя заверено копие на удостоверение от 28.03.2011 г., издадено от Агенцията по вписванията.

Обяснява, че по отношение на работата по документите по проекта, със своя заповед е делегирала права на екип от служители от дирекция „Бюро по труда“-Д., чиито ангажимент и приоритет е обработването на документацията от входирането на заявката до стартирането и одобрението на работодателя, в т.ч. и на Районната потребителна кооперация – работодател. При искане от страна на дирекция „Регионална служба за заетост“ (РЗС) – Р. на определена бройка регистрирани лица в бюро по труда, определения от нея екип от служители преглеждат заявките и по реда на подаването подбират и ѝ предлагат сключването на договори с одобрените от тях работодатели. При преценката се търси и социалния елемент. Посочва, че отговорният служител, който работи точно по тази схема, е Н. Т.. Обяснява, че договорите ги подписват директорите на дирекции „Бюро по труда“, без това да им е вменено по длъжностна характеристика, нито в методиката за конкретния бенефициент, нито в другите документи, които указват по какъв начин да се извършва обработката на документите и плащанията. Във връзка с конкретния договор, сключен с РПК „Наркооп“, гр. Д. твърди, че няма извършвани плащания. Има подадени документи за

това, но те не са входирани, защото не са изрядни. Оказало се, че поради големи задължения на кооперацията е блокирана банковата ѝ сметка, а бюрото по труда извършва същите само по банков път.

Във връзка с допълнително изискана информация с писмо вх.№ С-354#13/26.11.2014 г. председателя на РПК „Наркооп“ – Д. е уведомил Комисията, че Р. А. е член-кооператор от 31.03.2006 г., и в това ѝ качество за календарната 2013 г. и е начислен и изплатен дивидент в размер на 111. 40 (сто и единадесет лв. и четиридесет ст.) лв.

Срещу горната информация Р. А. е изложила писмено възражение вх.№ С-354#14/01.12.2014 г., и приложила като доказателство удостоверение изх.№ 106/03.12.2014г. от председателя на РПК „Наркооп“, гр. Д., съгласно което, за периода 01.01.2013г. – 31.12.2013г. не ѝ е начисляван и изплащан дивидент и други суми от Кооперацията. Във възражението е посочила, че сключеният с РПК „Наркооп“ гр. Дулово договор № ESF-1111-07-03-0033/05.04.2013 г. е прекратен на 15.11.2014 г., на основание чл.14 от същия, за което РСЗ – Р. е уведомила Управляващия орган, както и, че за периода април – ноември 2013 г. не са извършвани плащания по договора, поради установена неизрядност на предоставените от работодателя документи и запорирани сметки. Всички разходи за наетото лице са били изцяло за сметка на работодателя. Заявява, че по отношение на нея не са налице доказателства, установяващи частен интерес, който да е повлиял при изпълнение на служебните ѝ задължения като лице, заемащо публична длъжност и не е извършила нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Председателят на РПК „Наркооп“ – Д. е представил в Комисията последващо удостоверение изх.№ 107/03.12.2014 г., с което уточнява, че посоченият в писмата дивидент от 111, 40лв. е начислен и изплатен на А. през месец юни 2014 г., а през календарната 2013 г. тя не е получавала такъв.

Удостоверение изх.№ 107/03.12.2014г. е представено за становище на А.. В отговор е депозирано становище вх.№ С-354#18/15.12.2014г., с което е заявява, че действително за календарната 2013 г. не е получила дивиденти и други парични средства от Кооперацията и следва удостоверението да се приложи като доказателство по преписката. Сочи отново, че е заемала длъжността „директор“ на ДБТ-Д. в периода 23.04.2012 г. – 13.09.2013 г., по настоящем е главен експерт и представя като доказателство заповед № 488/13.09.2013 г. за преназначаване.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, служебно положение, адрес и е подписан.

Р. Й. А. с ЕГН ***** заема длъжността директор на дирекция „Бюро по труда“ – Д. по силата на заповед № 499/19.04.2012 г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта.

В качеството си на директор на дирекция „Бюро по труда“ – Д., А. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 27.04.2012 г.

Районна потребителна кооперация „Наркооп“, ЕИК *****, гр. Д. е регистрирана с решение № 541/09.05.2000 г. по ф.д.№ 234/2000 г. на Силистренски окръжен съд (удостоверение по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР от 05.03.2008 г.) и пререгистрирана по реда на ПЗР на ЗТР на 17.05.2008г. Председател и представляващ кооперацията е Й. Ж. Х., избрана от извънредното Общо събрание, с решение по протокол от 18.04.2009 г. и вписана в търговски регистър на 27.03.2011 г. В

последствие с решение по т.4 на проведеното на 29.09.2013 г. Общо събрание на Кооперацията за председател е избран и вписан в търговски регистър на 25.04.2014 г. М. Д. Е..

РПК „Наркооп“, гр. Д. е с предмет на дейност външна и вътрешна търговия, хотелиерство, ресторантьорство, туризъм и др.

Р. Й. А. е член - кооператор в РПК „Наркооп“, гр. Д., видно от списъците на член –кооператорите към 19.03.2009 г. (№122), актуален списъка на член-кооператорите (№125) и към 29.09.2013 г. (№ 114). В качеството си на член-кооператор през месец юни 2014 г. и е изплатен дивидент за календарната 2013 г. ,в размер на 111, 40 лв.

Със Заповед № 092/12.11.12 г., А. като директор дирекция “Бюро по труда” – Д. е определила екип от служители, които да подпомагат екипа за управление на Проект BG051PO001-1.1.11 „Подкрепа за заетост“.

С писмо изх.№0307/19.03.13 г. на Агенция по заетостта-София, дирекция “Бюро по труда” – Д. е уведомено за критериите за разпределение на работните места за финансиране по схемата, което да стане до края на месец март 2013 г. Видно от приложение № 1, за разпределение по нови договори за заетост за усвояване през месец март 2013г., в дирекцията е имало 20/двадесет/ работни места.

На 29.06.2012 г. РПК „Наркооп“, гр.Д. е подало до дирекция “Бюро по труда” – Д. заявка за разкриване на работно място с вх.№ ESF-1111-07-03-00050, за две длъжности – „общ работник и пазач“ и „чистач- хигиенист“, със срок на заетост дванадесет месеца и основно месечно възнаграждение – 390 лв. С насочващо писмо изх.№ ESF-111-07-03-0212 от 04.04.13 г., дирекция “Бюро по труда” – Д. е препоръчало на кооперацията – работодател за позицията „общ работник“ да бъде нает Е. Ю. С.. Писмото е подписано от Р. А. като директор.

На 05.04.2013 г. в гр. София, е сключен договор ESF-111-07-03-0033 за осигуряване на заетост по проект BG051PO001-1.1-11 „Подкрепа за заетост“, между Агенция по заетостта, чрез Главна дирекция “Услуги по заетостта“, представляваща конкретния бенефициент по проекта - Възложител и Дирекция „Бюро по труда“- Д. от една страна и Районна потребителна кооперация „Наркооп“, гр. Д., чрез представляващия я председател Й. Х. от друга страна – Изпълнител.

Предметът на договора е предоставяне от Възложителя на Работодателя средства от бюджета на проекта за всяко наето по трудово правоотношение по Кодекса на труда (КТ) лице/лица, на пълно работно време за срок от 9 месеца с трудово възнаграждение, на насочено от Възложителя безработно лице по условията на проект „Подкрепа за заетост“, а именно: трудово възнаграждение за наетите по Проекта лица в размер на минималния осигурителен доход за съответната икономическа дейност и квалификационна група професии за съответната година, към които се отнася разкритото работно място; допълнителни възнаграждения по минимални размери, установени в КТ и нормативните актове за неговото прилагане, върху средствата по т.1.1.; възнаграждение за платен годишен отпуск по чл.155 и чл.319 КТ, без обезщетенията за неизползван основен годишен отпуск, които са за сметка на работодателя; -възнаграждения по чл.40, ал.4 от КСО; дължимите вноски за сметка на работодателя за фондовете на ДОО, допълнително задължително пенсионно осигуряване, фонд „Безработица“ и Националната здравноосигурителна каса върху сумата от предходните средства, съгласно чл.6, ал.3 от КСО.

На 18.04.2013 г. е сключен анекс към договор ESF-111-07-03-0033/05.04.2013 г., с който е изменен р-л I, т.1 като е посочен размер на средствата които Възложителя предоставя на Работодателя по Проекта, за всяко наето по договора лице, на пълно работно време и срок от 9 месеца – 3 876лв. Изменени са и т.3, 4, както и т.5.1, 5.2.2,

5.4, 5.5 и 5.6 от р-л II „Права и задължения“ и е добавено нова т.16 от р-л IV „Общи условия“. За дирекция „Бюро по труда“-Д., анексът е подписан от К. Т. – експерт.

Във връзка с образувано против РПК „Наркооп“ Д. изпълнително дело №20117670401379 по описа на ОС-Силистра и налагане на заповед на банковите сметки, с протокол от 15.11.2013г., считано от 06.11.2013г. действието на договор ESF-111-07-03-0033/05.04.2013г. е прекратено.

От регистър на сключените договори с работодатели по Проекта към 31.07.13 г., се установява, че са сключени общо 54 договора, като РПК „Наркооп“, гр. Д. е под №33.

С циркулярно писмо изх.№ 9193/0358 от 01.10.13 г., изпълнителния директор на Агенция по заетостта е разпоредил извършването на проверка от директорите на дирекции “РСЗ” за установяване на конфликт на интереси на всички сключени договори по схеми, които се реализират по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2007-2013 г.“, в това число и на подадените декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

С писмо изх.№ 4108/01.10.13 г. директора на РГСЗ, гр. Русе и разпоредил проверката на директорите на дирекции „Бюро по труда“, в това число и на дирекция „Бюро по труда“ – Д..

В свой доклад изх.№ 1731/28.10.13 г., Р. А. е посочила обстоятелството, че е подписала договора с РПК Наркооп Д.. На 29.10.2014 г. Р. А. е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, в която е декларирала, че е подписала същия в качеството си на директор на дирекция “Бюро по труда”- Д. и член-кооператор на РПК „Наркооп“ Д., както и че към датата на подаване на декларацията не са извършени плащания по договора и не е участвала в контролната дейност към този работодател.

На заседание, проведено на 18.12.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение по производството, който не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. № С-354#21/22.12.2014 г. и изх. № С-354#22/27.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 29.04.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Р. Й. А., в качеството си на директор на дирекция „Бюро по труда“ – Д., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На 05.04.2013 г. Р. Й. А., в качеството си на директор на дирекция „Бюро по труда“ – Д. е сключила договор ESF-111-07-03-0033 за осигуряване на заетост по проект BG051PO001-1.1-11 „Подкрепа за заетост“, между Агенция по заетостта, чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, представляваща конкретния бенифициент по проекта - Възложител и Дирекция „Бюро по труда“- Д. от една страна и Районна потребителна кооперация „Наркооп“, гр. Д., чрез представляващия я председател Й. Х. от друга страна – Изпълнител.

Изложеното налага извода, че най-късната дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Р. Й. А. е 05.04.2013 г.

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 18.12.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомена Р. Й. А., като страна в производството и сигналоподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 05.04.2013 г., срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 05.10.2017 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производство по сигнал с рег. № С-354/21.12.2013 г. против Р. Й. А. с ЕГН ***** - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*