

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-056-17-049

гр. София, 25.04.2017 г.

Днес, 25.04.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-056/03.04.2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***. Сигналят е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-056/03.04.2017г.

Сигналят е против Р.М.Ж. – главен директор на Главна дирекция „Аграрно развитие“ при Областна дирекция „Земеделие“ – гр. С.

По същество в сигнала се твърди че възползвайки се от заеманата от нея длъжност и дейността на съпруга ѝ Р.Ж., който представлява фирма „****“ ООД, чиято дейност включва и изготвяне на споразумения за разпределяне на масиви за ползване по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, се опитва да влияе на земеделските стопани при кого да се изготвят споразуменията, като толерира „****“ ООД.

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад от Г.С.К. – старши юрисконсулт към дирекция „Административно-правна, финансов-стопанска дейност и човешки ресурси“ при Областна дирекция „Земеделие“ – гр. С.; заповед № РД-09-73/27.07.2016г.; заповед № РД-09-74/27.07.2016г.; заповед № РД-09-75/27.07.2016г.; заповед № РД-09-76/27.07.2016г.; заповед № РД-09-78/27.07.2016г.; заповед № РД-09-85/22.08.2016г.; заповед № РД-09-104/18.10.2016г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: заповед № РД-11-19/05.02.2010г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – С.; длъжностна характеристика на длъжността главен директор на Главна дирекция „Аграрно развитие“; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. измемено) с вх. № ОДЗ-Сс-2-43/30.01.2009г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (загл. измемено) с вх. № ОДЗ-Сс-1-46/18.02.2009г.; заповед № РД-11-007/01.03.2017г. на директора на ОД „Земеделие“ – С.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК,

подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности. Същите не са отстранени към момента на постановяване на настоящото решение.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

По силата на заповед № РД-11-19/05.02.2010г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – С., Р.М.Ж. е преназначена от длъжността „началник на отдел“ на длъжност Главен директор на Главна дирекция „Аграрно развитие“ при Областна дирекция „Земеделие“ - С.

Подава е декларация по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПРКИ (загл. изменено) съответно на 18.02.2009г. и 30.01.2009г.

По преписката е приложен доклад от старши юрисконсулт към дирекция „Административно-правна, финансов-стопанска дейност и човешки ресурси“ при Областна дирекция „Земеделие“ – гр. С., в който след като е направен обстоен преглед и проверка на изложените в жалбата факти и обстоятелства е изразено становище, че Р.Ж. е следвало да посочи в декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, че съпругът ѝ е собственик и управител на „***“ ООД – гр. С., тъй като дружеството осъществява дейност, която следва да се контролира от Р.Ж.

Видно от служебно направената справка в Търговския регистър, „***“ ООД с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „31-ви ПОЛК“ № 49, вх. Б, ап. 12. Управител и съдружник в търговското дружество е Р.Н.Ж.

От служебно направената справка в Национална база данни „Население“ към МРРБ се установи, че Р.М.Ж. и Р.Н.Ж. са съпрузи.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Р.М.Ж. като Главен директор на Главна дирекция „Аграрно развитие“ при Областна дирекция „Земеделие“ – С. е лице, заемашо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че Р.М.Ж. и Р.Н.Ж. са съпрузи и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от Р.Ж. в качеството ѝ на главен директор на Главна дирекция „Аграрно развитие“ при Областна дирекция „Земеделие“ – С. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано

по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с нея лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2017-056/03.04.2017г., против Р.М.Ж., с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*