

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-122-17-107 гр. София, 01.08.2017 г.

Днес, на 01.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-122/06.07.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* с посочен адрес \*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-122/06.07.2017г.

Сигналът е подаден против В.Н.П. – началник отдел „\*\*\*\*“, дирекция „\*\*\*\*\*“ на РДГ – \*\*\*\*.

По същество, твърденията в сигнала са, че е налице съмнение за конфликт на интереси, тъй като в т. 5 на подадена декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ В.П. е декларирила наличие на частен интерес към свързано с нея лице, заемащо длъжността „горски стражар“ в дружество с общинска собственост.

Към сигнала са приложени: Заповед № 250/06.10.2016г. на директора на РДГ-\*\*\*\*; Длъжностна характеристика на длъжност Началник на отдел „\*\*\*\*\*“ дирекция „\*\*\*\*\*“ на РДГ-\*\*\*\*; Доклад с рег. № РДГ \*\*-\*\*\*\*/29.06.2017г. на РДГ-\*\*\*\*; Декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 06.10.2016г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналаподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. но същите не са отстранени.

В отговор е получено писмо изх. № С-2017-122#3/19.07.2017г. на КПУКИ, с което се повтарят твърденията изложени в първоначалния сигнал. Към писмото са приложени: Доклад вх. № РДГ \*\*-\*\*\*\*/19.08.2016г. на РДГ-\*\*\*\*; Констативен протокол № \*\*\*\*\*/18.08.2016г. на РДГ-\*\*\*\*; Позволително за сеч № \*\*\*\*\* от 19.05.2015г.; Протокол за освидетелстване на сечище № \*\*\*\*\* от 28.12.2015г.; Доклад № РДГ \*\*-\*\*\*\*/31.05.2017г.; Констативен протокол № \*\*\*\*\*/29.05.2017г.; Разписка за връчване на НП; НП № \*\*\*/01.11.2016г.; Акт № \*\*\*/11.05.2016г.; Констативен протокол № \*\*\*\*\*/05.05.2016г.; Позволително за сеч № \*\*\*\*\* от 02.02.2016г.; Констативен протокол № \*\*\*\*\*/23.02.2016г.; Констативен протокол №

\*\*\*\*\*/23.02.2016г.; Доклад № РДГ \*\*-\*\*\*\*/11.05.2016г.; Доклад вх. № РДГ \*\*-\*\*\*\* от 05.05.2016г.; Разписка за връчване на НП от 22.08.2016г.; НП № \*\*\*/29.07.2016г.; Доклад вх. № РДГ \*\*-\*\*\*\* от 18.03.2016г.; Акт № \*\*\*/18.03.2015г.; Констативен протокол № \*\*\*\*\*/18.03.2016г.; Заповед № 25/12.11.2013г.; Констативен протокол № \*\*\*\*\*/23.02.2016г.; Доклад вх. № РДГ \*\*-\*\*\*\* от 19.04.2016г.; Констативен протокол № \*\*\*\*\*/19.04.2016г.; НП № \*/17.02.2016г.; Доклад вх. № РДГ \*\*-\*\*\*\*.

Комисията е изисквала и събрала допълнителни доказателства за служебното качество на В.Н.П. –Заповед № 87/12.03.2016г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 14.03.2016г.; длъжностна характеристика на длъжността старши експерт „управление, стопанисване и ползване в горски територии“, отдел „\*\*\*\*“, дирекция „\*\*\*\*“ на РДГ-\*\*\*\*; Заповед № 165/28.04.2016г.; Заповед № 166/28.04.2016г.; Заповед № 249/06.10.2016г.; Заповед № 250/06.10.2016г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 06.10.2016г.; Длъжностна характеристика на длъжността Началник на отдел „\*\*\*\*“, дирекция „\*\*\*\*“ на РДГ-\*\*\*\*.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от \*\*\* с посочено наименование, имената на лицето подаващо сигнала и е подписан.

По силата на заповед № 87/12.03.2016г. на директора на Регионална дирекция по горите гр. \*\*\*\*, В.Н.П. е назначена на длъжност старши експерт „управление, стопанисване и ползване в ГТ“, отдел „\*\*\*\*“, дирекция „\*\*\*\*“ на РДГ-\*\*\*\*. Заповедта е влязла в сила на 14.03.2016г.

В.Н.П. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 14.03.2016г., в която не са декларирани обстоятелства, които биха довели до възникване на конфликт на интереси.

Със заповед № 165/28.04.2016г. на директора на РДГ-\*\*\*\* е прекратено служебното правоотношение на В.Н.П., считано от 03.05.2016г.

Със заповед № 166/28.04.2016г. на директора на РДГ-\*\*\*\*, В.Н.П. е назначена на длъжност Началник на отдел „\*\*\*\*“, дирекция „\*\*\*\*“ на РДГ-\*\*\*\* на 7 часов работен ден. Заповедта е влязла в сила на 03.05.2016г.

Със заповед № 249/06.10.2016г. на директора на РДГ-\*\*\*\* е прекратено служебното правоотношение на В.Н.П., считано от 06.10.2016г.

Със заповед № 250/06.10.2016г. на директора на РДГ-\*\*\*\*, В.Н.П. е назначена на длъжност Началник на отдел „\*\*\*\*“, дирекция „\*\*\*\*“ на РДГ-\*\*\*\*. Заповедта е влязла в сила на 06.10.2016г.

В.Н.П. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 06.10.2016г., в т. 5 на която е декларирала, че има частен интерес към дейността на свързано с нея лице – З.Л.П.(майка), заемаща длъжността горски стражар в „\*\*\*\*“ \*\*, собственост на Община \*\*\*.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него

длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. \* от ПОДКПУКИ.

В.Н.П., в качеството си на началник отдел „\*\*\*\*“, дирекция „\*\*\*\*\*“ на РДГ – \*\*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на В.П., в неин или на свързано с нея лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес. Твърденията в сигнала касаят реда за деклариране на наличие на частен интерес, без да са посочени конкретни упражнени правомощия от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-122/06.07.2017г., против В.Н.П., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – \*\*\*\*-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*