

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-212-16-025
гр. София, 02.03.2017 г.

Днес, 02.03.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-212/14.11.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-212 /14.11.2016 г.

Сигналът е насочен против Б.П.К.К. – Директор на ДТП към НАГ при СО.

По същество, в сигнала се твърди, че Б.П.К.К. е в нарушение на разпоредбата на чл. 5 от ЗПУКИ, тъй като е едноличен собственик на капитала на „Е.-1“ ЕООД с ЕИК *****. Искане за извършването на проверка относно входираните в НАГ, СО проекти и преписки, свързани с работата на съпруга ѝ – М.Х.К., като представител на неговата фирма, проектант и/или управител на „Е.-1“ ЕООД, както и дали лицето е подавало необходимите в този случай декларации.

Към сигнала е приложено извлечение от Търговския регистър по партидата на „Е.-1“ ЕООД.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 и т. 7 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), като същият не е подписан от сигналоподателя и липсват посочени конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им е получено писмо, в което сигналоподателят е потвърдил, че сигналът е изпратен от него, но не е отстранил констатираните нередовности, тъй като не е посочил конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, относно място и период на извършване на нарушенията и упражнени правомощия по служба от страна на лицето в негов или на

свързано с него лице частен интерес, като са повторени изнесените в сигнала твърдения за несъвместимост.

С писмо - вх. рег. № 01-650/17.11.2016 г. по описа на КПУКИ (СОА16-ГР94-7423(1) /15.11.2016 г. по описа на СО), Председателят на ПКВГОПУКИ при СО е препратил по компетентност в Комисията сигнал за наличие на конфликт на интереси по отношение на Б.П.К.К. с индентично съдържание като първоначално подадения сигнал. Към сигнала са приложени извлечения от Търговския регистър по партидата на „Е.-1“ ЕООД – 3 броя и Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на Б.К. - рег. № ДЗКИ 1652(2)/02.03.2012 г. Предвид обстоятелството, че в сигнала не е посочен адрес за кореспонденция със сигналоподателя, същият е уведомен за отстраняване на констатираните нередовности при условията на чл. 61, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс. В указания срок, нередовностите не са отстранени.

На 29.11.2016 г., в допълнение към първоначално подадения сигнал – вх. рег. № С-2016-212#5/29.11.2016 г., сигналоподателят е предоставил допълнителна информация относно конкретни дати за извършени евентуални действия от страна на Б.П.К.К. в нарушение на ЗПУКИ.

Към допълнението са приложени незаверени копия на следните документи: Виза за проектиране на жилищна сграда и подземен гараж в УПИ XI – за ЖС, кв. 330б, местност ж.к. „Б.“, ул. „С.“ № 43, район „К.С.“, СО; скица № КТ 94С-496/03.07.2015 г., издадена от Главния архитект на район „К.С.“; заявление за съгласуване и/или одобряване на инвестиционен проект – вх. № САГ16-АП00-511 от 19.04.2016 г., подадено от „Р.“ ООД; първа страница от Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите от 25.03.2016 г.; Разрешение за строеж № 114 от 28.06.2016 г., издадено на „Р.“ ООД; Уведомително писмо до РО НСК за издадено Разрешение за строеж № 114/28.06.2016 г. – изх. рег. № САГ16-АП00-511-(4) от 30.06.2016 г.; Констативен протокол за извършено обявяване на Разрешение за строеж № 114/28.06.2016 г. от 21.07.2016 г.; Уведомително писмо от район „К.С.“ до СО – изх. рег. № РКС16-ВК08-1283-(1) от 28.07.2016 г.; Разрешение за строеж № 175 от 20.08.2015 г. и Заповед № РА51-157 /08.08.2016 г. на Главния архитект на СО.

Във връзка с предоставените към допълнението на сигнала копия на документи, Комисията служебно е изисквала от СО заверени копия на административните преписки по издаване на Разрешение за строеж № 175 от 20.08.2015 г. на Главния архитект на СО, издадено за обект „Жилищна сграда с подземни гаражи“, находящ се в УПИ V-5, кв. 310 по плана на гр. С., м. „Е.Г.“, район „К.С.“ и Разрешение за строеж № 114 от 28.06.2016 г. на Главния архитект на СО, издадено за обект „Жилищна сграда с подземен гараж“, находящ се в УПИ XI, кв. 330б, по плана на гр. София, район „К.С.“.

В отговор на изпратеното писмо за представяне на изискваните документи, с писмо – вх. рег. № С-2016-212#10/26.01.2017 г., в Комисията са получени заверени копия на: Виза за проектиране на жилищна сграда и подземен гараж в УПИ XI – за ЖС, кв. 330б, местност ж.к. „Б.“, ул. „С.“ № 43, район „К.С.“, СО, подписана от Б.К. – директор на ДТП, издадена на 30.09.2014 г.; Разрешение за строеж № 175 от 20.08.2015 г., издадено от Главния архитект на СО в полза на Й.Л.П., Т.Л.П., С.Р.А.З., Т.Д.З. и „М.И. КО“ ООД, ЕИК *****; Разрешение за строеж № 114 от 28.06.2016 г., издадено от Главния архитект на СО, в полза на „Р.“ ООД и Р.Г.Г., както и части от Инвестиционните проекти на Фаза „Технически проект“ към разрешителните, съдържащи съответните доклади, обяснителни записки, удостоверения за правоспособност на проектантите, скици и схеми.

Комисията служебно е изисквала и получила от органа по назначаване доказателства за служебното качество на Б.П.К.К., както следва: Заповед № РД-15-1130/02.03.2012 г.; Длъжностна характеристика за „директор на ДТП към НАГ на СО“; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № ДЗКИ 1652(1)/02.03.2012 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ - рег. № ДЗКИ 1652(2)/02.03.2012 г.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, НОИ, Търговски регистър и на сайта на СО.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени имена и адрес за кореспонденция.

Б.П.К.К., ЕГН ***** е назначена за Директор на ДТП към НАГ при СО със Заповед № РД-15-1130/02.03.2012 г. Същата е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ - рег. № ДЗКИ 1652(1)/02.03.2012 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ - рег. № ДЗКИ 1652(2)/02.03.2012 г. В декларацията по чл. 12, т. 1, Б.К. не е посочила наличие на несъвместимост със заеманата от нея длъжност, а в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, същата е декларира, че е единствен собственик на капитала на „Е.-1“ ЕООД, като е посочила наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица - арх. М.Х.К. – неин съпруг.

От извършената в НБД „Население“ справка е видно, че Б.П.К.К., ЕГН ***** е съпруга на М.Х.К. с ЕГН *****.

От извършените в Търговския регистър справки е видно, че едноличен собственик на капитала на търговско дружество „Е.-1“ ЕООД, ЕИК ***** е Б.П.К.К., като, считано от 10.04.2009 г., управител на дружеството е М.Х.К.. От справките също така е видно, че М.Х.К. е собственик и управител на ЕТ „М. – М.К.“ с ЕИК *****.

Съгласно чл. 62 – чл. 64 от УПОДСОА (отм. със Заповед № СО15-РД-09-719/30.06.2015 г. на Кмета на СО), в НАГ се включват ДТП, ДОСК и други структурни звена. ДТП като част от НАГ осъществява функциите на СО свързани с организиране на дейността по изменение и прилагане на Общия устройствен план на СО, както и дейността по създаване, изменение и прилагане на подробните устройствени планове на територията на общината, в това число и обработване на административните преписки по издаване на визи за проектиране по чл. 140 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). ДОСК като част от НАГ е натоварена с функциите по ръководене, планиране и осъществяване на проектирането и разрешаването на строителството, в т.ч. разглежда идейни, технически и работни инвестиционни проекти на основното и допълващо застрояване на строежи, за които Главният архитект на СО е компетентен да издаде разрешение за строеж.

От представената длъжностна характеристика за директор на ДТП към НАГ на СО е видно, че директорът на ДТП е на пряко подчинение на Главен архитект на СО, като организира, ръководи, координира и контролира цялостната дейност на дирекцията в т.ч. по отношение на дейностите, свързани с изменение и прилагане на Общия устройствен план на СО, и обработване на административните преписки по издаване на визи за проектиране по чл. 140 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

От представените допълнителни доказателства се установи следното:

На 30.09.2014 г., Б.П.К.К., като Директор на ДТП издава Виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи за имот, находящ се в УПИ V-5, кв. 310, м. „Е.Г.“, район „К.С.“.

От представения Инвестиционен проект за Обект „Жилищна сграда с подземни гаражи в УПИ V-5, кв. 310, м. „Ц. (Е.Г.)“ е видно, че съответните части по проекта са изработвани в периода м. Януари 2015 г. – м. Юли 2015 г., като изпълнението на тези дейности е възлагано от търговско дружество „М.И. КО“ ООД. От същите се установи, че арх. М.К. е проектант единствено на част „Архитектурна“ по проекта, като останалите части само са съгласувани от него, като член на екипа по изработка на проекта. От страна на СО, частите от Инвестиционния проект са одобрявани, респ. съгласувани от съответните ресорни експерти в ДОСК при НАГ.

От представеното Разрешение за строеж № 175 от 20.08.2015 г. е видно, че същото е издадено от Главния архитект на СО за строеж на жилищна сграда и подземни гаражи в УПИ V-5, квартал 310, район „К.С.“, м. „Е.Г.“ в полза на Й.Л.П., Т.Л.П., С.Р.А.З., Т.Д.З. и „М.И. КО“ ООД, ЕИК *****.

На 20.08.2015 г., в качеството си на Директор на ДТП, Б.П.К.К. издава Виза за проектиране на жилищна сграда и подземен гараж в УПИ XI – „за ЖС“, кв. 330Б, м. ЖК „Б.“. Видно от представената по преписката скица - № КТ 94С-496/03.07.2015 г. по описа на район „К.С.“ - СО, имотът, находящ се в УПИ XI – „за ЖС“, кв. 330Б, м. ЖК „Б.“ е собственост на ЕТ „ЗГ-Г.Г.“ с ЕИК *****, представляван от Г.П.Г.

От представения Инвестиционен проект за Обект „Сграда с подземен гараж в УПИ XI, кв. 330Б, м. ж.к. „Б.“, ул. „С.“ № 43 е видно, че съответните части по проекта са изработвани в периода м. Септември 2015 г. – м. Юни 2016 г., като изпълнението на тези дейности е възлагано от търговско дружество „Р.“ ЕООД. От същите се установи, че арх. М.К. е водещ проектант по проекта, като в това си качество е съгласувал представените от неговите колеги части от Инвестиционния проект. От страна на СО, частите от Инвестиционния проект са одобрявани, респ. съгласувани от съответните ресорни експерти в ДОСК при НАГ.

От представеното Разрешение за строеж № 114 от 28.06.2016 г., е видно, че същото е издадено от Главния архитект на СО за строеж на жилищна сграда и подземен гараж в УПИ XI, кв. 330Б район „К.С.“, ж.к. „Б.“ в полза на търговско дружество „Р.“ ООД.

От извършените в Търговския регистър допълнителни справки е видно, че:

„М.И. КО“ ООД, ЕИК ***** е вписано на 17.05.2012 г. Собственици на капитала на дружеството и негови управители са Е.Н.Р. и Г.А.С.

ЕТ „ЗГ-Г.Г.“, ЕИК ***** е вписан на 05.08.2009 г. Негов собственик и управител е бил Г.П.Г. С договор за продажба на предприятие на едноличен търговец от 06.10.2015 г., предприятието на търговеца е прехвърлено като съвкупност от права, задължения и фактически отношения на „Р.“ ООД, като търговецът е заличен, считано от 13.10.2015 г.

„Р.“ ООД, ЕИК ***** е вписано на 02.07.2015 г. Собственици на дружеството са Г.П.Г. и Р.Г.Г., като управител на дружеството е Г.П.Г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена

форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Б.П.К.К., в качеството си на Директор на ДТП към НАГ при СО е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Предвид наличието на граждански брак между Б.П.К.К. и М.Х.К. се налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на §1, т. 1, предложение първо от ДР на ЗПУКИ.

Предвид участието на Б.П.К.К. в капитала на търговско дружество „Е.-1“ ЕООД, се обуславя извода за свързаност помежду им по смисъла на §1, т. 1, предложение второ от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, а именно – периоди и упражнени правомощия от страна на Б.К. в частен интерес – неин, на „Е.-1“ ЕООД, ЕТ „М.– М.К.“, или на съпругът ѝ – М.К. Твърденията, че М.К. е проектант на сгради, за чието изграждане е издадено разрешение за строеж от Главния архитект на СО не е достатъчно, за да се обоснове противен извод.

От събраните по преписката доказателства във връзка с тези твърдения, не се установи Б.К. да е упражнила правомощия по отношение на своя съпруг. Установи се, че Б.П.К.К. като директор на Директор на ДТП към НАГ, в кръга на своите правомощия и компетенции, е издала единствено двете визи за проектиране - Виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи за имот, находящ се в УПИ V-5, кв. 310, м. „Е.Г.“, район „К.С.“, издадена на 30.09.2014 г. и Виза за инвестиционно проектиране на жилищна сграда и подземен гараж в УПИ XI – „за ЖС“, кв. 330Б, м. ЖК „Б.“, издадена на 20.08.2015 г. Двете визи са издадени в полза на собствениците на съответните имоти и предхождат периода на участието по проектите на нейния съпруг – М.К. като проектант по двата проекта.

Направените в сигнала твърдения относно обстоятелството, че Б.П.К.К. е едноличен собственик на капитала на „Е.-1“ ЕООД с ЕИК *****, следва да бъдат третираны като твърдения за евентуална несъвместимост по отношение на лицето. Несъвместимостта съставлява предвидени в Конституцията или в специални закони пречки за съвместяване на съответната държавна длъжност. Нарушенията на забраните на специалните закони, целящи да предотвратят несъвместимостта на съответните служители, се установяват от предвидените в тези специални закони органи.

Предвид горното се налага извода, че в хода на настоящото производство не се събраха данни за упражнени правомощия по служба от страна на Б.П.К.К. в неин или на свързани с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респ. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателите на сигнала да отстранят констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-212/14.11.2016 г. против Б.П.К.К. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*