

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-239-13-095**  
**гр. София, 20.07.2017 г.**

Днес, 20.07.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-239/30.08.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е въз основа на писмо от \*\*\*\* с посочен адрес за кореспонденция: \*\*\*\*\*, към което, на основание чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ е приложен доклад № РД-09-377/23.05.2013 г. на Инспектората, за произнасяне по компетентност.

Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-239/30.08.2013 г. и е насочен против Л.С.В. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на младши експерт в отдел ДУ, ДУСДУ в МЗХ, в периода от 01.08.2011 г. до 15.09.2013 г.

По същество, в сигнала се твърди, че като младши експерт в отдел ДУ, ДУСДУ в МЗХ, Л.В. е изготвил „Правила за демонтиране на бракувани PVC, стоманени или етернитови тръбопроводи, собственост на „Н.С.“ ЕАД“, гр. С., утвърдени със Заповед № РД-56-14/19.03.2012 г. на министъра на земеделието и храните, като по същото време – неговият баща – С.В.К. е сключил Договор № РД-17-3/12.03.2012 г. с „Н.С.“ ЕАД, представлявано от изпълнителния си директор – С.Г., за изпълнение на дейностите по организиране и проверка на място дейността по бракуването на ДМА, собственост на дружеството, във връзка с подписан договор за продажбата им на ССБ.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С-239#3/19.02.2014 г. по описа на КПУКИ, Л.С.В., в качеството му на младши експерт в отдел ДУ, ДУСДУ в МЗХ е поканен за изслушване пред Комисията на 04.03.2014 г., на която дата се е явил лично.

По време на изслушването си В. е заявил, че като експерт в отдел ДУ, ДУСДУ в МЗХ му е било възложено и е изработил проект на Правила за демонтиране на бракувани PVC, стоманени или етернитови тръбопроводи, собственост на „Н.С.“ ЕАД“, гр. С., утвърдени със Заповед № РД-56-14/19.03.2012 г. на министъра на земеделието и храните. Потвърдил е, че С.К. е негов баща, като не е представил допълнителни доказателства и не е направил доказателствени искания. Изслушването на В. е обективизирано в Протокол № 16/04.03.2014 г.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени наименование, седалище и адрес на управление, както и имена на представляващия го.

Л.С.В. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначен за държавен служител на длъжността „младши експерт“ в ДУДСУ в МЗХ със Заповед № РД-15-618/25.07.2011 г. на министъра на земеделието и храните, считано от 01.08.2011 г. Служебното правоотношение на В. е прекратено със Заповед № РД-15-2024/13.09.2013 г. на министъра на земеделието и храните, считано от 16.09.2013 г.

От извършената в НБД „Население“ справка е установено, че Л.С.В. е син на С.В.К. с ЕГН \*\*\*\*\*.

С резолюция „одобрявам“ върху Доклад от директора на ДУСДУ – рег. № 93-2274 /08.03.2012 г., министъра на земеделието и храните е отменил „Правила за демонтиране на бракувани PVC, стоманени или етернитови тръбопроводи, собственост на „Н.С.“ ЕАД“, утвърдени с министерска Заповед № РД-04-23/16.11.2010 г.

Със Заповед № РД-56-10/09.03.2012 г. на министъра на земеделието и храните е възложено на ДУСДУ да изготви в срок до 16.03.2012 г. „Указания за демонтиране на бракувани активи, собственост на „Н.С.“ ЕАД, гр. С.

В качеството си на младши експерт в същата дирекция, на основание горепосочената министерска заповед, на 14.03.2012 г. Л.В. е изготвил Доклад № 93-2669 /19.03.2012 г. от името на директора на ДУСДУ, с който е представен проект на „Правила за демонтиране на бракувани PVC, стоманени или етернитови тръбопроводи, собственост на „Н.С.“ ЕАД“, гр. С.“, ведно с проект на правилата, а на 16.03.2012 г. - проект на министерска Заповед № РД-56-14/19.03.2012 г., с която в последствие същите са утвърдени.

С Договор № РД-17-3/12.03.2012 г., сключен между „Н.С.“ ЕАД, чрез изпълнителния си директор – С.Г. и С.В.К., изпълнителят се е задължил срещу възнаграждение да организира и проверява на място дейността по бракуването на ДМА, собственост на дружеството, във връзка с подписан договор за продажбата им на ССБ.

На заседание, проведено на 18.03.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за установяване на конфликт на интереси по отношение на Л.С.В. по сигнал с рег. № С-239/30.08.2013 г., за нарушение на чл. 10, ал. 1, предложение първо от ЗПУКИ – използване на служебна информация в частен интерес на свързано лице. Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. рег. № С-238#8/07.08.2014 г. и рег. № С-238#9/27.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналоподателя са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 18.03.2014 г.

До настоящия момент, причината за неприемане на решението – непопълнен състав на Комисията, не е отпаднала.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт

на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ на 30.08.2013 г.

В качеството си на младши експерт в отдел ДУ, ДУСДУ в МЗХ, в периода от 01.08.2011 г. до 15.09.2013 г., Л.С.В. с ЕГН \*\*\*\*\* е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между Л.С.В. и С.В.К. се налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На 09.03.2012 г., В. е узнал, че са отменени „Правила за демонтиране на бракувани PVC, стоманени или етернитови тръбопроводи, собственост на „Н.С.“ ЕАД“, утвърдени с министерска Заповед № РД-04-23/16.11.2010 г. Видно от твърденията в сигнала и събраните по преписката доказателства, на 14.03.2012 г. В. е изготвил проект на „Правила за демонтиране на бракувани PVC, стоманени или етернитови тръбопроводи, собственост на „Н.С.“ ЕАД, гр. С., а на 12.03.2012 година между „Н.С.“ ЕАД и свързаното с него лице – С.К. е подписан договор, съгласно който К. е трябвало да организира и проверява дейността по бракуване на ДМА, собственост на дружеството. Изложеното налага извода, че като най-късна дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на В. би могла да се приеме датата 14.03.2012 година. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 18.03.2014 година, за което са уведомени страната в производството и сигналоподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последици, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на

съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 14.03.2012 година – датата на довършване на евентуално допуснатото от В. нарушение, срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 14.09.2016 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-239/30.08.2013 г. против Л.С.В. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*