

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-064-13-124
гр. София, 24.08.2017 г.

Днес, 24.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладваното от дирекция „Правна” производство с рег. № С-64/04.03.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-64/04.03.2013 г.

Сигналът е против Л. А. Д.– държавен експерт в отдел „Административно регулиране на медицинските дейности“ при Министерството на здравеопазването.

В сигнала се твърди, че Л. Д. чрез фирма на сестра си осъществява дейност по трудова медицина в подчинени й ведомства, като например УМБАЛ „К.“, гр. С. З., МБАЛ – гр. Г., МБАЛ – гр. Г., МБАЛ – гр. Б., както и има сключени граждански договори с лечебни заведения, които трябва да контролира. Освен това, в сигнала се твърди, че от една година Д. е член на Акредитационния съвет при Министерството на здравеопазването за акредитация на лечебни заведения на територията на Република България. Като държавен експерт, същата е консултирала МБАЛ – Г., МБАЛ „К.“, гр. С. З., Психодиспансер – гр. С. З. и МБАЛ – гр. Б., след като е гласувала акредитационна оценка на заседание на Акредитационния съвет.

Твърди се, че чрез фирма на майка си, Д. има сключен договор с представител на болница А. в Република Т. за изпращане на лечение в чужбина на български граждани на лечение чрез Комисията за лечение в чужбина към Министерството на здравеопазването, на която е председател.

Към сигнала са приложени следните доказателства: граждански договор № 3/22.12.2010 г. сключен между СБДПЛ ЕООД, представлявано от д-р М. О. и Л. Д.

Комисията е събрала следните доказателства: заповед № РД-22-99/30.05.2013 г.; писмо № 950055/16.04.2013 г.; писмо № 950055/28.02.2013 г. – приемо-предавателен протокол; резултат от изследване на спец. Болница за активно лечение на хематологични заболявания с лаб. № 1366-11/16.12.2013 г.; заявление до председателя на комисията за лечение в чужбина от д-р Н. М. с вх. № 95-00-55/12.03.2012 г.; оферта

за трансплантация от Г. с изх. № 2799/28.02.2012 г.; чернова на протокол от 26.03.2012 г. от заседание на комисията по трансплантация; молби до г-н Р. П., г-н Б. Б., г-жа Д. А.; заповед № РД-22-60/10.05.2012 г.; решение на ВАС № 1477/31.01.2013 г.; писмо с изх. № 94-4-6/15.06.2012 г.; заповед № РД-15-2112/29.06.2000 г. на министъра на здравеопазването; заповед № РД-15-6239/17.11.2000 г. на министъра на здравеопазването; длъжностна характеристика от 2003 г., 07.04.2006 г., 28.07.2008 г., 07.05.2009 г., 24.01.2010 г., 29.01.2010 г., 18.10.2010 г., 15.12.2012 г., 21.05.2013 г.; заповеди № РД-15-244/18.02.2000 г. № РД-15-244А/18.02.200 4г. и № РД-15-671/31.03.2006 г., № РД-15-748/01.04.2008 г., № РД-15-1093/07.05.2009 г., № РД-15-4211/17.12.2009 г., № РД-15-680/17.03.2010 г., № РД-15-2223/26.07.2010 г., № РД-15-2772/23.08.2010 г., № РД-15-978/11.10.2012 г., № РД-15-120/07.02.2013 г., № РД-15-379/26.03.2013 г. на министъра на здравеопазването. Декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Л. Д. на 13.01.2009 г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Л. Д. на 13.01.2009 г.; декларация за съгласие за обявяване по реда на чл. 17, ал. 2 от ЗПРКИ (загл. изменено) от 29.04.2009 г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена от Л. Д. на 26.03.2013 г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от Л. Д. на 11.10.2012 г.; протокол-решение № 18/16.06.2009 г. и заповед № РД-01-536/19.08.2009 г. на министъра на здравеопазването относно МБАЛ – гр. Г. ЕАД; протокол – решение № 5/29.05.2012 г. и заповед № РД-01-184/26.06.2012 г. на министъра на здравеопазването, относно МБАЛ „Проф. д-р С. К.“, гр. С. З.; протокол – решение № 9/08.11.2011 г. и заповед № РД-01-147/24.11.2011 г. на министъра на здравеопазването относно МБАЛ – гр. Б.; договор за услуга от 01.02.2011 г., 01.01.2012 г., 01.01.2013 г., сключени между МБАЛ Св. П. – П. ООД и Л. Д.; протокол-решение № 5/28.06.2011 г. на Акредитационния съвет; заповед № РД-01-73/29.07.2011 г. за назначаване на експертна комисия; договор № РД-01-74/29.07.2011 г. между МЗ и експертна комисия за извършване на външна оценка на лечебното заведение; предложение за поемане на финансово задължение с изх. № 33-А-35/26.07.2011 г.; предложение за извършване на разходи с изх. № 33-А-35/25.10.2011 г.; дневен ред на заседание на Акредитационния съвет от 23.08.2011г.; протокол – решение № 7/23.08.2011 г. на Акредитационния съвет; заповед № РД-01-94/05.10.2011 г. определена оценка за лечебното заведение; протокол – решение № 8/04.09.2012 г. на Акредитационния съвет; заповед № РД-01-253.22.10.2011 г. за назначаване на експертна комисия; договор № РД-01-254/22.10.2012 г.; декларация от д-р М. К. за м. октомври, относно осигурителния доход; дневен ред на заседание на Акредитационния съвет от 27.11.2012 г., протокол – решение № 10/27.11.2012 г. на Акредитационния съвет; заповед № РД-01-1/08.01.2013 г., с която е определена оценката за лечебното заведение.

С покана с изх. № С-64#25/07.01.2014 г. д-р Л. Д. е поканена на изслушване на 23.01.2014 г. На заседание на комисията, проведено на 23.01.2014 г., лицето е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

На изслушването пред комисията, Д. отрича да е в конфликт на интереси, няма контролни функции по отношение на описаните лечебни заведения, от 2009 година е създадена Изпълнителна агенция за медицински одит, за да извършва този контрол върху цялостната дейност по отношение на медицината на търговските дружества. Няма договори с тези лечебни заведения, които са изброени в сигнала. Не е консултирала лечебните заведения.

Заявява, че е председател на Комисията за лечение в чужбина, съгласно заповед на министъра на здравеопазването.

Решенията за изпращане на пациенти в чужбина се взимат от Министерство на здравеопазването, комисията прави предложения, като за всеки разгледан пациент са съставени съответните протоколи

Л. Д. е представила възражение с вх. № С-64#30/28.01.2014 г., в което твърди, че няма участие в дружества, изпълняващи дейности по трудова медицина, както и не участва в дейности по трудова медицина, че с нито едно от изброените лечебни заведения не се намира в договорни правоотношения, предвиждащи извършване на консултантски дейности срещу заплащане, както и за времето, през което е била член на Акредитационния съвет към МЗ, не е участвала в предлагането или рецензирането на акредитационната оценка на нито едно от изброените лечебни заведения.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

По силата на заповед № РД-15-2112/29.06.2000 г. на министъра на здравеопазването, Л. А. е назначена на длъжност „главен експерт“ в отдел Болнична помощ в дирекция „Лечебно профилактична помощ“, считано от 01.07.2000 г.

Със заповед № РД-15-379/26.03.2013 г. на министъра на здравеопазването, Л. Д. е преназначена на длъжност „държавен експерт“ в отдел „Административно регулиране на медицинските дейности“ в дирекция „Медицински дейности“.

Л. А. Д. е подала декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 13.01.2009 г., както и декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ на 26.03.2013 г. Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, Д. е подала съответно на 13.01.2009 г. и 11.10.2012 г.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи, че за периода 01.01.2009 г. Л. А. Д. не е сключвала граждански договори с „Амбулатория за специализирана медицинска помощ – медицински център Св. Г. П.“ ЕООД, „МБАЛ - Б.“ АД, „Център за психично здраве – С. З.“ ЕООД, „Многопрофилна болница за активно лечение“ ЕАД, гр. Г., „Многопрофилна болница за активно лечение проф. д-р С. К.“ АД, гр. С. З.

В хода на производството се установи, че между горепосочените лечебни заведения и „Амбулатория за специализирана медицинска помощ – медицински център „Св. Г. П.“ ЕООД не са налице договорни отношения.

„Амбулатория за специализирана медицинска помощ – медицински център „Св. Г. П.“ ЕООД с ЕИК***** е със седалище и адрес на управление гр. Г., ул. „А. С.“ № 100. Едноличен собственик на капитала е Й.П.К.

При служебно направената справка НБД „Население“ се установи, че Л. А. Д. и Й. П. К. са роднини от първа степен по права линия – майка и дъщеря.

От цитираната справка се установи, че Л. А. Д. и Л. А. Т. са сестри.

При служебно направената от комисията справка в Търговския регистър, не се установи Л. Т. да е едноличен собственик на капитала или съдружник в търговско дружество.

Между „Многопрофилна болница за активно лечение С. П. П.“ ООД и Л. Д. са сключени три договора за услуга, съответно на 01.02.2011 г., 01.01.2012 г., 01.01.2013 г. с предмет „изпълняване на консултантска дейност в ДКБ – кабинет през празнични и почивни дни, необходима за диагностична и лечебна дейност“ в „МБАЛ Св. П. – П.“.

Със свое решение, обективизирано в протокол № 5/28.06.2011 г., прието с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, Акредитационния съвет определя д-р

Л. Д., д-р С. Ш., д-р М. Х. или д-р Г. К. за председател на ЕКО, които да извършат външна оценка за първоначална акредитация на МБАЛ Св. П. – П. На същото заседание е разкрита процедура за първоначална акредитация на МБАЛ Св. П. – П., видно от цитирания протокол.

Видно от заповед № РД-01-73/29.07.2011 г. на зам. министър д-р К. Д. (съгласно заповед № РД-09-151/10.06.2011 г. на министъра на здравеопазването), от 01.08.2011 г. до 04.08.2011 г. вкл. е открита процедура за първоначална акредитация на МБАЛ „Св. П. – П.“ ООД в следния обем: едновременно оценяване на цялостната медицинска дейност и на отделни медицински и други дейности. Със същата заповед е определен състава на експертната комисия и за председател на същата е определена д-р Л. Д.

Договор № РД-01-74/29.07.2011 г. сключен между Министерството на здравеопазването, представлявано от д-р С. К. – министър и З. В. – директор на дирекция „Бюджет и финанси“ и д-р Л. Д., д-р А.К., д-р Н. Д., И.С. и Р. С., като членове на експертната комисия за външна оценка, като предмета на договора е извършване на външна оценка на лечебното заведение МБАЛ „Св. П. – П.“ ООД, гр. П. в обем: едновременно оценяване на цялостната медицинска дейност и отделните медицински и др. дейности.

Видно от приложените по преписката предложение за поемане на финансово задължение с изх. № 33-А-35/26.07.2011 г. и предложение за извършване на разход с изх. № 33-А-35/25.10.2011 г. на д-р Л. Д. следва да се изплати сумата в размер на 280,00 лв.

На заседание на акредитационния съвет, проведено на 23.08.2011 г., по точка 1 „Изслушване и обсъждане на доклади за външна оценка от експертните комисии и рецензиите на следните акредитирани лечебни заведения“, за докладчик е определена д-р Л. Д., а рецензент е д-р Е. Т.

На основание чл. 89а от Закона за лечебните заведения във връзка с чл. 33, ал. 7 и чл. 23, ал. 1, т. 1 от Наредба № 18/20.06.2005 г. за критериите, показателите и методиката за акредитация на лечебните заведения и решение на Акредитационния съвет (протокол № 7/23.08.2011 г.) д-р К.Д. – зам. министър на здравеопазването (съгл. Заповед № РД-09-151/10.06.2011 г.) определя акредитационна оценка на МБАЛ „Св. П. – П.“ ООД за цялостната медицинска дейност и за отделните медицински и други дейности „отлична“.

Със заповед № РД-01-253/22.10.2012 г. на д-р М. В. – зам. министър на здравеопазването (съгласно заповед № РД 15-359/02.04.2012 г.) открива от 22.10.2012 г. до 26.10.2012 г. вкл. процедура за последваща акредитация на МБАЛ „Св. П.“ ООД, гр. П. в следния обем: едновременно оценяване на цялостната медицинска дейност, отделните медицински и други дейности и обучение на студенти и/или специализанти, както и определя състава на експертната комисия, която да извърши външна оценка в описания обем по критериите и показателите за акредитация.

Видно от протокол-решение № 10/27.11.2012 г. от заседание на Акредитационния съвет, с 10 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, съвета приема решение, с което присъжда оценка „отличен“ за срок от пет години за цялостната медицинска дейност на МБАЛ „С.П. – П.“ ООД, гр. П., както и за отделните дейности, както следва: клиника по ортопедия и травматология, клиника по ревматология, отделени по хирургия, отделение по нервни болести, отделение по анестезиология и интензивно лечение, отделение по физикална и рехабилитационна медицина, отделение по вътрешни болести с дейности по пневмология и фтизиатрия, нефрология, кардиология и ендокринология и болести на обмяната, клинична лаборатория, микробиологична лаборатория, административно-стопански блок,

болнична аптека и централна стерилизационна. Видно от цитирания протокол, д-р Л. Д. е присъствала на заседанието на Акредитационния съвет.

На основание чл. 89а от Закона за лечебните заведения във връзка с чл. 33, ал. 7 и чл. 23, ал. 1, т. 1 от Наредба № 18/20.06.2005 г. за критериите, показателите и методиката за акредитация на лечебните заведения и решение на Акредитационния съвет (протокол № 10/27.11.2012 г.), Д. А. – министър на здравеопазването издава заповед № РД-01-1/08.01.2013 г., с която определя на „Многопрофилна болница за активно лечение Св. П. – П.“ ООД, гр. П. отлична оценка за срок от 5 години за цялостна медицинска дейност, както и за отделните медицински и други дейности.

От извършената в НБД „Население“ справка е установено, че Л. А. Д. е дъщеря на Й. П. К. с ЕГН*****, а Л. А. Т. с ЕГН***** е нейна сестра.

На заседание, проведено на 06.03.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за установяване на конфликт на интереси по отношение на Л. А. Д. по производство с рег. № С-64/04.03.2013 г., за нарушение на чл. 8, изречение 1, предложение трето от ЗПУКИ – за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ е участвала в подготовката и в гласуването на решение на Акредитационния съвет, прието с протокол № 10/27.11.2012 г., с което е присъдена оценка „отличен“ за срок от пет години за цялостната медицинска дейност на МБАЛ „С. П. – П.“ ООД, както и за отделните медицински дейности. Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. № С-64#35/07.08.2014 г. и изх. № С-64#36/29.10.2014, заинтересованото лице и сигналподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 06.03.2014 г.

До настоящия момент, причината за неприемане на решението – непопълнен състав на Комисията, не е отпаднала.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на държавен експерт в отдел „Административно регулиране на медицинските дейности“ при Министерството на здравеопазването Л. А. Д. с ЕГН***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между Л. А. Д., Й. П. К. (майка) и Л. А. Т. (сестра) се налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

При служебно направената от комисията справка в Търговския регистър, не се установи Л. Т. да е едноличен собственик на капитала или съдружник в търговско дружество.

Л. Д. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ е участвала в подготовката за приемане на решение на Акредитационния съвет от 23.08.2011 г., с което се присъжда оценка „отличен“ за срок от една година за цялостната медицинска дейност на МБАЛ „Св. П.“, ООД, гр. П., а също така е участвала в гласуването на решение на Акредитационния съвет, прието с Протокол № 10/27.11.2012 г., с което се присъжда оценка „отличен“ за срок от пет години за цялостната медицинска дейност на МБАЛ „Св. П.“, ООД, гр. П., както и за отделните медицински дейности.

Изложеното налага извода, че като най-късна дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Л. А. Д. би могла да се приеме датата 27.11.2012 г. – датата на съставяне на протокол № 10/ 27.11.2012 г. на Акредитационния съвет. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 06.03.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което Д. е уведомена, като страна в производството, а също така и сигналоподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 27.11.2012 г. – датата на довършване на евентуално допуснатото от Д. нарушение, срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 28.05.2017 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство

следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производство по сигнал с рег. № С-64/ 04.03.2013 г. против Л. А. Д. с ЕГН***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*