

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-198-17-193 гр. София, 19.12.2017 г.

Днес, на 19.12.2017г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-198/13.11.2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-198/13.11.2017г.

Сигналят е подаден против Г.М.Г. – общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\*.

По същество, твърденията в сигнала са, че Г., в качеството си на управител на фирма „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\*, представляваща \*\*\* „\*\*\*\*\*“ в периода 2015г. – 2017г. сключил в частен интерес 51 бр. застрахователни договора с кмета на Община \*\*\*\*\* за застраховане на имоти, собственост на общината, както и договори за покриване на застрахователни рискове по отношение на работещите в нея. Г. не е посочил това обстоятелство в подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени: Постановление от 04.08.2017г.; Писмо изх. № С-2017-125#5/28.07.2017г. на КПУКИ с приложения съгласно текста на писмото; Писмо от 07.08.2017г. на Началник на РУ \*\*\*\*\*; Писмо от 16.08.2017г. на Агенция по вписванията; 2 бр. Удостоверения от 15.08.2017г. на Агенция по вписванията; Писмо от 14.09.2017г. на Началник на РУ \*\*\*\*\*; Писмо от 15.09.2017г. на Председателя на ОИК-\*\*\*\*\*; Решение от \*\*.10.2015г. на ОИК \*\*\*\*\*; Удостоверение за избран общински съветник от \*\*.10.2015г.; Писмо от 13.09.2017г. на Началник на РУ \*\*\*\*\*; Писмо от 19.09.2017г. на Председателя на Общински съвет \*\*\*\*\*; клетвен лист; декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 18.09.2017г.; Писмо от 18.09.2017г. на Началник на РУ \*\*\*\*\*; Писмо от 28.09.2017г. на кмета на Община \*\*\*\*\* с приложение съгласно текста на писмото - 4 бр. застраховки сключени от Община \*\*\*\*\* от 17.02.2017г., 11.04.2017г., 16.02.2017г. и 21.07.2017г.; Писмо от 18.09.2017г. на Началник на РУ \*\*\*\*\* до \*\*\* „\*\*\*\*\*“; Писмо от 04.10.2017г. на \*\*\* „\*\*\*\*\*“ с приложения – Договор за застрахователно агенство от 01.12.2015г., справка за сключените с посредничеството на „\*\*\*\*\*“ \*\*\* застрахователни договори с Община \*\*\*\*\*; Сведение от Г. М. Г.;

4 бр. справки; Справка от 11.10.2017г.; Постановление от 11.10.2017г. на РП \*\*\*\*\*; Опис на материали; Резолюция от 05.10.2017г. на Прокурор в ОП \*\*\*\*\*; Писмо изх. № С-2017-125#12/28.09.2017г. на КПУКИ с приложения съгласно текста на писмото; Опис на документи.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

Служебно е направена справка в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени две имена, \*\*\*\*\*, адрес и е подписан.

Г.М.Г. е общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\* за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 10.11.2015г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 03.12.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларираше \*\*\*\*\*; декларираше, че \*\*\*\*\*, както и дванадесет месеца преди избирането му е имал \*\*\*\*\*.

От справка в търговски регистър е видно, че Г.М.Г. е вписан като управител и съдружник на „\*\*\*\*\*“ ЕИК \*\*\*\*\*.

На 18.09.2017г. Г. Г. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, в която е декларираше промяна на обстоятелствата по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, а именно посочено е участие в „\*\*\*\*\*“.

На 01.12.2015г. между \*\*\* „\*\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*\*“, представлявано от Г.М.Г. е сключен Договор за застрахователно агенство.

На 17.02.2017г. и 11.04.2017г. между Община \*\*\*\*\* и \*\*\* „\*\*\*\*\*“, с посредник „\*\*\*\*\*“ са сключени две застрахователни полици за застраховка живот на кмета на общината, всички служители и общите работници към общината.

На 16.02.2017г. и 21.07.2017г. между Община \*\*\*\*\* и \*\*\* „\*\*\*\*\*“, са сключени две застрахователни полици „Общо застраховане“ за „селскостопански култури“ и „Пожар юридически лица“ за имоти собственост на Община \*\*\*\*\*. Същите са подписани от Г. М. Г..

По преписката е приложена справка за сключени с посредничеството на „\*\*\*\*\*“ застрахователни договори с Община \*\*\*\*\* и/или свързани лица за период 14.12.2015г. – 29.08.2017г. – 51бр.

В Комисията е постановено решение № РП-125-17-135/21.09.2017г., с което е прекратено производството по сигнал с рег. № С-2017-125/10.07.2017г. по отношение Г.М.Г.– общински съветник в Общински съвет \*\*\*\*\*, във връзка с подадена декларация с невярно съдържание, в която не е отбелязано, че е мажоритарен съдружник в „\*\*\*\*\*“, което застрахова собствеността на Община \*\*\*\*\*, без провеждане на конкурс или обществена поръчка.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Г. М. Г., в качеството си на общински съветник в общински съвет \*\*\*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Обстоятелството, че Г.М.Г. е вписан като съдружник на „\*\*\*\*\*“ \*\*\* обосновава извод за свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между него и дружеството.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на Г. Г., в негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес. Твърденията в сигнала, касаят действия на Г., в качеството му на управител на „\*\*\*\*\*“ \*\*\* , но не и като общински съветник. Съвместяването на длъжността общински съветник с участие в търговски дружества или в техни органи на управление и контрол не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като евентуалното наличие на несъвместимост само по себе си не е конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или специален закон, което се установява от друг орган. Съгласно трайната съдебна практика, компетентен да установява несъвместимост е органът по избора или назначаването.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-198/13.11.2017г., против Г. М. Г., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*