

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-055-17-057

гр. София, 11.05.2017 г.

Днес, на 11.05.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-055/30.03.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на препратен по компетентност сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-055/30.03.2017г.

Сигналът е подаден против С.С.Й. – общински съветник в Общински съвет ***.

По същество, твърденията в сигнала са, че С.Й. е председател на временна комисия, със задача да изясни дали са налице условията за кандидатстване на фирма ****, ЕИК *****, спечелила обществена поръчка за ремонтни дейности и дали изпълнението съответства на договорните условия. В. Т. е съпруг на З.Р.Т., която е собственик на посочената фирма. Й. е завел граждански иск срещу Т. и е образувано съдебно дело. С.Й. не е изпълнил разпоредбите на чл. 12, т. 4 във вр. с чл. 16 да декларира пред Общински съвет, че има иск и образувано съдебно дело срещу В.Т. в частен интерес. Посочено е, че Й. като председател на комисията може да наруши разпоредбите на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ, като повлияе на работата на временната комисия и на изводите ѝ в доклада и впоследствие да се вземат решения на Общински съвет, които да доведат до морални и материални щети на фирмата и Общината.

Към сигнала са приложени протоколи от заседание на ПК по законност, обществен ред, конфликт на интереси и социално подпомагане към Общински съвет *** от 21.03.2017г. и 16.03.2017г.; Решение № 270 от 21.02.2017г. на Общински съвет ***; Решение № 235 от 20.12.2016г. на Общински съвет ***.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 и 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналаподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. но същите не са отстранени.

В отговор е получено писмо изх. № С-2017-55#3/06.04.2017г. на КПУКИ, с което е посочен адрес за кореспонденция. Към писмото са приложени удостоверение за семейно положение, съпруга и деца от 05.04.2017г.; Решение № 235/20.12.2016г.; справка за насрочени дела на Районен съд *** за периода ***.2017г. до ***.2017г.; Разпореждане № 147 от ***.2017г. по нчхд № *** по описа за 2017г. на Районен съд ***; Заявление вх. № 052/31.01.2017г. на Общински съвет ***; Протокол № 21 от 21.02.2017г. от заседание на Общински съвет ***; докладна записка вх. № 076/09.02.2017г. на Общински съвет ***; Решение № 270/21.02.2017г.

Комисията е изисквала и събрала допълнителни доказателства за служебното качество на С.Й. – клетвен лист от 06.11.2015г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ. Направила е справка в НБД Население, Апис регистър, Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес и е подписан.

С.С.Й. е положил клетва, като общински съветник на 06.11.2015г. и е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 13.11.2015 г. и по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 23.11.2015г., като в декларацията по т. 2 е декларирал, че дванадесет месеца преди датата на избирането му на длъжността е бил собственик на *****.

От приложените доказателства се установи, че В.Х.Т. и З.Р.Т. са съпрузи.

От справка в Търговски регистър се установи, че *****, ЕИК ***** е собственост на З.Р.Т..

Видно от представеното Разпореждане № 147 от ***.2017г. по нчхд № *** по описа за 2017г. на Районен съд *** е образувано дело по тѣжба на С.С.Й. срещу В.Х.Т. от гр. ***, обл. ***.

Със Заявление вх. № 052/31.01.2017г. на Общински съвет В., С.С.Й. е отправил молба за удѣлжаване на срока на временна комисия, създадена по решение № 235 по протокол № 19/20.12.2016г. на Общински съвет ***. С докладна записка вх. № 076/09.02.2017г. на Общински съвет ***, от председателя на Общински съвет *** е предложено да се удѣлжи със срок от два месеца за действие на създадената с решение № 235 по протокол № 19/20.12.2016г. временна комисия към Общински съвет ***. С решение № 270/21.02.2017г. на Общински съвет *** е удѣлжен срока с два месеца за действие на създадената с решение № 235 по протокол № 19/20.12.2016г. временна комисия към Общински съвет ***.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от

Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

С.С.Й., в качеството си на общински съветник в Общински съвет *** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на С.Й., в негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес. Обстоятелството, че Й. е завел иск срещу Т. не обосновава наличие на свързаност между лицата и не се съдържа като пречка за упражняване на правомощия в ЗПУКИ.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-055/30.03.2017г., против С. С. Й., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*