

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-057-16-136
гр. София, 26.09.2017 г.

Днес, на 26.09.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Н.
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-057/ 21.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-057/ 21.03.2016 г. Същият сигнал, подаден от ***** е присъединен към сигнал с рег. № С-2016-057/ 21.03.2016 г.

Сигналът е насочен против Н.Т.Н.- общински съветник мандат 2007-2011 г. в Общински съвет- С. З., Х.Т.Н.- бивш общински съветник мандат 2011-2015 г. в Общински съвет- С. З. и Т.Г.Н.- общински съветник мандат 2007-2011 и 2011-2015 г. в Общински съвет- С. З.

По същество, в сигнала се твърди, че Т.Н. е един от проектантите на ПУП- План за регулация и застрояване за имоти в кадастрален район 513, кв. „Б*****“, гр. С. З. през 2011 г. и същевременно, в качеството си на общински съветник е участвал при приемането му. Н.Н. е бил общински съветник и председател на Общински съвет- С. З. по време на приемането на цитирания план, като в същото време притежава имоти в квартал „Б*****“, обхванати от ПУП-а. В качеството му на общински съветник в Общински съвет- С. З., мандат 2011-2015 г., Х.Н. е гласувал „за“ приемане на решения за одобряване на подробен устройствен план (ПУП)- План за регулация и План за застрояване за територията на Парк „Б*****“, гр. С. З., в който ПУП са включени и имотите на неговия брат- Н.Н. и съпругата му С.Н.

Към сигнала са приложени като доказателства: Извлечение от ПУП-План за регулация и застрояване за имоти в кадастрален район 513, кв. Б*****“, гр. С. З., Извадка от ежегодна декларация на Н.Н. по ЗПИЛЗВДДД вх. №Г1429/ 27.04.2010 г. (за промяна) на Сметна палата, Клетвен лист от 14.11.2007 г. на Н.Н. и декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ от 29.01.2009 г., Клетвен лист на Х.Н. от 07.11.2011 г. и

декларации по чл.12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ от 15.11.2011 г., препис- извлечения от Протокол №32 от заседание на ОбС- С. 3. от 29.12.2005 г., Протокол №51 от заседание на ПК по ТСРТ от 27.12.2005 г., Протокол №55 от заседание на ОбС- С. 3. от 13.09.2007 г., скица на местността „Б*****“ и протокол за гласуване на промяна на ОУП- С. 3. в частта парк „Б*****“ на заседание на ОбС- С. 3. от 13.09.2007 г., Протокол №55 от 26.05.2011 г. от заседание на ОбС- С. 3. и списък с поименното гласуване, Протокол №10 от 28.06.2012 г. от заседание на ОбС- С. 3. и списък с поименното гласуване, Протокол №25 от 31.10.2013 г. от заседание на ОбС- С. 3., списък с поименното гласуване за спиране на адм. производство за ПУП- кв. Б*****, протокол №3 от заседание на ЕСУТ при Община С. 3. от 22.01.2014 г.

При проверката относно допустимостта на първоначалния сигнал е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) по отношение на Н.Т.Н.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изисквала и събрала следните доказателства: заверени копия от предложенията за решения, касаещи приемането на ОУП- С. 3. и прилежащите крайградски територии и ПУП- ПР и ПЗ на територията на парк „Б*****“, действащите ОУП и ПУП, относими към отреждането на имоти с пл. номера 6011 и 6731 в кв. „Парк Б*****“- С. 3. и 2 бр. декларации по чл.12, т.4, с деклариран частен интерес на Т. Н..

Комисията е направила справка в НБД „Население“, в Търговски регистър и Имотен регистър по партидата на Н.Н., Х.Н. и Т.Н.

Към сигнала са приобщени и събраните доказателства по сигнал с рег. № С223 от 04.07.2012 г. на КПУКИ и влязло в сила решение № 147/ 13.11.2012 г., с което не е установен конфликт на интереси по отношение на Т.Г.Н.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ, с покана изх. С-2016-57#11/30.06.2016 г., изпратена и на посочен от него електронен адрес: *****@gmail.com, Х.Н., в качеството му на общински съветник в Общински съвет- С. 3., бе поканен на изслушване на 12.07.2016 г. от 13.10 ч. За изслушването Н. е редовно уведомен на 01.07.2016 г. На заседанието на Комисията Н. не се яви. Същият депозира писмено възражение на електронна поща с вх. № С-2016-57#13/ 12.07.2016 г., дублирано и по пощата с вх. №С-2016-57#14 от 15.07.2016 г.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени две имена, електронен адрес, адрес и телефон.

Н.Т.Н., ЕГН*****, е избран за общински съветник в Общински съвет- С. 3. на проведените местни избори за кметове и общински съветници през 2007 г. Същият е

положил клетва на 14.11.2007 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 29.01.2009 г., в която същият е декларирал свързаност със С.С.И. – общински съветник и съдружник в търговски дружества с него.

От справка в НБД „Население“ е видно, че Н.Т.Н., ЕГН*****, има съпруга С.Г.Н., ЕГН***** и брат- Х.Т.Н., ЕГН*****.

В качеството си на Председател на Общински съвет С. З. Н.Н. е подал встъпителна декларация по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности пред Сметна палата с вх. № В1013/ 10.12.2007 г. В раздел първи- „Недвижими имоти“, от същата, той е декларирал собственост на два имота- съпругеска имуществена общност в кв. „Парк Б*****“, гр. С. З., с площ съответно 5449 кв.м. и 1807 кв.м.

От справка в Имотен регистър към 07.04.2016 г. по партидата на Н.Н. е видно, че на 15.02.2008 г. е съставен констативен нотариален акт за собственост на името на Н.Т.Н. и С.Г.Н. за поземлен имот №6011, с площ от 4938 кв.м., находящ се в кв. „Парк Б*****“, гр. С. З., образуван от поземлен имот 14001. Със заповед на основание чл.16, ал.5 от ЗУТ същият имот е включен в регулация, при което част от него е отчуждена. Съставен е и нотариален акт №174, вписан в том 5, по описа за 2015 г. на Служба по вписванията- С. З. за поземлен имот, пл. № 6011, парцел-5, с площ по документи 3851 кв.м., находящ се в гр. С. З., местност кв. „Парк Б*****“, образуван от ПИ 68850.513.6011 /номер по предх. план 14001/, гр. С. З.

От справка по партидата на С.Г.Н. в Имотен регистър е видно, че на 19.06.2007 г. същата е закупила Поземлен имот в гр. С. З., целият с площ от 1807 кв.м., с пл. № 43 по кадастралния план на „Парк Б*****“, район 504. Със заповед на основание чл.16, ал.5 от ЗУТ същият имот е включен в регулация, при което е отчуждена част от него и е съставен нотариален акт №181, вписан в том 5, по описа за 2015 г. на Служба по вписванията- С. З. за поземлен имот № 43, по стар план, кад. район 504, парцел 5-6731, с площ по документи 1422 кв.м., гр. С. З., местност- „Парк Б*****“, образуван от имот с идентификатор 68850.513.6731, с обща площ от 1824 кв.м., обл. С. З., общ. С. З.

На проведените парламентарни избори през 2009 г. Н.Н. е избран за народен представител и е положил клетва на 14.07.2009 г. Мандатът му е прекратен с решение на НС, считано от 12.01.2012 г.

Х.Т.Н., ЕГН*****, е избран за общински съветник в Общински съвет- С. З., на проведените на 23.10.2011 г. избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на 07.11.2011 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ на 15.11.2011г.

На 26.05.2011 г., кметът на Община С. З. е внесъл за одобрение на заседание на Общински съвет- С. З. „Проект за актуализация на Общ устройствен план (ОУП) на гр. С. З. и прилежащите крайградски територии и приложените план-схеми към него- окончателен проект: Директивна план-схема за североизточната територия на гр. С. З., включително територията на парк „Б*****“- вариант 4; план-схема за застрояване извън селищните територии на населените места в Община С. З. Предложението е прието с Решение №1158/ 26.05.2011 г., обективизирано в Протокол №55 от заседание на

Общински съвет- С. 3., на основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА във връзка с чл.127, ал.6 от ЗУТ, като Х.Н.в е гласувал „за“ приемане на решението.

На заседание на Общински съвет С. 3., проведено на 28.06.2012 г. на осн. чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и във вр. с чл.129, ал.1 от ЗУТ, по т.13 от дневния ред Общински съвет С. 3. приема Решение №283/ 28.06.2012 г., обективизирано в Протокол №10 от 28.06.2012 г., относно одобряване на Подробен устройствен план- План за регулация и застрояване за имоти в кадастрален район 513, кв. „Б*****“, гр. С. 3.- част от кадастрален район 513, обхващащ следните квартали 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831. Решението е прието с 42 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържал се“. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, Х.Н. е гласувал „за“ приемане на решението.

ПУП-ПРЗ е обявен чрез обнародване в „Държавен вестник“, като е публикуван в бр.75/ 02.10.2012 г.

Видно от приложенията по преписката извлечения от представения ПУП- План за застрояване на кв. „Б*****“- гр. С. 3., кадастрален район 513, имоти с планоснимачни номера 6011 и 6731, собственост на Н.Н. и съпругата му С.Н., попадат в плана за застрояване на кв. „Б*****“, в квартали съответно 826 и 802 от одобрения ПУП, за приемането на който е гласувал Х.Н.

От справка в Имотен регистър е видно, че на името на Х.Т.Н. няма вписани имоти.

В писменото си Възражение до Комисията, вх. №С-2016-57#14 от 15.07.2016 г., Х.Н. твърди, че не познава добре семейно-имуществената общност на брат си Н.Н., не е запознат с неговите и на съпругата му сделки и имоти и с тяхното местонахождение. Няма ясен спомен дали е гласувал за приемане и одобряване на ПУП- План за регулация и план за застрояване на кв. „Парк Б*****“, но дори и да е гласувал, е нямал частен интерес от това. При гласуването за приемане на решението за одобряване на ПУП-а, Общинският съвет е спазил влезлите в сила съдебни решения и разпореждания, в това число и на Върховния съд, като приетият ПУП е разработен на това основание. Този план касае всички имоти на територията на новия квартал „Б*****“ в С. 3. Той не се е облагодетелствал лично, нито е облагодетелствал брат си, в случай, че е гласувал за приемане на ПУП-а, т.к. същият е част от общия градоустройствен план за развитието на града и приемането му е било необходимо, тъй като съдебните решения постановяват, че тази зона не е парк и подлежи на благоустрояване. Счита, че не е в ситуация на конфликт на интереси и вътрешно е убеден в това.

Т.Г.Н., с ЕГН*****, е избран за общински съветник в Общински съвет- С. 3. на проведените на 23.10. 2011 г. избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на 07.11.2011 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ на 17.11.2011г.

В хода на проверката се установи, че по отношение на Т.Н. в Комисията има приключило производство по сигнал с рег. № С 223/ 04.07.2012 г., със съдържание, идентично на твърденията в сигнала, по който е образувано настоящото производство.

Същото е приключило с влязло в сила решение № 147 от 13.11.2012 г., с което Комисията не установява конфликт на интереси по отношение на Т.Н.

От справка в НБД „Население“ не се установява родство между Т.Г.Н. и Н.Н., от една страна и между Н. и Х.Н. от друга.

На заседание, проведено на 18.08.2016 г., Комисията е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег. С-2016-057/ 21.03.2016 г. за установяване на конфликт на интереси по отношение на Х.Т.Н., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, е участвал в заседание на Общински съвет С. 3. на 28.06.2012 г., обективизирано в Протокол № 10 от 28.06.2012 г. и е гласувал „за“ приемане на Решение №283 от 28.06.2012 г., с което е одобрен Подробен устройствен план- План за регулация и застрояване за имоти в кадастрален район 513, кв. „Б*****“, гр. С. 3.- част от кадастрален район 513, обхващащ квартали 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, в частен интерес на брат си Н.Т.Н. и съпругата му С.Г.Н., свързани с него лица по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ, в нарушение на чл.7, ал. 1от ЗПУКИ, както и за прекратяване на производството в останалата му част по отношение на него, поради изтекла абсолютна давност и за прекратяване на производството по отношение на Н.Т.Н.- поради липса на данни за извършено нарушение по ЗПУКИ и по отношение на Т.Г.Н.- поради влязло в сила решение на същия орган, със същия предмет и страни.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма- изх. рег. № С-2016-057#16/ 22.08.2016 г., № С-2016-057#19/ 22.08.2016 г., № С-2016-057#20/ 22.08.2016 г. и рег. № № С-2016-057#17/ 22.08.2016 г. и № С-2016-057#18/ 22.08.2016 г., заинтересованите лица и сигналподателите са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 18.08.2016 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Като общински съветници в Общински съвет- С. З. Н.Т.Н., Х.Т.Н. и Т.Г.Н. са били лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От направените справки в НБД „Население“ се установи родство от втора степен по сребрена линия между Н.Н. и Х.Н., като братя и родство от втора степен по сватовство между Х.Н. и съпругата на брат му – С.Н., което обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

От събраните в хода на административното производство доказателства по безспорен начин е установено, че Х.Н., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, е упражнил свои правомощия по служба, като е участвал в заседания на Общински съвет- С. З. и е гласувал „за“ приемане на Решение №1158/ 26.05.2011 г., обективизирано в Протокол №55 от 26.05.2011 г. относно „Проект за актуализация на ОУП на гр. С. З. и прилежащите крайградски територии, вкл. парк „Б*****“ и приложените план-схеми към него- окончателен проект“, както и като е гласувал „за“ приемане на Решение №283/ 28.06.2012 г., обективизирано в Протокол № 10 от 28.06.2012 г., относно одобряване на Подробен устройствен план-План за регулация и застрояване за имоти в кадастрален район 513, кв. „Б*****“, гр. С. З.- част от кадастрален район 513, обхващащ следните квартали 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, в който парк, в квартали съответно 826 и 802 от одобрения ПУП, имоти притежават брат му Н.Н. и съпругата му С.Н.- свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Изложеното налага извода, че най-късната датата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Х.Т.Н. е 28.06.2012 г. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 18.08.2016 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което са уведомени страните в производството и сигналоподателите.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е

материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 28.06.2012 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 28.12.2016 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

В сигнала не съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от Н.Т.Н. в негов или на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес. Такива не се събраха и в хода на настоящото производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството по отношение на Н.Н.

Съгласно чл.27, ал.2, т.1 от АПК, липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни, пред същия орган е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производството по сигнала, за която Комисията следи служебно.

Към момента на постановяване на решение по сигнал с рег. № С-2016-057 от 21.03.2016 г. има влязло в сила решение № 147/ 13.11.2012 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по сигнал с рег. № С223 от 04.07.2012 г. на КПУКИ, с което не е установен конфликт на интереси по отношение на Т.Г.Н. Обстоятелствата, по повод на които е образувано производството по сигнал с рег. № С 223 от 04.07.2012 г. са напълно идентични с тези, изложени в сигнала, въз основа на който е образувано настоящото производство срещу Т.Н., което е основание за прекратяване на настоящото производство по отношение на него.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2, т.1 и т. 6 от АПК, във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 30, ал. 2 от АПК, във връзка чл. 7, т.2 и т. 3 и чл.17, ал.3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл. 11 от ЗАНН и чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80,

ал. 1, т. 5 от НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-057/ 21.03.2016 г. против Х.Т.Н., ЕГН*****– лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-057/ 21.03.2016 г. против Н.Т.Н., ЕГН*****– лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-057/ 21.03.2016 г. подаден срещу Т.Г.Н., с ЕГН*****– лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Н.

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*