

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-020-14-110**  
**гр. София, 03.08.2017 г.**

Днес, 03.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-020/13.01.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образовано е въз основа на писмо от \*\*\*\*, с посочен адрес за кореспонденция: \*\*\*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2014-020/13.01.2014 г.

Сигналят е насочен против Д.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* – Директор на ПГЕЕ-С.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството си на директор на ПГЕЕ-С., в изпълнение на задълженията си по чл. 147, ал. 1 от Правилника за приложение на ЗНП, във връзка с чл. 3, ал. 3 от Наредба № 24/05.09.2006 г. за здравните изисквания при изготвяне и спазване на седмичните разписания на учебните занятия, Д.М. е издал Заповед № РД-12-382/05.09.2012 г., с която е определил комисия за изготвяне на седмичното разписание за първи учебен срок на учебната 2012/2013 г. в гимназията, като един от определените членове на комисията е В.Х.М. – негова съпруга и преподавател в същото училище. Твърди се още, че на 09.01.2013 г., М. е сключил граждански договор № 1/09.01.2013 г. със своята съпруга, по силата на който, същата в качеството си на изпълнител се задължава да изготви седмично разписание на часовете на учителите от ПГЕЕ-С., срещу уговорено между страните възнаграждение, платимо в срок до 30.08.2013 г.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С-2014-20#4/29.04.2014 г. по описа на КПУКИ, Д.С.М., в качеството му на директор на ПГЕЕ-С. е поканен за изслушване пред Комисията на 15.05.2014 г., на която дата се е явил негов упълномощен представител – адв. Д.И. от САК, която е представила възражение срещу постъпилия в Комисията сигнал.

Във възражението се твърди, че не е налице конфликт на интереси по отношение на М., тъй като, преди началото на всяка учебна година, на проведен Педагогическия съвет в училището, се приема състав на комисия за изготвяне на седмичното

разписание в учебното заведение. На практика, комисията се състои от трима души – училищния фелдшер, който следи за разположението в разписанието на учебните часове през деня според степента на тяхната трудност; преподавателят, който фактически изготвя седмичното разписание и третия член на комисията, който отговаря за своевременното представяне на седмичното разписание пред компетентните здравни органи. Твърди се, че дейността по изготвянето на седмичното разписание се заплаща, като по изключение, през 2012 г., заплащането на възнаграждението е разпоредено от М. на по – късен етап, с издаването на Заповед № РД-12-348/19.08.2013 г. на директора, след продължително настояване от страна на В.М. Твърди се още, че след извършена от РИО-С. текуща проверка, Д.М. е издал Заповед № РД-12-113/19.11.2013 г., с която анулира издадената от него предходна заповед от 19.08.2013 г. и разпорежда възстановяването на изплатената по гражданския договор сума.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Регистър БУЛСТАТ.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени наименование, седалище и адрес на управление, както и имена на представляващия го.

Д.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначен за директор на ПГЕЕ-С. по силата на Споразумение № РД12-42/31.01.2008 г., сключено с министъра на образованието и науката.

От извършената в НБД „Население“ справка е установено, че Д.С.М. е съпруг на В.Х.М. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Видно от представените доказателства за служебно качество, В.Х.М. е старши учител в ПГЕЕ-С., специалност математика, считано от 01.09.1999 г., като с допълнително споразумение № АС-01-15/14.03.2013 г., същата е преназначена на длъжността „старши учител“, общообразователен предмет в гимназиален етап, за неопределено време.

Видно от представените по преписката протоколи с № 14/14.09.2011 г., № 18/03.09.2012 г. и № 20/02.09.2013 г. на Педагогическия съвет на учебното заведение, В.М. ежегодно е избирана за член на комисиите за изготвяне на учебното разписание.

Със Заповед № РД-12-382/05.09.2012 г., издадена на основание чл. 147, ал. 1 от ППЗНП, във връзка с чл. 3, ал. 3 от Наредба № 24/05.09.2006 г. за здравните изисквания при изготвяне и спазване на седмичните разписания на учебните занятия, Д.М. като директор на ПГЕЕ-С. е определил комисия в състав: П.М. – помощник-директор учебно – производствена дейност; В.М. – учител математика и В.В. – медицински фелдшер, която в срок до 14.09.2012 г. да изготви седмичното разписание за първия учебен срок на учебната 2012-2013 г.

Видно от Протокол № 11 от 20.09.2012 г. за оценка на седмично разписание на учебните занятия в ПГЕЕ-С., по описа на РЗИ-С., изготвеното Седмично разписание на часовете през първи учебен срок за учебната 2012/2013 година е съгласувано с РЗИ-С.

С граждански договор № 01/09.01.2013 г., сключен между Д.М. и В.М., директора на ПГЕЕ-С., в качеството си на възложител, възлага на М. изготвянето на седмичното разписание на часовете на учителите в ПГЕЕ-С. за учебната 2012-2013 г. според изискванията на РЗИ-С., срещу уговорено между страните възнаграждение, платимо в срок до 30.08.2013 г.

Видно от Протокол № 94 от 25.01.2013 г. за оценка на седмично разписание на учебните занятия в ПГЕЕ-С., по описа на РЗИ-С., изготвеното Седмично разписание на часовете през втори учебен срок за учебната 2012/2013 година е съгласувано с РЗИ-С.

Със Заповед № РД-12-348/19.08.2013 г., издадена на основание чл. 147, ал. 1 от ППЗНП, във връзка със сключване на граждански договор № 01/09.01.2013 г., Д.М. нарежда изплащането на уговореното по договора възнаграждение на В.Х.М.

Видно от служебна бележка № 003/27.08.2013 г., на В.М. е изплатено дължимото по гражданския договор възнаграждение, като са й удържани съответните осигурителни и данъчни вноски.

Със Заповед № РД-12-113/19.11.2013 г., издадена на основание чл. 147, ал. 1 от ППЗНП, във връзка със сключване на граждански договор № 01/09.01.2013 г., Д.М. нарежда анулирането на Заповед № РД-12-348/19.08.2013 г. и възстановяването на изплатената по гражданския договор сума.

Видно от Приходен касов ордер № 55 от 20.11.2013 г., изплатената по граждански договор № 01/09.01.2013 г. сума е възстановена от В.М. на гимназията.

Видно от Констативен протокол № КМД-03-164/29.11.2013 г. по описа на РИО-С., изготвен в резултат на извършена текуща проверка в ПГЕЕ-С., в периода от 28.10.2013 г. – 08.11.2013 г., проверяващите са направили констатацията, че с председателя и другия член на комисията, определена със Заповед № РД-12-382/05.09.2012 г. на директора на ПГЕЕ, не са сключвани граждански договори и не са изплащани възнаграждения за положения от тях труд. В протокола също така е отбелязано и обстоятелството, че заплатената на М. сума е възстановена.

Видно от извършена в Регистър БУЛСТАТ справка, Д.С.М. е заемал длъжността директор на ПГЕЕ-С., в срок до 31.01.2017 г.

На заседание, проведено на 12.08.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за установяване на конфликт на интереси по отношение на Д.С.М. по сигнал с рег. № С-2014-020/13.01.2014 г., за нарушение на разпоредбата на чл. 8, изр. второ от ЗПУКИ – сключен договор в частен интерес на свързано с него лице. Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. рег. № С-2014-20#11/13.08.2014 г. и рег. № С-2014-20#12/28.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналоподателя са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 12.08.2014 г.

До настоящия момент, причината за неприемане на решението – непопълнен състав на Комисията, не е отпаднала.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ на 13.01.2014 г.

В качеството си на директор на ПГЕЕ-С., Д.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, до 31.01.2017 г.

Предвид наличието на граждански брак между Д.С.М. и В.Х.М. се налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На 09.01.2013 г., М. е сключил граждански договор № 01/09.01.2013 г. със своята съпруга – В.М., като е възложил изготвянето на седмичното разписание на часовете на учителите в ПГЕЕ-С. за учебната 2012-2013 г. според изискванията на РЗИ-С. и се е задължил в срок до 30.08.2013 г. да й изплати уговореното по договора възнаграждение. Изложеното налага извода, че като дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на М. следва да се приеме датата 09.01.2013 година. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 12.08.2014 година, поради липса на изискуемото по чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което са уведомени страната в производството и сигналподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е

материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 09.01.2013 година – датата на извършване на евентуално допуснатото от М. нарушение, срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 09.07.2017 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2014-020/13.01.2014 г. против Д.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*