

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-022-17-043**  
**гр. София, 06.04.2017 г.**

Днес, 06.04.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-022/20.02.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-022/20.02.2017 г.

Сигналът е насочен против В.С.М. и Ю.С.Л. – общински съветници в ОбС –Д.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството си общински съветници, същите са гласували при взимането на Решение № 190/06.12.2016 г. на Общински съвет – Д., с което се допълва и изменя решение № 184/30.11.2017 г. на ОбС – Д, променя се предназначението на имот, като се дава съгласие същият да бъде включен в Програмата за разпореждане и управление на общинска собственост за 2016 г. и се дава съгласие да се прекрати съсобствеността върху него чрез продажба на частта на общината на другия съсобственик - „М.З.Д.“ ООД, с който и двамата са в трудови правоотношения. Искане за извършването на проверка с оглед наличието на конфликт на интереси на общинските съветници по конкретния случай.

Към сигнала са приложени доказателства относно регистрацията на инициативния комитет - Уведомление до Кмета на Община Д. и Протокол за учредяването му.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), като липсват посочени имената на общинските съветници, както и конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им е получено писмо, в което същият е посочил имената на общинските съветници и е изложил твърдения, повтарящи тези в първоначално подадения сигнал. Към писмото, сигналоподателят е приложил незаверени копия на доказателства, във връзка с направените в сигнала твърдения.

От Председателя на ПК по ЗПУКИ при ОбС-Д. са изискани и получени като доказателства за служебното качество на В.С.М. и Ю.С.Л. като общински съветници в ОбС-Д., мандат 2015 – 2019 г. подписаните от лицата клетвени листа и я от лицето клетвен лист и заверени копия на подадените от същите декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

Във връзка с изнесените в сигнала твърдения, на основание чл. 22з от ЗПУКИ, от Председателя на ОбС-Д. са изискани и получени заверени копия на следните доказателства: Докладна записка от Председателя на ОбС-Д. – вх. № ДЗО-190/15.11.2016 г.; Акт за частна общинска собственост № 123 от 01.10.1998 г.; Експертна пазарна оценка; Становище от ПКУТОССГС при ОбС-Д.; Решение № 184 от 30.11.2016 г. на ОбС-Д.; Протокол № 15 от 30.11.2016 г. от редовно заседание на ОбС-Д.; Докладна записка от Председателя на ОбС-Д. – вх. № ДЗО-199/06.12.2016 г.; Решение № 190 от 06.12.2016 г. на ОбС-Д.; Протокол № 16 от 06.12.2016 г. от извънредно заседание на ОбС-Д. и Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Д., неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Служебно са извършени справки в НОИ, НАП и Търговския регистър по партидата на „М.З.Д.“ ООД, гр. Д.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице, с посочено наименование, адрес и три имена на представляващия го.

В.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в ОбС-Д. на 25.10.2015 г., като е положил клетва на 06.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 09.11.2015 г., в които не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност, не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. В.С.М. е служител в „М.З.Д.“ ООД, считано от 31.07.2013 г.

Ю.С.Л. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в ОбС-Д. на 25.10.2015 г., като е положил клетва на 06.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 11.11.2015 г., в които не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност, не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. Ю.С.Л. е служител в „М.З.Д.“ ООД, считано от 03.12.2014 г.

От справката в Търговски регистър по партидата на „М.З.Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* е видно, че В.С.М. и Ю.С.Л. не притежават дялове от капитала на дружеството и не участват в негови органи на управление.

С Решение № 184 от 30.11.2016 г., Общински съвет – Д. е взел решение за разпореждане с общински имот с кадастрален номер \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*\*.\*\*, с площ 297 кв.м., II етаж от общежитие, находящо се на ул. „Я.“, гр. Д., чрез промяна на предназначението му от стаи за жилищни нужди в помещения за офиси и като дава съгласие да се прекрати съсобствеността върху имота чрез продажба на частта на общината на другия съсобственик – „М.З.Д.“ ООД, съгласно изготвена пазарна оценка. Решението е прието по т. 8 от дневния ред на редовно заседание на Общински съвет – Д., проведено на 30.11.2016 г., с 16 гласа – „за“, 0 – „против“ и 0 – „въздържал се“.

С Решение № 190 от 06.12.2016 г., Общински съвет – Д. е допълнил свое решение № 184 от 30.11.2016 г., като дава съгласие имот с кадастрален номер \*\*\*\*\*.\*\*\*.\*\*\*.\*\*, с площ 297 кв.м., II етаж от общежитие, находящо се на ул. „Я.“, гр. Д. да бъде включен в Програмата за разпореждане и управление на общинска собственост за 2016 г. Решението е прието по т. 1 от дневния ред на извънредно заседание на Общински съвет – Д., проведено на 06.12.2016 г., с 9 гласа – „за“, 1 – „против“ и 3 – „въздържал се“. Като общински съветници в ОбС-Д., В.С.М. и Ю.С.Л. са гласували „за“ приемане на Решение № 190 от 06.12.2016 г. на Общински съвет – Д.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

В.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* и Ю.С.Л. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството си на общински съветници в ОбС-Д. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В.С.М. и Ю.С.Л. не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с „М.З.Д.“ ООД, тъй като не се установи, между тях и дружеството, да са налице икономически зависимости, водещи до обоснован извод за наличие на частни интереси, които да пораждат основателни съмнения в тяхната безпристрастност и обективност, при изпълнение на служебните им задължения по отношение на търговското дружество. Аргумент в тази насока е и обстоятелството, че В.С.М. и Ю.С.Л. не са

членове на управителния орган на дружеството, нито съдружници в същото. На следващо място, наличието на трудово правоотношение, само по себе си, не поставя дружеството в зависимост от общинските съветници, доколкото възложеното правоотношение може да бъде прекратено при наличието на ясно формулирани в трудовите им договори предпоставки. Този извод се споделя и от трайно установената съдебна практика (*Решение № 4919 от 09.04.2013 г. на ВАС по адм. дело № 14435/2012 г.; Решение № 9973 от 03.07.2013 г. на ВАС по адм. дело № 1315/2013 г. и др.*)

Горното налага извода, че в сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на В.С.М. или Ю.С.Л. в техен или на свързано с някого от тях лице частен интерес. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респ. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-022/20.02.2017 г. против В.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-022/20.02.2017 г. против Ю.С.Л. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски (II)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*