

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-073-17-065**  
**гр. София, 18.05.2017 г.**

Днес, на 18.05.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-073/ 18.04.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* и регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-073/ 18.04.2017 г.

Сигналът е насочен срещу К. Х. К.- заместник- кмет на Община Т.

По същество, в сигнала се твърди, че заместник- кметът на Община Т.- К. К. е участвал като външен експерт в Комисия, назначена от кмета на Община Т., за провеждане на открита процедура с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор, включително контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните СМР и вложените материали при реализацията на „Изпълнение на Инженеринг- проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Т. по 5 обособени позиции“. На 13.05.2016 г. е проведено заседание на комисията, на която са разгледани офертите на участниците в процедурата. Във връзка с това, всички членове на комисията, в това число и К. са подписали Протокол №1 от заседанието на комисията и са подали декларации по чл. 35 ЗОП (отм.). Един от участниците в процедурата е „А\*\*\*\*\*“ ЕООД с управител И. Т. Г., с чиято дъщеря К. е живял на съпружески начала в продължение на 5-6 години, а на 11.06.2016 г. е сключил граждански брак, което предполага конфликт на интереси.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и

дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналаподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от Община Т. подадените от К. декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

Изискани са и са получени от кмета на Община Т. Заповед №341/ 13.05.2016 г. за назначаване на комисия за провеждане на открита процедура по ЗУТ, Протокол №1 от заседание на комисията от 27.05.2016 г., подадените от членовете на комисията декларации по чл.35 от ЗОП (отм.), уведомление от К. за освобождаването му като член на комисията, както и сключеният между Община Т. и „А\*\*\*\*\*“ ООД договор за възлагане № 393/ 03.08.2016 г.

Комисията служебно е направила справка в регистър НБД „Население“, в Търговски регистър и регистър НАП, както и на електронната страница на Община Т.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

К.Х.К. е назначен за заместник- кмет на Община Т. на 10.11.2015 г., видно от справка в регистър НАП. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи, че К.Х.К., с ЕГН\*\*\*\*\*, е сключил граждански брак на 11.06.2016 г. с Г.И.Г.- К., с ЕГН\*\*\*\*\*. И.Т.Г., с ЕГН \*\*\*\*\* е баща на Г.Г.- К.

От извършена справка в Търговски регистър се установи, че И.Т.Г. е съдружник и управител на „А\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК\*\*\*\*\*, гр. С..

По преписката е представена Заповед № 341 от 13.05.2016 г. на кмета на Община Т., от която е видно, че К. К., като експерт- архитект и строителен инженер, включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, е назначен за член на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗУТ. К. е участвал в заседание на комисията, проведено на 13.05.2016 г., на което са разгледани постъпилите оферти за участие в процедурата, подписал е декларация по чл.35 от ЗОП (отм.) и Протокол № 1 от заседанието от 13.05.2016 г. На 30.05.2016 г. К. е подал Уведомление до кмета на Община Т., вх. № 1522/ 30.05.2016 г., с което е уведомил за невъзможността си да участва в комисията.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на

подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналят е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

К. Х. К., в качеството си на заместник- кмет на Община Т., е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

Като съпрузи, К. К. и Г.И.Г.- К. са свързани лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. От 11.06.2016 г.- датата, на която е сключил граждански брак, К. е свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ с бащата на съпругата си И.Т.Г., като роднини по сватовство от първа степен. До тази дата не може да се установи родство по сватовство между К.К. и И.Г., тъй като липсва разпоредба, която да приравнява на роднини по сватовство родителите, чиито деца се намират във фактическо съжителство. Следователно, до 11.06.2016 г. липсва свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между К. и Г. Такава не е била на лице и към 13.05.2016 г., датата на която К. е подписал декларация по чл.35 от ЗОП (отм.) и Протокол №1 от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗУТ в Община Т.

Освен това, твърденията в сигнала са за изпълнени от К. действия като външен експерт- архитект и строителен инженер, включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, в комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗУТ в Община Т. В това си качество К. не е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Ето защо, предвид изчерпателното и лимитативно изброяване в нормата на чл.3, т.1- т.25 от ЗПУКИ на лицата, по отношение на които е приложим режима на ЗПУКИ, следва да се приеме, че в настоящия казус липсва лице, заемащо публична длъжност, което е пречка за развитие на производството по установяване на конфликт на интереси по ЗПУКИ.

Изложеното налага извода, че в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на К. К., в качеството му на заместник- кмет на Община Т. и лице, заемащо публична длъжност, в негов или в частен интерес на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на такива данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, респективно чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-073/ 18.04.2017 г. срещу К. Х. К., ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*