

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-106-17-104 гр. София, 27.07.2017 г.

Днес, на 27.07.2017г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-106/16.06.2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-106/16.06.2017г.

Сигналът е подаден срещу Я.В.Б. – общински съветник в Общински съвет \*\*\* и К.П.В. – заместник-кмет на Община \*\*\*.

По същество в сигнала се твърди, че Я.Б. – общински съветник в Общински съвет \*\*\* и К.П.В. – заместник-кмет на Община \*\*\* са близки роднини по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тъй като В. е женен за сестрата на Я.Б. и това обстоятелство не е отразено в декларация по ЗПУКИ. К. В. е участвал в комисия за отдаване под наем на общински недвижим имот, предаден в капитала на „\*\*\*\*\*“. Конкурсът е спечелен от фирма „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*, от управителя на която, Я.Б. е упълномощен да управлява ресторант „\*\*\*\*\*“. Твърди се, че упълномощаването също не е отразено в декларация по ЗПУКИ от Б.. Я.Б. е взел участие в заседание на Общински съвет \*\*\*, на което са отстранени управителя на „\*\*\*\*\*“ и главния счетоводител и е назначен нов управител.

Към сигнала са приложени: копие на декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на К. В.; копие на декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, две декларации по чл. 12, т. 3 и една по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на Я. Б.; копие на Протокол № 4 от 28.04.2016г. на комисия назначена от управителя на „\*\*\*\*\*“; копие на Пълномощно от 10.05.2016г. с нотариална заверка; копие на Договор за наем на недвижим общински имот от 16.05.2016г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В отговор е получено писмо вх. № С-2017-106#4/27.06.2017г. на КПУКИ. Получено е и писмо вх. № С-2017-106#12/24.07.2017г. на КПУКИ, с което се повтарят твърденията изложени в първоначалния сигнал.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: клетвен лист и декларации по чл. 12, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ на Я. Б.; Трудов договор № ЧР-03-026/20.01.2016г.; Допълнително споразумение към трудов договор № ЧР-03-180/07.04.2016г.; Допълнително споразумение към трудов договор № ЧР-03-237/28.06.2016г.; Допълнително споразумение към трудов договор № ЧР-03-068/06.02.2017г.; Допълнително споразумение за наставничество № ЧР-03-150/28.04.2017г.; Устройствен правилник за дейността, структурата и организацията на работа в общинска администрация \*\*\*за периода 2015-2019г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на К. В.; Предложение рег. № 038-01-12/30.03.2016г. на Общински съвет \*\*\*; Предложение рег. № 07-01-187/12.04.2016г. на Общински съвет \*\*\*с приложение № 1 – Условия на конкурса и график; Информация рег. № 038-01-14/12.04.2016г. на Общински съвет \*\*\*; Протокол № 9 от заседание на Общински съвет \*\*\*на 14.04.2016г.; Решение № 190 от 14.04.2016г. на Общински съвет \*\*\*с приложение № 1 – Условия на конкурса и график; Писмо вх. № 038-01-18/02.06.2016г. на Общински съвет \*\*\*; Договор за наем на недвижим общински имот от 16.05.2016г.; Писмо вх. № 038-01-18/02.06.2016г. на Общински съвет \*\*\* и протокол № 4 от 28.04.2016г. на Комисия назначена от управителя на „\*\*\*\*\*“ \*\*; Писмо вх. № 038-01-21(3)/12.07.2016г. на Общински съвет \*\*\* и инвестиционна програма за развитие на обект „\*\*\*“, писмо вх. № С-2017-106#8/11.07.2017г. на КПУКИ от управителя на „\*\*\*“ \*\*, гр. \*\* с приложено пълномощно; писмо вх. № С-2017-106#9/11.07.2017г. на КПУКИ от Председателя на ПКПУКИ; Предложение вх. № 07-01-76/08.03.2017г. от кмета на Община \*\*\*; Допълнително предложение от кмета на Община \*\*\* с вх. №07-01-76(1)/10.03.2017г.; Протокол № 23 от заседание на Общински съвет \*\*\* от 13.03.2017г.; Решение № 515/13.03.2017г. на Общински съвет \*\*\*.

Направила е справки в НБД „Население“, Търговския регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес и е подписан.

Я.В.Б. е общински съветник в Общински съвет \*\*\* за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 10.11.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не са декларираны обстоятелства, които биха довели до възникване на конфликт на интереси. Я.Б. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ на 21.10.2016г., с която е декларираш промяна на обстоятелствата по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочено, че е налице частен интерес спрямо \*\*\*\*\*. Я.Б. е подал декларация чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 20.10.2016г., с която е декларираш частен интерес по конкретен повод, в която е посочил, че \*\*\*\*\*.

С Трудов договор № ЧР-03-026/20.01.2016г. К.П.В. е назначен на длъжност заместник-кмет община в Община \*\*\*. К. В. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 27.01.2016г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 17.02.2016г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларираш към датата на избирането/назначаването му участие в \*\* – \*\*, както и дванадесет месеца преди избирането/назначаването му е имал участие в \*\*, и е \*\*.

От направената справка в НБД „Население“ е установено, че К.П.В. и Я.В.Б. са роднини по сватовство от втора степен (К. В. е женен за сестрата на Я. Б.).

От справка в Търговския регистър е видно, че „\*\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*\*, е с едноличен собственик на капитала и управител Т.Л., обстоятелство вписано на 24.03.2010г.

С Решение № 190 от 14.04.2016г. Общински съвет \*\*\*, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 10, чл. 11 от Наредбата за условията и реда при които Община \*\*\* упражнява правата си на собственик върху общинската част от капитала на търговските дружества, информация рег. № 38-00-585/11.04.2016г. в ОБА и № 038-01-187/12.04.2016г. в ОБС от управителя на „\*\*\*\*\*“ \*\* и във връзка с Решение № 131/29.02.2016г. на Общински съвет и представеното от кмета на общината в Общински съвет с вх. № 07-01-187/12.04.2016г. предложение относно провеждане на конкурс за отдаване под наем на общински недвижим имот – частна общинска собственост, предаден за управление в капитала на „\*\*\*\*\*“ \*\* – гр. \*\*\*, хотелски комплекс „\*\*\*“, решава да се проведе публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински недвижими имоти – частна общинска собственост, хотелски комплекс „\*\*\*“ и възлага на управителя на „\*\*\*\*\*“ \*\* да извърши всички действия по организацията и провеждането на публично оповестения конкурс.

С Протокол № 4 от 28.04.2016г. комисия, назначена със заповед № 4/19.04.2016г. на управителя на „\*\*\*\*\*“, във връзка с Решение № 190/14.04.2016г. на Общински съвет – \*\*\*, определя за спечелил участника „\*\*\*\*\*“. Като член на горната Комисия взема участие и К.П.В. – заместник-кмет на Община \*\*\* и същия гласува за спечелилия кандидат.

Видно от копие на нотариално заверено пълномощно на 10.05.2016г., управителя на „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*, Т.Л. е упълномощил лицето „Я.В.Б.“ да я представлява пред Община \*\*\*, да сключва от нейно име и за нейна сметка Договор за наем и договори свързани с управлението на ресторант „\*\*\*“, гр. \*\*\*.

С договор за наем на недвижим общински имот от 16.05.2016г., „\*\*\*\*\*“, представлявано от управител и гл. счетоводител, предоставя на наемателя „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*, представлявано от Т.Л., общински недвижим имот, представляващ ресторант „\*\*\*“, гр. \*\*\*.

В писмо вх. № С-2017-106#8/11.07.2017г. на КПУКИ от „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*, представлявано от Т.Л., се посочва, че пълномощното издадено на лицето Я. Б. на 10.05.2016г. за представителство пред Община \*\*\* и за сключване на договори, свързани с управлението на ресторант „\*\*\*“, е унищожено на 12.05.2016г. поради грешно изписано име от нотариус, издал го в гр. \*\* и пълномощното не е използвано.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Я.В.Б., в качеството си на общински съветник в общински съвет \*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

К. П. В., в качеството си на заместник-кмет на Община \*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8, предл. второ от ЗПУКИ.

В хода на производството се установи, че К.П.В. и Я.В.Б. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Не се установи свързаност между Я.В.Б. и „\*\*\*\*“ \*\*. Дори и да се приеме наличието на пълномощно за определен период от време 10.05.2016г. – 12.05.2016г., същото не обуславя свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В настоящия сигнал не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на К. В. и Я. Б., в качеството им на лица, заемащи публична длъжност, в техен личен или на свързано с тях лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-106/16.06.2017г., против Я.В.Б. ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-106/16.06.2017г., против К.П.В. ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*