

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-121-14-153  
гр. София, 19.10.2017 г.

Днес, 19.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-121/21.05.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* . Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ С-2014-121/21.05.2014 г.

Сигналът е против Г. И. И. - кмет на Община Х..

Твърденията в сигнала, основаващи се на публикации в електронни медии за извършено журналистическо разследване, са следните: на 09.04.2012 г. между Община Х., представлявана от кмета Г. И. и „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД е сключена спогодба, по силата на която Община Х. се е задължила да изплати на търговското дружество сума в размер на 2 515 375 лева, представляваща главница по предявени от дружеството искове. На същата дата съпругата на кмета – Д. З. е продала собствените си дружествени дялове в „Българска строителна компания“ ЕООД на „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД за сумата от 1 320 000 лева.

Към сигнала са приложени статия от 02.07.2013 г. и статия от 21.04.2014 г.

В Постановление от 27.10.2014 г. на прокурор при Окръжна прокуратура – Х. се сочи, че в качеството му на кмет, Г. И. И. е издал Заповед № 408/23.03.2012 г. и Заповед № 409/23.03.2012 г., касаещи имот, собственост на „Българска строителна компания“ ЕООД.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. № 2929/13/03.09.2014 г. на прокурор при Окръжна прокуратура – Х.; писмо с изх. № 2929/13/27.10.2014 г. на прокурор при Окръжна прокуратура – Х., ведно с Постановление от 27.10.2014 г., справка с рег. № ХС-31-364/14.03.2014 г. и справка с рег. № ХС-31-940/03.07.2014 г., и двете по описа на ТД „Национална сигурност“ – Х.; писмо с рег. № 37-39-1#6/29.01.2015 г. на председателя

на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Х., ведно с писмо с рег. № 37-39-1#5/23.01.2015 г. на кмета на Община Х., клетвен лист, декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от Г. И. И., административна преписка по издаване на Заповед № 409/23.03.2012 г., протокол от с.з. от 09.04.2012 г. по т.д. № 24/2011 г. по описа на Окръжен съд – Х., платежни документи – 7 бр; писмо с изх. № 2172/20.04.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Х., ведно с договори за правна помощ, пълномощни, молба с вх. № 3027/05.04.2012 г. и молба, представена в с.з. от 09.04.2012 г., всичките по т.д. № 24/2011 г. по описа на Окръжен съд – Х.; писмо с изх. № 37-39-1#7/28.04.2015 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Х., ведно със Заповед № 144/25.01.2012 г. на кмета на Община Х., Протоколи №№ 8/13.03.2012 г., 9/20.03.2012 г. и 10/27.03.2012 г., всичките от заседания на Експертен съвет по устройство на територията към Община Х..

Извършени са справки в Търговски регистър и в Регистър НБД „Население“.

С покана изх.№ С-2014-121#23/29.05.2015 г., Г. И. И. е поканен за изслушване на 09.06.2015 г.

На заседание на Комисията от 09.06.2015 г., обективизирано в т. 5 от Протокол № 39 от същата дата, Г. И. И. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В представеното възражение от 09.06.2015 г. и в рамките на проведеното изслушване И. посочва, че издадените от него Заповеди №№ 408 и 409 от 23.03.2012 г. не са от естество да доведат до облага от материален или нематериален характер за свързаното с него лице. „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД е самостоятелно юридическо лице, с което не се намира в икономическа зависимост. Това са заповеди, които разрешават да се изработи проект за подробен устройствен план (ПУП) технически, нямат самостоятелен правопораждащ характер и от тях не може да произтече облага за търговското дружество. По отношение на съдебната спогодба И. посочва, че същата е сключена между Община Х. и „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД от процесуалните представители на страните в открито съдебно заседание и е одобрена от съда. Като следствие от сключената спогодба, са спестени 600 000 лева от бюджета на Общината, която сума Общината би дължала при евентуално осъдително решение. Обстоятелството, че съпругата му е продала дяловете си от „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД на „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД не обоснова конфликт на интереси по отношение на него, тъй като Община Х. не е страна по сделката, съответно той, в качеството си на кмет, не е упражнявал правомощия, свързани със заеманата от него длъжност при сключването ѝ.

Допълнително Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. № 1540/07.08.2015 г. на директора на ОД „Земеделие“ – Х.; писмо с изх. № 37-39-1#16/02.09.2015 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Х., ведно със заповедите на кмета на Община Х., с които са одобрени задания за изработване на ПУП за поземлени имоти и с които е разрешено възлагането на изработването на ПУП по подадени заявления, разгледани и приети на заседание на Експертен съвет по устройство на територията към Община Х. от 20.03.2012 г. – 16 бр.; Решение № 149/30.03.2012 г. на Общински съвет – Х. и докладната записка; Оценителски доклад от инж. Ю. Я. П..

Допълнително събраните доказателства са изпратени на основание чл. 34 от АПК на Г. И. И..

В отговор И. посочва, че заявлението, по отношение на което са издадени Заповеди №№ 408 и 409 от 23.03.2012 г. на кмета на Община Х., е с подател „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, представлявана от Д. В. А.. Възразява срещу констатациите изложени в Оценителски доклад от инж. Ю. Я. П.. Счита, че ползваните за сравнения имоти не са еквивалентни на оценявания имот, както

по местонахождение и прилежаща структура, така и с исканото предназначение на имота – изграждане на метанстанция.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени имена, адрес и е подписан.

Г. И. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, е избран за кмет на Община Х. за мандат 2011 – 2015 г.

В качеството си на кмет, И. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № 94Г-198-2/23.11.2011 г. В същата не е посочил участие в капитала и/или в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация. И. не е декларирал и участие в орган на управление или контрол на юридическо лице с нестопанска цел.

От справка в Регистър Булстат се установи, че И. е управител на Дружество по Закона за задълженията и договорите „АЛИАНС ЗА ГРАНИЧНИ ИНИЦИАТИВИ – МАРИЦА“ – договор 1121 от 08.06.2001 г.; заместник-председател е на Регионално сдружение на общините „МАРИЦА“, член е на УС на сдружение „АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАДОВЕ И РЕГИОНИ“ и е председател на сдружение „ЛОВНО-СТРЕЛКОВИ КЛУБ ХАСКОВО“.

Видно от справка в Търговски регистър, едноличен собственик на капитала на „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, за периода 23.12.2010 г. - 14.03.2012 г. е Д. В. А. като същото лице е управител на дружеството от 23.10.2010 г. до 24.04.2012 г.

Видно от нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 92, том I, рег. № 815, дело № 41/2012 г. на И. Б., нотариус със съдебен район РС – Х., № 125 по регистъра на НК, на 09.03.2012 г., чрез Д. В. А. - управител и едноличен собственик на капитала, „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД е придобило собствеността върху недвижим имот с идентификатор 77195.451.48 по кадастралната карта на гр. Х., находящ се в гр. Х., местност „Сучукмаз“, площ от 4102 кв. м, с трайно предназначение земеделска територия, с начин на трайно ползване – нива за сумата от 4 500 лева.

С договор за прехвърляне на дружествени дялове от 12.03.2012 г., сключен между Делчо Велчев Ангелов, в качеството му на едноличен собственик на 50 дяла от капитала на „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, като продавач и Д. П. З., като купувач, продавачът е продал на купувача собствените си 50 дяла от капитала на дружеството по номинална стойност за сумата от 5 000 лева. Това обстоятелство е вписано в Търговския регистър на 14.03.2012 г.

От Протокол за решения на едноличния собственик на „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД от 06.04.2012 г. се установява, че Д. З., в качеството си на едноличен собственик на дяловете на търговското дружество, е взела решение да продаде, изцяло, притежаваните от нея 50 дяла, всеки с номинал 100 лева на „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, при условията и цена, посочени в решенията, взети с протокол от 05.04.2012 г. от ОС на съдружниците в „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД.

С договор за прехвърляне на дружествени дялове от 09.04.2012 г., сключен между Даниела Захаријева, в качеството ѝ на едноличен собственик на 50 дяла от капитала на „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, като продавач и „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, представлявано от управителя А. А. П., като купувач, продавачът е продал на купувача собствените си 50 дяла от капитала на дружеството за сумата от 1 320 000 лева. Цената е заличена от договора, публикуван в ТР, но същата е

установена от Окръжна прокуратура – Х. (Постановление от 27.10.2010 г. по пр. пр. №2929/13 г. по описа на ОП – Х.). В договора е предвидено, че сумата ще бъде платена от купувача на продавача по предвидения в закона ред в срок от две седмици от подписване му. Извършеното прехвърляне на дружествени дялове е заявено за вписване в Търговския регистър на 21.04.2012 г. и е вписано на 24.04.2012 г.

От извършената справка в Регистър НБД „Население“ се установи, че Г. И. И. и Д. П. З. са съпрузи.

Със Заявление с вх. № 94 Д-3160-1/16.03.2012 г. от Д. А. и „Българска строителна компания“ ЕООД, адресирано до кмета на Община Х., е изразено желание за издаване на заповед по чл. 124, ал. 7 от ЗУТ за одобряване на задание за изработване на проект на Подробен устройствен план (ПУП) и разрешение по чл. 128, ал. 1 от ЗУТ за възлагане изработване на проект за ПУП – ПЗ – план за застрояване и парцелен план за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизирани територии за ПИ 77195.451.48, м. „Сучукмаз“. Към заявлението са приложени документи за собственост на всички заинтересовани лица, скица за проектиране и задание за изработване на ПУП – 2 бр. По административната преписка по сигнала са приложени нотариален акт от 09.03.2012 г., скица на ПИ 77195.451.48 и задание за изготвяне на ПУП – ПЗ за „метанстанция“ в ПИ 77195.451.48 по КК на гр. Х., м. „Сучукмаз“.

Видно от препис-извлечение от Протокол № 9 от 20.03.2012 г. от заседание на Експертен съвет по устройство на територията (ЕСУТ) към Община Х., с решение по т. 23 съветът е приел решение за изработване на ПУП за ПИ 77195.451.48, м. „Сучукмаз“, гр. Х., с възложител „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД.

Със Заповед № 408/23.03.2012 г. на кмета на Община Х. е одобрено задание за изработване на ПУП – ПЗ с обхват имот 77195.451.48, м. „Сучукмаз“, землище на гр. Х.. Актът е влязъл в сила на 16.04.2012 г.

Със Заповед № 409/23.03.2012 г. на кмета на Община Х., на заявителя „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, представлявано от Д. А. – едноличен собственик и управител до 14.03.2012 г., е разрешено да възложи изработването на ПУП – ПЗ с обхват имот 77195.451.48, м. „Сучукмаз“, землище на гр. Х. и съответните части към него. Разрешено е с ПЗ да се предвиди свободно ниско застрояване до 10 м за метанстанция, съобразено с одобреното задание. Актът е влязъл в сила на 16.04.2012 г.

От изпратените с писмо с изх. № 37-39-1#16/02.09.2015 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Х. 16 броя заповеди на кмета на Община Х., с които са одобрени задания за изработване на ПУП за поземлени имоти и с които е разрешено възлагането на изработването на ПУП по подадени заявления, разгледани и приети на заседание на Експертен съвет по устройство на територията към Община Х. от 20.03.2012 г. (Протокол № 9 от 20.03.2012 г.) се установи, че единствено Заповед № 408 и Заповед № 409 са издадени на 23.03.2012 г. Останалите заповеди са издадени в периода 28.03 – 16.07.2012 г.

С докладна записка на кмета на Община Х. (няма отбелязан входящ номер и дата) ОбС – Х. е приел Решение № 149/30.03.2012 г., с което е одобрен ПУП – ПЗ за поземлен имот 77195.451.48, м. „Сучукмаз“, землище на гр. Х. – изграждане на метанстанция.

От писмо с изх. № 1540/07.08.2015 г. на директора на ОД „Земеделие“ – Х. се установи, че в наличния архив на Комисията по чл. 17, ал. 1, т. 1 от Закона за опазване на земеделските земи към ОД „Земеделие“ – Х. няма данни да е постановявано решение за промяна на предназначението на поземлен имот 77195.451.48, м. „Сучукмаз“, землище на гр. Х..

Съгласно заключението на вещото лице инж. Ю. Я. П., отразено в Оценителски доклад справедливата пазарна стойност на недвижим имот 77195.451.48 по кадастралната карта на гр. Х., находящ се в гр. Х., м. „Сучукмаз“, площ от 4102 кв. м., с трайно предназначение земеделска територия, с начин на трайно ползване – нива към м. септември 2015 г. възлиза на 8 987 лева. Справедливата пазарна стойност на същия имот след приключване на процедура по смяна на предназначението на имота в производствена устройствена зона – за изграждане на „метанстанция“ към м. септември 2015 г. би възлизала на 210 210 лева.

С пълномощно от 08.04.2012 г. Община Х., представлявана от Г. И., в качеството му на кмет е упълномощила Адвокатско дружество Д., Ат. и съдружници, както и лично адвокат П. Е. А. от името и за сметка на Община Х., в качеството ѝ на ответник по т.д. № 24/2011 г. по описа на Окръжен съд – Х., да сключи съдебна спогодба по смисъла на чл. 234 от ГПК при следните условия: Община Х. да признае вземането за главница по всеки от предявените искове; да се задължи да изплати на ищеца сумата по тази главница в срок от седем дни от влизане в сила на определението на съда за прекратяване на делото и вдигане на наложените в резултат на допуснати обезпечителни мерки по него запори и възбрани, срещу опрощаване от страна на ищеца на начислените в тежест на Общината неустойки и обезщетения за законна лихва по процесните договори за обществена поръчка; свободно определени от пълномощника други условия на спогодбата.

От Протокол от 09.04.2012 г. от с. з. по т.д. № 24/2011 г. по описа на Окръжен съд – Х., се установява че на 09.04.2012 г. между „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, с ЕИК 126658138, представлявано от управителя А. А. П. и Община Х., представлявана от процесуалните ѝ представители адвокат П. А. и адвокат Н. П. е сключена спогодба по т.д. № 24/2011 г. по описа на Окръжен съд – Х.. По силата на спогодбата Община Х. се съгласява да заплати еднократно или на части на „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД цялата главница по предявените искове в размер на 2 515 375 лева с включено ДДС по посочена банкова сметка, срокът за изпълнение е седмодневен и започва да тече от влизане на спогодбата в сила. „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД се отказва от вземанията си за неустойки и обезщетения в размер на законната лихва – 572 179 лева. Спогодбата е влязла в сила на 09.04.2012 г. Определение №25/09.04.2012 г., с което е одобрена спогодбата е влязло в сила на 17.04.2012 г.

Въз основа на сключената спогодба Община Х. е извършила плащания към „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД с 5 броя платежни нареждания- от 17.04.2012 г., 19.04.2012 г., 02.05.2012 г., 23.05.2012 г. и 21.01.2013 г.

На заседание, проведено на 23.02.2016 г., Комисията е разгледала представен проект на решение по производството, който не е приет от Комисията поради липса на изискуемост от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. № С-2014-121#42/25.02.2016 г. и изх. № С-2014-121#43/25.2.2016 г., заинтересованото лице и сигналаподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 23.02.2016 г.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава

сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдено нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Г. И. И., в качеството си на кмет на Община Х., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Наличието на граждански брак обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Г. И. И. и Д. П. З..

Георги Иванов Иванов, в качеството си на кмет на Община Х. при изпълнение на правомощията си по служба, произтичащи от разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и на основание чл. 124, ал. 7 от ЗУТ е издал Заповед № 408/23.03.2012 г., с която е одобрено задание за изработване на ПУП – ПЗ с обхват имот 77195.451.48, м. „Сучукмаз“, землище на гр. Х. и Заповед № 409/23.03.2012 г., на основание чл. 128, ал. 1 и чл. 124, ал. 3, чл. 59, ал. 1 и чл. 112, ал. 2, т. 10 от ЗУТ, с която е разрешено на „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД да възложи изработването на ПУП – план за застрояване с обхват имот 77195.451.48, м. „Сучукмаз“, землище на гр. Х. и съответните части към него.

Едноличен собственик на капитала на дружеството „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД към момента на издаване на заповедите е свързаното по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с И. лице – Д. П. З..

Изложеното налага извода, че най-късната дата на допуснатото евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Г. И. И. е 23.03.2012 г.

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 23.02.2016 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомен Г. И. И., като страна в производството и сигналоподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага

служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 23.03.2012 г., срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 23.09.2016 г. Дори да се приеме, че сключената на 09.04.2012 година между община Х. и „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД спогодба е в частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ давността по отношение на нея също е изтекла на 09.10.2016 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производство по сигнал с рег. № С-2014-121/21.05.2014 г. против Г. И. И. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*