

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-179-16-043
гр. София, 29.11.2016 г.

Днес, на 29.11.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-179/14.09.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-179/14.09.2016 г.

Сигналят е насочен против С.В.А.– общински съветник в Общински съвет- С.б.

По същество, в сигнала се твърди, че като общински съветник в Общински съвет (ОБС)- С.б. С.А. е гласувал Решение за обявяване на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост (ЧОС), намиращи се в землището на Община С.б., след което той самият е участвал в търга, класиран е на първо място за част от имотите- предмет на търга и е сключил с Община С.б. договори за отдаване под наем на земеделска земя.

Към сигнала са приложени като доказателства: Обявление от 27.05.2016 г. за откриване на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- ЧОС, №041046, №000422, №000356, №000403, № 000699, №007383, № 007324 и №006033 и Обявление от 04.07.2016 г. за откриване на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- ЧОС, №041046, №000422, №000356, №000403, № 000699, №007383, № 007324 и №006033.

Във връзка с твърденията в сигнала от Община С.б. са изискани и получени доказателства за служебното качество на С.А.– клетвен лист и подадените от същия декларации по чл.12 от ЗПУКИ, Протокол №7 от 30.03.2016 г. на Общински съвет С.б. с взетите решения и списък с поименното гласуване, Заповед №РД-08-291/ 01.07.2016 г. на кмета на Община С.б. и писмо с вх. № П-1187/ 19.05.2016 г., както и цялата документация по провеждането на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, находящи се в землището на Община С.б., област К., в това число Протокол №1 от 27.07.2016 г. за провеждане на търга, заповед № РД-08-365/ 15.08.2016 г. за обявяване на класираните участници, сключеният договор от Община С.б. със С.А. № 54/ 09.09.2016 г. за отдаване под наем на земеделска земя и др.

Направени са справки в Търговски регистър, в НБД „Население“ и на електронната страница на Община С.б. за заседанията и приетите решения от ОбС С.б.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ с писмо изх. №С-2016-179#5/12.10.2016 г. на КПУКИ, С.А., в качеството му на общински съветник в Общински съвет С.б. е поканен на изслушване на 25.10.2016 г. от 12.50 ч. Поканата е получена лично от А. на 20.10.2016 г. Същият не се яви на изслушването и не депозира искане за отлагането му, нито становище или възражение по сигнала. Комисията изслуша доклад по т.8 от дневния ред на заседанието и даде ход по същество, което е обективизирано в Протокол №66 от 25.10.2016 г.

На 31.10.2016 г. А. е депозирал в Комисията Обяснение, вх. № С-2016-179#7/ 31.10.2016г. на КПУКИ.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица с посочени три имена и адрес.

С.В.А., с ЕГН*****, е избран за общински съветник в Общински съвет (ОбС)- С.б. на проведените местни избори на 25.10.2015 г. Същият е подписал клетвена декларация на 06.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 13.11.2015 г. В декларацията по чл.12, т.2 е деклариран свързаност с ЕТ „В.А.-С.“.

От справка в Търговски регистър е видно, че С. А. е вписан като едноличен търговец с фирма „С. А.-Светли“, ЕИК*****.

От събраните по делото доказателства е видно, че А. е участвал в заседание на Общински съвет С.б. на 30.03.2016 г., на което е гласувано Предложение на Кмета на Община С.б., вх. № Д-33/ 22.03.2016 г. на ОбС С.б. и е прието Решение № 60 по Протокол №7/ 30.03.2016 г. за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, намиращи се в землището на Община С.б. С Решението са приети промени в Годишната програма за управление на имоти общинска собственост за 2016 г., приета с Решение №3 от Протокол №5/ 28.01.2016 г., в частност Раздел VI „Отдаване под наем“, с което към имотите, определени за отдаване под наем, е включен и имот под №172- поземлен имот- частна общинска собственост /АЧОС №1525/10.03.2016 г./ №041046, местност „Св. И.“ в землището на с. С., целият с площ от 126, 841 дка, начин на трайно ползване- полска култура. Решението е прието с 13 гласа „за“, в това число и с гласа на А.

Със своя Заповед №РД-08-291/ 01.07.2016 г. кметът на Община С.б. е открил публичния търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост (ЧОС), намиращи се в землището на Община С.б. Със своя Заповед №РД-08-332/ 27.07.2016 г. кметът е назначил Комисия за провеждане на публичен търг на 27.07.2016.

С.А. е закупил тръжни книжа и е участвал в наддаването за два от имотите- предмет на търга: 1. Поземлен имот- ЧОС №041046, в местност „Св. И.“ в землището на с. С., целият с площ от 126, 841 дка, начин на трайно ползване- полска култура, категория на земята при неполивни условия- осма и девета, АЧОС №1525/ 10.03.2016 г. и 2. Поземлен имот- ЧОС №000422, в местност „Св. Г.“ в землището на с. С., целият с площ от 29, 351 дка, начин на трайно ползване- полска култура, категория на земята при неполивни условия- осма, АЧОС №612/ 06.06.2016 г.

Видно от Протокол № 1 от 27.07.2016 г. А. е спечелил наддаването за поземлен имот с №041046 в местността „Св. И.“ в землището на с. С., целият с площ от 126, 841 дка. Със Заповед №РД-08-365/ 15.08.2016 г. на кмета на Община С.б. той е обявен за

спечелил търга за същия имот, като предложил най- висока цена в размер на 2005, 60 лв./ на година или 10028.00 лева за целия срок на договора- 5 години.

На 09.09.2016 г. Община С.б., представлявана от кмета, като наемодател и С.А., като наемател, са сключили Договор за отдаване под наем на земеделска земя № 54/ 09.09.2016 г., с който наемодателят предоставя на наемателя за индивидуално, временно и възмездно ползване под наем Поземлен имот- ЧОС №041046, в местността „Св. И.“ в землището на с. С., целият с площ от 126, 841 дка, начин на трайно ползване- полска култура, категория на земята при неполивни условия- осма и девета, АЧОС №1525/ 10.03.2016 г., за срок от пет стопански години, считано от 01.10.2016 г., срещу годишна наемна цена в размер на 2005, 60 лева.

В депозираното по преписката Обяснение, С.А. заявява, че подаденият срещу него сигнал е неоснователен. Той е участвал в заседанието на Общински съвет С.б. и е гласувал за приемане на предложение на кмета за провеждане на търг за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, намиращи се в землището на Община С.б., с което се изчерпват правомощията на органа по отношение на разпореждането с имоти- общинска собственост, като правомощията оттук нататък преминават изцяло в компетенцията на друг орган, а именно- кметът на общината.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Налице е първият елемент от понятието конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ, а именно- лице, заемащо публична длъжност, тъй като С.В.А., в качеството си на общински съветник в Общински съвет- С.б., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Налице са и упражнени правомощия, тъй като, видно от събраните по преписката доказателства, С.А., в качеството си на общински съветник, е участвал в заседание на Общински съвет С.б., проведено на 30.03.2016 г. и е гласувал „за“ предложението на Кмета на Община С.б. с вх. № Д-33/ 22.03.2016 г. на ОбС С.б. и в тази връзка за приемане на Решение № 60 по Протокол №7/ 30.03.2016 г., с което е дал съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, намиращи се в землището на Община С.б. В списъка с имотите, определени за отдаване под наем, е включен и имот под №172- поземлен имот- частна общинска собственост /АЧОС №1525/10.03.2016 г./

№041046, местност „Св. И.“ в землището на с. С., целият с площ от 126, 841 дка, начин на трайно ползване- полска култура.

Не е налице, обаче, третият елемент от понятието конфликт на интереси- облага и частен интерес за С.А. или свързано с него лице от упражнените от него правомощия, което може да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение.

Това е така, защото гласуването от А. Решение № 60/30.03.2016 година няма за пряка последица сключване на договор за наем с физическо лице. То е административен акт, с който се слага началото на процедура за отдаване под наем на общински имоти. В тази процедура могат да участват неограничен кръг субекти. Решението е принципно. То не формира предимство или по-благоприятно положение за А. във връзка с участието му в търга, проведен на 27.07.2016 година и сключването на Договор № 54/ 09.09.2016 година. В този смисъл е и съдебната практика (Решение № 4924/09.04.2013 година по АХД 299/2013 година на ВАС и Решение № 13332/15.10.2013 година по АХД 1779/2013 година на ВАС). Органът, който има такива правомощия на основание чл. 8, ал. 1, т. 17 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет С.б. е Кметът на общината, който има правомощия по придобиването, управлението и разпореждане с общинско имущество, невключено в капитала на общински фирми по ред и условия, регламентирани в Закона за общинска собственост (ЗОС). Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.2 от ЗОС и Наредбата, приета въз основа на нея, провеждането на процедурата по отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, намиращи се в землището на Община С.б. е предоставена изцяло в прерогатив на Кмета на общината. Именно той е внесъл за одобрение от Общинския съвет предложението за откриване на процедурата по провеждането на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, издал е и заповедта, с която е открита процедурата и в която са посочени параметрите на търга, назначил е комисия по провеждането ѝ, утвърдил е тържната документация, условията за оглед на обектите и е посочил крайния срок за приемане на документите. Самият търг е проведен от назначената от Кмета комисия, която е обявила и резултатите и отново Кметът е издал заповедта, с която са определени спечелилите търга. Пак той е сключил и договорите за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост със спечелилите търга лица. Следователно, липсва пряка и непосредствена облага за А. от упражнените от него правомощия по служба, в качеството му на общински съветник.

От доказателствата по преписката не се установяват данни общинският съветник по някакъв начин да е оказал влияние върху тържната процедура и определянето му за спечелил участник, нито да е участвал при изготвянето на документацията за участие в търга.

Гореизложеното води до извод, че, осъществявайки правомощията си на общински съветник и гласувайки „за“ приемане на Решение № 60 по Протокол №7/30.03.2016 г., с което е прието предложението на Кмета на Община С.б. с вх. № Д-33/ 22.03.2016 г. за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, намиращи се в землището на Община С.б., за С.А. не е бил налице частен интерес – на него самия или на свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

Липсата на елемент от понятието конфликт на интереси обуславя и невъзможност за проявлението му и за нарушение на забраните по чл. 6-11 на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интерес

Р Е Ш И:

Не установява конфликт на интереси по отношение на С.В.А., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, за това, че на 30.03.2016 г. е участвал в заседание на Общински съвет С.б. и е гласувал „за“ приемане на Решение № 60 по Протокол №7/30.03.2016 г., с което е прието предложението на Кмета на Община С.б. с вх. № Д-33/ 22.03.2016 г. на ОбС С.б. за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти- частна общинска собственост, намиращи се в землището на Община С.б., поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*