

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ**

**№ РС-090-16-031**

**гр. София, 18.08.2016 г.**

Днес, на 18.08.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-090/26.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-090/26.04.2016 г.

Сигналят е подаден против Ц.Д.Д. – директор на ОУ „Д-р Петър Берон“, гр. Д.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството си на директор на ОУ „Д-р Петър Берон“ Д. еднолично е оценил резултатите, постигнати през учебната 2014/2015 година от Л.С. - преподавател в същото училище, с която Д. е във фактическо съжителство, и като последица от поставената й висока оценка е бил увеличен размера на получаваното от С. допълнително трудово възнаграждение; Д. е поставил С. в привилегировано положение да получава по-високо възнаграждение като й е възложил да води всички лекторски часове във вечерна форма на обучение през учебната 2011/2012, 2012/2013, 2003/2014 и 2014/2015 г.; допуснал е С. да ползва отпуск в размер по-голям от разрешения в периода от 16.08.2013 г. до 11.09.2013 г., когато е била извън страната, както и да отсъства без наличието на основателна причина в периода 21 – 24 януари 2014 г.

Към сигнала са приложени като доказателства заверени копия от: допълнително споразумение за назначаване на Ц.Д. за директор на ОУ „Д-р Петър Берон“; длъжностна характеристика за длъжността „директор на общинско училище“; констативен протокол с приложения № 1, 2, 3, 4 и 6; от извършена през м. януари 2016 г. проверка от РИО В.Т.; декларация на Д. по чл.12, т.2 от ЗПУКИ от 12.01.2009 г.; 2 бр. заповеди на началника на РИО В.Т. за разрешен отпуск на Ц.Д.; сигнал от Синдиката на българските учители – В.Т.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: констативен протокол № КМД 03-60/29.01.2016 г. на РИО В.Т.; протокол от 24.11.2015 г. за извършена проверка на проведен от Л.С. учебен час; констативен протокол № КМД 03-211/28.04.2016 г. на РИО В.Т. с приложения № 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,, 10, 11, 26, 27, 29, 30, 31, и 32; 4 бр. списъци образец № 1 съответно за учебната 2011/2012 г., 2012/2013 г., 2013/2014 г. и 2014/2015 г.; 2 бр. колективни трудови договори за системата на народната просвета на браншово ниво и 2 бр. колективни трудови договори за системата на народната просвета на Община В.Т., издаден на името на Л.С. болничен лист № Е 20154230155/16.05.2016 г.; издаден на името на Ц.Д. болничен лист № Е 20154230164/07.06.2016 г.; подписка от инициативен комитет от родители, бивши ученици от ОУ „Д-р Петър Берон“ и граждани на гр.Д.

Извършени са справки в НБД „Население“ и в регистъра на НОИ за трудовите договори.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Ц.Д., в качеството му на директор на ОУ „Д-р Петър Берон“, гр. Д. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 04.08.2016 г. За изслушването Д. е редовно уведомен на 21.07.2016 г. На заседанието на Комисията Д. не се яви.

Същият депозира писмено Обяснение с вх. № С-2016-90#16/03.08.2016 г., в което изразява несъгласие с твърденията в сигнала. Многократно и категорично заявява, че не е и никога не се е намирал във фактическо съжителство с Л.С. Твърди, че при избора на комисия за оценяване на постигнатите резултати от труда на педагогическите специалисти стриктно са спазени чл. 15, ал. 2 от Наредба № 1/2010г. на МОН. Оценките на членовете на комисията са написани лично от него като директор, съгласно чл. 15, ал. 3 от същата наредба. За месец януари 2014г., Л.С. не е отсъствала от работа и не се е налагало никой да я замества. Не му е известно защо негови подчинени са си позволили да вписват теми в материалната книга и да се подписват на мястото, определено за паралелката на С. По отношение на вечерната форма на обучение, Д. твърди, че във връзка с отказа на друг колега да води тези часове и предвид наличието на единствен преподавател в начална степен, притежаващ квалификация – олигофренопедагогика и андрагогия – обучение за възрастни в лицето на Л.С., същата е определена да води часовете във вечерната форма на обучение, тъй като обучаващите се са потребители на социална услуга и са настанени в защитено жилище Дом за деца с умствена изостаналост в с. П. и обучението се осъществява в партньорство с управителя на дома и дирекция „Социални дейности“, Община В.Т.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Ц.Д.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначен за директор на ОУ „Д-р Петър Берон“ в гр. Д., въз основа на сключено с началника на РИО – В.Т. допълнително споразумение № ЛС-1-22/18.03.2005 г. В подадената на 12.01.2009 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, Д. не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Л.М.С. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначена за старши учител I – IV клас в ОУ „Д-р Петър Берон“ - гр. Д. с трудов договор № 0071 от 01.11.2009 г.

При извършена справка в НБД „Население“ се установи че Ц.Д.Д. и Л.М.С. нямат общи деца. Не бе установено съвпадение на адресната им регистрация по настоящ или постоянен адрес.

От приложените по преписката доказателства е видно, че в болничен лист № Е 20154230155/16.05.2016 г., издаден на името на Л.С. и в болничен лист № Е 20154230164/07.06.2016 г., издаден на името на Ц.Д. и двамата са посочили един и същ адрес в гр. В.Т., ул. Панайот Хитов № 7 като свой постоянен адрес. При извършената справка в НБД „Население“ бе установено, че на същия адрес е регистрацията на Ц.Д. по настоящ и постоянен адрес.

Ц.Д. в качеството си на директор на ОУ „Д-р Петър Берон“, в съответствие с нормата на чл.15, ал.3 от Наредба № 1 от 04.01.2010 г. за работните заплати на персонала от системата на народната просвета (Наредба № 1/04.01.2010 г.), еднолично е оценил постигнатите от Л.С. резултати през учебната 2014/2015 г., поради обстоятелството, че тя е била член на избраната от педагогическия съвет на училището комисия за оценяване на постигнатите резултати от труда на останалите членове на педагогическия персонал. С. е получила висок брой точки - 63 т. от възможни 100 т., което я поставя на второ място по получена оценка на труда при поддръжане на персонала в низходящ ред. С поставената висока оценка Д. пряко е повлиял върху размера на полагащото се на С. допълнително трудово възнаграждение, тъй като размерът на допълнителното възнаграждение на преподавател, съгласно правилото на чл.17, ал.1 от Наредба № 1/04.01.2010 г. се определя пропорционално на получения от него общ брой точки в картата за оценка. Получената висока оценка се разминава с констатациите, отразени в протокол № КМД 03-60/29.01.2016 г. на РИО В.Т. по отношение на водената от Л.С. документация, преподаването на учебния материал и спазване на Етичния кодекс на работещите с деца, видно от които проверяващите са установили редица пропуски в дейността ѝ: ненанесени отсъствия; разработване на тематичното разпределение на материала по формиране на комуникативни умения без посочване на конкретни произведения за преразказ и липса на теми и заглавия, по които учениците да изградят своите творби; изготвяне на годишно разпределение по български език и литература само тематично, не и в календарен план; редактиране само на част от работеното по темите за преразказ и съчинение; недостатъчна задълбочена предварителна подготовка за провеждане на учебен час; използване на език, който не съответства на нивото на учениците, неясно формулирани въпроси и липсата на логика при поставянето им; поднасяне на материала статично и еднообразно. В резултат от проверка по време на урок за формиране на комуникативноречевни умения и проверка на учебните тетрадки на учениците е установено, че С. в съдържателен план подменя задачите и дейностите във взаимосвързани три урока, в резултат на което се променя системата за обучение и се възпрепятства постигането на държавните образователни изисквания по български език и литература.

Ц.Д. е подписал в качеството си на директор на ОУ „Д-р Петър Берон“ подадените от С. на 30.01.2014 г. два броя декларации, в които тя е декларирала проведен от нея на 22.01.2014 г. лекторски час по математика, въпреки, че в материалната книга е отбелязано, че часът е проведен от друг преподавател – К.Б. и един лекторски час за консултации с родители и водене на документация на паралелката (час на класа) на 23.01.2014 г., без да има в материалната книга и дневника на класа отбелязване за неговото провеждане, в резултат на което на С. е било

заплатено допълнително трудово възнаграждение в пълен размер, въпреки че не е провела всички дейности, за които то се полагат.

Ц.Д. е изменил съгласувания от началника на РИО – В.Т. Списък-образец №1 за учебната 2011/2012 година на сформирания в училището една паралелка в I клас, вечерна форма на обучение, съгласно който учебните часове през учебната 2011/2012 година са възложени на двама преподаватели: на Л.С. за предмета Български език и литература (БЕЛ) 6 часа седмично и на Н.К. за предмета Математика 4 часа седмично и 2 часа по предмета Роден край.

Със своя заповед № 15/06.10.2011 г., Д. е възложил на Л.С. воденето на всички часове в I клас, вечерна форма на обучение за времето от 15.09.2011 г. до 06.02.2012 г. - общо 12 лекторски часа седмично, от които по (БЕЛ) - 6 часа, Математика - 4 часа и Роден край - 2 часа, а с последваща заповед № 102/02.02.2012 г. е възложил на Л.С. воденето за времето от 07.02.2012 г. до 30.06.2012 г. на всички часове в I клас, вечерна форма на обучение - общо 12 лекторски часа седмично, от които по (БЕЛ) - 6 часа, Математика - 4 часа и Роден край - 2 часа. Извършената с цитираните две заповеди промяна в разпределението между учителите на часовете в I клас, вечерна форма на обучение за учебната 2011/2012 година не е съгласувана с началника на РИО – В.Т., каквото е изискването на чл.63, ал.6 от Наредба №4 от 16.04.2003 г. за документите за системата на народната просвета (Наредба № 4/16.04.2003 г.)

Ц.Д. е изменил съгласувания от началника на РИО – В.Т. Списък-образец №1 за учебната 2012/2013 година за сформирания в училището една паралелка във II клас, вечерна форма на обучение, съгласно който учебните часове са възложени като лекторски на Л.С. (БЕЛ 6 часа седмично) и Н.К. (Математика 4 часа седмично и Околен свят 1 час седмично).

Със своя заповед № 13/15.10.2012 г. Д. е възложил на Л.С. воденето за времето от 17.09.2012 г. до 05.02.2013 г. на всички часове във II клас, вечерна форма на обучение - 11 лекторски часа седмично, от които по БЕЛ - 6 часа, Математика - 4 часа и Околен свят - 1 час, а със заповед № 77/17.01.2013 г., е възложил на Л.С. воденето за времето от 06.02.2013 г. до 30.06.2013 г. на всички часове във II клас, вечерна форма на обучение - 11 лекторски часа седмично, от които по БЕЛ - 6 часа, Математика - 4 часа и Околен свят - 1 час. Извършената с цитираните две заповеди промяна в разпределението между учителите на часовете в задочна форма на обучение за учебната 2011/2012 година също не е съгласувана от началника на РИО – В.Т.

Ц.Д. е сключил с Л.С. трудов договор по чл.101 от КТ с № 01 от 16.09.2013 г. по силата на който на С. са възложени всички часове във вечерна форма на обучение на 3 клас през учебната 2013/2014 г. Договореното възнаграждение е 6,00 лв. за лекторски час, а общият брой часове, които тя следва да проведе до 30.05.2014 г. е 384 ч.

Ц.Д. е сключил с Л.С. трудов договор по чл.101 от КТ с № 3 от 16.09.2014 г. по силата на който на С. е възложено провеждането до 30.05.2015 г. всичките 384 часа с учениците във вечерна форма на обучение на 4-ти клас през учебната 2014/2015 г. Договореното възнаграждение е 8,00 лв. на лекторски час.

Видно от съдържанието на протоколи № КМД 03-60/29.01.2016 г. и № КМД 03-211/28.04.2016 г. на РИО В.Т. и приложенията към тях, възнагражденията определени в тези два трудови договора са по-високи от възнаграждението за взет лекторски час

/над нормата преподавателска заетост/, определено във вътрешните правила за работната заплата в училището и в колективните трудови договори на браншово и общинско ниво, които са както следва: във вътрешните правила за работната заплата - 4,75 лв. на час, а в колективните трудови договори - не по-малко от 5 лв. на час.

Със заповед на Ц.Д. № 150/03.06.2013 г. на Л.С. е разрешен платен годишен отпуск в размер на 54 дни за 2013 г., считано от 03.06.2013 г. до 15.08.2013г. включително. Според ведомостите за месец август и септември 2013 г. Л.С. се е завърнала на работа на 16.08.2013 г. При проверката от РИО В.Т., извършена през м. април 2016 година не са установени факти и обстоятелства, които макар и косвено да сочат, че Л.С. е отсъствала от работа за период по-дълъг от разрешения й отпуск (от 16.08.2013 г. до 11.09.2013 г.), тъй като през това време е била в Съединените американски щати.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като директор на ОУ „Д-р Петър Берон“, с. Д., Ц.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

От направените справки в НБД „Население“ се установи, че Ц.Д.Д. и Л.М.С. нямат общи деца. Не бе установено да имат обща адресна регистрация по настоящ или постоянен адрес. Не се установи Д. и С. да имат сключен граждански брак, да са роднини по права, съребрена линия или по сватовство, да се намират в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в безпристрастност и обективност, което обуславя липсата на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на производството се установи, че в болничните листове Д. и С. са посочили един и същ адрес, но единствено това обстоятелство не е достатъчно да се наложи извода, че двамата се намират във фактическо съжителство, тъй като болничният лист няма функцията да установява адреса на лицето, а има за цел да

отрази наличието или липсата на временна неработоспособност или евентуално болнично лечение.

С едноличното оценяване на постигнатите от С. резултати през учебната 2014/2015г., с подписването на двете декларации от 30.01.2014г., подадени от С., в които е декларирали проведени на 22.01.2014г. лекторски час по математика и на 23.01.2014г. час на класа, както и с издаването на заповеди № 15/06.10.2011г., № 102/02.02.2012г., № 13/15.10.2012г. и № 77/17.01.2013г. и със сключването на трудови договори № 01/16.09.2013г. и № 03/16.09.2014г. по силата които Л.С. е определяна за воденето на всички часове вечерна форма на обучение за съответните периоди, Ц.Д. е упражнил правомощия по служба, но същите не са в частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

С издаването на заповед № 150/03.06.2013г. по силата на която на Л.С. е разрешен платен годишен отпуск в размер на 54 дни за 2013 г., считано от 03.06.2013 г. до 15.08.2013г. включително, Ц.Д. отново е упражнил правомощия по служба, но същите не са в частен интерес, личен или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Предвид изложеното, Комисията приема, че упражнявайки свои правомощия по служба като директор на ОУ „Д-р Петър Берон“ в с. Д., Ц.Д. не е бил повлиян от частен интерес - негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на упражнено правомощие по служба в частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, води до извод за липсата на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Ц.Д.Д., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с едноличното оценяване на постигнатите от Л.С. резултати през учебната 2014/2015г., с подписването на две декларации от 30.01.2014г., подадени от С., с издаването на заповеди № 15/06.10.2011г., № 102/02.02.2012г., № 13/15.10.2012г. и № 77/17.01.2013г. и заповед № 150/03.06.2013г., както и със сключването на трудови договори № 01/16.09.2013г. и № 03/16.09.2014г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*