

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ РС-229-15-026

гр. София, 28.07.2016 г.

Днес, на 28.07.2016 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-229/16.10.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предл. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2015-229/16.10.2015 г., подаден от *****

Сигналят е против В. К., Г.А., Г.К., К.Д. и Р.А., в качеството им на народни представители в 43-то Народно събрание на Република България.

По същество, твърденията в сигнала са за участие на посочените народни представители в обсъждането и в гласуването на измененията и допълненията в Закона за енергетиката (ЗЕ) и Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) в техен частен интерес, поради свързаността им с търговски дружества и лица, извършващи дейност в сферата на енергетиката- притежаващи възобновяеми енергийни източници или търгуващи с електроенергия. Като доказателства, в сигнала са посочени 5 линка към сайта www.bgrabotodateli.org

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 3, т.6 и т.7 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност, в 3-дневен срок от уведомяването, да отстрани констатираните нередовности. В указания срок Комисията е получила доказателства за надлежно упълномощаване на *****Към сигнала са приложени и статии от пресата, в подкрепа на твърденията в сигнала за всяко едно от посочените лица.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изискала и събрала следните доказателства: Писмо от Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика (КБККИПЕ) в 43-то НС с вх. №С-2015-229#7/14.01.2016 г. на КПУКИ, с приложени- 5 бр. клетвени листове, декларации по чл.12, т.1, т.2 и т.3 от ЗПУКИ, стенографски протоколи от проведените на 15.01.2015 г., 26.02.2015 г., 25.06.2015 г., 14.07.2015 г. и 22.07.2015 г. пленарни заседания на 43-то НС, в частта им с проведени обсъждания на Закона за енергетиката, протоколи от заседания на постоянната парламентарна комисия по енергетика (ППКЕ) №2 от 11.12.2014 г., №6 от 12.03.2015 г., №12 от 24.06.2015 г., №14 от 09.07.2015 г. и №15 от 20.07.2015 г., както и приложените към писмо вх. № С-2015-229#61/ 16.06.2016 г. на КПУКИ- стенографски протоколи от заседания на ППКЕ №6 от 19.02.2015 г. и №15 от 16.07.2015 г., стенографски протокол от заседание на 43-то НС, проведено на 04.12.2015 г., в частта му с обсъждането и гласуването на второ четене на ЗИД на Закона за опазване на земеделските земи.

Изискана е и е получена информация от: Министерство на енергетиката (МЕ) с писмо вх.№ С-2015-229#30/ 15.02.2016 г. на КПУКИ, относно издадени удостоверения за произход на електроенергия и сключени договори за присъединяване за посочени в сигнала дружества. При разглеждане на сигнала на свои заседания от 15.03.2016 г. и 28.04.2016 г. Комисията е указала да бъдат изискани допълнителни доказателства. Получени са такива, както следва от: „Б**н***“ ООД с писмо вх.№С-229-47/19.05.2016 г. на КПУКИ, за доставените количества отпадъци от животински ферми за производство на биогаз от „К*****“ ООД; от Регионална служба „Геодезия, картография и кадастър- П.“- писмо вх.№С-2015-229#44/13.05.2016 г. на КПУКИ; от АУЕР- писмо вх. №С-2015-229#46/18.05.2016 г. и писмо вх. №С-2015-229#56/ 01.06.2016 г. на КПУКИ; от „Е****“ ЕАД с писмо вх. № С-2015-229#45/17.05.2016 г на КПУКИ; от „Е****“ ЕАД с писмо вх. № С-2015-229#52/ 27.05.2016 г. на КПУКИ; от РИОСВ- П. с писмо вх. №С-2015-229#50/19.05.2016 г.; от Кмета на Община Р.- писмо вх. № С-2015-229#54/31.05.2016 г. на КПУКИ; от Кмета на Община К.- писмо вх. № С-2015-229#60/15.06.2016 г. на КПУКИ; от Общинска служба „Земеделие“- Община Р.“- писмо вх. № С-2015-229#55/01.06.2016 г на КПУКИ; от РДНСК- Южен централен район- писмо вх. № С-2015-229#57/08.06.2016 г. на КПУКИ и писмо вх. № С-2015-229#67/23.06.2016 г. на КПУКИ. Във връзка с констатирани разминавания в релевантните по казуса факти, на свое заседание от 30.06.2016 г. Комисията указва да бъдат събрани доказателства относно въвеждане в експлоатация на енергиен обект: БЕЦ „Ч.“, с. Ч., общ. К. и е получила същите от Кмета на Община К. с писмо вх. № С-2015-229#60/15.06.2016 г. на КПУКИ. Служебно са направени справки в Национална база данни „Население“, в Търговски регистър по партидата на посочените в сигнала търговски дружества, с участие на народните представители и/ или свързани с тях лица, в Имотен регистър, на електронната страница на Народното събрание, както и в регистрите на електронната страница на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) и Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР).

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, Комисията надлежно покани за изслушване на 26.01.2015 г. от 13.00 ч. народните представители В. К., Г.А., Г.К., К.Д. и Р.А.

На заседанието на Комисията на 26.01.2015 г. се явиха лично К.Д. и Г.К.. Същите бяха изслушани по т.4 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 5 от 26.01.2016 г. По време на изслушването К.Д. депозира и писмено възражение. Г.А. поиска отлагане на изслушването, бе поканен отново и изслушан на заседание на Комисията на 11.02.2016 г., обективизирано в Протокол №9 от 11.02.2016 г.

В. К. и Р.А. не се явиха на изслушването, а депозираха писмени становища, в които не възражават относно продължаване на производството по същество.

Във връзка с допълнително събраните по преписката доказателства Комисията е направила писмено предявяване на същите на народните представители Г.А., Г.К., К.Д. и Р.А. на два пъти, а на В. К.- три пъти. Във връзка с предявяването на доказателствата е получено Становище вх. № С-2015-229#73 от 22.07.2016 г. на КПУКИ от В. К.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от четири юридически лица, с посочени наименования, седалище и адрес, чрез пълномощник – физическо лице, с посочени две имена и адрес.

Първото заседание на Четиридесет и третото Народно събрание на Република България е свикано на 27.10.2014 г., след проведени парламентарни избори на 05.10.2014 г.

От началото на мандата на 43-то НС до 16.10.2015 г.- датата на завеждане на сигнала, са били внесени общо четири законопроекта за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ЗЕ), с рег. номера на НС, както следва:

- ЗИД ЗЕ №402-01-3/ 07.11.2014 г. съдържащ 19 параграфа и норми, насочени към структурни и организационни промени в дейността на КЕВР (ДКЕВР), с цел гарантиране независимостта на регулатора и осигуряване на по-голяма самостоятелност, вкл. разделяне на комисията на два специализирани състава: единият- по въпросите на енергетиката, а другият- по въпросите на водоснабдяването и канализацията, които да вземат самостоятелни решения в рамките на комисията, с цел подобряване на бързината и качеството на работа на комисията. Включени са и текстове, свързани с изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ);

- ЗИД ЗЕ №554-01-120/ 23.06.2015 г.- с един единствен параграф, касаещ удължаване на ценовия/ регулаторния период за цените на дружествата в сектор „Електроенергетика“ и „Топлоенергетика“ с един месец, считано от датата на изтичане на периода – 30.06.2016 г.;

- ЗИД ЗЕ №553-12-20/ 14.07.2016 г., обединяващ ЗИД ЗЕ №554-01-124 от 07.07.2015 г. и ЗИД ЗЕ № 554-01-126 от 08.07.2015г., съдържащ норми, свързани с публично оповестяване от производителите на електроенергия на условията на договорите, при които същата се изкупува, за създаването на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ с цел финансово стабилизиране на сектора, чрез редуциране на текущия дефицит в НЕК, за промени в ЗЕВИ – замяна на понятието „средногодишна продължителност на работата“ с „нетното специфично производство на електрическа енергия“, с което се създават условия по преференциални цени да

бъдат изкупувани само количествата електрическа енергия, които осигуряват приходи на производителите от възобновяеми източници, съответстващи на заложената норма на възвръщаемост в определените преференциални цени със съответните решения на КЕВР. Количествата електроенергия, надхвърлящи количествата, осигуряващи приходи на производителите от възобновяеми източници, съответстващи на заложените в преференциалните цени ценообразуващи елементи, да бъдат изкупувани от обществения доставчик по цена за излишък на балансиращия пазар.

На 03.07.2015 г. в НС е внесен от Министерски съвет и ЗИД на Закона за опазване на земеделските земи (ЗИД ЗОЗЗ) №502-01-54/ 03.07.2015 г., към който са присъединени още 6 законопроекта, със сигнатури, както следва: 554-04-292/ 25.09.2015 г.; 554-04-294/ 29.09.2015 г.; 554-04-295/ 30.09.2015 г.; 554-04-296/ 30.09.2015 г.; 554-04-297/ 01.10.2015 г. и 554-04-299/ 05.10.2015 г.

В допълнителните разпоредби на ЗИД ЗОЗЗ е включена разпоредба, касаеща изменение и допълнение на ЗЕВИ, с която считано от 01.01.2016 г. се спират преференциалните тарифи за електроцентралите, използващи като основно гориво оборски тор. С §19 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на ЗИД на ЗОЗЗ, приет на второ четене на 04.12.2015 г. и влязъл в сила на 18.12.2015 г., се изменя разпоредбата на §20 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ по начин, който ограничава кръга на обектите, чиито притежатели могат да ползват насърченията по чл.18, ал.1, т.6, 7, 8, чл.31 и чл.32 от ЗЕВИ, като считано от датата ѝ на влизане в сила облекченията, в това число и преференциалните тарифи за електроцентрали, използващи като основно гориво биомаса (оборска тор), могат да се ползват само от обекти, въведени в експлоатация до 01.01.2016 г., вместо съществувалата до този момент възможност да се прилагат за обекти, въведени в експлоатация до 01.07.2016 г.

В. Й. К. е избран за народен представител в 43-то Народно събрание на Република България на проведените през 2014 г. парламентарни избори. Същият е подписал клетвен лист на 27.10.2014 г. Подал е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 29.10.2014 г. В декларацията по т.2 същият е декларирал участие в капитала на „М*****“ ООД – 50%, в „А*****“ ООД- 50%, в „16*****“ ООД- 50%, във „В*****“ ООД- 50%, както и притежавани акции в „Ю*****Г.“ АД- 2 броя. В декларацията по т. 2, К. не е декларирал частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно от справка в НБД „Население“, Е.К., ЕГН***** и Й.К., ЕГН*****, са родители на В. К., ЕГН***** и Б.К., ЕГН*****. В. К. има съпруга М.К., ЕГН*****.

От справка в Търговски регистър към 25.04.2016 г. е видно, че К. притежава 50% от дяловете в капитала на „М*****“ ООД, гр. П., ЕИК*****. Останалите 50% се притежават от Е.К – негова майка, а управител е брат му – Б.К. „М*****“ ООД е съдружник и притежава 50% от дяловете в капитала на „Б**м**“ ООД, гр. П., ЕИК*****, а останалите 50% се притежават от „Е*****“ ЕООД, гр.П., ЕИК*****, с едноличен собственик на капитала А.Х.Р. В предмета на дейност на „Б**м**“ ООД е включено проектиране, изграждане, експлоатация и поддръжка на енергийни обекти, съоръжения и инсталации, производство и продажба на електрическа енергия от

възобновяеми енергийни източници. Съгласно писмо от Министерство на енергетиката, няма данни на „Б**м**“ ООД да е издавана гаранция за произход на електрическа енергия от възобновяеми източници или да е сключван договор за присъединяване, нито да са подавани заявки за това.

К. притежава 50% от капитала и на „А*****“ ООД, гр. П., ЕИК 202347005, в предмета на дейност на което се включват производство и търговия на едро със стоки за селското стопанство и промишлеността, растениевъдство, животновъдство и др. Останалите 50% от дяловете са притежание на „А***** К*****“ ЕООД, гр.П., ЕИК***** , с едноличен собственик на капитала А.Х.Р..

От своя страна „А****К****“ ЕООД притежава 50% от дяловете в „Б**н**“ ООД, гр. П., ЕИК***** , а останалите 50% са притежание на „М-Т*****“ АД, гр. П., ЕИК 115895310. Управител на „Б**н**“ ООД е С.Р. Според справка от Министерство на енергетиката „Б**н**“ ООД е собственик на БиоГЕЦ „Б**н** – Ц.“, което е регистрирано в Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и е с издадени 15 021 броя гаранции за произход на електроенергия от възобновяеми източници за периода от юни 2014 г. до април 2016 г. (писмо вх. №С-2015-229#56/01.06.2016 г. на КПУКИ).

С Решение №09-ДО-1074-00 от 20.05.2014 г., РИОСВ- П. е издала на „Б**н**“ ООД, гр. П., разрешение да извършва дейности по третиране на отпадъци от животински ферми за производство на биогаз за Площадка №1, с местонахождение: с. Ц., общ. Р., местност „П.к.“, УПИ №- 211, планоснимачен № 001211, с площ 12, 171 дка.

От писмо вх. №С-2015-229#47 от 19.05.2016 г. на КПУКИ, получено от управителя на „Б**н**“ ООД- С.Р. е видно, че в периода от 27.10.2014 г. до 16.10.2015 г., „Б**н**“ ООД е получила от „К*****“ ООД, гр. П. отпадъци от животински ферми за производство на биогаз /оборска тор/, както следва:

- По фактура №5000000180/ 21.01.2015 г. – 3 000 тона, на единична цена от 3 лева на тон;
- По фактура №5000000192/ 31.07.2015 г. – 17 523 тона, на единична цена от 3 лева на тон.

В.К. е съдружник с брат си – Б.Й. К. в „16*****“ ООД, гр. П., ЕИК*****и във „В*****“ ООД, гр. П., ЕИК***** , в които притежават по равен брой дялове от капитала на дружествата.

Б. К. има участие в капитала и управлението на множество търговски дружества, сред които и „К*****“ ООД, гр. П., ЕИК***** . До 09.03.2016 г. Б. К. е бил управител и мажоритарен собственик, като е притежавал 99% от капитала на дружеството, а 1% е бил собственост на Г.Г. На 01.03.2016 г. двамата са прехвърлили дяловете си от капитала на дружеството на двама новоприети съдружници: „К***-А“ ЕООД, гр. П., ЕИК *** и „Т-К*****“ АД, гр. П., ЕИК ***. Промяната е вписана в Търговски регистър на 09.03.2016 г. Сред включените в предмета на дейност на „К*****“ ООД дейности са и: производство и търговия на едро и дребно със стоки за селското стопанство и промишлеността, растениевъдство, животновъдство, млекодобив и др. В капитала на „К*****“ ООД се включват: Търговско предприятие на ЕТ „К***** 29- Б. К.“ по смисъла на чл.15, ал.1 от ТЗ, като съвкупност от права и задължения и фактически

отношения, което включва в себе си права на собственост върху недвижими имоти в с. Ц., ведно с построените в тях краварници, телчарник, обор, комбайни, метални навеси, линии за тор, доилни инсталации и др.

Видно от справка в Имотен регистър, на 08.11.2012 г. „К*****“ ООД е продало на „Б**н**“ ООД поземлен имот с площ 12, 171 дка, съставляващ пл. №001211, парцел 27 в местността „П.к.“, с. Ц., общ. Р.

От получено писмо от АУЕР, вх. №С-2015-229#46/18.05.2016 г. на КПУКИ е видно, че „К*****“ ООД, ЕИК*****, е подало заявление вх. №ВГ-01-2222/ 10.05.2016 г. за издаване на гаранция за произход на електрическа енергия от възобновяеми източници- БИОГеЦ, с местонахождение и наименование на енергийния обект: БЕЦ „Ч.“, с. Ч., общ. К., обл. П., УПИ 00556 и инсталирана мощност 1,5 MW. Количеството на произведената енергия, за която са искани и издадени 213 бр. гаранции е 213, 060 MWh, произведени в периода 01.04.2016 – 30.04.2016 г. от ВЕИ на растителна и животинска биомаса.

Според заявлението, датата на въвеждане на енергийния обект в експлоатация е 15.12.2015 г. От справка на електронната страница на АУЕР се вижда, че в периода от 01.05.2016 г. до 31.05.2016 г. на „К*****“ ООД са издадени още 945 бр. гаранции за произведена енергия от 945, 534 MWh.

От писмо вх. №С-2015-229#71 от 18.07.2016 г. на КПУКИ, получено от Община К. е видно, че няма постъпили заявления и издадено Разрешение за строеж на енергиен обект: БЕЦ „Ч.“, с. Ч., общ. К., обл. П., УПИ 00556, инсталирана мощност 1,5 MW на името на „К*****“ ООД. Издадено е Разрешение за строеж №22 от 27.04.2015 г. на Главния архитект на Община К. на „Т***** Ч.“ ЕООД, ЕИК ***, с. Ч., общ. К., представлявано от управителя Х.А.Р., за обект: „Навеси и складове за силаж“ в УПИ 000556- за оранжерия, кравеферма и инсталация за производство на биогаз с мощност 1,5 MW, в дял ПИ 000564 по КВС на с. Ч., общ. К., влязло в сила на 15.05.2015 г. Със Заповед № 09 от 27.08.2015 г. на Главния архитект на Община К. за промяна на Разрешение за строеж №22 от 27.04.2015 г. по време на строителството на част от строеж „Навеси и складове за силаж“, същото е променено в „ЕЦ 1,5 МВт за производство на енергия с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса, от чието общо тегло животинския тор е не по-малко от 60 на сто и обслужващи сгради“.

От получено писмо от РИОСВ-П., вх. №С-2015-229#50/19.05.2016 г. е видно, че не са подавани заявления и издавани решения за извършване на дейности по третиране на отпадъци за производство на биогаз от животински ферми на „К*****“ ООД.

От писма от РДНСК Южен централен район- П. и от Община К., е видно, че не са подавани заявления или издавани разрешения за строеж на електроцентра за производство на биомаса от „К*****“ ООД в периода 25.10.2014 г. – 31.12.2015 г. „К*****“ ООД не е подавало и заявления за присъединяване и няма сключен предварителен или окончателен договор за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от централи, работещи с биомаса, видно от писмо от „Е*****“ ЕАД, гр. П., вх. №С-2015-229#45/ 17.05.2016 г. и писмо от „Е**** ЕАД, вх. №С-2015-229#52/ 27.05.2016 г.

Във възражението си пред Комисията В.К. оспорва изцяло процесуалната допустимост и материалната легитимация на подадения сигнал. Твърди, че сигналът е

негоден да сезира Комисията за надлежно образуване на административно производство и произнасяне по същество, т.к. от една страна - липсва обоснован правен интерес на подаващия сигнала, което го прави процесуално недопустим и от друга – сигналът не съдържа конкретни данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, а се иска разследване на предполагаемо такова. Твърди, че сигналът същевременно е и неоснователен, т.к. съдържащите се в него твърдения за наличие на частен интерес, обусловен от връзка на К. с „Б**н***“ ООД, са напълно и очевидно безпочвени и неоснователни, т.к. нито той, нито друго свързано с него лице има връзка с това дружество.

В становището си, писмо вх. №С-2015-229#73 от 22.07.2016 г. на КПУКИ, К. заявява, че няма и никога не е имал частен интерес към „Т***** Ч.“ ЕООД, който да води или да е довел до облага от материален или нематериален характер за него или за свързани с него лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ и който може да повлияе и да е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на неговите правомощия или служебни задължения. Нито той, нито свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ не е било съдружник в това дружество в нито един момент. Той не се намира в никакви икономически или политически зависимости с юридическото лице „Т***** Ч.“ ЕООД, както и с физическото лице – едноличен собственик на капитала на „Т***** Ч.“ ЕООД, които биха могли да породят основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност при изпълнение на задълженията му.

В становището си К. е поискал Комисията да събере доказателства от АУЕР, които вече са били събрани в хода на производството, приобщени са към преписката и са обсъдени в настоящото решение.

Видно от електронната страница на НС, В.К. е бил член на Комисията по енергетика в 43-то Народно събрание до 20.01.2016 г. Същият е участвал в обсъжданията в комисията (протокол от №6 от 19.02.2015 г. от заседанието на Комисията по енергетика - /стр.100/ по ЗИД ЗЕ №402-01-3 от 07.11.2014 г., протокол от 09.07.2015 г.- /стр.33/ по ЗИД ЗЕ №554-01-124 от 07.07.2015 г. и ЗИД ЗЕ № 554-01-126 от 08.07.2015 г., протокол №15 от 16.07.2016 г.- /стр.11/ по ЗИД ЗОЗЗ №502-01-54/ 03.07.2015 г., както и в обсъжданията и гласуванията на същите в пленарни заседания на 15.01.2015 г., на 26.02.2015 г., на 14.07.2015 г., на 25.09.2015 г. и 04.12.2015 г.

В представения по преписката Протокол №6 от заседание на Комисията по енергетика от 19.02.2015 г., по ЗИД ЗЕ №402-01-3 от 07.11.2014 г. /стр.100/, приет на първо четене на 15.01.2015 г., К. се е изказал при обсъждането на §19, т.2 от законопроекта по текстовете, свързани с изменение и допълнение на ЗЕВИ, като е направил три предложения, касаещи чл.24 от ЗЕВИ:

- първо, терминът „животински тор“ да бъде заменен с „торна маса“. Той е поясnil, че физиологичният тор е едно, а торната маса е нещо друго, т.к. има ферми, които имат постели под животните си и торната маса има значение, различно от тор.

- второ, той е предложил торната маса в биомасата вместо 65% да бъде 50%;

- трето, предложил е да се направи корекция в чл.31, ал.5, т.1 от ЗЕВИ, като след края на изречението се сложи запетая и се запише „с изключение на производителите по чл.24, ал.3“, а това, в редакцията към онзи момент са: производителите на електроенергия от възобновяеми източници с комбиниран цикъл и индиректно

използване на биомаса, които се предвижда да бъдат изградени в урбанизирани територии, селскостопански обекти или производствени зони и които са с инсталирана електрическа мощност до: а) 1,5 MW и използват биомаса, от чието общо тегло животинският тор е не по-малко от 60 на сто, при спазване изискванията на чл. 18, ал. 7 и за които инсталираната мощност се доказва съгласно наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката; б) 500 kW и използват биомаса от растителни отпадъци от собствено земеделско производство.

Предложенията му са приети от Комисията по енергетика с 14 гласа „за“, „против“ - няма и 3 „въздържали се“.

Предложенията на К. са приети и при второто гласуване на ЗИД ЗЕ №402-01-3 от 07.11.2014 г., състояло се на 26.02.2015 г. (стр.408.2- 409.3 от Експресна стенограма) със 108 гласа „за“, „против“ - няма и 2 „въздържали се“. Така, с §53 от преходните и заключителни разпоредби от ЗИД ЗЕ се изменя и допълва ЗЕВИ, като:

В чл.18, ал.1 от ЗЕВИ, касаещ насърчаването на производството на електрическа енергия от възобновяеми източници, се създава нова **т.2:**

„приоритетно оставяне в работа от оператора на преносната или разпределителната мрежа на електропроизводствените мощности на енергийните обекти по чл.24, т.3 с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса, от чието общо тегло животинският тор е **не по-малко от 50 на сто**, и с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса от растителни отпадъци от собствено земеделско производство, при спазване на баланса между производството и потреблението при излишък, след изчерпване на заявките за балансиране надолу и без ограничение на работните часове през годината на съответната централа.“

В чл.24, т.3 се изменя така:

„с инсталирана електрическа мощност до 1,5 MW, за производство на енергия с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса, от чието общо тегло животинският тор е не по-малко от 50 на сто, и с инсталирана електрическа мощност до 500 kW за производство на енергия с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса от растителни отпадъци от собствено земеделско производство, които се предвижда да бъдат изградени в урбанизирани територии, селскостопански обекти или производствени зони“.

С §54 от ПЗР на ЗИД ЗЕ се въвежда изменение, както следва:

„Насърченията по чл.18, ал.1, т. 6, 7 и 8, както и чл.31 и 32 от ЗЕВИ не се прилагат за енергийните обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, които са въведени в експлоатация след влизането в сила на този закон, с изключение на обектите по чл.24, т.1 и т.3.“

Г.И.А.е избран за народен представител в 43-то Народно събрание на Република България на проведените през 2014 г. парламентарни избори. Същият е подписал клетвен лист на 27.10.2014 г. Подал е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 27.10.2014 г. В декларацията си по т. 2,А.не е декларира участие в търговски дружества, нито частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Според справка в НБД „Население“ В.Г.Г. (А.), ЕГН*****, е съпруга на Г.А. Според справка в Търговски регистър същата е едноличен собственик на капитала на „В**** К*****“ ЕООД, гр. С., ЕИК ***. Дружеството е собственик на фотоволтаична електроцентрала /ВГ-01-2048/, с инсталирана мощност 0, 029845 MW и на трафопост в местността „Ж.б.“, с. Г., общ. Х.. На дружеството са издадени 30 бр. гаранции за произход на електрическа енергия от възобновяеми източници, според справка от МЕ и на страницата на АУЕР. При проверката не се установи други, свързани с А. лица, да са вписани като еднолични търговци или да имат участие в капитала на търговски дружества, извършващи дейност в сферата на енергетиката и по-специално притежаващи възобновяеми енергийни източници.

От справка в Имотен регистър се потвърждава, че през 2015 г. дружеството „В**** К*****“ ЕООД е закупило поземлен имот в местността „Ж.б.“, с. Г., общ. Х. с площ 7,192 кв.м., ведно с масивна стопанска постройка с площ от 477 кв.м.

Г.А. потвърди по време на изслушването, че съпругата му притежава малка фотоволтаична централа, инсталирана върху стопанска постройка и заяви, че не е извършвал действия, с които да е нарушил ЗПУКИ. Гласуваните от него промени в ЗЕ не могат да доведат до материален интерес за него или за съпругата му, т.к. всички приети текстове са рестриктивни по отношение на възобновяемите енергийни източници, в т.ч. намаляват се часовете за производство, отменя се преференциалната цена за изкупуване на енергия.

Г.А. не е член на комисия в Народното събрание, свързана с енергетиката и възобновяемите източници на енергия. Същият е присъствал и участвал в обсъжданията на законопроектите в Комисията по енергетика, обективизирано в протокол от 09.07.2015 г. от заседанието на Комисията по енергетика - /стр.22/ по ЗИД ЗЕ №554-01-124 от 07.07.2015 г. и ЗИД ЗЕ № 554-01-126 от 08.07.2015 г., както и в гласуванията по законопроектите на ЗЕ в пленарна зала на 15.01.2015 г., на 26.02.2015 г., на 25.06.2015 г., на 14.07.2015 г. и на 22.07.2015 г.

Г.С.К. е избран за народен представител в 43-то Народно събрание на Република България на проведените през 2014 г. парламентарни избори. Същият е подписал клетвен лист на 27.10.2014 г. Подал е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 29.10.2014 г. В декларацията по т. 2, Г.К. е декларирал участие в търговско дружество „К. Г*****“ ЕООД, в което притежава 100% от капитала и частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – С.П.Н. – К.

На 12.11.2014 г., К. е подал декларация по чл.12, т.3, в която е декларирал свързаност със С.К., собственик на 100% от капитала на „Е.С.“ ЕООД, „Е.С.Г.“ ЕООД и 70% от капитала на „Л*****“ ООД.

Видно от справка в НБД „Население“ С.П.Н.-К., ЕГН*****, е съпруга на Г.К., а съгласно справка в Търговски регистър същата е едноличен собственик на „Е.С.Г.“ ЕООД, гр. С., ЕИК***** и „Е.С.“ ЕООД, гр. С., ЕИК*****, с включени в предмета на дейност: търговия с електроенергия след предоставяне на лиценз от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране. На 14.07.2015 г. в Търговския регистър е вписано преобразуване на дружеството „Е.С.“ ЕООД в „Н*****“ ЕООД, гр. С., ЕИК*****, с едноличен собственик на капитала С.К.

Дружество „Е.С.“ ЕООД има издадена лицензия за търговия с електрическа енергия, съгласно публичния регистър на интернет-страницата на КЕВР. Съгласно информация от АУЕР същото е регистрирано като търговец и изкупува електрическа енергия от производители на енергия от възобновяеми източници.

По време на изслушването Г.К. заяви, че е декларирал свързаност със съпругата си, която е търговец на електроенергия. Дружеството ѝ е регистрирано в България, собствеността е 100% нейна, дейността му е открита и тя стои с името си зад нея. Той самият не е член на Комисията по енергетика и не е участвал в заседанията ѝ. Взел е участие в дебатите по промените в ЗЕ в пленарна зала, като при гласуване на законопроекта на 26.02.2015 г. е заявил конфликта на интереси от парламентарната трибуна при условията на чл.143 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, под натиск на колегите му, а не защото смята че е бил в конфликт на интереси. Законите промени нямат никакво отношение към дейността на съпругата му, която изкупува и продава произведената от други електроенергия и по никакъв начин – директно или косвено, не биха могли да доведат до облага за него или за член от семейството му.

Г.К. не е член на комисия в Народното събрание, свързана с енергетиката и възобновяемите източници на енергия. Същият е участвал в обсъжданията и гласуванията по законопроектите по Закона за енергетиката в пленарна зала на 15.01.2015 г., на 26.02.2015 г., на 25.06.2015 г., на 14.07.2015 г. и на 22.07.2015 г., като по време на обсъжданията при гласуването на второ четене на ЗИД ЗЕ №402-01-3/07.11.2014 г., проведено се на 26.02.2015 г., Г.К. е обявил конфликт на интереси, по принцип, а не защото конкретно е бил налице такъв, поради извършваната от съпругата му дейност в сферата на енергетиката.

В хода на проверката се установи, че в Комисията има образувано производство по сигнал с рег. №С-2015-221/01.10.2015 г. със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство по отношение на Г.К.. Същото е приключило с влязло в сила решение за прекратяване № РП-221-15-202 от 08.12.2015 г. Производството е прекратено на процесуално основание – липса на данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес, като подателят на сигнала не е отстранил констатираните нередовности в указания от Комисията срок.

К.Н.Д. е избран за народен представител в 43-то Народно събрание на Република България на проведените през 2014 г. парламентарни избори. Същият е подписал клетвен лист на 27.10.2014 г. Подал е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 29.10.2014 г. В декларацията по т.2 същият е декларирал, че е съдружник в търговско дружество „П***В*****“ ООД, в което притежава 55% от капитала на дружеството. Декларирал е свързаност и с Е.Д.– родител, съдружник в „И.Е*****“ ООД.

Справка в НБД „Население“ потвърждава родство от първа степен по права линия между Е.С.Д., ЕГН***** и К.Н.Д., ЕГН ***, като майка и син и между К.Д. и М.Н.Д., ЕГН***** , от втора степен по съребрена линия, като брат и сестра.

Майката на К.Д. – Е.Д. е била съдружник и е притежавала 50% от дяловете в „И.Е*****“ ООД, гр. С., ЕИК*****, до 31.08.2015 г. Съдружник и притежател на 50% от дяловете в същото дружество от 09.09.2015 г. е сестрата на Д. – М.Н.Д. Дружеството е съдружник във „Ф*****“ ООД, гр. С., ЕИК*****, което е собственик на ВЕЦ „Ф*****“, според справка от МЕ.

От справка в Търговски регистър е видно, че К.Д. е съдружник и притежава мажоритарен брой дялове в търговско дружество „П***В*****“ ООД, гр. С., ЕИК*****. Дружеството е собственик на ВЕЦ „Т*****“, което се потвърждава от справка в Имотен регистър и от писмо от МЕ. За същото има издадено Разрешение за водовземане №41140134/ 23.06.2009 г. от МОСВ. Подписано е и Приложение №2 към договор №47/ 01.07.2007г. за изкупуване на електрическа енергия от ВЕЦ „Т*****“ с Ч*** АД. Според справка в електронния регистър на АУЕР има издадени и гаранции за произход на електрическа енергия от възобновяеми източници.

В обясненията си, дадени пред Комисията, К.Д. заяви, че не намира основание за изслушването му от Комисията. Декларирал е участията си в търговски дружества, както и свързаността си с други лица. Не е участвал като вносител на промени в ЗЕ и ЗВЕИ, не е член на парламентарна комисия, в която тези промени са разглеждани, не е правил предложения по тях, не се е изказвал в зала и не е участвал в гласуванията по законопроектите.

К.Д. не е член на комисия в Народното събрание, свързана с енергетиката. От събраните в хода на производството доказателства се установи, че той не е участвал в обсъжданията и в гласуванията на законопроектите за изменение и допълнение на Закона за енергетиката в комисии и в пленарна зала.

Р.Б.А. е избран за народен представител в 43-то Народно събрание на Република България на проведените през 2014 г. парламентарни избори. Същият е подписал клетвен лист на 27.10.2014 г. Подал е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 29.10.2014 г. В декларацията по т.2 същият не е декларирал участия в търговски дружества. Декларирал е свързаност с Р.Р.А. - син.

От справки в НБД „Население“ е видно, че Р.Р.А., ЕГН*****, е син на Р.Б.А., ЕГН*****. Според Търговски регистър Р.А. е съдружник и притежава 50% от дяловете в „П***** – 90“ ООД, гр.С., ЕИК*****. В предмета на дейност на дружеството е вписано производството на електрическа енергия произведена от възобновяеми енергийни източници, проектиране и изграждане на енергийни и енергоспестяващи съоръжения и енергийноэффективни услуги.

Според справка по partidата на „П***** – 90“ ООД в Имотен регистър, дружеството има учредено право на строеж за срок от 25 години за изграждане на „Фотоволтаична система за производство на електроенергия“ върху покрива на промишлени сгради и складови помещения в град В.Т., с обща площ 36 986 кв.м. Няма данни съоръженията да са изградени.

Видно от справка на електронната страница на Агенцията за устойчиво енергийно развитие и от писмото от Министерство на енергетиката, за „П*****-90“ ООД няма данни за издадена гаранция за произход на енергия, както и договор за присъединяване.

Във възражението си до Комисията Р.А. твърди, че дружеството „П*****-90“ ООД, съдружник в което е синът му- Р.А., не притежава фотоволтаични централи и не извършва каквато и да е дейност, свързана с енергетиката, поради което предложенията за изменение и допълнение на Закона за енергетиката не биха могли да повлияят по какъвто и да е начин на дейността на същото търговско дружество. Всички негови изказвания по посочените законопроекти са изцяло в полза на обществото, а именно – да не се натоварва населението или крайния потребител с онази част, която индустрията трябва да плати заради тежестта, наложена от Европейския съюз във връзка с производството на енергия от възобновяеми източници, изцяло в подкрепа на целите за прозрачност и независимост на регулатора – КЕВР, както и в подкрепа на създаването на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, което е мярка за финансово стабилизиране на сектора.

Р.А. е член и заместник- председател на Комисията по енергетика в 43-то Народно събрание, видно от електронната страница на НС. Член е и на Временната анкетна комисия за проверка и оценка на състоянието на енергетиката в Република България. Същият е участвал в обсъжданията в Комисия по енергетика и в гласуванията в пленарна зала на законопроектите за изменение и допълнение на Закона за енергетиката на 15.01.2015г., на 26.02.2015 г., на 25.06.2015 г., на 14.07.2015 г. и на 22.07.2015 г.

В хода на проверката се установи, че по отношение на Р.А. в Комисията има влязло в сила решение № РС- 324 от 10.12.2013 г. по сигнал с рег. № С- 88 от 28.03.2013 г. със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, но касаещо по-ранен период от време, докато той е бил депутат в 41-то Народно събрание. С решението си Комисията не е установила конфликт на интереси по отношение на Р.А.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на народни представители В. К., Г.А., Г.К., К.Д. и Р.А. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ.

По силата на разпоредбите на чл. 86 и 87 от Конституцията на Република България народният представител има няколко основни задължения по служба- задължението да участва в постановяването на актове, в това число законодателни актове, приемани от Народното събрание, да участва в постоянни и временни комисии. В кръга на правомощията на народния представител влиза както законодателната инициатива, така и правото и задължението да гласува при приемане на законодателните актове.

В. К., Г.А., Г.К., К.Д. и Р.А., като народни представители в 43-то Народно събрание на Република България не са участвали като вносители на изменения и допълнения в Закона за възобновяемите енергийни източници, както и на нито един от внесените в 43-то НС законопроекта за изменение и допълнение на Закона за енергетиката и Закона за опазване на земеделските земи.

По отношение на **В. Й. К.**, от събраните в хода на производството доказателства се установи, че същият не е собственик или съдружник в дружество, притежаващо възобновяеми енергийни източници- фотоволтаични или централи на биомаса или извършващо друга дейност в сферата на енергетиката.

Видно от справка в НБД „Население“ К. е свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ, с родителите си- Е.К., ЕГН*****и Й.К., ЕГН*****, с брат си- Б.К., ЕГН*****и съпругата си М. К.- ЕГН*****.

От събраните по преписката доказателства се установи, че К. е свързано лице с „М*****“ ООД, гр. П., ЕИК*****, с „А*****“ ООД, гр. П., ЕИК*****, „16*****“ ООД, гр. П., ЕИК*****и „В*****“ ООД, гр. П., ЕИК*****, в които притежава 50% дялове от капитала им. Той е свързано лице и с Б.К.- негов брат и собственик на 99% от капитала на „К*****“ ООД, гр. П. до 09.03.2016 г.

С упражнените от К. правомощия по смисъла на чл.86-87 от Конституцията на Република България и по чл.56 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание във връзка със ЗИД ЗЕ №402-01-3/ 07.11.2014 г., ЗИД ЗЕ №554-01-120/ 23.06.2015 г., ЗИД ЗЕ №553-12-20/ 14.07.2016 г., ЗИД на ЗОЗЗ №502-01-54/ 03.07.2015 г., осъществени чрез участие в работата на постоянните комисии в Народното събрание, предложения за промени в законопроектите, участия в обсъжданията и гласуването на същите, К. е упражнил правомощията си при липсата на частен интерес- негов или на свързано с него лице.

Този извод се налага от обстоятелството, че не се установи К. или свързано с него лице да е било собственик или съдружник в дружество, което притежава енергийни обекти за периода, през който горесцитираните правомощия са упражнени (15.01.2015 г.–25.09.2015 г.). Този извод не се опровергава от обстоятелството, че в периода от 27.10.2014 г. до 16.10.2015 година „К*****“ ООД, в което към този момент братът на К. притежава 99% от дяловете, е доставило на „Б**н***“ ООД общо 20 523 тона оборска тор. Не е налице пряка и непосредствена облага от направените на

19.02.2015 г. на заседание на Комисията по енергетика по ЗИД ЗЕ №402-01-3/07.11.2014 г. предложения от К. за свързаното с него лице, независимо че то има договор за доставка на оборска тор, тъй като направените предложения не са пряко свързани с производителите на оборска тор, а касаят производителите на електроенергия от възобновяеми енергийни източници, каквото „К*****“ ООД, в посочения период, не е. Производител на електрическа енергия от възобновяем източник е „Б**н**“ ООД, с което К. не е свързано лице.

Видно от събраните по преписка доказателства, „К*****“ ООД, гр. П. не е подавало заявления и не са му издавани решения за извършване на дейности по третиране на отпадъци за производство на биогаз от животински ферми, разрешение за строеж на електроцентра за производство на биомаса, не са му издавани гаранции за произход на електроенергия от възобновяеми източници в периода от 27.10.2014 г. до 16.10.2015, не е подавало заявления за присъединяване и няма сключен предварителен или окончателен договор за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от централи, работещи с биомаса. Действията по изграждане на БЕЦ „Ч*****“, с. Ч., са извършвани от „Т***** Ч.“ ЕООД, с което К. не е свързано лице. Заявление за издаване на гаранции за произход от „К*****“ ООД е подадено едва на 10.05.2016 г., а братът на К. не е съдружник в дружеството от 09.03.2016 година.

Липсата на частен интерес във връзка с упражнените от К. правомощия по служба води до липса на конфликт на интереси.

Г.И.А., като народен представител в 43-то Народно събрание, е участвал в дебатите в Комисия по енергетика и е упражнил правото си на глас при приемане на измененията и допълненията в Закона за енергетиката в пленарна зала. Той и съпругата му В.Г.А., от една страна, а от друга страна - тя и „В**** К*****“ ЕООД, гр. С., чийто едноличен собственик на капитала е, са свързани лица по смисъла на §1 от ДР на ЗПУКИ.

При сравнителен анализ на изказването на А. на заседанието на Комисията по енергетика на 09.07.2015 г., където същият се е обявил против това малките производители да се превръщат в основен донор на фонд „Сигурност на електроенергийната система“, както и за вкарването на АДФИ в малките производители на електроенергия и въвеждането на пълна проверка за тях и връщане на пари при недоказване на реални стойности на цената на електроенергията, която са продавали на държавния енергиен доставчик и гласуваните от него текстове за изменение и допълнение на ЗЕ, се установява, че същите не водят и не биха могли да доведат до облага от материален или нематериален характер, за него, като лице, заемащо публична длъжност, или за свързаното с него лице, т.е в случая липсва частен интерес.

Липсата на частен интерес във връзка с упражненото от него правомощие по служба, води до липса на конфликт на интереси.

По отношение на **Г.С.К.**, като народен представител в 43-то Народно събрание, не се установи да е осъществил правомощие по служба, което да се повлияе от частен интерес – негов или на свързано с него лице, в случая съпругата му С.К. Макар и да е

участвал в гласуването на промените в Закона за енергетиката, същите нямат пряко или косвено отношение към дейността по изкупуване и продажба на електроенергия, осъществявана от съпругата му и „Е.С.“ ЕООД, гр. С., чийто едноличен собственик е тя, и не биха могли да доведат до облага – материална или нематериална, както за К., като лице, заемащо публична длъжност, така и за свързаното с него лице, т.е. липсва частен интерес.

На 26.02.2015 г., по време на обсъжданията на второ четене на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, К.се е изказал против гласуването на §1, с който в чл. 4, ал.2 от ЗЕ се създава нова т.21, според която министърът на енергетиката, съвместно с министъра на финансите и министъра на икономиката издават наредба за намаляване на тежестта, свързана с разходите за енергия от възобновяеми източници, съгласно „Насоките относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014-2020 г.“ К. е застъпил тезата, че делегирането на правото на трима министри да предлагат мерки за компенсация на загубите на НЕК, не е решение на въпроса и че сериозността му налага загубите да бъдат уредени със закон. По време на изказването си, К. е изпълнил разпоредбата на чл. 143 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, като е обявил конфликт на интереси. Правилникът за организацията и дейността на Народното събрание е със статут на специален закон по отношение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, поради което Комисията приема, че с декларирането на конфликт на интереси, К. е изпълнил своето задължение по закон. А с оглед на направеното с изказването му предложение в подкрепа на законодателно уреждане на мерките за компенсация на НЕК и срещу делегирането на това право на изпълнителната власт в лицето на тримата министри (на енергетиката, финансите и икономиката), то правомощието е упражнено при липсата на частен интерес, който може да доведе до облага за него, съпругата му или друго свързано лице.

Ето защо, макар и да е упражнил правото си на глас при приемане на законопроектите за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, видно от съдържанието на приетите текстове, за К.не е налице релевантен частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, който би могъл да доведе до облага от материален или нематериален характер за народния представител или за свързаното с него лице.

Липсата на частен интерес във връзка с упражненото от него правомощие по служба, води до липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че **К.Н.Д.**, като народен представител в 43-то Народно събрание, не е участвал в дебатите и не е упражнил правото си на глас при приемане на изменения и допълнения на Закона за енергетиката, следователно в конкретния случай липсва втората от кумулативно изискуемите материалноправни предпоставки, определящи общия състав на конфликта на интереси съгласно чл. 2 от ЗПУКИ - наличие на упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност, което води до липсата на конфликт на интереси.

По отношение на **Р.Б.А.**, като народен представител в 43-то Народно събрание не се установи да е осъществил правомощие по служба при приемане на законопроектите за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, респ. ЗЕВИ, което да се повлияе от частен интерес – негов или на свързано с него лице.

Не се установи А. или свързано с него лице да участва в юридическо лице, притежаващо възобновяеми енергийни източници - фотоволтаични или централи на биомаса, както и да извършва друга дейност в сферата на енергетиката.

Свързаното със сина му юридическо лице „П***** -90“ ООД, в което същият е съдружник, не притежава фотоволтаични централи или други възобновяеми източници на енергия.

Като е участвал в дебатите на заседания на Комисията по енергетика и в проведените на 15.01.2015г., на 26.02.2015 г., на 25.06.2015 г., на 14.07.2015 г. и на 22.07.2015 г. пленарни заседания на НС за разглеждане на законопроектите за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, Р.А. е упражнил свои правомощия по чл.56 от Правилника за организацията и дейността на НС.

Р.А. е упражнил правомощия при липсата на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ, а липсата на частен интерес от упражнено правомощие по служба от лице, заемащо публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси .

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **В. Й. К.**, с ЕГН: *****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, за това, че е участвал в гласуването, обсъждането и приемането от 43-то Народно събрание и постоянните комисии към него на ЗИД ЗЕ №402-01-3/ 07.11.2014 г., ЗИД ЗЕ №554-01-120/ 23.06.2015 г., ЗИД ЗЕ №553-12-20/ 14.07.2015 г., ЗИД ЗОЗЗ №502-01-54/ 03.07.2015 г., поради липса на частен интерес- негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **Г.И.А.**, с ЕГН: *****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, за това, че е участвал в гласуването, обсъждането и приемането от 43-то Народно събрание и постоянните комисии към него на ЗИД ЗЕ №402-01-3/ 07.11.2014 г., ЗИД ЗЕ №554-01-120/ 23.06.2015 г., ЗИД ЗЕ №553-12-20/ 14.07.2015 г., ЗИД ЗОЗЗ №502-01-54/ 03.07.2015 г., поради липса на частен интерес- негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **Г.С.К.**, с ЕГН: *****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, за това, че е участвал в гласуването, обсъждането и приемането от 43-то Народно събрание и

постоянните комисии към него на ЗИД ЗЕ №402-01-3/ 07.11.2014 г., ЗИД ЗЕ №554-01-120/ 23.06.2015 г., ЗИД ЗЕ №553-12-20/ 14.07.2015 г., ЗИД ЗОЗЗ №502-01-54/ 03.07.2015 г., поради липса на частен интерес- негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **К.Н.Д.**, с ЕГН: 7204180169- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия при гласуването, обсъждането и приемането от 43-то Народно събрание и постоянните комисии към него на ЗИД ЗЕ №402-01-3/ 07.11.2014 г., ЗИД ЗЕ №554-01-120/ 23.06.2015 г., ЗИД ЗЕ №553-12-20/ 14.07.2015 г., ЗИД ЗОЗЗ №502-01-54/ 03.07.2015 г.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **А.Р.Б.А.**, с ЕГН:***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, за това, че е участвал в гласуването, обсъждането и приемането от 43-то Народно събрание и постоянните комисии към него на ЗИД ЗЕ №402-01-3/ 07.11.2014 г., ЗИД ЗЕ №554-01-120/ 23.06.2015 г., ЗИД ЗЕ №553-12-20/ 14.07.2015 г., ЗИД ЗОЗЗ №502-01-54/ 03.07.2015 г., поради липса на частен интерес- негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*