

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-171-15-015

гр. София, 18.04.2016 г.

Днес, на 18.04.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-171/25.06.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от * .

Сигналът е подаден против Д. Х. С.- началник на отдел „П. на с. и м. за п.“ /„ПСМП“/ при О. д. на Д. ф. „З.“- гр. В. при ОД на ДФ „З.“.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-171/25.06.2015г. По същество в сигнала се твърди, че като началник отдел „ПСМП“ при О. д. на Д. ф. „З.“- гр. В., Д.С.фигурира при направени записи в Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/ при обработката на заявление на 26.06.2013г. подадено от В.Г.по мярка 121- лице, с което е във фактическо съжителство, като е попълнила „потвърден положителен отчет за съответствие от ръководител“; не е подала декларация по чл. 12, ал. 4 от ЗПУКИ за настъпил частен интерес по конкретен повод и не се е отстранила от изпълнение на правомощията си по служба.

Като доказателства са приложени следните доказателства: неподписан сигнал от *, декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, *.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: за служебното качество на Д.С./заповед за назначаване, длъжностна характеристика, декларации по ЗПУКИ/, справка от ИСАК отразяваща обработката и движението на заявление от 24.06.2013г., подадено от В.Г.по мярка 121, ведно със заявлението; Правилник за работа на дирекция „Договориране по прилагане на мерките за развитие на селските райони“, включващ правила за организация на дейността

на отдел „П.С.П.П.“; уведомителни писма от Централно управление на ДФ „З.“ до В.Г.от 11.02.2014г. и 04.04.2014г.

Извършена е служебна справка в НБД Население.

С покана изх.№ С2015-171#6/26.02.2016г. Д.С.е поканена на изслушване на 10.03.2016г. Лицето не се е явило на изслушването, поради нередовно уведомяване.

С покана изх.№ С2015-171#9/10.03.2016г. Д.С.е поканена повторно на изслушване на 29.03.2016г. от 12,30ч. Поканата е изпратена на служебният адрес на лицето в гр. В., О. д. на ДФ „З.“ и е получена лично на 12.03.2016г.

Със заявление с вх. № С2015-171#10/16.03.2016г. С.е изисквала копие от административната преписка и същото ѝ е предоставено на посочения от нея електронен адрес.

На свое заседание на 29.03.2016 г. КПУКИ е изслушала Д. С. С.е депозирала писмено възражение с вх. № С2015-171#12/29.03.2016г.

С писмо с вх.№С2015-171#14/07.04.2016г., са получени допълнително изискани доказателства- договор от 12.08.2014г. за безвъзмездна финансова помощ, сключен между ДФ „З.“ и В. П. Г. по мярка 121 “Модернизиране на земеделските стопанства“ и анекс от 08.01.2015г. към същия договор. Доказателствата са изпратени на Д.С.на посочен от нея електронен адрес. Получено е становище от Д.С.с вх.№ С2015-171#15/11.04.2016г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от *.

Д.С.е началник отдел „П.С.П.П.“ /„ПСМП“/ при О. д. на Д. ф. „З.“- гр. В., назначена със заповед № 785/31.07.2012г. на изпълнителният директор на ДФ „З.е“. С.е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ като е декларирала свързано с нея лице, с което е във фактическо съжителство- В. Г.- земеделски производител и бенефициент на ДФ „З.“.

Съгласно длъжностна характеристика С., в качеството си на началник отдел „ПСМП“ осъществява дейности, свързани с участие и контрол на обработката на заявленията за подпомагане по Програма за развитие на селските райони /ПРСР/, пазарни мерки и директни плащания; следи за поддържането на актуална информация за постъпилите заявления за подпомагане по ПРСР, пазарни мерки и директни плащания, и възлага изготвяне на справки, отчети, анализи, във връзка с дейността на отдела, който ръководи; следи за спазване на всички процедури в съответствие с Правилник за работа на дирекция „ДПМРСР“; проверява и контролира работата на младшите експерти, старшите експерти, главните експерти като потвърждава извършените административни проверки от отдел „ПСМП“ и предложените становища за одобрения/отхвърляне на проектите по ПРСР в ИСАК чрез Отчет на съответствието.

В Правилник за работа на дирекция „Договориране по прилагане на мерките за развитие на селските райони“ /“ДПМРСР“/, включващ правила за организация на дейността на отдел „П.С.П.П.“ са описани процедурите за разглеждане на заявленията за подпомагане на регионално ниво и на централно ниво. В глава VII от правилника, за мярка „121- Модернизиране на земеделските стопанства“, е предвидена централизирана процедура. Описани са етапите на проверка на заявленията, които трябва да извърши отдел

„ПСМП“- проверка за регистрация в ИСАК, приемане и регистриране на документите, предварителна проверка за допустимост, проверка за окомплектованост, посещение на място, потвърждаване на извършените административни проверки от началник отдел „ПСМП“, копиране и архивиране на досието, изпращане на досието в централно управление на Разплащателна агенция. Обработката на всяко заявление се извършва в срок до 5 работни дни. Предвидено е всяко заявление да се обработва от двама експерти от отдел „ПСМП“, които съгласно „Четвърти етап“ извършват проверка за окомплектованост. Съгласно „Шести етап“ началник на отдел „ПСМП“ потвърждава извършените административни проверки.

На 24.06.2013г. В.Г.е депозирал заявление по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“. На 24.06.2013г. е извършена административна проверка на заявлението на Г. за окомплектованост на подадените документи, за което в ИСАК фигурират записи за извършената документална проверка. На 26.06.2013г. Д.С.е подписала „Отчет на съответствието“ по отношение извършената проверка. Видно от извадка от ИСАК, на същата дата заявлението е изпратено в централното управление на ДФ „З.“, където в периода 03.10.2013г.- 31.07.2014г. са извършени проверки на заявлението от експерти от Централното управление на ДФ „З“.

С уведомително писмо с изх.№01-6500/1125/11.02.2014г. от заместник изпълнителния директор на ДФ „З.“до В.Г., е указано да се отстранят констатирани непълноти.

С уведомително писмо с изх.№01-6500/3572/04.04.2014г. от заместник изпълнителния директор на ДФ „З.“до В.Г., е указано, че преди издаване на заповед за одобрение на заявление за подпомагане с идентификационен номер 0612105987, е необходимо да представи свидетелство за съдимост и декларация по наредба № 8/03.04.2008г.

На 12.08.2014г. между е ДФ „З.“и В.Г.е сключен договор за финансово подпомагане, който договор е изготвен и съгласуван от служители от Централното управление на ДФ „З.“. Д.С.не е участвала в изготвянето и съгласуването на договора.

От извършена справка в НБД „Население“ се установява, че Д.С.и В.Г.са с различни постоянни и настоящи адреси.

Д.С.е изслушана на заседание на КПУКИ на 29.03.2016г., обективизирано в протокол № 20/29.03.2016г. В своите възражения, изложени на заседанието и в писмените си възражения С.посочва, че проектът на В.Г.е по централизирана мярка като о. д. на ДФ „З.“приемат заявленията на бенефициентите, заявленията се обработват от двама експерти, началникът на отдела не разглежда проекта по същество и не взема решения за неговото одобряване. Посочва още че извършената проверка е за окомплектованост на подадените документи и тя няма правомощието да върне проекта на двамата експерти и да промени тяхното решение. В устните си обяснения пред Комисията и в писмените си възражения, С.потвърждава декларираното от нея обстоятелство, че е във фактическо съжителство с В.Г.. В становището си по допълнително събраните доказателства, С.посочва, че от договора за безвъзмездна финансова помощ е видно, че става въпрос за централизирана процедура на разглеждане на заявлението за безвъзмездна финансова помощ, в която процедура тя не е участвала и не е разполагала с правомощие да вземе решение за одобряване на заявлението.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Д.С.в качеството си на началник отдел „ПСМП“ при ОД на ДФ „З.“- гр. В. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Д.С.и В.Г.са свързани лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес- личен или на свързано лице по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Като е подписала Отчет на съответствието, С.е извършила действие, което има по-скоро технически характер с цел придвижване на заявлението до лицата, които са компетентни да го разгледат- експерти от Централното управление на ДФ „З.“. Не се установи посочените в отчета проверки да не са се осъществили, още повече, че в процеса по кандидатстване е било изисквано отстраняване на нередовности от страна на В.Г..

Подписването на Отчет на съответствието от страна на С., е съобразно Правилник за работа на дирекция „ДПМРСР“- шести етап, както и съобразно предвидените в длъжностната ѝ характеристика правомощия по проверка и контрол на работата на експертите, чрез потвърждаване на извършените от тях административни проверки. Отговорност за констатациите от тези проверки, носят експертите.

Предвидената централизирана процедура за разглеждане на заявленията по мярка „121- Модернизиране на земеделските стопанства“, води до извода, че експертите в О. д. на ДФ „З.“, в това число и С.в качеството ѝ на началник отдел „ПСМП“, нямат правомощия, които да доведат до одобряване или отхвърляне на същото. В този смисъл експертите от О. д. на ДФ „З.“и началника на отдел „ПСМП“ имат спомагателни функции по входиране на заявлението, проверка за наличието на подадените документи и изпращането му до Централното управление на ДФ „З.“.

Видно от приложената като доказателство справка от ИСАК и от кореспонденцията между В.Г.и заместник- изпълнителния директор на ДФ „З.“, заявлението за безвъзмездна финансова помощ е разгледано по допустимост и по същество от експерти от Централното управление на Д. ф. „З.“. Изготвянето и съгласуването на договора от 12.08.2014г. от експерти от Ц. у. на ДФ „З.“, също е в потвърждение на факта, че заявлението на В.Г.се разглежда и одобрява по централизирана мярка.

В случая се установи, че извършеното от С.действие- подписването на Отчет на съответствието, е от такъв характер, че не може да доведе до облага за нея или за свързаното с нея лице. Липсата на облага предопределя липсата на частен интерес, което от своя страна обуславя липса на конфликт на интереси.

Предвид изложеното Комисията приема, че при изпълнение на правомощията си по служба, Д.С.не е била повлияна от свой или на свързано с нея лице частен интерес. Не е налице една от предпоставките, чиято кумулативна даденост е необходима, за да бъде установено наличието на „конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ- частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице , който може да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията по служба.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. Х. С.- Д., с ЕГН *, в качеството ѝ на началник отдел „П.С.П.П.“ при О. д. на Д. ф. „З.“- гр. В. и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, за това, че на 26.06.2013г. е подписала Отчет на съответствието по заявление за финансова помощ от В.Г., поради липса на частен интерес, нейн или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

/П/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*