

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-036-16-018

гр. София, 28.04.2016 г.

Днес, на 28.04.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-036/29.02.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от*****, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-036/29.02.2016 г.

Сигналът е подаден против Т.С.В.- общински съветник в Общински съвет (ОБС)- О.

По същество, в сигнала се твърди, че като общински съветник Т.В. е участвал в заседание на Общински съвет-О. и е гласувал структурата на общинската администрация на заседание, провело се на 18.11.2015 г. На съвместно заседание на трите постоянни комисии към Общински съвет- О. на 28.12.2015 г. и на заседание на Общински съвет – О. на 29.12.2016 г. В. е гласувал „за“ назначаването в рамките на общата численост и структура на общинската администрация- О. на четирима кметски заместници, в т.ч. в кметството в с. К., знаейки че П.Д., т.е. лицето с което дъщеря му е във фактическо съжителство и имат общо дете, е назначен за кметски заместник в същото кметство на 01.12.2015 г.

Към сигнала са приложени като доказателства: Молба от Т.В. от 6.11.2015г., Протокол №2 от 18.11.2015 г. на ОБС-О., Протокол №3 от 29.12.2015 г. на ОБС- О.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изискала от Община О. доказателства за служебното качество на Т.В.- Клетвен лист от 04.11.2015 г., декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ от 10.11.2015 г., съответно от 16.10.2015 г., Трудов договор на Община О. и П.Д. от 01.12.2015 г., заверени копия от Протокол №3 от заседание на ОБС- О. от 29.12.2015 г.

и Протокол от съвместно заседание на постоянните комисии към ОбС- О. от 28.12.2015 г.

Направени са справки в НБД „Население“, Търговски регистър и регистър Булстат.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Т.В., в качеството му на общински съветник в Община О. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 21.04.2016 г. За изслушването В. е редовно уведомен на 14.04.2016 г. На заседанието на Комисията В. не се яви. Същият депозира писмено Обяснение с вх. № С-2016-36#9/ 21.04.2016 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Т.С.В. е избран за общински съветник в Общински съвет – О. на местни избори 2015 г. Същият е подписал клетвен лист на 04.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ. В декларацията по т.2 В. не е деклариран свързаност с лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

От справка в НБД „Население“ се установява, че дъщерята на В.- М.Т.В., ЕГН-*****, има общо дете с П.И.Д., ЕГН-*****, както и че двамата са с настоящ адрес в с. К. от 23.04.2013 г.

От представения по преписката Протокол № 2 от заседание на ОбС- О. от 18.11.2015 г. е видно, че Т.В. е гласувал „за“ приемане на Решение №5 за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация- О. Като член на постоянната комисия по „ТСУ, строителство, комунални дейности и екология“, В. е участвал в съвместно заседание на трите постоянни комисии в ОбС- О., проведено се на 28.12.2015 г., където е гласувал „за“ даване съгласие в рамките на одобрената обща численост и структура на Общинска администрация О. да бъдат назначени кметски наместници. От Протокол №3 от заседание на ОбС- О. от 29.12.2015 г. е видно, че В. е гласувал „за“ при приемане и на Решение №16 за даване съгласие да бъдат назначени кметски наместници в кметствата в с. Б., с. В., с. К. и с. С.

Видно от представен Трудов договор №35 от 01.12.2015 г. между Община О. и П.И.Д., същият е назначен за кметски наместник в с. К., общ. О., считано от 01.12.2015 г.

В писменото си Обяснение до Комисията В. твърди, че към момента на гласуване на решението за утвърждаване структурата на общинската администрация в О., проведено на 18.11.2015 г., П.Д. не е бил назначен за кметски наместник. При гласуване на решението от 29.12.2015 г., кметът на Община О. вече е бил назначил П.Д. за кметски наместник в с. К., съгласно правомощията си по закон. В. отрича да е гласувал и упражнил правомощията си при условията на конфликт на интереси и твърди, че не може да прецени какви точно са отношенията му с П.Д., с когото живее дъщеря му и дали според закона той и Димитров са свързани лица.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник в Общински съвет- О. Т.С.В. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От направените справки в НБД „Население“ се установи родство на Т.В. и М.Т.В.- негова дъщеря, което обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Не се установи наличието на родство по сватовство между Т.В. и П.И.Д. Следователно, липсва свързаност по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ между В. и Д., т.к. наличието на фактическо съжителство между П.Д. и М.В. не формира отношения на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между Т.В. и Д.

С участието си в заседанията на ОбС- О. и с гласуването „за“ при приемането на Решение №5 по Протокол №2 от 18.11.2015 г. и Решение №16 по Протокол № 3 от 29.12.2015 г. на Общински съвет- О., както и във връзка с гласуване на съвместно заседание на трите постоянни комисии в ОбС- О. по т.2 от дневен ред от 28.12.2015 г. за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация – О., В. не е упражнил правомощия по служба в частен интерес, личен или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на упражнено правомощие по служба в частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, води до извод за липсата на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.С.В., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с гласуването „за“ при приемането на Решение №5 от 18.11.2015 г. по Протокол №2 от 18.11.2015 г. и Решение №16 от 29.12.2015 г. по Протокол № 3 от 29.12.2015 г. на Общински съвет- О., както и във връзка с гласуване на съвместно заседание на трите постоянни комисии в ОбС- О. по т.2 от дневен ред от 28.12.2015 г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*