

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-084-16-024

гр. София, 21.07.2016 г.

Днес, на 21.07.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2016-084/ 18.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал подаден от \*\*\*\*\*и е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-084/18.04.2016 г.

Сигналът е подаден против В.Е.- в качеството ѝ на служител в Общинска служба „Земеделие“, гр. Г. към Областна дирекция „З.“- С.област.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството ѝ на младши експерт в Общинска служба „Земеделие“, гр. Г., В.Е. е регистрирала в електронната система ИСАК заявление на своята майка – В.Й.С. за подпомагане на земеделски стопанин, с вх. №18008898/ 11.05.2015 г., като не е подала декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени като доказателства: Писмо от и.д.ръководител на Инспектората на МЗХ вх. №РЦ-21-256/13.04.2016 г. на ОДЗ- София област, Заповед №РД-12-19/ 12.03.2016 г. на директора на ОДЗ- С. област, Протокол от 12.03.2016 г. на Комисия от ОДЗ- С.област, назначена със цитираната заповед, Обяснение от В. Е., Заявление за подпомагане вх. №18008898/ 11.05.2015 г. с УРН 595446, на В.Й.С., Споразумение за масиви за ползване вх. №4/31.08.2015 г., декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, 3 броя декларации по чл.29 от Закона за държавния служител.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изискала и събрала от ОДЗ- С.област доказателства за служебното качество на В.Е.- копие от заповед №РД-60/ 11.02.2011 г. за назначаване, 2 бр. длъжностни характеристики от 14.02.2011 и от 03.08.2012 г., заповед №РД-13-12 от 12.03.2016 г. за прекратяване на служебното правоотношение, декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, рег. №СО-2-128/14.02.2011 г.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ Е., в качеството ѝ на младши експерт в Общинска служба „Земеделие“- гр. Г. към Областна дирекция „Земеделие“- С.област, е поканена

на изслушване пред КПУКИ на 07.06.2016 г., 12.30 ч. Е. се яви лично и бе изслушана от Комисията по т.8 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол №38 от 07.06.2016 г.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от\*\*\*\*\*, с посочени две имена, длъжност и месторабота.

В.Г.Е., ЕГН\*\*\*\*\*, е заемала длъжността „младши експерт“ в Общинска служба „Земеделие“, гр. Г. от 11.02.2011 г., когато е била назначена със Заповед № РД-60/11.02.2011 г. на Областна дирекция „Земеделие“- С. област до 12.03.2016 г., когато със Заповед №РД-13-12/12.03.2016 г. служебното й правоотношение е прекратено. Същата е подала декларация по чл. 12., т.2 от ЗПУКИ на 14.02.2011 г.

От справка в НБД „Население“ се установява, че В.Г.Е. е дъщеря на В.Й.С.

От представената справка-извлечение от електронната система ИСАК, ОСЗ- Г., е видно, че на 11.05.2015 г. В.Г.Е. е въвела в системата заявление за подпомагане на кандидата В.Й.С., вх. № 18008898/ 11.05.2015 г., с УРН 595446.

В обясненията си, дадени пред Комисията, В.Е. заяви, че не е знаела, че трябва да подаде декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ за да въведе заявлението на своята майка в регистъра ИСАК и че, ако е била уведомена за това, би подала декларация и не би регистрирала майка си.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В.Г.Е., като младши експерт в Общинска служба „Земеделие“, гр. Г. към Областна дирекция „Земеделие“- С. област, е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Наличието на родство по права линия от първа степен между В.Е. и В.Й.С. обосновава свързаност помежду им, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Частният интерес, който би могъл да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, въз основана на твърденията в сигнала и установеното от фактическата обстановка, е във връзка с обстоятелството, че на 11 май 2015 година В.С. е подала заявление за подпомагане с вх. №

18008898/11.05.2015 г. пред Общинска служба „Земеделие“, гр. Г. Данните са въведени в „ИСАК“ от нейната дъщеря В.Г.Е.

В длъжностна характеристика на длъжността „младши експерт“ в Общинска служба „Земеделие“ като преки задължения са посочени, както следва: да оказва помощ на кандидатите за подпомагане по Схемите за единно плащане на площ (СЕПП) при попълване на заявленията и идентифициране на ползваните от тях площи в Системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане (СРКЗП) на ИСАК, да въвежда информацията от предоставените заявления за подпомагане по схеми и мерки на Общата селскостопанска политика (ОСП), съгласно изискванията на СРКЗП.

Следователно, с въвеждането в системата ИСАК на заявление за подпомагане с вх. № 18008898/11.05.2015 г. на Общинска служба „Земеделие“, гр. Г., В.Е. е упражнила свое правомощие по служба.

От изложеното по-горе следва, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ- лице, заемащо публична длъжност и упражнено от него правомощие по служба. Не е налице, обаче, третият елемент- наличието на частен интерес за В.Е. или за свързано с нея лице от упражнените от нея правомощия, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията ѝ по служба.

Условията и редът за подаване на заявления за подпомагане по схеми и мерки на Общата селскостопанска политика (ОСП) са уредени в Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г.), издадена от Министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 22 от 24.03.2009 г. (Наредбата).

Анализът на разпоредбите на Наредба № 5 от 27.02.2009 година, конкретно на членове 6 и 7 от нея, както и на чл. 15 налагат извода, че отговорността за верността на подадените данни е изцяло на заявителя. Служителите в общинска служба „Земеделие“ са длъжни да подпомогнат заявителя да подаде заявлението, но не могат да му дадат информация за свободни площи или да го подпомогнат по друг начин, за да не го поставят в привилегировано положение. По същество, те изпълняват технически функции, присъщи на техническо лице, което приема заявления от граждани и извършва административна услуга.

Разплащателната агенция е компетентния орган, който извършва директни плащания по подадените заявления и осигурява равнопоставеност на кандидатите за подпомагане, чиито данни и заявления са подадени в системата по реда на чл.9 от Наредбата.

Редът за разплащане, установен в чл. 17 от Наредбата изисква извършването на кръстосани проверки, в които вече се установява има ли застъпване или няма застъпване на имоти. Когато само един кандидат е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване, Разплащателната агенция одобрява плащането

Няма данни Е. да е участвала в такива кръстосани проверки. След като няма данни това да се е случило, то свързаното с нея лице няма частен интерес от действията, които е извършила Е., като няма да има разлика дали ги е извършила Е. или друг служител от общинската служба.

При липсата на частен интерес, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията ѝ по служба, не се установи конфликт на интереси по отношение на Е.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В.Г.Е., ЕГН \*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ във връзка с регистриране на данни в ИСАК по подадено Заявление за подпомагане вх. № 18008898/11.05.2015 г., поради липса на частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*