

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

№ РС-095-16-025

гр. София, 21.07.2016 г.

Днес, на 21.07.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-095/ 27.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*

Сигналът е подаден против Н.М.Н.– бивш Изпълнителен директор на ИАБГ (Агенцията).

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството му на Изпълнителен директор на ИАБГ, в периода от 10.01.2010 г. до 15.03.2016 г. е сключил 7 договора с „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М., ЕИК\*\*\*\*\*, на обща стойност 214 260, 82 лв. В същото време, „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД и „С\*\*\*\*\*-Н“ ЕООД, гр. С., ЕИК\*\*\*\*\*, с едноличен собственик на капитала съпругата на Н. – Г.Н., имат сключен договор на 01.06.2006 г. за създаване на Дружество по Закона за задълженията и договорите (ДЗЗД) с наименование „С\*\*\*\*\*Б\*\*\*\*\*“, Булстат\*\*\*\*\*, чийто управител е Н.Н. В подадените декларации по чл.12 от ЗПУКИ Н. не е посочил частен интерес към дейността на ДЗЗД „С\*\*\*\*\*Б\*\*\*\*\*“.

Към сигнала са приложени като доказателства: Доклад на \*\*\*\*\*№КД01-9/ 22.04.2016 г., декларации по чл.12, т.1, 2 и 3 от ЗПУКИ от 2010 г., Трудов договор №РД-15-373/ 28.04.2010 г. между МЗХ и Н., Заповед № РД-15-293/ 15.03.2016 г. на МЗХ за прекратяване на трудовото правоотношение с Н., Писмо до Министър-председателя на Република България вх. №04.08-38/15.03.2016 г. на МС, Справка за изплатени суми по сключени договори за СМР от ИАБГ на „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М. в периода 10.01.2010-15.03.2016 г., Договор рег. №3/ 01.07.2010 г., рег. №7/14.07.2010 г. и анекс към същия от 20.08.2010 г., сключени от ИАБГ и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД за извършване на СМР, Договор рег. №4/01.07.2010 г. между ИАБГ, „М\*\*\*\*\*“ ЕАД и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД за извършване на СМР, Договор за СМР от 19.03.2012 г. между РДБГ-Сливен и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор за СМР от 12.10.2012 г. между РДБГ- Стара Загора и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор за СМР от 14.03.2013 г. между РДБГ- Стара Загора и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор за СМР №Ю-31/ 09.10.2014 г. между ИАБГ и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, оферти, докладни

записки, технически задания, обяснителни записки, анализи, приемо- предавателни протоколи, пълномощни, фактури и платежни нареждания.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси служебно е извършила справки в НБД „Население“, Търговски регистър и регистър АПИС- Булстат, както и на електронната страница на ИАБГ. Изисквала е и е получила доказателства за датата на прекратяване на Договора за ДЗЗД.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Н.Н., в качеството му на бивш Изпълнителен директор на ИАБГ бе поканен на изслушване на 02.06.2016 г. Н. се яви лично и бе изслушан от Комисията по т.5 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол №37 от 02.06.2016 г.

Н. представи пред Комисията писмено становище вх.№С2016-95#6/ 02.06.2016 г. и Договор за учредяване на дружество по ЗЗЗД от 01.06.2006 г.

Комисията е изисквала допълнително и с писмо, вх. №С-2016-95#8/ 13.06.2016 г. на КПУКИ, е получила от Община М. доказателства за датата на прекратяване на сключен от нея и ДЗЗД „С\*\*\*\*\*Б\*\*\*\*\*“- Договор за СМР на обект „Върбина“ – Община М.

Допълнително изисканите доказателства са предявени на Н.Н. с Протокол, вх. №С-2016-95#10 от 20.06.2016 г. на КПУКИ.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от\*\*\*\*\*.

Н.М.Н., ЕГН\*\*\*\*\*, е назначен на длъжност „Изпълнителен директор“ на ИАБГ към МЗХ по Трудов договор № РД-15-373/ 28.04.2010 г. Същият е подал декларации по чл. 12., т.1, т.2 и т.3 ЗПУКИ. В декларацията по т.2 от 10.05.2010 г. същият е декларирал участие в капитала на „С\*\*\*\*\*- Н“ ЕООД, „С\*\*\*\*\*-АН“, ООД и „С\*\*\*\*\*“ ООД. В декларацията по т.3 от 10.06.2010 г. Н. е декларирал, че участието му в посочените по-горе дружества е прекратено. Не е декларирала частен интерес към дейността на други, свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно чл.5 от Устройствения правилник на ИАБГ, Агенцията се ръководи и се представлява от изпълнителния директор. Изпълнителният директор: организира, ръководи, контролира цялостната дейност на агенцията, представлява Министъра на земеделието и храните, сключва договори, свързани с осъществяването на дейността на Агенцията (чл.7, т. 8 от УП на ИАБГ).

От справка в НБД „Население“ се установява, че Н.Н. и Г.С.Н., ЕГН \*\*\*\*\* , са съпрузи.

Според справка в Търговския регистър, Г.Н. е едноличен собственик на капитала на „С\*\*\*\*\*- Н“ ЕООД, гр. София, жк \*\*\*\*\* , ЕИК \*\*\*\*\* от 30.06.2010 г., до когато собственик на същото е бил Н.Н.

„Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М., ЕИК\*\*\*\*\* , е с едноличен собственик на капитала Л.Р.К., ЕГН \*\*\*\*\* и управител Н.С.А., ЕГН\*\*\*\*\*.

Не се установи родство между Л.К. и Н.А., както и на всеки един от тях двамата с Н.Н. или Г.С., според справка в НБД „Население“.

Според справка в регистър АПИС- Булстат от 03.05.2016 г. „С\*\*\*\*\*-Н“ ЕООД е сключило на 01.06.2006 г. с „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М., ЕИК\*\*\*\*\* , Договор за създаване на Дружество по Закона за задълженията и договорите (ДЗЗД) с наименование „С\*\*\*\*\*Б\*\*\*\*\*“ (Договор/а), със седалище в гр. С. жк \*\*\*\*\*и управител - Н.М.Н.. Съгласно чл.1 от представения по преписката от Н. Договор: „...съдружниците обединяват усилията си за извършване на съвместна стопанска

/търговска/ дейност, а именно- участие в конкурс за изграждане на пречиствателна станция за отпадни води „Върбина“- Община М. и съответствие с обявената процедура за възлагане чрез открит конкурс на малка обществена поръчка с предмет СМР на обект ПСОВ „Върбина“, Община М.“

По преписката са събрани още: Писмо от Община М., изх. № 53-00-680 от 26.11.2008 г. до ДЗЗД „С\*\*\*\*\*Б\*\*\*\*\*“ за прекратяване на Договора, поради обективна невъзможност за извършване на възложената работа и невъзможност да се осигури изпълнение на поръчката по причини, които към момента на провеждане на процедурата не са могли да бъдат предвидени, както и Писмо от Община М., изх. №04-00-271 от 04.12.2008 г., до Министерство на икономиката и енергетиката- АОП, с приложен формуляр за предсрочно прекратен договор, по утвърден образец, съдържащ описание на елементите на Договора, с посочени в раздел V-ти „Причини за прекратяване на договора“, на стр. 3-та от формуляра- неосигурени средства и дата на прекратяване: 26.11.2008 г.

От приложените към сигнала договори за възлагане на СМР: Договор рег. №3/ 01.07.2010 г., рег. №7/14.07.2010 г. и анекс към същия от 20.08.2010 г., сключени от ИАБГ и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор рег. №4/01.07.2010 г. между ИАБГ, „М\*\*\*\*\*“ ЕАД и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор за СМР от 19.03.2012 г. между РДБГ-Сливен и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор за СМР от 12.10.2012 г. между РДБГ-Стара Загора и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор за СМР от 14.03.2013 г. между РДБГ-Стара Загора и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД, Договор за СМР №Ю-31/ 09.10.2014 г. между ИАБГ и „Б\*\*\*\*\*-С\*\*\*\*\*“ ЕООД е видно, че всички те са сключени от ИАБГ и нейни регионални дирекции (РДБГ), от една страна и „Б\*\*\*\*\*- С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М., от друга, в периода от 01.07.2010 г. до 09.10.2014 г. Общата сума на извършените плащания по договорите е на стойност 214 260, 81 лв.

За ИАБГ, Н. е подписал договори с рег. №3/ 01.07.2010 г., рег. №4/ 01.07.2010 г., рег. №7/14.07.2010 г. и анекс към същия от 20.08.2010 г., както и договор №Ю-31/ 09.10.2014 г.

Останалите три договора - от 19.03.2012 г., от 12.10.2012 г. и от 14.03.2013 г., са подписани от директорите на регионалните дирекции „Б.Г.“ - Сливен и Стара Загора, за което те са били упълномощени от Н..

За „Б\*\*\*\*\*- С\*\*\*\*\*“ ЕООД договорите са подписани от Н.А.- управител.

В обяснението си пред Комисията Н. заявява, че не е извършил нарушение по ЗПУКИ, т.к. на първо място, веднага след назначаването му като изпълнителен директор е подал декларации по чл.12 от ЗПУКИ и е декларирал участие в три търговски дружества. Незабавно е предприел мерки за отстраняване на несъответствието и в законоустановения едномесечен срок е подал нова декларация по чл.12, т.3, в която е декларирал прекратяване на участието си в дружествата. На второ място, що се касае за дружество „С\*\*\*\*\*-Б\*\*\*\*\*“, същото е учредено по реда на чл. 357 от ЗЗД и е неперсонифицирано. Като такова не попада в нито една от изброените хипотези на чл. 14 от ЗПУКИ. Отделно от това, дружеството е създадено за извършване на една единствена конкретна дейност- обявена от Община М. обществена поръчка и сключен договор с общината за нея. Този договор впоследствие е прекратен, тъй като от Община М. не са успели да осигурят финансирането му. При това положение и договорът за ДЗЗД е прекратен автоматично, съгласно чл. 3 и чл. 15 от същия, още през 2008 г. До тогава, този вид договори са се регистрирали само в регистър Булстат, а след това започнаха да се вписват.

Н. е потвърдила горното и в представеното пред Комисията възражение.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Н.М.Н., в качеството си на Изпълнителен директор на ИАБГ към МЗХ, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

От направените справки в НБД „Население“ се установи, че Н.Н. и Г.С.Н. са съпрузи, което обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

От справка в НБД „Население“ не се установи наличието на родство между Л.К. и Н. А., от една страна и Н.Н. или Г. С., от друга.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Дружеството по Закона за задълженията и договорите „С\*\*\*\*\*Б\*\*\*\*\*“ гр. М., е прекратено на 26.11.2008 г., поради отпадане на основанието за създаването му, т.е. преди влизане на ЗПУКИ в сила (01.01.2009 г.) и продължителен период от време преди изпълнение на посочените по-горе служебни задължения. От друга страна, установи се, че Н.няма участие в капитала на „Бетон- Строй“ ЕООД, гр. М. и в органите му на управление и контрол. Не се установи Николов да е в икономически или политически зависимости от К., А. или „Б\*\*\*\*\*- С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М., които да водят до основателни съмнения в неговата безпристрастност.

Изложеното по-горе води до извода, че не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между Н., „Б\*\*\*\*\*- С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М., К. и А.

Като е подписал с „Б\*\*\*\*\*- С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М. договори за СМР с регистрационни номера на ИАБГ, съответно: рег. №3/ 01.07.2010 г., рег. №4/ 01.07.2010 г., рег. №7/14.07.2010 г. и анекс към същия от 20.08.2010 г., както и договор №Ю-31/ 09.10.2014 г., Н. е упражнил предоставените му, съгласно чл. 5 и чл.7, ал.1, т.8 от Устройствен правилник на ИАБГ, правомощия.

Липсата на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между Н. и „Б\*\*\*\*\*- С\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. М., обуславя извода за липсата на частен интерес от упражнените от него правомощия, както за самия него, така и за свързано с него лице. Следователно, въпреки наличието на лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия, не е налице третият елемент от състава на понятието „конфликт на интереси“, а именно- частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице.

При липсата на трите кумулативно изискуеми предпоставки на общото понятие за конфликт на интереси, Н. не е извършил нарушение на който и да е от съставите по чл.6-11 от ЗПУКИ, които са проявна форма на конфликта на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Н.М.Н., ЕГН \*\*\*\*\*- Изпълнителен директор на ИАБГ към МЗХ и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ, във връзка със сключването на договори за СМР с рег. №3/ 01.07.2010 г., рег. №4/ 01.07.2010 г., рег. №7/14.07.2010 г. и анекс към същия от 20.08.2010 г., както и договор №Ю-31/ 09.10.2014 г., поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*