

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-055-16-030

гр. София, 18.08.2016 г.

Днес, на 18.08.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-055/ 21.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден до Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от \*\*\*\*\* , вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-55/21.03.2016 г.

Сигналът е подаден против А.В.И. – общински съветник в Общински съвет (ОБС)- П.

По същество, в сигнала се твърди, че А.В., чрез търговското си дружество „А. 49“ ЕООД, със седалище в гр. П., извършва ремонт на мост в с. С., общ. П., със средства от бюджета на Община П., гласуван от Общинския съвет- П.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналаподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности.

С отговора, писмо вх.№С-2016-55#10/ 16.05.2016 г., е потвърден и допълнен първоначалния сигнал, като е акцентирано върху това, че В. е взел участие в обсъждането и гласуването на бюджет`2016 г., в т.ч. и поименния списък на капиталовите разходи на Община П., в постоянните комисии, в които участва, което го поставя в привилегировано положение спрямо останалите изпълнители на договори за строителство. Приложени са като доказателства: Справка от Търговски регистър за „А.

49“ ЕООД, Протокол №1 от 12.11.2015 г. на ОбС- П., Извадки от Протокол №2 от 17.11.2015 г. и от Протокол №6 от 12.02.2016 г. на ОбС- П..

Във връзка с твърденията в сигнала Комисията е изисквала служебно и е получила доказателства за служебното качество на А. В.– клетвена декларация и подадените от същия декларации по чл.12 от ЗПУКИ, както и договор на Община П. с „А. 49“ ЕООД №4/ 13.01.2016 г., Констативен протокол от 16.12.2016 г. на Община П., Писмо изх. №11-02-40/2 от 11.04.2016 г. на Община П. до Окръжна прокуратура- Б., Писмо вх. №24-00-101/2 от 31.03.2016 г. на Община П., писмо вх. №С-2016-55#11 от 20.05.2016 г., Протокол №6/ 12.02.2016 г. от заседание на ОбС- П., протоколи от проведени заседания на постоянните комисии към ОбС П.: ПК по „СОС“, ПК по „ТСУТЕ“, както и становища на ПК по „БПСК“, ПК по „ТСУТЕ“, ПК по „ЗСД“, ПК по „ОиВ“ и „ЕИМС“ и ПК по „СОС“, както и поименен списък с капиталовите разходи за 2016 г. и Предложение вх. №ОС-27/ 11.01.2016 г. на ОбС П. от кмета на общината относно „Приемане на бюджета за 2016 г. на Община П.“.

Комисията служебно е извършила справки в Търговски регистър, в НБД „Население“ и на електронната страница на Община П..

С покана изх. № С-2016-055#16/27.07.2016 г. А. В. е надлежно поканен на изслушване на 09.08.2016 г. от 12.50 ч. в КПУКИ. На заседанието на Комисията той се яви лично и бе изслушан по т.4 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 51/ 09.08.2016г.

В.е депозирал Становище с вх. №С-2016-55#20/ 09.08.2016 г., с приложени към същото доказателства: Писмо изх. №92-00-1826 от 03.12.2015 г. на Община П. до Междуетатствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, с приложена попълнена информационна форма за последици от бедствия, за обект: „Укрепване на скат на мостови съоръжения на път ВЛГ 1166 с. П.- с. Г.- ГКПП З., в участък с. С.- с. К., община П.“; Постановление от 11.07.2016 г. на Окръжна прокуратура Б. (ОПБ) за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорска преписка №838/ 2016 г. по описа на ОПБ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени две имена и адрес и посочени длъжност и месторабота.

А.В.И. е избран за общински съветник в Общински съвет- П. на проведените на 25.10.2015 г. избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвена декларация на 12.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и 2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г. В декларацията по т.2 е деклариран че е вписан като ЕТ „А. В.“, 100% участие в капитала на „А. 49“ ЕООД, гр. П., както и участие в управлението на Сдружение с нестопанска цел „Сдружение на строителите в Община П.“.

От справка в Търговски регистър е видно, че А.В.И. е вписан като едноличен търговец „А.В.“, гр. П., ЕИК\*\*\*\*\* и като едноличен собственик на капитала на „А. 49“ ЕООД, гр. П., ЕИК\*\*\*\*\*.

Видно от представен по преписката Протокол №2 от 17.11.2015 г. от заседание на Общински съвет- П., А.В.е избран за член на Постоянната комисия по „Стопанисване на общинската собственост“ и на Постоянната комисия по „ТСУ, транспорт и екология“ (Решение №6/17.11.2015 г.) .

На свое заседание от 21.01.2016 г. Постоянната комисия по „Стопанисване на общинската собственост“, е гласувала Предложение изх. №92-00-58/ 11.01.2016 г. на Кмета на Община П. относно: Приемане на бюджета за 2016 г. на Община П. Комисията е взела единодушно решение за приемане на предложението за приемане на бюджета за 2016 г. на Община П. с две промени, касаещи завишаване на данъчните приходи от наеми на имущество и ползване на пазари, тържища, тротоари и др. А.В. е присъствал на заседанието и е гласувал за приемане на предложението на кмета за приемане на бюджета на Община П. за 2016 г.

На свое заседание от 25.01.2016 г. Постоянната комисия по „ТСУ, транспорт и екология“, е гласувала Предложение изх. №92-00-58/ 11.01.2016 г. на Кмета на Община П. относно: Приемане на бюджета за 2016 г. на Община П. Комисията е взела единодушно решение за приемане на предложението на кмета за приемане на бюджета за 2016 г. на Община П. с шест промени в Приложение 3- „Поименен списък на капиталовите разходи за 2016 г.“, касаещи преотреждане на средства за обекти в община П. А.В. е присъствал на заседанието и е гласувал за приемане на предложението на кмета за приемане на бюджета на Община П. за 2016 г.

Според представените и събрани по преписката доказателства, в това число и от справка на електронната страница на Община П., раздел „Общински съвет-заседания на Общински съвет“ е видно, че на проведеното на 12.02.2016 г. заседание на Общински съвет- П., на което е гласуван бюджета на Община П. за 2016 г., обективизирано в Протокол №6 от 12.02.2016 г., А.В. е отсъствал. Същото е потвърдено и с писмо от председателя на Общински съвет- П., вх.№С-2016-55#11 от 20.05.2016 г. на КПУКИ.

В приетия бюджет на Община П. за 2016 г., в Приложение №3 „Поименен списък на капиталовите разходи за 2016 г.“ е видно, че във Функция 08- „Икономически дейности и услуги“, под №2 е прието да се извърши като годишна задача за 2016 г. „Аварийно укрепване на плочест водосток на местен път BGL1166 при км7+200 село С.“ Община П., под № на дейност 832 и предвидена субсидия от републиканския бюджет (РБ) в размер на 71 500 лева.

По преписката е представен Договор №4 от 13.01.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: Инженеринг (чл.3, ал.1, т.3, б. „а“ от ЗОП) изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж за „Аварийно укрепване на плочест водосток на местен път BGL1166 при км7+200 село С.“- Община П., сключен между Община П., като възложител и „А. 49“ ЕООД, гр. П., като изпълнител, включващ: изготвяне на работен проект; отстраняване на забележки/ нередности, изпълнение на необходимите СМР и осъществяване на авторски надзор. Съгласно чл. 2 от договора, строителните и монтажни работи ще бъдат реализирани по отношение на „авариал участък на път BGL 1166 с. П. – с. Г. – ГКПП 3., в участък с. С.- с. К., община П., в обхвата на установени от 07.12.2015 г. пропадания в близост до мостови съоръжения при км7+200 и км 8+000...“ Цената по договора е в размер на 71 528, 75 лв., с вкл. ДДС, съгласно ценово предложение на изпълнителя.

По преписката са представени Констативен протокол от 16.12.2015 г. на Комисия, назначена от кмета на Община П., със задача да извърши оглед на място и замервания за установяване на вредите и необходимостта от неотложни аварийни-възстановителни работи на път BGL 1166 с. П. – с. Г. – ГКПП З., в участък с. С.- с. К., в обхвата на установени провадания в близост до мостови съоръжения. Посочено е, че вследствие проливни дъждове през м.ноември 2015 г. в близост до мостови съоръжения- плочест водосток и мост, са се активирали свлачищни процеси, налице е провадане на пътя, отнесна е основата под асфалтовата настилка, компрометирани са крила на плочест водосток и мост, т.е. налице е аварийна ситуация с риск за разрушаване на пътните съоръжения и е създадена опасност от висока степен за преминаващи автомобили и пешеходци. Комисията дава предписания за незабавно предприемане на неотложни аварийно-възстановителни работи на посочения по-горе участък, в т.ч. предприемане на действия по изграждане на укрепителни съоръжения – подпорни стени около моста и плочестия водосток.

С представеното по преписката писмо от Началник РО НСК- Б. към РДНСК Югозападен район до кмета на Община П., с копие до РДНСК Югозападен район и Окръжна прокуратура- Б., същите са уведомени, че не са установени нарушения по устройство на територията при издаване на Разрешение за строеж на посочения по-горе обект; налице е аварийна ситуация по смисъла на чл.148, ал. 6 от ЗУТ: „При бедствени и аварийни ситуации разрешения за строеж по изключение могат да се издават по частични работни проекти. Строителните книжа могат да се комплектуват и по време на изпълнението на неотложните аварийни и възстановителни работи или след изпълнението им и се предават на органа, компетентен на издаде разрешението за строеж.“; обектът е безопасен, изпълнените СМР съответстват на одобрения проект.

По същия сигнал е образувана прокурорска преписка №838/ 2016 г. по описа на Окръжна прокуратура Б. и е представено по преписката Постановление от 11.07.2016 г. за отказ да се образува досъдебно производство. В резултат на извършена обстойна проверка по случая, прокуратурата е постановила отказ да образува досъдебно производство и е прекратила преписката, като е приела че не са установени нарушения по устройство на територията относно процедурата по издаване на разрешение за строеж на обекта.

В обясненията си, дадени пред Комисията, В. заяви, че обектът наистина е бил аварийен и ремонтът не е търпял отлагане. Обектът е от тежките обекти- мостът е със суха каменна зидария, за които е нужен специален кофраж, а в района той единствен разполага с такъв вид кофраж, което е мотивирало кметската администрация да се обърне именно към него. Ремонтът наистина е бил аварийен и е можел да се възложи директно, т.к. стойността му е под 60 хил. лева, без ДДС. В постоянните комисии изобщо не е обсъждан въпроса за този ремонт, в противен случай той би се въздържал от гласуване. Така, при обсъждането и гласуването на бюджета от общинския съвет, той не е участвал в обсъждането и гласуването за да не попадне в конфликт на интереси. Иначе, средствата за ремонта са от Републиканския бюджет и в тази връзка още на 3.12.2015 г. е изпратено писмо от кмета на общината до Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, а договорът за ремонта е сключен в началото на януари 2016 г.

В Становището си до Комисията А.В. оспорва сигнала и твърди, че действията му са напълно законосъобразни и обосновани и от тях не може да се направи извод за наличието на конфликт на интереси. Твърди, че не е нарушил разпоредби на ЗПУКИ и не е гласувал в частен интерес при изпълнение на задълженията си. Предложението за приемане на бюджета, в т.ч. Приложение №3 за капиталовите разходи, в което е включен и обектът, за който му е възложен инженеринг, е внесено от Кмета на Община П. и В. не е участвал в подготовката на това предложение. По него не са правени никакви разисквания и корекции в постоянните комисии, които са помощни органи на Общинския съвет и не могат да предопределят неговото крайно решение. Той не е участвал при гласуването на бюджета на заседанието на общинския съвет.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник в Общински съвет П., А.В.И. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

При наличието на този първи елемент от състава на конфликта на интереси, определящо за съществуването на такъв в конкретния случай е упражняването на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност и частен интерес, при наличието на който следва да е станало това.

От справка в Търговски регистър се установи, че А.В. е свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ с „А. 49“ ЕООД, гр. П., ЕИК\*\*\*\*\*.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 ЗМСМА, чл. 13, ал. 2, чл. 84, ал. 1 и ал. 4 и чл. 94, ал. 1 и ал. 2 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), общинският бюджет се приема от общинския съвет по проект на кмета на общината по ред, определен от общинския съвет.

Съгласно чл. 42, ал. 1, т.2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет- П.- мандат 2015-2019 г. (Правилника) постоянните комисии имат за

задача да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и решаване, а съгласно чл.48, ал.1 от Правилника предложения и проекти за решения от общинската администрация се разглеждат в постоянните комисии, само ако са внесени от кмета на общината.

Съгласно чл. 36, ал. 1, т. 1 ЗМСМА, общинските съветници са длъжни да присъстват на заседанията на общинския съвет и на комисиите, в които са избрани, и да участват в решаването на разглежданите въпроси.

От събраните по преписката доказателства се установи, че А.В., в качеството си на общински съветник, е участвал в заседание на постоянната комисия към Общински съвет П. по „Стопанисване на общинската собственост“, проведено на 21.01.2016 г., като е гласувал за приемане на предложението на кмета на Община П. за приемане на бюджета на общината за 2016 г. Наред с това, той е участвал и в заседание на Постоянната комисия по „ТСУ, транспорт и екология“ на 25.01.2016 г., където също е гласувал за приемане на предложението на кмета на Община П. за приемане на бюджета на Община П. за 2016 г.

С оглед посочените по-горе правни норми и качеството му на общински съветник, следва да се приеме, че с тези си действия А.В. е упражнил свои правомощия по служба като общински съветник и лице, заемащо публична длъжност. Следователно, налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ-лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице, обаче, третият елемент- наличието на частен интерес за А.В. или свързано с него лице от упражнените от него правомощия, което може да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение.

Това е така, защото органът, който има правомощия да организира изпълнението, да изпълнява и разходва общинския бюджет, съгласно 44, ал.1, т.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), е кметът на общината. На основание чл.84, ал.1, т.4 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) той е органът, който има правомощия да внесе в общинския съвет окончателния проект на бюджета на общината. Съответно, според чл.11, ал. 1-7 от ЗПФ кметът на общината съставя проекта на бюджет и внася същия в общинския съвет. Предвидените в бюджета разходи са описани по пера, дейности и основни параграфи. Сключените с изпълнители на конкретни дейности договори биха получили средства от бюджета едва след изпълнение на поетите от тях задължения, а не автоматично след гласуване на бюджета от общинския съвет. Респективно, при неизпълнение на поетите по договор задължения, същият може да бъде прекратен и сключен с друг изпълнител. При гласуването на общинския бюджет се цели да се постигне финансово осигуряване на посочените в него дейности на общината, а не автоматично разплащане със съответните изпълнители на конкретните услуги. В правомощията на кмета на общината е да открие и проведе процедура по избор на изпълнител на съответната услуга, да сключи договор с него и да разпорежи заплащането на предвидената в договора цена. В конкретния случай, основание за сключване на процесния договор са дадени предписания от Комисия за установяване необходимостта от неотложни аварийно- възстановителни работи в Констативен протокол от 16.12.2015 г. за незабавно предприемане на неотложни аварийно-възстановителни работи на път BGL

1166 с. П. – с. Г. – ГКПП 3., в участък с. С.- с. К., в обхвата на установени пропадания в близост до мостови съоръжения, в т.ч. предприемане на действия по изграждане на укрепителни съоръжения – подпорни стени около моста и плочестия водосток.

Следователно, липсва пряка и непосредствена облага и връзка между упражнените от А.В. правомощия и получаваните от „А. 49 “ ЕООД средства, във връзка със сключения между него и Община П. договор за инженеринг.

От доказателствата по преписката не се установяват данни общинският съветник да е участвал в избора на изпълнител на услугата или да е оказал влияние върху кмета на Общината при сключването на договора за инженеринг, нито пък по повод изработването на предложението за бюджета на Общината.

Гореизложеното води до извод, че, осъществявайки правомощията си на общински съветник и участвайки при приемането на бюджета на Община П. за 2016 г. в постоянните комисии по „Стопанисване на общинската собственост“ и по „ТСУ, транспорт и екология“, за А.В. не е бил налице частен интерес – на него самия или на свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба. От това следва и невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващо му нарушение, описано в ЗПУКИ. В този смисъл е и постоянната практика на Комисията (РС-236-14-99 от 18.12.2014 г. и РС-071-16-23 от 12.07.2016 г.).

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интерес

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на А.В.И., ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването на 21.01.2016 г. в Постоянната комисия по „Стопанисване на общинската собственост“ и на 25.01.2016 г. в Постоянната комисия по „ТСУ, транспорт и екология“ на предложението на кмета за приемане на бюджета на Община П. за 2016 г., включително Приложение №3 – Поименен списък на капиталовите разходи на Община П. за 2016 г., поради липса на частен интерес – личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*