

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-062-16-022

гр. София, 16.06.2016 г.

Днес, 16.06.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-62/29.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл.22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-62/29.03.2016 г.

Сигналът е срещу С. Д. С. - кметски наместник и кмет на кметство в с. А. , община С. и - кмет на кметство в с. Г. С. , община С. . По същество твърденията в сигнала са следните:

С.С. в качеството на кметски наместник в с. А. в периода от 01.01.2015 г. до 17.09.2015 г. и в качеството на кмет на кметство в с. А. в периода от 09.11.2015 до 31.12.2015 г. е изплатил на събирателно дружество „С.-4“, в което съдружници са неговите съпруга и баща, бюджетни средства в размер на 1143,81 лв., от които 411,00 лв. за социално-битово и културно обслужване на служители на кметството и 732,81 лв. за плащане на стоки и материали, предназначени за кметството в с. А. , като с това е нарушил забраната на чл.9 от ЗПУКИ.

В периода от 09.11.2015 г. до 31.12.2015 г. Л. К. в качеството си на кмет на кметство в с. Г. С. е изплатила бюджетни средства в размер на 1653,11 лв. на ЕТ „К – 55 К. С.“ с ЕИК *****, собственост на съпруга ѝ К. С. К., от които 709,98 лв. за социално-битово и културно обслужване на служители на кметството и 943,13 лв. за плащане на стоки и услуги, предназначени за кметство Г. С. , като с това е нарушила забраната на чл.9 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад на звено „Вътрешен одит“ при община С. с придружително писмо от 23.03.2016 г.; 22 бр. разходни касови ордери, издадени от кметство с. А. ; 22 бр. фактури, издадени от СД „С. -4“ – с. А. ; трудов договор от 08.12.2011 г. за назначаване на С.С. за кметски наместник в с. А. и

заповед от 09.11.2015 г. за освобождаването му от длъжността; 2 бр. заповеди за отпуск; решение от 21.09.2015 г. на ОИК С. ; удостоверение за регистрация на кандидат; решение № 1306/03.09.2015 г. на Общински съвет С. ; заповед на кмета на община С. № 2/18.09.2015 г. за възлагане на функции; споразумение от 09.11.2015 г. за изпълнение на длъжността кмет на кметство с. А. ; удостоверение за родствени връзки на С.С. ; 3 бр. извлечения от Търговския регистър; 2 бр. декларации от С.С. по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; 7 бр. разходни касови ордери, издадени от кметство с. Г. С. ; 7 бр. фактури, издадени от ЕТ „К – 55 К. С.“ с. Г. С. ; споразумение от 09.11.2015 г. за изпълнение на длъжността кмет на кметство с. Г. С. ; удостоверение за родствени връзки на Л. К. ; 2 бр. извлечения от Търговския регистър; декларация от Л. К. по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; писмо изх.№ 133/16.03.2016 г. на община С. с приложена справка за подадени декларации по чл.12, т.1, т.2 и т.3 от С.С. и Л. К. ; работни документи № 1/22.03.2016 г. и № 2/22.03.2016 г. за установяване на наличие на съмнение за конфликт на интереси.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: клетвен лист за положена от Л. К. на 09.11.2015 г. клетва като кмет на кметство с. Г. С. ; клетвен лист за положена от С.С. на 09.11.2015 г. клетва като кмет на кметство с. А. ; подадена на 06.03.2012 г. декларация на С.С. по чл.12, т.2 от ЗПУКИ

Извършени са справки в НБД „Население“, Търговския регистър и на електронната страница на община С. .

С.С. и Л. К. са поканени за изслушване по реда на чл.26 от ЗПУКИ на 28.04.2015 г.

По време на изслушването по т. 7 от Протокол № 29/28.04.2016 г. Л. К. заявява, че стоки от магазина на съпруга ѝ са купувани, за да не се правят допълнителни разходи за транспорт, ако същите стоки се доставят от С. . Уточнява, че поръчката за закупуване на въглища е направена преди встъпването ѝ в длъжност като кмет на кметство в с. Г. С. , а покриването на разходите за хранителни продукти до определени лимити е заложено в бюджета на кметството и е част от социално битовото и културно обслужване на персонала. Заявява, че всеки служител сам избира откъде да закупи стоките, а от кметството осребряват представените касови бонове. Посочва, че в селото има и друг магазин за хранителни стоки, но хората предпочитат да пазаруват от този на съпруга ѝ, поради по-ниските цени.

По време на изслушването по т. 8 от Протокол № 29/28.04.2016 г. С.С. уточнява, че сумата от 411 лв. е предназначена за покриване на вече направени разходи за СБКО от служители на кметството, които са закупили хранителните продукти от магазин по техен избор. Заявява, че няма завишаване на цените, на които са закупувани цимент, вар, лопати и други стоки. Разходите са правени инцидентно, при възникване на нужда от тях, стоки и материали са купувани на място, тъй като закупуването им от С. означава и заплащането на допълнителни транспортни разходи.

Допълнително е изискана по реда на чл.22з от ЗПУКИ информация от кмета на община С. относно наличието в с. А. на други търговски обекти, освен този, собственост на СД „С. и-4“ с ЕИК *****, които предлагат за продажба строителни материали и инструменти (кофи, лопати и др.)

В изпълнение на указанията е получено писмо, с което от община С. уведомяват, че в община С. няма информация за други регистрирани търговски обекти в с. А. .

Допълнително събраните доказателства по административната преписка са предявени на С.С. с писмо с изх. № С-2016-62#10/19.05.2016 г. и видно от известието за доставяне са получени на 20.05.2016 г. В предоставения тридневен срок, както и към момента на постановяване на настоящото решение няма постъпило възражение по предявените доказателства или искане за събиране на други доказателства.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифицирано лице, с посочени три имена и адрес.

Лицата, срещу които е подаден сигнала са идентифицирани със своите имена, длъжност и месторабота - Л. А. К. с ЕГН ***** кмет на кметство в с. Г. С. , община С. и С. Д. С. с ЕГН ***** кметски наместник и кмет на кметство в с. А. , община С. .

Л. А. К. е положила клетва като кмет на кметство с. Г. С. на 09.11.2015 г. В подадената на 10.11.2015 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ не е декларирила наличието на частен интерес към дейността на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В периода от 09.11.2015 г. до 31.12.2015 г. Л. К. в качеството си кмет на кметство и длъжностно лице – разпоредител със средства на кметството в с. Г. С. е подписала 7 разходни касови ордери (№ 140/27.11.2015 г.; № 141/27.11.2015 г.; № 142/27.11.2015 г.; № 143/27.11.2015 г.; № 149/02.12.2015 г.; № 176/30.12.2015 г. и № 177/30.12.2015 г.) със сумите по които са извършени плащания в размер на 1653,11 лв. към ЕТ „К – 55 К. С.“ с. Г. С. Плащанията по четири от ордерите на обща стойност 709,98 лв. са извършени в полза на лица – служители на кметството с цел усвояване на предвидени по бюджета средства за социално-битово и културно обслужване на персонала, а средствата по останалите три ордера на обща стойност 943,13 лв. са изразходвани за стоки и услуги, предназначени за кметство Г. С.

Видно от изготвения от звено „Вътрешен одит“ на община С. доклад за резултатите от осъществен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ **** в частта му, касаеща дейността на кметството в с. Г. С. , при извършената проверка не са констатирани данни за недоставени стоки, за неизвършени услуги или за фактурирани от доставчика ЕТ „К – 55 К. С.“ стоки и услуги на по-високи от обичайните цени.

От извършените справки в НБД „Население“ и Търговския регистър се установи, че К. С. К. с ЕГН ***** – едноличен търговец, осъществяващ търговската си дейност под наименование ЕТ „К – 55 К. С.“, ЕИК ***** е съпруг на Л. К. .

С. Д. С. е назначен за кметски наместник в с. А. въз основа на сключен с кмета на община С. трудов договор № 1032-АД-08-01/08.12.2011 г. В подадена на 06.03.2012 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ не е декларирил наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Правоотношението му като кметски наместник е прекратено със заповед на кмета на община С. № *****/09.11.2015 г. На същата дата С.С. е положил клетва като кмет на

кметство с. А. . В подадена на 06.11.2015 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ не е деклариран наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В периода от 01.01.2015 г. до 17.09.2015 г. С.С. в качеството си на кметски наместник и длъжностно лице – разпоредител със средства на кметството в с. А. е подписал 11 бр. разходни касови ордери (№ 56/20.04.2015 г.; № 63/27.04.2015 г.; № 64/27.04.2015 г.; № 67/29.04.2015 г.; № 85/28.05.2015 г.; № 95/16.06.2015 г.; № 96/16.06.2015 г.; № 97/16.06.2015 г.; № 119/30.07.2015 г.; № 141/31.08.2015 г. и № 142/31.08.2015 г.) със сумите по които са извършени плащания на обща стойност 996,00 лв. по 11 бр. фактури, издадени от СД „С.-4“.

В периода от 09.11.2015 до 31.12.2015 г. С.С. в качеството на кмет на кметство и длъжностно лице – разпоредител със средства на кметството в с. А. е подписал 4 бр. разходни касови ордери (№ 226/21.12.2015 г.; № 227/21.12.2015 г.; № 228/21.12.2015 г. и №231/29.12.2015 г.) със средствата по които са извършени плащания на обща стойност 147,81 лв. по 4 бр. фактури, издадени от СД „С. -4“.

От общо извършените в периода 01.01.2015 г. – 31.12.2015 г. 15 бр. плащания на бюджетни средства към СД „С. -4“ въз основа на подписани от С.С. разходни касови ордери шест от плащанията, на обща стойност 411,00 лв., са извършени в полза на лица – служители на кметството с цел усвояване на предвидени по бюджета средства за социално-битово и културно обслужване на персонала и 9 бр. плащания, на обща стойност 732,81 лв. - за стоки и материали, предназначени за кметството в с. А. .

От съдържанието на изготвения от звено „Вътрешен одит“ доклад по повод на планиран одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ **** в частта му, касаеща дейността на кметството в с. А. е видно, че при извършената проверка не са констатирани данни за недоставени материали и стоки или за фактурирани такива от доставчика СД „С. -4“ на по-високи от обичайните цени.

При извършените справки в НБД „Население“ и Търговския регистър се установи, че С.С. е син на Д. С. Д. с ЕГН ***** и съпруг на Р. Д. С. с ЕГН *****, които са неограничено отговорни съдружници в „С. и-4“, ЕИК *****.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на частен интерес и облага се съдържат в чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на

стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Л. А. К. в качеството ѝ на кмет на кметство в с. Г. С. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

К. С. К. - съпруг на Л. К. е свързано с нея лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

С подписването на разходни касови ордери с № 140/27.11.2015 г.; № 141/27.11.2015 г.; № 142/27.11.2015 г.; № 143/27.11.2015 г.; № 149/02.12.2015 г.; № 176/30.12.2015 г. и № 177/30.12.2015 г. Л. К. е упражнила свое правомощие в качеството си на кмет на кметство в с. Г. С. и разпоредител със средства на кметството. За да се установи дали с подписването на някой от посочените 7 броя разходни касови ордери, със сумите по които са извършени плащания в размер на 1653,11 лв. към ЕТ „К – 55 К. С.“, Л. К. е извършила нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е необходима преценка има ли упражненото от К. правомощие характера на действие в частен интерес и възможно ли е то да доведе до облага от материален или нематериален характер за нея или за свързано с нея по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Съгласно разпоредбите на чл.292 и чл.293 от Кодекса на труда социално-битовото и културното обслужване на работниците и служителите се финансира със средства от работодателя, като начинът на използване на тези средства се определя с решение на общото събрание на работниците и служителите. Видно от съдържанието на доклада, изготвен от одитен екип на община С. в изпълнение на планиран одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ ****, четири от плащанията - тези по РКО с № 140/27.11.2015 г.; № 141/27.11.2015 г.; № 142/27.11.2015 г. и № 143/27.11.2015 г., на обща стойност 709,98 лв., са извършени в полза на служители на кметството, с цел усвояване на предвидени в бюджета средства за СБКО, като с тях се възстановяват вече направени от лицата разходи срещу представяне на разходооправдателни документи, което обуславя извода, че полагането на подписа от страна на К. върху посочените по-горе 4 бр. разходни касови ордери не води като резултат до облага от материален или нематериален характер за нея или за свързаното с нея лице и неин съпруг К. К. в качеството му на едноличен търговец, т.е. правомощието е упражнено от нея при липсата на частен интерес.

Видно от естеството на стоките и услугите, закупени със средства по останалите три РКО с № 149/02.12.2015 г.; № 176/30.12.2015 г. и № 177/30.12.2015 г. – въглища, почистващи препарати и транспортна услуга, същите са предназначени за обслужване на дейността на кметството в с. Г. С. . Стоките и услугите са заплащани не лично от К. , а от друг служител, при наличието на екстремни обстоятелства (каквото е случая при закупуването на въглища)или при възникването на конкретна необходимост от съответната стока или услуга, т.е. липсва системност при закупуването и ползването им, съответно в упражняването на правомощия от К. за разпореждане със средства на кметството, а същевременно е налице преобладаващ обществен интерес от

закупуването им на място с оглед икономията на средства за транспортни разходи. Тези обстоятелства, както и констатациите на одитния екип, че няма данни за недоставени стоки, за неизвършени услуги или за фактурирани от доставчика ЕТ „К – 55 К. С.“ стоки и услуги на по-високи от обичайните цени обуславят извода, че упражненото от К. правомощие няма характера на действие в частен интерес и не води до облага от материален или нематериален характер за нея или за свързаното с нея по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице, а е осъществено в публичен интерес и цели осигуряване на нормалната дейност на кметството. Следва да се съобрази и факта, че извършените разходи като брутна сума са в ограничен размер.

Предвид изложеното Комисията приема, че при подписването на посочените по-горе 7 разходни касови ордера Л. К. не е била повлияна от частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ.

С. Д. С. в качеството му на кметски наместник в с. А. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ, а в качеството му на кмет на кметство в с. А. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Д. С. Д. – баща на С.С. и Р. Д. С. – съпруга на С.С. са свързани с него лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

С подписването в периода от 01.01.2015 г. до 17.09.2015 г. на 11 бр. разходни касови ордери с № 56/20.04.2015 г.; № 63/27.04.2015 г.; № 64/27.04.2015 г.; № 67/29.04.2015 г.; № 85/28.05.2015 г.; № 95/16.06.2015 г.; № 96/16.06.2015 г.; № 97/16.06.2015 г.; № 119/30.07.2015 г.; № 141/31.08.2015 г. и № 142/31.08.2015 г. С.С. е упражнил свое правомощие в качеството си на кметски наместник в с. А. и разпоредител със средства на кметството.

С подписването в периода от 09.11.2015 до 31.12.2015 г. на 4 бр. разходни касови ордери с № 226/21.12.2015 г.; № 227/21.12.2015 г.; № 228/21.12.2015 г. и №231/29.12.2015 г. С.С. е упражнил свое правомощие в качеството си на кмет на кметство в с. А. и разпоредител със средства на кметството

За да се установи дали с подписването на някой от посочените общо 15 бр. РКО със сумите по които са извършени плащания в размер на 1143,81 лв. към събирателно дружество „С. и-4“ С.С. е извършил нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е необходима преценка има ли упражненото от С. правомощие характера на действие в частен интерес и годно ли е да доведе до облага от материален или нематериален характер за нея или за свързано с нея по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Съгласно разпоредбите на чл.292 и чл.293 от Кодекса на труда социално-битовото и културното обслужване на работниците и служителите се финансира със средства от работодателя, като начинът на използване на тези средства се определя с решение на общото събрание на работниците и служителите. Видно от съдържанието на доклада, изготвен от одитен екип на община С. в изпълнение на планиран одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ ****, шест от плащанията - тези по РКО с № 95/16.06.2015 г.; № 96/16.06.2015 г.; № 97/16.06.2015 г.; № 226/21.12.2015 г.; № 227/21.12.2015 г. и № 228/21.12.2015 г. на обща стойност 411,00 лв., са извършени в полза на служители на кметството, с цел усвояване на предвидени в бюджета средства

за СБКО, като с тях се възстановяват вече направени от лицата разходи за хранителни продукти срещу представяне на разходооправдателни документи, което обуславя извода, че полагането на подписа от страна на С. върху посочените по-горе 6 бр. разходни касови ордери не води като резултат до облага от материален или нематериален характер за него или за свързаните с него лица Р. С. и Д. Д. в качеството им на неограничено отговорни съдружници в СД „С. -4“, т.е. правомощието е упражнено от него при липсата на частен интерес.

Видно от естеството на стоките закупени със средства по останалите девет РКО с № 56/20.04.2015 г.; № 63/27.04.2015 г.; № 64/27.04.2015 г.; № 67/29.04.2015 г.; № 85/28.05.2015 г.; № 119/30.07.2015 г.; № 141/31.08.2015 г.; № 142/31.08.2015 г. и №231/29.12.2015 г. – строителни материали, почистващи препарати, инструменти, същите са предназначени за обслужване на дейността на кметството в с. А. . Стоките и материалите са закупувани не лично от С. , а от друг служител, в случаите когато е възникнала конкретна необходимост от съответната вещ, т.е. липсва системност при закупуването им, съответно в упражняването на правомощия от С. за разпореждане със средства на кметството за тези покупки, а същевременно е налице преобладаващ обществен интерес от закупуването им на място с оглед икономията на средства за транспортни разходи. Тези обстоятелства, както и констатациите на одитния екип, че няма данни за недоставени стоки и материали или за фактурирани такива от доставчика СД „С. и-4“ на по-високи от обичайните цени обуславят извода, че упражненото от С. правомощие няма характера на действие в частен интерес и не води до облага от материален или нематериален характер за него или за свързани с него по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица, а е осъществено в публичен интерес и цели осигуряване на нормалната дейност на кметството. Следва да се съобрази и факта, че извършените разходи като брутна сума са в минимален размер.

Предвид изложеното Комисията приема, че при подписването на 15-те касови ордера С.С. не е бил повлиян от частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ.

Липсата на частен интерес от упражнено правомощие по служба от лицата, заемащи публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ във връзка с чл.7, т.2 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Л. А. К. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ във връзка с подписаните от нея в периода от 09.11.2015 г. до 31.12.2015 г. седем броя разходни касови ордери с № 140/27.11.2015 г.; № 141/27.11.2015 г.; № 142/27.11.2015 г.; № 143/27.11.2015 г.; № 149/02.12.2015 г.; № 176/30.12.2015 г. и № 177/30.12.2015 г., със сумите по които са извършени плащания в размер на 1653,11 лв. към ЕТ „К – 55 К. С.“ с ЕИК *****, поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Д. С. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 и т.25 от ЗПУКИ във връзка с подписаните от него в периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. петнадесет разходни касови ордери с № 56/20.04.2015 г.; № 63/27.04.2015 г.; № 64/27.04.2015 г.; № 67/29.04.2015 г.; № 85/28.05.2015 г.; № 95/16.06.2015 г.; № 96/16.06.2015 г.; № 97/16.06.2015 г.; № 119/30.07.2015 г.; № 141/31.08.2015 г.; № 142/31.08.2015 г.; № 226/21.12.2015 г.; № 227/21.12.2015 г.; № 228/21.12.2015 г. и №231/29.12.2015 г., със сумите по които са извършени плащания в размер на 1143,81 лв. към СД „С. -4“ с ЕИК *****, поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*