

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-244-15-03

гр. София, 09.02.2016 г.

Днес, 09.02.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-244/09.11.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл.22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-244/09.11.2015 г.

Сигналът е насочен срещу В. В. Д. - юрисконсулт в Т.Д. „Д.Р.“ – гр. В. Т. и по същество съдържа следните твърдения: през 2015 г. Т.Д. „Д. Р.“ – гр. В. Т. е сключила договор за поддръжка на компютри с „П. Г.“ ООД; дружеството е предложило най-ниска цена за услугата, поради обстоятелството че В. Д. е информирала управителят му - неин баща, за цените на останалите кандидати; Д. е настоявала в съдържанието на договора да бъдат включени клаузи в интерес на дружеството - изпълнител; управителят на „П. Г.“ ООД не е посещавал Т.Д. „Д. Р.“ за сключването на договора, а същият му е бил занесен за подпис от В. Д. .

Към сигнала не са приложени доказателства.

Предвид липсата на конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на В. Д. и/или за упражнени от нея правомощия по служба в частен интерес са предприети действия за отстраняване на нередовностите в подадения сигнал.

В изпълнение на дадените от Комисията указания подателят на сигнала е направил следните уточнения: договорът за поддръжка на компютрите с „П. Г.“ ООД е сключен на 01.04.2015 г., подготвителните действия за сключването му са извършени в периода 15.03 – 01.04.2015 г.; В. Д. е изготвила проект на договора с включена бройка на компютрите – предмет на поддръжка и го е представила за подпис от друг юрисконсулт, като е упражнила натиск и е отправила заплахи към последния след отказа му да подпише проекта; подписването на договора от страна на „П. Г.“ ООД е станало с посредничеството на В. Д. , която е занесла договора за подпис извън Т.Д. „Д.

Р.“ и след това го е върнала обратно за повторно съгласуване от друг юрисконсулт; с уведомяването за условията, предложени от другите кандидати В. Д. е съдействала за сключването на договор от дружество, в което баща ѝ е управител, а съпругът ѝ служител и така е осигурила имотна облага за свързани с нея лица. Към писмото с уточненията няма приложени доказателства.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: заповед за назначаване № ЧР-12-1-67/15.11.2010 г.; заповеди за преназначаване № ЧР-12-1-18/02.06.2011 г., № ЧР-12-1-113/26.07.2012 г. и № ЧР-12-1-9/28.02.2013 г., заповед за прекратяване № ЧР-30-1-19/05.06.2015 г., заповед за назначаване № ЧР-12-1-56/05.06.2015 г.; длъжностни характеристики за длъжностите „старши юрисконсулт“ и „главен юрисконсулт“; декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ с вх. № ВТ-2/15.11.2010 г. и вх.№ ВТ-73/15.11.2010 г.; декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ от 08.06.2015 г.; утвърдена от председателя на Д. А. „Д.Р.В.З.З.“ таблица с планирани обществени поръчки под праговете на чл.14, ал.5 от ЗОП (Приложение 3Б); 3 бр. оферти за абонаментно обслужване на компютри; докладна записка рег.№ 1019/06.04.2015 г.; договор № ДД-13 от 08.04.2015 г. и споразумение към договора от същата дата.

Извършени са справки в НБД „Население“, Търговския регистър и регистъра на НОИ за трудовите договори.

В. Д. е поканена за изслушване по реда на чл.26 от ЗПУКИ на 12.01.2016г.

По време на изслушването по т. 5 от Протокол № 1/12.01.2016 г. Д. заявява, че счита сигнала за неоснователен. Уточнява, че нейният баща не е едноличен собственик, а един от съдружниците в „П. Г.“ ООД и не взема сам решения с кого да сключи договор. Представя писмени обяснения, в които сочи, че не е осъществявала правомощия или задължения по служба при сключването на договора за поддръжка на компютри с „П. Г.“ ООД. Към писмените обяснения е приложена декларация от Й. С. – главен експерт в Т.Д. „Д. Р.“ В. Т. , с която служителят декларира, че офертите на всички кандидати са получени лично от него, че Д. не участвала при тяхното разглеждане и подготовка на договора и не е била информирана за предложените цени.

Допълнително е изискано от директора на Т.Д. „Д. Р.“ – В. Т. , в качеството на административен ръководител на В. Д. , да представи информация възлагани ли са задачи и участвала ли е Д. в подготовката и провеждането на процедурата и сключването на договор за поддръжка на компютри с „П. Г.“ ООД през 2015 г. и имала ли е достъп до информация за предложените от останалите участници цени.

В изпълнение на указанията е получено писмо, с което от Т.Д. „Д. Р.“ – В. Т. уведомяват, че В. Д. не е имала достъп до информацията относно предложените офертни цени за поддръжка на компютри от С. Н. С., „В. К.“ ООД и „П. Г.“ ООД, не са ѝ възлагани задачи и не е участвала в процеса на подготовката и сключването на договор за поддръжка на компютри през 2015 г. Към писмото са приложени заверени копия на докладна записка от Й. С. с рег.№ 1019/06.04.2015 г. и 3 бр. оферти; 2 бр. извлечения от деловодната система АИС „Документооборот“ - разносни описи № 8852/07.04.2015 г. и № 8861/09.04.2015 г.; договор № ДД-13/08.04.2015 г. и споразумение към договора от 08.04.2015 г.

Допълнително събраните доказателства по административната преписка са предявени на Д. с писмо с изх. № С-2015-244#16/21.01.2016 г. и видно от известието за доставяне са получени на 22.01.2016 г.

С писмо от 26.01.2016 г. Д. уведомява, че няма възражения по предявените й доказателства и няма искане за събиране на други доказателства.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от идентифицирано лице, с посочени три имена и адрес.

Лицето, срещу което е подаден сигнала е идентифицирано със своите имена, длъжност и месторабота - В. В. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, главен юрисконсулт в Т. Д. „Д. Р.“ – гр. В. Т. .

Със заповед на председателя на Д. А. „Д.Р.В.З.З.“ № ЧР-12-1-67/15.11.2010 г. В. Д. е назначена за държавен служител на длъжност „младши юрисконсулт“ с ранг V младши в Т. Д. „Д. Р.“ – гр. В. Т. към Г.Д. „Д. Р. В. З. З.“. С последваща заповед № ЧР-12-1-9/28.02.2013 г. е преназначена на длъжност „старши юрисконсулт“ с ранг IV младши в отдел „ФДАПОПСБ“ на ТД „Д. Р.“ – гр. В. Т. , като й е връчена съответната длъжностна характеристика. Със заповед № ЧР-30-1-19/05.06.2015 г. служебното правоотношение с В. Д. е прекратено считано от 08.06.2015 г. и от същата дата, със заповед № ЧР-12-1-56/05.06.2015 г., е назначена на длъжност „главен юрисконсулт“ с ранг III младши.

В подадените при назначаването й на държавна служба декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ Д. не е обявила наличието на несъвместимост и наличието на частен интерес към дейността на свързани с нея лица.

При извършените справки в НБД „Население“ и Търговския регистър се установи, че В. П. Ц. - управител на „П. Г.“ ООД е баща на В. Д. .

При извършените справки в НБД „Население“ и в регистъра на НОИ за трудовите договори се установи, че служителят в „П. Г.“ ООД З. Е. Д. е съпруг на В. Д. .

С докладна записка рег. № 1019/06.04.2015 г. Й. С. – главен експерт в Т.Д. „Д. Р.“ – В. Т. уведомява за отпуснати финансови средства в размер на 2000 лв. за абонаментно обслужване, ремонт и поддръжка на компютърното оборудване на териториалната дирекция и за резултатите от проведеното от него проучване на пазара, в рамките на което са получени и разгледани три оферти с предложена цена (без ДДС) както следва: С.Н.С. - 300 лв./мес.; „В. К.“ ООД - 250 лв./мес. и „П. Г.“ ООД - 185 лв./мес. С докладната записка се предлага сключването на договор с дружеството предложило най-добра оферта - „П. Г.“ ООД.

С резолюция от 07.04.2015 г. на Н. К. - директор на Т.Д. „Д. Р.“ докладната записка е насочена към Г. Г. за изготвянето на договор. С последваща резолюция на Г. Г. от същата дата докладната записка е насочена към Цв. К. за изпълнение. Докладната записка с приложените три броя оферти са предадени на Цв. К. с разносен опис № 8852/07.04.2015 г.

На 08.04.2015 г. между ТД „Д. Р.“ – В. Т. и „П. Г.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* е сключен договор № ДД-13 за абонаментно обслужване на компютърната система и

периферна техника на териториалната дирекция. В договора отсъстват клаузи, определящи вида и бройката на обслужваната техника и компютри. На същата дата е сключено и споразумение между страните по договора с правно основание чл.18 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗБУТ). Към договора няма други приложения или допълнителни споразумения (анекси). От страна на Т.Д. „Д. Р.“ – В. Т. договорът е съгласуван от Н. Р.-Т. - началник отдел „ФДАПОПСБ“ и от Цв. К. – юрисконсулт и е подписан от Н. К. – директор на териториалната дирекция и Н. Р.-Т. в качеството ѝ на главен счетоводител. За „изготвил“ под текста на договора е посочено името и е положен подпис от юрисконсулт Цв. К. Договорът за абонаментно обслужване на компютърната система и периферна техника през 2015 е предаден за изпълнение на служителите на Т.Д. „Д. Р.“ Г. Г., Й. С. и Й. Б. с разносен опис № 8861/09.04.2015 г.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на частен интерес и облага се съдържат в чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като служител в администрацията на териториално поделение (ТД „Д. Р.“ – В. Т. ) на Д. А. „Д.Р.В.3.3.“ - орган, създаден със Закона за държавните резерви и военновременните запаси (ЗДРВВЗ) В. В. Д. ЕГН \*\*\*\*\* е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Башата на В. Д. –В. П. Ц. (роднина от първа степен по пряка линия) и съпругът ѝ З. Е. Д. са свързани с нея лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на осъществено правомощие или задължение по служба в частен интерес – личен или на свързано с Д. лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

В хода на производството не бе установено при подготовката и сключването на договор № ДД-13/08.04.2015 г. В. В. Д. - старши юрисконсулт в отдел „ФДАПОПСБ“ на Т.Д. „Д. Р.“ - В. Т. , да е упражнила свое правомощие или изпълнила някое от регламентираните в раздел Пети на длъжностната ѝ характеристика задължения по служба да подготвя проекти на договори (т. 5.1) и да участва в провеждането на тръжни процедури и процедури по ЗОП (т. 5.8). Не бе установено и нарушение на забраната по т.5.23 от длъжностната характеристика да използва служебното си положение или информацията, станала ѝ известна при изпълнение на служебните задължения в свой или в чужд личен интерес (т.5.23).

Предвид изложеното Комисията приема, че не е налице една от предпоставките, чиято кумулативна даденост е необходима, за да бъде установено наличието на „конфликт на интереси“ по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ – упражнено правомощие и/или задължение по служба, повлияно от частен интерес.

Водена от горното и на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ във връзка с чл.7, т.2 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на В. В. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ във връзка с подготовката и сключването между ТД „Д. Р. В. З. З.“ - гр. В. Т. и „П. Г.“ ООД на договор № ДД-13/08.04.2015 г. за абонаментно обслужване на компютърна система, периферна техника и локална компютърна мрежа, поради липса на упражнени правомощия или задължения по служба в частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*