

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№РС-052-16-020**  
**гр. София, 25.05.2016 г.**

Днес, на 25.05.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2016-052/21.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-052/21.03.2016 г.

Сигналът е подаден против П. Н. Б., в качеството му на общински съветник при ОбС- П. б.

По същество в сигнала се излагат следните твърдения: П. Б. е гласувал за приемане на Решение № 137 по Протокол № 7 от 29.02.2016 г. на ОбС – П. б., с което е одобрено финансирането на изграждането на православен храм „С\*\*\*\*\*“ в с. С. под формата на субсидия за подпомагане на Сдружение с нестопанска цел „И\*\*\*\*\*“, на което председател е неговият баща – Н. П. Б.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Решение № 137/29.02.2016 г. на ОбС – П. б.; Договор № 32/01.04.2015 г. сключен между община П. б. и Сдружение с нестопанска цел „И\*\*\*\*\*“; Докладна записка от 02.03.2016 г. до кмета на Община П. б.; Писмо рег. Индекс 10-03-3#16.03.2016 г. на зам. кмета на Община П. б.

От страна на комисията са събрани доказателства за служебното качество на П. Б., направени са справки в Регистър АПИС, Регистър Булстат, както и справка в НБД „Население“. Изискани са и събрани доказателства за възнаграждението на Н. П. Б., като председател на УС на СНЦ „И\*\*\*\*\*“ и Устав на сдружението.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ П. Б. е поканен на изслушване пред КПУКИ. На заседанието на Комисията, проведено на 10.05.2016 г., П. Б. се явява лично и е изслушан по т. 3 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 32/10.05.2016 г. Във връзка с твърденията в сигнала Б. заявява, че предложението за финансиране на храм в с. С. – С\*\*\*\*\* е на кмета на общината, която финансира проекта за четвърта поредна година. Проблемът със гласуването на последното решение на ОбС – П. б. за отпускане на субсидия за изграждане на храма е резултат от влошени отношения на лична основа със подателя на сигнала.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от държавен орган, чрез лице с посочени имена и длъжност.

П. Н. Б. е общински съветник в ОбС – П. б. за мандат 2015 г. – 2019 г., видно от приложения по преписката клетвен лист от 09.11.2015 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Б. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 10.11.2015 г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не е деклариран участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Б., не е деклариран частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От справка в Регистър АПИС е видно, че П. Б. е управител на клон П. б. на „П\*\*\*\*\*“ ЕАД и управляващ на Сдружение с нестопанска цел „О\*\*\*\*\*“.

П. Б. е гласувал за приемане на Решение № 137 по Протокол № 7 от 29.02.2016 г. на ОбС – П. б., с което е одобрено финансирането на изграждането на православен храм „С\*\*\*\*\*“ в с. С. под формата на субсидия за подпомагане на СНЦ „И\*\*\*\*\*“.

Видно от справки в Регистър Апис и Регистър Булстат, Н. П. Б. е председател на УС на СНЦ „И\*\*\*\*\*“ с Булстат \*\*\*\*\*.

От справка в НБД „Население“ се установи, че Н. П. Б. и П. Н. Б. са баща и син, роднини по права линия от първа степен.

От представено по преписката Изложение с вх. № С-2016-52#5/03.05.2016 г. на КПУКИ от председателя на УС на СНЦ „И\*\*\*\*\*“, е видно, че членовете на УС не получават възнаграждение.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

П. Н. Б., в качеството му на общински съветник, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В хода на производството се установи, че П. Б., в качеството си на общински съветник в ОбС-П. б. е упражнил правомощие по служба, тъй като е гласувал за приемане на Решение № 137 по Протокол № 7 от 29.02.2016 г. на ОбС – П. б., с което е одобрено финансирането на изграждането на православен храм „С\*\*\*\*\*“ в с.

С. под формата на субсидия за подпомагане на Сдружение с нестопанска цел „И\*\*\*\*\*“, с председател на УС Н. П. Б.

Решението на общинския съвет по чл. 20, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА не е решение, с което се разходват бюджетни средства. Общинският съвет в тази процедура и на това основание със свое решение приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. Решение за разпореждане с общинско имущество и за определяне на конкретни правомощия на кмета на община, кмет на район и на кметства се приема по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА. Следователно общинският съвет само одобрява сумите и условията на предоставянето им, но фактическото им разходване и предоставяне става не от общинските съветници чрез проведеното гласуване, а от кмета на общината по съответния ред, поради което фактическият състав по чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ не може да се приеме за осъществен.

Родството по права линия от първа степен между Н. П. Б. и П. Н. Б. обосновава свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Видно от приложеното по преписката Изложение на председателя на УС на СНЦ „И\*\*\*\*\*“ – Н. Б. не получава възнаграждение, като член на УС на сдружението. Този факт – липсата на възнаграждение, обосновава извода, че при гласуването на решението за финансиране на изграждането на православния храм П. Б. не е бил повлиян от евентуален частен интерес на свързаното с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Обстоятелството, че Н. Б. е председател на управителния съвет на сдружението не би могло да обуслови свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между П. Б. и сдружението.

Следователно упражненото от П. Б. правомощие при гласуването на Решение № 137 по Протокол № 7 от 29.02.2016 г. на ОбС – П. б., не е в частен интерес, който да води до облага от материален или нематериален характер по смисъла на ЗПУКИ за него или за свързаното с него лице.

Липсата на частен интерес от упражненото правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. Н. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ във връзка с гласуване на Решение № 137 по Протокол № 7 от 29.02.2016 г. на ОбС – П. б., тъй като не е имал частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване*

*и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*