

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-171-16-042**

**гр. София, 29.11.2016 г.**

Днес, 29.11.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-171/24.08.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-171/24.08.2016 г.

Сигналът е насочен против Е.П.Ш. – Директор на РИОСВ-Ш.

Твърденията в сигнала са, че в качеството си на директор на РИОСВ-Ш., Е.П.Ш. се намира в конфликт на интереси, тъй като едновременно с това е съсобственик на ЕТ „С.-Д.Ш.“ (наследен от съпруга ѝ), чийто предмет на дейност е изготвянето на доклади по ОВОС (оценка на въздействието върху околната среда), във връзка с инвестиционни предложения, които се внасят за разглеждане от РИОСВ-Ш. Твърди се още, че като наследник на съпруга си, Е.Ш. дължи суми по изпълнително дело, образувано срещу ЕТ „С.-Д.Ш.“, като, след като е разбрала за образуваното изпълнително дело, същата неколнократно е отправяла закани, че ще закрие дружеството на вискателя – „Г.К.“ЕООД. В изпълнение на отправените закани, същата, в качеството си на директор на РИОСВ-Ш. е издала Заповед № 141 от 30.03.2016 г. за проверка на място и по документи на притежаваната от „Г.К.“ ЕООД птицеферма в с. З., общ П., обл. Т. и Наказателно постановление № 63/03.08.2016 г., с което налага на дружеството имуществена санкция в общ размер на 250 000,00 (двеста и петдесет хиляди) лева. Твърди се, че същата има частен интерес, който влияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията ѝ по служба, като използва правомощията си, за да навреди на дружеството и да го накара да се откаже от вземането си по изпълнителното дело.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Извадка от Търговския регистър по партидата на ЕТ „С.-Д.Ш.“; Изпълнителен лист № 2529 от 16.09.2015 г., издаден от РС – гр. Ш.; Сметка № 0000018721 от 18.03.2016 г. за преведени суми по сметка на ЧСИ А.З.; Молба от Е.П.Ш. до ЧСИ А.З. от 19.05.2016 г. за разсрочено заплащане на дължимите по ИД № 20167690400154/2016 г. суми; Заповед № 141/30.03.2016 г. на Директора на РИОСВ-Ш.; Наказателно постановление № 63/03.08.2016 г., издадено от Директора на РИОСВ-Ш. и Решение № 433 от 01.06.2015 г. на РС – гр. Ш. С допълнително писмо, сигналоподателят е изложил твърдения, поддържащи тези в първоначално подадения сигнал.

Комисията служебно е изисквала и получила от органа по назначаване на лицето - министъра на околната среда и водите, заверени копия на доказателства за служебното качество на Е.П.Ш., както следва: Трудов договор № 867/25.09.2015 г. Заповед № 887/02.10.2015 г. на Главния секретар на МОСВ; Заповед № 964/09.11.2015 г. на Главния секретар на МОСВ; Допълнително споразумение към Трудов договор № 268/17.03.2016 г.; Допълнително споразумение към Трудов договор № 269/17.03.2016 г.; Длъжностна характеристика за длъжността „директор на РИОСВ“; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – вх. рег. № 190/25.09.2015 г. и Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ – вх. рег. № 191/25.09.2015 г.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, на основание чл. 22з от ЗПУКИ, Комисията е изисквала и получила от МОСВ следните допълнителни доказателства: Инструкция за планиране и отчитане на контролната дейност на регионалните инспекции по околната среда и водите; Годишен план за контролната дейност на РИОСВ-Ш. за 2016 г.; Доклади от извършени комплексни проверки на „Г.К.“ЕООД за 2014 г., 2015 г. и 2016 г.; Констативен протокол № ИН-07/31.03.2016 г. от извършената на 31.03.2016 г. комплексна проверка на „Г.К.“ЕООД и Акт за установяване на административно нарушение № ИН-05/31.05.2016 г., съставен от експерт в Отдел “КОС” към „КПД“ при РИОСВ-Ш.

По повод констатирано от Инспектората на МОСВ нарушение по ЗПУКИ от Е.П.Ш., с писмо – вх. рег. № 01-644/14.11.2016 г. по описа на КПУКИ, в Комисията са изпратени по компетентност копия от Доклад на Ръководителя на Инспектората към МОСВ - изх. рег. № КД-3/03.11.2016 г.; Удостоверение за наследници на Д.Н.Ш. – изх. № 3746 от 28.09.2016 г. и нотариално заверен Договор за прехвърляне собствеността на фирмата и предприятието на едноличен търговец от 20.04.2016 г., сключен между наследниците на ЕТ „С.-Д.Ш.“ и „М.“ЕООД. Предвид релевантността на получените документи, същите са приобщени като доказателства към настоящото производство.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с писмо - изх. рег. № С- 2016-171#11/27.10.2016 г. по описа на КПУКИ, Е.П.Ш., в качеството ѝ на директор на РИОСВ-Ш. е поканена и се яви за изслушване на 15.11.2016 г. от 12:30 часа, ведно със своя упълномощен представител - адвокат Г.В.Т. от АК-Ш. След запознаване с административната преписка, същата бе изслушана по т. 1 от дневния ред на заседанието на КПУКИ, обективизирано в Протокол № 71/15.11.2016 г.

В 7 (седем) дневен срок, с писмо – вх. рег. № С-2016-171#15/22.11.2016 г., Е.П.Ш. е подала възражение по сигнала, към което са приложени и допълнителни

доказателства, както следва: Удостоверение за наследници на Д.Н.Ш. – изх. рег. № 7 от 04.01.2016 г.; Извадки от Търговския регистър по партидата на ЕТ „С.-Д.Ш.“; Договор за прехвърляне собствеността на фирмата и предприятието на едноличен търговец от 20.04.2016 г., сключен между наследниците на ЕТ „С.-Д.Ш.“ и „М.“ЕООД; Доклад на Ръководителя на Инспектората към МОСВ – изх. рег. № С-152/16.12.2015 г. и Писмо от РИОСВ-Ш. до МОСВ – изх. рег. № 140-С/20.10.2016 г.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, Търговския регистър и на сайтовете на МОСВ и на РИОСВ – гр. Ш.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Е.П.Ш. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначена за директор на РИОСВ-Ш. с Трудов Договор № 867 от 25.09.2015 г. Същата е подала декларация по 12, т. 1 от ЗПУКИ – вх. рег. № 190/25.09.2015 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ - вх. рег. № 191/25.09.2015 г. В подадената по чл. 12, т. 1 декларация, Е.Ш. не е посочила наличие на несъвместимост със заеманата от нея длъжност. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, същата е декларирила участие в капитала и управлението на „С.-2014-Ш.“ ЕООД през предходните дванадесет месеца и частен интерес към дейността на „С.-2014-Ш.“ ЕООД и ЕТ „С.-Д.Ш.“.

От справката в Търговския регистър по партидата на ЕТ „С.-Д.Ш.“, ЕИК \*\*\*\*\* е видно, че физическото лице, собственик на търговското предприятие е Д.Н.Ш. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От справката в НБД „Население“ и удостоверението за наследници е видно, че Д.Н.Ш. е починал на 31.12.2015 г., като негови законни наследници са: Е.П.Ш. – съпруга, Н.Д.Ш. – дъщеря и И.Д.Ш. – син.

С Договор за прехвърляне собствеността на фирмата и предприятието на едноличния търговец, сключен на 20.04.2016 г. от наследниците на Д.Н.Ш., търговското предприятие, ведно с фирмата, ЕТ „С.-Д.Ш.“, е прехвърлено на търговско дружество „М.“ЕООД. От извършена в последствие справка в Търговския регистър по партидата на търговеца е видно, че същият е заличен, считано от 03.10.2016 г.

От събраните по преписката доказателства е видно, че с Изпълнителен лист № 2529 от 16.09.2015 г., ЕТ „С.-Д.Ш.“ е осъден от РС – гр. Ш. да заплати на „Г.К.“ЕООД, представлявано към този момент от Х.А.Г., сумата от 9 600,00 (девет хиляди и шестотин) лева, представляваща задатък в двоен размер по Договор за изработка, сключен между търговците от 19.12.2013 г., ведно със законната лихва върху сумата, от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 2 068,00 (две хиляди и шестдесет и осем) лева за направените по делото разноси. За присъденото вземане по искане на вискателя е образувано изпълнително дело № 20167690400154/2016 г. пред ЧСИ – А.З., с рег. № 769 на КЧСИ с район на действие ШОС. С молба до ЧСИ от 19.05.2016 г., Е.Ш., в качеството си на наследник на

починалия си съпруг, заявява, че ще плаща доброволно сумите по изпълнителното дело до окончателното изплащане на дълга по него.

Видно от нормативните разпоредби, РИОСВ са административни структури към министъра на околната среда и водите, осигуряващи държавната политика по опазване на околната среда на регионално равнище. Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), РИОСВ са юридически лица на бюджетна издръжка, като се представляват от своите директори или упълномощени длъжностни лица. В съответствие с разпоредбите на ЗООС и Правилника за устройството и дейността на РИОСВ (ПУДРИОСВ), издаден от министъра на околната среда и водите, обн., бр. 103 от 23.12.2011 г., в сила от 01.01.2012 г., при провеждане на своята дейност, РИОСВ имат регулиращи, информационни и контролни функции.

Контролните функции на РИОСВ включват осъществяването на превантивен, текущ и последващ контрол, свързан с прилагането на нормативните актове, регламентиращи качеството на компонентите на околната среда и факторите, които ѝ въздействат. При изпълнение на правомощията си по осъществяване на контролни функции, длъжностните лица на РИОСВ извършват проверки, съставят предупредителни и констативни протоколи, дават предписания със срокове и отговорници, контролират тяхното изпълнение, съставят актове за установяване на административни нарушения (АУАН), налагат принудителни административни мерки, съобразно предоставената им компетентност и нормативните актове, касаещи дейността им.

Съгласно чл. 7 от ПУДРИОСВ и приложената длъжностна характеристика за „директор на РИОСВ-Ш.“, част от правомощията на директора включват: организиране, ръководство и контрол върху цялостната дейност на РИОСВ; изготвяне на годишен план за контролната дейност на РИОСВ; оправомощаване на длъжностни лица за съставяне на предупредителни и констативни протоколи, както и актове за административни нарушения, издаване на наказателни постановления; налагане на глоби, имуществени санкции и принудителни административни мерки при констатирани нарушения и др.

От приложената Инструкция за планиране и отчитане на контролната дейност на регионалните инспекции по околната среда и водите е видно, че текущият контрол върху обектите, подлежащи на контрол (оператори) се осъществява чрез планови и извънпланови проверки. Плановите проверки се извършват въз основа на годишен план за контролната дейност на РИОСВ, утвърден от министъра на околната среда и водите, а извънплановите – по жалби на физически/юридически лица, или вследствие на аварийни, или бедствени ситуации, в следствие на разпореждане на държавен орган и др.

Видно от Плана за контролната дейност на РИОСВ-Ш. през 2016 г., утвърден от министъра на околната среда и водите, по отношение на дейността на дружество „Г.К.“ЕООД, е предвидено осъществяването на една проверка за изпълнение на разпоредбите на Закона за управление на отпадъците и подзаконовите актове по прилагането му през първото тримесечие на 2016 г. и една комплексна проверка за издадено комплексно разрешително и спазване на разпоредбите на Закона за водите и Закона за управление на отпадъците.

В изпълнение на утвърдения от министъра годишен план за контролната дейност на РИОСВ-Ш., със Заповед № 141/30.03.2016 г., Е.Ш., в качеството си на директор на РИОСВ-Ш. е назначила екип от експерти – длъжностни лица от РИОСВ, които на 31.03.2016 г. да извършат комплексна проверка по отношение на „Г.К.“ЕООД, във връзка със спазването и изпълнението на изискванията на екологичното законодателство от оператора, по отношение на Инсталация за интензивно отглеждане на птици бройлери в с. З., общ. П. Със заповедта е разпоредено извършването на проверката да бъде осъществено на място и по документи, като за направените констатации да се състави констативен протокол в два екземпляра. От представените допълнителни доказателства е видно, че за извършената проверка, в присъствието на Х.А.Г. – едноличен собственик на капитала на „Г.К.“ЕООД, е съставен Констативен протокол № ИН-07/31.03.2016 г.

От съставения на 31.05.2016 г. Акт за установяване на административно нарушение

№ ИН-05/31.05.2016 г. е видно, че по отношение на „Г.К.“ЕООД са констатирани извършени нарушения на чл. 117, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда и водите на пет различни дати: на 02 юни 2015 г.; на 02 август 2015 г.; на 03 октомври 2015 г.; на 16 ноември 2015 г. и на 14 януари 2015 г. Актът е подписан от актосъставителя – И.Н.Н. – главен експерт в отдел „КОС“, дирекция „КПД“ при РИОСВ-Ш. и двама свидетели – З.П.В. и Е.Я.В.-А. – членове на екипа, като същият не е подписан от нарушителя. Актът е връчен на нарушителя на 13.06.2016 г. при отказ, удостоверен с подписите на свидетелите С.М. и К.Ч.

На основание издадения АУАН, Е.Ш., в качеството си на директор на РИОСВ-Ш. е издала Наказателно постановление № 63 от 03.08.2016 г. за налагане на имуществени санкции на дружеството. Съгласно нормативната разпоредба на чл. 164, ал. 3 от ЗООС, имуществената санкция за оператор на инсталации и съоръжения без издадено комплексно разрешително по чл. 117, ал. 1 и 2 се определя в размер на 50 000,00 (петдесет хиляди) лева за всяко отделно нарушение, поради което, наложените с наказателното постановление имуществени санкции на дружеството са в общ размер на 250 000,00 (двеста и петдесет хиляди) лева.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Е.Ш. заяви, че няма субективно отношение от нейна страна по отношение на фирма „Г.К.“ЕООД, като всичко е плод на обективно стечение на обстоятелствата. Същата обясни, че като физическо лице е станала длъжник на „Г.К.“ЕООД вследствие на обективна причина – смъртта на нейния съпруг Д.Ш., който в качеството си на ЕТ „С.-Д.Ш.“ е имал договорни отношения с посочената фирма и случая не е имала друг избор, освен да поеме и да изплаща задължението на покойния си съпруг.

Относно санкциите, наложени от РИОСВ-Ш. на дружеството, същата обясни, че преди да бъде назначена за директор на инспекцията, от предишният директор на РИОСВ-Ш., на оператора „Г.К.“ЕООД, вече е бил съставян акт за установяване на нарушение и налагана принудителна административна мярка (ПАМ). Наложения ПАМ е обжалвана от страна на дружеството, като е потвърдена като законосъобразна в производство пред съдебна инстанция. Същата заяви, че нито е инициирала, нито е могла да окаже влияние на тогавашните решения на директора на РИОСВ-Ш., като е

била длъжна да приведе в изпълнение наложената принудителна административна мярка, след нейното влизане в сила и да приложи закона в пълния му обем. Същата обясни, че следващата стъпка, която е била длъжна да предприеме и е предприела в съответствие с разпоредбата на чл. 164, ал. 3 от ЗООС, е била налагането на санкция на оператора, която съгласно законовата разпоредба е в размер на 50 000,00 (петдесет хиляди) лева. При извършена от служители на РИОСВ-Ш. проверка е установено, че за периода 2015-2016 година фирмата е извършила пет зареждания на пилета-бройлери над разрешената бройка и поради това ѝ е наложила пет санкции от по 50 000,00 (петдесет хиляди) лева хиляди лева всяка. Наложените санкции са в определен, фиксиран размер и в случая същата не е имала право на свободна преценка относно това обстоятелство. Санкциите са в процес на обжалване и предстои съдът да се произнесе по жалбите против налагането им.

В своето становище пред Комисията, адвокат Т. заяви, че след смъртта на съпруга ѝ, Е.Ш., заедно с двете ѝ деца се води сънаследник на ЕТ „С.-Д.Ш.“, като законът не определя срок, в който наследниците на починалия собственик на едноличния търговец трябва да вземат решение относно нейното по-нататъшно развитие, като съгласно законовите разпоредби, след смъртта на физическото лице – собственик на фирмата и регистрирането на това обстоятелство в НАП, същото се прекратява автоматично и няма как да бъде развивана търговска дейност под тази фирма.

По отношение на налагането на санкции на фирма „Г.К.“ЕООД, адв. Т. заяви, че години наред, фирмата е имала непрекъснато проблеми с РИОСВ-Ш., тоест – години преди неговата доверителка да заеме тази позиция на директор на регионалната инспекция. Конфликтът е създаден поради неспазване на закона от страна на фирмата, респективно от нейния собственик, като налагането на санкциите произтича от закона. Санкциите са фиксирани и няма лична преценка на директора на РИОСВ по отношение на техния размер.

От представените допълнителни доказателства - Доклади на Ръководителя на Инспектората на МОСВ – от 16.12.2015 г. и 03.11.2016 г. и е видно, че при извършваните проверки относно дейността на Е.П.Ш. като директор на РИОСВ-Ш. няма констатирани нарушения в извършваната от инспекцията контролна дейност по отношение на „Г.К.“ЕООД. От направените в докладите констатации става ясно, че „Г.К.“ЕООД“ няма издадено Комплексно разрешително по чл. 117 от ЗООС, тъй като още през 2014 година, РИОСВ-Ш. е констатирала нарушения в извършваната от него дейност и по отношение на дружеството са издавани предписания и са му налагани съответните, предвидени в закона, санкции.

Представените доклади за извършени комплексни проверки на оператора „Г.К.“ЕООД през 2014 г., 2015 г. и 2016 г., свидетелстват, че дружеството е обект на ежегодни планирани проверки за съответствие на дейността му със законодателството в областта на опазването на околната среда и водите, което произтича в изпълнение на разпоредбите на ЗООС, Инструкцията за планиране и отчитане на контролната дейност на РИОСВ и Годишните планове за контролната дейност на РИОСВ-Ш., без значение от ръководството и личността на директора на регионалната инспекция.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на директор на директор на РИОСВ-Ш., Е.П.Ш. с ЕГН \*\*\*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ. Това е така, защото съгласно разпоредбата на чл. 14 от Закона за опазване на околната среда, регионалните инспекции по околната среда и водите са юридически лица към министъра на околната среда и водите, създадени със закон. Това от своя страна налага извода, че като директор на РИОСВ-Ш., Е.Ш. е ръководител на държавна институция, създадена със закон, която има функция във връзка с осъществяването на изпълнителната власт и следва да се третира като орган на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията.

Предвид наличието и степента на родство между Е.П.Ш., Н.Д.Ш. – нейна дъщеря и И.Д.Ш. – неин син, се обуславя извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Като длъжник по изпълнително дело № 20167690400154/2016 г., по което вискател е „Г.К.“ЕООД, се налага извода, че Е.П.Ш. и „Г.К.“ЕООД са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Това е така, защото видно от събраните в хода на производството доказателства, Е.Ш. се е задължила доброволно да заплаща дължимите по изпълнителното дело суми на „Г.К.“ЕООД. Като длъжник на дружеството, същата попада в хипотезата на икономическа зависимост спрямо юридическото лице, което от своя страна, обоснова съмнения в нейната безпристрастност при упражняване на служебните й правомощия по отношение на лицето.

Налице е вторият елемент от понятието „конфликт на интереси“ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност. Това е така, тъй като Е.П.Ш. като директор на РИОСВ-Ш. е упражнила своите правомощия по служба като е издала Заповед № 141 от 30.03.2016 г. за проверка на място и по документи на

притежаваната от „Г.К.“ЕООД птицеферма в с. З., общ П., обл. Т. и Наказателно постановление № 63/03.08.2016 г., с което налага на дружеството имуществена санкция в общ размер на 250 000,00 (двеста и петдесет хиляди) лева.

Не е налице обаче другият елемент от понятието „конфликт на интереси“, а именно: облага, която да води до частен интерес за Е.Ш. или за свързаното с нея лице, във връзка с упражнените от нея правомощия, тъй като видно от събраните по преписката доказателства, Е.Ш. не е поставила „Г.К.“ЕООД в привилегировано положение, нито му е спестила санкция. Напротив - наложената от нея санкция е против частния интерес на дружеството.

Предвид горното, се налага извода че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Е.Ш.. Липсата на конфликт на интереси обуславя и невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Е.П.Ш., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ, във връзка с издаването на Заповед № 141 от 30.03.2016 г. за проверка на място и по документи на притежаваната от „Г.К.“ЕООД птицеферма в с. З., общ П., обл. Т. и Наказателно постановление № 63/03.08.2016 г., с което налага на дружеството имуществена санкция, поради липса на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*



**Николай Николов** (II)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (II)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*