

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ № РС – 147-16-037**

**гр. София, 25.10.2016г.**

Днес, на 25.10.2016г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-147/13.07.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-147/13.07.2016 г.

Сигналът е подаден против Л.Б.Д. - директор на П. филхармония.

По същество, в сигнала се твърди, че Л.Д. като директор на П. филхармония е сключил граждански договори с Л.Д. – негова дъщеря за осъществяване на съвместни концерти.

Към сигнала са приложени следните доказателства: 6 бр. граждански договори, съответно от 08.10.2015г., 13.01.2016г., 02.02.2016г., 19.04.2016г., 04.04.2016г. и 19.05.2014г., сключени между П.филхармония и Л.Д.; споразумение № РД-12/31.07.2014г. за заемане на длъжността „директор“ на П. филхармония, считано от 01.09.2014г., длъжностна характеристика за длъжността директор на държавен културен институт в областта на театралното изкуство, подписана от Д. на 31.07.2014г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ с рег. № ЗПУКИ-130/01.09.2014г. и № ЗПУКИ-131/01.09.2014г., подписани от Л.Д.; констативен протокол, от който е видно, че декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ не са подавани.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: справка относно възнагражденията, изплатени по гореописаните граждански договори; договор от 22.10.2015г., ведно с разходен касов ордер № 606/26.10.2015г.; договор от 22.03.2016г. ведно с разходен касов ордер № 280/18.05.2016г. и седмина програма на П. филхармония сезон 2015/2016 за периода от 19.10.2015г. до 25.10.2015г.

Извършена е справка в НБД „Население“.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Л.Б.Д., в качеството му на директор на П. филхармония е поканен на изслушване пред КПУКИ на 11.10.2016 г. За изслушването Д. е редовно уведомен на 30.09.2016 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 3 от Протокол № 63/11.10.2016г. Д. потвърди сключването на процесните граждански договори.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Л.Б.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначен на длъжността „директор“ на П. филхармония, считано от 01.09.2014г., видно от споразумение № РД12-608/31.07.2014г.

Подал е изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2, съответно с вх. № ЗПУКИ-131/01.09.2014г. и № ЗПУКИ-130/01.09.2014г.

Съгласно длъжностната му характеристика, директорът отговаря за цялата творческа, административно-управленска и финансова дейност на Държавния културен институт.

От служебно направената справка в Национална база данни „Население“ към МРРБ е видно, че Л.Л.Д. е дъщеря на Л.Б.Д.

Видно от приложените по преписката граждански договори от 08.10.2015г., 13.01.2016г., 02.02.2016г., 19.04.2016г., 04.04.2016г. и 19.05.2014г., сключени между Л.Д. като директор на П. филхармония и Л.Д. – негова дъщеря, в чл. 10 от всеки един от тях е регламентирано задължението на възложителя да заплати пътните разходи на изпълнителя за съответните маршрути.

От справката, получена от главния счетоводител на П. филхармония е видно, че за цитираните граждански договори са извършвани плащания единствено на сумите, определени в договорите за пътни разходи.

По договор от 22.10.2015г., сключен между П. филхармония и друг гост изпълнител, освен пътните разходи, които са в по-голям размер, от тези, изплатени на Д., въпреки, че се касае за по-кратко разстояние, са изплатени и две нощувки за госта изпълнител, както и хонорар за участието му.

По договор от 22.03.2016г., сключен между П. филхармония и друг гост изпълнител, освен пътните разходи и 2 нощувки в хотел е изплатен и хонорар в размер на 1200 лв. (хиляда и двеста лева).

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в

имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като директор на П. филхармония, Л.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ.

От направените справки в НБД „Население“ се установи, че Л.Л.Д. е дъщеря на Л.Б.Д. и по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството се установи, че Л.Д. като директор на П. филхармония е сключил граждански договори от 08.10.2015г., 13.01.2016г., 02.02.2016г., 19.04.2016г., 04.04.2016г. и 19.05.2014г. със своята дъщеря Л.Д., като в описаните договори е регламентирано единствено заплащане на пътните разходи на Д. Същите са безвъзмездни, освен това не се предвиждат разходи за нощувки на госта изпълнител, в случая - Д.

В хода на проверката, Комисията е направила сравнение, между договорите, сключени с Л.Д. и два други договора, сключени в същия период с други двама гост изпълнителни. Резултатът от сравнението е, че в договорите, сключени с Д. са регламентираны единствено пътни разходи, за разлика от останалите два договора, в които са регламентираны освен пътни разходи и разходи за нощувки и хонорари на участниците в спектаклите.

Горното налага извода, че при подписването на граждански договори с Л.Д., Л.Д. е упражнил свои правомощия по служба. Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за Л.Д. или свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от него правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение. Това е така, тъй като липсва облага от материален или нематериален характер по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ и свързаното лице не е получило доход в пари, нито е поставено в привилегировано положение с въпросните безвъзмездни договори.

По смисъла на закона, самото сключване на договор със свързано лице не е достатъчно, за да обоснове конфликт на интереси. Необходимо е съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ договорът да води до облага, дефинирана в чл. 2, ал. 3 от с.з., която да води до частен интерес за свързаното лице или за самото лице, заемащо публична длъжност. Липсата на облага обосновава извод за липсата на частен интерес.

Липсата на частен интерес, личен или на свързаното лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

## **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л.Б.Д., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ, във връзка с подписването на граждански договори от 08.10.2015г., 13.01.2016г., 02.02.2016г., 19.04.2016г., 04.04.2016г. и 19.05.2014г., сключени между него и Л.Д. – свързаното с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ - негова дъщеря, поради липса на частен интерес, негов или на свързаното с него лице.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*