

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС – 227 – 15- 006**

**Гр. София, 19.02.2016 г.**

Днес, на 19.02.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-227/12.10.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал от\*\*\*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-227/12.10.2015 г.

Същият е насочен против С.Г.М. – Директор на Областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ), град С.

По същество, в сигнала се твърди, че през м. октомври 2014 г., като директор на Областна дирекция „Земеделие“, гр. С., С.Г.М., в качеството на арендодател, е подписал с баща си – Г.М.А., в качеството на арендатор, три договора за отдаване под аренда на земеделска земя от Държавен поземлен фонд (ДПФ), както следва: Договор за аренда № ДА-01/ 28.10.2014 г., Договор за аренда № ДА-02/ 28.10.2014 г. и Договор за аренда №ДА-03/ 28.10.2014 г. Договорите са с нотариална заверка на подписите и са с начин на трайно ползване за срок от 20 и 50 години.

Договорите са приложени като доказателства към сигнала.

Комисията е изискала и събрала доказателства за служебното качество на С. М., както следва: Трудов договор № РД-15-731/ 31.07.2013 г. с Министерство на земеделието и храните и Допълнително споразумение към него № РД-15-772/ 12.08.2013 г., както и декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

Комисията служебно е събрала и следните доказателства: Заповед №РД 09-80 от 16.07.2014 г. на директора на ОДЗ- С., документите от проведената тръжна процедура в изпълнение на заповедта, протоколи от 28.08.2014 г. за класиране на кандидатите, както и договори за аренда № ДА-01/ 28.10.2014 г., № ДА-02/ 28.10.2014 г. и №ДА-03/ 28.10.2014 г.

Направени са справки в Агенция по вписванията – Имотен регистър и справка в НБД „Население“.

С покана изх. № С-227#3/29.10.2015 г. С.М., в качеството му на Директор на Областна дирекция „Земеделие“, град С. е надлежно поканен на изслушване на 12.11.2015 г. в КПУКИ.

На заседанието на Комисията на 12.11.2015 г., С.М. се яви лично и бе изслушан по т.6 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 70/ 12.11.2015 г.

По време на изслушването С.М. представи Служебна бележка, изх.№34/10.11.2015 г. на ОДЗ, гр. С., Договор№ДН-104/22.02.2011 г. за отдаване под наем на земеделски земи от ДПФ, сключен с предишния директор на ОДЗ- С. и 3 броя протоколи от заседание на тръжната комисия от 28.08.2014 г.

На 18.11.2015 г. в Комисията бе подадено и писмено възражение от С.М. Към възражението са приложени и следните доказателства: Декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ от 31.07.2013 г., Декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ от 05.08.2013 г., Заповед № РД 46-393/ 17.10.2014 г. на Министъра на земеделието и храните, Договор за наем №ДН-104/22.02.2011 г., Служебна бележка №34/ 10.11.2015 г. и 3 броя протоколи от заседания на тръжната комисия от 28.08.2014 г.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и длъжност.

С.Г.М.заема длъжността Директор на Областна дирекция „Земеделие“ – С., съгласно трудов договор № РД-15-731/ 31.07.2013 г. с Министерство на земеделието и храните и Допълнително споразумение към него № РД-15-772/ 12.08.2013 г. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, съответно на 31.07.2015 г. и на 05.08.2013 г., като в декларацията по т.2 е декларирал свързаност с Г. М. – баща, земеделски производител и С. Г.- брат, земеделски производител. Няма подадени декларации по т.4 от ЗПУКИ от С. М..

Със Заповед №РД 46-393/ 17.10.2014 г. на Министъра на земеделието и храните, същият е възложил на С. М., в качеството му на директор на ОДЗ- С., да сключва договори за продажба и замяна на земи от ДПФ по реда и при условията на чл.27, ал.6 от ЗСПЗЗ, да организира и провежда търгове за отдаване под наем и аренда на земи от ДПФ и да подписва договори със спечелилите търга лица, да подписва анекси към сключените договори, след писмено съгласие на министъра и др.

Със Заповед №РД-09-80/ 16.07.2014 г., С. М., в качеството си на директор на ОДЗ- С.а, открива процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под аренда на земи от ДПФ, описани подробно в Приложение №1. Съгласно т.1.3. от заповедта- търгът касае отдаване под аренда на земи от ДПФ за създаване и отглеждане на овощни насаждения, за които срокът зависи от вида и насажденията, съгласно Наредба за базисните цени на трайните насаждения.

В Приложение №1 към т.1.3 от заповедта са включени и следните имоти:

Нива, с площ 21, 462 дка, в землището на с. М., общ. Д., № имот 002015;

Нива, с площ 40, 858 дка, в землището на с. П., общ. Д., с № на имот 017015;

Нива, с площ 10, 501 дка, в землището на с. Р., общ. Д., с № на имот 038010.

В заповедта е посочено, че търгът за същите ще се проведе на 28.08.2014 г.

Със Заповед № РД-09-92/22.08.2014 г., директорът на ОДЗ-С. – С. Г. е определил комисия за провеждане на търга.

На 28.08.2014 г. тръжната комисия е провела тръжна сесия с тайно наддаване за отдаване под наем и аренда на земеделски земи от ДПФ, като:

За имот с №017015- нива, с площ 40, 858 дка, в землището на с. П., общ. Д., на търга се явява само Г.М.А.

За имот с №002015– нива, с площ 21, 462 дка, в землището на с. М., общ. Д., на търга се явява само Г.М.А.

За имот с №038010- нива, с площ 10, 501 дка, в землището на с. Р., общ. Д., на търга се явяват Г.М.А. и С.Ю.А.

Комисията класира на първо място участника Г.М.А. за първите два имота, а за третият – С.А. и Г. А.

На 28.10.2014 г. директорът на Областна дирекция „Земеделие“ – С. Г.А., като пълномощник на Министъра на земеделието и храните, в качеството на арендодател, е подписал със своя баща – Г.М.А., в качеството му на арендатор, три договора за отдаване под аренда на земеделски земи от ДПФ, както следва:

Договор за аренда № ДА-01/ 28.10.2014 г. за имот с №002015 - нива, с площ 21, 462 дка, в землището на с. М., общ. Д., със задължение на арендатора да създаде и отглежда сливови насаждения, за срок от 20 стопански години.

Договор за аренда № ДА-02/ 28.10.2014 г. за имот с № 017015 - нива, с площ 40, 858 дка, в землището на с. П., общ. Д., със задължение на арендатора да създаде и отглежда орехови насаждения, за срок от 50 стопански години.

Договор за аренда №ДА-03/ 28.10.2014 г. за имот с №038010 - нива, с площ 10, 501 дка, в землището на с. Р., общ. Д., със задължение на арендатора да създаде и отглежда сливови насаждения, за срок от 20 стопански години.

В обясненията си, дадени пред Комисията, С.М. заявява, че търговете за отдаване под аренда на земеделски земи от ДПФ в област С. са проведени въз основа на одобрен от Министъра на земеделието и храните списък със свободни земеделски земи от ДПФ. Той е издал заповед и е определил комисия, която е провела търговете, като същите са били тайни. Твърди, че баща му- Г. А., е земеделски стопанин от 2001 г. и има сключени договори и с предишни директори на ОДЗ. Пояснява, че дългите срокове на договорите се налагат от вида и местонахождението на земята- земите са пета и шеста категория, което ги прави неизползваеми и неатрактивни за друго, освен за трайни насаждения. При подписване на договорите той е действал като пълномощник на министъра на земеделието и храните.

Видно от справка в НБД „Население“ Г.М.А. и С.Г.М. са баща и син.

Съгласно представена служебна бележка с изх.№34/10.11.2015 г. на ОДЗ, гр. С., Г.А. е регистриран като земеделски стопанин в ОДЗ- С. на 09.02.2001 г., като се е пререгистрирал последователно във времето до 2010 г. Отписан е от регистъра на земеделските стопани в ОДЗ С. на 30.09.2010 г. и е вписан отново като такъв на 07.08.2014 г.

От представения като доказателство по преписката от С.М. Договор № ДН-104/ 22.02.2011 г. е видно, че ОДЗ- С., чрез своя тогавашен директор Г.И., е отдала под наем на Г.А.земеделска земя с площ 10, 501 дка, в землището на с. Р., общ. Д., с № на имота 038010.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или

нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

С.Г.М., в качеството си на Директор на Областна дирекция „Земеделие“, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Наличието на роднинска връзка между С.Г.М. и Г.М.А. обосновава свързаност между тях по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

Разпоредбата на чл. 8, изречение второ от ЗПУКИ предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

Комисията приема, че с подписването на три договора за отдаване под аренда на земеделски земи: Договор за аренда № ДА-01/ 28.10.2014 г., Договор за аренда № ДА-02/ 28.10.2014 г. и Договор за аренда № ДА-03/ 28.10.2014 г., С.М., в качеството си на директор на Областна дирекция „Земеделие“ - С. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ, е упражнил свои правомощия по служба, в частен интерес на своя баща Г.А.- свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, с което е нарушил разпоредбата на чл.8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ.

От упражнените от С.М. властнически правомощия е реализирана нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ под формата на подкрепа за свързаното лице и материална такава, изразяваща се в евентуален доход в пари, в резултат на предоставеното право на Г.А. да ползва недвижими имоти от ДПФ дългосрочно и да получава плодовете от тях.

Разпоредбата на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ визира като изпълнително деяние на нарушението само факта на сключването на договори от лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес, при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Възраженията, че договорите са подписани след провеждане на определена процедура и че С.М. е действал като пълномощник на министъра на земеделието и храните, не опровергават гореизложените правни изводи на Комисията.

В чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ законодателят е визирал като нарушение дори само възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност (Решение №5334/ 15.09.11г. на ВАС по адм. дело №12480/ 2010 г.). Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. При тази ситуация той ще може да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице. Законът не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно

упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Не се изисква и доказване на факта дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияни от така установения частен интерес – Решение № 15558 от 25.11.2013 г. на ВАС по адм. д. № 8592/2013 г., VII о.

Законодателят, в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ, е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че за С.Г.М., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, е възникнало задължение за подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ, при обявяване на класирането на участниците в търга – на 28.08.2014 г. Видно от събраните по преписката доказателства С.М. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отвел от упражняване на правомощията си по служба.

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ са извършени в гр.С.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на С.Г.М., с ЕГН \*\*\*\*\* – директор на Областна дирекция „Земеделие“, гр. С., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, е подписал Договор за аренда № ДА-01/ 28.10.2014 г., Договор за аренда № ДА-02/ 28.10.2014 г. и Договор за аренда № ДА-03/ 28.10.2014 г., в частен интерес на Г.М.А., свързано с него лице по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ в нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ по отношение на С.Г.М., с ЕГН \*\*\*\*\* като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с подписване на Договор за аренда № ДА-01/ 28.10.2014 г., Договор за аренда № ДА-02/ 28.10.2014 г. и Договор за аренда № ДА-03/ 28.10.2014 г., в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*