

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-033-16-016

гр. София, 26.04.2016 г.

Днес, на 26.04.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-033/25.02.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-033/25.02.2016 г.

Сигналът е подаден против М.И.Л.- секретар на Община Д. и Председател на Народно читалище (НЧ) „Р*****“, гр. Д. и А.А.С. – секретар на читалището.

По същество, в сигнала се твърди, че А.С. е заличена от Окръжен съд- Г. като секретар на НЧ „Р*****“, гр. Д., т.к. едновременно е и член на читалищното настоятелство. Въпреки това, тя е продължила да заема тази длъжност и да представлява читалището, в това число да подписва финансови документи и да разходва средства от неговия бюджет, вкл. отпуснатата от държавата субсидия. Всичко това се извършвало със знанието и при бездействието на председателя на читалището – М.Л. Твърди се също, че като Председател на НЧ „Р*****“, гр. Д. и едновременно с това – секретар на Община Д., Л. е член на Комисията по чл.23 от Закона за народните читалища, назначена от кмета на Община Д. В това си качество тя участва в разпределението на държавната читалищна субсидия и упражнява правомощията си изцяло в полза на НЧ „Р*****“, гр. Д.

Към сигнала са приложени като доказателства: Решение №44 от 22.05.2015 г. на Г*** съд и удостоверение за актуално състояние на НЧ „Р*****“-Д., удостоверение №222 за вписване в регистъра на народните читалища, декларация от М.Л. и страница от информационната карта на читалището.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изисквала от Община Д. доказателства за служебното качество на М.Л.- Заповед за назначаване №ДС-03/ 25.11.2015 г., длъжностна характеристика, декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, както и Решение №408/ 10.02.2014 г., Решение №521/ 16.02.2015 г. и Решение № 62/ 02.02.2016 г. на Общински съвет- Д., заповеди №162/ 14.04.2014 г. и №52/ 17.02.2015 г. за назначаване на Комисия по чл.23

от ЗНЧ, протоколи от проведени заседания на комисията за 2014 г. – 4 бр. и за 2015 г. – 5 бр. Отделно е изисквала доказателство за получавано възнаграждение от М.Л. от НЧ „Р*****“- Д.

Направени са справки в НБД „Население“, Търговски регистър и регистър Булстат.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ М.Л., в качеството ѝ на секретар на Община Д. е поканена на изслушване пред КПУКИ на 14.04.2016 г. На заседанието на Комисията Л. се яви лично и бе изслушана по т.5 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 25/ 14.04.2016 г.

На изслушването пред комисията Л. заявява, че е председател на Народно читалище „Р*****“, гр. Д. от 1992 г., като през цялото време е работила на обществени начала и не е получавала възнаграждение. На 25.11.2015 г. е назначена за секретар на Община Д. В Комисията за разпределение на читалищната субсидия към общината е участвала от 2009 г. до 2015 г., като председател на читалище. Участвала е и в заседанията на комисията за 2014 и 2015 г. За 2016 г. все още няма заповед на кмета на общината за създаване на такава комисия, субсидията не е разпределена и тя няма да участва в тази комисия. Като секретар на общината по никакъв начин не може да оказва влияние върху разпределението на държавната субсидия за читалищата. Относно твърдението, че А.С. е секретар на читалището, независимо, че не е вписана в съда, уточнява, че читалището е обжалвало решение на Г***** съд, с което е отказано вписването и Апелативен съд – Г. се е произнесъл, че по закон не е задължително вписването на секретаря на читалището. Представя писмени възражения в които потвърждава същото и копие от решението на Апелативен съд-Г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от 6 физически лица, с посочени три имена, адреси и длъжност.

М.И.Л. е назначена на длъжност „Секретар“ на Община Д. на 25.11.2015 г. със Заповед на кмета на Община Д. №ДС-03/ 25.11.2015 г. Същата е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 01.12.2015 г., като в декларацията по т.2 е декларирала, че е вписана като едноличен търговец „М.Л.“ и е председател на Народно читалище „Р*****“- Д. и председател на Управителния съвет на „Местна инициативна група*****“ на обществени начала.

Според справка в Търговски регистър М.Л. е вписана като едноличен търговец с фирма „Л*****“, ЕИК***** , гр. Д.

Със свои заповеди №162/ 14.04.2016 г. и №52/ 17.02.2015 г. кметът на Община Д. е назначил временна комисия за разпределение на предвидените средства по бюджета на общината за дейност „Читалища“ за 2014 г., респ. за 2015 г. Като член на комисията Л. е участвала в работата ѝ, като е правила предложения по разпределението и е участвала в гласуването.

Видно от писмо с изх. №3500-6 от 15.03.2016 г. на Община Д., към същата дата няма издадена заповед на кмета на общината за състав на Комисия по чл.23, ал.1 от ЗНЧ и не е извършено разпределение на предвидените средства по бюджета на общината за дейност „Читалища“ за 2016 г.

От получено писмо от НЧ „Р*****“, гр. Д. е видно, че М.Л. е Председател на читалището от 1992 г. до момента, никога не е имала сключен трудов или граждански договор и никога не е получавала трудово или друго възнаграждение от читалището.

Според справка на официалния сайт на Община Д. Народно читалище „Р*****“, гр. Д. е основано през 1869 г. През 1997 г. по ф.д. №504/ 1997 г. по описа на Окръжен съд – Г. в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е вписано Читалище „Р*****“, със седалище в гр. Д., а през 2010 г. е вписана промяна в наименованието на читалището на Народно читалище „Р*****“. Народно читалище „Р*****“, гр. Д. е вписано в Регистъра на народните читалища към Министерство на културата под №222 от 10.05.2010 г., според представено удостоверение.

А.А.С. е член на настоятелството на НЧ „Р*****“ – Д. и председател на Сдружение „Б *****“, гр. Д.

С Решение №44/ 22.05.2015 г. А.С. е заличена от Окръжен съд- Г. като секретар на НЧ „Р*****“, гр. Д., т.к. едновременно е и член на читалищното настоятелство, което е нарушение по Закона за народните читалища. С Решение № 176/ 08.07.2015 г. Апелативен съд- Г. обезсилва Решение №44/ 22.05.2016 г. на Г***** окръжен съд в частта му, с която е отказано вписване на А.С. за секретар на НЧ „Р*****“, гр. Д. като недопустимо, т.к. съгласно разпоредбата на чл.9, ал.4 от ЗНЧ вписването на „секретар“ на читалището не е от задължителните обстоятелства, които следва да се впишат в регистъра на организациите с нестопанска цел.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като секретар на Община Д., М.И.Л. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В качеството си на член на читалищното настоятелство и председател на Народно читалище „Р*****“ – Д., Л. не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Участието на Л. в Комисия по чл.23 от Закона за народните читалища за разпределение на държавната субсидия за дейност „Читалища“ за 2014 г. и 2015 г. предхожда назначаването на Л. за секретар на Община Д. на 25.11.2015 г., следователно до този момент същата е нямала качеството на лице, заемащо публична длъжност. Видно от писмо на Община Д., към 15.03.2016 г. няма издадена заповед на кмета на общината за назначаване на Комисия по чл.23, ал.1 от ЗНЧ за разпределение на предвидените средства по бюджета на общината за дейност „Читалища“ за 2016 г. Следователно, след встъпването си в длъжност като секретар на Община Д., Л. не е член на Комисия по чл.23, ал.1 от ЗНЧ.

Видно от приложеното по преписката писмо от секретаря на Народно читалище „Р*****“ – Д., Л. работи на обществени начала в читалището и не е получавала възнаграждение, като председател на читалището.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнени правомощия по служба в частен интерес, личен или на свързано с Л. лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

В хода на производството се установи, че М.Л., в качеството си на секретар на Община Д. не е упражнила правомощие по служба в частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на упражненото правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси.

А.А.С. като секретар на Народно читалище „Р*****“ – Д. не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 от ЗПУКИ.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка – субект, или лице, заемащо публична длъжност, срещу което да се проведе административното производство, се явява пречка за разглеждане на сигнала и е основание за прекратяване на производството по отношение на С.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.И.Л., с ЕГН*****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с разпределение на държавната субсидия на община Д. за дейност „Читалища“ за 2016 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-060/25.02.2016 г. срещу А.А.С. , ЕГН*****.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*