

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-030-16-046

гр. София, 29.03.2016г.

Днес, 29.03.2016г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2016-030/22.02.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано по сигнал, подаден от \*, заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-030/22.02.2016г.

Сигналът е подаден против И.З.Д.- общински съветник в Община С.

По същество в сигнала се твърди, че И.Д. е управител на „И.“ ЕООД, което дружество е сключило договор с Община С. за доставка на инертни материали.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, а също така и към момента на приемане на настоящото решение.

Направена е служебна справка в Търговски регистър.

Комисията е изискала и получила доказателства за служебното качество на лицето: клетвен лист, декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от \*

И.Д. е общински съветник в Община С. Същият е положил клетва на 06.11.2015г., видно от клетвен лист.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, И.Д. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ като е декларирал участие в капитала и в орган на управление на търговско дружество.

И.Д. е управител и едноличен собственик на капитала на „И.“ ЕООД, ЕИК.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: трите имена и адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и местоработата; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

И.Д. в качеството си на общински съветник в Община С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Общинските съветници не разполагат с правомощия да сключват договори за сметка на общината. С такива правомощия разполага кметът на общината, който съгласно чл. 44, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, а съгласно т. 15- представлява общината пред физически и юридически лица и пред съда. Ето защо не може да се приеме, че е налице нарушение на ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна И.Д. в негов или на свързани с него лица частен интерес. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ- упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на сигналподателя да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл.56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-030/22.02.2016г., против И.З.Д., с ЕГН \*- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*