

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-075-16-092**

**гр. София, 02.06.2016 г.**

Днес, 02.06.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-075/12.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-075/12.04.2016 г.

Сигналът е против М. Ц. Б. - общински съветник в Общински съвет – Б. и по същество съдържа следните твърдения: М. Б. съвместява длъжността общински съветник с длъжността Директор на Център за настаняване от семеен тип (ЦНСТ) за лица с физически увреждания с. К., в качеството си на общински съветник Б. гласува и участва в приемането на решения, свързани с дейността на ЦНСТ. Наличието на сключен с кмета на община Б. трудов договор за длъжността директор на ЦНСТ влияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията му на общински съветник.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания срок за отстраняването им е получено писмо с твърдения, повтарящи по същество вече направените.

От Постоянната комисия по ЗПУКИ в Общински съвет – Б. са изискани и представени: клетвен лист на М. Б., като общински съветник и подадените в това му качество декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ; уведомление от М. Б. с вх. № 22/23.11.2015 г. до председателя на ОбС – Б.; Решение № 06 по Протокол № 01/30.01.2013 г. и Решение № 17 по Протокол № 29.03.2013 г. на ОбС-Б.

От кмета на община Б. са изискани и представени: трудов договор № 62/01.10.2007 г.; заповед за прекратяване на трудов договор № 105/04.01.2016 г.; трудов

договор № 106/11.01.2016 г.; длъжностна характеристика за длъжността „социален работник“; отговор на КПУКИ по питане с рег. № П-2016-8/18.01.2016 г.; писмо от Национално сдружение на общините в Република България с рег. № И-155(2)/19.01.2016 г. до председателя на ОБС-Б.

Към административната преписка по сигнала е приобщено представената с питане вх. № 01-35/18.01.2016 г., регистрирано в Комисията под номер П-2016-8/18.01.2016 г. Заповед № РД-01-902 от 22.08.2013 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане за промяна на Защитено жилище за възрастни хора с умствена изостаналост в Център за настаняване от семеен тип за възрастни хора с умствена изостаналост в с. К., община Б.

Служебно са извършени справки в Регистър НОИ, Регистър АПИС и Регистър Булстат.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочено наименование, седалище и имена на физическото лице, което го представлява.

М. Ц. Б. е общински съветник в Общински съвет – Б., мандат 2011 г. - 2015 г. и мандат 2015 г. - 2019 г., видно от приложените към преписката клетвени листи от 01.11.2011 г. и 11.11.2015 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Б. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ. В декларациите по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не е деклариран наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Със Заповед № РД-01-902 от 22.08.2013 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане е извършена промяна на Защитено жилище за възрастни хора с умствена изостаналост в Център за настаняване от семеен тип за възрастни хора с умствена изостаналост в с. К., община Б.

Центърът за настаняване от семеен тип за лица с физически увреждания е социална услуга от резидентен тип (чл. 36, ал. 2, т. 7 от ППЗСП) от кръга дейности „държавна отговорност“, финансирани от републиканския бюджет чрез бюджетите на общините (чл. 2, ал. 1, т. 15 във вр. с чл. 1 от Тарифа за таксите за социалните услуги, финансирани от републиканския бюджет), представляваща делегирана от държавата дейност, чието управление е възложено на кмета на съответната община, който е и работодател на ръководителите на тези услуги, а те от своя страна – на персонала в социалната услуга (чл. 18а ЗСП). Съгласно § 11 от ДР на Закон за публичните финанси "Делегирани от държавата дейности" са дейностите по предоставяне на държавни публични услуги, до които населението следва да има осигурен равностоен достъп в съответствие с действащото законодателство и които се финансират изцяло или частично от държавния бюджет чрез бюджетите на общините.

Видно от направените справки в Регистър АПИС и Регистър Булстат Център за настаняване от семеен тип за възрастни хора с умствена изостаналост в с. К., община Б. с ЕИК \*\*\*\*\* е държавна собственост и се финансира от републиканския бюджет.

По силата на сключен на 01.10.2007 г. трудов договор М. Б. е назначен за управител на Защитено жилище с. К., община Б.

Видно от справка в Регистър НОИ М. Б. е назначен, като управител ЦНСТ за възрастни хора с умствена изостаналост с. К.

Със заповед на кмета на община Б. № 105/04.01.2016 г. трудовият договор на Б., като директор на ЦНСТ за възрастни хора с умствена изостаналост с. К. е прекратен. С

трудова договор №106/11.01.2016 г. Б. е назначен за социален работник в ЦНСТ за възрастни хора с умствена изостаналост с. К.

Видно от отговор на Изпълнителния директор на Национално сдружение на общините в Република България с рег. № И-155(2)/19.01.2016 г. до председателя на ОБС-Б. центровете от семеен тип не са част от общинската администрация, а са структури предоставящи социални услуги по Закона за социалното подпомагане и Правилника за прилагането му, поради което няма пречка общински съветник да е директор на подобно заведение за социални услуги.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

М. Ц. Б. в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от М. Б. в качеството му на общински съветник правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързано по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с него лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство. От значение е и факта, че Б. е встъпил в длъжност, като директор на ЦНСТ преди избирането му за общински съветник.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес са предпоставки за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Що се касае до твърденията в сигнала за наличието на несъвместимост по отношение на М. Б., правомощие да установява несъвместимост на основанията, определени в съответния специален закон, е предоставено на органа по назначаване – в случая Общинска избирателна комисия - Б. Съгласно трайната съдебна практика, КПУКИ не разполага с правомощия за установяване на несъвместимост на основание чл. 5 от ЗПУКИ.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-075/12.04.2016 г., против М. Ц. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*