

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

РП-104-16-119

гр. София, 12.07.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-104/18.05.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано по сигнал, подаден от *****. Сигналят е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-104/18.05.2016 г.

Сигналят е против М. М. Е. – бивш кмет на кметство с. К.

По същество в сигнала се твърди, че М. М. Е. по време на мандата си, като кмет на кметство с. К. е придобил редица имоти, недвижимо имущество, строителна техника и общински земи. Снегочистването се извършва от неговата фирма и самият той подписва протоколите за извършената дейност, както и че закупува строителни материали за нуждите на кметството от собствения си магазин, в който управител е съпругата му.

Към сигнала като доказателства са приложени 17 бр. фактури, протоколи, трудови договори, заповеди за прекратяване на трудови правоотношения и снимков материал.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но в указаният срок същите не са отстранени.

Комисията е приобщила служебно доказателства за служебното качество на М. М. Е. от производство по сигнал с рег. № С-297/21.08.2012 г., а именно: клетвен лист от 26.04.2012 г. и подадените от него декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

Допълнително Комисията е изисквала и получила доказателства, удостоверяващи служебното положение на лицето, положило подпис върху Протокол от 12.12.2014 г. за приемане на работата извършена от дружеството „*****“ ЕООД.

КПУКИ служебно е извършила справки в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от група лица с посочени три имена, подписан е и е посочено лице за контакт и адрес за кореспонденция.

М. М. Е. с ЕГН ***** е избран за кмет на кметство с.К. на нови местни избори произведени на 22.04.2012 г. за мандат 2011-2015 г. и е положил клетва на 26.04.2012 г.

В това си качество на 24.10.2011 г. М. М. Е. е подал декларации по чл. 12, т. 1, във вр. с чл. 15 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, в която не е деклариран наличието на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че М. М. Е. е съпруг на Ф. Р. Е. с ЕГН *****.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че управител и едноличен собственик на капитала на „*****“ ЕООД с ЕИК ***** е Ф. Р. Е..

Приложенияте, като доказателство към сигнала фактури са с посочен доставчик „*****“ ЕООД с.К. и получател Община В., а протоколите за установяване на извършеното и за заплащане на услугата са между управителя на „*****“ ЕООД и представители на възложителя – Община В.

Видно от писмо изх.№ 134/29.06.2016 г. на Общински съвет – В., подписа положен върху протокол от 12.12.2014 г. е на Г. А. Н., назначен с граждански договор № 374/12.12.2014 г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна
до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: трите имена и адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

М. М. Е. в качеството си на кмет на кметство е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

М. М. Е. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с съпругата си Ф. Р. Е..

Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) кметът на община ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, а съгласно т. 5 - организира изпълнението на общинския бюджет.

Съгласно чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси, кметът на общината е първостепенен разпоредител с бюджетни средства, а съгласно чл. 122, ал. 1 от същия закон изпълнението на общинския бюджет се организира от кмета на общината чрез кметовете на кметства, райони и чрез ръководителите на бюджетни звена, финансирани от и чрез общинския бюджет.

В сигнала не се съдържат и данни за упражнени правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес, съобразно изискването на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. Такива не се събраха и в хода на производството.

Представените фактури удостоверяват наличието на сделки между Община В. и дружеството „*****“ ЕООД, а приложените протоколи за установяване на извършеното/приемане на работата и за заплащане на услугата са подписани от представител на възложителя – Община В.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-104/18.05.2016 г., против М. М. Е. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*