

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-207-15-207**

**Гр. София, 09.12.2015 г.**

Днес, на 09.12.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-207/18.08.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от\*\*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-207/ 18.08.2015 г.

Сигналът е подаден срещу Т.С.С., в качеството ѝ на председател на Общински съвет- Р. за мандат 2007-2011 г. и К.И.К. – общински съветник в Общински съвет – Р. за мандат 2007-2011 г.

По същество, в сигнала се твърди, че Т.С. и К.К., в качеството им на общински съветници, са гласували „за“ приемането на Решение №939/31.03.2011 г. и Решение №940/31.03.2011 г. на ОбС – Р., с които три броя недвижими имоти в землището на с. Маца са включени в Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2011 г. и веднага след това е обявена продажбата им, чрез провеждането на публичен търг. Решенията са взети след заявление за закупуване на недвижимите имоти от Ю.Н., в качеството му на управител на „Е\*\*\*\*\*“ ЕООД. На 21.05.2015 г. в Търговски регистър е вписано „Е\*\*\*\*\*“ ООД със съдружници Т.С., К.К. и Ю.Н. Твърди се нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: предложение с вх. №139/31.03.2011 г., Протокол №67/31.03.2011 г. от заседание на ОбС- Р. и справка от Апис регистър от 04.08.2015 г. по партидата на „ЕКОТРИ“ ООД.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Направени са справки в НБД „Население“, Търговски регистър по партидата на „Е\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр. С.З., ЕИК \*\*\*\*\* и „Е\*\*\*\*\*“ ООД, гр. Р., ЕИК\*\*\*\*\* и на електронната страница на Централна избирателна комисия- местни избори (2007 г.)

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени две имена, заемана длъжност, местоработата и адрес.

Т.С.С. и К.И.К. са избрани за общински съветници в Община Р. на местните избори през 2007 г. за мандат 2007-2011 г.

На 31.03.2011 г. в Общински съвет – Р. е внесено Предложение с вх. №139 от същата дата, от общинския съветник С.Г. В същото е посочено, че с молба с вх. №81/15.02.2011 г., Ю.Н., в качеството му на управител на „Е\*\*\*\*\*“ ЕООД, е заявил желание за закупуване на три броя недвижими имоти – частна общинска собственост.

От представения по преписката Протокол №67/31.03.2011 г. от заседание на Общински съвет- Р. се установи следното:

С Решение № 939/31.03.2011 г., взето по т. 22 от дневния ред, Общински съвет – Р. е включил в Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2011 г. три броя имоти, идентифицирани с номер, категория на земята, начин на трайно ползване и площ, находящи се в землището на с. Маца. От списъка с поименно гласувалите общински съветници се установява, че Т.С. и К.К. са гласували „за“ приемането на решението.

С Решение № 940/31.03.2011 г., взето по т. 22 от дневния ред, Общински съвет – Р. е дал съгласие за продажба чрез публичен търг на три броя имоти, идентифицирани с номер, категория на земята, начин на трайно ползване и площ, находящи се в землището на с. Маца и е възложил на кмета на Общината да извърши процедура по продажба и да сключи договор. От списъка с поименно гласувалите общински съветници се установява, че Т.С. и К.К. са гласували „за“ приемането на решението.

Видно от направената справка в Търговски регистър по партидата на „Е\*\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК\*\*\*\*\* , със седалище и адрес на управление в гр. С.З., ж.к.\*\*\*\*\* , едноличен собственик и управител на капитала е Ю.М.Н. Същият, заедно с К.И.К. и Т.С.С. учредяват на 15.05.2015 г. дружество с ограничена отговорност „Е\*\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК\*\*\*\*\* , със седалище и адрес на управление в гр. Р., ул.\*\*\*\*\*. Дружеството е вписано в Търговския регистър на 21.05.2012 г. , като негов управител е К.И.К.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Т.С.С., като общински съветник в Община Р., мандат 2007-2011 г., е била лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, след влизането му в сила на 01.01.2009 г.

К.И.К., като общински съветник в Община Р., мандат 2007-2011 г., е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, след влизането му в сила на 01.01.2009 г.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на Т.С. и К.К. в техен или на свързани с тях, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, лица частен интерес. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности. В указания срок нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. №С-2015-207/18.08.2015 г., против Т. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. №С-2015-207/18.08.2015 г., против К. И. К., с ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*