

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-129-16-141

гр. София, 11.08.2016 г.

Днес, на 11.08.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-129/15.06.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-129/15.06.2016 г.

Сигналът е подаден против В.К.Н. – Директор на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С.

По същество в сигнала се твърди, че В.Н., в качеството си на Директор на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С., издава заповеди и командирова лицето Т.И.Т., с когото живее на семейни начала, като ръководител на групи от ученици от училището, при участията им в работни срещи по европейски програми в чужбина, независимо, че същият не е служител в училището. Отделно от това, Т.Т., в качеството му на застрахователен агент, сключва всички договори за застраховка с училището.

Към сигнала са приложени като доказателства: Заповед №265/ 19.11.2013 г. и Заповед №600 от 19.02.2014 г. на 12* СОУ „И.Н.Д.“, Застрахователна полица № 110114213000492- Индустриален пожар от 13.12.2014 г. на „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД, Дебитно писмо №16010520024773 от 05.01.2016 г. от „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД, Добавък №1/ 21.03.2016 г. към полица № 110116213000019 от 05.01.2016 г. по застраховка „Индустриален пожар“ на „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД и Дебитно писмо № 16010520024782 от 05.01.2016 г. на „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

С получения с писмо вх. №С-2016-129#4 от 27.06.2016 г. на КПУКИ отговор е потвърден и допълнен първоначалния сигнал- посочен е адресът, на който Н. и Т.

живеят на съпругески начала, приложени са 2 бр. копия от фактури на училището за стоки, закупувани с дебитна карта на Т.Т., разходен касов ордер №68 от 20.05.2014 г. на 12* СОУ за изплащане на сума в полза на Т.Т., както и два броя вносни бележки в полза на децата на Н.- А.Н. и Е.Н., с внесени пари на Училищното настоятелство.

Комисията служебно е изисквала и получила от РИО С. доказателства за служебното качество на Н. – копие на Трудов договор № РД12-11012 от 31.12.1992 г., копие на длъжностна характеристика и декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ от 14.01.2009г.

Изискани са и са получени от „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД Договор за застрахователно агентство №NL_00002912 от 12.07.2012 г. между „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД и Т.И.Т., ведно с приложенията към него.

Направени са справки НОИ и НАП за Т.Т.

Във връзка с твърденията в сигнала е поискана информация от *ДВР и с писмо вх. № С-2016-129#8 от 28.07.2016 г. е получена такава относно наличието на данни за съвместното съжителство на В.Н. и Т.Т. на посочения в отговора- допълнение към сигнала адрес.

Направени са справки в НБД „Население“, в Имотен регистър и на страницата на Висш адвокатски съвет.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от *****

В.К.Н. е назначена на длъжност „Директор“ на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С. по Трудов договор №РД11012 от 31.12.1992 г. Същата е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

От справка в НБД „Население“ е видно, че В.Н., с ЕГН с ЕГН***** е вдовица и има две деца – Е.Н.Н., ЕГН ***** и А.Н.Н., с ЕГН *****. Не се установява родство между В.Н. и Т.И.Т., с ЕГН*****.

Видно от справка в НОИ и НАП не се установява Т.И.Т. да е служител на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С. Същият е вписан като адвокат в С. адвокатска колегия (САК) на 06.08.2014 г. и има сключен Договор за застрахователно агентство № NL_00002912 на 12.07.2012 г. с „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД.

Видно от представена по преписката Заповед №265 от 19.11.2013 г. на директора на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С.- В.Н., същата е командировала Т.Т. в град Вайц, Австрия за участие в работна среща по проект №LLP-2012-COM-MP-135 по програма „Учене през целия живот“, секторна програма „Коменски“, в периода от 26.05.2014 г. до 01.06.2014 г., включително, с право на пътни, дневни пари и застраховка за сметка на проекта.

Със своя Заповед №600 от 19.02.2014 г., представена по преписката, директора на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр.С.- В.Н., същата е командировала Т.Т. в град Киарано, Италия като ръководител на група от 5 ученика от 6-ти клас, участващи в работна среща по проект №LLP-2012-COM-MP-135 по програма „Учене през целия живот“, секторна програма „Коменски“, в периода от 26.02.2014 г. до 03.03.2014 г., включително, с право на пътни и дневни пари за сметка на проекта.

С разходен касов ордер №68 от 20.05.2014 г., издаден от 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С. – представен по преписката, на Т.И.Т. са изплатени 1232, 17 лв.- дневни по проект „Коменски“ по заповед №265 от 19.11.2013 г.

От представени по преписката Застрахователна полица № 110114213000492- Индустриален пожар от 13.12.2014 г. на „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД, Дебитно писмо №16010520024773 от 05.01.2016 г. от „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД, Добавък

№1/ 21.03.2016 г. към полица № 110116213000019 от 05.01.2016 г. по застраховка „Индустриален пожар“ на „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД и Дебитно писмо № 16010520024782 от 05.01.2016 г. на „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД е видно, че Т.И.Т., с номер на участък 21318570, фигурира навсякъде като застрахователен агент при сключване на застраховки от 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С.

От представено копие от фискален бон от 25.04.2015 г., издаден от „Практикер Ритейл“ ЕООД е видно, че по издадена фактура за закупени стоки на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С. е извършено плащане с дебитна карта, върху която личат имената на Т.Т.

Във връзка с изискана от *ДВР информация относно наличието на данни за съвместното съжителство на В.Н. и Т.Т. на посочения в отговора към сигнала адрес – ул. „А.К.“ №**, е извършена проверка. В хода на проверката е установено, че В.Н. е собственик на апартамент в етажната собственост на посочения адрес, което се потвърждава и от справка в Имотен регистър. Проведен е разговор с Н., като същата е заявила, че е предоставила за ползване на своя познат Т.Т. част от притежавания от нея апартамент на посочения адрес за безвъзмездно ползване като адвокатска кантора. Проведен е разговор и с Т.И.Т., който е заявил, че с В.Н. са стари познати и същата му е предоставила безвъзмездно част от апартамента си за адвокатска кантора, което е обявено и в САК.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В.К.Н., в качеството си на Директор на 12* СОУ „И.Н.Д.“, гр. С., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Липсата на родство между В.Н. и Т.Т. обуславя липсата на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства не се установи факта Н. и Т. да са във фактическо съжителство, което също изключва свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са

отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-129/ 15.06.2016 г. против – В.К.Н., ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*