

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-174-16-159**

**гр. София, 13.10.2016 г.**

Днес, 13.10.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-174/01.09.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-174/01.09.2016 г.

Сигналят е насочен против С.М.М. – Заместник – кмет в Община П.

По същество, в сигнала се съдържат твърдения, че към датата на встъпване в длъжност като Заместник – кмет на Община П. – 16.11.2015 г., С.М.М. е бил управител и едноличен собственик на капитала на „М.“ ЕООД и съдружник в „Н.-Т.“ ООД, което е в разрез с разпоредбата на чл. 41, ал. 4, във вр. с ал. 1 от ЗМСМА. Твърди се още, че като едноличен собственик на капитала на „М.“ ЕООД, на 10.12.2015 г., същият е изменил предмета на дейност на дружеството, като го е доближил значително до отредения му ресор, за който отговаря в Община П. – „Европроекти и хуманитарни дейности“ и е назначил за управител на дружеството Е.С.Д. – негова майка.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Справки от Търговски регистър по партидите на „Н.-Т.“ ООД, „М.“ ЕООД, Учредителни актове на „М.“ ЕООД от 25.04.2007 г. и от 10.12.2015 г. и Решение на едноличния собственик на капитала на „М.“ ЕООД от 10.12.2015 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

(ПОДКПУКИ) като липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателите, чрез посоченото лице за контакт, са редовно уведомени за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им е получено писмо, в което са изложени твърдения, повтарящи тези в първоначално подадения сигнал.

КПУКИ е изисквала и получила от Кмета на Община П. следните доказателства за служебното качество на С.М.М.: Трудов договор № 1451 от 12.11.2015 г.; длъжностна характеристика за длъжността „Заместник – кмет Европроекти и хуманитарни дейности на Община П.“, утвърдена на 15.07.2016 г.; декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – 2 броя, декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ и декларация по чл. 41 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Служебно са извършени справки в НБД „Население“ и в Търговския регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лица, с посочени три имена и адрес за кореспонденция.

С.М.М., ЕГН \*\*\*\*\* е назначен на длъжността „Заместник-кмет“ на Община П. с ресор „Здравеопазване, социални дейности и европроекти“ с Трудов договор № 1451 от 12.11.2015 г., като в договора е вписано, че лицето се задължава да постъпи на работа на същата дата. В качеството си на Заместник – кмет, на 12.11.2015 г., С.М. е подал декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ - два броя и чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, както и декларация по чл. 41, ал. 2 от ЗМСМА. В едната от декларациите по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, същият е посочил, че упражнява дейност по смисъла на Търговския закон, а във втората - не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, същият е декларирал участие в капитала и/или управлението на следните търговски дружества: „М.“ ЕООД и „Н.-Т.“ ООД, като не е посочил наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От справката в НБД „Население“ е видно, че С.М.М., ЕГН \*\*\*\*\* е син на Е.С.Д., ЕГН \*\*\*\*\*.

От извършените в Търговския регистър справки е видно, че С.М.М. има участие в капитала на следните търговски дружества: „Н.-Т.“ ООД и „М.“ ЕООД, както и в управлението на Сдружение „С.К.Т.М. – Т.“.

В „Н.-Т.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, С.М.М. е собственик на 30 % от капитала на дружеството, като управител на дружеството е В.П.В.

В „М.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, С.М.М. е едноличен собственик на капитала, като управител на дружеството е Е.С.Д., считано от 16.12.2015 г.

От приложените към преписката доказателства е видно, че с Решение на едноличния собственик на капитала от 10.12.2015 г., С.М.М. е освободен като управител на дружеството, като на негово място е назначена Е.С.Д. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От утвърдената на 15.07.2016 г. от Кмета на Община П. длъжностна характеристика за длъжността „Заместник – кмет Европроекти и хуманитарни дейности на Община П.“ е видно, че в качеството си на заместник – кмет на общината, С.М.М. отговаря за дейността на Дирекция „Европроекти“, Отдел „Здравеопазване и социални дейности“ и Отдел „Образование“ от общинската администрация.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

С.М.М. в качеството си на Заместник – кмет на Община П. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Твърденията в сигнала за нарушения на чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация следва да бъдат възприети и третираны като твърдения за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Разпоредбата на чл. 5 от ЗПУКИ не съдържа състав на конфликта на интереси. Тя представлява обща разпоредба на института на несъвместимост, регламентиран в конституционното и административното право. Несъвместимостта съставлява предвидени в закона пречки за съвместяване на съответната държавна длъжност, като нарушенията на забраните на специалните закони, целящи да предотвратят несъвместимостта на съответните служители, се установяват от предвидените в тези специални закони органи.

В случая, установяването на несъвместимост по отношение на С.М.М. в контекста на заеманата от него длъжност като „Заместник – кмет“ на Община П., не е от компетентността на КПУКИ. Съгласно трайната съдебна практика, компетентни да установяват несъвместимост по отношение на лица, заемащи публична длъжност, са съответните органи по избор или назначаване.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени от С.М.М., в качеството му на „Заместник – кмет“ на Община П. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателите на сигнала да отстранят констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т.

6 от АПК и чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**Прекратява** производството по сигнал с рег. № С-2016-174/01.09.2016 г. против С.М.М. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*