

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-015-16-038

гр. София, 15.03.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-15/02.02.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) въз основа на писмо с изх.№ 94-Б-9-2015/28.01.2016 г. на директора на Агенция за държавна финансова инспекция с приложен сигнал от \*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-15/02.02.2016 г.

Сигналът е против П. Н. Д. – директор на „Пристанищен комплекс – Русе“ ЕАД.

По същество в сигнала се твърди, че Изпълнителният директор на „Пристанищен комплекс – Русе“ ЕАД П. Н.Д. е член на управителния съвет на Сдружение „Яхтклуб порт Русе“. Сграда държавна собственост е предоставена за ползване на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ и е отдадена под наем без проведен конкурс в нарушение на Закона за държавната собственост. Обитателите на сградата, организирани в сдружение с нестопанска цел „Порт Русе“, не заплащат данък сгради и такса смет, а също така и ползваната от тях вода и електричество, като се предполага, че те се заплащат от ДП „Пристанищна инфраструктура“ или от „Пристанищен комплекс – Русе“ ЕАД.

Към сигнала като доказателства са приложени два броя справки.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Комисията служебно е извършила справки в Търговски регистър и в Регистър БУЛСТАТ.

Комисията е изискала и получила от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията доказателства за служебното качество на П. Н. Д. – договор № ВД-31/31.10.2014 г. за възлагане на управлението на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала, декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от лице с посочени три имена и адрес за кореспонденция.

С Протокол № 11 от 05.11.2014 г. от проведено заседание на Съвет на директорите П. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за Изпълнителен директор на „Пристанищен комплекс – Русе“ ЕАД. С Договор № ВД-31/31.10.2014 г. за възлагане управлението на еднолично акционерно дружество с държавно участие, сключен между Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като орган, упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала на „Пристанищен комплекс – Русе“ ЕАД и П. Н. Д., като член на Съвета на директорите на Дружеството, на основание чл. 24, ал. 1 от ПРУПДТДДУК е възложено управлението на дружеството.

В качеството си на Директор на „Пристанищен комплекс – Русе“ ЕАД П. Н. Д. е подал декларация по чл.12, т. 1 от ЗПУКИ и по чл.12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, като в т. 2 е обявил участието си в Управителния съвет на Сдружение „Яхтклуб порт Русе“.

От извършената справка в Регистър БУЛСТАТ е установено, че П. Н. Д. е член на Управителния съвет на Сдружение „Яхтклуб порт Русе“ с БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, юридическо лице, неправителствена организация регистрирана съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел със седалище в гр.Русе ул.“Пристанищна“ № 24.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че „Пристанищна инфраструктура“ ДП с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в гр.София ул.“Шипченски проход“ № 69 е държавно предприятие собственост на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията с управител А. Б. З.. Държавното предприятие има териториални поделения – клонове, в това число и такъв на територията на гр.Русе със седалище и адрес на управление в гр.Русе ул.“Пристанищна“ № 22. Клона се управлява от С. Б. Х..

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна  
до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на Директор на „Пристанищен комплекс – Русе“ ЕАД П. Н. Д. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ – представител на държавата в органите на управление на търговски дружества с държавно участие.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на П. Н. Д., в негов или на свързано с него лице частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от изискванията за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

#### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-15/02.02.2016 г., против П. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*