

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

РП-202-16-186

гр. София, 08.12.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-202/27.10.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С-2016-202/27.10.2016 г.

Същият е против П. М. М. – председател на общински съвет – Б. Д., Я. С. К. – организатор „дейности и вътрешен ред“ на „Тържище с.П.“ ЕООД, Г. М. С. – касиер и С. А. С. – инкасатор на „Тържище с.П.“ ЕООД.

В сигнала се твърди, че община Б. Д. с решение на общинския съвет е поискала кредит от „Тържище с.П.“ ЕООД относно кандидатстване по Програма „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Народно читалище „Просвета – 1946“ с.П., след което община Б. Д. е обявила обществена поръчка и е избрала дружеството „Авис стил дизайн“ ЕООД с ЕИК ***** с едноличен собственик на капитала и управител Я. С. К., да извърши авторски надзор върху проекта. От получения кредит на дружеството „Авис стил дизайн“ ЕООД са изплащани суми по договора в периода 2014 – 2015 г. Я. С. К. заема длъжността организатор „дейности и вътрешен ред“ на „Тържище с.П.“ ЕООД и живее на съпружески начала с председателя на общински съвет – Б. Д.. В „Тържище с.П.“ ЕООД са назначени на работа съпрузите Г. М. С., заемаща длъжността „касиер“ и С. А. С., заемащ длъжността „инкасатор“.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок излага твърдения сходни с тези в първоначално подадения сигнал.

От председателят на ПК по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и нормативна уредба при общински съвет – Б. Д. са изискани и представени доказателства за служебното качество на П. М. М. и подадените от него декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

От кмета на община Б. Д. са изискани и представени договор № 112/22.12.2014 г., сключен с „Авис стил дизайн“ ЕООД, за осъществяване на авторски надзор по време на извършване на строително-монтажните работи на обект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Народно читалище „Просвета – 1946“ с.П., в УПИ IX, кв. 2, с.Плодовитово и заверени копия на документите от проведената процедура по ЗОП.

КПУКИ служебно е извършила справка в Търговски регистър, Регистър на трудовите договори в НОИ и НБД „Население“.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, служебно положение, адрес и е подписан.

„Тържище с.П.“ ЕООД с ЕИК *****, е юридическо лице с едноличен собственик на капитала община Братя Даскалови, седалище и адрес на управление с. Б. Д. ул. „Септемврийци“ № 55-57. Управител на дружеството е К. Г. К..

От извършената справка в Регистър на трудовите договори в НОИ е установено, че Я. С. К. с ЕГН *****, заема длъжността „организатор“, Г. М. С. с ЕГН *****, заема длъжността „касиер счетоводител“, а С. А. С. с ЕГН *****, заема длъжността „специалист контрол приходи“ в „Тържище с.П.“ ЕООД.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че дружеството „Авис стил дизайн“ ЕООД с ЕИК ***** е с управител и едноличен собственик на капитала Я. С. К..

П. М. М. с ЕГН ***** е избран за общински съветник в общински съвет – Б. Д. и е положил клетва на 04.11.2015 г. С Решение № 1 от 04.11.2015 г. на общински съвет Б. Д. е избран за председател на общинския съвет.

В качеството си на общински съветник П. М. М. е подал декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ на 09.11.2015 г., в която е декларирал липса на несъвместимост и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 ЗПУКИ на 27.11.2015 г., в която не е декларирала наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Между община Б. Д., представлявана от И. С. Т., в качеството му на кмет и „Авис стил дизайн“ ЕООД, представлявано от Я. С. К., в качеството ѝ на управител е сключен договор № 112/22.12.2014 г., с предмет: авторски надзор по време на извършване на строително-монтажните работи на обект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Народно читалище „Просвета – 1946“ с.П., в УПИ IX, кв. 2, с.П., съгласно одобрен проект.

Видно от писмо с изх.№ 510-00-346/22.11.2016 г. на общински съвет Б. Д. се установява, че общинският съвет не е приемал решение за вземане на кредит от „Тържище с.П.“ ЕООД, във връзка с проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Народно читалище „Просвета – 1946“ с.П..

От извършената справка в НБД „Население“ се установява, че П. М. М. и Я. С. К. живеят на един и същи настоящ адрес в с.О. ул.“Волга“ № 5.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ, съответно в чл.17, ал.3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа трите имане на подателя, адрес, дата и подпис;имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота и данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

П. М. М., в качеството си общински съветник е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Обстоятелството, че П. М. М. и Я. С. К. живеят на един и същи настоящ адрес налага извода, че са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес. В допълнение заемащата от К. длъжност в „Тържище с. П.“ ЕООД не обуславя свързаност между М. и търговското дружество.

Обстоятелството, че общински съвет Б. Д. не е приемал решение за вземане на кредит от „Тържище с.П.“ ЕООД, във връзка с проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Народно читалище „Просвета – 1946“ с.П., налага извода за липса на упражнени правомощия от страна на П. М. М., в качеството му на председател на общинския съвет. Сключването на договора за авторски надзор с „Авис стил дизайн“ ЕООД е осъществено от кмета на общината и не попада в правомощията на председателя на общинския съвет.

От гореизложеното се налага извода, че в сигнала не се съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ от страна на П. М. М.. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

Я. С. К., Г. М. С. и С. А. С. в качеството си на лица по трудово правоотношение в „Тържище с.П.“ ЕООД нямат качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ. Дейността им е извън приложното поле на ЗПУКИ и по отношение на тях не се прилагат ограниченията предвидени в закона.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност, е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-202/27.10.2016 г., против П. М. М. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-202/27.10.2016 г., против Я. С. К. с ЕГН *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-202/27.10.2016 г., против Г. М. С. с ЕГН *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-202/27.10.2016 г., против С. А. С. с ЕГН *****.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*