

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-266-15-014

гр. София, 04.02.2016 г.

Днес, 04.02.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-266/29.12.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, препратен по компетентност до Комисията от Окръжна прокуратура – гр. С. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-266/29.12.2015 г.

Сигналът е против К. Х. К. в качеството му на заместник-кмет на община Т. през мандат 2011 г. - 2015 г. и по същество съдържа следните твърдения: бащата на Г. Г. - жената, с която К. К. фактически съжителства, е свързан с фирмата, изготвила проектната документация по проект за изграждане и ремонт на спортни съоръжения на територията на община Т. , а К. е бил член на комисията за оценка на постъпилите оферти по проекта за строеж на спортните съоръжения.

Към сигнала са приложени като доказателства: постановление от 15.12.2015 г. за отказ за образуване на досъдебно производство по преписка вх.№ 1757/15 г. по описа на Окръжна прокуратура – С.; три бр. разпечатки на и-мейли от ***** до ОП – С., изпратени съответно на 15.06.2015 г. в 12:30 ч, на 15.06.2015 г. в 12:37 ч. и на 17.09.2015 г. в 11:37 ч., незаверено копие от допълнение към обясненията, дадени от ***** на 12.06.2015 г. по досъдебното производство по преписка № 205/2015 на Окръжна прокуратура – С.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания срок за отстраняването им е получено писмо, съдържащо твърдения, повтарящи по същество вече направените, с уточнението че според подателя на сигнала

изложените факти и обстоятелства са от компетентността на прокуратурата. Към писмото са приложени 6 листа печатен текст.

От кмета на община Т. са изискани и представени заверени копия на трудов договор № Т-6/12.03.2013 г.; 6 бр. допълнителни споразумения към него с № 40/02.05.2012 г.; № 133/03.12.2012 г.; № 88/01.04.2013 г.; № 79/13.02.2014 г.; № 94/10.11.2014 г. и № 12/05.01.2015 г., заповед № 162/01.04.2013 г. за определяне на лица, с право да заместват кмета на община Т., препис-извлечение от правилника на общинската администрация на община Т., в частта определяща правомощията на заместник-кметовете по ресори и подадени от К. К. на 12.03.2012 г. декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

Направени са справки в НБД „Население“, Търговския регистър, електронните страници на Агенцията за обществени поръчки и община Т.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице, с посочени три имена и адрес.

К. Х. К. с ЕГН ***** е назначен с трудов договор № Т-6/12.03.2013 г., считано от същата дата за заместник-кмет на община Т. с ресор „Строителство и технически въпроси“.

В подадената при назначаването си декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ К. е декларирал участие в управлението на „П.“ ЕООД. Не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

К. К. е вписан в търговския регистър като управител на „П.“ ЕООД, ЕИК ***** на 30.09.2008 г. и е заличен като такъв на 18.02.2015 г.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи че К. К. и Г. Г. нямат общи деца, няма и съвпадение на адресната им регистрация по настоящ или постоянен адрес.

От извършени справки на електронните страници на Агенцията за обществени поръчки (АОП) и община Т. бе установено, че през 2012 г. община Т. е провела процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: изготвяне на технически и инвестиционен проект, отговарящ на изискванията за кандидатстване за проект „възстановяване и интегриране на центрове за активен спорт и отдих, чрез реконструкция и изграждане на спортни комплекси и ремонт и изграждане на спортна площадка на територията на община Т.“ по Наредба № 25 от 29 юли 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. За изпълнител на обществената поръчка е определено търговско дружество „С. м.“ ЕООД, ЕИК ***** с управител и едноличен собственик на капитала А. И. К.

Видно от извършените справки в търговския регистър К. К. не участва в капитала, управлението или контрола на търговски дружества, в които А. И. К. е съдружник (акционер) или член на управителен или контролен орган.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

К. Х. К. в качеството си на заместник-кмет на община е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени от К. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързани с него по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-266/29.12.2015 г., против К. Х. К. , ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

Член на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*