

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-206-15-164

гр. София, 01.10.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2015-206/17.08.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от Председателя на ПК за борба с корупцията и предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси при Общински съвет – Стара Загора с приложена жалба от *****, заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т.1 от ЗПУКИ с рег. № С – 2015-206/17.08.2015 г.

Същият е против И. Х. П. – бивш директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О..

В сигнала се твърди, че И. Х. П. в качеството си на директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О. е сключила договор № 08-008 от 01.02.2008 г. за абонамент и поддръжка с ЕТ „ДЖИ ДИ ПИ“ с БУЛСТАТ *****, представлявано от Ж. Д. П., с предмет: поддръжане, сервиз и инсталиране на новозакупени компютърни модули и програмно осигуряване на стари компютри за срок от една година, както и договор № 10-2 от 10.11.2010 г. за абонамент и поддръжка с дружеството „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД с ЕИК *****, представлявано от Ж. Д. П. с предмет: хардуерна и софтуерна поддръжка на единадесет компютърни страници, три принтера, едно МФУ Brfiter и една локална мрежа, както и профилактика на компютърната техника. Ж. Д. П. е син на И. Х. П..

Към сигнала като доказателства са приложени: договор № 08-008 от 01.02.2008 г., договор № 10-2 от 10.11.2010 г., писмо с изх.№ 282/03.10.2014 г. писмо с приложен анекс № 22/03.10.2014 г. и писмо с изх.№ 71/21.03.2015 г.

Иска се произнасяне от страна на КПУКИ за наличие на конфликт на интереси по отношение на И. Х. П. в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност свързан с упражнени правомощия в частен интерес.

С писмо вх.№ С – 2015-206#2/28.08.2015 г. началника на РИО – С. З. представя трудов договор № 1/12.05.1999г. на И. Х. Па.; заповед № ЛС-2-38/23.03.2005 г.; споразумение № ЛС 1-38/23.03.2005 г.; заповед № ЛС 1-79/26.11.2010 г.; длъжностна

характеристика за длъжността „директор“ и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 20.01.2009 г. на И. Х. П..

Служебно Комисията е извършила справки в Национална база данни „Население“ и в Регистър на средните училища и детски градини на министерство на образованието и науката по отношение на ОУ „Христо Ботев“ с.О..

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

И. Х. П. е назначена за директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О. по силата на споразумение № ЛС 1-38/23.03.2005 г., считано от 28.03.2005 г.

На 20.01.2009 г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ, в т. 5 от която е декларирал, че е свързано лице със синът си от Ж. Д. П..

Със заповед № ЛС 1-79/26.11.2010 г. на основание чл. 325, т. 1 от КТ трудовото правоотношение на И. Х. П., заемаща длъжността директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О. е прекратено по взаимно съгласие, считано от 01.12.2010 г.

От извършената справка в регистър „НБД Население“ се установи, че И. Х.П. с ЕГН ***** е майка на Ж. Д. П. с ЕГН *****.

Ж. Д. П. е бил едноличен търговец с ЕТ „ДЖИ ДИ ПИ – Ж. П.“ с ЕИК ***** до 01.01.2012 г. На същата дата регистрацията в Търговски регистър е заличена.

Ж. Д. П. е управител на дружеството „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД с ЕИК ***** и съдружник в същото с майко си И. Х. П., вписана като такава на 01.02.2011 г.

На 01.02.2008 г. между ОУ „Христо Ботев“ с.О., представлявано от И. Х. П. е сключен договор № 08-008/01.02.2008 г. за абонамент и поддръжка с ЕТ „ДЖИ ДИ ПИ“ с БУЛСТАТ *****, с предмет: поддръжане, сервиз и инсталиране на новозакупени компютърни модули и програмно осигуряване на стари компютри. Договорът е със срок от една година.

На 10.11.2010 г. между ОУ „Христо Ботев“ с.О., представлявано от И. Х. П. е сключен договор № 10-2/10.11.2010 г. за абонамент и поддръжка с дружеството „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД с ЕИК *****, с предмет: хардуерна и софтуерна поддръжка на единадесет компютърни страници, три принтера, едно МФУ Bf1er и една локална мрежа, както и профилактика на компютърната техника. Съгласно чл. 8, ал. 1 от договора същият се сключва за срок от 48 /четиридесет и осем/ месеца, считано от 01.12.2010 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУ лице.

И. Х. П., в качеството и на директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, предл. 2 от ЗПУКИ, тъй като съгласно чл. 10, ал. 3 и ал. 6 и чл. 37, ал. 1 от Закона за народната просвета (ЗНП), общинските училища се откриват с акт на държавен орган.

Родството по права линия от първа степен между И. Х. П. и Ж. Д. П. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата. Свързаността между два субекта, единия от които е лице, заемащо публична длъжност, е предпоставка за конфликт на интереси, тъй като свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В сигнала се съдържат конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ – сключване договор с № 08-008/01.02.2008 г. и № 10-2/10.11.2010 г. от И. Х. П., в качеството и на директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О. с ЕТ „ДЖИ ДИ ПИ“ и с „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД, чиито едноличен търговец, както и управител е синът й Ж. Д. П..

Независимо от изложеното производството по сигнала следва да бъде прекратено поради следното:

По отношение на договора от 2008 година Комисията взе предвид обстоятелството, че съгласно §14 от ПЗР на ЗПУКИ законът влиза в сила от 01.01.2009 г. с изключение на § 3 и 4, които влизат в сила от деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“ - бр. 94 от 31.10.2008 г. Обратна сила на нормативен акт може да се даде само по изключение, и то с изрична разпоредба - чл. 14, ал. 1 от Закона за нормативните актове. В ЗПУКИ няма предвидена такава разпоредба, т.е. същия намира приложение по отношение на факти и обстоятелства, настъпили след 01.01.2009 г. Упражнените от И. Х. П., в качеството и на директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О., правомощия по служба, а именно сключване на договор с № 08-008/01.02.2008 г., не попадат в приложното поле на ЗПУКИ.

Ето защо сключеният през 2008 година договор, преди влизането в сила на ЗПУКИ не дава основание за търсене на административно-наказателна отговорност от лицето по реда на ЗПУКИ

По отношение на договор № 10-2/10.11.2010 г. Комисията намира, че е изтекъл абсолютният давностен срок за установяване и санкциониране на административно нарушение. Това е така, защото конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК) относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието.

И. Х. П. е упражнила правомощия, в качеството си на директор на ОУ „Христо Ботев“ с.О. и сключила договор с „ДЖИ ДИ ПИ“ ООД, чиито управител е синът ѝ Ж. Д. П. на 10.11.2010 г. Абсолютният давностен срок за установяване и санкциониране на административно нарушение е изтекъл на 10.05.2015 г.

По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на административни нарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години. Становището е застъпено в Тълкувателно постановление №1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Производството по сигнала се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 11 от ЗАНН и чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-206/17.08.2015 г., против И. Х. П., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, предложение второ от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*