

## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

#### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-219-15-210

гр. София, 10.12.2015 г.

Днес, на 10.12.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-219/28.09.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от\*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-219/28.09.2015 г.

Сигналът е подаден против В. Д. Т.– Председател на Съвета на директорите на В\*\* ЕАД, гр. С.

По същество, в сигнала се твърди, че В.Т. е бил съдружник в „А\*\*\*\*\*“ ООД до 01.02.2010 г. и в „Б\*\*\*\*\*“ ООД до 18.08.2015 г. Посочва се, че „А\*\*\*\*\*“ ООД има подписани договори с В\*\* ЕАД, гр. С., които се изпълняват и в момента. Сочи се наличие на икономически зависимости между В.Т. и Д.П.- съдружник и управител на „А\*\*\*\*\*“ ООД. Двамата са били съдружници и в „Б\*\*\*\*\*“ ООД.

Към сигнала са приложени следните доказателства: справки от Търговски регистър по партидите на „В\*\*\*\*\*“ АД, „А\*\*\*\*\*“ ЕООД, „Б\*\*\*\*\*“ЕООД и „А\*\*\*\*\*“ ООД, разпечатки от официалния сайт на Междуведомствен съвет по отбранителна индустрия и сигурност на доставките.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Направени са справки в НБД „Население“ и в Търговски регистър по ЕГН на Т. и по партидите на „В\*\*\*\*\*“ ЕАД, гр.С., ЕИК\*\*\*\*\* , „А\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр.С., ЕИК\*\*\*\*\* , „Б\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр.С., ЕИК\*\*\*\*\* и „А\*\*\*\*\*“ ООД, гр.С., ЕИК\*\*\*\*\*. Изискани са доказателства за служебното качество на В. Т. от Министерство на икономиката (МИ) - договори за възлагане на управлението от 25.09.2015 г., декларации по чл.12, т.2 от 17.05.2012 г. и по чл.12.т.3 от 18.08.2015 г. и 28.09.2015 г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени две имена, длъжност и месторабота.

В.Д.Т. е избран за член на Съвета на директорите на В\*\* АД, гр. С. на извънредно заседание на Общото събрание на акционерите - Министерство на икономиката и „Д\*\*\*\*\*“ ЕАД, проведено на 15.09.2015 г. На заседание от същата дата, Т. е избран за Председател на Съвета на директорите на В\*\* АД, гр. С. Като старши експерт в Главна дирекция „ЕФК“ в МИ, Т. е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на 24.06.2013 г. и като главен експерт в същата дирекция – две декларации по чл.12, т.3 от ЗПУКИ, съответно на 18.08.2015 г. и 28.09.2015 г. В декларацията по чл.12, т.2 е деклариран участие в „Б\*\*\*\*\*“ ЕООД, а в тази по чл.12, т.3 от 18.08.2015 г. – заличаването му като съдружник в същото дружество.

От справка в Търговски регистър от 8.12.2015 г. е видно, че по партидата на В\*\* АД е вписана промяна на 03.11.2015 г. – „Д\*\*\*\*\*“ ЕАД е джиросала поименните си акции в полза на държавата, в лицето на Министерство на икономиката, с което дружеството е преобразувано в еднолично акционерно дружество - „В\*\*\*\*\*“ ЕАД. В.Д.Т. е вписан като член на Съвета на директорите на В\*\* ЕАД, гр. С. на 24.09.2015 г. Същият е бил съдружник в „А\*\*\*\*\*“ ЕООД до 01.02.2010 г. и в „Б\*\*\*\*\*“ ЕООД до 18.08.2015 г. Съдружник в същите две дружества е и Д. Б. П.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В. Д. Т., в качеството си на член на Съвета на директорите на В\*\* ЕАД, гр. С., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ, т.к. В\*\* ЕАД е еднолично търговско дружество, чийто едноличен собственик на капитала е държавата. Съгласно чл.14 от Устава на дружеството, обявен в Търговския регистър, правата на държавата в капитала на дружеството се упражняват от Министъра на икономиката, който избира и освобождава членовете на Съвета на директорите.

В сигнала не се съдържат данни за изпълнение на служебни задължения от страна на В. Т. в негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от

Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ частен интерес. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-219/28.09.2015г., против В. Д.Т., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*