

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№ РП-72-15-214**  
**гр. София, 17.12.2015 г.**

Днес, 17.12.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане с рег. №И-2015-72/24.03.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), въз основа на искане от Т. С. Р. – общински съветник в ОбС-Ст. 3. Искането е вписано в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №И-2015-72/24.03.2015 г.

В искането по същество се посочва, че като общински съветник, Р. е участвал и гласувал в заседания, на които са приемани решения относно общинско дружество „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД. Р. е участвал в обявен конкурс за избор на управител на дружеството през 2015 г., като с Протокол №2/10.03.2015 г. конкурсната комисия го е класирала на първо място. Постоянната комисия по законност и обществен ред към ОбС – Ст. 3. е приела решение, взето по Протокол №45/17.03.2015 г., че кандидатурата на Т. Р. е в хипотезата на чл. 21 от ЗПУКИ и по отношение на него важат ограниченията след освобождаване от публична длъжност. Искане се становище дали при евентуален избор от ОбС-Ст. 3. на Р. за управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД, същият ще наруши разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ.

Към искането не са приложени доказателства.

Към образуваното административно производство по искане с рег. №И-2015-72/24.03.2015 г. е приобщено писмо с вх. №01-225/02.04.2015 г. на председателя на Постоянната комисия за борба с корупцията и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПК за БКПУКИ) към ОбС – Ст. 3. Писмото касае процедурата по избор на управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД и класирането на първо място сред участниците в конкурса на Т. Р. Искане се становище дали избора на общинския съветник за управител на общинското дружество би довело до нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ.

Към писмото са приложени Протокол от 26.03.2015 г. от заседание на ПК за БКПУКИ към ОбС – Ст. 3. и Протокол №45/17.03.2015 г. от заседание на ПК по законност и обществен ред към ОбС – Ст. 3.

С писмо с изх. № И-2015-72#1/27.03.2015 г. на КПУКИ са изискани доказателства за служебното качество на лицето; за участието на Т. Р. в постоянните комисии към ОбС – Ст. 3.; декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от горепосоченото лице; всички решения на ОбС – Ст. 3., които касаят провеждането на конкурс за избор на управител на общинско търговско дружество „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД, приети за мандат 2011 – 2015 г, ведно с извадка от протоколите от заседанията на ОбС, касаещи обсъждането на решенията и поименно гласувалите общински съветници; протоколите от всички заседания на комисията за избор на управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД, ведно с подадените от кандидатите документи; протоколите от заседания на постоянните комисии към ОбС, на които са разглеждани въпроси свързани с провеждането на конкурс за избор на управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД.

С писмо с изх. №8.2/20.04.2015 г. на председателя на ПК за БКПУКИ към ОбС – Ст. 3. са изпратени изисканите доказателства.

С писмо с изх. № И-2015-72#4/11.05.2015 г. на КПУКИ са изискани протоколите от заседания на Постоянната комисия по общинска собственост и стопанска политика и Постоянната комисия по териториално селищно развитие и транспорт към ОбС – Ст. 3., на които са разглеждани въпроси свързани с провеждането на конкурс за избор на управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД.

С писмо с вх. № И-2015-72#5/22.05.2015 г. на КПУКИ, от страна на ОбС –Ст. 3. е представен Протокол №16/12.02.2013г. за избор на комисия за провеждането на конкурс за управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Комисията е направила справки в Регистър Булстат, Търговски регистър, както и на официалните сайтове на община Ст. 3. и ОИК Ст. 3.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Искането е подадено от лице, с посочени имена, заемана длъжност и адрес за кореспонденция.

В хода на производството се установи, че Т. С. Р. е бил общински съветник в ОбС – Ст. 3. за мандат 2011г. - 2015 г., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Р. е подал декларации по чл. 12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ на 15.11.2011 г.

От направените справки в Регистър Булстат и Търговски регистър се установява, че Т. Р. е със статут на земеделски производител; едноличен собственик на капитала и управител на „С\*\*\*\*\*“ ЕООД; едноличен собственик на капитала и управител на „Р\*\*\*\*\*“ ЕООД и съдружник с дялово участие в размер на \*\*\* лв. в „С\*\*\*\*\*“ ООД.

„Т\*\*\*\*\*“ ЕООД е с едноличен собственик на капитала община Ст. 3., като управител на дружеството е вписан Д. Д. А.

С Протокол №2 от 10.11.2011г. на ОбС-Ст. 3., Р. е избран за председател на Постоянната комисия по общинска собственост и стопанска политика и за член на Постоянната комисия по териториално селищно развитие и транспорт.

С Протокол № 16/12.02.2013г. на Постоянната комисия по общинска собственост и стопанска политика и Постоянната комисия по териториално селищно развитие и транспорт към ОбС-Ст. 3. е взето решение за избор на комисия за провеждане на конкурс за управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Т. Р. е гласувал при приемане на Решение № 610 по Протокол № 19/21.02.2013г. на ОбС- Ст. 3. за откриване на процедура за избор на управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Същият е подал документи за участие в конкурса на 18.06.2013г., като е класиран по Протокол № 2 от 11.07.2013г. на конкурсната комисия, провеждаща конкурса на трето място.

По Протокол № 24/25.07.2013г. на ОбС- Ст. 3., Т. Р. не е взел участие в обсъждането и гласуването за приемане на Решение № 834, с което не е избран управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД и е взето решение за провеждане на нов конкурс за избор на управител.

Т. Р. е гласувал при приемане на Решение № 1612 по Протокол № 39/18.12.2014г. на ОбС- Ст. 3. за избор на двама общински съветници, като членове на комисията за избор на управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД.

На 13.02.2015г. Т. Р. отново е подал документи за участие в конкурс за избор на управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД, като с Протокол №2/10.03.2015г. е класиран на първо място от конкурсната комисия, провеждаща конкурса.

Постоянната комисия по законност и обществен ред на ОбС – Ст. 3. е приела решение по Протокол №45/17.03.2015 г., съгласно което кандидатурата на Т. Р., за избор като управител на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД е в противоречие с позицията му на общински съветник.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. Исканията по смисъла на чл. 23, ал.1, предл. 3 от ЗПУКИ, каквото се явява настоящото, са уредени в чл. 19 от ПОДКПУКИ. Съгласно тази правна норма, искането трябва да съдържа имената на лицето, заемащата от него длъжност и месторабота, изложения на обстоятелствата, на които се основава искането - данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага лицето, място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, дата и подпис.

При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Искането е подадено от индивидуализирано съобразно изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ПОДКПУКИ лице – Т. Р., като общински съветник при ОбС – Ст. 3. към момента на подаване на искането си е бил лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В искането ясно са посочени фактите и обстоятелствата, относно които се иска произнасяне от страна на КПУКИ, като към датата на подаване на искането, а и към момента на вземане на настоящото решение, Т. Р. не е сключил договор за управление на „Т\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Изложеното налага извод за нередовност на искането, тъй като то не отговаря на

изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ. Доколкото нарушението на чл. 21 от ЗПУКИ е административно нарушение, то същото може да бъде установено едва след като бъде извършено. Не е възможно да се установява „бъдещо“ административно нарушение, т.е. такова, което не е било извършено към датата на установяването му, поради което нередовността на искането не би могло да бъде отстранена по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по искане с рег. №И-2015-72/24.03.2015 г., по отношение на Т. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*