

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ  
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-194-16-183**

гр. София, 01.12.2016 г.

Днес, 01.12.2016г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2016-194/14.10.2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2016-194/14.10.2016г.

Сигналят е против Н.Х.Х. – като представител на Община Е. в „\*\*\*\*“ АД.

По същество в сигнала се твърди че Н.Х.Х. е представител на Община Е. в „\*\*\*\*“ АД и в същото време му се възлага да извършва редица оценки на имоти и вещи, собственост на Общината. Излагат се твърдения за наличие на несъвместимост на двете дейности, а именно – член на борд на директорите от една страна и оценител от друга.

Към сигнала са приложени следните доказателства: извадка от протокол № 15/18.11.2008г. от заседание на ОбС – Е.; справка в търговския регистър по партидата на „\*\*\*\*“ АД; справка в Публичния регистър на независимите оценители; Докладна записка от кмета на Община Е.; Отчет от П.К. – кмет на Община Е.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналят е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Видно от Протокол № 15/18.11.2008г. от заседание на Общински съвет Е., Н.Х.Х. е избран за член на Съвета на директорите на \*\*\* АД, като е упълномощен от ОбС за свой представител.

От т. 5 по протокол № 10 от заседание на Общински съвет Е., проведено на 26.07.2012г. по докладна на кмета на Общината е видно, че представителят на Общината в ОСА на \*\*\* АД П.А.К. – кмет на Община Е. е бил с мандат да гласува против избора на новопредложения Съвет на директорите, в който е включен Н.Х.

Видно от т.5 от протокол от 31.07.2012г. на свое заседание Общо събрание на акционерите на \*\*\* АД преизбира членовете на Съвета на директорите – В.А., Е.Г.и Н.Х. за следващ мандат.

Видно от писмо с вх. № С-2016-194#6/09.11.2016г. на кмета на Община Е., Н.Х.Х. не е представител на Общината в Съвета на директорите на \*\*\* АД.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Н.Х.Х. не е представител на Община Е. в Съвета на директорите на \*\*\* АД, поради което същият не попада в обхвата на лицата, заемащи публична длъжност, изчерпателно изброени в чл. 3, т.1-25 от ЗПУКИ.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка – субект, или лице, заемащо публична длъжност, срещу което да се проведе административното производство, се явява пречка за разглеждане на сигнала и е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег.№ С-2016-194/14.10.2016г., против Н.Х.Х., с ЕГН \*\*\*.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*