

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП – 020 – 16 – 043

гр. София, 24.03.2016 г.

Днес, на 24.03.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-020/ 09.02.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от*****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-020/09.02.2016 г.

Сигналът е подаден против А.А.Ч.– старши експерт в Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ – гр. Р.

По същество, в сигнала се твърди, че А.А.Ч. извършвал злоупотреба със служебното си положение- предоставял консултантски услуги по новооткритите мерки по „Програмата за развитие на селските райони“ срещу възнаграждение, като гарантирал, че ще бъде одобрен всеки проект, на който той е консултант, подкрепяйки твърденията си с проекта на съпругата си Д.Р.Ч., която е ползвател по мярка 112 „Млад фермер“. Отделно от това, Ч. набирал земеделски производители за кандидатстване по „Агроекология“, като ги насочвал към сертифициращата фирма „Л*****“ ООД, за която гарантирал, че няма да им прави никакви проверки, стига да си плащат таксите, в които е включена и неговата комисионна.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

В получения отговор са изложени твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал, като се акцентира върху това, че въз основа на подадени анонимни сигнали срещу А.Ч. в ДФЗ, Инспекторатът към фонда е извършил проверки, но не са констатирани нарушения. Посочено е, че в периода от 18.03.2015 г. до

26.09.2015 г. Ч. е бил в отпуск по чл.63 от Закона за държавния служител, във връзка с чл.163, ал.8 от КТ.

Към писмото са приложени незаверени копия от Декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ от 22.01.2016 г. на А.Ч., Становище от 24.06.2015 г. от А.Ч., Докладна записка от Н.Н. – ръководител Инспекторат на ДФЗ с вх. №02-6500/5726 от 06.08.2015 г. на ДФЗ, анонимен сигнал от група земеделски производители, вх. №02-6500/5726 от 09.06.2015 г. на ДФЗ, Заявление до ДФЗ от А.Ч. от 14.03.2015 г. за разрешаване на дългосрочен отпуск и Заповед №3113/24.03.2015 г. на ДФЗ за разрешаване на отпуск, Справка от ИСАК-Регистър за Д.Ч., 5 бр. декларации от А.Ч. по чл.12 от ЗПУКИ и декларация по чл.29, ал.2 от Закона за държавния служител.

Комисията служебното е направила справки в НОИ, НБД „Население“ и в Търговски регистър по ЕГН на лицата.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени две имена, длъжност и адрес.

А.А.Ч. работи като експерт/ старши експерт в Държавен фонд „Земеделие“ – Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Р. от 2006 г., съгласно справка НОИ и информация от Изпълнителния директор на ДФЗ. Същият е подал декларации по чл.12, т.1, 2 и 3 от ЗПУКИ, като в декларацията по т.3 от 22.01.2016 г. е декларирач частен интерес към дейността на Д.Р.Ч. – съпруга и А.А.Ч. – баща.

Съгласно справка в „ИСАК-Регистър“ Д.Р.Ч. е бенефициент от 13.05.2015 г. по мярка М4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“.

От справка в НБД „Население“ се установява, че А.А.Ч., ЕГН ***** и Д.Р.Ч., ЕГН*****, са съпрузи.

Според справка в Търговски регистър А.Ч. и Д.Ч. нямат участие в управлението или капитала на търговски дружества и не са вписани като еднолични търговци.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

А.А.Ч., в качеството си на старши експерт в Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Р. към Държавен фонд „Земеделие“ е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Съгласно чл.11 от Закона за подпомагане на земеделските производители Държавен фонд "Земеделие" е юридическо лице на бюджетна издръжка, изпълняващ функциите на Разплащателна агенция към министъра на земеделието и храните.

Като съпрузи А.А.Ч. и Д.Р.Ч. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на А.Ч. в негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-020/ 09.02.2016 г., против А.А.Ч., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*