

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-160-16-174 гр. София, 15.11.2016 г.

Днес, на 15.11.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2016-160/ 01.08.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, препратен в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от\*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т.1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-160/01.08.2016 г.

Сигналът е подаден против Р.В.А.– в качеството му на Кмет на Община Г. и бивш служител на Главна дирекция „Гранична полиция“, както и срещу негови приближени лица на територията на Община Г.

По същество, в сигнала се твърди, че Р.А., като кмет, сключва и анексира договори за наем на общинска земя, като раздава най-добрите за обработване имоти на приближени до него лица- служители на „Гранична полиция“, чийто бивш служител е и той, служители от Общинска служба „Земеделие“- Г. и техни роднини, бизнесмени, земеделски производители и др. В кръга на лицата, получили най-добрите имоти, чрез договори и анекси са и родителите и братът на кмета. С предоставени им под наем качествени земи приближените до А. лица кандидатстват и получават европейски средства в значително по- висок размер от останалите земеделски производители, в това число и земеделските производители с кравеферми от I-ва категория, на които се раздават труднообработваеми и некачествени за сеносъбиране терени. А. е в Управителния съвет на „МИГ- Б. и Г.“. Като бивш служител на „Гранична полиция“, същият е осъществявал дейност като земеделски производител чрез своята майка- А.И., в нарушение на Закона за МВР.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ)- освен Р. А., не са посочени имената на други лицата, заемащи публична длъжност, срещу които е подаден сигналът, заемащата от тях длъжност и месторабота, както и конкретни данни за извършени нарушения на ЗПУКИ, при изпълнение на служебните им задължения.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателите са редовно уведомени за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Комисията е изисквала служебно и е получила от Община Г. доказателства за служебното качество на Р.А. – клетвен лист и подадените декларации по чл.12, от ЗПУКИ, както и документацията по провеждане на процедура за отдаване под наем за индивидуално ползване на общински ливади, пасища и мера от собственици или ползватели на животински обекти- Решение №78 от 01.07.2015 г. на ОбС Г., Заповед №302/ 01.07.2015 г. на кмета на Община Г., обява, Протокол от 09.12.2015 г. за разпределение на общински пасища, мери и ливади на животновъди по чл.37 „и“ от ЗСПЗЗ, договори №2666/ 26.02.2016 г. и №2706/ 26.04.2016 г. между Община Г. и В.А.И., договори № 2665/ 26.02.2016 г., № 2646/ 02.03.2016 г., № 2616/ 22.02.2016 г., № 2601/ 22.02.2016 г. и № 2581/ 22.02.2016 г. между Община Г. и А.Л.И., договори № 2710/ 26.04.2016 г. и № 2667/ 26.02.2016 г. между Община Г. и А.В.А., Заповед №127/ 18.03.2016 г. на кмета на Община Г., Трудов договор №10/ 11.11.2015 г., между кмета на Община Г. и Н.В.С., Заповед №27/ 21.01.2016 г. на кмета на Община Г., Трудов договор №16/31.05.2016 г. между кмета на Община Г. и С.Б.Б.

От Главна дирекция „Гранична полиция“- МВР са изискани и получени доказателства за служебно качество: Заповед за прекратяване на служебното правоотношение №3282з-2235/07.09.2016 г. и декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

Направени са справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и на електронната страница на Община Г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени три имена и адрес.

Р.В.А. е избран за кмет на Община Г. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ. На 07.12.2015 г. е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ и е декларирал частен интерес във връзка с процедура за отдаване под наем за индивидуално ползване на общински ливади, пасища и мери, а на 18.03.2016 г. е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ по повод негова Заповед №127/ 18.03.2016 г.

Преди избирането му за кмет на Община Г., Р.А. е работил като „младши инспектор“ – старши полицай (водач на патрулен автомобил) в 02 група „Охрана на държавната граница“ от Гранично полицейско управление- К. към Регионална дирекция „Гранична полиция“- Д. при Главна дирекция „Гранична полиция“- МВР до 11.09.2015 г., видно от представена по преписката Заповед за прекратяване на служебното правоотношение №3282з-2235/07.09.2016 г. на Директора на ГД „Гранична полиция“. В това си качество същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

От справка в НБД „Население“ е видно, че Р.В.А., с ЕГН \*\*\*\*\* е син на В.А.И., с ЕГН \*\*\*\*\* и А.Л. И., с ЕГН \*\*\*\*\* и брат на А.В.А., с ЕГН\*\*\*\*\*. Не се установи родство между Р.А. и С.Б.Б., както и между него и Н.В.С.

Видно от справка в Търговски регистър към 14.09.2016 г., Р.А. не е вписан като едноличен търговец и няма дялово участие в търговски дружества. Видно от регистър „АПИС“ същият участва като представляващ Община Г. в Управителния съвет на Сдружение с общественополезна дейност „Местна инициативна група- Б. и Г.“, гр. Б.,

ЕИК\*\*\*\*\* и е член на Управителния съвет на Регионално сдружение за развитие на туризма „Северозападен Балкан“, гр. Б., ЕИК\*\*\*\*\*.

От представените по преписката доказателства е видно, че на 01.07.2015 г. Общински съвет Г. е приел Решение № 78/ 01.07.2015 г., с което дава съгласие за предоставяне на ливади, пасища и мери за общо ползване, както и за отдаване под наем на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, приема годишен план за паша за територията на Община Г. и упълномощава кмета на общината да сключи договори със собствениците или ползвателите за срок от 5 стопански години. На база на това решение на Общинския съвет, кметът на Община Г.- А.А. издава Заповед №302 от 01.07.2015 г. , с която стартира процедурата. Процедурата приключва с протокол от 09.12.2015 г. на Комисия, назначена със Заповед № 309 от 15.07.2015 г. на кмета А.

На 11.11.2016 г. Р.А., в качеството си на кмет на Община Г., е сключил Трудов договор № 10/ 11.11.2015 г. с Н.В.С. за длъжността „заместник-кмет“ на Община Г. Със Заповед №22/ 14.01.2016 г. кметът на Община Г. е упълномощил заместник- кмета С. да извършва действия по Закона за собствеността и ползването на земеделски земи (ЗСПЗЗ).

На 31.05.2016 г. Р.А., в качеството си на кмет на Община Г., е сключил Трудов договор № 16/ 31.05.2016 г. със С.Б.Б. за длъжността „заместник-кмет“ на Община Г.

В качеството си на заместник-кмет, упълномощена със Заповед №22/ 14.01.2016 г. на кмета на Община Г., Н.С. е подписала договори, както следва: два договора с В.А.И.- №2666/ 26.02.2016 г. за предоставяне на полски пътища, включени в масивите за ползване за стопанската 2015/2016 година и №2706/ 26.04.2016 г. за отдаване под наем на земеделска земя; пет договора с А.Л.И.- № 2665/ 26.02.2016 г. за предоставяне на полски пътища, включени в масивите за ползване за стопанската 2015/2016 година, № 2646/ 02.03.2016 г. за предоставяне на полски пътища, включени в масивите за ползване за стопанската 2015/2016 година, № 2616/ 22.02.2016 г. за предоставяне на полски пътища, включени в масивите за ползване за стопанската 2015/2016 година, № 2601/ 22.02.2016 г. за предоставяне на полски пътища, включени в масивите за ползване за стопанската 2015/2016 година и № 2581/ 22.02.2016 г. за предоставяне на полски пътища, включени в масивите за ползване за стопанската 2015/2016 година; два договора с А.В.А.- № 2710/ 26.04.2016 г. за отдаване под наем на земеделска земя и № 2667/ 26.02.2016 г. за предоставяне на полски пътища, включени в масивите за ползване за стопанската 2015/2016 година.

Със Заповед №127 от 18.03.2016 г. на кмета на Община Г. Р.А. е определил Комисия, която да направи пълна проверка на техническата документация на всички животновъдни обекти на територията на Община Г., съгласно ЗУТ. По повод същата заповед А. е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи

производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Р.В.А., в качеството си на кмет на Община Г., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, а като служител на ГД „Гранична полиция“ - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Р.А. е свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ със своите родители В.А. И. и А.Л.И. и с брат си А.В.А. Не се установи родство, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между Р.А. и С.Б.Б., както и между него и Н.В.С., което изключва свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ.

Твърденията в сигнала за упражнени правомощия от А., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, не се потвърждават от установената фактическа обстановка. Видно от събраните по преписката доказателства, процедурата за предоставяне на ливади, пасища и мери за общо ползване, както и за отдаване под наем на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни в района на Община Г. е стартирана със Заповед № 309 от 15.07.2015 г. на бившия кмет на общината А.А., на база решение на Общински съвет Г. от 01.07.2015 г., а сключените от Община Г. договори, въз основа на протокол от 09.12.2015 г. на назначената от бившия кмет комисия за провеждане на процедурата, са подписани от заместник- кмета на общината Н.С., упълномощена със Заповед № №22/ 14.01.2016 г. на кмета на Община Г.

Твърденията в сигнала са, че като служител на „Гранична полиция“ Р.А., чрез своята майка, е извършвал дейност като земеделски производител. В тази си част твърденията касаят евентуална несъвместимост със заемане на публичната длъжност, което не е конфликт на интереси, доколкото чл. 5 от ЗПУКИ е бланкетна норма, която препраща към Конституцията или друг самостоятелен закон. Компетентен да установи случаите на несъвместимост е съответният орган по избора или назначаването или друг, специално посочен от конкретния закон орган, но не и Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-160/ 01.08.2016 г. против Р.В.А., ЕГН \*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ и заемало публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*