

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

**РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-174-15-021**

гр. София, 18.02.2016 г.

Днес, 18.02.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-174/29.06.2015г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на доклад №ДПЗСС-2/31.03.2015г. и заключение към него от 24.04.2015г. за извършена финансова инспекция в Община С. от АДФИ и заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-2015-174/29.06.2015г.

Сигналът е насочен срещу А. С. А. – главен архитект на Община С. и по същество съдържа следните твърдения : Като главен архитект на Община С., А. е издала на общината Разрешения за строеж №4 и №5 от 01.04.2014г. и Удостоверения № 6 и №7 от 25.08.2014г. за въвеждане в експлоатация на обекти: „Рехабилитация на улици в населените места от Община С., Област С.“ и „Благоустрояване на с. Искра, с. Босна и с. Любен в Община С.“. Съпругът ѝ – В. А. А. е участвал в строителния надзор и осъществявал авторския надзор на обектите, като е подписал протоколи за приемане на извършените СМР /Акт обр.19/ и Констативните протоколи за установяване годността за приемане на строежите, въз основа на договори от 16.05.2014г. и 19.05.2014г., с Възложител Община С. и Изпълнители, съответно „Д**** - **“ЕООД, и ДЗЗД„В***“ гр. С.

Фактическата обстановка е установена в хода на извършената от АДФИ проверка и обективизирана в т.1.3 от доклад №ДПЗСС-2/31.03.2015г.

Към сигнала не са представени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и чл.24, ал.3 от ЗПУКИ. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл.30, ал.2 АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок. В полученият с писмо вх.№ С-2015-174#2/14.07.2015г. отговор, не се излагат нови твърдения. Към писмото се

прилагат доказателства под опис към доклад № ДПЗСС-2/31.03.2015г., които подкрепят констатациите, направени от финансово - инспектиращия орган.

С писмо вх.№ С-2015-174#5/01.02.2016г. са представени доказателства за служебните качества на А – трудов договор №20/05.03.2013г. , допълнително споразумение №112/05.03.2014г. и длъжностна характеристика от 05.03.2013г.

Извършени са служебни справки в „Национална база данни „Население“, регистър Булстат, Търговски регистър и регистър на трудовите договори по отношение на А С А, В А А, Д***- ***ЕООД, граждански дружества ДЗЗД„В***“, ДЗЗД „П** ***“ и съдружниците в тях.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигнал рег.№ С-2015-174/29.07.15г. е подаден от държавен орган, с посочени имена и длъжност на представляващия го и адрес.

А. С. А. с ЕГН *** изпълнява длъжността главен архитект на Община С., въз основа на трудов договор №20/05.03.2013г. и допълнително споразумение към него №112/22.10.2014г.

А. не е подавала декларации по чл.12 от ЗПУКИ, видно от писма вх.№ С-2015-174#6/03.02.2016г. и вх.№ на кмета на Община С.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи, че А. С. А. и В. А. А. са съпрузи.

От извършените справки в регистър Булстат и Търговски регистър се установи, че:

А. С. А. и В. А. А. са съдружници и управители на капитала на „А** Д**“ ООД, ЕИК ***, и съдружници с по 50 дяла в ДЗЗД „В***“, Булстат ** - неюридическо лице, регистрирано по реда на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) въз основа на договор от 20.07.2006г.

А. А. осъществява търговска дейност и като ЕТ „А** - арх. А** С**“, ЕИК ***, гр. С.

А. А. и В. А. нямат участие в собствеността и управлението на „А** - А“ЕООД, ЕИК **, гр. Р., „Д** - **“ ЕООД, ЕИК **, гр. С., „П***“ ООД, ЕИК ****, гр. С. и „П* с**“ АД, ЕИК ***, гр. Д. – последните съдружници в ДЗЗД „П** 2014“, Булстат **, гр. С. - неюридическо лице, регистрирано по реда на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).

От представените с писмо вх.№ № С-2015-174#2/14.07.2015г. доказателства се установи, че качеството си на главен архитект на Община С., на основание чл. 145, ал.1 ЗУТ, чл.148, ал.1, ал.2, ал.4 и ал.8 от ЗУТ, А. С. А. е съгласувала /одобрила/ техническите инвестиционни проекти на обектите и издала въз основа на тях, на Община С. – Възложител и собственик, разрешения за строеж № 4/01.04.2014г. и № 5/01.04.2014г за извършване на строителството в тях. А. не е участвала в приемането на извършените СМР на обекти „Рехабилитация на улици в населени места на община С., област С.“ и Благоустрояване на с. Искра, с. Босна и с. Любен, Община С., Област С.“, както и в съставянето на Констативните актове за установяване годността за приемането на строежите /Акт обр.15/. Същите са подписани от Н. Н. -представител на Възложителя, Д. М. - представител на Изпълнителя ДЗЗД „П**-2014“ и В. А. – представител на „Д***“ЕООД осъществяващ строителния надзор, видно от протоколи за приемане на извършени СМР №1/10.06.2014г., №2/02.07.2014г., №3/23. 07.2014г. и №4/24.07.2014г., №1/10.06.2014г., №2/02.07.2014г., №3/23. 07.2014г. и №4/24.07.2014г.

и 2 броя Констативни актове за установяване годността за приемането на строежите от 18.07.2015г.

Посочените обекти са въведени в експлоатация с Удостоверения №6 и №7 от 25.08.2014г., издадени на основание чл.177, ал.3 ЗУТ и подписани от главния архитект на Община – С.- А. С.

Сключените от Община С. договори за изготвяне на Технически проекти по частни Пътна, ПБЗ, ПБ и ПСД на „Рехабилитация на улици в населени места от Община С., област С.“ и „Благоустрояване на с. Искра, с. Босна и с. Любен, Община С., Област С.“ от 08.11.2013г.; изпълнение на строителството на обектите от 12.05.2014г. и изпълнението на строителният надзор от 16.05.2015г. са подписани от представляващия общината – кмет и управителите и представляващите дружествата изпълнители – „А**-А“ЕОО, , гр. Р., ДДЗЗД „П** 2014“, гр. С.“ и „Д** - **“ЕООД, гр. С.

Упражняването на авторския надзор (по всички специалности, взели участие в изготвянето на проекта) по време на СМР на горепосочените обекти е осъществявано от ДЗЗД „В**“, ЕИК **, гр. С., въз основа на договор за авторски надзор от 19.05.2014г., с възложител Община С., чрез представляващия я кмет. За гражданското дружество Изпълнител, договорът е подписан от представляващия го управител В. А. А.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на наличие или липса на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и развити детайлно в чл. 17 от ПОДКПУКИ – сигналът да не бъде анонимен, да се отнася за лице, заемащо публична длъжност и да сочи конкретни данни за нарушения на ЗПУКИ и период на извършването им. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи административно производство, при спазване на служебното начало установено в чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на някоя от предпоставките производство не следва да се образува, а образуването такова следва да бъде прекратено.

Като главен архитект на Община С., А. С. А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25, пр. 5 от ЗПУКИ - служител в местна администрация.

Наличието на граждански брак между А. А. и В. А. обуславя свързаност по смисъла на §1, т.1, предл.1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

В хода на производството се установи, че в сигнала липсват данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на А. С. А., Съдържат се единствено данни за свързаност между лицето заемащо публична длъжност и В. А. – участвал в изпълнението на СМР на посочените обекти като проектант и представител на осъществявало строителния надзор търговско дружество, без да са посочени конкретно упражнени правомощия от нея в негов частен интерес.

Горното обосновава извода, че в сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на А. С. А. в частен интерес - неин или на свързаното с нея лице В. А.

Липсата на данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за прекратяване на производството – чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности. В дадения срок

нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

С оглед на гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2, във вр. чл. 30, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във вр. чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал рег.№С-2015-174/29.06.2015г., против А. С. А. с ЕГН **** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*