

**РЕПУБЛИКА      БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-173-14-12**

гр. София, 26.02.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-173/18.07.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на сигнал, изпратен от \*\*\*\*

Сигналът е подаден срещу главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“ в Община П., М.Б.Ч..

Сигналът съдържа твърдения относно нередности при изработване на процедура по изменение на Подробния устройствен план (ПУП) на град П. за поземлен имот (ПИ) с идентификатор \*\*\*\*\*, като главният архитект на града е издал акт в полза на свързано с нея лице – нейния син, който е възложител на проекта за изменение на ПУП в качеството си на управител на частно търговско дружество.

Към сигнала са приложени следните доказателства: обявление № 14/СЛУ-2205 гр. П. /24.03.2014 г.; ПУП – План за застрояване УПИ I, кв. 58, град П., кв. Изток; уведомление от заместник-кмета на община П.; удостоверение с изх. № 12/ТР-2210/28.08.2012 г.; скица; заповед по чл. 98 от ЗТСУ за отчуждаване на недвижим имот № 1577/26.12.1974 г.; решение № 2915/02.11.1992 г.; протокол № 435 за проучване и оценка от 20.12.1974 г.; молба до кмета на община П.; съобщение № 2504/25.09.1972 г.

Комисията е събрала следните доказателства: справка в НБД „Население“, справка в страницата на търговския регистър към Агенция по вписванията; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; доказателства за служебно качество; всички относими документи към проект за изменение на ПУП по отношение на ПИ с идентификатор \*\*\*\*\*.

С Покана с изх. № С-2014-173#3/01.08.2014 г. М.Б.Ч. е надлежно поканена и се яви за изслушване пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 12.08.2014 г. от 13,30 часа.

В изложението си пред Комисията М.Б.Ч. потвърди, че е подписала Становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ и Предписание № 26/14.03.2014 г. в качеството си на главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“ на община П.. Заяви, че е единственият архитект с пълна правоспособност на територията на община П. и в случай, че откаже да изпълни свое служебно задължение, работата на кмета и цялата община би се блокирала.

На 25.08.2014 г. М.Б.Ч. е представила писмено възражение по административното производство срещу нея.

В писменото си възражение по административното производство срещу нея, М.Б.Ч. повторно изтъква, че е единственият архитект с пълна правоспособност в община П. и в случай, че тя откаже да изпълни свое задължение, работата на кмета и на общинската администрация ще се блокира. Счита, че не са налице извършени нарушения от нейна страна.

Към Възражението са приложени следните доказателства: писмо от кмета на община П. от 22.08.2014 г.; заявление от М.Б.Ч. от 13.08.2014 г.; уведомление до „Ю.р.“ ЕООД от 25.06.2014 г.; заповеди №№№№№ 155/05.02.2013 г., 920/01.06.2011 г., 921/01.06.2011 г., 922/01.06.2011 г. на кмета на община П.; писмо до ОС Земеделие от 28.08.2012 г.; удостоверение с изх. № 12/ТР-2210/28.08.2012 г.

Комисията е събрала допълнително следните доказателства: справка в страницата на търговския регистър; всички заявления за образуване на производство по чл. 128, ал. 3 от ЗУТ за промяна на Подробния устройствен план (ПУП) на град П., получени от 01.02.2014 г. до 28.02.2014 г., по които има изготвени Предложение (я) за изработване на проект на ПУП на град П. и Разрешение за изработване на проект за нов ПУП на град П.; договор за управление; учредителен акт; протокол за решение на едноличния собственик на капитала на „Ю.р.“ ЕООД от 30.10.2012 г.

Същите са предявени на М.Б.Ч. с писма от 06.10.2014 г., 23.10.2014 г. и 14.01.2015 г. и в указаните от Комисията срокове, не са представени писмени възражения или становища по същите.

*В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Настоящото производство е образувано на основание чл. 23, ал. 1, предл. първо от ЗПУКИ.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Сигналът е срещу главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“ в Община П., М.Б.Ч..

В производството не бяха представени доказателства за наличие на друго висящо производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза срещу М.Б.Ч..

Видно от справка в НБД „Население“ М.Б.Ч. има двама сина – Б.С.Ч. с ЕГН \*\*\* и Й.Н.А. с ЕГН \*\*\*, които са нейни роднини по права линия.

На 31.03.2009 г. е сключен Трудов договор № 125/31.03.2009 г. между община П., чрез кмета и М.Б.Ч., назначена на длъжността директор на дирекция „Устройство на

територията“, считано от 01.04.2009 г. Със Заповед № 387/04.10.2010 г. на кмета на община П. М.Б.Ч. е преназначена на длъжност директор на дирекция „Главен архитект“. Със Заповед № С-54/28.09.2012 г. на кмета на община П. М.Б.Ч. е преназначена на длъжност главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“.

Дирекция на главния архитект в община П. се състои от два отдела – „Териториално и селищно устройство“ с началник - инженер, един главен експерт и четирима старши специалисти и „Инвестиционно проектиране и контрол на строителството“ с началник - архитект, шест старши специалисти.

На 18.02.2014 г. до кмета на община П. е подадена Молба, заведена с вх. № 14/слу-1172 за разрешение за изработване на ПУП от „Ю.р.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, чрез представителя Й.Н.А.. А. е вписан като управител на „Ю.р.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*. Към молбата са приложени: приходна квитанция за 30 лв. от 17.03.2014 г.; скица на УПИ I, кв. 58, град П., кв. И.; предписание № 26/14.03.2014 г., становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ на гл. архитект; обявление № 14/слу-2205/24.03.2014 г.; известия за доставяне; разписан лист към Заявление с вх. № 14/СЛУ-2205/24.03.2014 г.; протокол от 20.05.2014 г.; копие от Възражение с вх. № 14/СЛУ-2205-1/24.06.2014 г.

Кметът на Община П. със Заповед № 155/05.02.2013 г. е назначила състав на Общински Експертен съвет с председател главния архитект и 13 членове, както и възможност за включване на представители на заинтересувани администрации при необходимост.

Становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ и Предписание № 26/14.03.2014 г. на главния архитект на община П. са изготвени от М.Б.Ч.. В Становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ М.Б.Ч. предлага да бъде издадено разрешение по чл. 135 ал. 3 от ЗУТ за изработване изменение на ПУП – ПР и ПЗ с възлагане на проекта на заинтересованите лица. С Предписание № 26 от 14.03.2014 г., изготвено от М.Б.Ч. и подписано от кмета на Общината, се разрешава изработване на проект за изменение на ПУП – ПР и ПЗ на част от кв. 58 по регулационния план на град П., кв. Изток, ПИ с ид. № 514.9620 по кадастралната карта на град П..

„Ю.р.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес по регистрация в град П., ул. „К.“ бл. ---, ап. ---, е частно търговско дружество с основна дейност в сферата на сделки с недвижими имоти, проектиране, строителство, отдаване под наем на имоти, вътрешен и външен дизайн. Дружеството е учредено от Б.С.Ч. с ЕГН \*\*\* на 16.07.2012 г. в качеството му на едноличен собственик на капитала и управител, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 20.07.2012 г.

С решение на ЕКС на „Ю.р.“ ЕООД от 30.10.2012 г. Б.С.Ч. е продал 100 % от капитала на дружеството на „К.л.“, компания учредена и регистрирана съгласно законите на Б.с рег. № 110,509, представлявана от директора Е.Р. Видно от удостоверение от 27.09.2012 г. за актуално състояние на „К.л.“ компанията е учредена и регистрирана на 17.10.2011 г. в Регистъра на международни бизнес компании на Б. сити, Б., Централна Америка, с регистриран представител на компанията „И.К.С.Л.“, чрез упълномощен представител Б.Г. За управител на „Ю.р.“ ЕООД е назначен Й.Н.А. с ЕГН \*\*\*.

С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 23.07.2014 „К.л.“ чрез директора Е.Р.е продала 100 % от капитала на „Ю.р.“ ЕООД на Б.С.Ч. с ЕГН \*\*\*.

Промените са заявени в Търговския регистър на 11.08.2014 г. и вписани по партидата на „Ю.р.“ ЕООД на 03.09.2014 г.

Съгласно представената извадка от деловодството на Община П. за периода от 28.01.2014 г. до 28.02.2014 г. са подадени 12 молби или заявления за разрешение за изработване на ПУП, по които са издадени 1 заповед (№436/21.03.2014 г.) и становище от главния архитект, 11 предписания и становища, 3 предписания и становища, издадени по доклади на директора на ДИРУС, община П.. Сроктът за издаване на предписание варира между 6 дни (Заявление № 14-ТР-387/28.01.2014 г. с Предписание № 18/03.02.2014 г. и Становище на главния архитект, до 5 месеца и 11 дни - Заявление с вх. №14/СЛУ-767/31.01.2014 г. и Предписание № 24/11.06.2014 г. Молбата на „Ю.р.“ ЕООД с вх. № 14/СЛУ-1172 е подадена на 18.02.2014 г., а предписание № 26 и становище на главния архитект е изготвено на 14.03.2014 г.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. За да е налице „частен интерес“, трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. Съгласно общия състав на конфликт на интереси, съдържащ се в чл. 2 от ЗПУКИ, облагата е релевантна за установяване на конфликт на интереси в случаите, в които тя е била възможна или е получена в следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, вследствие на използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

Административното производство е допустимо – сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В сигнала се съдържат твърдения срещу М.Б.Ч., главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“ в община П. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местна администрация.

Не се установиха пречки за провеждане на административното производство по чл. 27, ал. 2 от АПК.

Съгласно справка в НБД „Население“ М.Б.Ч. и Б.С.Ч. и Й.Н.А. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – роднини по права линия, майка и синове.

От събраните по преписката доказателства се установи наличието на упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес във връзка с подадена молба с вх. № 14/СЛУ-1172 от 18.02.2014 г. „Ю.р.“ ЕООД чрез управителя й Й.Н.А. за разрешение за изменение на ПУП.

Процедурата по изменение на Подробен устройствен план на едно населено място е регламентирана в чл. 135 и следващите от Закона за устройство на територията. Инициативата за такова изменение може да изхожда от заинтересовано лице. Кметът на общината допуска със заповед да се изработи проект за изменение на плана или отказва въз основа на становище на главния архитект на общината. Преди да издаде заповедта кметът подписва мотивирано предписание, изготвено от главния архитект, което има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, ал. 1 от ЗУТ и се вписва в общински регистър от кмета на общината.

В качеството си на главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“ на Община П. М.Б.Ч. е изготвила Становище по чл. 135, ал. 4, т. 1 от ЗУТ и Предписание № 26 от 14 март 2014 година, издадено от кмета на Община П., като по този начин е упражнила възложените й от 135, ал. 4, т. 1 от ЗУТ и т. 5 от длъжностната й характеристика правомощия.

Частният интерес на управителя на търговското дружество в случая съвпада с частния интерес на дружеството. Управителят на търговско дружество има задължение да формира дейността по управлението му така, че чрез упражняваната стопанска дейност да доведе до реализиране на печалба. В качеството си на орган на търговското дружество той изпълнява решенията на едноличния собственик на капитала и осъществява целта, за която е учредено дружеството. Той представлява дружеството в отношенията му с трети лица – държавни учреждения, фирми, партньори, контрагенти, наети работници по трудов договор и работещи по граждански договор и др. Управителят носи имуществена отговорност за причинени вреди на дружеството, съгласно чл. 145 от Търговския закон. В този смисъл са и задълженията на управителя на „Ю.р.“ ЕООД Й.Н.А., видно от подписания от него договор за управление с дружеството, а именно: да работи за печалбата на дружеството, в интерес на дружеството. Следователно всички негови действия, с които той успее да защити интересите на дружеството, са и действия, с които той защитава и своя собствен

интерес като управител на това дружество, защото по този начин изпълнява задълженията си към дружеството.. По смисъла на ЗПУКИ „частен интерес“ е всеки интерес, който може да доведе до облага от материален или нематериален характер. В конкретния случай облагата, която ще получи свързаното с главния архитект лице е нематериална, изразяваща се в помощ и подкрепа – съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ и Предписание № 26/14.03.2014 г. представляват междинни актове в процедурата по допускане изменение в ПУП по искане на дружеството, представявано от Й.Н.А.. Те са елементи от фактическия състав по издаване на окончателен административен акт в частен интерес на свързаното лице.

Трайно в своята практика, подкрепена и от Върховния административен съд, Комисията възприема понятието „акт“ в неговия максимално широк смисъл – освен административните актове, то и всички волеизявления, направени от лицето в неговото служебно качество (Решение № 3054 от 4.03.2014 г. на ВАС). Тези факти обосновават извод за наличие на достатъчно като брой и професионална компетентност в администрацията на общината лица, които да са в състояние да изготвят становище и предписание за процедирането на преписката, без да се налага нарушаване на закона.

Забраната на чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ е задължителна за всички лица, заемащи публична длъжност, включително главния архитект на община, като законодателят не е предвидил изключения при участието в подготовката на акт като част от проведени процедури или участие на комисии. Наличието на частен интерес за свързано с М.Б.Ч. лице – нейния син, представлява нарушение на изискването за безпристрастност при изпълнение на служебните задължения, който частен интерес води до облага от нематериален характер за свързаното лице – получаване на помощ и подкрепа и обосновава нарушение на цитираната норма. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано. (Решение № 2349 от 19.02.2013 г. на ВАС по адм. дело № 11346/2012 г.; решение № 2513 от 21.02.2013 г. на ВАС по адм. дело № 12061/2012 г. , решение № 15558 от 25.11.2013 г. на ВАС по адм. дело № 8592/2013 г.). От изложеното се налага извода, че М.Б.Ч. е нарушила забраната на чл. 8, изр. 1 предл. 1 от ЗПУКИ – участие в подготовката на акт в частен интерес.

Не се установи М.Б.Ч. да е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод при изпълнение на служебните й задължения, при изготвянето на Становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ и Предписание № 26/14.03.2014 г.. Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, е длъжно само да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес, като подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ пред органа по назначение. Комисията не кредитира твърденията на М.Б.Ч., че само тя в качеството си на главен архитект на общината може да извършва конкретни действия във връзка с процедурата за изменение на ПУП, поради факта, че в дирекция „Главен архитект“ в Община П. има назначени специалисти,

които са квалифицирани да изготвят такива документи. Неизпълнението на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ осъществява състав на административно нарушение, като същото е извършено в периода от 18.02.2014 г. до 14.03.2014 г. в град П..

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ** по отношение на М.Б.Ч. с ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“ на община П. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местна администрация, във връзка с изготвени от нея Становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ и Предписание № 26/14.03.2014 г., с които свои действия е извършила нарушение на чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ, като е участвала в подготовката на акт в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – сина ѝ Й.Н.А., управител на „Ю.р.“ ЕООД.

**УСТАНОВЯВА НЕПОДАВАНЕ НА ДЕКЛАРАЦИЯ** по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от М.Б.Ч. с ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на главен архитект и директор на дирекция „Главен архитект“ на община П. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местна администрация, във връзка с изготвени от нея Становище по чл. 135 ал. 4 т. 1 от ЗУТ и Предписание № 26 /14.03.2014 г. - нарушение на чл. 16, ал. 1 и 2 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси настоящото решение може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд София град в 14 –дневен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*