

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ РС-008-15-030
гр. София, 14.05.2015г.

Днес, 14.05.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-08/19.01.2015г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на писмо, вх. № 01-33/19.01.2015г., от ***, регистрирано като сигнал с рег. № С-2015-08/19.01.2015 г. Сигналът е насочен срещу И.С. – общински съветник в Общински съвет Б.

В сигнала се съдържат твърдения за упражнени правомощия по служба от общинския съветник в частен интерес на „***“ ЕООД, в което търговско дружество работи внукът на лицето, заемащо публична длъжност. Освен това се твърди, че синът на С. е закупил имот частна общинска собственост с преференции по Закона за приватизацията, който имот се ползва от същото търговско дружество. Твърди се, че И.С., като общински съветник в Общински съвет Б. е гласувал при приемането на решение № 604 и № 605 от Протокол № 7 от 10.11.2014 г. от заседание на Общински съвет Б. в частен интерес на *** ЕООД.

Към писмото са приложени следните документи: декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от И.С.; протокол от 08.12.2014 г. от заседание на ПК по ЗПУКИ при ОбС Б.; писмо № 185/28.11.2014 г. на Председателя на ГИК „***“, становище от И.С.; протокол от 19.12.2014 г. от заседание на ПК по ЗПУКИ при ОбС Б.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 23, том I, рег. № 479, дело 21 от 2013 г.; протокол № 7/10.11.2014 г. и решение № 605 на Общински съвет Б.; протокол № 7/10.11.2014 г. и решение № 604 на Общински съвет Б.; удостоверение с изх. № 185/29.12.2014 г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: служебна бележка от „***“ ЕООД за получени възнаграждения от И.И. за периода от месец юли до месец декември 2014 г.; трудов договор № 08/14.01.2014 г. на И.И.; протокол от 04.11.2014 г. от съвместно заседание на ПК при ОбС Б.; списъци на членовете на ОбС Б., присъствали на заседание на ОбС на 10.11.2014 г. и участвали в гласуването; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от И.С. на 08.11.2011 г.; клетвен лист на И.С. от 07.11.2011 г.; протокол № 7/10.11.2014 г. от проведено заседание на ОбС Б.

На 01.04.2015 г. в деловодството на Комисията е постъпило становище с вх. № С-2015-08#14/01.04.2015 г. от И.С.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 224 от АПК, И.С. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност и заинтересовано лице в административното производство е поканен на изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 28.04.2015 г.

На изслушването пред Комисията, С. твърди, че поддържа това, което е посочил в становището, което е изпратил и е постъпило в Комисията.

Смята, че гласуването във връзка с решенията на общински съвет, за които се твърди в сигнала е било по законосъобразност, но не по целесъобразност. Твърди, че решенията на ОбС Б. касаят издаване на разрешение за изработване на подробен устройствен план, а не каквито и да било други взаимоотношения между общината и фирмата. Освен това внукът му е наемен работник във фирмата. Той нито има акции, нито е в ръководството на фирмата.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че И.Д.С. е общински съветник в ОбС Б., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г.

И. С. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 на 08.11.2011 г.

„***“ ЕООД с ЕИК *** и със седалище и адрес на управление в гр. С., бул. „България“ № 102, бл. Бизнес център Б., ет. 6 е с предмет на дейност: добив, обработка и търговия с материали, след придобиване право на концесия, всякакви други търговски сделки, незабранени от закона. Едноличен собственик на капитала е „***“ ЕАД, а управител В.Ж.Д.

По силата на трудов договор № 08/14.01.2014 г., сключен между „***“ ЕООД, представлявано от управителя и И.Д.И., същият е назначен на длъжност „домакин склад“, считано от 15.01.2014 г.

Видно от становището на И.С., както и от стенографски протокол № 28 от 28.04.2015 г. от заседание на Комисията, проведено на 28.04.2015 г., И.Д.И. е внук на И.Д.С.

Видно от протокол от проведено съвместно заседание на ПК при ОбС Б. от 04.11.2014 г., по точка 9 и т. 10 от дневния ред на заседанието е проведено обсъждане на внесени докладни записки относно: Изработване на проект за обект: ПУП-ПРЗ за смяна на предназначението на земеделска земя и създаване на изискващите се устройствени и други законови условия за изграждане на „Портална конструкция и депо за скална маса“ в ПИ 06286.73.1 ПИ 06286.73.5 по ККР на гр. Б., одобрена със заповед № РД-18-35/23.04.2014 г., собственост на „***“ ЕООД, съгласно нотариален акт № 193, т. IX, рег. № 2270, д. № 694/2012 г. и нотариален акт № 58, том V, рег. № 1294, д. № 395/2014 г. и изработване на проект за обект: ПУП – Парцеларен план за учредяване на трасе и сервитут на охранващ ел. кабел 20 KV с цел охранване на стопанска постройка върху ПИ 06286.72.21 по ККР на гр. Брезник, собственост на „***“ ЕООД, съгласно нотариален акт № 151, т. I, рег. № 550, д. № 71/2014 г. и становище на ЧЕЗ с изх. № 1201556570/20.08.2014 г., И.С. участва в обсъждането на цитираните докладни записки.

От протокол № 7/10.11.2014 г. от проведено заседание на ОбС Б. е видно, че със 7 гласа „ЗА“, 6 гласа „Против“ и 0 гласа „въздържал се“ е прието Решение № 604 на ОбС Б., с което се разрешава изработването на ПУП-ПРЗ за смяна на предназначението на земеделска земя и създаване на изискващите се устройствени и други законови условия за изграждане на „Портална конструкция и депо за скална маса“ в ПИ 06286.73.1 ПИ 06286.73.5 по ККР на гр. Б., одобрена със заповед № РД-18-

35/23.04.2014 г., собственост на „***“ ЕООД, съгласно нотариален акт № 193, т. IX, рег. № 2270, д. № 694/2012 г. и нотариален акт № 58, том V, рег. № 1294, д. № 395/2014 г. Със същото решение се одобрява задание по чл. 125 от ЗУТ за изработване на проект за обект ПУП-ПРЗ за смяна на предназначението на земеделска земя и създаване на изискващите се устройствени и др. законови условия за изграждане на „Портална конструкция и депо за скална маса“ в описания имот.

От същия протокол е видно, че със 7 гласа „ЗА“, 6 гласа „Против“ и 0 гласа „въздържал се“ е прието Решение № 605 на ОбС Б., с което се разрешава изработването на проект за обект ПУП - Парцеларен план за учредяване на трасе и сервитут на захранващ ел. кабел 20 KV „Равнище“, извод от подстанция Б. с изграждане на нов стоманорешетъчен стълб в сервитута на съществуващия електропровод, откъдето трасето минава по съществуващи полски пътища с №№ 06286.59.32, 06286.71.26, 06286.73.33, 06286.73.34 до нов БКТП в ПИ 06286.72.21 по КККР на гр. Брезник.

Със същото решение се одобрява задание по чл. 125 от ЗУТ за изработване на проект за обект ПУП - Парцеларен план за учредяване на трасе и сервитут на захранващ ел. кабел 20 KV „Равнище“, извод от подстанция Б. с изграждане на нов стоманорешетъчен стълб в сервитута на съществуващия електропровод, откъдето трасето минава по съществуващи полски пътища с №№ 06286.59.32, 06286.71.26, 06286.73.33, 06286.73.34 до нов БКТП в ПИ 06286.72.21 по КККР на гр. Б.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

И.Д.С. заема длъжността общински съветник в Общински съвет – Б., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Б.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

И.Д.И. е назначен на длъжността „домакин склад“ по силата на трудов договор № 08/14.01.2014 г., сключен между него и „***“ ЕООД, представлявано от управителя. Видно от приложената по преписката справка относно полученото от И. възнаграждение за периода от месец юли 2014 г. до месец декември 2014г., същото не е увеличавано.

В хода на производството се установи, че И.Д.С. и И.Д.И. са дядо и внук и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Наличието на трудов договор между цитираното търговско дружество и свързаното с лицето, заемащо публична длъжност, лице не би могло да обуслови

наличието на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между С. и „****“ ЕООД.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнени правомощията по служба в частен интерес, личен или на свързано със С. лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

В хода на производството се установи, че С. в качеството си на общински съветник в Общински съвет Б. е гласувал „за“ при приемането на Решение № 604 и № 605 на ОбС Б., но с оглед на установеното в хода на административното производство липса на свързаност между С. и „****“ ЕООД, упражненото правомощие не е в частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

Липсата на частен интерес от упражненото правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **И.Д.С., ЕГН *******, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, относно гласуване на решение № 604 и № 605 на ОбС Б., от протокол № 7/10.11.2014 г., поради липса на частен интерес – личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ, настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*