

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

**№РС-250-14-040**  
**гр. София, 09.07.2015 г.**

Днес, на 09.07.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2014-250/08.10.2014 г., обединен със сигнал с рег. №С-2014-256/27.10.2014 г. с протоколно решение на КПУКИ, взето по т. 9 от Протокол №77/25.11.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, с ЕГН \*\*\* и адрес в \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\* (жалба с вх. №Ж-\*\*\*.2014 г. в Община Т., препратен с писмо с изх. №\*\*\*.2014 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Т. и писмо с вх. №01-591/27.10.2014 г.). Сигналът е против И. Г. П., в качеството му на председател на Общински съвет – Т.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-250/08.10.2014 г. и съдържа следните твърдения: председателят на ОбС – Т. – И. Г. П. участва в разглеждането и приемането на решения, свързани с разпореждане на общинско имущество – конкретно мери и пасища. Същевременно се явява на провежданите търгове за отдаване под наем и има сключени договори за отдаване под наем на мери и пасища, собственост на Общината. Твърди се още, че П. участва в търговете за отдаване под наем на общински имоти като пълномощник на свързани с него според сигналаподателя лица: Н. М. Д., която му е секретарка и с която се намира във фактическо съжителство; Д. В. А., която работи като счетоводител към ОбС, е братовчедка на П.; Н. Й. К. (покойник) – секретар на ловните дружинки в община Т., чийто председател е П.; С. К. П., работничка при П.; Г. И. П., баща на П.

Към сигнала са приложени следните: писмо с изх. №Ж-\*\*\*.2014 г. на кмета на Община Т.; нотариално заверени пълномощни от 01.09.2014 г. – 2 броя; Заповед №617/08.09.2014 г. и Заповед №622/08.09.2014 г., и двете на кмета на Община Т.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от И. П.

Към административната преписка по сигнал с рег. №С-2014-250/08.10.2014 г. е приобщено писмо с изх. №\*\*\*.2014 г. на кмета на Община Т. (вх. №01-670/25.11.2014 г. в Комисията). Към писмото са приложени следните доказателства: препис-извлечение от Решение №260/28.02.2013 г., от Решение №251/28.02.2013 г. и от Решение

№180/25.09.2012 г. на ОбС – Т., Решение №442/30.01.2014 г. и Решение №421/20.12.2013 г. на ОбС – Т., справка за сключените от И. П. договори за 2013 г. и справка за сключените от А. С. А. договори за 2014 г.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №348/14.11.2014 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Т., ведно с доказателства, удостоверяващи служебното качество на И. П., Протокол №38/20.12.2013 г. от заседание на ОбС – Т. със списък на присъствалите общински съветници, Решение №421/20.12.2013 г. с Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за през 2014 г., Протокол №17/30.10.2014 г. от заседание на ОбС – Т. със списък на присъствалите общински съветници, Решение №187/30.10.2014 г., протоколи от заседания на комисия, назначена със Заповед №597/02.09.2014 г. на кмета на Община Т., Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Т., договори за отдаване под наем на общински имоти – 5 бр.; писмо с изх. №356/26.11.2014 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Т., ведно с Протокол №23/28.02.2013 г. от заседание на ОбС – Т. с предложение от кмета на Общината, Протокол №38/20.12.2013 г. от заседание на ОбС – Т. с предложение от кмета на Общината, заповеди на кмета на Община Т., протоколи от заседания на комисии за провеждане на търгове, заявления за участие в търгове, платежни документи, договори за наем, декларации, пълномощни, Решение №180/25.09.2012 г. на ОбС – Т. с присъствен списък и Протокол №23/28.02.2013 г. за прието Решение №251/28.02.2013 г.; писмо с изх. №2172/22.04.2015 г. на кмета на Община Т., ведно със заповеди на кмета на Община Т., протоколи от заседания на комисии за провеждане на търгове, заявления за участие в търгове, платежни документи, договори за наем, декларации, пълномощни, трудов договор на Н. М. Д.; писмо с изх. №148/22.04.2015 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Т., ведно с Протокол №41/30.01.2014 г. и Протокол №23/28.02.2013 г. от заседания на ОбС – Т.

Направени са справки в Търговски регистър, Регистър Булстат и в Национална база данни „Население“.

С писмо с изх. №С-2014-250#6/16.04.2015 г. И. П., в качеството му на председател на ОбС - Т., е поканен на изслушване на 30.04.2015 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, поканата е получена на 17.04.2015 г.

След заявление с вх. №С-2014-150#9/21.04.2015 г. от И. П., с писмо с изх. №С-2014-250#10/23.04.2015 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ, на адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*, е изпратено копие от административната преписка по сигнала на електронен носител (диск). С 12 броя ел. писма от 04.05.2015 г., на ел. адрес: \*\*\* са изпратени допълнително събраните доказателства.

На заседание на Комисията, проведено на 30.04.2015 г., по т. 7 от Протокол №29 от същата дата, И. П. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ в присъствието на адвокат А. С. Във връзка с твърденията в сигнала П. заявява, че Н. Д. е служител в общинската администрация, чийто работодател е кмета на Община Т., а Д. А. не работи в Общината.

Не оспорва факта, че е гласувал за отдаването под наем на публична общинска собственост – пасища и ливади. Посочва, че съгласно Годишния план за паша за 2015 г. има 22 хиляди декара общински мери, пасища и ливади. От тях до 2014 г. са отдадени под наем 12 хиляди декара, 9 хиляди декара все още са незаети. Счита, че сключването на договори за наем на общинските имоти от него или негови близки няма за последица ощетяване на общинския бюджет или засягане на интереси. Не е участвал в комисиите,

които са провеждали търговете и не е повлиявал върху взетите от тях решения. Договорите за наем са сключени след проведен публичен търг.

Адвокат С. посочва, че в конкретния случай не е налице хипотезата на чл. 2 и следващите от ЗПУКИ, тъй като доверителят му не е извършил нарушение на закона. П. не е участвал в орган, решаващ конкретни материални интереси, свързани с общинската собственост. В качеството си на общински съветник, е участвал в заседания на общинския съвет, на които са взимани принципни решения за управление на общинската собственост.

В рамките на изслушването пред КПУКИ, проведено на 30.04.2015 г., е представен Годишен план за паша за 2015 г. на Община Т.

На 11.05.2015 г. в Комисията е постъпило възражение от адвокат А. С., пълномощник на И. П., регистрирано с вх. №С-2014-250#15, ведно с Трудов договор №32/22.12.2004 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Съгласно Удостоверение №1/24.10.2011 г. и клетвен лист от 07.11.2011 г. И. Г. П., с ЕГН \*\*\*, е общински съветник в ОбС – Т. за мандат 2011 - 2015 г. С Решение №1/07.11.2011 г. на ОбС – Т. П. е избран за председател на ОбС.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, П. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, и двете от 07.11.2011 г. П. е декларирал участие в капитала и в органи на управление или контрол на следните търговски дружества: „А.“ ООД, „И.“ ЕООД, „З.“ ЕООД, „П.“ ООД, „З.“ ООД и „Д.“ ООД. Посочил е, че развива дейност като ЕТ „П.“. Декларирал е участие и в сдружение „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - Т.“ – председател.

От извършените справки в Търговски регистър и Регистър Булстат от 22.04.2015 г. не се установи единствено участие в „Д.“ ООД.

Във връзка с твърдяната в сигнала свързаност на И. П. с Н. М. Д., Д. В. А., Н. Й. К., С. К. П. и Г. И. П. се установи следното:

От справки в НБД „Население“ от 23.10.2014 г. и от 15.04.2015 г. се установи, че Н. М. Д. и И. Г. П. не живеят на един и същи адрес и нямат общи деца. Съгласно Трудов договор №Т-13/03.08.2011 г., сключен с кмета на Община Т., Н. М. Д. заема длъжността „младши специалист“ към ОбС – Т.

От справки в НБД „Население“ от 23.10.2014 г. и от 15.04.2015 г. се установи, че Д. В. А. и И. Г. П. не са роднини по сребрена линия от четвърта степен (първи братовчеди). От писмо с изх. №2172/22.04.2015 г. на кмета на Община Т. се установява, че Д. В. А. не е служител в Община Т. От Трудов договор №32/22.12.2004 г., сключен между ЕТ „П.“, представляван от П. и Д. В. А., се установи, че лицето заема длъжността „счетоводител“ в предприятието.

От справка в Регистър Булстат от 22.04.2015 г. се установи, че И. Г. П. е председател на сдружение „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - Т.“, а Н. Й. К. е член на Управителния съвет на същото. Сдружение „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - Т.“, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*, е юридическо лице с нестопанска цел. От справка в Търговски регистър от 22.04.2015 г. по партидата на „З.“ ООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, м. \*\*\* №\*, се установи, че И. П. и Н. К. са съдружници в търговското дружество.

От писмо с изх. №2172/22.04.2015 г. на кмета на Община Т. се установява, че С. К. П. не е служител в Община Т.

От справки в НБД „Население“ от 23.10.2014 г. се установи, че Г. И. П. и И. Г. П. са баща и син, родство по права линия от първа степен.

На следващо място по административната преписка се установи, че с Решение №180/25.09.2012 г., взето по т. 23 от Протокол №16 от същата дата, ОбС – Т. е дал съгласие за отдаване под наем на мери и пасища, и пасища с храсти – общинска собственост, на земеделски стопани, отглеждащи животни, определил е начална тръжна цена от 6 лв./дка и е упълномощил кмета на Общината да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на мери и пасища, и пасища с храсти за срок от пет години, а при желание на наемателя и за по-кратък срок. Решението е прието с поименно гласуване, от което се установява, че И. П. е гласувал „за“.

С Решение №191/30.10.2012 г., взето по т. 7 от Протокол №17 от същата дата, ОбС – Т. е приел актуализация в Програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Т. през 2012 г. Решението е прието със 17 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“. От приложения по преписката присъствен списък и от Протокол №17/30.10.2012 г. се установява, че П. е присъствал на заседанието и предвид факта, че решението е прието единодушно, се налага изводът, че е гласувал „за“.

С Решение №251/28.02.2013 г., взето по т. 2 от Протокол №23 от същата дата, след Предложение с вх. №64/18.02.2013 г. на кмета на Община Т., ОбС – Т. е приел Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Т. през 2013 г. Видно от Протокол №23/28.02.2013 г., на заседанието са присъствали 16 от общо 17 общински съветници, отсъствал е А. Решението е прието с 16 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, от което следва, че И. П. е гласувал „за“.

С Решение №260/28.02.2013 г., взето по т. 11 от Протокол №23 от същата дата, ОбС – Т. е приел Годишен план за паша, дал е съгласие за предоставяне за общо и индивидуално ползване на земеделските стопани – животновъди и/или техните сдружения, включително и на тези, кандидатстващи в Разплащателната агенция за получаване на директни плащания по Схемата за единно плащане на площ общински имоти, които са „постоянно затревени площи“, определил е кметът на Общината да организира и проведе публично оповестен търг за отдаване на мери и пасища от ОПФ, съгласно Решение №180/25.09.2012 г. на ОбС – Т. Решението е прието с поименно гласуване, от което се установява, че И. П. е гласувал „за“.

С Решение №421/20.12.2013 г., взето по т. 9 от Протокол №38 от същата дата, ОбС – Т. е приел Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Т. през 2014 г. Видно от Протокол №38/20.12.2013 г. и присъствен списък, на заседанието са присъствали 16 от общо 17 общински съветници, отсъствал е Й. К. Решението е прието с 15 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, Н. З. е декларирал конфликт на интереси, от което следва, че И. П. е гласувал „за“.

С Решение №442/30.01.2014 г., взето по т. 19 от Протокол №41 от същата дата, ОбС – Т. е приел Годишен план за паша, дал е съгласие за предоставяне за общо и индивидуално ползване на земеделските стопани – животновъди и/или техните сдружения, включително и на тези, кандидатстващи в Разплащателната агенция за получаване на директни плащания по Схемата за единно плащане на площ общински имоти, които са „постоянно затревени площи“, определил е кметът на Общината да организира и проведе публично оповестени търгове за отдаване под наем на свободните мери и пасища от ОПФ на територията на община Т., съгласно Решение №180/25.09.2012 г. на ОбС – Т. Видно от Протокол №41/30.01.2014 г., на заседанието са присъствали 12 от общо 17 общински съветници, отсъствали са Т., К., Б., З. и Б. След

приемането на дневния ред на заседанието в залата е влязъл С. Б. Решението е прието с 13 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, от което следва, че И. П. е гласувал „за“.

От представените по преписката доказателства се установи, че през 2013 г. И. П. е сключил три броя договори за наем с Община Т.

Договор за наем на недвижим имот, публична общинска собственост от 21.05.2013 г., вписан с рег. №4650/26.06.2013 г. Същият е сключен след проведен на 15.04.2013 г. публичен търг с явно наддаване – заявление за участие с вх. №2710/12.04.2013 г., декларация за запознаване с тръжната документация, документ за платен депозит за участие в размер на 144 лв. от 12.04.2013 г., удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, протокол от 15.04.2013 г. на комисията, провела търга и Заповед №262/22.04.2013 г. на кмета на Община Т., с която П. е определен за наемател на част от недвижим имот №\*\*\*, с площ 240 дка в землището на с. О. за сумата от \*\*\* лв. П. е бил единствен участник.

Договор за наем на недвижим имот, публична общинска собственост от 21.05.2013 г., вписан с рег. №4649/26.06.2013 г. Същият е сключен след проведен на 17.04.2013 г. публичен търг с явно наддаване – заявление за участие с вх. №2711/12.04.2013 г., декларация за запознаване с тръжната документация, документ за платен депозит за участие в размер на 60 лв. от 12.04.2013 г., удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, протокол от 17.04.2013 г. на комисията, провела търга и Заповед №249/22.04.2013 г. на кмета на Община Т., с която П. е определен за наемател на част от недвижим имот №\*\*\*, с площ 100 дка в землището на гр. Т. за сумата от \*\*\* лв. П. е бил единствен участник.

Договор за наем на недвижим имот, публична общинска собственост от 21.05.2013 г., вписан с рег. №4651/26.06.2013 г. Същият е сключен след повторно проведени на 24.04.2013 г. публични търгове с явно наддаване за 16 бр. имоти – 16 бр. заявления за участие с вх. №№3107 – 3122, всичките от 22.04.2013 г., декларации за запознаване с тръжната документация, документи за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, 16 бр. протоколи от 24.04.2013 г. на комисията, провела търга и Заповед №284/25.04.2013 г. на кмета на Община Т., с която П. е определен за наемател на недвижими имоти №№\*\*\*, с площ 17.171 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 3.417 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 17.260 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 16.046 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 4.159 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 8.895 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 3.357 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 77.583 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 9.994 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 11.007 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 3.187 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 10.188 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 2.310 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 1.170 дка за сумата от \*\*\* лв.; \*\*\* с площ 4.451 дка за сумата от \*\*\* лв.; част от имот \*\*\* с площ 25 дка за сумата от \*\*\* лв., всичките в землището на гр. Т. П. е бил единствен участник.

През 2014 г. Н. М. Д. е сключила три броя договори за наем с Община Т.

Договор за наем от 08.10.2014 г., вписан с рег. №6569/16.10.2014 г. Същият е сключен след проведен на 03.09.2014 г. публичен търг с явно наддаване за 10 бр. имоти – 10 бр. заявления за участие от 29.08.2014 г., документи за платен депозит за участие, 10 бр. протоколи от 03.09.2014 г. на комисията, провела търга и Заповед №622/08.09.2014 г. на кмета на Община Т., с която Д. е определена за наемател на 10 бр. недвижими имоти, всички в землището на гр. Т.

Договор за наем от 08.10.2014 г., вписан с рег. №6572/16.10.2014 г. Същият е сключен след проведен на 02.09.2014 г. публичен търг с явно наддаване за 36 бр. имоти в землището на с.О. - 36 бр. заявления за участие от 29.08.2014 г., документи за платен

депозит за участие, 36 бр. протоколи от 02.09.2014 г. на комисията, провела търга и Заповед №605/04.09.2014 г. на кмета на Община Т., с която Д. е определена за наемател на 36 бр. недвижими имоти.

На проведените от Община Т. търгове на 02.09.2014 г. и 03.09.2014 г. Д. е представлявана от И. Г. П. (пълномощно от 01.09.2014 г.).

Договор за наем от 21.11.2014 г., вписан с рег. №9431/10.12.2014 г. Същият е сключен след проведен на 09.05.2014 г. публичен търг с явно наддаване за 5 бр. имоти – 5 бр. заявления за участие от 07.05.2014 г., документи за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, 5 бр. протоколи от 09.05.2014 г. на комисията, провела търга, удостоверения от 07.05.2014 г. за притежавани животни – 2 бр., Заповед №353/10.05.2014 г. на кмета на Община Т., с която Д. е определена за наемател на 5 бр. недвижими имоти, всички в землището на с. О., Заповед №429/31.05.2014 г. на кмета на Община Т., с която е отменена Заповед №353/10.05.2014 г. и Решение №111/10.10.2014 г. по адм. д. №157/2014 г. по описа на Административен съд – С.

На проведения от Община Т. търг на 09.05.2014 г. Д. е представлявана от И. Г. П. (пълномощно от 07.05.2014 г.).

През 2014 г. Д. В. А. е сключила три броя договори за наем с Община Т.

Договор за наем от 08.10.2014 г., вписан с рег. №6571/16.10.2014 г. Същият е сключен след проведен на 02.09.2014 г. публичен търг с явно наддаване за един имот в землището на с. С., община Т. – заявление за участие от 29.08.2014 г., документ за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, протокол от 02.09.2014 г. на комисията, провела търга и Заповед №601/04.09.2014 г. на кмета на Община Т., с която А. е определена за наемател на недвижимия имот.

Договор за наем от 08.10.2014 г., вписан с рег. №6570/16.10.2014 г. Същият е сключен след проведен на 03.09.2014 г. публичен търг с явно наддаване за 2 бр. имоти в землището на гр. Т. – 2 бр. заявления за участие от 29.08.2014 г., документи за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, 2 бр. протоколи от 03.09.2014 г. на комисията, провела търга и Заповед №617/08.09.2014 г. на кмета на Община Т., с която А. е определена за наемател на 2 бр. недвижими имоти.

Договор за наем от 08.10.2014 г., вписан с рег. №6573/16.10.2014 г. Същият е сключен след проведен на 02.09.2014 г. публичен търг с явно наддаване за 13 бр. имоти в землището на с. О., община Т. – 13 бр. заявления за участие от 29.08.2014 г., документи за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, 13 бр. протоколи от 02.09.2014 г. на комисията, провела търга и Заповед №604/04.09.2014 г. на кмета на Община Т., с която А. е определена за наемател на 13 бр. недвижими имоти.

На проведените от Община Т. търгове на 02.09.2014 г. и 03.09.2014 г. А. е представлявана от И. Г. П. (пълномощно от 01.09.2014 г.).

Н. Й. К. е сключил един договор за наем с Община Т.

Договор за наем на недвижим имот, публична общинска собственост от 21.05.2013 г., вписан с рег. №4652/26.06.2013 г. Същият е сключен след проведен на 24.04.2013 г. публичен търг с явно наддаване за 20 бр. имоти в землището на с. О., община Т. – 20 бр. заявления за участие от 22.04.2013 г., декларации за запознаване с тръжната документация, документи за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, 20 бр. протоколи от 24.04.2013 г. на комисията, провела търга и Заповед №278/25.04.2013 г. на кмета на Община Т., с която К. е определен за наемател на 20 бр. недвижими имоти.

С. К. П. е сключила един договор за наем с Община Т.

Договор за наем на недвижим имот, публична общинска собственост от 21.05.2013 г., вписан с рег. №4715/27.06.2013 г. Същият е сключен след проведен на

24.04.2013 г. публичен търг с явно наддаване за 2 бр. имоти в землището на с. О., община Т. – 2 бр. заявления за участие от 22.04.2013 г., декларации за запознаване с тръжната документация, документи за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, 2 бр. протоколи от 24.04.2013 г. на комисията, провела търга и Заповед №274/25.04.2013 г. на кмета на Община Т., с която П. е определена за наемател на недвижими имоти с №№\*\*\* и \*\*\*. За имот №\*\*\* са подадени две заявления за участие в търга – едното е от С. П., а другото от И. П. Представени са и два документа за платен депозит за участие от 22.04.2013 г. за имот №\*\*\* с различни вносители – П. и П. За имот №№\*\*\* не са представени заявление за участие в търга и за платен депозит. От протоколите от 24.04.2013 г. на комисията, провела търга се установява, че на търга се е явил И. П., но по преписката липсва пълномощно.

Г. И. П. е сключил един договор за наем с Община Т.

Договор за наем на недвижим имот, публична общинска собственост от 21.05.2013 г., вписан с рег. №4714/27.06.2013 г. Същият е сключен след проведен на 24.04.2013 г. публичен търг с явно наддаване за 13 бр. имоти в землището на с. О., община Т. – 14 бр. заявления за участие от 22.04.2013 г., декларации за запознаване с тръжната документация, документи за платен депозит за участие, удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, 13 бр. протоколи от 24.04.2013 г. на комисията, провела търга и Заповед №279/25.04.2013 г. на кмета на Община Т., с която Г. П. е определен за наемател на 13 бр. недвижими имоти.

На проведения от Община Т. търг на 24.04.2013 г. Г. П. е представляван от И. Г. П. (пълномощно от 23.04.2013 г.).

На следващо място от представените по преписката доказателства се установи, че със Заповед №119/06.03.2013 г. на кмета на Община Т. е открита процедура по реда на Закона за общинската собственост и Закона за собствеността и ползването на земеделски земи за провеждане на търгове с явно наддаване. Определени са две тръжни сесии, началната цена, обектите на търговете – мери и пасища от ОПФ, условията за участие, тръжната документация, оглед на имотите, депозит за участие в търговете, стъпка за наддаване, дата, място и час на провеждане. За първата тръжна сесия са определени следните дати – 15, 16 и 17.04.2013 г., а за втората тръжна сесия е определена дата 24.04.2013 г. За провеждането на търговете е представена обява с изх. №1697/07.03.2013 г., подписна от кмета на Община Т. Членовете на комисиите за провеждане на търговете от двете тръжни сесии са определени със Заповед №179/12.04.2013 г. и Заповед №230/22.04.2013 г., и двете на кмета на Община Т. И. П. не е член на комисията.

Със Заповед №520/28.07.2014 г. на кмета на Община Т. е наредено организирането и провеждането на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на имоти общинска собственост, находящи се в землището на с. О., землището на гр. Т. и землището на с. С. Определени са обектите на търговете, условията за участие, тръжната документация, депозит за участие в търговете, стъпка за наддаване, дата, място и час на провеждане. За землището на с. О. и землището на с. С. е определена дата – 02.09.2014 г., а за землището на гр. Т. е определена дата 03.09.2014 г. За провеждането на търговете е представена обява с изх. №5015/28.07.2014 г., подписна от кмета на Община Т. Членовете на комисията за провеждане на търга на 03.09.2014 г. са определени със Заповед №597/02.09.2014 г. на кмета на Община Т. И. П. не е член на комисията.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник, И. П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

По отношение на твърдяната в сигнала свързаност на И. Г. П. с Н. М. Д., Д. В. А., Н. Й. К., С. К. П. и Г. И. П. Комисията прие следното:

От събраните по административната преписка доказателства не може да бъде направен извод за наличие на фактическо съжителство, което да обоснове свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Н. М. Д. и И. П.

Липсата на родство по сребрена линия от четвърта степен между Д. В. А. и И. Г. П. обосновава и липса на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата. Трудовият договор №32/22.12.2004 г., сключен между ЕТ „П.“, представляван от П. и Д. В. А. не обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

Участието на И. Г. П. и Н. Й. К. в органа на управление на сдружение „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - Т.“ не обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, но участието на посочените лица в капитала на „З.“ ООД обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата – икономическа зависимост.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между И. Г. П. и С. К. П.

Наличието на родство по права линия от първа степен между Г. И. П. и И. Г. П. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

От изброените в сигнала, като свързани с И. П. лица, свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност се установи за Н. Й. К. и Г. И. П.

С оглед твърденията в сигнала и установената фактическа обстановка, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ от страна на И. П., в качеството му на председател на ОбС - Т., във връзка с участието му при приемането на Решение №180/25.09.2012 г, Решение №191/30.10.2012 г., Решение №251/28.02.2013 г., Решение №260/28.02.2013 г., Решение №421/20.12.2013 г. и Решение №442/30.01.2014 г., всичките на ОбС – Т.

Участието на И. П. в публичните търгове, лично за себе си или като пълномощник, не е в качеството му на лице, заемащо публична длъжност.

Приемането на актовете от общинския съвет става посредством гласуване, което се предхожда от обсъждане на предложение, включено в дневния ред на заседанието.



Общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на общинския съвет - чл. 33, ал. 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). От събраните по преписката доказателства се установи, че П. е гласувал „за“ приемането на Решение №180/25.09.2012 г., Решение №191/30.10.2012 г., Решение №251/28.02.2013 г., Решение №260/28.02.2013 г., Решение №421/20.12.2013 г. и Решение №442/30.01.2014 г., всичките на ОбС – Т., с които са приемани или са актуализирани Програмите за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Т. през 2012 г., 2013 г. и 2014 г., или е давано съгласие за отдаване под наем на мери и пасища, и пасища с храсти – общинска собственост, на земеделски стопани, отглеждащи животни чрез публичен търг, организиран и проведен от кмета на Общината. В правомощията на ОбС е да приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и да определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства – чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

С участието си в гласуването на решенията П. е упражнил правомощие по служба. Гласуването е основно правомощие на лицата, заемащи публична длъжност, участващи в колективни органи и попада в приложното поле на ЗПУКИ. В конкретния случай участието му в гласуването на горепосочените решения няма характер на действия в частен интерес, тъй като не водят до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаните с него лица – Н. К. и Г. П.

Редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината са определени в Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (Наредбата), приета от ОбС – Т. Съгласно чл. 39, ал. 1 от Наредбата земи от общинския поземлен фонд могат да се отдават под наем на български физически и юридически лица за срок до десет години от кмета на Общината след проведен публичен търг или публично оповестен конкурс по реда на Глава пета, като началните тръжни цени се определят по реда на Наредбата за базисните наемни цени за общински имоти в Община Т. Договорите на наем се сключват от кмета на Общината въз основа на резултатите от проведения публичен търг или публично оповестен конкурс – чл. 39, ал. 3 от Наредбата.

Съгласно чл. 80 от Наредбата публичният търг се открива със заповед на кмета на Общината, която съдържа: описание на имота; вида на търга – с тайно или явно наддаване; начална цена; начин на плащане и евентуални обезпечения; датата, мястото и часа на провеждане на търга; специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида на обекта; размер на депозита; други тръжни условия; утвърждава се тръжната документация; определя се съставът на комисията по провеждането на търга и крайният срок за приемане на заявленията за участие. Условията на публичния търг се обнародват поне в един национален или регионален ежедневник най-малко 30 дни преди крайния срок за подаване на заявленията за участие. Въз основа на резултата от публичния търг, кметът на Общината издава заповед, с която обявява купувача, респ. наемателя, цената и условията на плащане.

От горепосоченото и от събраните по административната преписка доказателства се установи, че, като член на колективен орган, П. е участвал в приемането на решенията, с които са приемани или са актуализирани програмите за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Т., или е давано съгласие за отдаване под наем на мери и пасища – общинска собственост. П. няма компетентност и не е участвал в процедурата по обявяването и провеждането на

публичните търгове, не е участвал в състава на комисиите, провели търговете, не е участвал в обявяването на наемателите на съответните имоти.

Явяването на общинския съветник и на свързаните с него лица на публично оповестените търгове е при условията обявени в заповедите на кмета на Община Т. и отнасящи се за всички участници. Представял е изискуемите от закона документи, в сроковете, определени от кмета на Общината.

От участието му в гласуването на Решение №180/25.09.2012 г., Решение №191/30.10.2012 г., Решение №251/28.02.2013 г., Решение №260/28.02.2013 г., Решение №421/20.12.2013 г. и Решение №442/30.01.2014 г., всичките на ОбС – Т., за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаните с него лица не е последвала облага от материален или нематериален характер, те не са били поставени в по-благоприятно положение спрямо другите участници в търговете. Тези актове нямат за пряка последица управленски или разпоредителни действия с имотите, поради което не е налице непосредствена причинна връзка между гласуването на решенията, с които са приемани програмите за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Т., или е давано съгласие за отдаване под наем на мери и пасища – общинска собственост и сключените от П. и свързаните с него лица – Н. К. и Г. П. договори за наем на недвижими имоти – общинска собственост.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че И. П., при упражняване на правомощията си по служба като общински съветник – гласувайки „за“ приемането на Решение №180/25.09.2012 г., Решение №191/30.10.2012 г., Решение №251/28.02.2013 г., Решение №260/28.02.2013 г., Решение №421/20.12.2013 г. и Решение №442/30.01.2014 г., всичките на ОбС – Т., не е бил повлиян от частен интерес, негов или на свързаните с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И. Г. П., с ЕГН \*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като е гласувал „за“ приемането на Решение №180/25.09.2012 г., Решение №191/30.10.2012 г., Решение №251/28.02.2013 г., Решение №260/28.02.2013 г., Решение №421/20.12.2013 г. и Решение №442/30.01.2014 г., всичките на ОбС – Т., без да има частен интерес, свой или на свързаните с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Н. Й. К. и Г. И. П.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*