

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-098-15-043

гр. София, 16.07.2015 г.

Днес, 16.07.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-98/14.04.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) въз основа на писма входящи № 01-185/16.03.2015г., вх.№ 01-185#2/09.04.2015г. и С-2015-98#2/23.04.2015г., заведени по реда на чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ като сигнал с рег.№ С-2015-98/14.04.2015г.

Сигналът е подаден от *****, срещу Д. Д. К., С. Ф. И., А. В. А., П. В. С. и Ч. Х. К. като народни представители и членове на Комисия по правни въпроси в 43-то Народно събрание.

В сигнала са изложени твърдения за наличие на конфликт на интереси по отношение на посочените лица, за това, че в качеството си народни представители и членове на Комисия по правни въпроси в 43-то Народно събрание са вносители на проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата (ЗИД на ЗАДв.) с мотивите към него, депозиран в 43-то НС със сигнатура №554-01-14/23.01.2015г и едновременно с това са практикуващи адвокати, вписани в публичния Единен регистър на адвокатите в България. Твърди се, че с предложените от тях като вносители изменения и допълнения в разпоредбите на: §5 за изменение и допълнение на чл.6, ал.3 от ЗАДв.; § 12, за изменение и допълнение на чл.24, ал.1 от ЗАДв.; §14 за изменение и допълнение на чл. 31 от ЗАДв.; §15 за изменение и допълнение на чл. 32 от ЗАДв и §91, създаващ нова глава петнадесет „Административнонаказателни разпоредби“, от чл.150 – чл.153 нови, обуславя наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията им по служба във връзка със законопроекта.

Към сигнала са представени като доказателства незаверени копия от: придружително писмо рег.№554-01-14/23.01.2015г. на 43-то НС и 5 /пет/ броя справки за актуално състояние от 23.04.2015г. от публичния Единен регистър на адвокатите в България.

С т. 4, 5 и 6 от писмо вх.№ С-2015-98#4/07.05.2015г., органа по чл.25, ал.2, т.1 от ЗПУКИ е представил в Комисията, изисканите от нея с писмо изх.№ С-2015-98#3/30.04.2015г. доказателства за: служебните качества на лицата, срещу които е подаден сигнала (5 бр. клетвени листове и Решение за избиране на Комисия по правни въпроси от 27.11.2014г. на 43-то НС); подадените от тях декларации по чл.12, т.1 и т.2 ЗПУКИ; проект на ЗИД на ЗАДв със сигнатура №554-01-14/23.01.2015г. и мотивите към него.

Комисията е извършила служебни справки в официалната страница на 43-то НС, Единния регистър на адвокатите в България и регистър Национална база данни „Население“.

На основание чл.26 от ЗПУКИ, с писма изходящи № С-2015-98#5, С-2015-98#6, С-2015-98#7, С-2015-98#8, С-2015-98#9 от 11.05.2015г.; С-2015-98#12, С-2015-98#13 от 21.05.2015г.; С-2015-98#14 и С-2015-98#15 от 22.05.2015г.; С-2015-98#17, С-2015-98#18, С-2015-98#19 от 03.06.2015г. и електронно писмо вх. № С-2015-98#23 от 16.06.2015г., Д. К., С. И., А. А., П. С. и Ч. К. са поканени за изслушване съответно на 21.05.2015г., 02.06.2015г., 16.06.2015г. и 23.06.2015г.

По време на изслушванията Д. К., С. И., А. А. (21.05.2015г.), П. С. (16.06.2015г.) и Ч. К. (23.06.2015г.) възразяват срещу подадения сигнал, считат същия за неоснователен, а твърденията в него „не отговарящи на изискванията на закона за твърдените факти и обстоятелства“. Посочват, че законопроекта е изработен от Висшия адвокатски съвет и адвокатските колегии, имало е много искания и настоявания на Висшия адвокатски съвет той да получи законодателна инициатива като бъде внесен за обсъждане в законодателния орган и по тази причина, след поредното настояване на управителния орган на Висшия адвокатски съвет и то главно пред членове на Правна комисия са решили с подписа си да дадат възможност законопроекът на Висшия адвокатски съвет да бъде внесен за обсъждане в Народното събрание. К., С. и К. посочват, че са стремили да бъдат прецизни при изявяване на волята си и по тази причина изрично са записали и посочили и на трите места, където се подписва законопроекът разпоредбата на чл. 143 от Правилника на Народното събрание, със съзнанието, че няма конфликт на интереси, но искат да уведомят колегите си в Народното събрание, за обстоятелството, че в този случай действат и като депутати и като адвокати.

Д. К. и П. С. заявяват, че са изразили и резерви по най- дискуссионните моменти от законопроекта § 15, тоест, че изначално не го подкрепят, тъй като смятат, че адвокатите трябва да извършват удостоверителни функции на частни документи. А. и И. заявяват, че към датата на завеждане на ЗИД на ЗАДв. в деловодството на Народното събрание - 23.01.2015г., не са имали качества „адвокат“ и „действащ адвокат“.

Изслушванията на К., А., И., С. и К. са обективирани в т. 12 на протокол № 34/21.05.2015г.; т. 8 на протокол № 41/16.06.2015г. и т. 4 на протокол № 43/23.06.2015г.

С писмо вх.№ С-2015-98#24/18.06.2015г., след изслушването му на 16.06.2015г., П. С. е представил допълнително като доказателства: писмо изх.№2111/25.11.2014г. на председателя на Висшия адвокатски съвет до председателя на 43-то НС, с приложени към него проект на ЗИД на ЗАДв с мотиви към него.

Във връзка с възражението на С. И. по време на изслушването му на 21.05.2015г. относно липсата на качество на действащ адвокат към датата на завеждане на законопроекта в Народното събрание, Комисията е изисквала и получила допълнително сведение от Адвокатска колегия – Р., с писмо вх.№ С-2015-98#21/04.06.2015г. и приложени към него като доказателства: протокол №1/22.01.2015г. на АК-Р. и клетвен лист от 09.03.2015г.

Допълнително събраните от Комисията доказателства са изпратени за становища на К., А. и К., с писма изходящи №№ С-2015-98#25, С-2015-98#26 и С-2015-98#27 от 24.07.2015г. Същите са получени от лицата на 29.06.2015г. и 02.07.2015г., видно от приложените към тях обратни разписки, но в указаният им срок не са постъпили писмени становища.

Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна:

Д. Д. К., ЕГН *****, С. Ф. И., ЕГН *****, П. В. С., ЕГН ***** и Ч. Х. К., ЕГН ***** са избрани за народни представители в 43-то Народно събрание на 05.10.2014г. и положили клетва по чл.76, ал.2 от Конституцията на Република България на 27.10.2014г, видно от приложените 4/четири/ броя клетвени листове от 27.10.2014г.

А. В. А., ЕГН ***** е обявена за избрана като народен представител в 43-то Народно събрание на 12.11.2014г. и положила клетва по чл.76, ал.2 от Конституцията на Република България на същата датата, видно от клетвен лист от 12.11.2014г.

С решение от 27.11.2014г. на 43-то Народно събрание, Д. К., С. И., А. А., П. С., Ч. К. са избрани за членове на Комисията по правни въпроси, а К. – за неин председател.

В периода 28.10.2014г. – 31.10.2014г. Д. К., С. И., Ч. К. и П. С. са подали декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, заведени под входящи №№450-00-80/29.10.15г., 454-00-12/28.10.15г., 454-00-207/31.10.15г., 454-00-368/12.11.2014г и 454-00-172/28.10.14г., в които са декларирали липса на несъвместимост, участие в собствеността и управлението на търговски дружества и юридически лица с нестопанска цел, както и задължения към кредитни институции на стойност над 5 000лв.

В декларацията си по чл.12, т.2 ЗПУКИ, К. е декларирал, че към датата на избора му за народен представител, развива дейност като адвокат в ***** – свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с адвокатско дружество „*****“, гр. С.

В т. 5 от декларацията си по чл.12, т.2, И. е декларира наличие на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с търговско дружество „*****“ООД.

На 12.11.2014г. А. А. е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 ЗПУКИ, заведени с вх.№ 454-00-368/12.11.2014г., в които е декларира липса на несъвместимост и наличие на задължение към кредитни институция на стойност над 5 000лв.

От извършените справки в Единния регистър на българските адвокати и събраните по преписката доказателства се установи, че:

Д. К. с личен номер ***** е практикуващ адвокат в Адвокатска колегия – С., с датата на първоначално вписване 12.03.2003г., на основание решение АС №5/26.02.2003г. и Постановление на АС №55/26.02.2003г. От 12.08.2009г. е преустановена дейността му поради несъвместимост и възобновена на 01.06.2013г.

Ч. К. с личен номер ***** е практикуващ адвокат в Адвокатска колегия – С., с дата на първоначално вписване и вписване в регистъра 12.02.2003г., на основание решение АС №3/29.01.2003г. и Постановление на АС №3/29.01.2003г.

П. С. с личен номер ***** е практикуващ адвокат в Адвокатска колегия – С., с датата на първоначално вписва 08.10.2007г., на основание решение на АС №18/18.09.2007г.

А. А. с личен номер ***** е практикуващ адвокат в Адвокатска колегия – С., с датата на първоначално вписване 19.03.2015г., на основание решение на АС №6/10.02.2015г.

С. И. с личен номер ***** е практикуващ адвокат в Адвокатска колегия – Р., с датата на първоначално вписване в регистъра 05.11.2003г., на основание Постановление на АС №30/16.10.2003г. Видно от писмо вх.№ С-2015-98#21/04.06.2015г. на секретаря на Адвокатски съвет – Р., към 23.01.2015г. адвокат С. И. не е имал право да упражнява адвокатската професия. По отношение на него на основание чл.6, ал.2 от ЗАДв е постановено решение на Адвокатски съвет – Р. за вписване като адвокат от 22.01.2015г., влязло в сила на 06.02.2015г. На проведеното на 09.03.2015г. заседание на Адвокатския съвет, И. е положил клетва и подписал клетвен лист. След изтичане на 14-дневният срок по чл.9, ал.3 от ЗАДв, адвокатът се вписва в регистъра на Адвокатска колегия – Р. и Единния регистър на адвокатите в България, с което фактическия състав е изпълнен и от тогава може да упражнява адвокатската професия. Това се установява и от приложеното към писмото като доказателства: протокол №1/22.01.2015г. на Адвокатска колегия – Р. и клетвен лист от 09.03.2015г.

На 23.01.2015г. в деловодството на Народното събрание е внесен от Д. К., С. И., А. А., Ч. К. и П. С. и група народни представители, проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата и мотиви към него, с рег.№ 554-01-14/23.01.2015г. Общо предвидените промени са насочени към:

- предмета на ЗАДв. и принципите на организацията и дейността на адвокатурата;
- реда, условията и начина на придобиване на права на адвокат, младши адвокат и адвокатски сътрудник;
- отписването и временното преустановяване упражняването на адвокатската професия;

- упражняването на адвокатската професия, правата и задълженията на адвокатите;
 - срокът за обжалване на отказа за вписване на договора за адвокатско съдружие и регистрацията на еднолично адвокатско дружество;
 - функциите, начина на избор и правомощията на органите на адвокатските колегии и висшите органи на адвокатурата;
 - дисциплинарните нарушения, увеличаване срока на някои от дисциплинарните наказания; реда, начина, условията за образуване на дисциплинарно производство и провеждането му и органите, които могат да налагат дисциплинарни наказания;
 - воденето на единен регистър на кандидатите за вписване в адвокатурата;
- и
- кръга от лица и условията за носене на административнонаказателната отговорност при нарушение на разпоредбите на закона, видовете наказания, реда и компетентните органи за налагането им.

Посочените промени са обективирани в 91 параграфа на ЗИД на ЗАдв., от които Комисията разглежда конкретно изброените в сигнала, а именно:

Съгласно действащата разпоредба на чл.6, ал.3 от ЗАдв. "Без полагане на изпит се вписват кандидатите с образователна и научна степен "доктор по право", както и лицата, които имат юридически стаж повече от 5 години. Тези лица подават молба за вписване в адвокатската колегия".

С разпоредбата на §5 от ЗИД на ЗАдв., чл.6, ал.3 от ЗАдв. се отменя и се създава нова ал.3, със следното съдържание: „Без полагане на изпит се вписват кандидатите, които:

1. са хабилитирани научни работници по правни науки;
2. имат десет години адвокатски стаж.“

Съгласно действащата разпоредба на чл.24, ал. 1 от ЗАдв. „Упражняването на адвокатската професия включва:

1. устни и писмени консултации и становища по въпроси на правото;
2. изготвяне на всякакви книжа - молби, тъжби, заявления, жалби и други, свързани с възложената от клиента работа;
3. представителство на доверителите и подзащитните и защита на правата и законните им интереси пред органите на съдебната власт, административните органи и служби, както и пред физически и юридически лица.

С разпоредбата на §12, чл.24, ал.1 се изменя и допълва така: „(1) Упражняването на адвокатската професия е дейност по възлагане от клиент, която включва:

1. представителство и защита на правата и законните интереси на лица пред органите на съдебната власт, разследващите органи, административните органи и служби, физически и юридически лица и др.
2. изготвянето на заявления, иски молби, тъжби, жалби, отговори, молби, спогодби и др.

3. устни и писмени консултации, устни и писмени становища по правни въпроси

4. справки в съдилища, прокуратури, полиция, арбитраж, съдебни изпълнители, нотариуси, административните органи и получаване на документи от тях

5. изготвянето на договори, проекти на нотариални актове и завещания, нотариални покани, заявления за приемане и отказ от наследство, пълномощни

6. изпълнение на завещания

7. управление на имущество, пазене на описано или дадено в обезпечение имущество

8. изготвяне и подаване на книжа за вписване в имотния, търговския и други регистри

9. извършването на всякакви други действия, свързани с правно съдействие и защита на свободите, правата и законните интереси на физически и юридически лица.“

Съгласно действащата разпоредба на чл. 31, ал.1 от ЗАДв.: „Адвокатът и трайно установеният адвокат от Европейския съюз имат свободен достъп и могат да правят справки по дела, да получават копия от книжа и сведения с предимство в съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната и навсякъде, където е необходимо, само въз основа на качеството си на адвокат или на адвокат от Европейския съюз, което удостоверяват чрез представяне на карта, издадена от Висшия адвокатски съвет.“, а съгласно ал.2 от същата норма „С правата по ал. 1 се ползва и адвокатът от Европейския съюз, временно упражняващ адвокатската професия на територията на Република България, след представяне на пълномощно от доверителя и удостоверение по чл. 19б, ал. 3“.

С §14 от ЗИД на ЗАДв. се правят следните изменения и допълнения в чл.31:

1. ал.1 се изменя така: „Съдът, органите на досъдебното производство, административните органи, частните съдебни изпълнители, нотариусите и всички други служби в страната са длъжни да осигурят на адвоката и трайно установеният адвокат от Европейския съюз свободен достъп за извършване на справки по дела и да му предоставят копия от книжа и сведения само въз основа на качеството му на адвокат или на адвокат от Европейския съюз, удостоверение с карта, издадена от Висшия адвокатски съвет. При извършване на справки и получаване на копия от документи адвокатът се ползва с предимство.

2. създава се нова ал.2 със следното съдържание: „(2) Адвокатът или трайно установеният адвокат от Европейския съюз имат право на достъп до Национална база данни „Население“, поддържана от Министерство на регионалното развитие, както и до „Национален регистър на българските лични документи“, по ред и при условия, определени от Министерски съвет“.

3. сегашната ал.2 става ал.3.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 32 от ЗАДв. „Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз в кръга на работата си има право да заверява преписи от документи, които са му предоставени във връзка или по повод защитата на правата и законните интереси на негов клиент. Пред съда и органите на досъдебното

производство, както и пред всички други органи те имат силата на официално заверени документи“.

С §15 от ЗИД на ЗАДв., в чл.32 от ЗАДв се правят следните изменения:

1. сегашният текст става ал.1;

2. създава се нова ал.2 със следното съдържание: „(2) След съответната регистрация адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право в кръга на дейността си да удостоверява подписите на частни документи и договори, които не подлежат на вписване, подписите и съдържанието на пълномощни по чл.37 от Закона за задълженията и договорите, както и верността на преписи и извлечения от книжа и документи по ред, определен от министъра на правосъдието съвместно с Висшия адвокатски съвет“.

С §91 от ЗИД на ЗАДв се създава нова Глава петнадесета „Административно наказателни разпоредби“, със следното съдържание:

„чл.150 (1) Лице, което извършва или предлага извършването на адвокатска дейност по чл.24, без да е вписано в регистъра на адвокатската колегия, се наказва с глоба от 1 000 до 2 000 лева или имуществена санкция от 2 000 до 5 000 лева, ако не подлежи на по-тежко наказание.

(2) При повторност на нарушението наказанието е глоба от 2 000 до 5 000 лева или имуществена санкция от 5 000 до 10 000 лева.

(3) Нарушението е повторно, когато е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което нарушителят е наказан за същото нарушение

чл.151 (1) Актовете за нарушения по предходния член се съставят от определен за това с решение на адвокатския съвет негов член, на територията на която адвокатура е извършено нарушението.

(2) Наказателните постановления се издават от председателя на адвокатската колегия или оправомощен от него заместник – председател.

(3) Установяването на нарушенията, издаването и обжалването на постановленията се извършва по реда на ЗАНН.

чл.152 (1) Наложенията глоби и имуществени санкции по влезли в сила наказателни постановления се събира по реда на чл.411 ГРК по искане на председателя на адвокатската колегия.

(2) Сумите, събрани от наложените глоби и имуществени санкции по тази глава се внасят по сметка на съответния адвокатски съвет.

чл.153. Органите на съдебната и изпълнителната власт, нотариусите, частните съдебни изпълнители, както и всички физически и юридически лица са длъжни да информират съответната адвокатска колегия за извършване на нарушения по чл.150“.

Д. К., П. С. и Ч. К. са подписали проекта на ЗИД на ЗАДв, рег.№ 554-01-14/23.01.2015г. при условията на чл.143 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, като К. и С. изрично са посочили качеството си на адвокати и изразили „резерва по отношение на разпоредбата на §15 за чл.32, ал.2“.

От приложените към писмо вх.№ С-2015-98#24/18.06.2015г. доказателства се установява, че с писмо изх.№2111/25.11.2014г. председателят на Висшия адвокатски

съвет е изпратил до председателя на 43-то Народно събрание проект на ЗИД на ЗАДв с мотиви към него и с искане за предприемане на действия за осъществяване на законодателна инициатива за внасянето му, както и за обсъждането и гласуването му в пленарна зала. Законопроектът е приложен и за отделните парламентарни групи.

Текстовете на приложеният с писмо изх.№ 2111/25.11.2014г. проект на ЗИД на ЗАДв. съответстват с тези на внесения на 23.01.2015г. от народните представители законопроект с рег. № 554-01-14/23.01.2015г.

От извършените справки в официалната интернет страница на Народното събрание, се установява, че при разпределението на законопроекта, Комисията по правни въпроси е водеща, а участващи са Комисиите по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление и по вътрешна сигурност и обществен ред.

От протокол №3 от проведеното на 05.02.2015г. заседание на Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление се установява, че включеният в т.1 от дневния ред проекта на ЗИД на ЗАДв. е отпаднал от обсъждане. Законопроектът не е включван за обсъждане в дневните редове на проведените в периода от 28.01.2015г. – до 24.06.2015г. заседания на Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред.

На свое заседание от 22.04.2015г., Комисия по правни въпроси е включила като т.4 в дневния ред „Обсъждане на организационни въпроси за провеждане на среща във връзка със законопроекта на ЗИД на ЗАДв.“ – Протокол №19 от проведеното на 22.04.2015г. заседание на комисията.

Водените от членовете на комисията дебати са били във връзка с осъществяване на среща между Висшия адвокатски съвет и засегнатите от законопроекта професионални гилдии (Нотариалната камара, частните съдебни изпълнители, юрисконсултите, счетоводителите, Търговско-промишлената палата, Стопанската камара и др.) за постигане на съгласие във връзка с множеството спорни предложения по него и с оглед постъпилите в Народното събрание множество отрицателни становища по предложенията за изменения и допълнения. По време на дебатите, Д. К. като председател на Комисия по правни въпроси е поставил и въпроса за евентуалното наличие на конфликт на интереси по отношение на народните представители, които са и адвокати и предложил отлагане на обсъждането на законопроекта. Участие в обсъждането по посочените въпроси е взел и Ч. К. Проекта на ЗИД на ЗАДв. не е включван в дневните редове на последващо проведените през месец май и юни 2015г. заседания на Комисията по правни въпроси.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Съгласно чл.2, ал.1 ЗПУКИ, конфликтът на интереси възниква при наличие на сложен фактически състав, който включва при условията на кумулативност три юридически факта: наличие на лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес на лицето и упражнено правомощие, което може да бъде повлияно от частния интерес на лицето или на свързаното с него лице.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал.3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облагата“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качество си на народни представители и членове на Комисията по правни въпроси в 43-то Народно събрание Д. Д. К., А. В. А., С. Ф. И., Ч. Х. К. и П. В. С. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ.

В изпълнение на правомощията си по чл.87, ал.1 от Конституцията на Република България народните представители К., А., И., К. и С. са част от вносителите на Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата в Народното събрание, заведен под рег.№ 554-01-14/23.01.2015г.

За да се извърши преценка относно това, дали с внасянето на законопроекта К., А., И., К. и С. са извършили нарушения на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, следва да се прецени доколко предложените в него промени са насочени в техен частен интерес, т.е. дали същите предвиждат реална възможност за настъпването на съответната облага по смисъла на ЗПУКИ.

По отношение на А. А. от събраните по преписката доказателства се установи, че същата е практикуващ адвокат в Адвокатска колегия – С., с датата на първоначално вписване 19.03.2015г., на основание решение на АС №6/10.02.2015г., т.е. след датата на внасяне на законопроекта в Народното събрание. Относно С. И. се установи от писмо изх.№ 76/02.06.2015г. на Адвокатски съвет – Р. (вх.№ С-2015-98#21/04.06.2015г.), че към 23.01.2015г. – когато е внесен законопроекта, той не е имал право да упражнява адвокатската професия. От изложеното се налага извода, че А. и И. към 23.01.2015г. – датата на упражнените от тях правомощия по внасяне на законопроекта не са притежавали качеството адвокат, което е основание да се приеме, че за тях не би могла да възникне облага към онзи момент от упражненото от тях правомощие.

С предложената в §5 от ЗИД на ЗАДв промяна на чл.6, ал.3 е очертан кръга от лица, имащи право да придобият права на адвокат, без полагането на изпит - хабилитирани научни работници по правни науки или имащи десет години адвокатски стаж. С предложената правна норма се увеличават годините и вида на стажа, изискуеми за вписване в адвокатската колегия без полагане на изпит. Тя е една от разпоредбите регулиращи упражняването на адвокатската професия и по съществото си не се отличава по начина на регулиране на други свободни професии, изискващи наличие на професионален опит като например чл.17, ал.1, т.1, б.„б“ от Закона за кадастъра и имотния регистър; чл.15, ал.4 от Закона за камарата на строителите; чл.7, ал.2 и ал.5 от Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране; чл.35 от Закона за счетоводството и др.

По преписката не се събраха данни клиентелата на адвокатите вносители да зависи от броя на другите вписани адвокати към момента. В допълнение чл.6, ал.3 от законопроекта не забранява достъпа до адвокатската професия, напротив – съгласно чл.4 – чл. 9 от ЗАдв. лицата, отговарящи на условията по чл.4, ал.1 от закона, които са положили съответния изпит, се вписват като адвокати и младши адвокати. Следва да се отбележи, че изпити, подобни на този в Адвокатурата има и в съдебната система за придобиване качеството на съдия, за придобиване качеството на оценител, както и за други свободни професии. Ето защо не може да се приеме, че предложената правна норма води до подкрепа, помощ или друг вид облага по смисъла на чл.2, ал.3 ЗПУКИ за вносителите на законопроекта. Липсата на облага води до липса на частен интерес, а липсата на частен интерес – до липса на конфликт на интереси по смисъла на чл.2 ЗПУКИ.

С предложените в §12 от ЗИД на ЗАдв изменения и допълнения на чл.24, ал.1, т.1 – т.9 се регламентира същината на адвокатската професия. С тях не се създават привилегии в рамките на евентуално бъдещо упражняване на адвокатската професия, а се постановява, че когато тези дейности се извършват по възлагане на клиент, тогава се считат за адвокатска професия, т.е. за да може някой да упражнява тази дейност и да се счита, че това е адвокатска професия е необходимо да има поне две страни – адвокатът от една страна и клиентът от друга, а правоотношението между тях да се регулира с договор за възлагане. От разпоредбите на чл.36 и чл.38 от Закона за адвокатурата може да се достигне до извода, че този договор по своя характер е възмезден, като минималните размери на възнагражденията на адвокатите са нормативно установени. В предложените изменения и допълнения в §12 от ЗИД на ЗАдв. не се съдържат забрани за извършване на справки от други лица, стига те да не извършват дейност по възмезден договор за възлагане. По подобен начин са регламентирани редица други професии на лица, предоставящи услуги на гражданите чрез своя труд, занятия и компетентност – лекари, нотариуси, строители, архитекти, инженери, счетоводители, оценители. Изложеното обуславя извода, че §14 не предоставя облага за вносителите по смисъла на чл.2, ал.2 ЗПУКИ. При липсата на облага липсва частен интерес, а от там и конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 ЗПУКИ.

С предложената в §14 от ЗИД на ЗАдв. нова ал.2 на чл.31, се създава възможност за достъп до Национална база данни „Население“ поддържана от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и до Националния автоматизиран фонд на българските лични документи „Национален регистър на българските лични документи“ и лицата, упражняващи адвокатската професия, по аналогия с разпоредбата на чл.19, ал.2 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност. Достъпът до регистрите не се извършва автоматично, а по ред и при условия, определени от Министерски съвет. Не се установи тази система да дава предимства или друга форма на материална или нематериална облага за вносителите. С нея се създава възможност за достъп, който ще се извърши едва след приемането на условия за това. Те ще бъдат определени от друг орган, различен от Народното събрание, а именно Министерски съвет. Изложеното води до извода, че упражнените от вносителите правомощия нямат за последица, създаването пряка и непосредствена облага за тях или на свързани с тях лица. При

липсата на облага по смисъла на чл.2, ал.2 ЗПУКИ липсва и частен интерес, а оттам и липса на конфликт на интереси по смисъла на чл.2 ЗПУКИ.

Аналогична е и създадената с §15 от ЗИД на ЗАДв. нова ал.2 на чл.32, която дава възможност на адвокатите да удостоверяват подписите на частни документи и договори, неподлежащи на вписване, както и подписите и съдържанието на пълномощни по чл.37 от ЗЗД и верността на преписи от книжа и документи. Упражняването ѝ е обвързана с извършването на регистрация, а редът се определя от министъра на правосъдието. Следва да вземе предвид обстоятелството, че с разпоредбите на чл.83 и чл.84 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност извършването на такава дейност е възложена и на лица, за които няма изрично изискване да притежават юридическо образование – кметове, заместник-кметове, секретари на общини, кметски наместници и български консулски длъжностни лица.

По смисъла на ЗПУКИ за да има облага и частен интерес от определен акт, то тази облага трябва да следва непосредствено от акта за лицето, упражнило правомощия във връзка с него или за свързано с него лице.

Както вече се изясни в случая облага не е налице. Следователно липсва съществен елемент от понятието „конфликт на интереси“, но и от упражняването на правомощията по чл.87 от Конституцията от вносителите за тях, а и за всички останали адвокати, правата по §14 и §15 от законопроекта не възникват непосредствено от упражненото от вносителите правомощие, а са обусловени с извършването на други допълнителни действия, като регистриране, приемане на нарочни наредби за условията и реда, по които ще се извършват същите.

Съществуването на частен интерес и възможността същият да повлияе върху обективното и безпристрастно упражняване на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, следва да бъдат установени безспорно за всеки конкретен случай. Събраните по преписката доказателства не обосновават от фактическа и правна страна наличие на частен интерес при внасянето на законопроект с рег.№ 554-01-14/202015г. за Д. К., П. С., Ч. К., А. А. и С. И. Изложеният по-горе анализ не установява предлаганите законодателни промени пряко да поразят благоприятни материални или нематериални последици или да поставят посочените лица в привилегировано положение, поради което за тях не е налице облага по смисъла на чл.2, ал.3 ЗПУКИ. Липсата на облага води до липсата на частен интерес при упражняване на правомощията по служба, което от своя страна обуславя и извода за липса на основни елементи от фактическия състав на конфликта на интереси по чл.2 ЗПУКИ и липса на извършено нарушение по чл.6 – чл.11 ЗПУКИ.

В допълнение, този извод се подкрепя и от обстоятелството, че вносителите не са изработили проекта на ЗИД на ЗАДв., същият е представен на Народното събрание от Висшия адвокатски съвет след широки обсъждания в адвокатските колегии.

По отношение на упражнените по чл.143 Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн. ДВ бр.97/25.11.2014г., изм. и доп. ДВ бр.13/17.02.2015г.) /ПОДНС/, Комисията приема следното.

Към датата на внасяне на законопроекта в Народното събрание А. и И. не са имали качеството на адвокат, а К., С. и К. са декларирали наличие частен интерес по

реда и смисъла на чл.143 от ПОДНС и са изразили „резерви по отношение на §15, чл.32, ал.2 от ЗИД на ЗАДВ.“.

Правилникът за организацията и дейността на народното събрание, приет на основание чл.73 от Конституцията на Република България стои паралелно със законите в йерархията на нормативните актове, не е закон, но има нормативно действие по смисъла на чл.86, ал.2 от Конституцията и е задължителен за всички (Решение на Конституционния съд №7/25.05.2010г. по к.д. №5/2010 г.). В този смисъл разпоредбата на чл.143 ПОДНС действа паралелно със ЗПУКИ и въвежда допълнително задължение за народните представители при внасяне на законопроекти, изказвания, гласувания в пленарно заседание или в комисии, да декларират частният си интерес по обсъждания проблем. Това задължение е изпълнено от трима народни представители – К., С. и К. С. декларирането на това обстоятелство те са спазили изискването на ПОДНС, но декларирането е допълнително изискване към изискванията на разпоредбите на ЗПУКИ. Декларациите по чл.143 ПОДНС не са едностранни волеизявления в частен интерес по конкретен повод по смисъла на ЗПУКИ, каквито са декларациите по чл.12, т.4 от закона. При липса на облага и частен интерес за деклариралите обстоятелството по чл.143 ПОДНС депутати тази декларация им дава допълнителна публичност – на евентуална заинтересованост на лицата от съответния законопроект. Нормата не изключва останалите разпоредби на ЗПУКИ, включително и тези, касаещи отвод, тъй като не урежда особени правила за отвод.

В хода на настоящото производство с писмо вх.№ 01-301/07.05.2015г. от Комисията по правни въпроси на 43-то Народно събрание е отправено искане за становище на КПУКИ относно възможността народните представители вносител на законопроекта с рег.№ 554 -01-14/23.01.2015г., вписани като адвокати, да участват в обсъждането и гласуването му. Към настоящият момент няма данни лицата, заемащи публична длъжност, срещу които е подаден сигнала да са упражнили правомощия по обсъждане и гласуване на законопроекта. От друга страна, съгласно чл.27, ал.2 ЗПУКИ, Комисията има правомощия да установява със свое решение конфликт на интереси или липсата на такъв. По своето същество конфликтът на интереси е административно нарушение, което може да бъде установено едва след извършването му. Изложеното налага извода, че Комисията не разполага с правомощия да приеме решения, с които да установява дали едно административно нарушение би могло да бъде или да не бъде извършено в бъдеще. Разпоредбите на чл.19, ал. и чл.20, ал.1 ЗПУКИ не опровергават този извод, тъй като и тогава за произнасянето на Комисията е необходимо лицето, заемащо публична длъжност да е упражнило свои правомощия по служба.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Не установява конфликт на интереси по отношение на Д. Д. К. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ, във връзка с внасянето на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за Адвокатурата, рег.№ 554-01-14 от 23.01.2015г. поради липса на облага, която да води до частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Не установява конфликт на интереси по отношение на Ч. Х. К. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ, във връзка с внасянето на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за Адвокатурата, рег.№ 554-01-14 от 23.01.2015г. поради липса на облага, която да води до частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Не установява конфликт на интереси по отношение на С. Ф. И. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ, във връзка с внасянето на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за Адвокатурата, рег.№ 554-01-14 от 23.01.2015г. поради липса на облага, която да води до частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Не установява конфликт на интереси по отношение на П. В. С. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ, във връзка с внасянето на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за Адвокатурата, рег.№ 554-01-14 от 23.01.2015г. поради липса на облага, която да води до частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Не установява конфликт на интереси по отношение на А. В. А. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ, във връзка с внасянето на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за Адвокатурата, рег.№ 554-01-14 от 23.01.2015г. поради липса на облага, която да води до частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл.27, ал.6 ЗПУКИ решението подлежи на протестиране от Софийска градска прокуратура пред Административен съд София-град, по реда на АПК.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*