

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ РС-068-15-039

гр. София, 30.06.2015г.

Днес, 30.06.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-68/19.03.2015г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на писмо, вх. № 01-192/19.03.2015г., от ***, ***, регистрирано като сигнал с рег. № С-2015-68/19.03.2015 г. Сигналът е насочен срещу И* И* Т* – главен архитект на район „О*“ при Община В*.

В сигнала се твърди, че видно от писмо с изх. № ДК-06-122-00-077/27.01.2015 г. на РОНСК – В* със заповед № ДК-08-В-10/21.01.2015 г. на и.д. Началник на РОНСК – В* е била назначена Държавна приемателна комисия за строеж: „Вътрешно кабелно електрозахранване 0,4 kV от БКТП № 1079 до кабелен шкаф тип ШК-4А пред WMR XI-11, кв. 482,/ПИ с идентификатор **“, находящ се по плана на *м.р., гр. В*, ул. С* № *. За строежа са били съгласувани и одобрени проекти и е било издадено Разрешение за строеж № О-49/04.08.2014 г. от И* Т*, в качеството ѝ на главен архитект на район „О*“. Комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществени изисквания към строежите, съгласно чл. 142, ал.1, ал. 4, ал. 6, т. 2 от ЗУТ е изготвен от „С* к* с*“ ООД, в чийто списъчен състав е била вписана И* Т*.

Към сигнала са приложени следните доказателства: писмо с изх. № ДК-06-122-00-077/27.01.2015 г. на РОНСК – В*; заповед № ДК-08-В-10/21.01.2015г. на и.д. началник на РОНСК – В*; разрешение за строеж № О-49/04.08.2014 г. на главен архитект на район „О*“; удостоверение № РК-0281/12.09.2014 г. на Началник на ДНСК; списък на правоспособните физически лица от различни специалности, назначени в „С* К* С*“ ООД към 02.09.2013г. и 12.09.2014 г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: трудов договор № */01.06.2000г. на И* Т* – гл. експерт „Участъков архитект“; заповед № */01.04.2004г. на кмета на район О* за назначаване на И* Т* на длъжност „гл. експерт“ „Участъков архитект“; заповед № */17.03.2009г. на кмета на район О* за преназначаване на И* Т* за Главен архитект; заповед № */31.08.2012г. на кмета на район О* за определяне на ниво, степен и основна месечна заплата, считано от 01.08.2012г.; длъжностна характеристика на длъжността „Главен архитект“; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от

ЗПУКИ, подадени от И* Т*, съответно с вх. № РД1-9400-И-8/23.01.2009г. и № РД1-9400-И-9/23.01.2009г.; препис от всички документи, свързани с издаването на разрешение за строеж № О-49/04.08.2014 г.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 224 от АПК, И* Т* в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност и заинтересовано лице в административното производство е поканена на изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 28.05.2015г.

На изслушването пред Комисията, Т* твърди, че процедура по издаване на разрешението за строеж започва със заявление от „Е* М*“ АД, защото става дума не за частен инвеститор, а за институция, която отговаря за гр. В* за всички проекти за кабели и мрежи, какъвто е и този. Упълномощено лице на това търговско дружество внася необходимите документи. От един от документите не става ясно кой е направил оценката, минала е през Т* като главен архитект на Общината и тя е изпратила преписката за последващи действия на инж. Н*, който е главният инженер на Район „О*“. Той я изпраща при следващ специалист, който да обработи преписката. След което Т* излиза в отпуск. Твърди, че не е одобрявала и не е съгласувала тези проекти. Лицето, което е разписало заповедта е арх. С*, който е замествал Т*, докато тя е била в отпуск и той е одобрил и съгласувал проектите.

След което, съгласно утвърдената процедура, тези проекти се изтеглят от района и се вкарват в Община В*, за да се издаде заповед за прокопаване, която се издава от кмета на общината, не от кмета на конкретния район. След което има второ заявление, където отново се вкарват тези проекти одобрени и съгласувани. Те са изискуеми, за да се издаде разрешение за строеж.

Твърди, че фигурира в екипа от правоспособните физически лица към 02.09.2013г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в „С* К* С*“ ООД, но е бил проведен търг, в който са участвали отделни фирми, за да могат да упражняват този вид дейност. „Е* М*“ АД са участвали и са спечелили търга. Докладът е разписан от лицата, които са направили оценката, специалистите, които са участвали са „Елнженер“, „Конструктор“ и т.н., не е налице архитект. В конкретния случай, инвеститорът не е частно лице, инвеститорът е организация, институция. Фирмата сама си е спечелила правото да прави оценки за такъв вид строежи. Освен, че не е участвала в съгласуването и одобряването на проекта, тя няма право да откаже издаването на това разрешение за строеж, защото само по законосъобразност трябва да има някакви основания за отказ, а всъщност в конкретната ситуация не са налице такива, защото те си внасят одобрен проект, заповед на кмет, лицензии и т.н. и на всичко в срок трябва да има отговор.

На 04.06.2015 г. в деловодството на Комисията е постъпило становище с вх. № С-2015-68#6/04.06.2015 г. от И* И* Т*.

Във възражението си, Т* твърди, че със заявление до кмета на район „О*“ е поискано от „Е*М*“ ООД да се съгласува и одобри инвестиционен проект на техническата инфраструктура. За проекта има изготвен комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта със съществените изисквания към строежите, изработен от „С* К* С*“ ООД, съгласно сключен рамков договор и анекс към него за извършване на строителен надзор на обекти на електроразпределителна мрежа на „Е* М*“ АД по Закона за обществените поръчки.

Инвестиционният проект е съгласуван и одобрен от арх. В* С*, съгласно заповед на кмета на район „О*“ за изпълнение от него на служебните задължения на главен архитект, считано от 13.06.2014г. до 16.06.2015г. включително.

Във връзка със заявление от „Е* М*“ ООД, след преглед на окомплектоваността на преписката и предвид нейната законосъобразност, на основание чл. 148, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ и Решение на Общински съвет В*, Т* е издала разрешението за строеж.

Твърди, че не е съгласувала и одобрила проекти за обект: „Външно кабелно ел. захранване 0.4 kV От БКТП № 1079 до кабелен шкаф тип ШК-4А пред УПИ XI-11, кв. 482 (с ид. *), по плана на * м.р., ул. „С*“ № *, гр. В*“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че И* И* Т* е назначена на длъжност „Главен архитект“ в Район „О*“, Община В*, считано от 17.03.2009г. видно от приложената по преписката заповед № */17.03.2009г. на кмета на район О*, Община В*.

И* Т* е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, съответно с вх. № РД1-9400-И-8/23.01.2009г. и № РД1-9400-И-9/23.01.2009г.

Видно от длъжностната характеристика за заеманата от Т* длъжност, тя изразява становище и взема решение по всички постъпили заявления, жалби и преписки в дирекция „Устройство на територията“ в район „О*“, ръководи и контролира дейността на РЕСУТ при район „О*“, съгласно разпоредбите на чл. 6, ал. 5, ал. 6 и чл. 7 от ЗУТ; при необходимост участва в заседанията на ГЕСУТ, като докладва искания на граждани на ПУП по смисъла на чл. 110, ал. 1 от ЗУТ, докладва постъпили жалби по чл. 128, ал. 3, ал. 5 и ал. 7 от ЗУТ за ПУП по чл. 135 от ЗУТ, докладва постъпили жалби по смисъла на чл. 130 на ЗУТ относно заповед на кмета на Общината; извършва дейностите по ЗУТ, съгласно предоставените функции от гл. архитект на Община В* на основание Параграф 1, ал. 4 от ДР на ЗУТ; подписва удостоверения за въвеждане в експлоатация, относно разрешаване ползването на завършените строежи и др.

Разрешение за строеж № О-49/04.08.2014г. е издадено на „Е* М*“ АД с ЕИК ***** и адрес на управление в гр. В*, В* Т*-, бул. „В* В*“ № *, представлявано от П* Т*, П* В*, М* Б* и Р* Г* Ц* – членове на Управителния съвет. Същото е подписано от И* Т* в качеството ѝ на Главен архитект на район „О*“ при Община В*.

Инвестиционният проект е съгласуван и одобрен от арх. В* С* на 13.06.2014г., видно от приложената по преписката заповед на кмета на район „О*“ за изпълнение от него на служебните задължения на главен архитект, считано от 13.06.2014г. до 16.06.2015г. включително.

Комплексния доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на работни инвестиционни проекти по части: Електрическа, ПБЗ, ВОБД и Геодезия е извършен от „С* К* С*“ ООД, гр. В* относно искане за издаване на разрешение за строеж на строеж: Външно кабелно ел. захранване 0,4 kV от БКТП № 1079 до кабелен шкаф тип ШК-4А пред УПИ XI-11, кв. 482 (ид. № *), по плана на *-ти м.р., ул. „С*“ № *, гр. В*. В изготвянето на комплексния доклад не е участвала арх. И* И* Т*.

Видно от приложения по преписката списък на екипа от правоспособните физически лица към 02.09.2013г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в „С* К* С*“ ООД, гр. В*, ул. „Р*“, бл. *, ет. *, офис *, неразделна част от лиценз № */25.11.2004г. и заповед № РД-02-14-636/13.03.2012г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството за упражняване дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняването на строителен надзор, И* Т* фигурира под № 3.

На 30.12.2008г. И* Т* е подала искане за заличаването ѝ от списъка на правоспособните лица до управителя на „С* К* С*“ ООД.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

И* И* Т* заема длъжността главен архитект на район „О*“, Община В*, видно от приложената по преписката заповед № */17.03.2009г. на кмета на район О*, Община В* и като такава е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на Община В*.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. Не се установи „С* К* С*“ ООД и „Е* М*“ АД да са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с И* Т*. От събраните в хода на производството доказателства се установи, че И* Т* не е участвала в изготвянето на комплексния доклад от „С* К* С*“ ООД.

От събраните в хода на административното производство доказателства е видно, че И* Т* не е съгласувала и одобрявала инвестиционните проекти на „Е* М*“ АД, чийто доклад за съответствие, съгласно изискванията на чл. 142, ал. 6 от ЗУТ е изготвила „С* К* С*“ ООД.

Предвид изложеното се налага извода, че липсва упражнено правомощие по служба във връзка с издаването на разрешение за строеж в частен интерес неин и на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на упражненото правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност и частен интерес, води до липсата на конфликт на интереси.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **И* И* Т*, ЕГН *******, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, във връзка с издаване на разрешение за строеж № О-49/04.08.2014г. на „Е* М*“ АД с ЕИК ***** , поради липса на частен интерес – личен или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ, настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*