

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И

УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-058-15-033

Гр. София, 26.05.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-58/13.03.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-33/2015г.

Сигналът е насочен против Т.Г. – бивш директор на Областна дирекция „Земеделие“ – гр. София.

В сигнала се посочва, че във връзка с постъпили сигнали по електронната поща на директора на дирекция „Правно-нормативни дейности“ и на директора на Инспектората на МЗХ, е извършена проверка по изнесените в тях твърдения за извършени нарушения от директора на Областна дирекция „Земеделие“ – гр. София – Т.Г..

За резултатите от проверката е изготвен доклад с рег. №93-2623/06.03.2015г., одобрен от министъра на земеделието и храните.

При проверката се установили данни за наличие на частен интерес на Т.Г. във връзка с хода на гр. Дело №29243/11г. по описа на 49 състав на Софийски районен съд, който той не декларирал, предвид следното:

– На 10.09.2014г. Г. е подписал декларация по ЗПУКИ (рег. №ЦУ-Б-68/10.09.2014г.), в която не е деклариал частен интерес към дейност на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Няма и последваща декларация на Г. за наличие на частен интерес по определен повод;

– Същевременно старши юрисконсулт К., служител в ОДЗ – София град и подчинена на Т.Г. е процесуален представител на МЗХ по дело, заведено срещу Е.Т.Г. (дъщеря на Т.Г.) с адвокат А.Г. (съпруга на Т.Г.).

В сигнала се твърди, че Т.Г. е давал неправомерни указания на процесуалния представител по описаното дело – юрисконсулт К., да се съгласи с постигнатото споразумение на ищците със съпругата му без да се допитва до дирекция „Правно-нормативни дейности“.

Със сигнала се иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ да се произнесе дали ли е конфликт на интереси в конкретния случай.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Копие на доклад с рег. №93-2623/06.03.2015г.; Заверени копия на Трудов договор №РД-15-765/09.09.2014г. на Т.Г., декларация по чл. 12 от ЗПУКИ от 10.09.2014г. на Т.Г. и Заповед №РД-15-109/02.02.2015г. за прекратяване на трудовото правоотношение.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Допълнително споразумение №РД-15-980/10.12.2014г.; Заповед №РД-15-42/21.11.2014г. на министъра на земеделието и храните; Декларация с №ЦУ-Б-68/10.09.2014г.; Декларация с №ЦУ-Б-67/09.09.2014г.; Трудов договор №РД-15-765/09.09.2014г.; Извадка на органограма на Областна дирекция „Земеделие“; Заповед за назначаване на Е.К., юрисконсулт в Областна дирекция „Земеделие“ София град; Заповед за преназначаване на Е.К., старши юрисконсулт в Областна дирекция „Земеделие“ София град; Длъжностни характеристики на Е.К.; Пълномощни на Е.К.; Цялата преписка по гр. Дело №29243/11г. на 49 състав на Софийски районен съд.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ Т.Г. е поканен и изслушан на заседание на Комисията, проведено на 07.05.2015г.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Г. заяви, че заемал длъжността директор на Областна дирекция „Земеделие“ само четири месеца. За този период не е извършил каквито и да било нарушения. Не е разговарял с юрисконсулт К. и тя не го е информирала за въпросното дело. Действително през 2005 г. е подписал договор за покупко-продажба с дъщеря си, но към онзи момент не е съществувало законодателство, регламентиращо конфликта на интереси.

След изслушването Г. представи писмени възражение и следните доказателства: Искова молба до СРС; 3 бр. становища/отговори относно Искова молба; 2 бр. пълномощни от МРРБ и Областен управител на гр. София; Разпореждане на СРС, 49 с-в от 21.08.2013г.; Определение на СРС, 49 с-в от 12.05.2014г.; Протокол на съдебно заседание на СРС, 49 с-в 09.06.2014г.; Заповед за назначаване на главен счетоводител в ОД „Земеделие“, София град; Отчет за паричните потоци по прекия метод на фирма

търговско дружество; Трудов договор №РД-15-960/13.11.2009г.; Допълнително споразумение №РД-44-26/29.01.2010г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Т.Г. заема длъжността директор на Областна дирекция „Земеделие“ – гр. София, по силата на Трудов договор №РД-15-765/09.09.2014г., сключен с министъра на земеделието и храните. На 10.09.2014г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес. Със заповед №РД-15-109/02.02.2015г. на министъра на земеделието и храните е прекратено трудовото правоотношение на Г..

В хода на производството се установи, че е налице висящ съдебен спор по гр. Дело №29243/2011г. (49 състав) при Софийски районен съд. Делото е по повод искане за обявяване на нищожността на договор, с който Т.Г. като упълномощено от МЗХ лице е продал на дъщеря си – Е.Г. 14 480 кв.м. земя от бившия стопански двор в Курило, представляващо прилежаща площ към сгради и съоразения в Оранжерии – Курило.

Описаното дело е срещу МЗХ и е образувано по иска на признати със съдебно решение по гр. Дело №18000/01.06.2001г. на 48 състав на Софийски районен съд и Решение №11108/2000г. на Поземлена комисия Нови Искър, собственици на цитираните земи.

Дело №29243/2011г. на СРС е заведено от наследниците на Т.С.Й. срещу Е.Т.Г., МЗХ и държавата, представлявана от МРРБ. Ищците твърдят, че предвид съдебно решение от 05.02.2001г. по гр.д.№11108 по описа на СРС, с Решение №18000 от 01.06.2001г. на Поземлена комисия – Нови Искър е възстановено правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници на наследниците на Т.Й. върху имот, представляващ: нива с площ – 2,690 дка, нахождаща се в строителните граници на кв. Курило, гр. Нови Искър, Столична община. Във връзка с решението, наследниците са иницирали процедура по реда на § 4 от ПЗР на ЗКИР, в резултат на която е съставен акт за непълноти и грешки №0103-88/16.02.2007г. и скица-проект. Срещу акта е депозирано възражение от заинтересовано лице Е.Г., която твърди, че част от имота е придобила по силата на договор за покупко-продажба от 24.10.2005г. Ищците считат, че е налице спор за материално право и са предавали иск срещу Г. и срещу държавата, като сочат, че „с визирания договор МЗГ се е разпоредило с имот, в който е включен и този, възстановен с решение на ПК и попадащ в УПИІІ, кв. 32“. В исковата си молба наследниците на Й. искат прогласяване на нищожността на договора за покупко-продажба.

Образувано е гр. дело №29243/11г. на 49 състав на Софийски районен съд.

Предвид разпореждане от 21.08.2013г. на СРС, във връзка чл. 131 от ГПК по исковата молба има подаден писмен отговор от ответника Е.Т.Г., представлявана от нейната майка – адв. А.М.Г., в който се възразява срещу исковата молба.

Същевременно, с писмо рег. №66-4558/18.09.2013г. директорът на ДПНД в МЗХ М.Н. изпраща на директора на ОДЗ – София град съобщение с указания от СРС по гр. дело №29243/11г., ведно с разпореждането и исковата молба, получени в ДПНД на 05.09.2013г., като директорът на ДПНД указва с писмото процесуалното представителство да се осъществи от ОДЗ – София град.

Съгласно разпореждането срокът, в който ответникът може да представи писмен отговор е едномесечен. На 07.10.2013г., т.е. след разписания срок, Е.К. – старши юрисконсулт в ОДЗ – София град представя писмен отговор по исковата молба, в която твърди, че е налице спор за материално право, но желае да бъде отхвърлен предявения иск. Към отговора са приложени: пълномощно на К., заверени копия на документи и преписи за страните.

С пълномощно №К001-105 от 18.09.2014г. министъра на земеделието и храните е упълномощил Е.К. да го представлява с правата по чл. 34, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ГПК по дела, по които министърът е страна, пред всички съдилища и административни органи на територията на област София град.

С докладна записка рег. №66-5242/16.10.2014г. Е.К. уведомява М.Н. – директор на ДПНД в МЗХ относно процесуалното представителство във връзка с гр. дело №29243/11г. на 49 състав на Софийски районен съд. Докладната записка съдържа хронологията на процеса, като е уточнено, че в съдебното заседание на 06.10.2014г. процесуалните представители на ищците са изразили желание делото да бъде решено на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК, а именно по съгласие на страните. С докладната записка К. иска от ДПНД на основание чл. 25, т. 17 от УПМЗХ, да й се укаже дали има правото да сключва споразумения от името на министъра или да поиска възобновяване на делото.

В изготвения отговор от ДПНД изх. рег. №66-5242/03.11.2014г. е посочено, че „На основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК съдът е спрял производството по съгласие на страните. Съобразно правилото на чл. 34, ал. 3 от ГПК за сключване на спогодба е необходимо изрично пълномощно, каквото в настоящия случай не е налице. Делото следва да възобнови своя ход и да се реши въз основа на установените факти и обстоятелства с решение, постановено от СРС“. Поискано е от ОДЗ – София град да представи протокола от проведеното на 06.10.2014г. съдебно заседание.

В изготвения доклад с рег. №93-2623/06.03.2015г. от Инспектората на МЗХ се посочва, че „Инспекторатът няма способности да провери твърденията на старши юрисконсулт К., че Г. й е разпоредил да се съгласи с постигнатото споразумение на ищците със съпругата му, без да се допитва до ДПНД, тъй като няма релевантен писмен документ (заповед, резолюция или др.)“.

От справка в Национална база данни „Население“ се установяват следните роднински връзки по отношение на Т.Г.: А.М.Г. (съпруга) и Е.Т.Г. (дъщеря).

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Т.Г. заема длъжността директор на Областна дирекция „Земеделие“ – гр. София в периода 09.09.2014г. – 02.02.2015г. Като такъв е притежавал качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, предл. 3 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган на изпълнителната власт. В тази връзка за него са били относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

Предвид обстоятелството, че Т.Г. и Е.Г. са баща и дъщеря, то същите се явяват свързани лица, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Въз основа на съвкупната преценка на всички събрани в хода на производството доказателства, Комисията приема, че не е налице конфликт на интереси по отношение на Г.. На първо място, липсва споразумение по гражданското дело, по което страни са МЗХ и дъщерята на Г.. Следователно не е налице релевантен частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, водещ до облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – дъщеря. Още повече, че старши юрисконсулт К. е процесуален представител по въпросното делото по силата на пълномощно, издадено от министъра на земеделието и храните, а не от Г.. Съгласно чл. 34, ал. 3 от ГПК за сключване на спогодба е необходимо изрично пълномощно, каквото в конкретния случай не е налице.

При така изяснената фактическа обстановка не се установи Т.Г. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, да е упражнил правомощие по служба при наличието на свой или на свързаното с него лице частен интерес. Липсата на упражнено правомощие по служба в частен интерес безусловно изключва наличието на конфликт на интереси и възможността за приложение на която и да било от нормите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.И.Г., ЕГН ***** – лице, заемало публична длъжност, по чл. 3, т. 25, предл. 3 от ЗПУКИ в периода 09.09.2014г. – 02.02.2015г., тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, във вр. с гр. дело №29243/2011г. (49 състав) при Софийски районен съд.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест срещу решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*