

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-004-15-029

гр. София, 12.05.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-004/15.01.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С-2015-004/15.01.2015 г.

Сигналът е против Н. И. А. – председател на Общински съвет – В. Т..

В сигнала се твърди, че Н. И. А. в качеството си на председател на Общински съвет – В. Т. е участвал в разискване и гласуване на Решение № 1009 от 12.02.2014 г. на Общинския съвет, с което се определят капиталови разходи от бюджет 2014 г. и инвестиционната програма на Община В. Т. за закупуване на три моторни превозни средства, както и Решение № 843 от 26.09.2013 г. за даване съгласие за извършване на разход от „\*\*\*\*\*“ ЕООД да закупи репатриращ товарен автомобил.

Обществените поръчки за доставка на автомобилите са проведени тенденциозно, като заложените в тях условия и изисквания са в интерес на дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД – официален представител на „\*\*\*\*\*“ ЕООД и официален вносител на автомобили марка „\*\*\*\*\*“. Доставчик на автомобилите е „\*\*\*\*\*“ ООД. Същата фирма от години поддържа целия автопарк на Община В. Т., както и повечето общински търговски дружества са на абонамент за десетки хиляди лева годишно.

Н. И. А. е съдружник заедно със съпругата си с по 50% от капитала на „\*\*\*\*\*“ ООД, а до 12.02.2014 г. е бил и управител.

Кмета на Община В. Т. и председателя на Общинския съвет са членове на една и съща политическа партия.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Иска се произнасяне от КПУКИ за наличието на конфликт на интереси.

От сигналподателя е изискано привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1, т. 5 и т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), с посочване на ЕГН, имената на лицето срещу което се подава сигналът и данни за твърдяното нарушение на

ЗПУКИ, място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и др. обстоятелства, при които е било извършено.

С писмо вх.№ С – 2015-4#2/24.01.2015 г. сигналоподателят е отстранил констатираните нередовности и е конкретизирал, че подава сигнала срещу Н. И. А. в качеството му на председател на Общински съвет – В. Т..

С писмо вх.№ С-2015-4#4/19.02.2015 г. Комисията е получила от председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – В. Т. следните доказателства: удостоверение от Административен съд В. Т.; клетвен лист на Н. И. А. от 07.11.2011 г.; Решение № 2/07.11.2011 г. на Общински съвет – В. Т. за избор на председател; декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ с вх.№ 61/17.11.2011 г.; Решение № 1009/12.02.2014 г., ведно с Приложение № 19 и Решение № 843/26.09.2013 г. на Общински съвет – В. Т.; Протокол № 61/12.02.2014 г. и Протокол № 53/26.09.2013 г. от заседания на Общински съвет – В. Т. и писмо от кмета на Община В. Т. с вх.№ 3227/17.02.2015 г. с приложени : извадка от Профил на купувача на Община В. Т.; Публична покана, публикувана на 09.05.2014 г. на Профил на купувача на Община В. Т. и Портала за обществени поръчки; Договор от 05.06.2014 г. за обект : „Доставка на лек автомобил за нуждите на Общинска администрация В Т; Решение № РД 24-61/03.10.2014 г. на Кмета на Община В Т за откриване на процедура и Обявление за обществена поръчка; Договор от 12.12.2014 г. за обект : „доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков“ – В. Т. и на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ в Община В. Т.; Решение АСД – 0244/28.02.2014 г. на Управителя на дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД гр. В. Т. и договор от 25.06.2014 г. за обект „Доставка на репатриращ товарен автомобил за неправилно паркирани ППС (тип ПАЯК) за нуждите на дружеството.

Служебно Комисията е извършила справки в Национална база данни „Население“ и в Търговски регистър към Агенция по вписванията.

С покана изх.№ С – 2015-4#6/06.03.2015 г. Н. И. А. е поканен за изслушване на 19.03.2015 г.

На заседание на Комисията от 19.03.2015 г., обективизирано в т. 4 от протокол № 19 Н. И. А. се явява лично и с адвокат Ч. за изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията Н. И. А. заявява, че през месец ноември 2011 г. е предоставил всички права за управление на дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД на съпругата си, с която са разделени и не живеят заедно. Като доказателство за горното предоставя протоколи от Общото събрание на дружеството от 04.01.2011 г. и от 08.11.2011 г. за прекратяване на договора за управление и контрол и предоставяне правата относно дейността на дружеството и управлението на дружествените дялове.

При гласуването на бюджета на Общината е упражнил правомощията си на общински съветник съгласно ЗМСМА и е гласувал приемането му, като не е предполагал, че впоследствие ще бъде обявена обществена поръчка в която дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД ще участва. Бюджета на Общината се гласува общо и финансовите параметри са в голям мащаб. Още преди да бъде избран за общински съветник дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД е имало договорни отношения с Община В.Т. за сервизно обслужване на автопарка и сключени въз основа на проведени обществени поръчки.

По отношение на Решение № 843 от 2013 г. на Общински съвет – В. Т. заявява, че не си спомня дали и как е участвал в гласуването му.

Направено е искане за изискване на протоколите от проведените обществени поръчки, с оглед изясняване начина на провеждането им.

В заключение адв. Ч. заявява, че Н. Илиев А. при упражняване на правомощията си на общински съветник при гласуването не е бил повлиян от частен интерес поради обстоятелството, че не е предполагал, че дружеството в което притежава дялове от капитала му ще участва в обществени поръчки свързани с изпълнение на бюджета на Общината.

С писмо вх.№ С-2015-4#12/27.03.2015 г. Комисията е получила от кмета на Община В. Т. следните доказателства: договор от 12.12.2014 г. за обект позиция № 1: „Доставка на микробус за нуждите на Регионална библиотека „П.Р.Славейков“ – В. Т.“ и протоколи от работата на Комисията, назначена за получаване, разглеждане, оценка и класиране в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на микробус за нуждите на Регионална библиотека „П.Р.Славейков“ – В. Т. и на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ в Община В. Т. и обществена поръчка с предмет „Доставка на лек автомобил за нуждите на Общинска администрация В. Т.“.

С писмо вх.№ С-2015-4#13/27.03.2015 г. председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – В. Т. удостоверява, че Общински съвет – В. Т. не разполага с електронна система за гласуване на решенията си.

С писмо вх.№ С-2015-4#12/27.03.2015 г. Комисията е получила от управителя на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД гр. В. Т. протоколи от работата на Комисията във връзка с обществена поръчка за доставка на товарен автомобил за нуждите на дружеството.

С писмо изх.№ С-2015-4#15/01.04.2015 г., на основание чл. 34, ал. 3 от АПК Н. И. А. е уведомен за новосъбраните доказателства за писмено становище по тях, искания и възражения, като с писмо вх. № С-2015-4#16/08.04.2015 г. е заявено, че същите са в подкрепа на становището изразено при изслушването на 19.03.2015 г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Налице са достатъчно данни за провеждане на производство по ЗПУКИ – посочено е лицето заемащо публична длъжност, фактическите състави на нарушения на ЗПУКИ, времето и мястото на извършването, като по този начин е очертан обективният и субективният обхват на проверката, която се извършва от Комисията.

Н. И. А. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в Общински съвет – В. Т. и положил клетва на 07.11.2011 г. С Решение № 2/07.11.2011 г. на Общински съвет – В. Т. е избран за Председател на Общинския съвет.

На 17.11.2011 г. е подал декларация по чл.12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в т. 5 от която е декларирали участието си в дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД. Декларацията е подадена в срока по чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ.

От извършената справка в Национална база данни „Население“ е установено, че Н. И. А. е съпруг на Ц. Д. А. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че Н. И. А. е съдружник заедно със съпругата си Ц. Д. А. с по 50% от капитала на „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, като същото се представлява и управлява от Ц. Д. А.. Видно от Годишния финансов отчет на „\*\*\*\*\*“ ООД за 2014 г., Приложение № 4 „Отчет за собствения капитал“ дружеството е разпределило дивиденди в размер на 23 000 лв. за отчетния период.

С т. 3 на Решение № 1009 по Протокол № 61/12.02.2014 г. от проведено заседание на Общински съвет – В. Т., Общинският съвет на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 21, ал. 6, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 94 и чл. 39 от Закона за публичните финанси, във вр. с разпоредбите на ЗДБРБ за 2014 г., ПМС № 3/15.01.2014 г. за изпълнение на ЗДБРБ за 2014 г. и Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години и за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община В. Т. е приел Инвестиционната програма на Община В. Т. за 2014 г. в размер на 27 679 978 лв. по Приложение № 19.

В Приложение № 19 „Капиталови разходи по източници на финансиране“ е предвидено финансирането на различни дейности на Община В. Т., в това число и придобиване на транспортни средства: автомобили за нуждите на общинската администрация в общ размер на 85 000 лв.

Видно от резултата от проведеното гласуване, обективизирано в Протокол № 61/12.02.2014 г. на Общински съвет – В. Т. Н. И. А. е гласувал „ЗА“ приемане на Решение № 1009.

С Публична покана ID 9029080 „Доставка на лек автомобил за нуждите на Общинска администрация – В. Т.“ на АОП Община В. Т. е обявила обществена поръчка за доставка на 1 бр. лек автомобил за нуждите на Общинска администрация – В. Т. с прогнозна стойност 62 500 лв., без ДДС, с критерии за възлагане: Икономически най-изгодна оферта и срок на валидност на публичната покана – 16.05.2014 г.

В резултат на процедурата Община В. Т., представлявана от кмета Д. П. е сключила на 05.06. 2014 г. договор на основание чл. 101е, ал. 1от ЗОП във вр. с чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, с предмет доставка - лек автомобил / на лизинг/, съгласно офертата на изпълнителя.

С Решение за публикуване № РД 24-61 от 03.10.2014 г. Община В. Т. е открила в АОП открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект: доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков“ – В. Т. и на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ в Община В. Т., по обособени позиции, в обхват съгласно техническите спецификации. Прогнозната стойност на доставката е в размер на 54 833 лв. Обособена позиция № 1 е доставка на 1 бр. микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков“ – В. Т. с прогнозна стойност – 38 000 лв., а Обособена позиция № 2 е доставка на 1 бр. лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ в Община В. Т. с прогнозна стойност – 16 833 лв.

В резултат на процедурата Община В. Т., представлявана от кмета Д. П. на 12.12.2014 г. е сключила договор за възлагане на доставка на 1 бр. микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков“ – В. Т. и договор за възлагане на доставка на 1 бр. лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ в Община В. Т. с дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД.

С Решение № 843 по т. 15 от Протокол № 53/26.09.2013 г. от проведено заседание на Общински съвет – В. Т., Общинският съвет на основание чл. 21, ал.1 , т. 23 от ЗМСМА, чл. 7, т. 3, чл. 14 от ЗОП и чл. 18, т.12 във вр. с чл. 20 от наредба за управление и упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – В. Т. дава съгласие на Управителя на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД гр. В. Т. с ЕИК \*\*\*\*\* за извършване на разход със собствени средства на дружеството за закупуване чрез лизинг на репатриращ товарен автомобил за неправилно паркирани ППС (тип ПАЯК) с определени в Решението минимални технически характеристики на автомобила.

Видно от резултата от проведеното гласуване, обективизирано в Протокол № 53/26.09.2013 г. Решение № 843 е прието с 25 гласа „ЗА“ и 1 глас „Против“. Протоколът не съдържа данни за имената на общинските съветници участвали в гласуването му. Установено е, че Общински съвет – В. Т. не разполага с електронна система за гласуване на решенията си.

С Решение за публикуване № АСД – 0244 от 28.02.2014 г. „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД гр. В. Т. е открило в АОП процедура за възлагане на обществена поръчка с обект: доставка на лизинг на 1 бр. нов репатриращ товарен автомобил за неправилно паркирани ППС.Видно от критериите за оценка на офертите отразени в Обявлението за обществена поръчка същите касаят икономически най изгодната оферта.

В резултат на проведената обществена поръчка дружеството „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, представлявано от управителя И. Л. Д. на 25.06.2014 г. е сключило договор за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП с „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* с предмет доставка на репатриращ товарен автомобил за неправилно паркирали ППС.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Н. И. А. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в Общински съвет – В. Т. и положил клетва на 07.11.2011 г. С Решение № 2/07.11.2011 г. на Общински съвет – В. Т. е избран за Председател на Общинския съвет.

Н. И. А. в качеството си на общински съветник в Общински съвет – В. Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и по отношение на него важат забраните по Глава втора от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Н. И. А. е съдружник заедно със съпругата си Ц. Д. А. в дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, в което притежава 50% от капитала. Изложеното налага извод, че Н. И. А. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

Наличието на свързаност е надлежно декларирана от лицето, заемащо публична длъжност в подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № 61/17.11.2011 г.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

При наличието на свързани лица, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес.

Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес.

Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

В хода на производството е установено, че Н. И. А. е гласувал „ЗА“ приемане на Решение № 1009 по Протокол № 61/12.02.2014 г. с което Общински съвет – В. Т. е приел Инвестиционната програма на Община В. Т. за 2014 г. в частност и Приложение № 19 от Програмата, в което е предвидено финансирането на различни дейности на Община В. Т., в

това число и придобиване на транспортни средства за нуждите на общинската администрация в общ размер на 85 000 лв.

Видно от Приложение № 19 от Инвестиционната програма на Община В. Т. за 2014 г. се установява, че същото касае капиталови разходи в частност и такива за придобиване на транспортни средства за нуждите на Община В. Т..

В изпълнение на Инвестиционната програма на Община В. Т. за 2014 г. относно придобиване на транспортни средства за нуждите на Община В. Т. Общината е провела процедури по ЗОП и е сключила договори за доставката им с дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД.

Към момента на приемане на Решение № 1009 по Протокол № 61/12.02.2014 г. не е било възможно да се предвиди колко правни субекти ще участват в тръжната процедура или да се ограничи броят им, кои от тях ще бъдат допуснати, какви условия ще предложат, чия оферта ще бъде предпочетена и на каква цена. Общинският съветник няма как да извлече облага за свързано с него лице при гласуването на това решение. Бъдещо евентуално участие на свързаното с него лице в обявените тръжни процедури, както и класирането на кандидатите (което се извършва от друг орган) не може да бъде основание за наличие на частен интерес, който да е повлиял върху гласуването. Обратното би означавало да се приеме, че общинските съветници, които участват в органи на управление на различни организации или осъществяващи стопанска дейност чрез търговски дружества (извън тези с държавно и общинско участие), не могат да участват при гласуването на никое решение, което е свързано с икономическата дейност на общината. За да се приеме, че конфликт на интереси е налице, трябва да се установи, че лице, заемащо публична длъжност, участва в гласуването с цел постигане на облага с материален или нематериален характер или с действията си по отношение на свързано с него лице поставя същото в по-благоприятно положение в сравнение с останалите, като му осигурява подкрепа, предимство, избягване на загуба или неблагоприятно събитие и др. Законовите изисквания за облага и частен интерес се установяват по надлежния ред и с предвидените в закона доказателства. Облага, получена от свързаното лице в бъдещ момент, на основание законосъобразно и точно изпълнение на възложената дейност от страна на друг орган на местната власт, не води до "частен интерес" по смисъла на закона и съответно - до конфликт на интереси. В този смисъл е и Решение № 833 от 26.01.2015 г. на ВАС по адм. дело № 5452/2014 г.

Гореизложеното налага извода за липса на частен интерес от страна на Н. И. А. при гласуване на Решение № 1009 по Протокол № 61/12.02.2014 г. на Общински съвет – В. Т., обстоятелство което изключва нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност.

От събраните доказателствата по преписката не се установи по безспорен начин Н. И. А. да е упражнил правомощията си на общински съветник, произтичащи от разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и да е участвал в гласуването на Решение № 843 по Протокол № 53/26.09.2013 г. на Общински съвет – В. Т..

Липсата на една от предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 2 от ЗПУКИ, а именно упражнено правомощие по служба от страна на лицето заемащо публична длъжност изключва наличието на конфликт на интереси по повод Решение № 843 по Протокол № 53/26.09.2013 г. на Общински съвет – В. Т..

С оглед изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

**РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Н. И. А. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ във връзка с гласуване на Решение № 1009 по Протокол № 61/12.02.2014 г., с което е приета Инвестиционната програма на Община В. Т. за 2014 г., в частност и Приложение № 19 от Програмата, в което е предвидено финансиране за придобиване на транспортни средства за нуждите на общинската администрация, поради липса на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Н. И. А. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ във връзка с приемане на Решение № 843 по Протокол № 53/26.09.2013 г. на Общински съвет – В. Т., с което е дадено съгласие Управителя на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД гр. В. Т. с ЕИК \*\*\*\*\* да извърши разход със собствени средства на дружеството за закупуване чрез лизинг на репатриращ товарен автомобил за неправилно паркирани ППС (тип ПАЯК), поради липса на упражнено правомощие от лицето, заемащо публична длъжност.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от Окръжна прокуратура – Велико Търново пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*