

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-88-14-011

гр. София, 24.02.2015 г.

Днес 24.02.2015 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-88/31.03.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на писмо вх. № 01 – 181/ 31. 03. 2014г., заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 – 88/ 31. 03. 2014г., против Ст. Г. С. – Директор на П. т. г. „Н. Й. В.“ – гр. В.

В сигнала се сочи, че през 2009 г. Ст. С. е назначил снаха си – К. С., на длъжността учител по български език и литература, на безсрочен трудов договор, като ѝ е определил по – високо трудово възнаграждение, в сравнение с това на други преподаватели, притежаващи по – висока професионално – квалификационна степен. Наведени са доводи за неправилен и необективен подбор на кадри по реда на чл. 329 от КТ, извършен през 2013г. Сигналоподателя счита, че комисията, която е следвало да извърши подбора не е

била независима. Сочи се още, че Ст. С. участва в комисиите, които оценяват постигнатите от педагогическия персонал резултати и неговата снаха получава по – високи оценки от средния брой точки за колектива.

Към сигнала са приложени копия на доказателства, касаещи изложените в него твърдения.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) е уведомила сигналаподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, като посочи данни за твърдяното нарушение на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. Указани са и негативните последици от неотстраняването на нереденостите в сигнала. На 22. 04. 2014г. в деловодството на КПУКИ е входирано писмо, с което сигналаподателя прави следното уточнение:

1. В периода м. септември – м. октомври 2013г. С. е предпочел да остави на работа снаха си – К. С. като е опорочил подбора, който е трябвало да направи измежду учителите по български език и литература.

2. на 23. 01. 2009г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, като е декларирал свързаността си с К. С. – негова снаха. Твърди се, че С. не е предприел действия по отстраняване на декларираната насъвместимост.

3. За периода м. януари 2008г. до м. декември 2012г., вкл. К. С. е облагодетелствана от свързаността си със С., като е получавала пълния размер на трудовото си възнаграждение, за разлика от 70% от учителите в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В.

КПУКИ е изисквала от Началника на РИО – гр. В. и събрала следните доказателства:

1. Актуални документи за служебното качество на Ст. С. – Директор на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. – трудови договори или заповеди за назначаване, длъжностна характеристика;

2. За наличието или липсата на висящо производство против посоченото лице по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната му фаза;

3. Всички подадени от Ст. С. декларации по чл.12 от ЗПУКИ.;

4. Документи (трудови договори или заповеди за назначаване) за служебното качество на К. П. С. – учител в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В.

5. Документи, касаещи промяна на трудовото правоотношение на К. С. – увеличение на трудовото възнаграждение, промяна в длъжностните характеристики – за периода 01. 01. 2009г. – 31. 10. 2013г.;

7. Колективен трудов договор и/или Вътрешни правила за работната заплата на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. - за периода 2009г. – 2013г.;

8. Сведение за организиране на дейността в училището - Списък – образец № 1, съгласно изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 3/ 2008г. за нормите на преподавателска работа и реда за определяне на числеността на персонала в системата на народната просвета – за съответните учебни години, обхващащи периода 2009г – 2013г.

9. Заповеди за определяне и справки за получени допълнителните трудови възнаграждения на учителите, служителите и помощния персонал в училището за периода 2009г. – 2013г.

10. Заповед № 799/ 02. 09. 2013г. на Директора на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. за назначаване на комисия за извършване на подбор на учителите от „Общообразователна“ и „Общо професионална подготовка“ в училището;

11. Заповед № 800/ 02. 09. 2013г. на Директора на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. за утвърждаване на критериите за подбор на учителите от „Общообразователна“ и „Общо професионална подготовка“ в училището;

12. Протокол от работата на комисията за извършения подбор, съгласно заповедите, посочени в т. 10 и т. 11;

13. Карти за определяна на допълнителното трудово възнаграждение за педагогически специалисти за учебните за периода 2009 - 2013г. за всички учители в на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., подписани от комисията по чл. 15 от Наредба № 1 от 04. 01. 2010г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета.

14. Заповеди за назначаване на комисии за оценяването на постигнатите резултати от труда на педагогическия персонал на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. за периода 2009г. – 2013г. и протоколите от проведените заседания на комисиите.

15. Доказателства за проведен конкурс – обява; заповед за назначаване на комисия за преценка на кандидатите; изисквания за заемане на длъжността; документите на лицата, подали заявление за назначаване на свободната позиция и др., във връзка с обявено в ТД “Бюро по труда” – гр. В. свободно работно място за учител по български език и литература;

16. Становище от РИО – гр. В., за това кои от лицата, кандидатствали за назначаване на свободно работно място за учител по български език и литература през 2009г., отговарят на изискванията за заемане на длъжността и кои не отговарят на тези изисквания, като посочите критериите на които кандидатите не отговарят.

Неразделна част от представените доказателства е и Решение № 215 за прекратяване на производство по сигнал с рег. № 471/ 2012г., постановено от КПУКИ на 27. 06. 2013г.

Ст. С. е изслушан на заседание на Комисията на 04. 12. 2014г., на което той се явява със своя представител адвокат Я. Д. Я.

Не възразява, че през 2008г. е назначил в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., К. С. за учител по български език и литература. Подчертава, че през м. юни на следващата година правоотношението с нея е било прекратено, за да не ѝ заплаща трудово възнаграждение през летните месеци. През м. септември на 2009г. отново я е назначил, след като вече е била омъжена за неговия син. Изтъква обстоятелството, че С. е завършила Софийски университет „Св. Климент Охридски“ с отличие, което го е мотивирало да сключи с нея нов трудов договор.

Възразява срещу твърдението в сигнала, че комисията, която е следвало да извърши подбора не е независима. Със заповед е определил състава на комисията, но това е в неговите правомощия като директор на училището. Твърди, че комисията за подбор на кадрите е работила самостоятелно, без негова намеса или оказване на влияние от негова страна, върху членовете ѝ. След приключването на процедурата по подбор, С. се е съобразил с решението на комисията.

Пояснява, че К. С. никога не е получавала по – висока оценка за работата си, в сравнение с другите учители, респ. не е получавала и по – високо трудово възнаграждение.

Представя доказателства, които да бъдат приобщени към преписката - заповед и протокол на комисията по извършване на подбор по реда на чл. 329 от КТ, във връзка със съкращаването на персонала в училището през 2013г.; заповеди за назначаване на комисии и протоколи за определянето на резултатите от труда на училищния персонал на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В.; извлечение от ведомости за заплати на педагогическия персонал и писмени разяснения, относно начина на формиране на работната заплата в системата на образованието.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

С оглед изясняване на случая Комисията служебно е направила справка в НБД „Население“ и в Регистър на средните училища и детски градини, поддържан от Министерството на образованието и науката.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е сезирана със сигнал с рег. № С - 2014 – 88/ 31. 03. 2014г. Подаден е от *****, ЕГН ***** от гр. *****, адрес: ж. к. „****“, бл. „****“, вх. ***, ап. **. Насочен е против Ст. Г. С., ЕГН *****, в качеството му на директор на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В.

По силата на Трудов договор № РД – 12 – 3344 / 14. 07. 1995г. Ст. Г. С., заема посочената в сигнала длъжност. Няма данни за прекратяване на провоотношението.

На 23. 01. 2009г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е посочил, че снаха му работи в ПТГ като учител по български език и литература. На 01. 02. 2010г. С. е подал нова декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочил името на свързаното с него лице – К. С.

От направена справка в НБД „Население“ се установява, че К. П. С. е снаха на Ст. Г. С.

С Трудов договор № 949/ 15. 09. 2008г., сключен за определен срок – до 30. 06. 2009г., Ст. С., в качеството си на Директор на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., е назначил К. П. С. на длъжността „учител по български език и литература“. На 14. 09. 2009г. между ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., в качеството на работодател, представлявано от Ст. Г. С. – Директор и К. П. С. – работник е сключен Трудов договор № 761 от посочената дата. По силата на същия С. приема да изпълнява длъжността „учител по български език и литература“, на пълно работно време и определено основно трудово възнаграждение в размер на ****. 00 лева. Видно от представените доказателства по административната преписка К. С. не притежава професионално – квалификационна степен (ПКС) и има три години общ трудов стаж, от които три години педагогически стаж.

Със Заповед № 869/ 11. 10. 2010г., Заповед № 930/ 14. 10. 2011г., Заповед № 1029/ 04. 10. 2012г. и Заповед № 931/ 26. 09. 2013г. Ст. С., в качеството си на директор на училището е определил състава на комисията, която да извърши определянето на резултатите

от труда на педагогическите специалисти, а съответните учебни години. Председател на комисиите е бил С.

Видно от картите за определяне на допълнителното трудово възнаграждение за постигнати резултати от педагогическите специалисти за учебната 2010/ 2011г., 2011/ 2012г. и 2012/ 2013г. К. С. е получила съответно 50т., 58т. и 63т. В сравнение с оценките на останалите четирима учители по български език и литература, С. е получавала по - висока оценка от един преподавател.

Със Заповед № 353/ 07. 05. 2009г., Ст. С. е разпоредил, по случай 24 - май - Празник на българската писменост и култура, на педагогическия и непедагогическия персонал на гимназията да се изплати допълнително възнаграждение, което за педагогическия персонал е в размер на *** лв. Със Заповед № 403/ 20. 05. 2009г. е изменена Заповед № 353/ 07. 05. 2009г., като размерът на допълнителните възнаграждения е намален наполовина.

От съдържанието на представените Сведения за организиране на дейността на училището Списък - Образец № 1 за учебните 2010/ 2011г., 2011/ 2012г., 2012/ 2013г. в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., има по четирима учители по български език и литература. Всичките са със завършено висше образование, образователно – квалификационна степен „магистър“. К. С. е единствената, която не притежава ПКС.

От посочените Списък - Образец № 1 се установява, че при задължителна норма преподавателска работа от 648 часа годишно, на К. С. са възлагани учебни часове за учебните години, както следва:

1. за учебната 2010/ 2011г. – 793 часа;
2. за учебната 2011/ 2012г. - 748 часа;
3. за учебната 2012/ 2013г. – 675 часа;

В сравнение с часовете на останалите учители по български език и литература на Савова са възложени най - голям брой часове само през учебната 2010/ 2011г., които са разпределени по следния начин:

Собствено и фамилно име на учителя	ЗНПР, съгласно работното място	Индивидуална ЗНПР на преподавателя	Брой норматив за щатното място	Всичко възложени часове за годината	Лекторски часове за годината (над личната ЗНПР на преподавателя)
М. С.	648	648	789	789	141
К. Й.	648	648	792	792	144
Е. Ц.	648	648	756	756	108
К. С.	648	648	793	793	145

За учебните 2011г./ 2012г. и 2012г./ 2013г. на учителите по български език и литература са възложени, часове, над личната задължителна норма на преподавателска работа, както следва:

1. на М. С. – за учебната 2011г./ 2012г. - 47 часа, а за учебната 2012г./ 2013г. – 36 часа;
2. на К. Й. – за учебната 2011г./ 2012г. - 108 часа, а за учебната 2012г./ 2013г. – 3 часа;
3. на Е. Ц. - за учебната 2011г./ 2012г. - 52 часа, а за учебната 2012г./ 2013г. – 36 часа;
4. на К. С. - за учебната 2011г./ 2012г. - 100 часа, а за учебната 2012г./ 2013г. – 27 часа;

Със Заповед № 799/ 02. 09. 2013г. Ст. С. е назначил комисия, която на основание чл. 329, ал. 1 от КТ и във връзка с утвърждаване на ново щатно разписание за учебната 2013г./ 2014г. да извърши подбор на учителите от „общообразователна“ и „общо професионална подготовка“ в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. В състава на комисията не е включен директорът на училището. Със Заповед № 800/ 02. 09. 2013г. С. е утвърдил критериите за подбор на учителите, участващи в подбора.

Комисията за извършване на подбор по реда на чл. 329 от КТ е провела своето заседание на 11. 09. 2013г. Резултатите са отразени в Протокол от същата дата. Предвид обстоятелството, че щатните бройки за длъжността „учител по български език и литература“ са намалени от 4 броя на 3, 5 броя е извършен подбор между учителите по посочения предмет. В подбора са включени: М. С., К. Й., Е. Ц. и К. С. Преподавателите са оценявани по критериите, определени Заповед № 800/ 02. 09. 2013г. на директора на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. След направения анализ на поставените оценки, членовете на комисията са взели решение с пълно мнозинство, от работа да бъде освободен учителят, получил най – ниска оценка.

От същия протокол се установява още че, освен на учителите по български език и литература, комисията е извършила подбор и на учителите по английски език и учителите по физическо възпитание и спорт, като по отношение на всички са прилагани едни и същи критерии за подбор. След анализ на резултатите от извършения подбор, комисията е взела решение за съкращаване на длъжността „учител“ по всеки един от посочените по – горе предмети.

С Решение № 215/ 27. 06. 2013г. за прекратяване на производство по сигнал с рег. № 471/ 2012г. КПУКИ е прекратила производството по посочения сигнал. Сигналът е против Ст. Г. С., в качеството му на Директор на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. За да мотивира своето решение, Комисията е приела, че сигналът е анонимен и в същия не се съдържат конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Сигнал с рег. № С – 2014 - 88/ 31. 03. 2014г., е допустим. Подаден е от надлежно идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), насочен е срещу лице, заемащо публична длъжност. Налице са достатъчно данни за нарушения на ЗПУКИ, извършени в конкретен период от време.

По отношение на твърденията за извършени нарушения през 2009г., сигналът е недопустим, поради наличие на пречка за това, а именно - административно – наказателната отговорност е погасена, поради изтичане на предвидената в закона давност.

Решение № 215/27. 06. 2013г., с което Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е прекратила, образуваното пред нея производство е процедурен акт. Наведените в сигнала доводи за нарушение на ЗПУКИ от страна на С. не са разглеждани по същество, поради което Комисията приема, че не е налице влязъл в сила административен акт със същия предмет, който да представлява годно основание за прекратяване на производството по сигнал с рег. № С – 2014 - 88/ 31. 03. 2014г., по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Всяка от нормите на чл. 6 – чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси. Разпоредбата на чл. 8, изр. второ, хипотеза първа от ЗПУКИ предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Видно от регистър на средните училища и детски градини, поддържан от МОН, ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. е държавно училище. Съгласно чл. 10, ал. 5 и ал. 6 от Закона за народната просвета (ЗНП), държавните училища са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието и науката. На основание чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от закона държавното училище се управлява от директор, чийто трудов договор се сключва и прекратява от министъра на образованието и науката. Предвид обстоятелството, че Ст. Г. С. заема длъжността Директор на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., то същият е лице,

заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, поради което за него са относими забраните на Глава втора на закона.

Установената родствена връзка от първа степен по сватовство между Ст. С. и К. С. обосновава извода за свързаност между двамата по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Описаната по – горе свързаност между Ст. С. и К. С. е предпоставка за установяването наличието или липсата на конфликт на интереси, при упражняването на правомощията по служба от лицето, заемащо публична длъжност. С оглед на твърденията изложени в сигнала, предмет на настоящето производство е наличието на нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ, в контекста на общия състав на чл. 2 от същия закон от страна на С. като директор на училище, във връзка с назначаването на работа, определянето на трудовото възнаграждение, извършването на оценка на работата на постигнатите резултати и извършването на подбор по реда на чл. 329 от КТ, в полза на свързаното с него, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, лице.

Функционалните задължения на директора, като орган на управлението на училището са определени в чл. 40, ал. 2 от ЗНП, чл. 147, ал. 1, т. 1 – т. 15 от ППЗНП и представената длъжностна характеристика.

Относно твърденията за назначаване на работа на К. С., Комисията стигна до следните изводи:

При упражняване на правомощията си, произтичащи от заеманата длъжност, с Трудов договор № 761/ 14. 09. 2009г., сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ Ст. Г. С. е назначил снаха си К. П. С. на длъжността „учител по български език и литература“ в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. Назначаването на К. С. е било в резултат на състезателна процедура. Относно сключения Трудов договор № 761/ 14. 09. 2009г., Комисията констатира, че възможността за установяване на конфликт на интереси по повод този факт е погасена по давност.

Член 1 от ЗПУКИ постановява, че именно с този закон се определят правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публична длъжност. Доколкото конфликтът на интереси е административно нарушение, имаме специален ред в отклонение на общата уредба на установяване на административните нарушения, дадена в ЗАНН, която трябва да се следва в случаите, посочени в ЗПУКИ. Ето защо не е необходимо изрично препращане от специалния закон към общия, за да се приложи общия. Съгласно чл. 11, ал. 2 от Закона за нормативните актове, когато е дадена обща уредба в определена материя, особен закон може да предвижда отклонение от нея само ако това се налага от естеството на обществените отношения, уредени от него. Такова отклонение има в специалния закон ЗПУКИ.

Законът за административните нарушения и нарушения (ЗАНН) е общ закон, даващ принципите, правилата и реда за установяване на административни нарушения за налагане и изпълнение на административните наказания. Съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта и обстоятелствата изключващи отговорността се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК наказателната отговорност се погасява поради изтичане на предвидената в закона давност. Предвидената в закона давност е в чл. 80, ал. 1

на Наказателния кодекс. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс действаща към 14 септември 2009г. давността за най-леките престъпления е две години. В настоящия случай, двегодишната давност е изтекла на 14 септември 2011г., без да бъде възбудено административно - наказателно производство срещу Ст. С., във връзка със сключването на Трудов договор № 761/ 14. 09. 2009г., по силата на който е възникнало трудовото правоотношение на неговата снаха. Съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срокът, предвиден в предходния член, което дава основание за извода, че абсолютната погасителна давност към датата на извършване на деянието – 14 септември 2009г. е била три години и тя е изтекла на 14 септември 2012г. Сигнал с рег. № С – 2014 – 88 е подаден и регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ на 31. 03. 2014г.

Относно твърденията в сигнала, за поставяне на С. в привилегировано положение при оценяването на постигнатите резултати от труда, Комисията стигна до следните изводи:

Броят на учителите, участващи в диференцираното заплащане в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. варира от 56 до 39 през годините. Максималният брой точки, който може да получи всеки служител от педагогическия персонал при оценяването е 100. Предвид броя на учителите и във връзка с разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредба № 1/ 04. 01. 2010г., оценяването на постигнатите резултати от труда на педагогическия персонал е извършено от комисии, чиито председател е Ст. С., в качеството му на директор. През трите години на оценяване (2010/ 2011г., 2011/ 2012г. 2012/ 2013г.) К. С., е получавала от 50 до 63 точки. Показателите и критериите за оценка са еднакви за всички служители от педагогическия персонал на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. Сходни оценки, с тези на К. С., са получили повече от 50% от оценяваните учители. От доказателствата по преписката се установява, че има служители получавали по – високи оценки от нея. Тези обстоятелства навеждат на извода за обективност и липса на привилегированост, при оценяването на постигнатите резултати от труда на К. С.

Постигнатите резултати от работата на педагогическия персонал са от значение за определяне на допълнително трудово възнаграждение по раздел IV от Наредба № 1 от 04. 01. 2010г. От събраните доказателства по административното производство не се установява С. да е получавала допълнителни възнаграждения, които превишават или са равни на размерите на допълнителните трудови възнаграждения на учителите, получили по – високи оценки от нея.

Относно твърденията за поставяне на К. С. в привилегировано положение при определянето на размера на трудовото ѝ възнаграждение, Комисията стигна до следните изводи:

Съгласно нормата на чл. 3 от Наредба № 1/ 4.01.2010 г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета, основната месечна работна заплата за педагогическия персонал е възнаграждение за изпълнението на нормата преподавателска работа и другите трудови задължения, присъщи за длъжността в

съответствие с уговорената в индивидуалния трудов договор продължителност на работното време.

С Наредба № 3 от 18. 02. 2008г. за нормите на преподавателска работа и реда за определяне на числеността на персонала в системата на народната просвета са определени нормите за преподавателска работа. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 3/2008г. нормите на преподавателска работа представляват броят учебни часове, които се изпълняват от педагогическия персонал в рамките на работното време. Нормите на преподавателска работа за учителските длъжности се отчитат в учебни часове (чл. 3, ал. 2 от наредбата). Съгласно т. 5. 1 от Приложение № 1 към чл. 3, ал. 7 от Наредба № 3/ 2008г. минималната задължителна норма за преподавателска дейност учителска длъжност по български език и литература е 648 часа годишно. От представените като доказателства по преписката Списък - образец № 1 е видно, че Ст. С. е определял индивидуална норма преподавателска работа за К. С. от 793 часа за учебната 2010/ 2011г., 748 часа за учебната 2011/ 2012г. и 675 часа за учебната 2012/ 2013г. В сигнала не се твърди, а и по преписката не се събраха доказателства за това, К. С. да е получавала по – високо възнаграждение от това, което ѝ се следва. Няма данни за това да е получавала трудово възнаграждение, без да престира труд по трудовото правоотношение. Изложеното не може да обоснове извод за поставянето на К. С. в привилегировано положение, в сравнение с останалите преподаватели по български език и литература.

С Вътрешните правила за работната заплата в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., утвърдени от Ст. С. – Директор на училището е предвидено за официалните празници или началото на учебната година (15 септември, Коледа и 24 май) на педагогическия и непедагогическия персонал да бъдат изплащани допълнителни трудови възнаграждения. Допълнителните трудови възнаграждения, получавани за 24 – май, за 15 – ти септември и за Коледа за периода 2010г. – 2013г. от педагогическите специалисти в училището е в еднакъв размер за всички. За да има частен интерес, следва да е налице възможност за получаване на облага от материален или нематериален характер. Не се установи К. С. да е била поставена в привилегировано положение, спрямо останалите служители от педагогическия персонал.

Относно твърденията за поставянето на К. С. в привилегировано положение при извършването на подбор по реда на чл. 329 от КТ, Комисията стигна до следните изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 329, ал. 1 КТ, при закриване на част от предприятието, както и при съкращаване в щата или намаляване на обема на работата, работодателят има право на подбор и може в интерес на производството или службата да уволни работници и служители, длъжностите на които не се съкращават, за да останат на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. При съкращаване на една или няколко от съществуващите в щата няколко на брой еднородни длъжности и при намаляване обема на работа, прекратяването на трудовите договори с работниците и служителите, заемащи съкращаваната длъжност, задължително се предпоставя от подбор. В основата му е преценката на критериите за квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа (качество на работата). Със Заповед № 799/ 02. 09. 2013г., Ст. С. е назначил комисия, която

на основание чл. 329, ал. 1 от КТ и във връзка с утвърждаване на ново щатно разписание за учебната 2013/2014г., да извърши подбор на учителите от „общообразователна“ и „общо професионална подготовка“ в ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В. Със Заповед № 800/ 02. 09. 2013г. С. е определил критериите, въз основа на които да се извърши подбора. Видно от представения по административната преписка протокол от работата на комисията, определените със сочената заповед критерии са прилагани по отношение на всички учители, тези по български език и литература, по английски език и по физическо възпитание и спорт. Няма данни за това, че при извършването на подбора, комисията е оценявала К. С. по различни от останалите критерии. Липсват доказателства за това, че свързаното с директора лице, е било поставено в привилегировано положение, по отношение на останалите учители.

В хода на административното производство по сигнал с рег. № С – 2014 – 88/ 31. 03. 2014г. не са събрани доказателства за упражнено влияние от страна на Ст. С., върху членовете на комисията, извършила подбора на кадри по реда на чл. 329, ал. 1 от КТ, в полза на К. С.

Законосъобразността и правилността на извършения от Ст. С., в качеството му на работодател, подбор подлежи на съдебен контрол и наведените в тази посока доводи в сигнала са извън компетентността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, вр. с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, вр. с чл. 81, ал. 3 от НК, вр. с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ст. Г. С., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, хипотеза четвърта от ЗПУКИ - директор на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., във връзка с участието му (за периода 2010г. – 2013г.), в комисии за оценяване на постигнатите резултати от труда на К. П. С. и във връзка с провеждането на подбор по реда на чл. 329, ал. 1 от КТ през 2013г., поради липса на частен интерес, който да води до облага за него или за свързаното с него лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ– К. П. С.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал, с рег. № С – 2014 - 88/31. 03. 2014г., подаден против Ст. Г. С., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, хипотеза четвърта от ЗПУКИ - директор на ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., в частта му касаеща сключването на Трудов договор № 761/ 14. 09. 2009г. за назначаване на

длъжността „учител по български език и литература“, с място на работа ПТГ „Н. Й. В.“ – гр. В., със К. П. С. – свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му, пред Административен съд – София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*