

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-028-15-031
гр. София, 26.05.2015 г.

Днес, на 26.05.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2015-28/12.02.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *** (писмо с вх. №01-103/11.02.2015 г.). Сигналът е против Д. И. К., в качеството му на подуправител на Българска народна банка (БНБ), ръководещ управление „Б.“.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2015-28/12.02.2015 г. и съдържа следните твърдения: Д. К., в качеството си на подуправител на БНБ, е участвал при приемането на следните решения на Управителния съвет (УС) на БНБ - Решение №73/20.06.2014 г., с което „К.“ АД (К. АД) е поставена под специален надзор за срок от три месеца; Решение №114/16.09.2014 г., с което е удължен срока на специалния надзор на К. АД до 20.11.2014 г. и Решение №138/06.11.2014 г., с което е отнет лиценз на К. АД. Твърди се, че при гласуването на горепосочените решения К. е имал частен интерес, който е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба, тъй като съпругата му – Е. В. К. е била служител в К. АД. Същата е заемала длъжността „главен експерт“ в дирекция „Продуктово развитие и методология“ в К. АД. С участието си в приемането на решенията, касаещи К. АД, К. е нарушил чл. 10, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл. 17, ал. 4 от Закона за Българската народна банка (ЗБНБ), чл. 7, ал. 1, чл. 8, чл. 16 и чл. 19 от ЗПУКИ. С гласуването на горепосочените решения на УС на БНБ е налице облага за К., респ. за свързаното с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – неговата съпруга.

Към сигнала са приложени следните доказателства: незаверени копия на Решение №73/20.06.2014 г., Решение №114/16.09.2014 г. и Решение №138/06.11.2014 г. на УС на БНБ, жалба от „Б.“ ЕООД, прессъобщение на Европейската комисия от 30.06.2014 г. – на български и английски език, прессъобщение от сайта на БНБ от 11.07.2014 г., от 31.07.2014 г. и от 29.01.2015 г., функционална характеристика на дирекция „Продуктово развитие и методология“ в К. АД, длъжностна характеристика на длъжността „главен експерт“ в дирекция „Продуктово развитие и методология“ в К. АД.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №ККИПЕ-553-22-35/26.02.2015 г. на председателя на Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика към 43-то НС, ведно с Решение от 08.04.2011 г. на 41-то НС и декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Д. К.; писмо с изх. №1170/27.02.2015 г. на квесторите на К. АД, ведно с доказателства за трудово правоотношение на Е. К. с К. АД и изплатени трудови възнаграждения; писмо с изх. №БНБ-24356/06.03.2015 г. на управителя на БНБ, ведно със заверено копие на договора за управление на Д. И. К., заверено копие от Протокол №11 от заседание на Управителния съвет (УС) на БНБ на 20.06.2014 г. в частта, касаеща т. 1 от дневния ред и Решение №73/20.06.2014 г., заверено копие от Протокол №23 от заседание на УС на БНБ на 16.09.2014 г. в частта, касаеща т. 1 от дневния ред и Решение №114/16.09.2014 г., заверено копие от Протокол №27 от заседание на УС на БНБ на 06.11.2014 г. в частта, касаеща т. 3 от дневния ред и Решение №138/06.11.2014 г.

Направени са справки в Търговски регистър, както и справка в НБД „Население“ за Д. И. К.

С Доклад с вх. №С-2015-28#10/14.04.2015 г. към административната преписка по сигнал с рег. №С-2015-28/12.02.2015 г. са приобщени, изисканите с писмо с изх. №С-2014-183#17/19.12.2014 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ и предоставена с писмо с изх. №БНБ-02106/12.01.2015 г. на управителя на БНБ, Правилник за дейността на Управителния съвет на БНБ и Правилника за функциите и отговорностите на структурните звена и за компетентностите на ръководните длъжностни лица в БНБ.

С писмо с изх. №С-2015-28#8/06.04.2015 г. Д. К., в качеството му на подуправител на БНБ, е поканен на изслушване на 16.04.2015 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, поканата е получена на 07.04.2015 г.

След заявление с вх. №С-2015-28#9/08.04.2015 г. от Д. К., на 09.04.2014 г., на упълномощено лице, е представено копие от административната преписка по сигнала на електронен носител.

На 16.04.2015 г. в Комисията е постъпило възражение от Д. К., регистрирано с вх. №С-2015-28#12.

На заседание на Комисията, проведено на 16.04.2015 г., по т. 6 от Протокол №25 от същата дата, Д. К. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В представеното възражение и в рамките на проведеното изслушване К. посочва, че цитираните в сигнала решения на Управителният съвет на Централната банка (Решения №№73, 114 и 138 от 2014 г.) представляват най-тежките надзорни мерки, които могат да бъдат наложени по отношение на една банка съгласно Закона за кредитните институции и не могат да бъдат квалифицирани като облагодетелстващи за което и да е лице – банката, нейните клиенти или служители. Адресати на тези административни актове са К. АД, нейните акционери и членовете на Управителния и Надзорния съвет. Решенията на УС на БНБ нямат ефект върху трудовите правоотношения на К. АД с нейните служители, в т. ч. и върху трудовото правоотношение на банката с неговата съпруга Е. К. Тя е заемала експертна длъжност в К. АД въз основа на трудов договор, сключен през 2010 г. Не е изпълнявала ръководни функции, нито е управлявала и представлявала банката.

К. посочва още, че от Решения №№73, 114 и 138 от 2014 г. на УС на БНБ не са произтекли никакви облаги от материален или нематериален характер за него или за съпругата му.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

С Решение от 08.04.2011 г. на 41-то Народно събрание Д. И. К., с ЕГН ***, е избран за подуправител на БНБ, ръководител на управление „Б.“, с мандат от 6 (шест) години, който започва на 12.06.2011 г.

На 10.06.2011 г., между БНБ, представлявана от управителя на БНБ и Д. К., избран за подуправител на БНБ, ръководител на управление „Б.“, е сключен Договор за управление.

В качеството си на подуправител на БНБ, К. е подал декларация по чл. 5 от ЗПУКИ с вх. №КЕ-139-00-14/14.04.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 14.04.2011 г. К. е посочил акционерно участие в „А.“ – 24 бр. акции, участие в орган на управление на „М.“ ЕАД – председател на съвета на директорите на основание чл. 12, ал. 5 от Закона за Българската народна банка (ЗБНБ) и участие в орган на управление на „Б.“ АД – председател на съвета на директорите на основание чл. 12, ал. 5 от ЗБНБ – дванадесет месеца преди избирането му.

По преписката е представена и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 08.01.2009 г., подадена от К., в качеството му на подуправител на БНБ.

От справка в Търговски регистър от 09.04.2015 г. се установи участие на Д. К. в органи на управление на следните търговски дружества: „П.“ АД – председател на СД, от 03.06.2014 г., датата на вписване, досега, „Б.“ АД – председател на СД до 16.05.2009 г., датата на заличаване на обстоятелството и „М.“ ЕАД – председател на СД, от 23.12.2010 г., датата на вписване, до 26.05.2014 г., датата на заличаване на обстоятелството.

От справка в Регистър Булстат от 09.04.2015 г. се установи, че Д. К. няма участие в органи на управление и/или контрол на юридически лица с нестопанска цел.

На следващо място от събраните по административната преписка доказателства се установи следното:

С Решение №73/20.06.2014 г. на УС на БНБ, взето по т. 1 от Протокол №11 от същата дата от заседание на УС, „К.“ АД (К. АД) е поставена под специален надзор за срок от три месеца; назначени са квестори; спряно е изпълнението на всички задължения на К. АД за срок от три месеца; дейността на банката е ограничена, като е забранено извършването на банкова дейност; от длъжност са отстранени членовете на УС на банката; от длъжност са отстранени членовете на Надзорния съвет на банката; за срок от три месеца от право на глас са лишени акционерите на банката, притежаващи повече от 10% от капитала на банката. Решението е прието след докладна записка от управителя на БНБ и изпълняващия функциите на подуправител, ръководещ управление „Банков надзор“. Д. К. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“ приемане на решението.

С Решение №114/16.09.2014 г. на УС на БНБ, взето по т. 1 от Протокол №23 от същата дата от заседание на УС, е удължен срока на специалния надзор на К. АД до 20.11.2014 г.; на квесторите е указано да внесат в БНБ цялостна оценка на активите на К. АД до 20.10.2014 г.; в периода от 01.11.2014 г. до 20.11.2014 г. да бъде взето окончателно решение относно банката. Решението е прието след докладна записка от управителя на БНБ и изпълняващия функциите на подуправител, ръководещ управление „Банков надзор“. Д. К. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“ приемане на решението.

С Решение №138/06.11.2014 г. на УС на БНБ, взето по т. 3 от Протокол №27 от същата дата от заседание на УС, е отнет лиценз за извършване на банкова дейност на К. АД; прието да бъде подадено искане за откриване на производство по

несъстоятелност на К. АД; прието е да бъде уведомен Фонда за гарантиране на влоговете в банките за откриване на производство по несъстоятелност на К. АД; прието е до назначаването на синдик квесторите на банката да продължат да упражняват правомощията си. Решението е прието след докладна записка от управителя на БНБ и изпълняващия функциите на подуправител, ръководещ управление „Банков надзор“. Д. К. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“ приемане на решението.

От писмо с изх. №1170/27.02.2015 г. на квесторите на К. АД и приложените към него доказателства се установи, че съгласно Трудов договор №ТД 30/11.06.2010 г., сключен с К. АД, като работодател, Е. В. К. заема длъжността „главен експерт“ в дирекция „Продуктово развитие и методология“, считано от 16.06.2011 г. Видно от Заповед №ТД-3-30-10/13.01.2015 г. на квесторите на К. АД, трудовото правоотношение на Е. К. е прекратено, считано от 19.01.2015 г. Като основание за прекратяването е посочено писмено предизвестие от служителя до работодателя – молба с вх. №В-7803/19.12.2014 г.

По преписката са представени длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в дирекция „Продуктово развитие и методология“ в К. АД и доказателства за изплатено трудово възнаграждение. В периода от 20.06.2014 г. (датата на поставяне на К. АД под специален надзор) до м. октомври вкл. К. е получавала трудово възнаграждение в нетен размер на *** лева. За месеците ноември, декември и януари ѝ е начислявано трудово възнаграждение, но такова не е изплащано.

От справка в НБД „Население“ от 16.02.2015 г. се установи, че Д. И. К. и Е. В. К. са съпрузи.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като подуправител на БНБ, Д. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 13 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Наличието на граждански брак между Д. И. К. и Е. В. К. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

С оглед твърденията в сигнала и установената фактическа обстановка, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ от страна на Д. К., в качеството му на подуправител на БНБ и член на УС на БНБ, във връзка приемането на Решение №73/20.06.2014 г., Решение №114/16.09.2014 г. и Решение №138/06.11.2014 г. от УС на БНБ.

Управителният съвет е колективен орган за управление на БНБ, който се състои от седем членове – управителя на банката, тримата подуправители и трима други членове – чл. 3 от Правилника за дейността на УС на БНБ. В изпълнение на правомощията си УС приема решения – чл. 6, ал. 1 от Правилника за дейността на УС на БНБ. Съгласно чл. 16, т. 15 и т. 16 от ЗБНБ УС издава, отказва издаване и отнема лицензи на банки, на оператори на платежни системи, на платежни институции и на дружества за електронни пари при условия и по ред, определени със закон; поставя банки под специален надзор при условията и по реда на Закона за кредитните институции.

От представените по административната преписка доказателства се установи, че Д. К., като подуправител на БНБ, е присъствал на заседанията на УС на БНБ от 20.06.2014 г., 16.09.2014 г. и 06.11.2014 г. и е гласувал „за“ приемането на решенията, с които К. АД е поставена под специален надзор, е удължен срока на специалния надзор и е отнет лиценза на банката. Решенията касаят дейността на К. АД, в която към момента на приемане на посочените решения Е. К. е била служител. Гласувайки приемането на Решение №73/20.06.2014 г., Решение №114/16.09.2014 г. и Решение №138/06.11.2014 г. на УС на БНБ, К. е упражнил правомощие по служба. Гласуването е основно правомощие на лицата, заемащи публична длъжност в колективни органи и попадат в приложното поле на ЗПУКИ. В конкретния случай участието на К. в гласуването на горепосочените решения няма характер на действия в частен интерес, тъй като не води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – неговата съпруга.

Решение №73/20.06.2014 г. и Решение №114/16.09.2014 г. на УС на БНБ, които касаят поставянето на К. АД под специален надзор и неговата продължителност, не засягат отношенията на дружеството със служителите. Последица от тях е отстраняването от длъжност членовете на УС на К. АД и членовете на Надзорния съвет на К. АД, и лишаването от право на глас на акционерите на банката, притежаващи повече от 10% от капитала. Съпругата на К. не е член на УС или Надзорния съвет на К. АД и няма качеството на акционер с повече от 10% от капитала.

С Решение №138/06.11.2014 г. на УС на БНБ, на основание чл. 36, ал. 2, т. 2, чл. 103, ал. 1, т. 1, чл. 103, ал. 2, т. 25 и чл. 151, ал. 1, предложения първо от Закона за кредитните институции (ЗКИ) и чл. 16, т. 15 от ЗБНБ, е отнет лиценза на К. АД. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН) производство по несъстоятелност за банка се открива, ако БНБ е отнела лицензията ѝ за извършване на банкова дейност на основание чл. 36, ал. 2 от ЗКИ. Откриване на производство по несъстоятелност за банка може да се иска от съда само от БНБ – чл. 8, ал. 3 от ЗБН. Посоченото решение няма за предмет уреждане на трудово-правните отношения на банката със служителите. Отношенията между К. АД и съпругата на К. – Е. К. са трудово-правни и се уреждат съгласно разпоредбите на Кодекса на труда. Условията, при които се поражда правото на работниците и служителите на гарантирани вземания, произтичащи от трудови правоотношения при несъстоятелност на работодателя и реда за изплащане на гарантираните вземания на работниците и служителите, произтичащи от трудовите правоотношения при несъстоятелност на работодателя са регламентирани в Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя.

Решение №138/06.11.2014 г. на УС на БНБ няма връзка с назначаването на Е. К. на работа в друга банка или с предстоящия избор на подуправител, ръководещ управление „Банков надзор“ от Народното събрание.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че Д. К., при упражняване на правомощията си по служба като подуправител, ръководещ управление „Б.“ и член на УС на БНБ – гласувайки „за“ приемането на Решение №73/20.06.2014 г., Решение №114/16.09.2014 г. и Решение №138/06.11.2014 г., всичките на УС на БНБ, не е бил повлиян от частен интерес, негов или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. К.

Д. К. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 6 - чл. 11 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба от лице, заемащо публична длъжност в частен интерес, негов или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. И. К., с ЕГН ***, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 13 от ЗПУКИ, тъй като е гласувал „за“ приемането на Решение №73/20.06.2014 г., Решение №114/16.09.2014 г. и Решение №138/06.11.2014 г., всичките на УС на БНБ, без да има частен интерес, свой или на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. В. К.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*