

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-291-14-023
гр. София, 21.04.2015г.

Днес, 21.04.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-291/08.12.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-707/05.12.2014г., регистриран в регистъра на сигналите под номер С-2014-291/08.12.2014г., подаден от ***, насочен срещу А* Л* Т* – главен експерт „Вътрешен административен контрол“ в Община В*. Твърди се, че от началото на 2013г. във връзка с жалби, изготвени и подписани от Л* С* от името на живущи в жилищен блок били извършвани проверки на бирария „П* п*“ в гр. В*, намираща се в подблоковото пространство. В резултат на жалбите и проверките била издадена Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г. на Кмета на Община В*, нареждаща да се извършат скъпоструващи промени в ресторанта. След подадена жалба заповедта била отменена от Административния съд в гр. В*. В хода на производството се установило, че обжалваната заповед и активността на Общината се дължали на „скритата и явна“ намеса на А* Л* Т*, работеща като главен експерт „Вътрешен административен контрол“ в общинската администрация. Тя била изготвила Докладна записка, вх. № 93-00-155/31.05.2014г., която, заедно с констативен протокол, е посочена като основание за издаване на посочената по-горе заповед. Сочи се, че тази записка е изготвена в пълно противоречие с констатациите по Протокол № 88/11.04.2014г. по повод мащабна проверка, назначена от Общината. Сигналоподателят изтъква, че Т* заема публична длъжност в структурите на Община В* и е упражнила правомощия по служба, изразено в издаването на докладна записка. Това било сторено при наличие на частен интерес за свързано с нея лице, тъй като Т* била дъщеря на жалбоподателя Л* С*, а издадената докладна записка била в подкрепа и защита на неговите интереси като живущ и управител на етажната собственост. Била реализирана облага от нематериален характер, свързана с подкрепа и изпълнение исканията на свързано лице с цената на сериозен вредоносен резултат. Към сигнала са приложени незаверени копия от: Докладна записка, вх. № 93-00-155/31.05.2014г. на Община В*; Удостоверение за съпруг/а и родствени връзки, изх. № 8973/22.08.2014г. на Община В*; Писмо, изх. №

0400-4648/07.04.2014г. на Община В*; Констативен протокол № 88/11.04.2014г.; Констативен протокол № 124/21.05.2014г.; Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г. на Кмета на Община В*; Решение № 92/18.11.2014г. по адм. дело № 148/2014г. на Административен съд – гр. В*.

С писмо КПУКИ е указала на сигналоподателя да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ, като предостави липсващи идентификационни данни за себе си. Указанието е изпълнено с Допълнение, вх. № С-2014-291#2/07.01.2015г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Писмо, вх. № С-2014-291#5/15.01.2015г., от Административен съд – гр. В* с приложения; Писмо, вх. № С-2014-291#6/24.01.2015г. от Община В* с приложенията към него; Писмо, вх. № С-2014-291#9/12.02.2015г. от Община В*.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, Търговския регистър и Регистър Булстат, на страницата на ВСС за публикувани съдебни актове, както и в имотния регистър.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, А* Л* Т* е поканена за изслушване от Комисията на 05.03.2015г. от 12.30ч., за което е изпратена покана, изх. № С-2014-291#10/19.02.2015г. На посочената дата лицето се е явило и е изразило пред КПУКИ становището си по сигнала и събраните в производството по него доказателства, обективирани в Протокол № 15 от проведеното заседание на КПУКИ на 05.03.2015г. При изслушването представя допълнително копия от документи, описани и депозиран с вх. № С-2014-291#13/05.03.2015г. Сред тях са и: Заповед № РД-02-11-258/22.04.2014г., Докладна записка, вх. № 93-00-138/12.05.2014г., Докладна записка, вх. № 93-00-160/16.06.2014г. С писмо, изх. № С-2014-291#15/21.03.2015г., получено на 24.03.2015г. на А* Т* са изпратени за запознаване, на основание чл. 34 АПК, допълнително извършените справки в имотния регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

А* Л* Т* е назначена със Заповед № */16.09.2013г. на Кмета на Община В* на длъжност главен експерт „Вътрешен административен контрол“ в отдел „Вътрешен одит, финансов контрол и правно-нормативно обслужване“ на Община В*, считано от 16.09.2013г. до провеждане на конкурс за длъжността. На същата дата ѝ е връчена длъжностна характеристика. Според последната основните цели на длъжността са: разработване на експертни анализи и оценки, становища, съгласуване на всички документи, които се предоставят на Кмета за подпис, подпомагане на ръководството на Общината чрез становища, анализи и доклади. Сред преките ѝ задължения фигурират разработването на аналитични доклади, свързани с провежданите инцидентни и тематични проверки в общинската администрация, осъществяване на контролни функции както по отношение на дейността на администрацията, така и спрямо дейността на други физически и/или юридически лица, ако е предвидено в нормативен акт, изготвяния на анализи и прогнози, и др.

Налице са подадени декларации по чл. 12 ЗПУКИ: по т. 1 от 16.09.2013г., в която не е обявена несъвместимост; по т. 2 от 16.09.2013г., в която не е обявена свързаност.

При извършената справка в Търговския регистър и Регистър Булстат по ЕГН не се установиха вписвания за А* Т*.

Видно от извършената справка в НБД „Население“, баща на А* Л* Т* е Л* С* С*.

С вх. № 97-192/05.03.2014г. е подадена жалба до Министъра на здравеопазването от живущите в гр. В*, ж-к „С*“, бл. *, вх. * с домоуправител Л* С*. Жалбата съдържа оплаквания по повод бирария „П* п*“, свързани с миризма и отровни газове, шум, зазидане на отдушници на мазето, запушване на канализация, построен навес и поставена метална решетка на климатици. Иска се: Издаване на заповед за отвеждане на миризмите и отровните газове от кухнята над блока, заповед за отпушване на отдушниците на мазето, заповед за забрана на шума, банкетите, тържествата и ползването на дисководещ, нова заповед за работното време – до 22,00ч. и да не се изнасят маси и да не се сервира навън през лятото, заповед за отделяне на каналните води на бирарията от тези на входа, заповед за демонтаж на решетките на климатиците. Жалбата е подписана от домсъвет, сред имената на които фигурира Л* С*. Приложен е списък на живущите (част от него предоставен незаверен), където под № 16 фигурира Л* С* С*. С писмо, изх. № 97-192/24.03.2014г. на МЗ, жалбата е изпратена по компетентност на Община В*, където е получена с вх. № 0400-4648/26.03.2014г. Върху писмото от МЗ е поставена резолюция от 26.03.2014г. „Р. Л*“ и такава с дата 27.03.2014г. от Р. Л* със съдържание „Инж. А* А* За комисия с ОКИ, ОС, РЗИ и БАБХ и констатациите и протоколите да се изпратят на МЗ“.

Със Заповед № РД-02-11-228/02.04.2014г. Кметът на Община В* е назначил комисия, в която е включен и Л* С* като домоуправител, която на 11.04.2014г. да извърши проверка в бирарията. Заповедта е изготвена от съответен служител, а на 28.03.2014г. е съгласувана от А* Т* (Писмо, вх. № С-2014-291#9/12.02.2015г., от Община В*).

На 11.04.2014г. членовете на назначената комисия са извършили проверка във връзка с жалбата. Установено е следното:

- Преустройството на магазин за хранителни и нехранителни стоки в бирария е извършено в съответствие с изискванията към строежите и има издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация от 2004г. Налице е приложено Удостоверение № 54/16.06.2004г. за въвеждане в експлоатация на строеж „Преустройство на магазин за хранителни и нехранителни стоки в бирария“, издадено от Община В*;

- Отдушниците към мазетата (английски дворове) към бл. *, вх. * не са зазидани, а върху тях има монтирани метални решетки. Проверка в мазето не била правена, тъй като вратата била заключена;

- Металната решетка пред климатика била извадена от стената на блок *, вх. * и не била свързана с климатика. Климатикът, обслужващ бирарията, бил поставен на покрива на магазин, долепен до блока;

- В РУП-В* от 01.01.2014г. до проверката не били постъпвали сигнали за нарушения на нощната тишина, обществения ред и неспазване на работното време от бирарията. Представена е докладна записка от 11.04.2014г. до началника на РУП-В* в тази насока.

- Според Констативен протокол № 014638/11.04.2014г. от ОБДХ-В*, при извършената проверка е констатирано наличието на изградена и действаща вентилационна система съгласно изискванията на Закона за храните и Наредба № 5/2006г. за хигиена на храните;

- Според Становище, изх. № 1087/14.04.2014г., от РЗИ-В*, до жилището на жалбоподателя не е получен достъп, поради което не са налице данни за показателите на шум, които да бъдат интерпретирани;

- Според Докладна записка, рег. № 93-00-119/11.04.2014г. на Община В*, при извършената проверка не са констатирани нарушения по чл. 6 и чл. 7 от Наредба № 1 за опазване и поддържане на обществения ред на територията на Община В*. Представена

е действаща заповед за работно време, като към момента на проверката няма издадена нова такава или предпоставки за промяната ѝ.

- Според Становище от 15.04.2014г. от мл. експерт „ТРР“ в Община В*, е налице издадена заповед за определяне на работно време 7,00-24,00ч. с озвучаване до 23,00ч. при спазване на допустимите норми на шум. До момента на проверката в Общината не били постъпвали сигнали и актове от РУП за нарушаване на нощната тишина, обществения ред и работното време. Липсват документи, въз основа на които да се извърши промяна на работното време.

- Според Докладна, рег. № 93-00-124/17.04.2014г. на Община В*, от мл. експерт „Общинска собственост“, към онзи момент не е налице сключен договор с Общината, като е подадена молба за подновяване на договора за наем на терен. Представени са Договор за наем на терен от 01.10.2010г. и Разрешение за поставяне № 49/01.10.2010г. от Община В* със срок до 30.09.2013г.

- Не са установени изнесени маси на общински терен.

Протоколът е подписан от председателя и трима членове на комисията.

С писмо, изх. № 0400-4648/24.04.2014г. протоколът от проверката е изпратен на Министерството на здравеопазването с копие до Л* С*.

С писмо, вх. № В02-396/08.05.2014г., Домсвѣтът на бл. *, вх. * в ж.к. С* в гр. В* е депозирал отговор на констативния протокол от 11.04.2014г., изразявайки несъгласие с него. Твърди се, че домоуправителят само е уведомен за деня и часа на проверката, без да бъде включен в комисията. Подробно се обсъждат и оспорват констатациите в протокола, като се иска издаването на: заповед със срок за отвеждане на миризмите и отровните газове от кухнята над блока, заповед за отпушване на отдушниците на мазето, заповед за забрана на шума, тържества, банкети и използването на дисководещ, ново работно време, както и да не се изнасят маси и да не се сервира през лятото навън, да не се разрешава тротоарно право, заповед за отделяне на отпадъчните води на бирарията от тези на входа, заповед за премахване на навеса над английските дворове, заповед за демонтаж на решетките и климатиците от стените на живущите. За решаване на проблемите следвало да се издаде заповед за спиране работата на бирарията или отнемане на разрешението за преминаване от магазин в бирария. Писмото е подписано от Домсвѣта, като сред подписалите го лица е и Л* С*.

Върху така депозираното писмо е поставена ръкописна резолюция на Кмета на Община В* „О. В* А. Т* / Да се изготвят необходимите документи за нова щателна и детайлна проверка. Да се сформира комисия с участие на общината, на собственика на заведението и домсвѣта. Да се създаде ред, чрез който да се осигури разрешаване на проблемите при необходимост с приоритет!“.

Със Заповед № РД-02-11-258/22.04.2014г. на Кмета на Община В* е назначена комисия, в която участва и А* Т* – гл. експерт „вътрешен административен контрол“. На комисията е поставена задача да извърши проверка и да изготви доклад въз основа на документите от досиетата на ЕТ „Ю* – Ю* И*“, отнасящ се до сключени договори, плащания по тях, подадени жалби от граждани, извършени проверки и констативни протоколи. Заповедта е изготвена от А* Т* на 22.04.2014г., видно от отбелязването върху гърба ѝ.

В Докладна записка, вх. № 93-00-138/12.05.2014г., комисията е изложила констатациите си по повод извършената проверка, отнасяща се до бирария „П* п*“. Във връзка с договор за поставяне на навес на бирарията се стига до констатиране наличието на редица нарушения. Излага се становище, че подадената молба за сключване на договор за наем за вече изградения навес следва да се остави без разглеждане, тъй като има редица законови нарушения при стопанисването на същия и заведението, а живущите в блока над бирарията, видно от множеството жалби, не

желаели това. Изрично се изтъква, че, „за да бъдат защитени правата на живущите граждани, следва бирария „П* п*“ да изпълни исканията им“. Що се касае до оплакванията на етажната собственост, комисията е стигнала при съответни мотиви до заключение, че: - искането за изграждане на въздуховод не е изпълнено; - искането за отпусване на „английските дворчета“ не е изпълнено към 30.04.2014г.; - предлага се издаването на нова заповед за работното време – до 22.00ч.; - изграденият навес бил изграден без съгласието на живущите, опирал в терасите, позволявал нахлуване в жилищата и при горещо време излъчвал неприятен мирис; - не било изпълнено указание на ВиК – В* (за поставяне на маслоуловител); - информацията относно монтирана метална решетка на климатик в протокол № 88/11.04.2014г. не била вярна; - констативни протоколи не били подписани от всички членове на комисията, на живущите в бл. *, вх. * на к-с „С*“ някои от тях не им били пратени, а на посочени жалби не било отговорено. Предлага се предприемане на необходимите действия за спазването на съответните законови разпоредби. А* Т* е подписала докладната записка като член на комисията.

Със Заповед № РД-02-11-327/14.05.2014г. на Кмета на Община В* е назначена нова комисия. Заповедта е изготвена от А* Т* – гл. експерт „Вътрешен административен контрол“ на 13.05.2014г. На комисията е поставено за задача да провери конкретно: 1. Към датата на проверката има ли монтиран навес над бирария „П* п*“; 2. Отпуснени ли са отдушниците на мазетата – „английски дворове“ на бл. * в ж.к. С* в гр. В*; 3. Монтиран ли е самостоятелен въздуховод за изхвърляне на замърсения въздух, изхвърлян от бирарията, над покрива на сградата; 4. Изградена ли е самостоятелна канализация за отпадните води на бирарията, отделна от тази на бл. * в ж.к. С*; 5. Демонтирани ли са климатиците на бирарията, разположени в близост до живеещите в бл. * в ж.к. С*, и премахнати ли са решетките на климатиците от стените на апартаментите на живущите в бл. *.

Видно от Констативен протокол № 124/21.05.2014г., комисията е извършила проверка в изпълнение на заповедта на Кмета. Установено е, че пред обекта е монтиран дървен навес. От член на комисията е заявено, че няма договор за наем на терен, тъй като е изтекъл и не е подновен. Прието е, че навесът е поставен без договор за наем и разрешение за поставяне. При огледа на мазетата станало видно, че отворите на „английските дворове“, които се намирили в коридора на мазетата, са затворени, като е излят бетон върху тях – касаело се общо за 3 броя такива отвори. Собственикът на бирарията е заявил, че ще премахне бетона и ще монтира метални решетки. Установено е, че не е монтиран въздуховод за изхвърляне на замърсения въздух над покрива на блока. Комисията е решила, че такъв трябва да се изгради, като за това е необходимо предоставяне на разрешение от собствениците на сградата. Не е установено заведението да има и самостоятелна канализация, поради което комисията е решила, че такава трябва да се изгради, при даване на съгласие за това от собствениците на сградата. Не бил демонтиран и климатикът и решетката пред него, монтирани в близост до жилищата на хората в бл. *. По този въпрос собственикът на бирарията е заявил, че ще ги премести на указано от главния архитект на общината място, след писмено разпореждане на същия. Предоставено е писмено съгласие на съсобствениците в сградата за изграждане на въздуховод и канализация. Върху протокола са положени подписи, в това число и на Л. С*. Налице е Констативен протокол № 016280/21.05.2014г. от ОДБХ-В*. Според него при извършената проверка се установило, че бистро „П* п*“ е регистрирано по Закона за храните и отговаря на нормативните изисквания. Според Протокол № 000953/21.05.2013г. от РЗИ-В*, при проверката на бирария „П* п*“ е установено, че здравните книжки на персонала са редовно заверени.

С Докладна записка, вх. № 93-00-155/31.05.2014г., А* Т* – гл. експерт „Вътрешен административен контрол“ в Община В*, във връзка със заповедта на Кмета от 14.05.2014г. и констативния протокол от 21.05.2014г. е предложила на Кмета на Община В* предприемането на съответни мерки, а именно: - Да се пристъпи към премахване на навеса пред бирарията, тъй като разрешението за поставяне е изтекло; - Общото събрание на собствениците в сградата да задължи собственика на бирарията да отвори „английските дворове“ в определен срок, за което той се бил съгласил и при проверката; - Общото събрание на собствениците в сградата да задължи собственика да монтира в определен срок въздуховод за изхвърляне на замърсения въздух над покрива на сградата, както и изграждане на самостоятелна канализация на бирарията и демонтиране на климатиците и решетките пред тях след становище от главния архитект на общината относно срока за изготвяне на строителни книжа и тяхното одобрение, ако такова е необходимо. Посочва се, че такова становище Т* е изисквала писмено от Главния архитект с писмо от 30.05.2014г.

С Докладна записка, вх. № 93-00-160/16.06.2014г., от А* Т* до Кмета на Община В* във връзка с извършените проверки е констатирано, че е налице нарушение на подробно описани норми от ЗУТ, като се предлага издаването на основание чл. 196, ал. 3 и чл. 195, ал. 4 и ал. 5 ЗУТ на заповед от Кмета, с която да се задължи стопанинът на бирарията в определен срок да отпусне „английските дворове“, да постави върху им метални решетки, да демонтира климатиците и решетките, както и да изгради въздуховод и самостоятелна канализация. Посочено е изрично, че бирарията извършва редица нарушения на законови разпоредби и, за да бъдат защитени правата на живущите граждани, собственикът ѝ следва да изпълни исканията им, спазвайки законните разпоредби. Върху докладната записка е поставена резолюция „К. М* О. В* А. Т* / Да се подходи по надлежния ред“.

Със Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г. Кметът на Община В*, въз основа на съответни документи (заповеди № РД-02-11-258/22.04.2014г. и № РД-02-11-327/14.05.2014г., докладна от назначената комисия с рег. № 93-00-155/14.05.2014г. (вероятно при изписване на датата е допусната техн. грешка – видно от представеното копие, докладната записка е с входящ номер от 31.05.2014г.), и констативен протокол № 124/21.05.2014г.) е приел, че чрез запущването на „английските дворове“ са се снизили показателите за хигиена, опазване на здравето и живота на собствениците на мазетата и безопасната им експлоатация, поради което те не съответстват на нормативните изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 3-4 ЗУТ. Счетено е, че извършените промени са в нарушение на чл. 195, ал. 1 ЗУТ. Като фактически основания за издаването на заповедта са посочени и неизграждането на самостоятелна канализация, въздуховод и демонтаж на климатиците и решетките пред тях. Така мотивиран и на основание чл. 195, ал. 5 ЗУТ, Кметът е наредил на собственика на бирарията: - да отпусне 3-те броя „английски дворове“ и да постави метални обезопасителни решетки; - да демонтира климатиците и решетките, монтирани в стените на жилищата на живущите в ж.к. С*, бл. *, вх. *; - да монтира въздуховод за изхвърляне на замърсения въздух над покрива на сградата и да изгради самостоятелна канализация на бирарията. Дадени са съответни срокове за доброволно изпълнение. Съгласно предоставено заверено копие с подписи за съгласуване и писмо, вх. № С-2014-291#9/12.02.2015г., изготвил заповедта е А* Т*.

Срещу заповедта е подадена жалба до Административния съд в гр. В*, където е образувано административно дело. По същото е назначена съдебна експертиза. В заключението си вещото лице сочи, че три от английските дворове са запущени с излята върху им бетонна плоча, а останалите пет са отворени и покрити с решетка. Климатикът на имота не бил свързан с оградащата стена на блока и е поставен на

плоча над магазин, като е монтирана предпазна решетка. Съобщава се, че е започната процедура за монтиране на въздуховод и издадено разрешение за строеж от Община В*. Изтъква се, че за заведението има издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация от 2004г., като въвеждането в експлоатация е съобразно с одобрени за това проекти и прието съгласно изпълнените по проект предвидени строително-монтажни работи. С Решение № 92/18.11.2014г. по адм. дело № 148/2014г. Административният съд в гр. В*, 2 административен състав, е отменил Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г. на Кмета на Община В* като незаконосъобразна. Като първи мотив за отмяната съдът е релевира нарушение на чл. 10, ал. 2 във връзка с чл. 33, ал. 1 АПК – неспазване на принципа на безпристрастността. Изтъкнато е, че административният контрол следва да бъде осъществяван от лице, което се ръководи само от принципите за дирене на обективната истина и на законността. Препоръките за действията, които следвало да се предприемат от страна на собственика на бирарията, били направени от служителка, която е дъщеря на управителя на етажната собственост, като същият бил и член на назначената от Кмета комисия. Етажната собственост, чийто представител бил Л. С*, била заинтересована от изхода на административното производство, тъй като последното било иницирано от нея. От друга страна становището на дъщерята на С* – Т*, било посочено като едно от основанията за издаване на заповедта и това било достатъчно да внесе съмнение в обективността на главния експерт. Вместо да се отведе от упражняване на служебните си задължения, Т* е съставила докладната записка, с което е предопределила и крайния резултат на производството. Съдът обръща внимание на факта, че, въпреки резултата от извършената през м. април 2014г. проверка, такава била направена отново и през май, а от становищата на представителите на различни органи, присъствали при проверката, ставало ясно, че не били открити нарушения. В случая, макар за Т* да било очевидно, че становището ѝ се иска във връзка с проверка, в която участвал нейният баща, тя не изпълнила задължението си по чл. 33, ал. 1 АПК. На следващо място съдът е приел, че от доказателствата по делото не е установено извършване или допускане на промени, които да са довели до влошаване на проектните нива на съответствие с изискванията за целия строеж и отделните му характеристики, както изисквала нормата на чл. 195, ал. 1 ЗУТ, като е развил подробно съображенията си в тази насока, включително във връзка с канализацията, въздуховода и климатика. Установено е липса на основание за прилагане на чл. 195, ал. 5 ЗУТ, както и нарушение на административните правила, свързано с включването в състава на комисията на заинтересовано лице – Л. С*. Решението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване, като е влязло в сила на 18.11.2014г.

В Решение № 103/01.11.2012г. по адм. дело № 201/2012г. на Административен съд – гр. В* (според информацията от сайта на ВСС) се съдържат данни, че в предходен момент собственикът на бирарията е бил задължаван да възстанови четири запушени прозореца за проветряване на мазета.

С вх. № С-2014-291#13/05.03.2015г. Т* е представила документи относно многобройни оплаквания от живущите в ж.к. „С“ срещу бирария „П* п“, както и протоколи от извършени проверки и проведени срещи през 2012 и 2013г. по този повод.

При извършената справка в имотния регистър по партидите на Л* С* С* и И* А* С* се установи вписана на 23.03.2001г. покупка на ап. № * в бл. *, вх. *, кв. * ул. „Ц* А* “ в гр. В*, заедно с таванско и избено помещение.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и съществува възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

В настоящото производство бе безспорно установено, че А* Л* Т* заема длъжността главен експерт „Вътрешен административен контрол“ в администрацията на Община В*. Следователно и по аргумент от чл. 4, ал. 4 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията и пореден номер 314 от същия, тя е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 5 ЗПУКИ – служител в местната администрация.

Фактът, че Л* С* и А* Т* са баща и дъщеря, обуславя наличието помежду им на родствена връзка по права линия от първа степен, а оттам и качеството на свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно чл. 24, ал. 1 АПК, производството по издаване на индивидуални административни актове, какъвто е заповедта по чл. 195, ал. 5 ЗУТ, започва по инициатива на компетентния орган или по искане на гражданин или организация, а в предвидените от закона случаи и по инициатива на други субекти. Според чл. 15, ал. 1 АПК всеки гражданин или организация, чиито права, свободи или законни интереси биха могли да бъдат засегнати от административния акт или съдебното решение или за които те биха породили права и задължения, могат да бъдат страни в административното производство. Съгласно чл. 195, ал. 5 ЗУТ, кметът на общината може да задължи със заповед собствениците на заварени или търпими строежи да премахнат, преобразуват или ремонтират неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали описани подробно обекти, както и да извършат необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Състоянието на обектите и необходимите действия се установяват с протокол от комисия, назначена от кмета на общината (чл. 196, ал. 1 ЗУТ). Комисията действа служебно или по искане на заинтересовани лица. Въз основа на констатациите, отразени в протокола ѝ, комисията предлага на кмета на общината строежът да се поправи, задрави или да бъде премахнат (чл. 196, ал. 2 ЗУТ). Срокът за това се определя със заповедта на кмета (чл. 196, ал. 3 ЗУТ).

От събраните по преписката доказателства и във връзка с твърденията в сигнала се установи, че по подадени от домсъвета на вх. *, бл. * на ж.к. С* в гр. В*, където е живущ и в който участва Л* С*, жалба, вх. № 97-192/05.03.2014г. на МЗ, препратена на Община В*, писмо, вх. В02-396/08.05.2014г., и Заповед № РД-02-11-258/22.04.2014г. на Кмета на Община В*, пред същата е осъществено съответно административно производство, в резултат на което е издадена Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г. на Кмета на Община В*.

В това производство А* Т*, в качеството си на главен експерт „Вътрешен административен контрол“ в Община В*, е съгласувала на 28.03.2014г. Заповед № РД-02-11-228/02.04.2014г. за назначаване на комисия за проверка, изготвила е на 22.04.2014г. подписаната от Кмета на Община В* Заповед № РД-02-11-258/22.04.2014г. за назначаване на комисия за проверка, в състава на която е включена тя самата. Подписала е като член на същата комисия Докладна записка, вх. № 93-00-138/12.05.2014г., изготвила е на 13.05.2014г. подписаната от Кмета на Община В* Заповед № РД-02-11-327/14.05.2014г. за назначаване на комисия и извършване на проверка на бирария „П* п*“, след което е съставила две докладни записки – вх. № 93-00-155/31.05.2014г. и вх. № 93-00-160/16.06.2014г. със съответни предложения, както и е изготвила подписаната от Кмета на Община В* Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г. Въз основа на съдържанието на връчената на Т* на 16.09.2013г. длъжностна характеристика (т. 3, т. 4 и т. 5), от писмо, вх. № С-2014-291#9/12.02.2015г., от Община В*, както и поставени резолюции и чл. 27, ал. 1 от Устройствения правилник на общинска администрация - В*, А* Л* Т* е извършила описаните действия в изпълнение на правомощията си по служба като лице, заемащо публична длъжност.

Тези правомощия, осъществени от Т*, по своето естество представляват действия по събиране на данни, извършване на проверки, анализ на определени обстоятелства, даване на предложения и съставяне на проекти за актове за целите на административното производство, а именно при установяване на определените нормативни предпоставки да бъде издаден административен акт с определено съдържание. По този начин от техническа, фактическа и правна страна се осъществяват действия, съставляващи подготовка по издаването на акта. Сред описаните по-горе подготвителни действия, осъществени от А. Т*, във фактическата част на Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г. на Кмета на Община В* обаче са посочени като основание за издаването ѝ и са взети предвид извършените проверки въз основа на заповедите на Кмета с № РД-02-11-258/22.04.2014г., тази с № РД-02-11-327/14.05.2014г. и констативния протокол от 21.05.2014г., както и докладната записка с рег. № 93-00-155/31.05.2014г. (при отчитане на явната фактическа грешка, допусната при изписването на датата ѝ). Макар Докладна записка с вх. № 93-00-138/12.05.2014г. да не е посочена изрично в заповедта, следва да се има предвид, че заключенията в нея са резултат именно от проверката, извършена въз основа на Заповед № РД-02-11-258/22.04.2014г., като Т* като член на комисия е изследвала и коментирала определени, свързани с подадените от Домсъвета жалби, а проверката на документацията на бирарията е изрично посочена в заповедта. Що се касае до Докладна записка, вх. № 93-00-160/16.06.2014г., видно от съдържанието ѝ, същата касае извършена допълнителна проверка въз основа на заповедите от 22.04.2014г. и 14.05.2014г. и Докладната записка с рег. № 93-00-155 и др., т.е. изложеното в нея също е част от извършената проверка, за която се говори във фактическата част на заповедта от 23.06.2014г. Въз основа на изложеното се стига до извод, че пряка подготовка за издаването на акта на Кмета на Община В* представляват действията на Т*, изразяващи се в съставянето на 22.04.2014г. на подписаната от Кмета на Община В* Заповед № РД-02-11-258/22.04.2014г., подписването като член на комисия на Докладна записка, вх. № 93-00-138/12.05.2014г., съставянето на 13.05.2014г. на подписаната от Кмета на Община В* заповед № РД-02-11-327/14.05.2014г., съставянето и депозирането на Докладна записка, вх. № 93-00-155/31.05.2014г., съставянето и депозирането на Докладна записка, вх. № 93-00-160/16.06.2014г., както и изготвянето най-късно на 23.06.2014г. на подписаната от Кмета на Община В* Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г.

Останалите действия имат допълнителен характер.

Следователно, при наличието на два от изброените елементи от фактическия му състав на чл. 2 от ЗПУКИ, определящо за установяването на конфликт на интереси е наличието на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с Т* лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, който да води до материална или нематериална облага, както и възможността този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Административното производство в рамките на Община В* се е развило по инициатива на орган на етажната собственост, в който участва и Л* С*. Той е участвал в рамките на това производство в различни комисии. Резултатите от тяхната работа са използвани за да се изготвят посочените по-горе заповеди. Частният интерес на свързаното лице в конкретния случай не е изявен и застъпен в достатъчна степен, за да може да се приеме, че е налице индивидуален такъв. Съществуващият интерес на самата етажна собственост в настоящата хипотеза не е релевантен. Не може да се търси свързаност по смисъла на закона между етажната собственост като общност на собствениците, макар и представлявана от свързано лице по смисъла на ЗПУКИ от една страна, и Т* като лице, заемащо публична длъжност, от друга. Вярно е, че С* е собственик на недвижим имот в сградата, но той е действал като член на ръководните органи на етажната собственост и е изразявал общо становище на живущите, а не собствено.

Целта на уреденото в ЗПУКИ производство е да се установи наличието или липсата на злоупотреба с предоставените на лицето, заемащо публична длъжност правомощия и дали тази злоупотреба е в частен интерес на самото лице или свързано с него по смисъла на закона такова. От друга страна предвидените в чл. 17 ЗМСМА правомощия на общинската администрация са израз на местното самоуправление. Общината разполага с правото, но и задължението да осъществи съответните действия по разрешаване на проблемите, възникнали на всяко ниво в дейностите, описани в посочената норма, както със средствата, предвидени в ЗМСМА, така и с тези, уредени в други нормативни актове, в това число и ЗУТ. Собственикът на бирарията е длъжен да съобразява дейността си с действащото законодателство, а общинската администрация следва и служебно да осъществява контрол за това, включително за здравословното, безопасно и съответстващо на предписанията състояние на сградите и общинските терени. В тази насока е и нормата на чл. 196, ал. 2 ЗУТ, предоставяща на съответната назначена комисия възможността да осъществява правомощията си не само по искане на заинтересовано лице, а и служебно. Общинската администрация е длъжна да се намеси по повод проблеми в обществените отношения, описани в чл. 17 ЗМСМА, независимо от наличието или липсата на подадена жалба. От тази гледна точка изначално липсва частен интерес, тъй като не съществува облага, а това е така, тъй като жителите на общината, в това число организирани като етажна собственост, могат да изискват от администрацията ѝ да съблюдава задълженията си и да предоставя съответни услуги. Процедурата по чл. 195 от ЗУТ се развива между лицето-нарушител и общината, а не между общината и лицата, сигнализиращи за и твърдящи наличието на допуснати нарушения. В компетентността на общинската администрация е да провери дали такива нарушения са налице и да предприеме съответни действия за преустановяването и санкционирането им. Подаването на жалба, съответно изискването общинската или друга администрация да извърши проверка и да предприеме необходимите действия въз основа на резултатите от същата, е в защита не на частния интерес на подалия жалбата, а на обществения интерес от спазване на установения правен ред, гарантиране правата и интересите на всички жители и избягване на самоуправни действия.

Така изложените аргументи обосновават и заключение, че осъществяването на описаните в настоящото решение правомощия от А* Т* в качеството ѝ на служител в администрацията на Община В* не е при наличие на неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 ДР на ЗПУКИ частен интерес. Липсата на този абсолютно необходим елемент от фактическия състав на конфликта на интереси води и до невъзможност за реализацията му чрез някое от описаните в чл. 6-11 ЗПУКИ нарушения, а оттам и до неустановяването му.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А* Л* Т*, ЕГН *****, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, пр. 5 ЗПУКИ, за това, че в качеството си на главен експерт „Вътрешен административен контрол“ в администрацията на Община В* е осъществила правомощия по служба, като е изготвила на 22.04.2014г. Заповед № РД-02-11-258/22.04.2014г., подписала като член на комисия Докладна записка, вх. № 93-00-138/12.05.2014г., изготвила на 13.05.2014г. Заповед № РД-02-11-327/14.05.2014г., изготвила Докладна записка, вх. № 93-00-155/31.05.2014г., изготвила Докладна записка, вх. № 93-00-160/16.06.2014г., както и изготвила подписаната от Кмета на Община В* Заповед № РД-02-11-466/23.06.2014г., поради липса на частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ, настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*