

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И

УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-103-15-041

Гр. София, 14.07.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-103/20.04.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****.

Сигналът заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-103/2015г.

Същият е насочен против К.К.К., Е.М.Л. и М.Н.П. – общински съветници в Общински съвет – Д..

В изпратената със сигнала статия се твърди, че К. и П. работят в частната болница на Е.Л.. На заседание, проведено на 27.03.2015г. К. и П. гласували за поставяне на незаконна бариера на улица – публична общинска собственост, пред болницата.

Твърди се също така, че К.К. и Е.Л. не са декларирали участие във фирма „П. П.“.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Решение №170/24.10.2011г. на Общинска изборителна комисиия – Д.; Клетвени листи на К.К., Е.Л. и М.П.; Декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на К.К., Е.Л. и М.П.; Докладна записка вх. №213/24.03.2015г. от кмета на Община Д.; 2 бр. служебни бележки изх. №278/07.04.2015г. и №298/15.04.2015г.; Протокол №4 от заседание на Общински съвет – Д., проведено на 27.03.2015г.; Справки в ГРАО „Население“ за К.К., Е.Л. и М.П.; Справки в Търговския регистър по партидите на МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД и „П.-П.“ ООД; Служебни бележки изх. №278/07.04.2015г. и №298/15.04.2015г. от Е.Л. - управител на МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД; Писмо рег. №С-2015-103#3/11.05.2015г. Е.Л. - ликвидатор на „П.-П.“ ООД.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ К.К., Е.Л. и М.П. са поканени на изслушване пред Комисията на 09.06.2015г. На заседанието пред Комисията същите се явиха лично и в присъствието на адв. Е.Й. бяха изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Е.Л. заяви, че е подал по регламентирания ред искане до общината за поставяне на бариера. Улицата била подход към имот. Била имот на стара болница, която се разделила на два имота и това било подход за двата имота. Тъй като в болницата има и разкрит спешен кабинет и спешно отделение, непрекъснато идвали коли със специално предназначение – линейки, и ставали задръствания, скандали. Няколко пъти било уведомявано РПУ и затова подал молбата за поставяне на бариера за регулиране на достъпа.

К.К. заяви, че теренът обслужва три обекта. Това са болницата, съседния магазин „П.М.“ и частен имот. Касае се за катастрофи и за невъзможност служебни автомобили да преминават. Кметът е назначил съответната комисиия по транспорта към Община Д., в която са включени началникът на КАТ, специалисти по транспорт – компетентни лица, които единодушно препоръчали да се постави такова техническо съоръжение. Подобни съоръжения имало пред съда в Д., където също е върху улица-тупик публична общинска собственост, както и пред полицията от двете ѝ страни.

М.П. заяви, че в общинския съвет била внесена докладна записка от кмета на общината, при което било представено и решение на Комисията по безопасност в Д. по същия проблем. Гласувал докладната записка, тъй като в болницата спирали безразборно частни коли и се създавал проблем за колите със специален режим на движение – линейки.

В заключение адв. Й. заяви, че има образувано висящо административно дело в К.ския административен съд относно решението на общинския съвет, което е предмет на процесната проверка, както и досъдебно производство пред Районната прокуратура Д. и отправи искане за спиране на процедурата. Адв. Й. пое ангажимента да представи в 14-дневен срок писмено възражение от представяваните от него лица, както и удостоверение от Районната прокуратура Д. и от Административен съд - К. за наличие на висящи производства пред същите.

По време на изслушването беше представен Трудов договор №17/04.08.2014г. на Е.Л.. След изслушването с писмо вх. № С-2015-103#13/15.06.2015г. адв. Й. представи

копие на Трудов договор №008/14.06.2004г. на К.К. и допълнително споразумение към него, които бяха приобщени към преписката.

Горесцитираните два броя удостоверения не бяха представени както в указания 14-дневен срок, така и към датата на приемане на настоящото решение.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че К.К., Е.Л. и М.П. са общински съветници в Общински съвет – Д. за мандат 2011-2015г., видно от приложените по преписката Клетвени листи.

На 13.12.2011г. К. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил участие в търговски дружества, както и наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

На 13.12.2011г. Л. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочил, че е управител и притежава 50% участие в МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД.

На 22.12.2011г. П. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил участие в търговски дружества, както и наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД е търговско дружество с предмет на дейност: осъществяване на болнична помощ.

Капиталът на дружеството е в размер на 5 000 лева, изцяло внесен, разпределен между следните съдружници: Е.М.Л. (51%) и К.Д.И. (49%). Като управител на дружеството е вписан Е.М.Л..

Със служебни бележки изх. №278/07.04.2015г. и №298/15.04.2015г. Е.Л. - управител на МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД уведомява, че К.К. и М.П. са служители в болницата на длъжност съответно началник „Административно-стопански отдел“ и лекар хирург към Хирургично отделение.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „П.-П.“ ООД е търговско дружество с предмет на дейност: покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, посредничество при сделки с недвижими имоти и други вещи, както и всяка друга дейност, незабранена със закон.

Капиталът на дружеството е в размер на 870 000 лева, изцяло внесен, разпределен между следните съдружници: Е.М.Л. (54,02%), К.Д.И. (44,83%) и К.К.К. (1,15%). Като управител на дружеството е вписан Е.М.Л..

С писмо рег. №С-2015-103#3/11.05.2015г. Е.Л. - ликвидатор на „П.-П.“ ООД уведомява, че с М.П. не са сключвани трудови, граждански или друг вид договори.

В хода на производството се установи, че с Докладна записка вх. №213/24.03.2015г. от М.Ч. - кмета на Община Д., във връзка с постъпила молба от МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД е внесено предложение да се постави техническо съоразение на улица-тупик с осови точки 458-455 непосредствено до сграда с идентификационен №68789.607.175.1 от южната ѝ страна за регулиране достъпа до лечебното заведение, което да създава възможност за недопускане препълване с МПС на пространството след него.

На свое заседание от 27.03.2015г. Общински съвет – Д. е приел Решение №63 с поименно гласуване, с 28 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 29 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, К.К. и М.П. са присъствали на заседанието и са гласувал „за“. Е.Л. не е присъствал на заседанието.

Съгласно т. 1 от горепосоченото решение Общински съвет – Д. дава съгласие да се постави техническо съоразение на улица-тупик с осови точки 458-455 непосредствено до сграда с идентификационен №68789.607.175.1 от южната ѝ страна за регулиране достъпа до лечебното заведение, което да създава възможност за недопускане препълване с МПС на пространството след него. Възлага на кмета на Община Д. да извърши всички фактически и правни действия, съпътстващи поставянето на съоразението и последващото сигнализиране на организацията на движение в района.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

К.К., Е.Л. и М.П. са общински съветници в Общински съвет – Д. и като такива притежават качеството лица, заемащи публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. В тази връзка за тях са относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

Въз основа на съвкупната преценка на всички събрани в хода на производството доказателства Комисията приема, че не са налице данни за упражнени правомощия в частен интерес – техен или на свързани с тях лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Решение № 63 от 27.03.2015г. на Общински съвет – Д., с което се дава съгласие да се постави техническо съоразение на улица-тупик до сградата на МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД, е гласувано от К.К. и М.П.. Е.Л. не е присъствал на заседанието. Л. е в отношения на свързано лице с МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД на основание § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, доколкото притежава 51% от дяловете в това търговско дружество. Същият обаче не е участвал в гласуването на Решение №63 от 27.03.2015г. на

Общински съвет – Д., което означава, че не е извършил нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

К. и П. не са свързани лица с МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД, тъй като не са управители и нямат дялово участие в капитала на търговското дружество. Обстоятелството, че същите работят по трудово правоотношение в МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД не е достатъчно, за да се обоснове свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От друга страна, в конкретния случай липсва релевантен частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, който да води до облага за МБАЛ „С.И.Р. – 2003“ ООД. Поставянето на техническо съоръжение на улицата-тупик е мотивирано от необходимостта за регулиране на движението на МПС в района на болницата. С поставянето му не се създава привилегировано положение за лечебното заведение, тъй като освен него улицата обслужва и други имоти, видно от становището на Комисията по безопасност на движението към Община Д.. Следователно следва да се приеме, че липсва релевантен частен интерес на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице във връзка с приемане на Решение № 63 от 27.03.2015г. на Общински съвет – Д..

При така изяснената фактическа обстановка не се установи К.К., М.П. и Е.Л. в качеството си на лица, заемащи публична длъжност, да са упражнили правомощия по служба при наличието на частен интерес, водещ до облага за тях или за свързани с тях лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на упражнено правомощие по служба в частен интерес безусловно изключва наличието на конфликт на интереси и възможността за приложение на която и да било от нормите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К.К.К., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при гласуване и приемане на Решение № 63 от 27.03.2015г. на Общински съвет – Д..

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.М.Л., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при гласуване и приемане на Решение № 63 от 27.03.2015г. на Общински съвет – Д..

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Н.П., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при гласуване и приемане на Решение № 63 от 27.03.2015г. на Общински съвет – Д..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест срещу решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*