

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

**РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№РП-044-15-068
гр. София, 30.04.04.2015 г.**

Днес, 30.04.04.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-44/23.02.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от *****, и заведен в регистъра на сигналите с рег. №С-2015-44/23.02.2015 г.

Сигналът е подаден срещу В. Ц. М. като полицейски инспектор от РУ „Полиция“, гр. Т. и съдържа следните твърдения: На 08.02.2012г. И. М. (непълнолетен към този момент), заедно с лицата Н. Н. и С. Й., са взети от домовете си с патрулна кола на Районно управление „Полиция“-Т. от полицейските инспектори В. М. и К. Д. и откарани в полицейското управление за разпит по повод жалба на собственик на хранителен магазин в гр. Т. за извършена на 03.02.2012г. кражба на бутилка уиски. Едното от задържаните лица – Н. Н. е племенник на п.и. М.. М. е заведен в стаята на В. М. и разпитван от него. По време на разпита, М. и влезлия в последствие полицейски инспектор М. Ц., са нанесли побой над М., в следствие на който той си е признал за кражбата. Изпаднал е в безсъзнание и когато се е осъзнал е бил на третия етаж при С. Й., пред когото по настояване на полицаите и от страх да не бъде бит е потвърдил, че Й. е откраднал уискито. Написал е и писмени показания, които е съчинил по разказа на полицаите. М. твърди, че първи е разпитан Н. и в присъствието на вуйчо си –В. М. е признал, че той е извършил кражбата. Това се установявало от показанията на инспектор И. Р.

Подателят на сигнала счита, че с допускането до работа под каквато и да е форма на полицейски инспектор В. М. умишлено е създаден конфликт на интереси. С действията си и побоя, М. е целял да бъде оневинен племенникът му и друг да понесе отговорността за кражбата.

Към сигнала са представени незаверени копия от следните доказателства: медицинско свидетелство амб.№112, издадено от д-р П. Н. П.;, протокол за разпит на

свидетел от 30.05.2013г. на В. Ц. М. по ДП №10/2013г. по описа на Окръжен следствен отдел гр. Л.; обяснения по преписки №250/2012г. по описа на Окръжна прокуратура Л. и №7921/2012г. на ОДМВР-Л. от В. М. и И. Г. Р. – инспектор група „КП“ при РУ „Полиция“, гр. Т.; постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 09.07.2012г. на Районна прокуратура Т. по преписка №250/2012г.

С писмо вх.№ 01-173/11.03.2015г. подателят на сигнала е посочил: единният си граждански номер, трите имена и длъжността на лицето, срещу което и подаден сигнала – младши полицейски инспектор В. Ц. М. В останалата част е преповторил твърденията си.

С оглед на твърденията в сигнала Комисията е изисквала и събрала от Областна дирекция на МВР – Л. и Районна прокуратура – Л. следните доказателства: писмо вх.№ С-2015-44#5/20.03.2015г. - заповеди за назначаване №2 182/28.08.2003г.; №1354/28.12.2010г., №84/15.01.2014г.; декларации по чл.12, т.2 ЗПУКИ вх №ТР-Д4-117/29.01.2009г., № ТР-Д4-97/03.02.2010г., № ТР-Д4-43/21.03.2011г., № ТР-Д4-133/22.02.2012г., ТР-Д4-27/15.02.2013г., ТР-Д4-7511.02.2014г. и №359 ДКИ-35/17.02.2015г. и подадените декларации по ч.12 от ЗПУКИ; АУАН №5/08.02.2012г. и НП №5/08.03.2012г.; писмо №8701/14.05.2013г. до началника на РУ „Полиция“, гр. Т.; постановление от 16.12.2012г. по пр.№232/2012г. на РП-Т.; опис на документите по ЗМ №53/08.02.2012г.; докладна записка до началника на РУ „Полиция“, гр. Т. по ЗМ 53/14.02.2012г.; искане за издаване и свидетелство за съдимост на С. Й.; обяснение и сведения от 08.02.2012г. от И. М., Н. Н. и Св. Й.; протокол за доброволно предаване от 08.02.2012г. и разписка от същата датата от П. М. П.; писмо вх.№ С-2015-44#8/22.04.2015г. - типова длъжностна характеристика рег.№У-53217/17.05.2013г. на младши полицейски инспектор в група/звено „Териториална полиция“, сектор/група/звено „Охранителна полиция“ в РУ „Полиция“ при ОДМВР и справка рег.№295000-3838/17.04.2015г. от директора на ОДМВР-Л.; писмо вх.№ С-2015-44#4/10.03.2015г. - постановление от 09.07.2012г. на РП – Т. по преписка №250/2012г.; постановление от 17.08.2012г. на Окръжна прокуратура – Л. по пр.№391/2012г.; Постановление от 17.12.2012г. на Апелативна прокуратура-В. Т. по пр. №1000/12г.; отвод изх.№250/20..12.2012г. на районен прокурор от РП-Т. до Административния ръководител на Районна прокуратура – Т.; молба вх.№250/28.12.2012г. от М.; протокол за избор на наблюдаващ прокурор от 04.01.2013г. по пр.№325/2012г. и постановление от 18.01.2013г. на Окръжна прокуратура - Л.

Комисията е извършила служебни справки в регистър „НБД Население“ по отношение на В. Ц. М. и Н. Ц. Н.

От събраните в хода на административното производство доказателства

Комисията установи следното от фактическа страна

Главен полицай В. Ц. М., ЕГН **** изпълнява длъжността „младши полицейски инспектор“, полицай в „Териториална полиция“, група „Охранителна полиция“, в Районно управление „Полиция“ – Т. на Областна дирекция на МВР-Л., от 28.08.2003г., въз основа на заповеди №182/28.08.2003г., №1354/28.12.2010г. и №84/15.01.2014г. на директора на ОДМВР-Л.

От извършените справки в регистър „НБД Население“ се установи, че В. Ц. М. е чичо на Н. Ц. Н.

От представените с писма вх.№ С-2015-44#4/10.03.2015г. и вх.№ С-2015-44#5/18.03.2015г. и писмено обяснение доказателства се установи, че преписка №ЗМ 53/2012г. по описа на РУ „Полиция“-Т. е образувана по подаден на 08.02.2012г. в полицейското управление сигнал за извършена на 03.02.2012г. кражба на една бутилка уиски, марка „Червен овен“ от хранителен магазин „Фантазия“ за хранителни стоки в

гр. Троян, с приложен към него видеозапис от камерите в магазина, на който се виждали трима младежи. В хода на извършените оперативно издирвателни мероприятия е установена самоличността на младежите: С. В. Й., ЕГН ****, Н. Ц. Н., ЕГН *** и И. П. М. с ЕГН *****. За уточняване на конкретното лице, взело бутилката с алкохол и с цел изясняване на обективната истина се е наложило призоваването на трите лица в сградата на РУ „Полиция“-Т.

Работата по преписката е възложена на М. Г. М. – инспектор в група „Криминална полиция“ при РУ „Полиция“-Т., видно от докладна записка №ЗМ 53/08.02.2012г. и постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 09.07.2012г. на Районна прокуратура – Т. по пр.пр.№250/2012г.

След преглед на видеозаписа в полицейското управление, Веско Минков е разпознал единият от тримата младежи на него – племенникът си Найденов Цветанов Найденов (син на неговата сестра) и посочил адреса, на който живее.

На 08.02.2012г., главен полицай В. М. съвместно с инспектор М. М., а в последствие и с помощник оперативен работник при РУ „Полиция“ – Т. Д. К. Д., са намерили на домашните адреси Н. Ц. Н. и И. М., призовали са ги да се явят и дадат писмени обяснения в районното управление и поради лошото време са ги откарали до там със служебния автомобил, за което лицата са дали съгласие.

От приложените като доказателства собственоръчни писмени обяснение от И. М. и сведение от Н. Н. – непълнолетни към този момент се установи, че същите са дадени в присъствието на И. Р. – инспектор ДПС.

От събраните по преписката доказателства и справка рег.№295000-3838/17.04.2015г. на директора на ОДМВР-Л. се установява, че В. М. не е упражнявал служебни правомощия във връзка с работата по преписка №ЗМ 53/2012г..

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Като главен полицай и изпълняващ длъжността младши полицейски инспектор в „Териториална полиция“, група „Охранителна полиция“, в Районно управление „Полиция“ – Т. на Областна дирекция на МВР-Л., В. Ц. М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

От извършената справка в регистър НБД Население се установи, че В. М. е свързано по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с Н. Ц. Н. лице – роднини по сребрена линия от трета степен.

От събраните по реда на чл.26 от ЗПУКИ доказателства, не се установи В. М. да е упражнил правомощия по служба във връзка с разследването по преписка №ЗМ53/2012г. по описа на РПУ „Полиция“-Т. Това се потвърждава и от справка рег.№295000-3838/17.04.2015г. на директора на ОДМВР-Л. Твърденията в сигнала не могат да бъдат квалифицирани, като данни за нарушение на ЗПУКИ.

Изложеното обосновава извода, че при липса на упражнени правомощия и данни за нарушения на забраните по Глава втора от ЗПУКИ, сигналът не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОКПУКИ.

Комисията е изпълнила задълженията си по чл.30, ал.2 от АПК, но в предоставения срок сигналоподателят не е отстранил констатираните нередовности. Съгласно чл.56, ал.2 от АПК неотстраняването на нередовностите е основание за прекратяване на производството.

Конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК) относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в редакция към ДВ, бр. 26 от 06.04.2010 г.) във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието. По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на административни нарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години. Становището е застъпено в Тълкувателно постановление №1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Обстоятелството, че съгласно твърденията в сигнала М. е извършил нарушения на разпоредби на ЗПУКИ на 08.02.2012г., а сигналът е подаден и заведен в деловодството на Комисията на 23.02.2015г. налага извода, че 3/три/ годишният давностен срок по 80, ал.1, т.5 от НК е изтекъл на 08.02.2015г. Производството по сигнала се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл.56, ал.2 АПК във връзка с чл.30, ал.2 АПК, във връзка с чл.27, ал.2, т.6 от АПК и чл. 11 от ЗАНН във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс и чл. 7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-44/23.02.2015 г., против В. Ц. М., ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*