

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-152-15-138**

**Гр. София, 20.08.2015 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-152/12.06.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-152/12.06.2015г.

Сигналът е подаден срещу Ф.М.А. – общински съветник в Общински съвет О. за мандат 2007-2011г.

В сигнала се твърди, че Ф.А. е гласувал при приемането на решение №337/11.10.2010 г. на Общински съвет О., с което се отпускат средства за транспортни разходи на приходящи учители, като между тях е и синът му С.Ф.М. - директор на ОУ "В.Л." в с. К..

Към сигнала е приложено копие на Протокол №54 от 11.10.2010г. и Решение №337/11.10.2010г. на Общински съвет О..

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Клетвен лист на Ф.М.А.; Заверено копие на Протокол №54 от 11.10.2010г. и Решение №337/11.10.2010г. на

Общински съвет О.; 1 бр. справка в Национална база данни „Население“ по партидата на Ф.М.А..

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:*

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано с трите си имена, заемана длъжност и месторабота: Ф.М.А. – общински съветник в Общински съвет О. за мандат 2007-2011г.

В хода на производството се установи, че с Докладна записка вх. №10-30-64/05.10.2010г. Л.Р. – кмет на Община О. е предложил на Общинския съвет да актуализира списъка на длъжностите и на лицата, които имат право на транспортни разходи от местожiveенето до местоработата и обратно. В списъка на лицата е включен и С.Ф.М. – син на Ф.М.А..

На 11.10.2010г. Общински съвет О. с 12 гласа „за“, 0 „въздържал се“ и 0 „против“ е приел Решение №337/11.10.2010г., с което е актуализирал списъка на длъжностите и лицата, имащи право на транспортни разходи, както следва:

Функция „Образование“:

1. С.Ф.М. – считано от 22.07.2010г.
2. Н.С.Х. – считано от 29.09.2010г.
3. М.С.Д. – считано от 01.09.2010г.
4. М.Х.Ф. – считано от 01.09.2010г.

Видно от списъка с поименно гласуване, Ф.М.А. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

Видно от справка в Национална база данни „Население“, Ф.М.А. и С.Ф.М. са баща и син.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице.

Ф.М.А. е заемал длъжността общински съветник в Общински съвет О. за мандат 2007-2011г. и като такъв е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Член 1 от ЗПУКИ постановява, че именно с този закон се определят правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публична длъжност. Доколкото конфликтът на интереси е административно нарушение, е предвиден специален ред в отклонение на общата уредба на установяване на административните нарушения, дадена в ЗАНН, която трябва да се следва в случаите, посочени в ЗПУКИ. Ето защо не е необходимо изрично препращане от специалния закон към общия, за да се приложи общия. Съгласно чл. 11, ал. 2 от Закона за нормативните актове, когато е дадена обща уредба в определена материя, особен закон може да предвижда отклонение от нея само ако това се налага от естеството на обществените отношения, уредени от него. Такова отклонение има в специалния закон ЗПУКИ.

Законът за административните нарушения и нарушения (ЗАНН) е общ закон, даващ принципите, правилата и реда за установяване на административни нарушения за налагане и изпълнение на административните наказания. Съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта и обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК наказателната отговорност се погасява поради изтичане на предвидената в закона давност. Предвидената в закона давност е в чл. 80, ал. 1 на Наказателния кодекс. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс, действаща към датата на гласуване на Решение №337/11.10.2010г. на Общински съвет О., давността за най-леките престъпления е три години. В настоящия случай тригодишната давност за Решение №337/11.10.2010г. на Общински съвет О. е изтекла на 11.10.2013г., без да бъде възбудено административно-наказателно производство срещу А..

По отношение на упражненото от А. правомощие по гласуване на Решение № 337 от 11.10.2010 г. се налага изводът, че същото би могло да се квалифицира като нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ – гласуване в частен интерес. Налице е законова пречка за установяване на нарушението и на неговото санкциониране, тъй като абсолютният давностен срок съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, даващ правомощия на държавата да възбуди административно-наказателно производство, е изтекъл на 11.04.2015г. Настоящият сигнал е регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ на 12.06.2015г. Предвид изложеното производството по сигнала се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Във връзка с горното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ и чл. 11 от ЗАНН, във вр. чл. 81, ал. 3, във вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-152/12.06.2015г., подаден срещу Ф.М.А., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*