

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-092-15-084
гр. София, 26.05.2015г.

Днес, 26.05.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-92/07.04.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 ЗПУКИ въз основа на жалба, вх. № 01-234/06.04.2015г., от ***, ***, ***, заведена в регистъра по чл. 22и ЗПУКИ като сигнал с рег. № С-2015-92/07.04.2015г.

Насочен е срещу З* М* – служител в Община Я*, отговаряща за незаконното строителство.

Твърди се, че от момента, в който постъпила на работа в Общината, тя започнала атаки срещу постройките на наследници на посочено в сигнала лице, представляващи гараж и лятна кухня, построени преди години. За собствените си имоти и за тези на братовчеди тя извадила удостоверения за търпимост през 2010г., а в същото време спирала издаването на поискано такова за другия имот. На 16.03.2015г. постройките били разрушени от ДНСК, въпреки че били търпим строеж, а М* присъствала на премахването им. Подобно поведение се окачествява като нарушение, като се изтъква, че тя налагала мнението си над служителите от ДНСК. Отправляла заплахи и обиди. Аргументира се наличието на нарушения на редица текстове от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и ЗПУКИ (чл. 6 и чл. 7), като се настоява за ангажиране на дисциплинарна отговорност на съответните лица. Към сигнала са приложени незаверени копия от: писмо, изх. № БД-2630-02-261/24.03.2015г. от МРРБ-ДНСК-Дирекция „ОДК“, изпълнителен лист от 18.10.2005г., Становище, изх. № 08-00-132/14.03.2011г. на Главния архитект на Община Я*, удостоверения № 3/16.03.2010г. и № 4/16.03.2010г. на Община Я*, Удостоверение за деклариране данни, изх. № 13/04.04.2011г., снимков материал с пояснения, медицинско удостоверение от 25.03.2015г., служебна бележка от ** РСлС-Л* от 03.09.1998г. и регистрационен талон на МПС.

Предприети са действия за отстраняване на нередовности в подадения сигнал. С жалба, вх. № С-2015-92#2/21.04.2015г., сигналоподателят е уточнил, че сигналът е

подаден само срещу З* М*. Допълва, че тя заблуждавала органите на ДНСК относно годината на изграждане на постройките и насочвала колегите си в неправилна насока. Пристрастно взимала решения, тъй като съпругът ѝ бил закупил част от съсобствения имот, в който били постройките, при това години след построяването им. От встъпването си в длъжност използвала служебното си положение за атакуване на въпросните сгради и не им издавала удостоверение за търпимост и други документи. Проявявала недостойно, грубо и неуравновесено поведение, отправяйки непрекъснато закани. На 18-19 март отново не информирала съответните инстанции, че разрушаваният обект бил със статут на защитен от държавата. Активно и неотлъчно участвала в разрушаването му с цел лично отмъщение.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Писмо, вх. № С-2015-92#4/07.05.2015г., от Кмета на Община Я* с приложенията към него, в това число относно заеманата от М* длъжност и подадените от нея декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

КПУКИ служебно е извършила справки в Търговския регистър, Регистър Булстат, НБД „Население“, както и сайта на Върховния административен съд.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът не е анонимен и е подаден от идентифицирано лице.

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано със своите имена, длъжност и месторабота: З* С* М* – Главен експерт „Незаконно строителство“ в общинската администрация в град Я*.

С Трудов договор № */**/08.2006г. З* М* е назначена за Главен експерт по незаконно строителство и АСК в Община Я*, за определен срок до **/08.2007г. С Допълнително споразумение № **/13.08.2007г. е назначена за неопределен срок. Със Заповед № **/26.02.2008г. на Кмета на Община Я* З* М* е назначена за държавен служител на длъжността Главен експерт „Незаконно строителство“ в Община Я*, като ѝ е връчена и съответна длъжностна характеристика.

Налице са подадени декларации по чл. 12 ЗПУКИ: по т. 1 (вх. № 09/24.04.2009г.), в която не е обявено наличие на несъвместимост; по т. 2 (вх. № 10/24.04.2009г.), в която не е обявено наличие на свързаност.

При извършената справка в Търговския регистър се установи, че З* М* е упражнявала търговска дейност като ЕТ „В* – З* М*“, вписан в регистъра на 06.06.2008г. и заличен на 08.10.2014г. Регистрацията като едноличен търговец не фигурира в подадената декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ.

Видно от приложената към писмо, вх. № С-2015-92#4/07.05.2015г., от Община Я* административна преписка, пред съответната структура на ДНСК и Община Я* е осъществено административно производство относно премахване на незаконен строеж „гараж и лятна кухня с дървен навес“ в УПИ XXV-631, кв. 64 по плана на гр. Я*, като са извършвани съответни проверки и съставяни актове по повод подадена жалба и нареждане на Началника на РДНСК-Б* до кмета на Община Я*, вх. № 24-00-50/13.11.2009г., и др. Като краен резултат е издадена Заповед № ДК-02-ЮЗР-71/19.11.2010г. на Началника на РДНСК-Ю* район за премахване на незаконен строеж „гараж и лятна кухня с дървен навес“ в УПИ XXV-631, кв. 64 по плана на гр. Я*. Видно от Решение № 4435/27.03.2012г. по адм. дело № 14355/2011г. на ВАС, Потд., върху заповедта е упражнен съдебен контрол и жалбите срещу нея са оставени без уважение.

В писмо, вх. № С-2015-92#4/07.05.2015г., от Община Я* е посочено, че З* М* не е имала правомощия относно административната преписка и административните производства, тъй като от края на месец март 2010г. до месец декември 2011г. е била в

отпуск по майчинство. В уверение на това е приложено заверено копие от Заповед № **/23.07.2010г. за разрешаване на платен отпуск за бременност и раждане, както и удостоверения с номера 29 и 30 от 04.05.2015г., издадени от Община Я*, от които е видно, че в периода април 2010 – ноември 2011г. включително З* М* не е получавала възнаграждения.

По преписката е налице писмо, вх. № 24.00-29/26.03.2015г., от Дирекция „ОДК“ при ДНСК, до посочени в него лица, в това число Кмета на Община Я*, в което се дават разяснения относно естеството и значението на удостоверението за търпимост и депозирано искане да не се извършва принудително премахване на незаконните гараж и лятна кухня в УПИ XXV-631, кв. 64 по плана на гр. Я*. Върху писмото е поставена резолюция „г-н А* М* г-жа З* М*/26.03.“

По преписката е приложено и писмо, изх. № 92-00-380/27.01.2011г., от Кмета на Община Я* и Становище, вх. № 08-00-132/14.03.2011г. от Главния архитект на Община Я*, засягащи невъзможността да бъде издадено удостоверение за търпимост на гаража и лятната кухня в УПИ XXV-631, кв. 64 по плана на гр. Я* поради наличието на взаимно противоречиви доказателства относно момента на построяването им.

Сигналоподателят е предоставил незаверени копия от Удостоверение № 3/16.03.2010г. и Удостоверение № 4/16.03.2010г. по §16 ЗУТ (търпими строежи) за „гараж и стопанска постройка“ в УПИ VII, пл. № 631, кв. 64 по плана на гр. Я*, съответно за „баня, тоалетна и навес, преустроен в лятна кухня“, в УПИ VI, пл. № 632, кв. 64 по плана на гр. Я*, и „гараж“ в УПИ XXV, пл. № 631, кв. 64 по плана на гр. Я*. И двете удостоверения за отнасят за имоти, за които е отбелязано, че Т* М* (съпруг на З* М*) е собственик/съсобственик.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. Една от тях е наличието на подаден сигнал до Комисията. Изискванията към подаваните сигнали са установени в чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ и чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ, а именно: сигналът не трябва да е анонимен, трябва да съдържа необходимите индивидуализационни белези за подателя си, да посочва конкретно лице, заемащо публична длъжност, срещу което се подава сигналът, да сочи конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, както и да е подписан и датиран. При наличието им Комисията, съблюдавайки и наличието на общите предпоставки за допустимост по чл. 27, ал. 2 АПК, е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Събраните по преписката доказателства установяват, че лицето, срещу което е подаден сигналът – З* С* М*, заема длъжността Главен експерт „Незаконно строителство“ в администрацията на Община Я*. Следователно същата е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 5 ЗПУКИ.

Със своята втора жалба, вх. № С-2015-92#2/21.04.2015г., сигналоподателят е отстранил указаните му нередовности по чл. 17, ал. 3, т. 5 ЗПУКИ, като е посочил ясно срещу кого е насочен сигналът.

Комисията приема, че не е отстранена нередовността на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Въпреки изпратеното от КПУКИ, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, писмо за отстраняване и на тази нередовност и депозирания в следствие отговор,

конкретни данни за наличие на извършено нарушение, съставляващо конфликт на интереси, не са налице. Такива не се съдържат и в служебно събраните от КПУКИ доказателства, доколкото от материалите по преписката не се установиха данни за упражнени правомощия по служба от М*, които да бъдат подложени на преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Този извод не се опровергава от наличието на описаната по-горе резолюция върху писмо от ДНСК. Подобно заключение следва и от удостовереното в писмо, вх. № С-2015-92#4/07.05.2015г., от Община Я*, че З* М* не е имала правомощия по административната преписка и административните производства. Твърденията в сигнала засягат частни персонални взаимоотношения и личностни и професионални качества, които нямат общо с приложното поле на ЗПУКИ и компетентността на КПУКИ. Съгласно чл. 56, ал. 2 АПК, неотстраняването на нередовностите е основание за прекратяване на производството.

За пълнота следва да се отбележи по повод издадените удостоверения за търпимост от 2010г., приложени от сигналподателя, че евентуални упражнени правомощия по служба от М* в тази връзка (за каквито по преписката данни няма), е недопустимо да бъдат подлагани на проверка за липса и наличие на конфликт на интереси, доколкото към момента на депозиране на сигнала е изтекъл давностния срок по чл. 80, ал. 1 т. 5 НК във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-92/07.04.2015г., срещу **З* С* М*, ЕГН *******, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, пр. 5 ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*