

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-076-15-094**

**Гр. София, 02.06.2015 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-76/26.03.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-76/26.03.2015г.

Сигналът е насочен срещу А.Д.П. – бивш главен юрисконсулт в администрацията на Община П..

В сигнала се твърди, че П. в качеството си на главен юрисконсулт в Община П. разполагал с достъп до всички договори, по които общината е страна, включително конфиденциална информация.

Със заповед №183/25.11.2014г. на кмета на общината суздебното правоотношение на П. било прекратено.

В сигнала се твърди, че три месеца след напускането си П. започнал да използва получената от него информация по време и във връзка с изпълнение на служебните си задължения, но вече в качеството си на адвокат, като подал заявления за достъп до обществена информация по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Със сигнала се иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси да се произнесе дали ли е конфликт на интереси в конкретния случай.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Копие от Заповед №182/17.03.2014г.; Копие от Заповед №183/25.11.2014г.; Копие от длъжностна характеристика на А.Д.П..

На 07.04.2015г. в Комисията е постъпило допълнение към сигнал рег. № С-2015-76/26.03.2015г., ведно със следните документи: Копие от Заявление №04/30.03.2015г.; Писма изх. №04-1/01.04.2015г.; №04-2/01.04.2015г.; №04-3/01.04.2015г.; №04-4/01.04.2015г.; №04-5/01.04.2015г.; №03-1/13.03.2015г.; 03-1/27.03.2015г.; №03-2/13.03.2015г.; №03-2/31.03.2015г.; №03-3/13.03.2015г.; №03-3/20.03.2015г.; №03-4/20.03.2015г.

В допълнението към сигнала се твърди, че със заявление №04/30.03.2015г. А.П. е поискал нов достъп до обществена информация за сключени договори от Община П. през 2012г. с контрагенти-изпълнители. С подаване на заявления за достъп до обществена информация не искал информация за съставяне на собствено мнение, а целял да навреди на общината.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: 2 бр. декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ на А.П.; Копия от заявления №03/10.03.2015г. и №03(1)/11.03.2015г. по описа на Община П..

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналаподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

С писмо вх. №С-2015-76#6/15.05.2015г. лицето, подало сигнала, преповтаря първоначалните си твърдения, без да сочи нови факти и данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. Не представя допълнителни доказателства.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:*

В хода на производството се установи, че А.Д.П. е назначен на длъжност главен юрисконсулт в Община П., по силата на Заповед №182/17.03.2014г. На 18.03.2014г. П. е подал 2 бр. декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ.

Съгласно длъжностната характеристика на П. основните задължения на същия включват: осъществяване на процесуално представителство на общината; подпомагане дейността на служителите от общинската администрация за законосъобразността на

изготвяните от тях становища; съгласуване на всички договори с контрагенти на общинската администрация и др.

Със Заповед №183/25.11.2014г. служебното правоотношение на П. е прекратено.

Със заявление №03/10.03.2015г. и №03(1)/11.03.2015г. П. в качеството си на адвокат е поискал достъп до обществена информация за сключен договор от 08.11.2012г. за банкова услуга на стойност 175 409 лв. между Община П. и „Б. ДСК“ ЕАД; договор за закупуването на „Един брой нов специализиран автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване, а именно: марка: М.Б. 1518 А., цвят: Бял, номер на двигател: \*\*\*\*\*, рег. номер: \*\*\*\*\* и неговата стойност и сключването от общината на договора за банкова услуга с „У.Б.“ АД за комплексно банково обслужване, свързан с промяна на обслужващата до момента банка.

Със заявление №04/30.03.2015г. А.П. е поискал нов достъп до обществена информация за сключени договори от Община П. през 2012г. с контрагенти-изпълнители, както следва:

1. Договор от 25.04.2012г. за изготвяне на проект с предмет: „Консултиране за създаване на готовност за кандидатстване, подготовка и окомплектоване на пакет от документи на проект: „Реконструкция на църква „Свети Архангел Михаил“;
2. Договор от 25.04.2012г. за изготвяне на проект с предмет: „Консултиране за създаване на готовност за кандидатстване, подготовка и окомплектоване на пакет от документи на проект: „Картинна галерия – Даново училище“;
3. Договор от 25.04.2012г. за изготвяне на проект с предмет: „Консултиране за създаване на готовност за кандидатстване, подготовка и окомплектоване на пакет от документи на проект: „Обновяване на исторически музей – П.“;
4. Договор от 25.04.2012г. за изготвяне на Технически инвестиционен проект за обект: „Реконструкция на църква Свети Архангел Михаил гр. П.“;
5. Договор от 25.04.2012г. за изготвяне на Технически инвестиционен проект за обект: „Обновяване на исторически музей - П.“

Във връзка с така подадените заявления за достъп до обществена информация кметът на Община П. на основание чл. 31, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация е поискал изричното писмено съгласие от изпълнителите на горепосочените проекти.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от

Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси.

А.П. в качеството си на главен юрисконсулт в Община П. в периода 17.03.2014г.-25.11.2014г. е притежавал качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местната администрация.

Комисията установи, че в сигнала не се съдържат конкретни данни, въз основа на които да бъде извършена проверка за осъществен състав на конфликт на интереси по отношение на А.П.. Твърденията в сигнала, че след напускането си П. е подал заявления до Община П. за достъп до обществена информация са неотносими към института на конфликта на интереси съгласно чл. 2 от ЗПУКИ. Законът за достъп до обществена информация дава възможност на гражданите да придобият информация, свързана с обществения живот в Република България и да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, а съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ основен принцип при осъществяване правото на достъп до обществена информация е осигуряване на еднакви условия за достъп до обществена информация. Предвид изложеното Комисията приема, че резултатите от евентуална проверка на КПУКИ по отношение на П. във връзка с подадени от същия заявления за достъп до обществена информация ще бъдат ирелевантни за наличие на конфликт на интереси.

Въпреки дадените от Комисията указания, лицето, подало сигнала, не е посочило данни за осъществени от П. нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, които да бъдат предмет на провеждане на производство по КПУКИ.

Във връзка с горното, Комисията приема, че така подаден, сигналът не отговаря на изискванията, установени в чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/. Наличието на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ е основна процесуална предпоставка за продължаване на производство за установяване на конфликт на интереси, за която предпоставка КПУКИ следи служебно.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

#### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-76/26.03.2015г., подаден срещу А.Д.П., ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*