

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-060-15-083

Гр. София, 26.05.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-60/13.3.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от ***** , заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-60/13.3.2015г.

Сигналът е насочен срещу М.К. – изпълнителен директор на Многопрофилна болница за активно лечение „С.И.Р.“ – Р. АД.

В сигнала се твърди, че е налице конфликт на интереси по отношение на М.К., тъй като съпругата му Е.К. е собственик на „М.Ц.В.М.“ ЕООД. Частният интерес възниквал от следните действия на М.К.: още с встъпването си в длъжност прекратява договорите на МБАЛ „С.И.Р.“ с НЗОК относно доболнична помощ на отделениято по образна диагностика, като по този начин пренасочвал пациенти към МЦ „В.М.“ ЕООД.

Налице е конфликт на интереси с Д.Н., който е член на съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“. Същият работи към „М.Ц.В.М.“ ЕООД, собственост на съпругата на М.К.. По този начин Д.Н. се явява в подчинение и зависимост.

Налице е конфликт на интереси с И.К., който е председател на съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“. Съпругата на К. работи към „М.Ц.В.М.“ ЕООД, собственост на съпругата на М.К.. По този начин И.К. се явява в подчинение и зависимост.

На следващо място се твърди, че освен заеманата длъжност на изпълнителен директор на болницата д-р К. продължавал извършването на оперативни интервенции като лекуващ лекар. Пациентите на К. при урологичните му операции продължават да си купуват

електродите за ТУРП от неговата лична частна аптека. Обществена тайна било, че почти всички служители от Урологичното отделение при МБАЛ „С.И.Р.“ работят и в частния медицински център на съпругата му.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Търговския регистър за МБАЛ „С.И.Р.“ и МЦ „В.М.“ ЕООД; Устав на МБАЛ „С.И.Р.“; Протокол от извънредно Общо събрание на акционерите, проведено на 20.02.2015г., с решение за избор на членовете на съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“; Протокол №1/20.02.2015г. от проведено заседание на Съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“, с решение по т. 1 за изборна изпълнителен директор на дружеството; Договор за възлагане на управлението на МБАЛ „С.И.Р.“, сключен на 20.02.2015г. с М.К. като изпълнителен директор; Протокол №2/06.01.2015г. от проведено заседание на Съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“, с решение по т. 2 за избор и упълномощаване на прокурист на дружеството; Писмо рег. №РД-721/05.02.2015г. от М.К. в качеството на прокурист на МБАЛ „С.И.Р.“ до Съвета на директорите на дружеството с приложен проект на Договор за сътрудничество между МБАЛ „С.И.Р.“ и МЦ „В.М.“ ЕООД и Протокол №5/05.02.2015г. на Съвета на директорите на дружеството с решение по т. 3 относно договора с МЦ „В.М.“ ЕООД; Договор за сътрудничество между МБАЛ „С.И.Р.“ и МЦ „В.М.“ ЕООД, сключен на 17.01.2014г.; 5 бр. декларации по чл. 12, т.1-4 от ЗПУКИ, подадени от М.К.; Писмо рег. №ДКИ-15/16.03.2015г. на Министерство на здравеопазването; Договор за оказване на извънболнична медицинска помощ от лечебни заведения за болнична помощ №170189/13.02.2015г., между НЗОК и МБАЛ „С.И.Р.“; Писмо изх. №17/29-02-65 от 09.02.2015г. на РЗОК-Р. и Писмо изх. №РД-822/13.02.2015г. на МБАЛ „С.И.Р.“ Р.; Писмо изх. №РД-1466/27.03.2015г. на председателя на Съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила лицето, което се сочи като сигналоподател, за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

С писмо вх. №С-2015-60#7/15.05.2015г. лицето, което се сочи като сигналоподател, заявява, че не е подавал сигнал и с неговите лични данни е злоупотребено.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че М.К.К. заема длъжността изпълнителен директор на МБАЛ „С.И.Р.“ АД по силата на Решение по т. 1 от Протокол №1 от заседание на съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“, проведено на 20.02.2015г. и Договор за възлагане на управлението, подписан на същата дата. На 16.03.2015г. К. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочил наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес: Е.К. – съпруга; Ц.К. – брат; „М.Ц.В.М.“ ЕООД.

Видно от справка в Търговския регистър, МБАЛ „С.И.Р.“ АД гр. Р. е търговско дружество с предмет на дейност: осъществяване на болнична помощ. Акционери в дружеството са: Държавата чрез министъра на здравеопазването (83,96% от капитала), Община Р. (6,11%), Община И. (2,72%), Община К. (2,51%), Община Л. (1,60%), Община З. (1,27%), Община С. (0,93%), Община Ц.К. (0,90%).

„М.Ц.В.М.“ ЕООД е търговско дружество с управител и едноличен собственик на капитала Е.А.К..

При извършена проверка в ГРАО „Население“ се установи, че М.К.К. и Е.А.К. са съпрузи.

С писмо изх. №РД-1466/27.03.2015г. председателят на съвета на директорите на МБАЛ „С.И.Р.“ уведомява, че в периода 01.01.2015 – 27.03.2015г. между МБАЛ „С.И.Р.“ АД и „М.Ц.В.М.“ ЕООД не е сключван договор. До 17.01.2015г. е бил в действие сключеният между същите тези дружества едногодишен договор от 17.01.2014г.

Сключеният договор между МБАЛ „С.И.Р.“ и НЗОК за извънболнична помощ, в частта му по специалността „Образна диагностика“ е за периода от 01.01.2015г. до 13.02.2015г., съгласно чл. 1, ал. 1 и § 2 от ДР на договора и няма отделен акт за прекратяването в тази му част. За срока на действие на НРД за медицинските дейности за 2015г., в частта – извънболнична медицинска помощ между МБАЛ „С.И.Р.“ и НЗОК, освен горепосочения договор, няма сключен друг /следващ/ договор за оказване на медицинска помощ от основен пакет специализирана извънболнична помощ по пакет „Образна диагностика“.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

М.К. в качеството си на изпълнителен директор на МБАЛ „С.И.Р.“ АД е лице, заемашо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ – представител на държавата и

общини в орган на управление на търговско дружество с държавно и общинско участие в капитала.

Комисията установи, че полученият сигнал не отговаря на изискванията по чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно чл. 17 от ПОДКПУКИ. В него липсват данни за конфликт на интереси, както не е посочено какво конкретно правомощие по служба е упражнило лицето, заемащо публична длъжност. Видно от събраните по преписката доказателства, в периода, в който се твърди, че той е упражнил правомощия, К. не е бил лице, заемащо публична длъжност. Комисията, в изпълнение на чл. 30, ал. 2 от АПК е поискала от сигналоподателя да отстрани нередовностите в сигнала. С писмо вх. №С-2015-60#7/15.05.2015 г. лицето, сочено за сигналоподател заявява, че то не е подавало сигнал. Изложеното налага извода, че сигналът е анонимен. На основание чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ производството по анонимни сигнали не може да бъде провеждано.

Предвид изложеното и на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК и чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-60/13.3.2015г., подаден срещу М.К.К., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*