

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-261-14-045

гр. София, 19.03.2015 г.

Днес 19. 03. 2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-261/04.11.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 605/ 03. 11. 2014г., заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 261/ 04. 11. 2014г.

С писмото, Председателят на Постоянната комисия по ЗПУКИ към В. общински съвет е изпратил по компетентност на КПУКИ, сигнал против М. В. П. – А., ЕГН *****, в качеството ѝ на Управител на „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т.. Подаден е от *****, ЕГН *****, с адрес: гр. *****, ул. „*****“ № ***. Твърди се, че П. – А. има частна психиатрична практика, чийто предмет на дейност е еднакъв с този на ЦПЗ – В. Т. В тази връзка се сочи, че П. – А., в качеството си на управител на ЦПЗ – В. Т. не е сключила договор с НЗОК, като целта на този пропуск е била да бъдат осигурени приходи на собствената ѝ практика. Твърди се извършване на нелоялна конкуренция по отношение на управляваното от нея дружество със същия предмет на дейност. Изложено е обстоятелството, че в ЦПЗ – В. Т. работи сина на П. – А., по чието предложение през м. февруари на 2014г., е сключен договор за поддръжка на софтуер и хардуер с „Б. с. “ ООД. Соочи се още, че през м. май на 2014г. П. – А. е назначила на длъжност „Организатор стопанска дейност“ при ЦПЗ, свой родственик – съпруг на сестрата на нейния съпруг. В тази връзка са навеждат доводи за нарушение на ЗПУКИ от страна на П. – А., т. к. същата е определила по – високо възнаграждение на свързаното с нея лице, в нарушение на Вътрешните правила за организация на работната заплата в дружеството. Към сигнала е приложено становище, относно

извършената проверка, във връзка с твърденията в сигнала и декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от М. В. П. – А.

На основание чл. 30, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждане на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Указани са и неблагоприятните последици от неотстраняването на нередовностите. Писмото е върнато в цялост, като непотърсено от адресата. Предвид това обстоятелство и с оглед използване на възможностите на закона, на 09. 03. 2015г. чрез телефонно обаждане на посочения в сигнала телефон, сигналоподателят е уведомен за необходимостта от посочване на данни за извършени нарушения на ЗПУКИ от П. – А., място и период на тяхното извършване. ***** не изпълни указанията на КПУКИ за привеждане на сигнала си в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ (Протокол от 09. 03. 2015г. на Дирекция „Правна“.).

Изискани са от кмета на община В. Т. и са представени като доказателства по преписката: Договор за управление на „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т. и заповед за назначаване, по силата на които М. П. – А. е назначена за управител на дружеството; всички подадени от М. П. – А. декларации по чл. 12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси; Трудов договор № 24/ 29. 04. 2014г. за назначаване на служител на длъжността „Организатор стопанска дейност“ в „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т. и длъжностна характеристика за длъжността, от която да е видно йерархическото място на длъжността в структурата на дружеството; Вътрешни правила за работната заплата на „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., утвърдени и/ или изменяни в периода от м. януари - м. ноември на 2014г.; Колективен трудов договор на „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., актуален към 29. 04. 2014г.; Длъжностно щатно разписание на „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., актуално към 01. 01. 2014г., от което да е видно какви са изискванията за заемане на длъжността „Организатор стопанска дейност“ в дружеството, както и доказателства за проведен конкурс за заемане на сочената длъжност; Договор № 001/ 01. 02. 2014г., сключен между „Б. с. В. Т.“ ЕООД – В. Т. и ЦПЗ – В. Т.

С писмо вх. № 01-157/ 06. 03. 2015г., Агенцията за държавна финансова инспекция е препратила по компетентност на КПУКИ сигнал на ***** , насочен против М. П. – А., в качеството ѝ на управител на ЦПЗ – В. Т. Твърденията в сигнала до АДФИ са идентични, с тези изложени в сигнал рег. № С – 2014 - 261/ 04. 11. 2014г. Допълнително са въведени твърдения за нарушения на финансовата дисциплина в общинското дружество, неправомерно разходване на бюджетни средства, нарушения на Закона за лечебните заведения и редица нормативни актове, регламентиращи устройството и организацията на дневните стационари и психиатрични заведения.

КПУКИ служебно е направила справка в НБД „Население“ и Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди събраните в хода на административното производство доказателства и прие за установено от фактическа страна следното:

„Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т. е дружество по Търговския закон и Закона за лечебните заведения, чийто едноличен собственик на капитала е Община В. Т.

По силата на Договор за управление на еднолично дружество с ограничена отговорност с общинско участие, от 02. 01. 2014г. М. В. П. – А., ЕГН *****, заема длъжността Управител на „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т. В качеството си на управител на общинското дружество, П. – А. представлява „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т. и еднолично упражнява права и задължения като работодател по трудовите правоотношения с работниците и служителите, като спазва трудовото законодателство в Република България. (т. IV. 2 от Договора за управление).

В Декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ (вх. № 2339/ 28. 01. 2014г.) П. – А. е декларирала обстоятелството, че е собственик на ЕТ „А. за и. п. за с. м. п. по п.“, както и че от м. ноември 2012г. е преустановила дейността си като ЕТ.

С Трудов договор № 24/ 29. 04. 2014г., М. П. – А., в качеството си на работодател е назначила В. М. Т. на длъжност „организатор стопанска дейност“ при „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т.

С Договор № 001/ 01. 02. 2014г. за поддръжка на компютърна техника „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., представлявано от неговия управител М. П. – А., е възложило на „Б. с. В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., представлявано от неговия управител И. Б., изграждането и поддръжката на локална мрежа за пренос на данни, както и поддържането на офис и компютърна техника.

От направена справка в НБД „Население“ е установено, че бракът на М. П. – А. е прекратен с решение на съда от 06. 07. 2005г. и същата има син А. Г. А. Двамата нямат други роднини, попадащи в обхвата на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От направена справка в Търговски регистър, по партидата на „Б. с. В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т. е установено, че М. П. – А. и нейният син нямат участие в капитала на дружеството. Не управляват и не представляват същото.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ – да не е анонимен, да съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, за извършени от него нарушения, място време и други обстоятелства, при които тези нарушения са осъществени. Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуването прекратено.

„Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В.Т. е учредено съгласно разпоредбите на чл. 101, ал. 1 от ЗЛЗ и ТЗ, като едноличен собственик на капитала е Община В. Т. В качеството си на управител на дружеството М. В. П. – А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ..

Съществуващата родствена връзка по права линия от първа степен между М. П. – А. и А. А., налага извода, че същите са „свързани лица“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. От направена справка в НБД „Население“ е установено, че П. – А. и А. А. не са в родство с И. Б. – управител на „Б. с. В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т.. От събраните по преписката доказателства се установи, че А. не е собственик или управител на „Б. с. В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., нито към датата на сключване на договора между дружеството и „Ц. за п. з. – В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., нито към настоящия момент. Установено е, че П. – А. също не участва в собствеността или управлението на „Б. с. В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т., следователно тя не е „свързано лице“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството.

От фактическа страна е установено, че М. П. – А. и В. Т., не са роднини по сватовство, както се твърди в сигнала, тъй като през 2005г. бракът на П. – А. е прекратен. Съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 6 от Семейния кодекс, родството по сватовство се прекратява с прекратяването на брака. Към момента на сключването на Трудов договор № 24/ 29. 04. 2014г., не е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М. П. – А. и В. Т.

Наличието на свързано лице с лицето, заемащо публична длъжност е предпоставка за възникване на „конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси е необходимо лицето, заемащо публична длъжност да е упражнило правомощия по служба в свой или на свързаното с него лице частен интерес. Предвид изложеното и установената липса на свързаност между П. – А. и „Б. с. В. Т.“ ЕООД – гр. В. Т. се налага изводът, че не е налице един от елементите на понятието „конфликт на интереси“, дефиниран в чл. 2 от ЗПУКИ. Ето защо и твърденията в тази насока не могат да бъдат квалифицирани като данни за конфликт на интереси. Същият извод се налагат и по отношение на сключването на Трудов договор № 24/ 20. 04. 2014г. Между М. П. – А. и В. Т. Наличието на евентуално твърдяно от сигналоподателя родство между двамата е прекратено през 2005г., с прекратяването на брака на М. П. – А.

В сигнала липсват данни за упражнени правомощия по служба, касаещи дейността на ЕТ „АИПСМПП – д - р М. П.“ – В. Т. Относно твърденията, касаещи дейността на ЕТ „АИПСМПП – д - р М. П.“ – В. Т., Комисията констатира, че лицето, заемащо публична длъжност не е упражнило правомощия по отношение на ЕТ. Липсва друг основен елемент на понятието „конфликт на интереси“ по чл. 2 от ЗПУКИ – упражнено правомощие. Ето защо и твърденията в тази насока не могат да се квалифицират като данни за конфликт на интереси.

Предвид гореизложеното КПУКИ приема, че сигнал с рег. № С – 2014 – 261/ 04. 11. 2014г. не отговаря на изискванията на чл. 24 от ЗПУКИ и 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ - не съдържа данни за упражнени правомощия от лицето, заемащо публична длъжност, в частен интерес – негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Констатираните несъответствия не са отстранени от сигналоподателя, въпреки дадените му указания, по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК. Съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК неотстраняването на нередовностите е основание за прекратяване на производството.

При така изясненото от фактическа и правна страна и на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6, от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 - 261/ 04. 11. 2014г., против М. В. П. – А., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*