

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-286-14-009

гр. София, 22.01.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2014-286/26.11.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С – 2014-286/26.11.2014 г.

Сигналът е против В. С. В. – М. – съдия в Административен съд гр. Р.

В сигнала се излагат твърдения за пристрастност при разглеждане на производство пред Административен съд гр.Р. по адм. дело № 1637/2008 г., образувано по жалба от Р. С. М., против заповед № РД 01/4322/19.11.2008 г. на кмета на Община Р. – за прекратяване на наемно правоотношение за недвижим имот – общинско жилище, находящо се в гр. Р. С Решение № 9/11.03.2009 г. на АС – Р., постановено от съдия В. жалбата срещу заповед № РД 01/4322/19.11.2008 г. за прекратяване на наемно правоотношение за недвижим имот – общинско жилище: апартамент „Д“, ет. 13, вх.“Д“, ж.б. в гр.Р., ж.к.“ *****” е отхвърлена поради това, че жалбоподателя не отговаря на условията на чл. 3, ал. 1, т. 6 от Наредба № 6 на Община Р., касаеща реда и условията за настаняване под наем и продажба на жилища – общинска собственост.

Сигналоподателят твърди, че през м.септември 2014 г. е установил, че съдия В. живее със семейството си в двустаен апартамент, находящ се в гр.Р., бул.“ *****”, ж.бл.“ *****”, вх.“В“, ет. 8. В. е била картотекирана по реда на Наредба № 6 на Община Р. и е настанена в общинско жилище със семейството си, като

крайно нуждаеща се в нарушение на разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 6 от Наредбата. Съпругът на В. е прокурор в РП гр.Р. и доходите на семейството са значително по-високи от максималния доход за двучленно семейство, на който трябва да отговаря всеки кандидат, попадащ в групата на крайно нуждаещи се.

Твърди се, че при постановяване на Решение № 9/11.03.2009 г. на АС – Р. съдия В. не се е отвела от делото, проявила субективизъм и пристрастност при решаването му в полза на Община Р. Съдия В. се намира в материална зависимост от кмета на Община Р. и решава делата в полза на общината.

Иска се установяване на конфликт на интереси.

Към сигнала като доказателство е приложено на Решение № 9/11.03.2009 г. на АС – Р.

С писмо изх.№ С - 2014-286#1/27.11.2014 г. изпратено на адреса на сигналподателя е изискано привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1, т. 6 и т. 7 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) с посочване на трите имена на сигналподателя, ЕГН, конкретни данни за твърдяното нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено и полагане на подпис от страна на сигналподателя, като е указан тридневен срок за отстраняване на нередностите.

Видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02Y0XT С писмото е получено на 28.11.2014 г., като в указания срок несъответствията частично са отстранени.

С писмо изх.№ С - 2014-286#4/04.12.2014 г. отправено до представляващия Висшия съдебен съвет на Република България са изискани и представени: извлечение от протокол № 49 от заседание на ВСС проведено на 28.11.2006 г., относно взето решение за назначаване на В. С. В. – М. на длъжност съдия в АС гр.Р., считано от 15.02.2007 г.; акт за встъпване в длъжност от 15.02.2007 г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ с вх.№ 98-00-3087/12.02.2009 г. и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх.№ 98-00-633/20.12.2010 г.

От извършената проверка в електронната страница на Сметна палата е установено, че В. С. В. – М. е подала декларация по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности с вх.№ Г3263/29.04.2011 г., като в т. 1 от същата е обявила право на собственост и върху апартамент в гр.Р., придобит през 2010 г., чрез покупко-продажба, а в т. 9 - банков кредит в размер на 22 700 EUR.

От извършената проверка в електронната страница на Служба по вписванията – Р. за периода 01.01.1992 г. до 26.11.2014 г. е установено, че В. С. В. – М. чрез покупко-продажба е придобила на 17.12.2010 г. апартамент находящ се в гр.Р. бул.“*****“ № 62, вх. 3, ет. 3, ап. 9.

С писмо изх.№ С - 2014-286#3/04.12.2014 г. отправено до кмета на Община Р. КПУКИ е изисквала и са представени: заповед № РД 01/3206/05.12.2007 г. на кмета на Община Р. за настаняване на В. С. В. – М., Г. М. М. и М. Г. М. в апартамент № 9, ет. 8, вх. 3, ж.бл.“*****“, ж.к.“*****“ гр.Р., за срок от 10.

От извършената проверка в Национална база данни „Население“ е установено, че Г. М. М. с ЕГН ***** е съпруг на В. С. В. – М. с ЕГН *****, а М. Г. М. с ЕГН ***** е тяхна дъщеря.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Видно от извлечение от Протокол № 49 от проведено на 28.11.2006 г. заседание на ВСС В. С. В. – М. е назначена на длъжността „съдия“ в Административен съд – гр.Р., считано от 15.02.2007 г. и е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Установено е, че В. С. В. – М. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 12.02.2009 г., като в т. 5 е обявила свързано лице по § 1, т. 1 от ЗПРКИ – Г. М. М. – прокурор в РП гр.Р. и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх.№ 98-00-633/20.12.2010 г., като е обявила банков кредит размер на *****EUR. Същата е подала декларация по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности с вх.№ Г3263/29.04.2011 г. като в същата е обявила право на собственост и върху апартамент в гр.Р., придобит през 2010 г., чрез покупко-продажба.

Видно от заповед № РД 01/3206/05.12.2007 г. на кмета на Община Р., издадена на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОС във вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредба № 6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и продажба на жилища – общинска собственост на Общински съвет – Р. семейството и е било настанено в апартамент № 9, ет. 8, вх. 3, ж.бл. “ *****”, ж.к. “ *****” гр.Р., собственост на Община – Р., за срок от 10 години.

Видно от писмо изх.№ 24-249-2#1/07.01.2015 г. на кмета на Община Р. В. С. В. – М. е била настанена в общински жилищен имот на адрес: гр.Р., ж.к. “ *****”, бл. 85, вх. “Д”, ет. 6 през м. октомври 1988 г., заедно със семейството си, след като е била картотекирана по реда на ППЗОС. Със заповед № РД 01/3206/05.12.2007 г. семейството е било пренастанено, като същите са освободили доброволно общинското жилище през м.април 2011 г., поради закупуване на собствено жилище.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати. Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен, да съдържа данни за извършено нарушение на разпоредбите на чл. 6 – 11 на Глава втора от ЗПУКИ, за лице, заемащо публична длъжност и/или за свързано с него лице

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ лице.

Сигналът е подаден срещу идентифицирано лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ – съдия в Административен съд – Р.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лице, заемащо публична длъжност, при изпълнението на правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ.

В сигнала се твърди, че на 11 март 2009 година лицето, заемащо публична длъжност е постановило съдебен акт по административен характер дело № 637 от 2008 г. на Административен съд Р. по който страна в качеството на ответник по жалба е Община Р. В хода на проверката се установи, че в периода декември 2007 – април 2011 лицето, заемащо публична длъжност е наемател на общинско жилище.

Постановеният съдебен акт не е основание за провеждане на производство по Глава шеста от ЗПУКИ по същество, тъй като от издаването (11 март 2009 година) до датата на подаване на сигнала (25 ноември 2014 година) са изтекли повече от четири години и половина. Следователно евентуална отговорност по това съдебно решение е погасена по давност на основание чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс.

Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс действащ към 03.11.2009 г. наказателното преследване се прекратява по давност, когато не е възбудено в продължение на две години. Съгласно чл. 80, ал. 1, ал. 3 независимо от прекъсване на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срокът, предвиден в предходния чл. 80. Тригодишният срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 е изтекъл на 03.11.2012 година. Нормата е материално-правна и изменението на чл. 80, ал. 1 от „Държавен вестник“, бр. 26 от 2010 година не може да й придаде обратна сила. Основание за приложение на Наказателния кодекс се намира и в чл. 11 от ЗАНН, който нормативен акт заедно с АПК регулира производството по установяване на конфликт на интереси.

Поради изложеното производството се явява недопустимо и следва да бъде прекратено на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН и чл. 80, ал. 1 т. 5 НК.

В поместените в сигналът твърдения относно поведението на съответния магистрат не фигурират други данни за осъществени конкретни действия, притежаващи белезите на нарушение, съставляващо конфликт на интереси, формулирано в някоя от нормите на Глава II от ЗПУКИ и съдържащо в себе си елементите от фактическия състав на конфликта на интереси, посочени в чл. 2 ЗПУКИ.

Данни за нарушение на Глава II от ЗПУКИ не са предоставени от сигналоподателя и след като Комисията е поискала привеждането на сигнала в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ, такива не се установяват и в хода на настоящото производство. В срока по чл. 30, ал. 2 от АПК не са отстранени нередовностите в сигнала. В този смисъл сигналът не отговаря на изискванията на чл. 24 от ЗПУКИ и на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

С оглед на гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 и чл. 30, ал. 2 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014-286/26.11.2014 г., подаден против В. С. В. – М. с ЕГН ***** – съдия в Административен съд – Р., в качеството и на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*