

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

**РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-301-14-028**

гр. София, 24.02.02.2015г.

Днес, 24.02.02.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-301/16.12.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ по сигнал, вписван в регистъра на сигналите с рег.№ С-2014-301/16.12.2014г., подаден от ***** против Ж. Г. Д. – съдия в Районен съд К.

В сигнала се твърди, че съдия Д. живее на семейни начала с Т. А. - кмет на община Х. и не си дава отвод по дела, страна по които е общината. Посочено е, че гр.д.№1335/2011г. по описа на РС-К., с ищец – Община Хл и ответник подателя на сигнала и гр.д.№840/2014г. със страни ЕТ „М*****“ и ответник – община Х., са приключили с решения в полза на общината. Участието на съдия Д. в съдебния състав, който ги е постановил внася елемент на съмнение в начина им на водене, попълването им с доказателства и безпристрастността на решенията. Поради изложеното, подателят на сигнала счита, че по отношение на съдия Д. е налице конфликт на интереси и иска извършване на проверка в тази насока.

Сигналът е адресиран и до Висшия съдебен свет и Инспектората на Министерство на правосъдието. Към него не са представени доказателства

Комисията е изисквала от Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към Висшия съдебен съвет представянето на доказателства относно служебните качества на лицето, против което е подаден сигнала и подадените от него декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

С писмо вх.№ С-2014-301#4/15.01.2015г. са представени изисканите доказателства, а именно: решение на ВСС по протокол 15/22.03.2006г. и акт за встъпване в длъжност от 02.05.2006г.; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, вх. рег.№98-00-193/23.01.2009г. В писмото е посочено, че при извършената справка по водения във ВСС регистър на декларациите по

чл.12 ЗПУКИ е установено, че от 01.01.2009г. до момента няма други подавани декларации по закона от Ж. Г. Д., както и, че информацията е относима и по сигнал вх. рег.№94-00-1057/12.12.2014г. на ВСС, подаден до Инспектората на ВСС – препратен в Комисията в изпълнение на решение на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към Висшия съдебен съвет по протокол №1/05.01.2015г.

С писмо вх.№ С-2014-301#3/29.12.2014г., Комисията е уведомена от председателя на РС-К., че съдия Д. е била докладчик по гр.д.№1335/2011г. и гр.д. №840/2014г.

В хода на предварителната проверка по административната преписка са извършени служебни справки в регистър „НБД Население“, имотен регистър на Агенция по вписвания и официалните страници на община Х. и Районен съд - К.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Ж. Г. Д. с ЕГН **** заема длъжността „съдия“ в Районен съд - гр. К., считано от 02.05.2006г., видно от представените като доказателства решение по протокол №15 от заседание на ВСС, проведено на 22.03.2006г. и акт за встъпване в длъжност от 02.05.2006г.

На 23.01.2009г. е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в която е декларирала липса на участия в собствеността и управлението на търговски дружества, кооперации и юридически лица с нестопанска цел, както и, че не е развивала търговска дейност като едноличен търговец. Декларирала е наличие на задължения към кредитни институции – СИБАНК, клон гр. К., в размер над 5 000 лв. и липса на свързани с нея лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Декларацията е заведена с вх. рег.№ 98-00-193/23.01.2009г. на ВСС. Видно от писмо вх.№ вх.№ С-2014-301#4/15.01.2015г. Д. не е подавала последващи декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

От извършената на 17.12.2014г. справка в регистър „НБД Население“ се установи, че Ж. Г. Д. е с постоянен адрес в гр. К., ж.к.**, вх.*, ет.*, ап.*, считано от 07.07.2010г. и с настоящ адрес в с. С., ул. „Ц****“ №8, считано от 17.06.2011г.

Т. А. Т. с ЕГН **** е кмет на Община Х. за мандат 2011г. – 2015г. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ. Това се установява от копие на клетвен лист от 11.11.2011г. На 25.06.2012г. е подал декларация по чл.12, т. 2 от ЗПУКИ, в т.5 от която е декларира частен интерес към дейността на свързано с него по смисъла на §1 ,т.1 от ДР на ЗПУКИ лице – Р. Т. А. (дъщеря).

От извършената на 17.12.2014г. справка в регистър „НБД Население“ се установи, че Т. А. Т. е с постоянен адрес в с. Х., ул. „Р***“№* от 26.08.2003г. и със същия настоящ адрес от 15.09.1999г.

Ж. Г. Д. и Т. А. Т. нямат сключван граждански брак, нямат общо родени деца и не живеят на един и същ постоянен или настоящ адрес.

От извършените служебни справки в имотен регистър на Агенция по вписвания се установи, че Ж. Д. и Т. Т. нямат общо придобити недвижим имот, не са съсобственици и не са си взаимно прехвърляли имоти.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на наличие или липса на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и развити детайлно в чл. 17 от ПОДКПУКИ - да не бъде анонимен, да се отнася за лице, заемащо публична длъжност и да сочи конкретни данни за нарушения на ЗПУКИ, период на извършването им. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи административно производство, при спазване на служебното начало установено в чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предпоставка не следва да се образува, а образуваното такова следва да бъде прекратено.

Като съдия в Районен съд – К., Ж. Г. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Д. не е свързано лице с Община Х. или с представляващия общината кмет Т. А. Т. Същите не попадат в изчерпателно изброените категории свързани лица по §1, т.1 от ДР на ДПУКИ – не са роднини по права линия, по съребрена линия или по сватовство, не се намират в икономически или политически зависимости, които пораждаат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност, както и не се намират във фактическо съжителство.

За понятието „фактическо съпружеско съжителство“ няма легално определение. Такова не е дадено и в разпоредбата на §1, т.1, пердл. 2 от ДР на ЗПУКИ. Съществуването му е признато казуистично от различни нормативни актове. Правната теория е приела, че то е налице в случаите когато лицата съжителстват заедно (не в брачен съюз) – обитават едно жилище, имат един адрес, общо домакинство, общо родени деца, както и обща воля за съжителство в семейна общност като съпрузи.

От извършените справки в регистър „НБД Население“ и Имотен регистър на Агенция по вписвания се установи, че Ж. Д. и Т. Т. имат различни постоянни и настоящи адреси, нямат общо родени деца, не са придобивали в съсобственост и не са си взаимно прехвърляли недвижими имоти, което от своя страна води до извода за липсата на обща воля на лицата да съжителстват в семейна общност. Изложеното прави твърденията в сигнала за наличие на свързаност между Д. и Т. недоказани.

Наличието на свързано лице е част от състава на понятието „конфликт на интереси“ по чл.2 от ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси трябва да има лице, заемащо публична длъжност, упражнено от него правомощие в негов или на свързаното с него лице частен интерес. От събраните по преписката доказателства се установи, че такова правомощие не е упражнено, поради което и твърденията в сигнала в тази насока не могат да бъдат квалифицирани като данни за нарушения на ЗПУКИ.

От изложеното се установява, че сигналът, по който е образувано производството не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Констатираната нередовност не подлежи на отстраняване по предвидения в чл.30, ал.2 от АПК ред.

Предвид изложеното, на основание чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликтна интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал рег.№С-2014-301/16.12.2014г., против Ж. Г. Д. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*