

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ РС-318-13-035

гр. София, 16.04.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-318/25.11.2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е образуван на основание чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ, подаден е от председателя на Селскостопанска академия (ССА) във връзка с доклад на началник – отдел Вътрешен одит при ССА.

В сигнала се твърди, че Д.Г.В. е сключил граждански договор с Д.В. – негова съпруга, за изготвяне на рецензия на дисертационен труд, и по същия договор на В. е изплатена сума от 340 (триста и четиридесет) лева. Същевременно Д.В. е член на Дисертационния съвет в Институт по земеделие К., ръководител на секция „Селекция“, ръководител на проект за селекция на нови сортове, ръководител на Бюро за научно обслужване.

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад от началник – отдел Вътрешен одит, ССА; писмени обяснения; Граждански договор № ***/01.09.2013 г.; хонорар сметка; заповед № ***/09.07.2013 г.; разходен касов ордер; поименно щатно разписание на ИЗ К.; заповед № 87/03.09.2012; декларация по чл. 12 от ЗПУКИ; Устройствен правилник на ИЗ К.; справка в НБД „Население“; трудов договор № РД- ***/20.01.2012 г. , допълнителни споразумения; декларация по чл. 107а КТ; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; удостоверение за липса на висящо производство по ЗПУКИ.

Комисията е събрала следните доказателства: справка в НБД „Население“; справка в регистри „Булстат“ и „Апис“; доказателства за служебно качество; декларации по ЗПУКИ; удостоверение за липса на висящо или приключило производство по ЗПУКИ срещу Д.В. в административна или в съдебна фаза; доклад с рег. Индекс на МЗХ *** от 27.11.2013 г.; доказателства за трудово правоотношение и длъжностна характеристика; структура на ИЗ-К.; устройствен правилник на ИЗ-К. (декември 2008 г.); допълнителни споразумения; заповеди на основание КТ и подадени молби.

Д.Г.В. е надлежно поканен за изслушване пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ с покана с изх. № С-318#7/24.02.2014 г. и се яви пред Комисията на 06.03.2014 г. в 13,10 часа. Поради обективна невъзможност за продължаване на заседанието на Комисията, същото беше закрито в 13,00 часа, а Д.В. е представил писмено становище по сигнала с писмо с вх. № С-318#21/01.04.2014 г. Към писмените бележки са приложени следните доказателства: списък на хабилитираните лица в ИЗ К.; Заповеди на Председателя на ССА; писмо на зам.-председателя на ССА; решение на Дирекционния съвет от 05.08.2013 г.; Правилник; Методика; Правилник за работата на Научните съвети в научните институти на ССА; протоколи; писмо от А.Т. от 05.09.2013 г.; Доклад на директора на ИЗ К.; разрешение на председателя на ССА.

След като обсъди представените и събраните в хода на производството доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице съгласно изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Сигналът е срещу Д.Г.В. – директор на институт по земеделие К., ръководител на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган: ПМС № 226 от 15.09.2008 г. за приемане на Устройствен правилник на Селскостопанската академия.

Срещу Д.В. не е налице висящо или приключило производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси в дейността на Д.В..

Д.Г.В. е назначен за директор на Институт по земеделие К. с трудов договор № РД-12-14/20.01.2012 г., сключен от страна на Селскостопанската академия от Г.Г.К., председател.

Видно от справка в НБД „Население“ съпруга на Д.Г.В. е Д.Д.В..

Д.Д.В. е назначена за научен сътрудник III степен с трудов договор № 32 от 21.04.1988 г., а с допълнително споразумение към трудов договор от 19.09.2011 г. от старши научен сътрудник II степен е назначена за заместник –директор на ИЗ-К.. С допълнително споразумение от 24.01.2012 г., подписано от директора на ИЗ К. и Д.В., последната е назначена на длъжност Ръководител звено „Секция селекция“ в института. В качеството на ръководител на звено за изследване и развитие и завеждащ на секция „Селекция“ в задълженията на Д.В. са вменени задължения за проучване състоянието и развитието на специалността „Селекция и семепроизводство“, методическо ръководство и участие в научни изследвания, разработка и експериментирание на нови научни решения и експерименти; организиране на тематични планове и разработки по научно-изследователските програми на Института; подпомагане на специалистите с по-ниска квалификация, чрез организиране на обсъждане на проекти за дисертации, конспекти за полагане на изпити, подготовка на рецензии, съдействие за организиране и включване в курсове за повишаване на квалификацията; осъществяване на взаимодействие с научни организации, форуми; подпомагане на техническата подготовка по отпечатване на научни публикации, както и други.

На 02.04.2013 г. Председателят на Селскостопанската академия е възложил със Заповед № РД-65 на Института по земеделие К. да разработи конкретни проекти, а на директора на института със заповеди да възложи разработване на проектите, един от които е по № 3, идент. № Р111, с ръководител доц. д-р Д.В. и срок на разработката 2011-2013 г. Директорът на ИЗ К. е издал Заповед № 25 от 09.04.2013 г., с която е изпълнил заповедта на председателя на ССА и е възложил на научни сътрудници в Института да разработят научни проекти.

Д.В., в качеството си на директор на ИЗ К. е издал Заповед № 50 от 09.07.2013 г., с която е определил доц. Д.В. за рецензент на проект за дисертационен труд, изготвен от гл. ас. Н.Х.Д. Заповедта е издадена на основание Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника за прилагането му и Процедурни правила за условията и реда за прием и обучение на докторанти, придобиване на научни степени, заемане на академични длъжности и атестиране на учените. Съгласно граждански договор между ИЗ К. чрез директора Д.В. и Д.Д.В. на последната е възложено да изготви рецензия на проект за дисертационен труд на тема „Проучване на генетичното разнообразие при кориандъра с оглед на селекцията“ срещу възнаграждение от 340 (триста и четиридесет) лева. В резултат на В. е изплатена сума в размер на 255 лв. по сметка за изплатени суми № 5/18.09.2013 г.

В представените писмени бележки и допълнителни доказателства по сигнал с рег. № С-318/25.11.2013 г., Д.В. заявява, че в дейността си следва приетите в ИЗ К. и ССА системи от правилници, наредби и вътрешно-нормативни актове, които гарантират избягването на конфликт на интереси.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от правна страна:

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и

предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. За да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. ЗПУКИ преследва облагата в случаите, когато тя е получена вследствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, вследствие на използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

От събраните в хода на административната проверка доказателства се установи, че Д.Г.В. в качеството си на директор на ИЗ К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – и за него важат забранителните разпоредби по Глава Втора на ЗПУКИ.

Комисията изследва дали са налице всички изискуеми предпоставки от понятието конфликт на интереси, за да се произнесе дали е налице такъв в дейността на Д.Г.В..

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е действие от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице, което да води до облага от материален или нематериален характер. В настоящото производство се установи, че лицето, заемащо публична длъжност, е упражнило правомощия по служба по отношение на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неговата съпруга. Същевременно липсва частен интерес, който да доведе до облага от материален или нематериален характер за свързаното лице – изплатеното в следствие на сключения граждански договор възнаграждение е изчислено в съответствие със Заповед № 10 от 31.01.2006 г. на Директора на ИЗ К. – ½ от основната работна заплата на рецензента. За получаването на възнаграждението Д.В. е престирала труд, за който ѝ се следва съответно заплащане. Липсата на облага - елемент от понятието конфликт на интереси обосновава извод за липса на конфликт на интереси в дейността на директора на ИЗ К. при издаването на актове по отношение на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неговата съпруга.

В сигнала липсват твърдения, че изборът за рецензент на Д.В. я е поставило в привилегировано положение спрямо нейните колеги, както и че тя не отговаря на изискванията за изпълнение на възложената задача, както и не бяха представени доказателства в този смисъл в проведеното административно производство.

При преценката на всички събрани в хода на производството доказателства Комисията приема, че от обективна страна не са установени по категоричен начин всички елементи на общия състав на конфликт на интереси, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ представляват проявни форми, частен случай на явлението „конфликт на интереси“, описано в чл. 2 от ЗПУКИ.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.Г.В. с ЕГН *****, директор на Институт по земеделие К. към Селскостопанската академия, във връзка със сключването на граждански договор № 5/01.09.2013 г., поради липса на облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му на Софийска градска прокуратура пред Административен съд – София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*