

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-151-13-009

Гр. София, 04.02.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-151/22.05.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** до министъра на образованието, младежта и науката, откъдето е препратен до КПУКИ по компетентност.

Сигналът е против К.Ч. – директор на Професионална гимназия по туризъм „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. и К.П. - директор на професионална гимназия по икономика „Алеко Константинов“.

В сигнала се твърди, че Професионалната гимназия по туризъм „Проф. д-р Асен Златаров“ е осъдена да заплати 20 000,00 лв. – средства дължими на партньор по европейски проект, поради това, че К.Ч. в нарушение на правилата на проекта, сключва договор с партньора по проекта за платена услуга. Освен това, лицето, подало сигнала твърди, че в училището има павилион за продажба на закуски, произведени от учениците, където се продават стотици закуски дневно, а приходите от продажбите на същите не се отчитат в училището. Лицето, подало сигнала твърди, че от учениците на училището се събират пари за закупуването на продукти и материали за часовете по учебна практика, а в същото време, тези продукти се закупуват от бюджета на училището и моли комисията да установи какво се случва със събраните от учениците пари.

По отношение на К.П., лицето, подало сигнала твърди, че е разходвала неправомерно средства по европейски програми, злоупотребява с дарения за училището.

Във връзка със сигнала, комисия от МОМН в изпълнение на заповед № РД 09-203/25.02.2013г. на министъра на образованието, младежта и науката е извършена проверка, от която е установено, че съпругът на К.Ч. – В.А.Ч. е назначен по силата на трудов договор на длъжност „пазач невъоръжена охрана“ на 16.07.2002г. за неопределено време. Освен това в същото училище, по силата на трудов договор от 07.09.2000г. е назначен П.П. – съпруг на сестрата на Ч., който с допълнително споразумение към трудов договор № 392/17.09.2012г. е преназначен от учител по

български език и литература на длъжност „учител по физическа култура и спорт и български език и литература“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: сигнал в вх. № 94-1709/28.01.2013г., подаден от ***; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от К.Ч. с вх. № ОД-02-183/27.01.2009г.; писмо с № 0602-825/29.04.2013г. на чл.-кор. Н.М. – министър на образованието, младежта и науката; писмени обяснения с вх. № 0602-826/14.05.2013г. на К.Ч.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: допълнително споразумение № 392 от 17.09.2012г. към трудов договор № 328/07.09.2000г., сключено между К.Ч. и П.П.; допълнително споразумение от 05.09.2012г. към трудов договор № 386, сключено между К.Ч. и В.Ч.; трудов договор № 315/16.07.2002г., сключен между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение №350/16.10.2012г. към трудов договор № 328/07.09.2000г., сключено между К.Ч. и П.П.; допълнително споразумение № 350 към трудов договор № 328/07.09.2000г., сключен между К.Ч. и П.П.; допълнително споразумение от 02.01.2013г. към трудов договор № 370, сключен между К.Ч. и П.П.; допълнително споразумение от 27.08.2012г. към трудов договор № 370, сключен между К.Ч. и К.Т. – Т.; трудов договор № 328/07.09.2000ф., сключен между К.Ч. и П.П.; справка за изплатеното ДМС за 2009г., 2010г., 2011г., 2012г., 2013г.; заповед № 12/17.09.2012г. на К.Ч. – директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К.; допълнително споразумение 89/15.09.1999г. към трудов договор; заповед № 849/12.09.2012г. на К.Ч. – директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К.; трудов договор №79/01.09.1989г.; допълнително споразумение № 1/03.01.2003г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение № 160/28.11.2003г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение № 1/30.01.2004г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение № 22/28.01.2005г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение № 99/29.07.2005г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение № 101/01.08.2005г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение № 160/03.02.2006г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение от 01.08.2006г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение от 29.01.2007г., сключено между К.Ч. и В.Ч. ; допълнително споразумение от 01.08.2007г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение от 30.11.2007г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение от 02.01.2008г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение от 28.07.2008г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение от 25.03.2009г., сключено между К.Ч. и В.Ч.; допълнително споразумение от 03.08.2009г., сключено между К.Ч. и В.Ч. ; допълнително споразумение от 02.08.2010г., сключено между К.Ч. и В.Ч. ; допълнително споразумение от 01.08.2011г., сключено между К.Ч. и В.Ч. ; допълнително споразумение от 02.05.2012г., от 01.08.2012г., от 05.09.2012г.; от 02.01.2013г.; от 12.03.2013г.; от 07.08.2013г. сключени между К.Ч. и В.Ч.

С покана с изх. № С-151#6/08.10.2013г., К.Ч. е поканена на изслушване на 17.10.2013г. На заседание на комисията, проведено на 17.10.2013г., лицето не е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. На същото заседание, лицето, заемащо публична длъжност се представлява от адвокат А.В.Ч. – Ц., която уведомява комисията, че в 7-дневен срок ще внесе писмено възражение във връзка с твърденията в сигнала. Възражението, ведно с приложените към него доказателства е с вх. № С-151#9/22.10.2013г.

Видно от съдържанието на същото, Ч. изцяло оспорва изложените в сигнала твърдения. Счита, че авторите на сигнала са мотивирани от лични подбуди да произвеждат несъстоятелни твърдения. Уведомява комисията, че не желае да се

възползва от предоставената ѝ от ЗПУКИ възможност да се яви лично на изслушване по реда на чл. 26 от същия закон.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

К.Ч. с ЕГН ***** е директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. и като такава е подала изискуемата от ЗПУКИ декларация по чл. 12, т. 2 с вх. № ОД-02-183/27.01.2009г.

По силата на трудов договор № 315/16.07.2002г., сключен между К.А.Ч. – директор на ТОХ – гр. К. и В.А.Ч., същият е назначен на длъжността „пазач невъоръжена охрана“, считано от 17.07.2002г.

С допълнителни споразумения – 13 бр. за периода от месец януари 2003г. до месец юли 2008г. (вкл.), сключени между К.Ч. и В.Ч., основното месечно възнаграждение, както и процента за продължителна работа и допълнителни възнаграждения на същият са повишени.

По силата на допълнителни споразумения към трудов договор № 315/17.07.2002г., а именно от 25.03.2009г., 03.08.2009г., 02.08.2010г., 01.08.2011г., 02.05.2012г., 01.08.2012г., 05.09.2012г., 02.01.2013г., 12.03.2013г., 07.08.2013г., сключени между К.Ч. – директор на Професионална гимназия по туризъм „Прод. Д-р Асен Златаров“ и В.Ч., основното месечно възнаграждение, както и процента за продължителна работа и допълнителни възнаграждения на същият са повишени.

Трудов договор № 328/07.09.2000г. е сключен между К.Ч. – директор на Техникум по обществено хранене „Проф. Д-р Асен Златаров“, гр. К. и П.П. По силата на цитирания договор П.П. е назначен на длъжност „учител по български език и литература“ в ТОХ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К., считано от 07.09.2000г.

С допълнително споразумение № 350/16.10.2012г. към трудов договор № 328/07.09.2000г., сключено между К.Ч. – директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. и П.П., същият е назначен на длъжността „ръководител на група за ИДД – здравословен начин на живот: Секция „Колективни спортове - футбол““.

По силата на допълнително споразумение № 370/02.01.2013г. към трудов договор № 328/07.09.2000г., сключено между К.Ч. – директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. и П.П., същият е преназначен от длъжност „старши учител по физическа култура и спорт“ на длъжност „старши учител по физическа култура и спорт и български език и литература“.

От приложената по преписката справка за ДМС на всички служители на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. за периода 2009г., 2010г., 2011г., 2012г. и 2013г. се установи следното:

За 2009г. общата сума разпределена между всички служители в училището е в размер на 59 690,76 лв., Броят на служителите, получили ДМС е 52. За 24 май например, П.П. е получил 237,00 лв., толкова, колкото са получили още 32 служители в училището, а В.Ч. е получил 153,00 лв.

За 2010г. общата сума разпределена между всички служители в училището е в размер на 17 474,00 лв. Общият брой на служителите, получили ДМС е 49. П.П. е получил 458,34 лв., а В.Ч. е размер на 100,00 лв.

За 2011г. общата сума разпределена между всички служители в училището е в размер на 23 003,85 лв. Общият брой на служителите, получили ДМС е 42. П.П. е получил 665,13 лв., а В.Ч. е размер на 250,00 лв.

За 2012г. общата сума разпределена между всички служители в училището е в размер на 40 091,65 лв. Общият брой на служителите, получили ДМС е 43. П.П. е получил 1148,00 лв., а В.Ч. е размер на 592,12 лв.

За 2013г. общата сума разпределена между всички служители в училището е в размер на 7 650,00 лв. Общият брой на служителите, получили ДМС е 37. П.П. е получил 220,00 лв., а В.Ч. е размер на 150,00 лв.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че К.Ч. и В.А.Ч. са съпрузи.

К.Ч. и К.А.П. са сестри, а П.П. е съпруг на К.П.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето,

заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Средно общообразователно училище „Васил Левски“ гр. К. е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета /ЗНП/. На основание чл. 37, ал. 4 от ЗНП началникът на регионалния инспекторат по образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища.

К.А.Ч. с ЕГН ***** е директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Ч. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че К.Ч. и В.А.Ч. са съпрузи.

К.Ч. и К.А.П. са сестри, а П.П. е съпруг на К.П., т.е. П.П. и К.Ч. са роднини от втора степен по сватовство.

От изложеното е видно, че е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между К.Ч. и В.Ч., от една страна, както и между К.Ч. и П.П. – от друга.

При наличието на свързано лице – съпруг, работещ по трудово правоотношение в ръководената от К.Ч. институция, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес и за другото свързано лице – зет й във връзка със сключеното от Ч. допълнително споразумение № 370/02.01.2013г. към трудов договор № 328/07.09.2000г., с П.П., по силата на което същият е преназначен от длъжност „старши учител по физическа култура и спорт“ на длъжност „старши учител по физическа култура и спорт и български език и литература“.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика на Ч., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището.

В чл. 3 от длъжностната характеристика на Ч. са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им; т. 11 разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми.

Съгласно чл. 5, т. 10 от длъжностната характеристика на длъжността „директор на общинско училище“, той отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

Видно от събраните по преписката доказателства, трудов договор № 315/16.07.2002г. по силата на който В.А.Ч. е назначен на длъжността „пазач

невъоръжена охрана“, считано от 17.07.2002г. и трудов договор № 328/07.09.2000г., по силата на който П.П. е назначен на длъжност „учител по български език и литература“ в ТОХ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К., считано от 07.09.2000г. са сключени преди 01.01.2009г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ).

Горното налага извода, че Ч. като директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. не е упражнила правомощия по служба в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – В.Ч. – неин съпруг във връзка със сключения трудов договор.

От писмо с вх. № С-151#10/21.11.2013г. К.Ч. уведомява комисията, че с допълнително споразумение № 370/02.01.2013г. е настъпила промяна в заеманата от П.П. длъжност, като същият е преназначен от длъжност „старши учител по физическа култура и спорт“ на длъжност „старши учител по физическа култура и спорт и български език и литература“. Промяната се е наложила поради намаления брой часове по български език и литература и с оглед запазване на останалите две съществуващи бройки „учител по БЕЛ“ и недопускане на съкращаване на персонала.

По този начин е спазена и разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Колективния трудов договор за системата на народната просвета от 28.06.2012г., а именно: „Работодателите не сключват трудови договори с външни лица за длъжности, за които има учители с непълна норма задължителна преподавателска работа“. Това е била и причината да не се обяви свободно работно място за учител по ФВС и БЕЛ, тъй като наличните часове по БЕЛ за учебната 2012/2013г. не са били достатъчни, за да се продължи формирането на годишни нормативи и запазването на дотогавашните три щатни бройки за учители по БЕЛ, една от които е била на П.П.

Горното налага извода, че Ч. като директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. не е упражнила правомощия по служба в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – П.П. – неин зет, както във връзка със сключения трудов договор от 2000г., така и във връзка със сключеното допълнително споразумение №370/02.01.2013г.

В конкретния случай комисията не установи К.Ч. да е използвала служебното си положение и правомощията си, предоставени по силата на закона, за да могат свързаните с нея лица – съпругът и зет й, да бъдат назначени на работа.

В хода на производството не се събраха доказателства, отнасящи се до полученото ДМС от свързаните лица с директора на училището, които да ги поставят в привилегировано положение спрямо останалите служители от педагогическия и непедагогическия персонал.

По отношение на изложените в сигнала твърдения за наличието на павилион в училището за продажба на закуски, произведени от учениците и за това, че въпреки продажбата на стотици закуски, приходите от тези продажби не се отчитат в училището, както и по отношение на твърденията за това, че от учениците на училището се събират пари за закупуването на продукти и материали за часовете по учебна практика, а в същото време, тези продукти се закупуват от бюджета на училището, комисията счита, че в същите не се съдържат конкретни данни за нарушения на глава II от ЗПУКИ, каквото е изискването на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, поради което административното производство по отношение на описаните твърдения следва да бъде прекратено.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за К.А.Ч. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на К.Ч.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 и т.3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К.А.Ч. с ЕГН ***** – директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ не е извършвала действия в частен интерес на В.Ч. – свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неин съпруг.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К.А.Ч. с ЕГН ***** – директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ не е извършвала действия в частен интерес на П.П. – свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неин зет.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на К.А.Ч. с ЕГН ***** – директор на ПГТ „Проф. д-р Асен Златаров“, гр. К. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ във връзка с твърденията за наличието на павилион за закуски в училището, приходите от продажбата на които не се отчитат в бюджета на същото, както и във връзка с твърденията за закупуване на продукти и материали за часовете по учебна практика, поради липса на конкретни данни за нарушение на глава II от ЗПУКИ, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*