

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-331-13-039

гр. София, 29.04.2014 г.

Днес, 29.04.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-331/03.12.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№ С-331/03.12.2013г. е образувано по реда на чл.24, ал.3 от ЗПУКИ, въз основа на писмо вх.№01-918/02.12.2013г. от ****- директор на Агенция за държавна финансова инспекция, гр. София, ул. „Лега“№2, с който по компетентност е препратена в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси докладна записка вх.№94А000036/11.11.2013г. от главен финансов инспектор А. Н. П.

В доклад вх.№94А000036/11.11.2013г. се съдържат предположения относно извършени нарушения на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) от Д. Н. Д.– главен юрисконсулт във Втори отдел на дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ в Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), във връзка със сключен от него договор за юридически консултации с Община В., за 2008г. и 2009г.

Към сигнала са представени следните доказателства: докладна записка вх.№94А000036/11.11.2013г; писмо изх.№94А000036/13.11.2013г. на директора на АДФИ; писмени обяснения изх.№94А000036/20.11.2013г от Д.; становище от главен юрисконсулт Ал. Ст. Д. от 26.11.2013г. до директора на АДФИ; заповеди №ФК-10-783/12.07.2012г. и №372/25.11.2011г. на директора на АДФИ; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; консултантски договор №12/25.01.2008г. и 3 бр. анекси към него от 04.01.2009г., 20.07.2009г. и 08.09.2009г.

На основание чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег.№ С-331/03.12.2013г.

С писмо вх.№ С-331#1/21.12.2013г. са представени допълнително доказателства: докладна записка вх.№94А000036/29.11.2013г. от главен финансов инспектор П.;

становище вх.№94А000036/10.12.2013г. ; докладна записка вх.№94А000036/14.12.2013г. и становище от 18.12.2013г. от главен юрисконсулт Д. до главния секретар на АДФИ.

С писмо вх.№ С-331#5/21.03.2014г. са представени и доказателства за: служебните качества на лицето, против което е образувано производството (заповед №153/13.06.2007г. за назначаване; заповеди за преназначаване №156/26.06.07г., №372/25.11.2011г., №53/20.02.2013г.; 5 бр. длъжностни характеристики от 13.06.07г., 20.03.08г., 08.12.11г., 27.07.12г., 08.03.13г.); удостоверение изх.№93-00-68/19.03.2014г., за Д. декларации по чл.12 от ЗПУКИ; заповед №ФК-09-207/18.10.2006г. на директора на АДФИ, издадена на основание чл.10, ал.1, т.1 във вр. с чл.19 от ЗДФИ и Инструкция за формата, реда, сроковете и движението на документите и актовете, съставяни при извършване на финансова инспекция от органите на АДФИ, (утвърдени със заповед №ФК-09-234/14.11.2006г., изм. и доп. със заповеди №ФК-09-35/13.08.08г.; №ФК-09-41/23.07.09г. , изменение и допълнение утвърдено от директора на АДФИ на 22.02.2013г., и допълнена със заповед №ФК-09-96/30.10.2013г.).

С писма изх.№ С-331#3/11.03.2014г. и изх.№ С-331#7/26.03.2014г, на основание чл.26 от ЗПУКИ Д. е поканен за изслушване на 27.03.2014г. и на 08.04.2014г. Представени са му копия от събраните по преписката доказателства въз основа на молба вх.№ С-331#4/17.03.2014г.

По време на изслушването Д. представя подробно писмено възражение и допълнително доказателства: декларация от В. Н., от 26 март 2014 година, от О. Ч., от 25 март 2014 година, от В. Д.-К., от 24 март 2014 година, М. Т., от 24 март 2014 година, Т. Т., от 24 март 2014 година, С.С., 24 март 2014 година, Н. С., 24 март 2014 година, Е. Х., от 25 март 2014 година, Н. Х., 25 март 2014 година, всички служители на Агенцията за държавна финансова инспекция, заведени с вх.№С-339#9/08.04.2014г.

В изложеното пред Комисията и в писменото си възражение Д. заявява, че като главен юрисконсулт е бил в кръга на лицата, заемащи публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ (редакция ДВ бр.94/31.10.2008г.), само за времето от 01.01.2009г. до 30.03.2009 г. С редакцията на закона обнародвана в ДВ бр.26/07.04.2009г., считано от 31.03.2009г. нормата на т.25, чл.3 от закона е претърпяла промяна, с която е стеснен кръгът на лицата, заемащи публична длъжност до „лица, които изпълняват действия по управление, разпореждане, регулиране или контрол в съответните администрации, в т.ч. и в администрациите, създадени със закон“. Твърди, че никога не е бил лице, което изпълнява действия по управление, разпореждане, регулиране или контрол в АДФИ. За времето от 01.01.2009г. до 30.03.2009г., когато по отношение на всички служители в администрацията на органи, създадени със закон, се е прилагал ЗПУКИ, не е давал становища по финансови инспекции, извършване от органите на АДФИ по отношение на Община В..

За периода 01.01.2009г. - 30.03.2009г. са относими доклади относно извършени финансови инспекции на Община В. №ФИ-1-ВР-0004/31.03.2009г.; № ФИ-1-ВР-0022/28.10.2009г. и № ФИ-1-ВР-0010/01.10.2010г., по които е изготвил становища от 27.05.2009г., 29.12.2009г. и 18.10.2010г., като само в първото от тях е приел, че няма данни за престъпления, поради което не следва да се изпраща, при условията на чл.19 ЗДФИ и чл.28 ППЗДФИ, на органите на прокуратурата. В останалите две становища (от 29.12.2009г. и 18.10.2010г.) е приел, че се съдържат данни за множество нарушения на нормативните актове, поради което и на основание чл.19 ЗДФИ и чл.28 от ППЗДФИ е

предложил докладите да се изпратят на органите на прокуратурата. С писма изх. №ФИ1-ВР-0022/29.12.2009г. и изх.№ ФИ1-ВР-0010/10.01.2010г., докладите от 28.10.2009г. и 01.10.2010г. са изпратени на Окръжна прокуратура-Враца. Становищата са изготвени въз основа на констатациите на докладите и приложените към тях доказателства. Те са проверени и съгласувани от директора на дирекция „Правно и методическо обслужване на инспекционната дейност“.

Заявява, че становищата от 27.05.2009г., 29.12.2009г. и 18.10.2010г. са изготвени и предоставени от него в периода 31.03.2009г.-10.12.2010г., по времето, когато не е заемал публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ, тъй като едва с редакцията на чл.3, т.25 от ЗПУКИ обнародвана в ДВ бр.97/10.12.2010г., в сила от същата датата, в кръга на лицата, заемащи публични длъжности, са включени „служители в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности“.

Д. твърди и, че никога, независимо дали по времето, когато разпоредбата на чл.3, т.25 от ЗПУКИ е обхващала заеманата от него длъжност – главен юрисконсулт в дирекция „ПМОИД“ или е бил изключен от приложното поле на закона, не е бил орган на Агенцията за държавен финансов контрол. Твърди, че ЗДФИ не разглежда статута на юрисконсултите или да регламентира тяхната дейност, тъй като те нямат властнически правомощия, не издават административни актове и дейността им е подчинена на дейността на финансовите инспектори. Разяснява, че юрисконсултите в агенцията не участват непосредствено при осъществяването на финансовите проверки и инспекции, не събират документи и материали, а дейността им се изразява в изготвянето на становища по докладите от извършените финансови инспекции, правни въпроси по въпроси, свързани с инспекционната дейност, изготвяне на проекти, процесуално представителство и участие в работни групи.

Заявява, че не е участвал в извършването на финансови инспекции и не е извършвал действия в кръга на вменените му правомощия, в частен интерес по отношение на третото лице. Счита, че с действията си не е извършил нарушение на разпоредбите на чл.7, ал.1 и ал.2, чл.8, чл.9 и чл.10 от ЗПУКИ, тъй като в качеството си на консултиращ юрист не участва в непосредствената дейност по извършване на финансовата инспекция, а изразява становище по обосноваването на констатациите на финансовите инспектори в доклада, за наличието или липсата на данни за извършено престъпление от трети лица и за наличие или липсата на основание за ангажиране на отговорността за извършени нарушения или нанесени вреди; даването на становище не е участие в подготовката на акт в частен интерес. Признава, че действително през 2009г. е извършвал правни консултации на Община В., на основание сключен граждански договор, за което е запозната АДФИ, включително и чрез дадените от него писмени обяснения пред директора на АДФИ, но те не съставляват конфликт на интереси.

Изслушването на Д. Д. е обективизирано в т. 10 на протокол № 25 от проведеното на 08.04.2014г. заседание на КПУКИ.

Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна:

Производството по сигнал рег.№С-331/03.12.2013г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 във връзка с чл.24, ал.3 от ЗПУКИ, против Д. Н. Д. с ЕГН ***, като главен юрисконсулт в дирекция „Правно и методологично осигуряване на инспекционната дейност“ в Агенция за държавна финансова инспекция и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл.27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административната или съдебната фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Д. Н. Д. заема длъжността „главен юрисконсулт“, в дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ при АДФИ, считано от 13.06.2007г. на основание заповед №153/13.06.2007г. на директора на АДФИ. Със заповед №156/26.06.2007г., на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл и утвърдено длъжностно разписание на АДФИ, в сила от 14.05.2007г., считано от 28.06.2007г. е преназначен на същата длъжност, в отдел „Правно осигуряване на инспекционната дейност“, дирекция „Правно методологическо осигуряване на инспекционната дейност“ при АДФИ, с месторабота област Враца. С последваща заповед №372/25.11.2011г., считано от 28.11.2011г. е преназначен на длъжност „главен юрисконсулт“, в АДФИ /специализирана администрация/, дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“, Втори отдел, с място на работа „изнесено работно място“ (ИРМ) - Враца.

На 26.01.2008г. Д. е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПРКИ /сега ЗПУКИ/, в която е декларирал задължение към „Банка ДСК“ АД – гр. В., в размер над 5 000лв. Декларацията е подал в качеството си на главен юрисконсулт – дирекция ПМОД- АДФИ, София. От удостоверение с изх.№93-00-68/19.03.2014г. на органа по назначаване се установява, че същият не е подавал други декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

От представените по преписката длъжностни характеристики (13.06.2007г., 20.03.2008г., 01.12.2011г., 24.07.2012г. и от 06.03.2013г. длъжностни характеристика, и в частност р-л V „Преки задължения“, т.1 – 5, т.7, 9 и т.10) се установява, че заеманата от Д. длъжност е пряко подчинена на началник отдел „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ и няма преки подчинени на нея длъжности. Основната ѝ цел е срочното и качествено правно осигуряване на инспекционната дейност – консултиране на финансовите инспектори по правни въпроси в хода на проверките; оказване на правна помощ на специализираните дирекции в АДФИ; участие в производството по реализиране на имуществена и административно-наказателна отговорност; оказване на правна помощ на юрисконсултите от дирекцията. В преките задължения на длъжността са: даването на консултации и изготвянето на правни становища по въпроси, свързани с инспекционната дейност; становища по докладите на финансовите инспектори от извършените финансови ревизии; консултиране съставянето на проекти на актове за начет и на актове за установяване на административни нарушения, изготвени от финансовите инспектори; изготвянето на наказателни постановления, писма по чл.28, б.„а“ ЗАНН и резолюции по чл.54 от същия закон и др. Задачите се възлагат и отчитат от и пред началника на отдела, директора на дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“, главния секретар, заместник-директора и директора на Агенцията.

От представените с писмо вх.№01-918/02.12.2013г. доказателства се установява, че със заповед №ФК-10-783/12.07.2012г. на директора на АДФИ е възложено извършването на финансова инспекция на Община В. със задача: „Проверка на законосъобразността на отчетните разходи за общинските съветници от Общински съвет Враца за периода 01.06.2008г. – 30.06.2012г., в т.ч. и на изплатените им възнаграждения“. Извършването на проверката е възложено на А. Н. П. – главен финансов инспектор в отдел Първи, в дирекция „Извънпланова инспекционна дейност“ (ИИД) в АДФИ, за срок от 17 работни дни, считано от 12.07.2012г. до 03.08.2012г., а контрола по изпълнение е възложен на директора на дирекция ИИД при АДФИ.

В хода на проверката, извън обхвата ѝ, е представен договор за юридически консултации между Община В. и Д. Д., съвпадащ като време на действие с проверявания период и от друга страна е извършвал юридическо консултиране по извършваната проверка. За тези обстоятелства главния финансов инспектор, извършващия финансовата инспекция писмено е уведомил директора на АДФИ с доклад вх.№94А000036/11.11.2013г.

С писмо изх.№ 94А000036/13.11.2013г. директора на АДФИ е изискал писмени обяснения от Д.. Видно от същите, в края на месец август 2012г., Д. е консултирал А. П. и С. Б. – началник отдел Първи при дирекция „Извънпланова инспекционна дейност“, по въпроси относно наличието или липсата на предпоставки за ангажиране на пълна имуществена отговорност, и съобразно предоставените му към този момент данни е изразил становище, че не са налице, условията по чл.21 от ЗДФИ. Лицата не са останали доволни от изразеното становище и са заявили, че ще се консултират и с други юристи. Потвърждава, че в края на месец януари 2008г. е консултирал кмета на Община В. - извън работното си време, по въпроси, възникнали относно упражняваните от него функции като кмет -процедури по възлагане на обществени поръчки; относно бюджетната и финансова дисциплина; трудово-правни отношения и въпроси, свързани с прилагането на ЗОБС. Счита, че не в конфликт на интереси и поради обстоятелството, че през 2008 и в началото на 2009г. по отношение на него не са били налице основания да декларира тези обстоятелства (стр.2 и 3 от обяснение вх.№ 94А000036/20.11.2013г.).

С т.1 на становище от 26.11.2013г., А. С. Д. – главен юрисконсулт в отдел УЧРАПД при дирекция ФСДУЧРИОК в АДФИ е изразил становище, че с доклад вх.№94А000036/11.11.2013г., главен финансов инспектор Поповска е свела до знанието на директора на АДФИ данни за извършени нарушения на ЗПУКИ от страна на Д. Н. Д. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 т.25 от ЗПУКИ. Нарушенията на ЗПУКИ „биха могли да се отнасят до неподаването на изискуемите декларации по закона, до нарушение на изискването за самоотвод по чл.19, ал.1 както и някой от забраните по глава втора – въпроси, които са от компетентността на КПУКИ“. Във връзка с разпоредбата на чл.24, ал.3 от ЗПУКИ е предложил подаването на сигнал до Комисията против Д.

На 25.01.2008г. в гр. Враца, считано от същата датата, между кмета на Община В. – възложител и Д. Н. Д. - изпълнител е сключен консултантски договор №12, по силата на който изпълнителя се е задължил да дава правни консултации на дирекция „Правно-нормативно и информационно обслужване“ на общината срещу ежемесечно възнаграждение в размер на 300 лв. Срокът на действие на договора е до 30.06.2008г. С анекс от 04.01.2009г. към консултантския договор е удължен срока на действието му – до

30.06.2009г. и увеличен размера на ежемесечното възнаграждение на 400 лв. С анекси от 20.07.2009г. и 08.09.2009г. срокът действие на договора е удължен до 31.12.2009г.

От представените с писмо вх.№С-331#1/21.12.2013г. доказателства се установява, че с докладна записка вх.№94А000036/29.11.2013г., главен финансов инспектор П. уведомява директора на АДФИ, че Д. е консултирал и подконтролния обект Община В. през 2008г. и 2009г. – период, съвпадащ с инспектирания от нея период, както и, че не е получила от Д. поисканите от нея на 25 и 26 юли 2013г. консултации и становища по 2/два/ акта за начет, както и по изпратени му на 29.10.2013г. още 2/два/ акта за начет.

Видно от приложената към доклада „справка относно извършените разходи за юридически и правни услуги от Община В. за нуждите на ОбС-Враца за периода - 1.06.2008г. – 30.06.2012г.“ (рег. инд 2400-1010/5/ от 18.04.2013г. на Община В.), Д. не фигурира в списъка на лицата, изпълнители по посочените граждански договори.

В т. 3 от становище рег.№94000036/10.12.2013г., А. С. – главен юрисконсулт в отдел УЧРАПД е изразил мнение, че в докладната записка от 29.11.2013г. на главен инспектор П., „има релевантни към подадения от АДФИ сигнал до КПУКИ, защото в него се предоставят данни за вероятно извършени нарушения на ЗПУКИ от страна на Д. Посочено е и, че „до сега всички финансови инспекции на Община В. са консултирани от него“.

От докладна записка рег.№ №94000036/14.12.2013г. на директора на дирекция АОИД се установява, че за периода от 01.01.2009г. до момента (14.12.2013г.) на Община В. са извършени 7/седем/ финансови инспекции, за които са приключили процедурите по съставяне на доклади и заключения, предприемане на последващи мерки и отчитане на резултатите. По три от извършените финансови инспекции задачите за проверки обхващат периоди от 25.01.2008г. до 31.12.2009г., като резултатите по тях са отразени в доклади №ФИ1-ВР-0004/31.03.2009г., №ФИ1-ВР-0022/28.10.2009г. и №ФИ1-ВР-0010/01.10.2010г.

Трите финансови инспекции на Община В. са извършени въз основа на заповеди № ФК-1-233/25.02.2009г. (ФИ1-ВР-0004/31.03.2009г.); № ФК-10-1067/04.09.2009г (ФИ1-ВР-0022/28.10.2009г.) и № ФК-10-684/22.06.2010г. (ФИ1-ВР-0010/01.10.2010г.) на директора на АДФИ, от определените в тях предмет, поименно посочени финансови инспектори и срокове.

Д. Д. в качеството си на главен юрисконсулт в дирекция „Правно методологично осигуряване на инспекционната дейност“, в АДФИ е дал становища по всеки един от изготвените доклади, а именно:

Становище от 27.05.2009г. по доклад ФИ1ВР-0004/31.03.2009г.), с което е приел, че финансовите инспектори са извършили задълбочена проверка по поставените във заповедта задачи, като фактически установеното е обективизирано в констатациите от доклада и не са установени нарушения на нормативните актове и няма данни за извършени престъпления, поради което счита, че същият не следва да се изпраща на органите на прокуратурата, съгласно чл.19 от ЗДФИ и чл.28 от ППЗДФИ“. Становището е съгласувано от директорите на дирекции ПМОИД и ОИИД, на 27 и 28. 05.2009г.

Становище от 29.12.2009г., по доклад №ФИ1-ВР-0022/28.10.2009г. в което въз основа на констатираните от финансовите инспектори нарушения, доказателствата към доклада и съставените актове за административни нарушения е предложил доклада да бъде изпратен на Окръжна прокуратура-Враца, съгласно чл.19, от ЗДФИ и чл.28 от ППЗДФИ. Лицата, по отношение на които са констатирани нарушенията са кметовете на Община В.,

сред които е и Т. М. - нарушил чл.16, ал.8 и чл.8, ал.2 във вр. с чл.14, ал.1, т.2 от ЗОП и чл.16, ал.8 във вр. с чл.8, ал.2, във вр. с чл.14, т.1 ЗОП, за което на основание чл.127, ал.1 ЗОП му е съставен и връчен АУАН №11 01 14 27 от 07.10.2009г. Становището е съгласувано и от директорите на дирекции ПМОИД и ОИИД, на 29.12.2009г.

Становище от 18.10.2010г., по доклад №ФИ1-ВР00010/01.10.2010г., в което, въз основа на констатираните от финансовите инспектори нарушения, в това число и от Т. М. - кмет на Община В. – нарушение на разпоредбите на чл.15, ал.6 от ЗОП (обн.ДВ бр.28/2004г., изм. и доп. ДВ бр.59/20.07.2007г.), за което му е съставен АУАН №11011929/01.10.2010г., е предложил същият да бъде изпратен на Окръжна прокуратура-Враца, съгласно чл.19 от ЗДФИ и чл.28 от ППЗДФИ. Становището е съгласувано и от директорите на дирекции ПМОИД и ОИИД.

Със заповед № ФК-09-207/18.10.2006г. директора на АДФИ е наредил, с цел правомерно прилагане на разпоредбите на чл.19 от ЗДФИ, след приключване на финансова инспекция по чл.5, т.т.1 – 4 от ЗДФИ, към изготвения доклад да се прилага мотивирано становище за наличие или не на констатации с данни за извършено престъпление – неразделна част от инспекционната преписка. Становището да се изготвят от юрисконсулт от отдел „Правно осигуряване на инспекционната дейност“, при дирекция Правно и методологическо осигуряване на инспекционната дейност“ и служител от съответния отдел в дирекция „Организация и извършване на инспекционната дейност“, респ. дирекция „Вътрешна финансова инспекция“ и се съгласува от директорите на съответните дирекции.

Изпълнението на заповедта от 18.10.2006г. е възложено на директорите на посочените в нея дирекции.

Агенция за държавна финансова инспекция е администрация към министъра на финансите, юридическо лице на бюджетна издръжка, създадена със Закона за държавната финансова инспекция (Обн., ДВ, бр. 33 от 21.04.2006 г.). Съгласно чл.7 от ЗДФИ органи на агенцията са директорът и финансовите инспектори. Финансовите инспекции и насрещни проверки се възлагат със заповед на директора на агенцията и се извършват от определените в нея финансови инспектори. За резултатите от финансовата инспекция, финансовите инспектори изготвят доклад, съдържащ направените констатации, подкрепени с доказателства; съставят актове за начет; актове за установяване на административни нарушения.

При изпълнение на служебните си задължения финансовите инспектори са длъжни да си направят отвод, когато през последните три години са: работили в проверяваната организация или лице, или са участвали в нейни ръководни или контролни органи; имат личен интерес от проверяваната дейности, както и когато техен съпруг, лице, с което се намира във фактическо съжителство, роднина по права линия без ограничения, по сребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до четвърта степен включително са работили като отчетници или са били в ръководните или в контролните органи на проверяваната организация или лице (чл.14, ал.2, т.1- 4 от ЗДФИ).

Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ е специализирана администрация в Агенцията, която дава консултации и изготвя писмени становища по правни въпроси в хода на инспекционната дейност; становища по докладите от извършените финансови инспекции и участва в производството по реализиране на имуществената и административно-наказателна отговорност, осъществява методическо

ръководство върху дейността на юрисконсултите в агенцията и др. – чл.15, ал.1, т.1, 2 и 7 и 8 от Устройствения правилник на АДФИ.

Съгласно разпоредбите на чл.23, ал.1 – 4 от Инструкцията за формата, реда, сроковете и движението на документите и актовете, съставяни при извършване на финансова инспекция от органите на АДФИ, утвърдени със заповед №ФК-09-234/14.11.2006г., изм. и доп. със заповеди №ФК-09-35/13.08.08г.; №ФК-09-41/23.07.09г., изменение и допълнение утвърдено от директора на АДФИ на 22.02.2013г., и допълнена със заповед №ФК-09-96/30.10.2013г.(накратко Инструкцията), финансовият инспектор представя на консултиращия юрисконсулт проект на АУАН и доказателствата към него за преценка на правната му обоснованост. Юрисконсулта проверява сроковете, основанията и наличието на всички реквизити на актовете за установяване на административни нарушения, като при одобрение го парафира или изпраща съгласието си по електронната поща, а при неодобрение – представя мотивирано писмено становище, вкл. и по електронна поща.

Юрисконсултът от дирекция „ПОИД“ извършва проверка на възраженията, събраните доказателства по преписката и прави преценка на законосъобразността на съставения акт за административно нарушение. В случаите, когато той предлага на директора налагане на административно наказание, изготвя и представя проект на наказателно постановление, а в случаите по чл.28 от ЗАНН – изготвя проект на писмо / по образец №38 към Инструкцията/ за предупреждение на нарушителя, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено наказание.

В случаите, когато юрисконсулта установи, че деянието не е нарушение, нарушението не е извършено от лицето, посочено за нарушител или деянието не може да се вмени във вина на лицето, предлага прекратяване на административнонаказателната преписка, като прилага проект на мотивирана резолюция за прекратяване / по образец №38а от Инструкцията/.

Съгласно чл. 33, ал.6 от Инструкцията, юрисконсултите от „Първи“, „Втори“ и „Трети“ отдел осигуряват и процесуално представителство по образуваните административнонаказателни дела.

Във връзка със съставянето на проекти и актове за начет, юрисконсултът от дирекция „ПОИД“ има задълженията да: дава становище относно окомплектовката и правната обоснованост на проекта на акта за начет, след изготвянето му от финансовия инспектор и представянето му на началника на отдел – чл.37, ал.1 (изм., в сила от 19.03.2008г., изм., в сила от 22.02.2013г. от Инструкцията.); преценява, заедно с началника на отдела, съставения от финансовия инспектор проект на заключение, с оглед постъпилите възражения от виновните лица и при съгласие го съгласува, а при несъгласие – заедно с началника на отдела изразяват мотивите си в писмени становища – чл.42, ал.2 и ал.3 (изм., в сила от 22.02.2013г. от Инструкцията.). Изготвя становища относно правната обоснованост на съставените констатации, освен ако такова не е дадено текущо по време на финансовата инспекция и за наличие или липса на данни за престъпление, съдържащи се в доклада, което се съгласува от началник на отдел в същата дирекция и от съответния директор на дирекция „ИИД“ или дирекция „ПИДООП“, както и от директора на АОИД – чл.46, ал.1 – ал.5 (изм., в сила от 27.07.2009г., изм., в сила от 22.02.2013г.) от Инструкцията.

Съобразно становищата на началника на отдела и юрисконсулта, финансовия инспектор коригира доклада и го регистрира в деловодството на агенцията. Юрисконсултът от отдели „Първи“, „Втори“ и „Трети“ изготвя становище за наличие или не на констатации с данни за извършено престъпление, което се съгласува с началника на отдела в същата дирекция и от директорите на дирекции „ИИД“ или „ПИДООП“, както и от директора на дирекция „АОИД“, съгласно заповед №ФК-09-90/09.12.2011г. на директора на Агенцията.

С шест броя декларации от 25.03 - 26.03.2014г., финансови инспектори от Агенцията за държавна финансова инспекция са декларирали, че при осъществяване на инспекционната дейност и след приключването ѝ Д. никога и по никакъв повод, не е използвал служебното си положение чрез действия или бездействия, за да въздейства върху тях при взимане на крайното по конкретни проверки и инспекции.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна

Обект на проверката по настоящото производство са извършените от Д. действия като консултиращ юрист в АДФИ по възложената със заповед № ФК-10-783/12.07.2012г. на директора на АДФИ „проверка за законосъобразност на отчетените разходи за общински съветници от Общински съвет-Враца, за периода 01.06.2008г. до 30.06.2012г., в т.ч. и изплатените им възнаграждения“, както и консултираните от него проверки на Община В., възложени със заповеди № ФК-10-233/25.02.2009г., №ФК-10-1067/04.09.2009г. и № ФК-10-684/22.06.2010г. на директора на АДФИ, съвпадащи с действието на консултантски договор №12/25.01.2008г.

По смисъла на глава втора от ЗПУКИ конфликтът на интереси се изразява в наличието на несъвместимост или в нарушаване на законовите забрани от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може / т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал.3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облагата“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съобразно разпоредбата на чл.3, т.25 от ЗПУКИ (Обн. - ДВ, бр. 94 от 2008 г.) служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности са лица, заемащи публични длъжности. С изменението на разпоредба (ДВ, бр. 26 от 2009 г., в сила от 31.03.2009 г.) е ограничен кръгът от лица, заемащи публична длъжност, като законодателя е определил това да са

служители, които изпълняват действия по управление, разпореждане, регулиране или контрол в администрацията на органи, създадени със закон.

С изменението на чл.3, т.25 от ЗПУКИ, (Обн. ДВ бр.97/2010г., в сила от 10.12.2010г.) е върната първоначалната редакция на разпоредбата.

Поради изложеното Комисията приема, че в периода от 01.01.2009г. до 31.03.2009г. и след 10.12.2010г. Д. Д. като главен юрисконсулт в дирекция „ПОИД“ в АДФИ е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ и по отношение на него са били налице забраните по глава втора на ЗПУКИ.

Установено е, че за периода от 21.01.2008г. до 31.12.2009г. той е давал правни консултации, срещу възнаграждение на Община В. на основание консултантски договор №12/25.01.2008г. Това обуславя наличието на икономическа свързаност по смисъла на §1, т.1, от ДР на ЗПУКИ между него и общината, за периода от 01.01.2009г. до 31.03.2009г.

Към момента на изготвяне становища от 27.05.2009г. , 29.12.2009г. и 18.10.2010г. по доклади от извършените финансови инспекции на Община В. №ФИ1-ВР-0004/31.03.09г., №ФК1-ВР-0022/28.10.09г. и №ФК1-ВР-0010/01.10.2010г., Д. не е имал качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ. Поради това и изготвените от него становища се явяват ирелевантни факти по отношение на установяване на наличието или липсата на конфликт на интереси.

За него не е било и налице задължението за отвод по реда чл.14, ал 2 от ЗДФИ, тъй като длъжността главен юрисконсулт в дирекция „ПОИД“, АДФИ е извън приложното поле на тази законова разпоредба.

В хода на настоящото административно производство не се събраха доказателства относно извършени от Д. действия като консултиращ юрист в АДФИ по възложената със заповед № ФК-10-783/12.07.2012г. на директора на АДФИ „проверка за законосъобразност на отчетените разходи за общински съветници от Общински съвет-Враца, за периода 01.06.2008г. до 30.06.2012г., в т.ч. и изплатените им възнаграждения“. Видно от „справка относно извършените разходи за юридически и правни услуги от Община В. за нуждите на ОбС-Враца за периода -1.06.2008г. – 30.06.2012г.“ (рег. инд 2400-1010/5/ от 18.04.2013г. на Община В.), той не фигурира в списъка на лицата, изпълнители по посочените граждански договори. Това обуславя и липсата на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между него, като лице, заемащо публична длъжност и Общински съвет Враца. Освен това наведените, като основание за установяване на конфликта на интереси факти, представляващи изпълнение на служебни задължения са извършени в период, в който Д. не е бил лице, заемащо публична длъжност и следователно за него забраните по Глава втора от ЗПУКИ са били неотносими.

Тези обстоятелства обуславят извода, че по отношение на възложената със заповед № ФК-10-783/12.07.2012г. финансова инспекция Д. Д. не е упражнил правомощия по служба, което изключва и наличието на частен интерес по смисъла на чл.2, ал.2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 и т.3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. Н. Д. с ЕГН ***** –главен юрисконсулт в дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ в Агенция за държавна финансова инспекция, възложена със заповед № ФК-10-783/12.07.2012г. на директора на АДФИ „проверка за законосъобразност на отчетените разходи за общински съветници от Общински съвет-Враца, за периода 01.06.2008г. до 30.06.2012г.“, в това число и изплатените им възнаграждения, тъй като не е извършил правомощия по служба в частен интерес негов или на свързано с него, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал рег.№331/03.12.2013г., против на Д. Н. Д. с ЕГН ***** – главен юрисконсулт в дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ в Агенция за държавна финансова инспекция в частта относно издаването на становища от 27.05.2009г. , 29.12.2009г. и 18.10.2010г. по доклади от извършените финансови инспекции на Община В. №ФИ1-ВР-0004/31.03.09г., №ФК1-ВР-0022/28.10.09г. и №ФК1-ВР-0010/01.10.2010г., поради липса на качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд-София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*