

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-170-13-027

Гр. София, 31.03.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Николова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-170/19.06.2013 г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал с изх.№ 94-Д-165/16.06.2013 г., подаден от Инспектората при Министерство на икономиката и енергетиката, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-180/28.06.2013 г.

Сигналът е подаден срещу Д. В. В. – старши експерт – юрист в дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции (БАИ).

Инспекторатът при Министерство на икономиката и енергетиката е извършил проверка във връзка с постъпила жалба вх.№ 94-Д-165/24.04.2013 г. от Д. В., старши експерт-юрист в дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции с твърдения за системен тормоз на работното място от страна на В. К., директор на дирекция „*****“ в БАИ. С доклад от вх.№ КР-10-40/29.03.2013 г. главния секретар на БАИ уведомява изпълнителния директор за странно поведение на Д. В. В. по повод внесено в Агенцията заявление от „*****“ АД за сертифициране на приоритетен инвестиционен проект „*****“. В доклада се констатира, че в Интернет съществува страница с адрес www.*****.com, на която се рекламира дейността на консултантска фирма „Владиков и партньори“, работеща в областта на инвестиционното консултиране. Рекламата била подписана от „*****“.

Проверяващата комисия от Инспектората е извършила проверка в Търговския регистър и установила, че дружеството „*****“ ЕООД с ЕИК ***** е вписано в Търговския регистър на 02.03.2010 г. Управител и едноличен собственик на капитала на дружеството до 10.12.2010 г. е Д. В. В., а след това съпругата му М. М. И. – В. В. е назначен за държавен служител в БАИ със заповед № РД/3-2/07.12.2010 г. след проведен конкурс за

назначаване по чл. 15, ал. 1 от ЗДСл. Регистрираният предмет на дейност на дружеството, „*****“ ЕООД е „консултантски услуги в областта на управлението на търговски дружества, консултации на чуждестранни инвеститори при закупуване на недвижими имоти и регистрация на дружествата в страната, вътрешно и външнотърговска дейност...“. Направена е констатация, че дружеството „*****“ ЕООД осъществява консултантски услуги на чуждестранни инвеститори в областта на управление на инвестиции, дейност съвпадаща с осъществяваните функции на БАИ по подпомагане и насърчаване на инвестициите по Закона за насърчаване на инвестициите (ЗИН) и Правилника за прилагането му (ППЗИН) и съществува възможност В. да използва информацията и контактите, придобити при изпълнение на служебните му задължения, в полза на „*****“ ЕООД. Проверяващата комисия е изисквала от В. списък на клиентите на „*****“ ЕООД, при което е констатирала, че клиенти на дружеството не са подавали заявления за издаване на сертификат за клас инвестиции и не са внасяли за разглеждане инвестиционни проекти в БАИ.

Проверяващата комисия е установила, че на международен форум в Шанхай, Китай, организиран на 20.11.2012 г. от БАИ В. е представил на г-жа В. К. – директор на Дирекция „*****“ в БАИ двама „негови клиенти“ – китайски инвеститори. В. не е бил включен в състава на екипа присъствал на форума, същият е бил в платен отпуск, а пътуването му до Китай е било по покана и за сметка на дружеството *****. Към материалите по проверката е приложено копие на пълномощно с нотариална заверка на подписа от 31.05.2012 г. от Ч. К., гражданин на Китай, с което същият като президент на „*****“ упълномощава „*****“ ЕООД да представлява дружеството относно договор за финансиране на заеми по имигрантски инвестиционни програми в България.

Установено е, че дружеството „*****“ ЕООД рекламира дейността си и в други страници – www.*****.com, www.***.com, www.***.com, като във всички публикации в Интернет дружеството посочва, че извършва консултации и правно обслужване и в областта на инвестициите. Представена е публикация от 30.10.2012 г. в Интернет на страницата www.*****.bg, от която е видно, че В. е направил изявление пред вестник „*****“, че богати китайци и корейци ще инвестират в недвижими имоти в България. В публикацията е посочено, че инвестиционни фондове от Китай са решили да пробият на европейския пазар чрез България, като един от тях е *****. Във електронно писмо от 31.12.2012 г. до директора на дирекция „ИПП“ и до изпълнителния директор на БАИ свързано с публикацията В. е посочил, че китайския холдинг ***** се интересува от продължително/постоянно пребиваване в България и че представители на холдинга били посетили БАИ през месец май 2012 г. и разговаряли с него като юрист. По време на посещението харесали луксозни имоти за закупуване в България, но това не била дейност, която се насърчава по ЗИН и БАИ няма отношение по евентуалните сделки. В електронно писмо от 31.10.2012 г. В. сочи, че бил поканен от представители на ***** да пътува до Шанхай за да разясни на китайските инвеститори как се започва бизнес в България по отношение на регистрация на фирми, насърчителни мерки, сертифициране на проекти, процедура по получаване на визи и предимства на страна като инвестиционна дестинация. В обясненията си В. е посочил, че през 2012 г. е пътувал в Китай, по покана и за сметка на ***** и при посещението си не се е срещал с китайски инвеститори.

В доклада се сочи, че съгласно чл. 116 , т. 2 от ЗИН, БАИ „извършва инвестиционен маркетинг, като представя и рекламира в чужбина възможностите за инвестиране в страната“.

Дейностите по представяне на възможностите за инвестиране в България пред китайски инвеститори в Шанхай, които има данни, че е извършвал В. при посещението си през м. октомври 2012 г., са в изпълнение на цитираната функция на Агенцията. Липсват данни В. да е бил упълномощен (командирован) да изпълнява тези функции от името и за сметка на БАИ в изпълнение на служебните си задължения. Твърди се, че за извършването на посочените дейности В. е получил от приемащата страна – китайската фирма ***** имотна облага в размер на поетите разходи (пътни, дневни и квартирни) за осъществяването от него пътуване до Китай през м. октомври 2012 г.

Проверката на Инспектората е установила, че Д. В. В. не е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: копие от жалба вх.№ 94-Д-165/24.04.2013 г. от Д. В.; копие от писмо изх.№ 94-Д-165/16.05.2013 г. от Ръководителя на Инспектората на МИЕТ до изпълнителния директор на БАИ; копие от жалба вх.№ КР-10-40/22.03.2013 г. от В. до изпълнителния директор на БАИ; копие на доклад № КР-10-45/29.03.2013 г. от Л. М. – главен секретар на БАИ до изпълнителния директор; копие на разпечатка от Търговския регистър; копие на заповед № РД/3-2/05/07.12.2010 г. на изпълнителния директор на БАИ; копие от попълнени анкетни карти; копия на разпечатки от рекламна дейност на дружеството „*****“ ЕООД от страници в Интернет; копие от нотариално пълномощно от 31.05.2012 г.; копия на електронни писма от 31.12.2012 г.; копие от протокол от 30.05.2013 г.; копие от декларации по чл.12, ал. 1 и по ал. 2 от ЗПУКИ на служители в БАИ; копие от Регистър на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, поддържан от БАИ.

Комисията е изисквала на основание чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ от Инспектората на МИЕТ и получила следните доказателства: заповед № ЧР-Н-30/30.04.2010 г. за назначаване на Б. С. на длъжността Изпълнителен директор на БАИ; заповеди № РД/3-2/05/07.12.2010 г., № РД/3-2/01.03.2012 г. и № РД 12-12/21/31.07.2012 г. за назначаване и преназначаване на Д. В. и относимите длъжностни характеристики; трудови договори и заповеди за назначаване и преназначаване на Л. М., главен секретар на БАИ и длъжностни характеристики; заповед № РД 09-01/28.06.2010 г. на изпълнителния директор на БАИ;

От служебно извършената проверка в страницата на Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че дружеството „*****“ ЕООД с ЕИК ***** е регистрирано на 02.03.2010 г. На 13.01.2011г. Д. В. е прехвърлил дружествения дял на съпругата си М. М. И. – В. и заличил участието си в дружеството.

С покана с изх. № С-170#6/10.02.2014 г., Д. В. В. е надлежно поканен за изслушване 25.02.2014 г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 25.02.2014 г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията и обективирани в протокол № 14/25.02.2014 г., Д. В. В. заяви, че е учредил дружеството „*****“ ЕООД и до постъпване на работа в Българска агенция за инвестиции е извършвал юридически консултации на чуждестранни клиенти. След постъпване на работа в БАИ е прехвърлил дружествения си дял в дружеството на съпругата си и от тогава не упражнява консултантска дейност в него. От 2010 г. дружеството „*****“ ЕООД почти не извършва дейност.

По отношение на пътуването си до Китай В. заявява, че визитата му е извършена в качеството му на частно лице по покана на холдинга „*****“, като представя копие на покана от 25.10.2012 г. на английски език, като се задължава в срок да я представи в официален превод. Като повод за поканата изтъква проявеното от него добро отношение към представителите на китайската фирма, при посещението им в България и заявява, че

***** не е инвеститор в България по смисъла на Закона за насърчаване на инвестициите, същият няма инвеститорски интерес, а също така не са и потенциални инвеститор.

С писмо вх. № С-170#9/26.02.2014 г. изпълнителния директор на БАИ уведомява КПУКИ, че служебното правоотношение на Д. В. В. е прекратено.

С писмо вх. № С-170#11/13.03.2014 г. Д. В. В. представя поканата в превод от лицензиран преводач.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Д. В. В., е лице, заемашо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, служител в администрацията на орган, създаден със закон – старши експерт в Дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции, видно от приложената по преписката заповед № РД 12-12/31.07.2012 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 11а, ал. 1 от Закона за насърчаване на инвестициите се създава Българска агенция за инвестиции, която подпомага министъра на икономиката, енергетиката и туризма при осъществяване на държавната политика в областта на насърчаване на инвестициите. Агенцията е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище София и има статут на изпълнителна агенция към министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

Д. В. В. е назначен за държавен служител в БАИ на основание чл. 15, ал.1 и 3 и чл.12 от ЗДСл. със заповед № РД 13-2/05 от 07.12.2010 г. и заема длъжността – главен експерт в дирекция „*****“, считано от 08.12.2010 г. Със заповед № 13-2/01/ от 01.03.2012 г. е преназначен на длъжността старши експерт в дирекция „*****“, отдел „*****“, считано от 01.03.2012 г., а със заповед № РД 12-12/31.07.2012 г. заема длъжността старши експерт в Дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции, считано от 01.08.2012 г.

На 13.01.2011 г. Д. В. е прехвърлил дружествения дял в „*****“ ЕООД с ЕИК ***** на съпругата си М. М. И. – В. и е заличил участието си в дружеството. Дружеството се представлява и управлява от М. М. И. – В.

Не са налице условията за несъвместимост по чл. 7, ал. 2 от ЗДСл., за да бъде назначен Д. В. В., като държавен служител.

Д. В. В. не е подавал декларации по чл. 12, т. 1. и по чл. 12, 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

Съгласно длъжностната характеристика за длъжността „старши експерт - юрист“ основни области на дейност са : даване на юридически консултации на инвеститорите; обработване на документи свързани с възможностите за издаване на сертификати за клас инвеститори; изготвяне на становища в тази сфера, като преки задължения са възложени: участие в срещи с представители на български и чуждестранни инвеститори; становища по правни въпроси на инвестиционната политика на чужд език; експертни становища по прилагане на нормативните актове в областта на инвестициите; предоставяне на подробна информация на инвеститори относно съдържанието и инвестиционния план, необходимите документи и процедурата за сертифициране и др.

Регистрираният предмет на дейност на дружеството „*****“ ЕООД е „консултантски услуги в областта на управлението на търговски дружества, консултации на

чуждестранни инвеститори при закупуване на недвижими имоти и регистрацията на дружествата в страната, вътрешно и външнотърговска дейност...“.

Проверката на Инспектората е установила, че „*****“ ЕООД рекламира дейността си в Интернет – www.*****.com, www.*****.com, www.*****.com, www.*****.bg, като във всички публикации дружеството посочва, че извършва консултации и правно обслужване и в областта на инвестициите.

Видно от приложеното по преписката пълномощно от 31.05.2012 г., Ч. К., гражданин на Китай, президент на „*****“ упълномощава „*****“ ЕООД да представлява дружеството, относно договор за финансиране на заеми по имигрантски инвестиционни програми в България.

Комисията на Инспектората извършила проверката е изисквала списък на клиентите на „*****“ ЕООД, при което е констатирала, че клиенти на дружеството не са подавали заявления за издаване на сертификат за клас инвестиции и не са внасяли за разглеждане инвестиционни проекти в БАИ.

В обясненията си пред Инспектората на МИЕ В. е посочил, че през м. октомври 2012 г. е пътувал в Китай, по покана и за сметка на ***** за да разясни на китайските инвеститори как се започва бизнес в България по отношение на регистрацията на фирми, насърчителни мерки, сертифициране на проекти, процедура по получаване на визи и предимства на страна като инвестиционна дестинация. При посещението си същият твърди, че не се е срещал с китайски инвеститори.

Проверяващата комисия е установила, че на международен форум в Шанхай, Китай, организиран на 20.11.2012 г. от БАИ В. е представил на г-жа В. К. – директор на Дирекция „*****“ в БАИ двама „негови клиенти“ – китайски инвеститори. В. не е бил включен в състава на екипа присъствал на форума, същият е бил в платен отпуск, а пътуването му до Китай е било по покана и за сметка на дружеството ***** . В доклада се сочи, че дейностите по представяне на възможностите за инвестиране в България пред китайски инвеститори в Шанхай, които има данни, че е извършвал В. при посещението си през м. октомври 2012 г., са в изпълнение на функцията на БАИ, регламентирана в чл.116, т. 2 от ЗИН. Д. В. В. не е бил упълномощен да изпълнява тези функции от името и за сметка на БАИ, същият не е бил служебно командирован за времето на провеждане на форума.

Видно то предоставената с писмо вх. № С-170#11/13.03.2014 г. покана от 25.11.2012 г., в превод от английски език се установява, че целта на посещението на Д. В. В. в Китай е обсъждане на поправки в Закона за насърчаване на инвестициите и възможността за започване на имигрантска инвестиционна програма от дружеството „*****“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага от материален или нематериален характер и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Всяка от нормите на чл. 6 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси.

Сигналът отговаря на изискванията на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ.

Сигналът е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) против лице, заемащо публична длъжност.

В хода на производството по сигнал с рег. № С-170/19.06.2013 г. не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза срещу Д. В. В.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси – посочено е лицето заемащо публична длъжност, фактическите състави на нарушения на ЗПУКИ, времето и мястото на извършването, като по този начин е очертан обективният и субективният обхват на проверката, която се извършва от Комисията.

Д. В. В. в качеството си на старши експерт в Дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ - служител в администрацията на орган, създаден със закон.

Д. В. В. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството „*****“ ЕООД с ЕИК „*****“, тъй като съпругата му е едноличен собственик на капитала и управител на дружеството.

По отношение на дружеството „*****“ не се установява свързаност и няма данни за икономическа зависимост, които да пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ предвижда, че лице заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

За да е налице конфликт на интереси, следва лицето, заемащо публична длъжност, при упражняване на правомощията си по служба, да е могло да се повлияе от свой или от частния интерес на свързано с него лице. От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, който води до облага от материален или нематериален характер. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ изисква частният интерес да води до облага. Тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага.

Извършената проверка от страна на Инспектората при министерство на икономиката и енергетиката не е установила клиенти на дружеството „*****“ ЕООД да са подавали заявления за издаване на сертификат за клас инвестиции и да са внасяли за разглеждане инвестиционни проекти в БАИ. Такива не се установяват и в хода на настоящото производство и по отношение на дружеството „*****“.

Комисията приема за безспорно, че липсва упражнено властническо правомощие, свързано с подготовката, обсъждането и приемането на актове по отношение на дружеството „*****“ от лицето, заемащо публична длъжност при изпълнение на служебните му задължения, което от своя страна обуславя и липсата на конфликт на интереси по отношение на Д. В. В. - старши експерт в Дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции.

Д. В. В. за времето от 16 до 26.11.2012 г. е посетил Китай по покана и за сметка на дружеството „*****“, като видно от поканата целта на посещението е обсъждане на

поправки в Закона за насърчаване на инвестициите, свързани с възможност за започване на имигрантска инвестиционна програма от страна на дружеството.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ предвижда, че заемащо публична длъжност лице, няма право да извършва консултантска дейност по отношение на лица, които са заинтересовани от актовете му, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията му по служба.

От събраните в хода на производството доказателства не се установява наличието на правомощия, произтичащи от длъжностната характеристика на длъжността "старши експерт – юрист", свързани с издаване на сертификат за клас на инвестицията.

Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от Закона за насърчаване на инвестициите в компетентност на министъра на икономиката, енергетиката и туризма или на оправомощено от него длъжностно лице е издаването или отказ от издаване на сертификат, с който се определя класът на инвестицията.

От събраните по преписката доказателства не може да се направи извод, че с посещението си в Китай, организирано от „*****“ Д. В. В. е осъществил консултантска дейност в частен интерес - свой или на свързано с него лице, както и на лице, заинтересовано от издаването от лицето, заемащо публична длъжност актове. Съставът на всяко от нарушенията на Глава втора от ЗПУКИ е частен случай, проявна форма на понятието „конфликт на интереси“, поради което липсата на който и да било от елементите на чл. 2 от ЗПУКИ - лице, заемащо публична длъжност, частен интерес и съпътстващата го облага, и упражнено правомощие, повлияно от частния интерес води до липса на нарушение, в случая по чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ.

Не се установи В. да е изпълнявал служебните си задължения в частен интерес, собствен или на свързано с него лице.

Не са налице условията за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7 от ЗДСл., по отношение на Д. В. В. в качеството му на старши експерт в Дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. В. В. с ЕГН ***** - старши експерт в Дирекция „*****“ в Българска агенция за инвестиции, лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес, негов или на свързано с него лице, във връзка с участието му на 20 ноември 2012 г. в Международен инвестиционен форум в гр. Шанхай, Китай.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от Софийска градска прокуратура пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*