

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-146-14-070

гр. София, 30.09.2014г.

Днес, 30.09.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-146/13.06.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-318/13.06.2014г., регистриран под номер С-2014-146/13.06.2014г., подаден срещу П* А* А* – Директор на Дирекция „У* на т*“ в Район „П*“ – Община В*. Сочи се, че същият е заемал от 29.03.2007г. до настоящия момент длъжностите главен архитект, главен експерт – участъков архитект и директор на дирекция. Поради дълготрайните му отпуски по болест се наложил засилен контрол върху дейността на дирекцията, при който се установили данни, навеждащи към извършени нарушения на ЗПУКИ. За констатациите била уведомена и Районната прокуратура в гр. В*. А* имал участие в „А*“ ООД от 09.11.2004г. до 16.04.2009г., което не било обявено в подадена от него декларация през 2008г. В декларацията по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 16.04.2009г. това обстоятелство било отбелязано, но не вписал съпругата си М* К* А* и майка си К* Б* А*, които били съдружници в посоченото дружество. То се занимавало с консултантска дейност, оценяване на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и експертна дейност. Към момента на подаване на сигнала съдружници в него били съпругата и дъщерята на А*. От това следвало, че А* и „А*“ ООД са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ. При направена справка в информационната система на общината се установило, че М* А* е депозирала заявление за допускане на изработване на ПУП с вх. № УТ01-Т-1/16.01.2012г. като пълномощник на В* Х* С*-П*. Върху заявлението, както и върху други документи по същата преписка лично арх. А* в качеството си на директор на дирекция поставял резолюции, вместо да подаде декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. В заседание на ЕСУТ при Община В* (Протокол № 20/27.03.2012г.) А* е докладвал именно

преписката по посоченото заявление. Последната е приключила с влязъл в сила индивидуален административен акт – ПУП-ПРЗ за УПИ III-461 – за хотел, ресторант, паркинги и гаражи, УПИ XX-461 – за жилища и КОО, кв. 26 по плана на КК „Ч“ в гр. В*. Наред с горното, въпреки че бил в платен отпуск по болест и заместван от друг служител, П* А* присъствал на някои от заседанията на ЕСУТ при Община В* (Протокол № 2/22-23.01.2014г.), в който било записано, че е докладвал по т. 17 и т. 19. Заявлението по т. 19 било резолирано лично от А*. Допълнително се дава и информация, че, въпреки отсъствието си по болест, той си позволявал да дава инструкции и нареждания по електронната поща на някои от служителите, в подкрепа на което се предоставя разпечатка от електронна поща. Към сигнала се прилагат заверени копия от наличната документация по случая, а именно: Заповеди № 261/23.05.2014г. и № 272/23.05.2014г. на Кмета на Район „П“; Доклади и констативни протоколи от извършени вътрешни проверки с приложенията към тях; Сигнал до Районната прокуратура в гр. В* от 14.02.2014г. и допълнение към него от 28.05.2014г.; доказателства за служебното качество на арх. П* А*; подадени от него декларации, в това число и по ЗПУКИ; болнични листи и заповеди за заместване; разпечатка от електронна поща; Заявление, вх. № АУ074636ПР/04.07.2013г.; Заявление, вх. № АУ113192ПР/14.10.2013г.; Заявление, вх. № АУ113196ПР/14.10.2013г. с приложен план; Протоколи от заседания на ЕСУТ при Община В*; Заявление, вх. № УТ01-Т-1/16.01.2012г., Заявления, вх. № АУ057351ПР/22.08.2012г. и вх. № АУ057349ПР/22.08.2012г. с приложения; Заповед № Г-80/05.07.2013г. на вр.и.д. Кмет на Община В*; Заповед № 069/18.02.2013г. на Главния архитект на Община В*; ПУП-ПРЗ, заедно с чертеж и обяснителни записка.

С писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г., се конкретизират твърденията за извършени нарушения на ЗПУКИ. Изтъква се, че е налице нарушение на задължението по чл. 15 ЗПУКИ за подаване на декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ относно свързаност с лицата М* А* и А* А* с оглед участието им в „А“ ООД. А* бил упражнил свое правомощие по служба като лице, заемащо публична длъжност, във връзка със ЗУТ и Работна инструкция ИК7.5-8 „За извършване на административно технически услуги в направление „Архитектура и градоустройство“, според която като директор на дирекция той резолира за изпълнение подаденото заявление, както и участва в комплектоване на преписката и изпращане до Община В* за издаване на заповед от Кмета. Тези действия представлявали част от подготовката за издаване на тази заповед, с оглед на което се индикира нарушение по чл. 8 ЗПУКИ. Вместо да се отведе и да подаде декларации по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, той поставил резолюции, като дори докладвал преписката пред ЕСУТ при положение, че не отговарял за този район. В следствие на това той е извършил действия в частен интерес за свързано с него лице, което е довело до облага, независимо от това дали е с материален или нематериален характер: най-вероятно приход за „А“ ООД чрез получен хонорар, за което обаче не разполагали с доказателства. За А* облагата била нематериална, изразяваща се в привилегия и подкрепа. Частният интерес бил от такова естество, че да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на А*.

Комисията служебно е събрала доказателства, както следва: Писмо, вх. № С-2014-164#2/21.07.2014г. от Район „П“ – Община В*, заедно с приложенията към него; справка в НБД „Население“; Справки в Търговския регистър и Регистър Булстат.

С писмо, вх. № С-2014-146#6/28.08.2014г., са предоставени допълнително доказателства – постановление на РП-гр. В*, жалба срещу същото и резолюция на прокурор от ОП-гр. В*.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, П* А* А* е поканен за изслушване от Комисията на 11.09.2014г., когато се явява лично заедно с упълномощения от него адв. Т*. Изслушани на основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, лицето и неговия процесуален представител изразяват становище по сигнала и събраните по него доказателства. Сочи се, че съгласно заповед на Кмета на Община В* преписките се наблюдават не от Директора на Дирекция „У* на т*“, а от главния архитект и юрисконсулта на района, който полагат съответни подписи. Наличната по преписката инструкция не е действала от 2008г. В Район „П*“ имало разделение, макар и неофициално, в работата между районните архитекти, което твърдение се подкрепя със снимка на табела на врата. С поставената резолюция А* бил насочил съответната преписка именно към архитекта, отговарящ за съответния район. Във връзка с преписката, по която били подадени трите заявления от съпругата на А*, се представя статистика, от която било видно, че производството е продължило 19 месеца, а според нормативната база това трябвало да стане за максимум 6 месеца. Това показвало липсата на каквото и да е упражнено влияние в нечия полза. Дори самото допускане е продължило 13 месеца, без да има намеса на трети лица, заинтересовани от нея, а определеният за това срок бил 1 месец. П. А* лично допълва, че ЕСУТ има само консултативен и експертен характер. Неговото решение не било задължително нито за главния архитект, нито за кмета. Затова, докладвайки преписка на експертния съвет, А* нямало как да влияе върху решенията на главния архитект или кмета. Комплектоването на преписката било делегирано на главния архитект. Тези доводи подробно се аргументират и от адв. Т*. При А* оставало единствено резолирането към съответния участъков техник, с което намесата му по преписката приключвала. Оспорва твърденията в сигнала, като счита, че не е налице частен интерес или материална или нематериална облага. Допълнително адв. Т* излага съображения относно обстоятелствата около подадените декларации по чл. 12 ЗПУКИ и търговското дружество „А*“, правомерността на поставените резолюции, съществуването на частен интерес и облага, съответните срокове. Разяснява се, че за заседанията на ЕСУТ А* нито изпраща, нито подписва преписки. Членовете на ЕСУТ в по-голяма или по-малка степен били запознати с обстоятелствата по преписката, поради което, когато се стигнело до съответната точка, А* или който и да е друг от районните архитекти, прочитали по-важните неща. Това не било даване на мнение, нито участие в обсъждането, нито участие в подготовка. Противното би било твърде широко тълкуване. Към това се отбелязва, че докладване пред ЕСУТ не било предвидено нито в ЗУТ, нито в съответната инструкция, като се правело по-скоро за по-пълно запознаване с преписката. Що се касае до другите две преписки, по които А* е докладвал на ЕСУТ, той нямал връзка със заявителите по тях, липсвал конфликт на интереси. На КПУКИ се представят доказателства, а именно: Декларация от В* Х* С*-П* с нотариална заверка на подписа от 10.09.2014г.; заверено копие от снимка на табела на служебен кабинет в Район „П*“; Статистика за движението на преписки в Район „П*“; Заверено копие от Заповед № 5083/19.12.2008г. на Кмета на Община В* и приложение към нея; заверено копие от регистъра на декларациите по чл. 12 ЗПУКИ на служителите от Район „П*“; нотариално заверено адвокатско пълномощно от 03.04.2014г. Отношението си към подадения сигнал, събраните по преписката доказателства и наличието на конфликт на

интереси П* А* подробно е изложил и в писмено Възражение, вх. № С-2014-146#11/12.09.2014г. В същото заявява, че в нито един случай не е имал частен интерес, заради който да следва да подаде декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, както и че нито той, нито свързани с него лица са получавали материална или нематериална облага, поради което от КПУКИ се иска да постанови решение за неустановяване на конфликт на интереси.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифициран подател. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ. Съдържат се достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси и не се установяват процесуални пречки по чл. 27, ал. 2 АПК за производството в частта му относно заявления с входящи номера УТ01-Т-1/16.01.2012г., АУ057351ПР/22.08.2012г. и АУ057349ПР/22.08.2012г. на Район „П*“ на Община В*, подадени от М* К* А* като пълномощник на „Т* Т*“ АД, както и осъществено докладване от П. А* на преписката по същите на заседание на ЕСУТ при Община В* на 27.03.2012г. и 28-29.05.2013г.

Със Заповед № 17/29.03.2007г. на Кмета на Район „П*“ – Община В* П* А* А* е назначен на длъжността „Главен архитект“ в Дирекция „У* на т*“ – Район „П*“ на Община В*. Със Заповед № 127/30.11.2007г. той е преназначен на длъжност „Главен експерт „Участъков архитект“ в същата дирекция, считано от 01.12.2007г. Със Заповед № 39-ДС/22.07.2009г. е назначен на длъжността „Директор“ на Дирекция „У* на т*“ в Район „П*“, считано от 22.07.2009г. Връчени са му длъжностни характеристики на 22.07.2009г. и 05.09.2012г. Съгласно първата такава някои от преките му задължения са: да разпределя по установения ред чрез резолиране всички постъпили молби, жалби и преписки в Дирекция „УТ“ (т. 5.1); да контролира процедурите по устройство на територията в Район „П*“ (т. 5.2); да контролира ефективното и своевременно изпълнение на административните услуги в рамките на дирекция „УТ“ (т. 5.3); да следи и контролира изпълнението в указаните срокове на възложените задачи, работата и спазването на трудовата дисциплина на служителите в дирекцията (т. 5.6); да следи за спазването на ЗУТ и други нормативни актове и указания на съответни органи (т. 5.7); при необходимост да участва в ЕСУТ и РЕСУТ (т. 5.12); да следи за спазване на вътрешните правила за реда и организацията на административното обслужване и документооборота в дирекцията (т. 5.15) и др. В подобен смисъл за преките му задължения съобразно връчената му на 05.09.2012г. длъжностна характеристика – т. 5.1, т. 5.2, т. 5.5, т. 5.9 и др.

Подадена е декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 16.04.2009г. В същата е посочил участие в „А*“ ООД, като е отбелязано, че то е прекратено от 16.04.2009г., както и задължение по договор за лизинг.

Видно от извършената справка в Търговския Регистър и Регистър Булстат, П* А* е бил съдружник в „А*“ ООД до 16.04.2009г., заедно с К* А* и М* А*. От 16.04.2009г. до 30.06.2009г. участници в дружеството са К* А* и М* А*. От 30.06.2010г. съдружници са А* А* и М* А*. Като управител на 09.12.2008г. е вписана М* А*. Предметът на дейност на

дружеството е: Консултантска дейност, оценяване съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и експертна дейност.

Съгласно данните в НБД „Население“ П* А* А* и М* К* А* са съпрузи; А* П* А* е дъщеря на П* А* А*, а К* Б* А* е негова майка.

Въз основа на събраните доказателства не са налице данни за наличие на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 7 ЗДСл.

От приложените към сигнала болнични листове се установи, че арх. П. А* е бил в състояние на временна неработоспособност, както следва: - от 16.10.2013г. до 22.11.2013г. (болничен лист № 4463251 от 23.10.2013г.); от 23.11.2013г. до 22.12.2013г. (болничен лист № 4438726 от 26.11.2013г.); от 23.12.2013г. до 21.01.2014г. (болничен лист № 4438777 от 08.01.2014г.); от 22.01.2014г. до 20.02.2014г. (болничен лист № 4489308 от 22.01.2014г.); от 05.02.2014г. до 12.04.2014г. (болничен лист № 4541928 от 13.03.2014г.); от 13.04.2014г. до 22.04.2014г. (болничен лист № 6676742 от 25.04.2014г.); от 23.04.2014г. до 22.05.2014г. (болничен лист № 6676743 от 25.04.2014г.) и от 23.05.2014г. до 21.06.2014г. (болничен лист № 6676770 от 23.05.2014г.). Заместван е, както следва: от 16.10.2013г. до 18.10.2013г. – от Г* Б* (Заповед № 628/15.10.2013г.); от 21.10.2013г. – от М* П* (Заповед № 628/15.10.2013г.); от 27.11.2013г. – от К* И* (Заповед № 704/26.11.2013г.); от 28.02.2014г. – от К* И* (Заповед № 064/28.02.2014г.).

Видно от заверено копие от Констативен протокол, съставен от М. В* – ст. спец. „Административни услуги“ в Район „П*“ – Община В*, съобразно данните от информационна система за управление за община – *****, М* К* А* е депозирила три заявления, по които са образувани административни преписки, а именно: 1. Допускане /разрешаване/ на изработване на ПУП с вх. № АУ013951ВН/25.04.2012г.; 2. Издаване на скица за недвижим имот с указан начин на застрояване с вх. № АУ115155ПР/17.10.2013г.; и 3. Приемане и одобряване на проект за ПУП с вх. № АУ121193ВН/01.11.2013г. Въпреки наличието в предоставената разпечатка от информационната система записи за насочване към и резолюции от П. А*, в писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г., от Район „П*“ – Община В* изрично е посочено, че при входиране и процедиране на последните две заявления (от 17.10.2013г. и 01.11.2013г.) арх. А* вече е бил в отпуск по болест и не са открити доказателства за упражняване на правомощия по служба във връзка с придвижването на преписките по тези две заявления.

Със Заповеди № 0074 и № 0075 от 10.01.2011г. на Кмета на Община В* е назначен съставът на ЕСУТ при Община В* и е определен начинът на работа на същия. П* А* не е определен за негов член. Същото се отнася и за Заповеди с номера 1515/26.04.2012г., 2098/01.06.2012г., 3467/26.09.2013г. и № 1272/28.04.2014г., с които е определен, съответно изменен съставът на ЕСУТ. Според писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г. съставът, както и условията и реда за работа на ЕСУТ при Община В* се определят от Кмета и съобразно разпоредбите на ЗУТ. Арх. П. А* е участвал в заседания на Съвета съобразно свое задължение по длъжностна характеристика. Практиката при провеждане на заседанията е да присъства съответният участъков архитект, отговарящ за района, в който се намира конкретния недвижим имот, за да докладва преписката, т.е. да я представи и да даде съответни разяснения при необходимост. В т. 6 от посоченото по-горе писмо се разяснява, че в Район „П*“ няма формално разпределяне на микрорайоните и селищните образувания между различните архитекти, но се е наложило реално такова, като А* не отговаря за КК „Ч*“, а за ж.к. „Б*“, ** м.р. и „С*. Н*“.

С вх. № УТ-01-Т-1/16.01.2012г. В* Х* С*-П*, представител на „Т* Т*“ АД, чрез пълномощника си М* К* А* е депозирала в Район „П*“ – Община В* Заявление за допускане изработка на проект за ПУП/за изменение на ПУП на основание чл. 124, ал. 3/чл. 135, ал. 3 ЗУТ и произнасяне по допускане проучване и проектиране за изменение на ПУП относно имот с пл. № 461 от кв. № 26 по плана на КК „Ч*“ в гр. В*. В заявлението е посочено, че към него са приложени съответни документи. Видно от завереното копие от заявлението, както и от писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г., от Район „П*“ – Община В*, върху заявлението от П* А* е поставена резолюция „Н. С* 17.01.2012г.“.

Видно от Протокол № 20/27.03.2012г. от заседание на ЕСУТ при Община В*, арх. П* А* е присъствал на същото. В т. 6 от дневния ред е включено разглеждането на Заявлението с вх. № УТ-01-Т-1/16.01.2012г. от „Т* Т*“ АД. По точката е докладвал арх. А*, като ЕСУТ е решил да даде положително становище по заявлението при спазване и съобразяване на съответни планове, норми и нормативи. Определено е планът да се обяви по реда на чл. 128, ал. 3 ЗУТ, след което да се внесе в ЕСУТ за приемане и се предлага на Главния архитект на Община В* да издаде заповед по чл. 124, ал. 3 ЗУТ, което да се обяви по чл. 128, ал. 1 ЗУТ.

С вх. № АУ057351ПР/22.08.2012г. и вх. № АУ057349ПР/22.08.2012г. „Т* Т*“ АД чрез пълномощника си М* К* А* е депозирало Заявление за разглеждане и приемане на проект за ПУП от ЕСУТ за имот УПИ III-461 и УПИ XX-461, с идентификатор № 10135.2571.***, кв. 26 по плана на КК „Ч*“ в гр. В*, съответно Заявление за процедиране на градоустройствена разработка (ПУП). Към тях се намират и пълномощно от изпълнителния директор на „Т* Т*“ АД от 10.06.2010г. в полза на А*. От заверените копия на заявленията, както и от писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г. от Район „П*“ – Община В*, се установява, че върху така посочените заявления са поставени резолюции от арх. П. А* със съдържание: „С*. М* 22.08.2013г.“. В същото писмо се удостоверява, че тези две заявления са част от административната процедура за изготвяне и одобряване на ПУП-ПРЗ, т.е. са част от документите по преписката с вх. № УТ01-Т-1/16.01.2012г.

Със Заповед № 069/18.02.2013г. на Главния архитект на Община В* е разрешено изработването на проект за ПУП-ПРЗ за поземлен имот № 10135.2571.***, кв. 26 по плана на КК „Ч*“ при съобразяване на съответните изисквания, планове и нормативи. Разпоредено е планът да се обяви по реда на чл. 128, ал. 3 ЗУТ, след което да се представи в ЕСУТ за приемане заедно с официално становище от РИОСВ-В*. В изпратената на КПУКИ документация е налице Писмо, изх. № 2600-3234/1/18.05.2013г. от РИОСВ-В*.

Видно от завереното копие на част от Протокол № 24/28-29.05.2013г. от заседание на ЕСУТ при Община В*, арх. А* е присъствал на същото. Описаният по-горе план е поставен за разглеждане под т. 16 от дневния ред. Докладвана е от А*, като ЕСУТ е приел плана и предлага издаването на заповед по чл. 129, ал. 2 ЗУТ.

Със Заповед № Г-80/05.07.2013г. на Кмета на Община В* е одобрен ПУП-ПРЗ за УПИ III-461 – за хотел, ресторант, паркинги и гаражи, и УПИ XX-461 – за жилища и КОО, кв. 26 по плана на КК „Ч*“ – гр. В* съобразно цветното очертаване в графичната част. По преписката е налице ПУП-ПРЗ за посочените имоти, заедно с обяснителна записка и чертеж, върху който е положен печат с надпис „ОБЩИНА В* / ОДОБРЯВАМ“, номер на заповед (№ Г-80/05.07.2013г.) и подпис на вр.и.д. Кмет Б. К*.

В писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г., от Район „П*“ – Община В* се уточнява, че заявление с вх. № АУ013951ВН/25.04.2012г. е за допускане изработката на

ПУП за поземлен имот № 10135.2571.***, кв. 26 по плана на КК „Ч“ в гр. В* и е подадено в деловодството на Община В*. Сочи се, че тъй като тази процедура се извършва от районната администрация по местонахождение на имота, заявлението е препратено в Район „П“ по компетентност. Установено е дублиране на заявлението с предходно такова с вх. № УТ-01-Т-1/16.01.2012г., описано по-горе, от същия възложител и за същия поземлен имот. Поради тази причина заявлението от 25.04.2012г. е оттеглено, платената сума – сторнирана, като районната администрация не разполага със заявлението и не може да го предостави.

С вх. № АУ074636ПР/04.07.2013г. П* Й* Х*, Й* П* Б* и Г* Д* Б* са депозирали Заявление за допускане (разрешаване) на изработване на ПУП за имот с идентификатор 10135.2520.***, кв. 168 по плана на СО „Т“ в гр. В*. С вх. № АУ113192ПР/14.10.2013г. П* Й* Х* е депозирала Заявление за разглеждане и приемане на ПУП от ЕСУТ за имот УПИ IX-397, кв. 168 по плана на СО „Т“. С вх. № АУ113196ПР/14.10.2013г. П* Й* Х* е внесла Заявление за процедиране на градоустройствена разработка (ПУП) за имот УПИ IX-397, кв. 168 по плана на СО „Т“.

Видно от предоставено по преписката заверено копие от Протокол № 2/22-23.01.2014г. от заседание на ЕСУТ при Община В*, на което е присъствал арх. А*, по доклад на същия е приел плана и е предложил да се издаде заповед по чл. 129, ал. 2 ЗУТ. Арх. А* е докладвал и по т. 17 от дневния ред за имот в кв. „М“. По преписката е налице план на имота, върху който е поставен печат за одобряване и посочен номер на заповедта за това - № Г-137/28.04.2014г.

Видно от съответно приложената разпечатка, от електронна поща ***@*.*** до ***@*.*** е изпратено съобщение със съдържание „А“, записи в дневния ред на ЕСУТ за сряда 13.11.2013г. РУП-а на двете братчета в С*. П*.

С писмо, вх. № С-2014-146#6/28.08.2014г., Район „П“ на Община В* е изпратил заверено копие от Постановление от 29.07.2014г. на Прокурор при РП-гр. В* по пр. пр. № ****/2014г. Със същото се отказва образуване на досъдебно производство от компетентността на РП-гр. В*, като преписката е изпратена на ОП-гр. В* по компетентност. Приложена е и подадена срещу постановлението жалба. С резолюция на Прокурор от ОП-гр. В* от 18.08.2014г. жалбата е обединена с друга прокурорска преписка със същия предмет.

Със Заявление, вх. № С-2014-146#8/02.09.2014г. (копие до КПУКИ), арх. П. А* е поискал от Кмета на Район „П“ – Община В* достъп до документи и преписки, както и статистически данни относно спазване на сроковете по ЗУТ и АПК за съответните преписки. Отговорено му е, като копие от писмото е изпратено и до КПУКИ – вх. № С-2014-146#9/05.09.2014г.

С нотариално заверена декларация от 10.09.2014г., приета от КПУКИ на основание чл. 43 АПК, В* Х* С*-П* заявява, че е дългогодишна позната на М* К* А*. Представлявайки „Т* Т“ АД, С*-П* се свързала с А* през 2010г. с цел съдействие от А* при подаване на документи от името на дружеството, тъй като същото имало имоти и бизнес интереси на територията на Община В*, с идеята да не се налага многократно пътуване до гр. В*. Изготвено било съответно пълномощно. Уговорка за заплащане не е имало и ставало дума за приятелска услуга. Предоставяни са средства единствено за

заплащане на административни такси, които са осчетоводени и се съхраняват в счетоводството на дружеството.

Съгласно Извадка от ИК 7.5-8 на Район „П*“ – Извършване на административно-технически услуги в Направление „Архитектура и градоустройство“, приложена към писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г., от Район „П*“, Директорът на Дирекция УТ има възложени конкретни задължения във връзка с производството по създаване на ПУП в следните пунктове:

I-2: Резолиране за изпълнение на заявленията – изпълнител: Дирекция УТ – Директор;

I-10: Комплектоване на преписката съгласно изискванията на ЗУТ, изготвяне на заповед, становище, опис, преглед на преписката от Директор на „УТ“ и юрисконсулт и изпращане с писмо до Община В* за одобряване и издаване на заповед от Кмета на Община В* – изпълнители: Дирекция УТ – специалист „участъков техник“, директор, главен юрисконсулт; Дирекция АИО – специалисти „административни услуги“.

Представената обаче ИК 7.5-8 на Район „П*“ – Извършване на административно-технически услуги в Направление „Архитектура и градоустройство“, доколкото е видно от означението върху представеното заверено копие, е версия 5/2013г., което поставя под въпрос приложимостта ѝ спрямо производствата по заявленията, подадени от М* А* през 2012г.

Със Заповед № 5083/19.12.2008г. на Кмета на Община В*, представена от П. А* и неговия процесуален представител, са въведени определени правила във връзка със законосъобразното процедиране на преписките по одобряване на ПУП. Наредено е на главните архитекти или на ръководителите на звената по чл. 5, ал. 6 ЗУТ и юрисконсултите на райони да се вмени в задължение извършването на контрол относно изписването на текстовата част на заповедите за одобряване на ПУП, както и окомплектоването на преписката (т. II). Същите служители следва да извършат контрол относно това дали е спазен ЗУТ и подзаконовите актове, като към преписката се представя становище (т. III). Налице е заверено копие, предоставено от П. А* и неговия процесуален представител, от Опис на документите, които трябва да се съдържат в административната преписка, образувана по искания за издаване на заповед по чл. 129, ал. 2 ЗУТ. В същото не е посочено към коя заповед е приложение, като са налице и допълнителни ръкописни отбелязвания. Във връзка с подписа, положен под приложението, е посочена дата на заповед от 2010г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност,

или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че П* А* А* заема длъжността „Директор“ на Дирекция „У* на т*“ в Район „П*“ – Община В*. Като такъв същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в местната администрация. При наличието на първия елемент от състава на конфликта на интереси, определящо за съществуването на такъв в конкретния случай е упражняването на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, частен интерес, при наличието на който следва да е станало това, изразяващ се във възможност за реализиране на материална или нематериална облага за А* или свързано с него лице.

Доколкото се установи, че П* А* А* и М* К* А* са съпрузи, същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че М* К* А* от името на „Т* Т*“ АД и нейния представител В* С*-П* е подала заявление за допускане изработване на ПУП, вх. № УТ01-Т-1/16.01.2012г. Върху така подаденото заявление П. А* в качеството си на Директор на Дирекция „У* на т*“ е поставил на 17.01.2012г. резолюция за разпределяне на заявлението за обработване към конкретен служител. Същото е сторил и с другите две заявления, подадени от „Т* Т*“ АД чрез М* А* по същата преписка – вх. № АУ057351ПР/22.08.2012г. и вх. № АУ057349ПР/22.08.2012г. С това П* А* е упражнил правомощия по служба като лице, заемащо публична длъжност, с оглед задължението му по длъжностна характеристика, връчена на 22.07.2009г., (т. 5.1) да разпределя ежедневно по установения ред чрез резолиране всички постъпили молби, жалби и преписки в Дирекция „У* на т*“.

Както се установи от завереното копие на част от Протокол № 20/27.03.2012г., т. 6, П. А* е докладвал преписката на ЕСУТ в Община В*, с което е упражнил правомощие по служба във връзка с т. 5.12 от длъжностна характеристика, връчена му на 22.07.2009г. Идентично по съдържание правомощие по служба е упражнено и чрез докладването от П. А* на изработен проект на ПУП по заявления с входящи номера АУ057351ПР/22.08.2012г. и АУ057349ПР/22.08.2012г. на Район „П*“ на Община В*, подадени от М* К* А* като пълномощник на „Т* Т*“ АД, на заседание на ЕСУТ, проведено на 28-29.05.2013г. (Протокол № 24/28-29.05.2013г., т. 16). Правомощието е предвидено в т. 5.9 от длъжностна характеристика, връчена на П. А* на 05.09.2012г.

Съгласно чл. 124, ал. 3 и ал. 7 ЗУТ (в редакция към ДВ, бр. 80 от 14.10.2011г.), изработването на ПУП може да се възлага и от заинтересовани лица след разрешение от кмета на общината въз основа на задание, одобрено от същия. Със Закона за изменение и допълнение на ЗУТ, обн. ДВ, бр. 82 от 26.10.2012г., са приети изменения в частта на ЗУТ, свързана с изработване на проектите за ПУП. По силата на §124, ал. 1 от цитирания ЗИД на ЗУТ започнатите производства по изработване на ПУП, неприключили до влизане в сила на закона (26.11.2012г.) се довършват по стария ред. За дата на започване на производството по изработване на ПУП се приема датата на допускане изработването на съответния проект (§124, ал. 2). Следователно производството следва да се движи по новия

ред, тъй като заповед за разрешаване на изработването на проекта за ПУП е издадена на 18.02.2013г. Съгласно новия чл. 124а, ал. 2, ал. 5 и ал. 7 ЗУТ, разрешението за изработване на ПУП в обхват до три квартала за градовете с районно деление се дава от Кмета на Общината по предложение на Главния архитект, включително по искане и за сметка на заинтересованите лица, като искането следва да бъде придружено от задание и други изискуеми документи. С разрешенията по чл. 124а ЗУТ се одобряват заданията по чл. 125 ЗУТ. Тези разрешения следва да се издадат в едномесечен срок от постъпване на искането за разрешение – чл. 124б, ал. 1 ЗУТ. Заповедта на Кмета се разгласява с обявление, като на оспорване подлежи единствено отказът да бъде издадено разрешение – чл. 124б, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 ЗУТ. Изработеният проект за ПУП се съобщава на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 ЗУТ и им се дава възможност за писмени възражения в 14-дневен срок, в едномесечен срок от изтичането на който проектът се приема от ЕСУТ – чл. 128, ал. 7 ЗУТ. В 14-дневен срок от приемането на проекта от ЕСУТ ПУП се одобрява със заповед на кмета на общината – чл. 129, ал. 2 ЗУТ. За пълнота следва да се отбележи, че в разрешението за изработване на ПУП в разглежданото производство е дадено със заповед на Главния архитект на Община В*, за валидността и законосъобразността на която КПУКИ не разполага с правомощия да извърши преценка.

От събраните по преписката доказателства, от сигнала, както и от писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г., от Район „П*“ – Община В*, не се установява упражняване на други правомощия освен поставянето на резолюции върху подадените заявления и двукратното докладване на преписката на ЕСУТ.

КПУКИ приема, че тези действия в конкретния случай не осъществяват състав на конфликт на интереси. Действително П* А* и М* А* са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ. Заявлението от 16.01.2012г. и двете такива от 22.08.2012г. обаче са подадени от нея не в лично качество, а като пълномощник на трето, несвързано съобразно доказателствата в производството с П* А* по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, лице – „Т* Т*“ АД.

Като допълнителен аргумент в полза гореизложеното е и наличието на забавяне в хода на производството по преписката в сравнение с описаните в ЗУТ срокове: видно е, че първоначалното заявление е подадено на 16.01.2012г., представено е за становище пред ЕСУТ на 27.03.2012г., разрешение за изработване на ПУП е дадено на 18.02.2013г., проектът е приет от ЕСУТ на 28-29.05.2013г., а заповедта на Кмета на Община В* за одобряването на плана е издадена едва на 05.07.2013г.

Относно подадените заявления с вх. № АУ074636ПР/04.07.2013г., вх. № АУ113192ПР/14.10.2013г. и вх. № АУ113196ПР/14.10.2013г. от П* Й* Х* и др., както и участието на П. А* заседание на ЕСУТ на 22-23.01.2014г., по преписката не са налице данни за упражнени от А* правомощия по служба при наличие на личен или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ частен интерес, още повече, че подобни твърдения на практика липсват в подадения сигнал и уточненията към него. Извън компетентността на КПУКИ е преценката на правомерността и допустимостта на упражнени правомощия от служител в общинската администрация през време, в което се твърди че същият е в отпуск по болест. Аналогично е становището на комисията и във връзка с участието на свързани с П. А* лица в капитала и управлението на „А*“ ООД, доколкото не се твърди и не са установени упражнени правомощия спрямо посоченото дружество. Събраните по преписката доказателства не дават индикация за това, че заявленията от А* като

пълномощник, върху които съпругът ѝ е поставил резолюции и е докладвал в ЕСУТ, са свързани с пряка реализация на предмета на дейност на „А*“ ООД.

Непосочването на подлежащи на деклариране обстоятелства в подадена декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ се санкционира по реда на НК, ако са налице предпоставки за това, установени по съответния ред от прокуратурата и съда.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на такава проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Липсата им води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му. Въпреки наличието на указание за уточняване на сигнала в тази насока, направено с писмо, изх. № С-2014-146#1/02.07.2014г., и полученото писмо, вх. № С-2014-146#2/21.07.2014г., данни за конкретни упражнени правомощия по служба във връзка с твърденията в сигнала, извън тези, свързани с поставяне на резолюции върху заявления с входящи номера УТ01-Т-1/16.01.2012г., АУ057351ПР/22.08.2012г. и АУ057349ПР/22.08.2012г. на Район „П*“ на Община В*, подадени от М* К* А* като пълномощник на „Т* Т*“ АД, както и осъществено докладване преписката по същите на заседание на ЕСУТ при Община В* на 27.03.2012г. и 28-29.05.2013г., не са налице. Този факт обуславя прекратяването на производството в останалата му част на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 АПК във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, съответно на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П* А* А*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ (служител в местната администрация) – Директор на Дирекция „У* на т*“ в Район „П*“ на Община В*, във връзка с поставените от него резолюции върху заявления с входящи номера УТ01-Т-1/16.01.2012г., АУ057351ПР/22.08.2012г. и АУ057349ПР/22.08.2012г. на Район „П*“ на Община В*, подадени от М* К* А* като пълномощник на „Т* Т*“ АД, както и осъществено докладване преписката по същите на заседания на ЕСУТ при Община В* на 27.03.2012г. и 28-29.05.2013г., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-146/13.06.2014г., срещу П* А* А*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ

(служител в местната администрация) – Директор на Дирекция „У* на т*“ в Район „П*“ на Община В*, в останалата му част.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*