

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-066-14-053

гр. София, 19.06.2014г.

Днес, 19.06.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-66/28.02.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано въз основа на сигнал, вх. № 01-132/26.02.2014г., регистриран под номер С-2014-66/28.02.2014г., подаден от ***, ***, ***, срещу И* Н* Н* – Председател на Общинския съвет в с. Г* М*. Твърди се, че с Решение № 24 по Протокол № 1/07.02.2014г. Общинският съвет в с. Г* М* е избрал за свой юрист адв. Ч* П* П*, като му е определил месечно възнаграждение в размер на * лева. Решението било взето на основание чл. 29а, ал. 2 ЗМСМА – създаване на звено за подпомагане работата на Съвета, чиито служители се назначавали и освобождавали от кмета на общината по предложение на Председателя на Общинския съвет. Председателят на Общинския съвет И* Н* бил в икономическа зависимост от Ч* П*, тъй като бил длъжник на последния за сумата от * евро по изп. д. № 20137880400768 на ЧСИ № 788, и * лева по изп. дело № 20137940400140 на ЧСИ № 794 – Я* С*. На 25.02.2014г. в Община Г* М* било получено съобщение от ЧСИ Я* С* по второто посочено изпълнително дело, с което се вдигал запор върху получаваното от Н* като общински съветник възнаграждение. Съобщението било от 19.02.2014г., т. е. 12 дни след гласуването от страна на Общинския съвет. Съгласно чл. 433 ГПК, вдигането на запора и прекратяването на изпълнителното дело можело да стане по искане на вискателя. С оглед изложеното се прави заключение, че избирането на П* за юрист на Общинския съвет било свързано със задълженията на Н* към него, от където пък следвало наличието на конфликт на интереси. Към сигнала са приложени незаверени

копия от: Препис-извлечение от Решение № 189 по Протокол № 7/02.10.2013г. на Общинския съвет в с. Г* М*; Разпечатка с данни за „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД; Запорно съобщение, изх. № 9328/19.07.2013г. на ЧСИ № 788 – М. К*; Запорно съобщение, изх. № 4200/31.10.2013г. на ЧСИ № 794 – Я. С*; Съобщение, изх. № 1285/19.02.2014г. на ЧСИ № 794 – Я. С*; Част (Решение № 24) от Протокол № 1/07.02.2014г. от заседание на Общинския съвет в с. Г* М*.

На основание чл. 30, ал. 1 и ал. 2 АПК, на сигналоподателя е указано с писмо, изх. № С-2014-66#1/06.03.2014г., да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ, както и да потвърди авторството му. С писмо, вх. № С-2014-66#2/17.03.2014г., недостатъците на сигнала са отстранени, а авторството му – потвърдено.

Комисията служебно е събрала доказателства, както следва: Уведомление, вх. № С-2014-66#6/02.04.2014г., от ЧСИ № 788 – М. К*; Писмо, вх. № С-2014-66#7/03.04.2014г., от ЧСИ № 794 – Я. С*; Писмо, вх. № С-2014-66#8/07.04.2014г., от Комисията по нормативна уредба, законност, предотвратяване и установяване конфликт на интереси, изпълнение решенията на Общинския съвет, обществен ред, предложения, молби и жалби от гражданите (за краткост ПК към Общинския съвет) към Общинския съвет в с. Г* М* с приложенията към нея, в това число доказателства за заемания от И. Н* пост и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Писмо, вх. № С-2014-66#11/23.04.2014г., от ЧСИ № 794 – Я. С*; Писмо, вх. № С-2014-66#13/07.05.2014г., от ПК към Общинския съвет в с. Г* М*; Писмо, вх. № С-2014-66#14/10.05.2014г., от Районния съд в гр. Е* П* с приложено заверено копие от ч.гр.д. № 379/2013г. по описа на съда; Справки в Търговския регистър и регистър Булстат, както и на сайта на Община Г* М*.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК И* Н* Н* е изслушан от Комисията на 29.05.2014г. Заявява, че с Ч* П* имали отношения във връзка представявано от Н* дружество, като Н* бил поръчител за задължение от * евро. До момента, в който му потрбявало превеждане на заплатата като Председател на Общинския съвет, не бил запознат със запорирането на личните му сметки. Бил поръчител на други хора, които, ако не заплащали задълженията си, щяло да се получи нещо подобно. Потвърждава, че е участвал в гласуването на П* за юрист на Съвета, но предложението за това било на общинските съветници. На практика се получавало, че в случая гласува срещу себе си. Сочил, че сигналът срещу него бил подаден на 26.02.2014г., преди решението на Общинския съвет да е влязло в сила. В самия протокол имало неизправност, като било пропуснато да се отбележи възлагането на изпълнението на кмета. С Решение на Общинския съвет по Протокол № 3 от 09.05.2014г. Решение № 24 било отменено. П* не бил консултирал или представлявал Общинския съвет, нито пък му били плащани пари. Доколкото знаел, молбата на П* била подадена на 13.02., т.е. преди да се изпрати протокола от заседанието на съвета. Налице бил контролен орган – Областния управител, поради което не се знаело дали това решение щяло да влезе в сила или не. Отрича наличието на роднински връзки между него и П*, както и съвместно участие в търговско дружество. Н* и П* се познавали и работели отдавна, като последният бил с добри качества като юрист. В заседанието предоставя на КПУКИ заверено Препис-извлечение от Протокол № 3 от заседание на Общинския съвет в с. Г* М* от 09.05.2014г. (Решение № 98).

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

И* Н* Н* е избран за общински съветник в Общинския съвет в с. Г* М*, който пост заема от 11.11.2011г., видно от заверено копие от клетвен лист от същата дата. С Решение № 189 по Протокол № 7/02.10.2013г. Н* е избран за Председател на Общинския съвет. В това си качество той е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ.

Подадена е декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, вх. № 37/18.11.2011г., в която е обявено участие в „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД и „К* у* в с* с* – М*“ ООД. Обявил е участието си в управлението на чуждестранното юридическо лице „П* Ко“ (управител) и в управлението на друга структура, чието наименование е изписано на чужд език (член на управителен орган). Видно от Писмо, вх. № С-2014-66#13/07.05.2014г., от ПК към Общинския съвет, не са налице данни за други подадени декларации.

При извършена справка в Търговския регистър се установи следното: На 07.08.2009г. И* Н* е вписан като управител на „Е* А***“ ЕООД. На 09.12.2008г. е вписан като управител и съдружник в „К* у* в с* с* – М***“ ООД. На 21.11.2008г. И* Н* е вписан като управител и едноличен собственик на капитала на „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД. На 21.10.2009г. И* Н* е заличен като съдружник в „Н* б* м* ***“ ООД.

Въз основа на събраните доказателства към настоящия момент не са налице данни за наличие на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 34, ал. 5 ЗМСМА.

С Решение № РП-302-13-085/31.03.2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е прекратила производството по сигнал № С-302/2013г. против И* Н* Н* поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Видно от писмо, вх. № С-2014-66#14/10.05.2014г., от Районния съд в гр. Е* П* и приложеното към него заверено копие от съдебно дело, Ч* П* П* е депозирал с вх. № 662/13.06.2013г. в Районния съд в гр. Е* П* заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК срещу „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД и И* Н* Н* за сумата от - * евро, заедно със законна лихва, деловодни разноски и адвокатски хонорар. Вземането произтича от Запис на заповед, издаден от И* Н* в качеството му на управител на „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД на 17.05.2012г. с падеж 01.08.2012г. Записът на заповед е авалиран от И* Н* в качеството му на физическо лице, като същият се е задължил солидарно с длъжника по него. По заявлението е образувано ч.гр.д. № 379/2013г. на РС-гр. Е* П*. Издадена е Заповед № 324/14.06.2013г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК на Районния съд в гр. Е* П*, с която е разпоредено „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД и И* Н* Н* (там записан като Н*), да заплатят солидарно на Ч* П*

сумата от * евро и съответни описани лихви, както и * лева разноски по делото. Видно от отбелязванията върху заповедта, е издаден изпълнителен лист, получен на 24.06.2013г.

Както се установява от писмо, вх. № С-2014-66#11/23.04.2014г., от ЧСИ № 794-Я* С*, въз основа на изпълнителния лист е образувано изп. дело № 768/2013г. на ЧСИ № 788-М. К* с вискател Ч* П* и длъжници „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД и И* Н* Н*. Изпращани са запорни съобщения до всички банки в страната, но по тях суми не са постъпвали. Вписани са възбрани на всички недвижими имоти на длъжника в гр. Е* П* и с. Г* М*, а също така и запор на дружествените дялове на Н* в дружеството „К* у* в с* с* – М* ***“. Няма данни за спиране или прекратяване на производството. От извършената справка в Търговския регистър се установи, че по партидата на „К* у* в с* с* – М* ***“ ООД по изп. дело № 20137880400768 на 31.07.2013г. е вписан запор на дружествения дял на И* Н* Н* в полза на Ч* П* П*. На същата дата е наложен запор и върху дружествения дял на „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД, отново в полза на Ч. П*. По партидата на „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД на 31.07.2013г. по същото изпълнително дело е вписан запор на дружествения дял на Н*.

Според писмо, вх. № С-2014-66#11/23.04.2014г., от ЧСИ № 794-Я. С* и писмо, вх. № С-2014-66#6/02.04.2014г. от ЧСИ № 788-М. К*, вискателят П* с молба от 06.08.2013г. е поискал изпълнителното дело да бъде прехвърлено на ЧСИ № 794-Я. С*, на когото е изпратено на 08.08.2013г. Преобразуваното изпълнително дело е с номер 140/2013г. на ЧСИ № 794-Я. С*. По молба на вискателя е наложен запор на трудовото възнаграждение на длъжника като общински съветник в Общинския съвет в с. Г* М*, както и запор на моторни превозни средства. С молба от 13.02.2014г. вискателят е поискал вдигането на запора на трудовото възнаграждение на Н*, както и вдигане на запорите върху негови сметки в четири банки. С молба от 27.02.2014г. вискателят е поискал вдигане на запора върху сметките и по изп. дело № 768/2013г. Тези обстоятелства се потвърждават от приложените от сигналоподателя копия от запорно съобщение от 31.10.2013г. и съобщение от 19.02.2014г. до Община Г* М*. До момента на изпращане на писмото на вискателя са заплатени * лева, като не е искано спиране или прекратяване на изпълнителното дело.

С вх. № 61.00-57/04.02.2014г. К* Н*, Г* Ч*, Й* Д*, Г* С* и Д* Н* са внесли, на основание чл. 29а, ал. 2 във връзка с чл. 21 ЗМСМА, в Общинския съвет в с. Г* М* предложение за юрист на Съвета да бъде избран адв. Ч* П* П* при месечно възнаграждение от * лева, като се възложи на Кмета на Община Г* М* да сключи съответния договор (последното – добавено на ръка). Комисията по финанси, данъчна политика и бюджет е подкрепила предложението, видно от представената справка за гласуване. Н* не е член на комисията.

Предложението е внесено за обсъждане в Общинския съвет на негово заседание, проведено на 07.02.2014г. В протокола е записано, че изказвания по предложението не са направени. Според писмо, вх. № С-2014-66#13/07.05.2014г., от ПК към Общинския съвет, разискванията не са протоколирани. Съветът е приел Решение № 24, с което е избрал адв. Ч* П* за юрист на Общинския съвет в с. Г* М* при месечно възнаграждение от * лева. Посоченото писмо обръща внимание, че в протокола не е отразена т. 2 от предложението, а именно – да се възложи на Кмета на Общината да сключи съответен договор. Видно от отразеното в протокола гласуване, И* Н* Н* е дал положителен вот за приемането му.

Постоянната комисия при Общинския съвет в с. Г* М* е удостоверила в свое писмо, вх. № С-2014-66#8/07.04.2014г., че по предложението за избор на П* за юрист на Общинския съвет Председателят на същия не е давал устни или писмени становища, както и не е член на Комисията по финанси, в която е разгледано предложението. В устен разговор с председателя на Постоянната комисия Н* споделил, че е подписал документ в качеството си на физическо лице-поръчител за дадена от П* сума на търговско дружество. Била направена консултация с двама юристи, при което се получило уверение, че с участието си в гласуването Н* не нарушава ЗПУКИ.

За пълнота следва да се отбележи, че датата на внесеното предложение е различна в протокола от заседанието на Съвета, в обясненията на Постоянната комисия и върху самото предложение – в първите два случая е 21.01.2014г., а върху предложението – 04.02.2014г.

С писмо, вх. № С-2014-66#13/07.05.2014г., Постоянната комисия предоставя допълнителна информация, че в следствие на Решение № 24/07.02.2014г. не е подписван договор за възникване на трудово правоотношение, както и не са изплащани хонорари или други възнаграждения на Ч* П*. Предоставя се Протокол № 4 от заседание на ПК по финанси, данъчна политика и бюджет към Общинския съвет в с. Г* М*, проведено на 07.04.2014г. Решено е да се пристъпи към отмяна на Решение № 24/07.04.2014г., като се приеме ново решение, с което да се избере Ч* П* за юрист на Общинския съвет, а на кмета да се възложи да сключи договор с него. Дава се информация, че на свое заседание, проведено на 09.04.2014г., Общинският съвет в с. Г* М* е приел Решение № 95, с което въпросът е отложен за следващо заседание. В писмо, вх. № С-2014-66#8/07.04.2014г., от Постоянната комисия също се удостоверява, че Решение № 24/07.02.2014г. на Общинския съвет в с. Г* М* не е изпълнено поради предложение за прегласуване и допълване.

Видно от заверен Препис-извлечение от Протокол № 3 от заседание на Общинския съвет в с. Г* М* от 09.05.2014г. (Решение № 98), Съветът е приел решение, с което е отменено Решение № 24 по Протокол № 1 от проведеното заседание на 07.02.2014г. И* Н* е дал положителен вот за отмяна на решението.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност,

или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

В настоящото производство бе безспорно установено, че И* Н* Н* заема поста на общински съветник и Председател на Общинския съвет в с. Г* М*. Като такъв, същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ.

От събраните в административното производство доказателства се установи, че И* Н* Н*, като представител на „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД е издал на 17.05.2012г. Запис на заповед в полза на Ч* П* П* за сумата от * евро. Върху Записа на заповед изрично е заявено от страна на Н* и авалиране на задължението в качеството му на физическо лице. На основание чл. 485, ал. 1 във връзка с чл. 537 ТЗ авалистът отговаря както лицето, за което поръчителства, т.е. задълженията на Н* и едноличното дружество са солидарни, както изрично е записано и в Записа на заповед, и в Заповед № 324 на Районния съд в гр. Е* П*. За възникването на това задължение, съобразно данните от Писмо, вх. № С-2014-66#13/07.05.2014г., от Постоянната комисия, липсва подадена декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ, но, с оглед изтичането на съответните срокове, това обстоятелство е понастоящем ирелевантно за ангажиране на евентуална административно-наказателна отговорност.

Наличието на задължение по издаден от „К* у* в с* с* – М* ***“ ЕООД запис на заповед и авалирането му от Н* като физическо лице, водят до извод за съществуваща свързаност между И* Н* Н* и Ч* П* П*. Същата се основава на обстоятелството, че общинският съветник е от една страна лично и пряко задължен към П* за посочената парична сума, а от друга косвено чрез дружеството-издател на записа, на което Н* е едноличен собственик на капитала. Описаното обстоятелство води до необходимост от преценка за наличие на икономически зависимости по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ между Н* и П*. Същите се обосновават от съществуване на стопанско-финансово обвързване между две лица, при което у двете или у някое от тях възниква субективно убеждение или се провокира мотив за осъществяване на поведение, в случая служебни правомощия, по определен, ползващ другото лице начин. Размерът на дълга, наличието на съдебна заповед за изпълнението му и изпълнителен лист както срещу Н*, така и срещу дружеството, на което той е едноличен собственик на капитала, последвани от завеждане на изпълнителни дела и действия по принудително събиране на вземанията, води до извод, че съществуващата обвързаност на Н* към П* е от такова естество и интензитет, че поражда основателни съмнения относно безпристрастността и обективността му при изпълнение на правомощията по служба като общински съветник и Председател на Общинския съвет по решаваните от последния въпроси, свързани с П*. Затова и следва да се приеме, че между И* Н* и Ч* П* е налице икономическа зависимост по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ.

Участието в обсъждането и гласуването по внесените за разглеждане от Общинския съвет въпроси е част от правомощията на общинския съветник, съобразно чл. 33, ал. 1 т. 3 ЗМСМА. Като е участвал в заседанието на Общинския съвет в с. Г* М*, проведено на 07.02.2014г. и е дал положителен вот по внесеното предложение за избор на Ч* П* за юрист, И* Н* е упражнил правомощия по служба в качеството си на общински съветник и Председател на Общинския съвет в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ – Ч* П* П*. Този извод не се разколебава от описания начин за назначаване на лицата в звената за обслужване на Общинския съвет в чл. 29а, ал. 2

ЗМСМА и чл. 111 и чл. 112 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, доколкото въпросът по избор на юрист е внесен, разискван и решен в Съвета и е осъществено гласуване по него.

Частният интерес се изразява във възможността чрез проведеното гласуване в Общинския съвет в с. Г* М*, в това число и чрез дадения от Н* положителен вот, П* да реализира нематериална облага, изразяваща се в получаване на глас и подкрепа в негова полза при избирането му за юрист на общинския съвет. На следващо място е налице и материална облага, изразяваща се във възникнала възможност за получаване на доход в размер на * лева месечно. Съществуването на описаните облаги не отпада поради обстоятелството, че договор с П* не е сключван и не са му заплащани никакви суми, както и от последвалата отмяна на решението. Това е така, тъй като от значение за наличието на конфликт на интереси е облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ да бъде само възможна, без да е необходимо да е постигната или реализирана. Достатъчно е тя да съществува като възможност, която да е от такова естество, че да мотивира лицето да упражни правомощия, и дори формалното наличие на такава опасност води до общественоопасно и укоримо състояние, което не следва да бъде допускано. Наред с това никъде законовите разпоредби не обвързват наличието на конфликт на интереси с обстоятелството дали облагата е законна или не и дали е свързана с определено правонарушение – важно е единствено възможността за облага да е свързана, съответно да произтича от правомощията на лицето като такова, заемащо публична длъжност по чл. 3 ЗПУКИ.

Чл. 7, ал. 1 ЗПУКИ забранява на лицата, заемащи публична длъжност, в това число и общинските съветници, да гласуват в частен интерес. Като е взел участие в проведеното гласуване с положителен вот за избор на Ч* П* за юрист на Общинския съвет в с. Г* М*, И* Н* е нарушил посочената норма, упражнявайки правото си на глас при наличието на частен интерес за свързано с него лице, съображенията за наличието на който бяха изложени по-горе. За факта на извършеното нарушение в конкретния случай, както вече бе изтъкнато по-горе, е ирелевантно дали в крайна сметка с Ч* П* е сключен договор за правно обслужване на Общинския съвет, реално осъществени ли са консултации и платени ли са възнаграждения, както и последващата отмяна на Решение № 24/07.02.2014г. с Решение № 98 по Протокол № 3/09.05.2014г. Това е така, тъй като определящо и достатъчно за реализиране на състава на нарушението по чл. 7, ал. 1 ЗПУКИ е наличието на осъществено гласуване от общинския съветник и взето решение в полза на свързаното с него лице, като за критерий по никакъв начин не може да служи валидността на съответното решение или това дали и кога то е влязло в сила. Значение за наличието на конфликт на интереси има само съществуването на частния интерес като възможност, без оглед на това дали същият е реализиран или не в следствие на упражненото правомощие по служба. Доколкото за наличието на конфликт на интереси е достатъчно формалното нарушение на императивната норма на чл. 7, ал. 1 ЗПУКИ, а целта, преследвана от Закона, е по никакъв начин да не се допускат фактически ситуации, в които общински съветник да може да повлияе в частен интерес върху решенията, приемани от съответния общински съвет, КПУКИ приема, че с участието си в проведеното в заседание на Общинския съвет в с. Г* М* от 07.02.2014г. гласуване на Решение № 24 от същата дата, с което Ч* П* П* е избран за юрист на Общинския съвет с месечно възнаграждение от * лева, и даването на

положителен вот при наличие на частен интерес за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, И* Н* Н* е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 ЗПУКИ, поради което осъществените от него правомощия са упражнени при наличие на конфликт на интереси. Нарушението е извършено на 07.02.2014г. в с. Г* М*, обл. С*.

Съгласно чл. 19, ал. 1, чл. 12, т. 4 и 16, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ, лицата, заемащи публична длъжност, когато е налице частен интерес при упражняването на тяхно правомощие по служба, трябва да се отведат от изпълнението на това правомощие, като преди това или по време на изпълнение на същото подадат декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Неизпълнението на това предписание осъществява състав на административно-нарушение по чл. 37 ЗПУКИ. Тъй като от доказаните по административната преписка обстоятелства се установява упражняване правомощие по служба при наличие на частен интерес на свързано с Н* лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, той е трябвало да се отведе, като подаде съответна декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ пред комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗПУКИ в с. Г* М*, обл. С*, най-късно до момента на пристъпване към гласуването от Общинския съвет в с. Г* М*, в следствие на което е прието Решение № 24 по Протокол № 3 от 07.02.2014г. Нарушението е извършено на 07.02.2014г. в с. Г* М*, обл. С*.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И* Н* Н*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ – общински съветник и Председател на Общинския съвет в с. Г* М*, обл. С*, за това, че в качеството си на общински съветник в Общинския съвет в с. Г* М*, обл. С*, е осъществил правомощия по служба в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, като на 07.02.2014г. в проведеното заседание на Общинския съвет в с. Г* М*, обл. С*, е участвал в гласуването и дал положителен вот за приемането на Решение № 24 по Протокол № 1 от 07.02.2014г., с което адв. Ч* П* П* е избран за юрист на Общинския съвет в с. Г* М*, като по този начин е извършил нарушение на чл. 7, ал. 1 ЗПУКИ във връзка с чл. 35 ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА по отношение на И* Н* Н*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ – общински съветник и Председател на Общинския съвет в с. Г* М*, обл. С*, неподдаване на декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ за наличие на частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ по конкретен повод при гласуването и приемането на 07.02.2014г. в заседание на Общинския съвет в с. Г* М*, обл. С*, на Решение № 24 по Протокол № 1 от 07.02.2014г., с което адв. Ч* П* П* е избран за юрист на Общинския съвет в с. Г* М*, с което е нарушил разпоредбата на чл. 16 във връзка с чл. 37 ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на оспорване от лицето, за което е установен конфликт на интереси, пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*