

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-307-13-036**

**Гр. София, 22.04.2014г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-307/13.11.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\* до министъра на финансите на Република България, откъдето е препратен в КПУКИ по компетентност.

Сигналът е против И.Т. – кмет на Община П.

В сигнала се твърди, че И.Т. е собственик на „скъпа къща“, която се оценява на стойност 700 000,00 лв. (седемстотин хиляди лева). Официално е собственик на една десета от имота, който е на името на майка му – Р.Т. На нейно име е и хотел „\*\*\*\*“, който е придобит в годините от масовата приватизация. Луксозната къща и разширението на хотела са построени от една и съща фирма „\*\*\*\*“ през 2011г и 2012г., когато И.Т. вече е бил избран за кмет.

Лицето, подало сигнала твърди, че при направена от него проверка в Агенцията за обществени поръчки се е установило, че същата фирма е спечелила поръчки за 6,5 млн. лв., възложени от Т. в качеството му на кмет на Община П. В същото време, фирмата на майка му „\*\*\*\*“, която управлява хотела на семейство Т. дължи 1 млн. лв. на „\*\*\*\*“. „\*\*\*\*“ трябва да получи тези пари до средата на 2012г. срещу годишна лихва от 8,25%. Проверка в службата по вписвания е установила, че година по-късно заемът не е върнат, въпреки, че е изискуем. Според Агенцията за обществени поръчки, „\*\*\*\*“ е спечелила две обществени поръчки на стойност 3,1 млн. лв. за построяване на център за лъчетерапия и за 3,4 млн. лв. за изграждането на детска градина.

Преди година, лицето, подало сигнала е установило, че „\*\*\*\*“ ще довършва най-мощния проект в П., известен като Спортен комплекс К., за който средствата са около 28 млн. лв.

Освен това \*\*\* твърди, че в прессъобщение на Община П. се съобщава следното: „От 29.07. до 03.08.2013г. ще се проведе 19 Международен фолклорен фестивал в П. Това съобщи зам.-кмета на Община П. С.С. Домакин е Академичният фолклорен ансамбъл към Академията за танцово изкуство. Бюджетът за провеждане на фестивала е 90 000,00 лв. (деветдесет хиляди лева). Гостите ще бъдат настанени в хотел

„\*\*\*“. Общината поема разходите за храна, нащувка, пътни разходи, гориво, обучение и осветление“.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията е събрала следните доказателства: клетвен лист на И.Т. и декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от лицето; цялата документация, свързана с провеждането на 19 Международен фестивал, гр. П. (от 29.07.2013г. до 03.08.2013г.) в т. ч. документи, свързани с разходите за храна, нащувки, пътни разходи, гориво, обучение и осветление; писмо с изх. № 14ОБС69 от 28.02.2014г. на секретаря на Община П., ведно с приложените към него документи; писмо с изх. № 14V-4(2) от 24.02.2014г. на ОБС П.; влязло в сила решение № РС-196-13-011/04.02.2014г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-196/2013г.; решение № 5472/19.04.2011г. на ВАС по адм. дело № 1901/2011г. Пето отделение, докладчик съдия М.М.; решение № 843/17.01.2012г. на ВАС по адм. дело № 8869/2010г., Пето отделение, докладчик съдия М.М.; решение № 6092/13.11.2012г. на Административен съд – С. по адм. дело № 7608/2012г.; решение № 5296/29.07.2013г. на Административен съд – С. по ад. Дело № 465/2013г.; решение № 2697/22.04.2012г. на Административен съд – С. по ад. Дело № 1053/2012г.; особеното мнение на П.Б. – член на КПУКИ по решение № 234/04.06.2013г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-450/03.12.2012г.; доклад на АДФИ в частта му, отнасяща се до проверка на законосъобразността на извършените разходи от страна на Община П. за организиране и провеждане в град П. на 19 Международен фолклорен фестивал в периода от 29.07.2013г. до 03.08.2013г.; пълната административна преписка за провеждането на обществена поръчка за избор на изпълнител по реда на ЗОП чрез открита процедура с предмет: „Довършителни работи на обект „Спортен комплекс“ с разрешение за строеж № 20 от 22.01.2008г. (отнасящ се до спортен комплекс „К.“)“.

С писмо с вх. № 01-198/08.04.2014г. в деловодството на КПУКИ е постъпил сигнал от \*\*\*. В сигнала се твърди, че „заместник-кметът на общината е уведомил „\*\*\*“ ООД, с което дружество общината има сключен договор във връзка с открита процедура по ЗОП, че ще се проведе 19 Международен фолклорен фестивал, като управителя на фирмата „предлага“ на Общината за евентуален изпълнител на заявката за нащувките на около 600 човека, хотел „\*\*\*“, гр. П., чийто собственик е Р.Т., чрез дружеството, чийто едноличен собственик на капитала е същата – „\*\*\*“ ЕООД“. Поради съвпадение в предмета на производството, образувано по сигнал с рег. № С-307/13.11.2013г. и цитираното писмо, същото бе приобщено към настоящото производство. Писмо с вх. № 01-198/08.04.2014г. бе изпратено на лицето, заемащо публична длъжност, което в указания му срок изрази подробно и обосновано възражение.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С покана с изх. № С-307#3/10.03.2014г. И.Т. е поканен на изслушване на 20.03.2014г.

На заседание на комисията от 20.03.2014г. И.Т. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ с участието на адвокат.

В обяснението си пред комисията, И.Т. твърди, че Община П. има избран изпълнител по ЗОП за цялото обслужване на Община П. в сферата на нащувките във връзка с ежегодното провеждане на Международния фолклорен фестивал, който е с двугодишен срок. Подизпълнител събира най-добрите оферти, които да отговарят на изискванията, посочени в договора от възложителя в случая Община П.

Твърди, че са правени проверки на АДФИ по процедурата и резултата от тях е, че няма забележки по провеждането ѝ, включително е била проверена и процедурата за избор на туроператор, която Община П. е направила. След което е направен

последващия контрол по всички процедури. Включително и за културния календар на Общината, който се приема с решение на Общинския съвет П.

Във връзка с извършеното плащане на услугата от страна на Община П., Т. твърди, че общината е платила комплексната услуга на посредника, а на това как той разпределя средствата не се ангажира да даде отговор.

По отношение на останалите твърдения в сигнала, Т. счита, че „това са общи приказки събрани най-вероятно от медии и слухове“.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Лицето, против което е подаден сигнала, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ – кмет на Община П., видно от приложения по преписка клетвен лист.

И. Т. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ в изискуемия от закона срок.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства (регламент от 15.02.2013г.) се установи, че Община П. поема разходите за пребиваването в П. по време на фестивала – настаняване в стаи по двама и храна на ансамблите, които ще вземат участие в XIX Международен Фолклорен фестивал – П. 2013, които за целта е следвало да подадат писмена заявка в срок до 28.02.2013г. Регламентът е изготвен от М. Г. – главен специалист в отдел „Култура“ в администрацията на Община П. Същият е утвърден от С.С. в качеството му на зам.-кмет „КОТИРЕП“ на 15.02.2013г.

Между Община П., представлявана от И.Т. – кмет и Е.Д. – директор, дирекция „Счетоводство“ и „\*\*\*“ ООД, представлявано от Е.Т.Г. е сключен договор № 13ДГ-874/03.07.2013г. с предмет: „предоставяне на хотелски и ресторантьорски услуги – само нощувка, нощувка със закуска или пълен пансион – нощувка със закуска, обяд и вечеря за участници в различни мероприятия, организирани от Община П.“. Договорът е със срок 24 (двадесет и четири) месеца от датата на влизането му в сила (03.07.2013г.), но не по-рано от 12.07.2013г.

С писмо с изх. № 13Ф6142(1)/05.07.2013г. до Е.Г. – управител на „\*\*\*“ ООД, С.С. – зам.-кмет „Култура, образование, туризъм, иновации, развитие и европейски политики“ в Община П. заявява необходимостта от резервация и осигуряване на нощувки и храни, както следва:

Мероприятие: 19 Международен Фолклорен Фестивал П. – 2013

Период: 28.07.2013 до 03.08.2013г.

Място на провеждане: гр. П.

Прогнозен брой участници: 360 участника

Настаняване: 7 нощувки за прогнозен брой участници 360 в периода от 28.07.2013г. до 04.08.2013г.

Изхранване: 7 пълни пансиона (закуска, обяд и вечеря) за прогнозен брой участници 360 в периода от 28.07.2013г. до 04.08.2013г.

Допълнителни условия: по възможност всички участници и организатори да са настанени в един хотел, където да бъде осигурено и тяхното изхранване. За безпроблемното протичане на мероприятиято е налице необходимостта от зали за репетиции и технически конференции, осигуряване на безплатен паркинг на автобусите на участниците и организаторите и автомобилите на международните гости. На 02.08.2013г. колективите от фестивала „Хопни ми тропни ми“ (68 бр.) ще нощуват и ще се изхранват в предложения хотел. В същото писмо, Стоянов моли, в срок до 10.07.2013г. да бъде представена информация за възможностите за резервация, цените на нощувките и хранодните и срока на валидност на резервациите на база описаните изисквания и на основание чл. 8, т. 1 от договор № 13ДГ874/03.07.2013г.

С писмо с вх. № 13Ф6142-2/10.07.2013г. управителя на „\*\*\*\*“ ООД представя следната информация: „След извършено проучване сред хотелите, включени е техническото предложение Образец № 1 и № 1 на „\*\*\*\*“ ООД за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Предоставяне на хотелиерски и ресторантьорски услуги – само нощувка, нощувка със закуска или пълен пансион – нощувка със закуска, обяд и вечеря за участниците в различни мероприятия, организирани от Община П.“, предмет на договор № 13ДГ874/03.07.2013г. се установи, че легловата база в хотелите: „\*\*\*\* \*\*“, „\*\*\*\* \*\*“, „\*\*\*\* \*\*“, „\*\*\*\* \*\*“ и хотел „\*\*\*\*“ е недостатъчно да осигури нощувка за исканите групи в един хотел. Осигуряването на безплатен паркинг за автобусите на участниците, както и възможност за репетиции не може да се осъществи в хотелите с две звезди и три звезди и хостела, посочени в техническото предложение. В тази връзка се предлага осигуряване на исканата резервация за нощувка и изхранване в пакет на прогнозна бройка от 360 участници в Международен Фолклорен Фестивал в хотел „\*\*\*\*“. Общата цена на офертата е съгласно договор № 13ДГ874/03.07.2013г.“

С писмо с изх. № 13Ф6142-3/12.07.2013г. до управителя на „\*\*\*\*“ ООД, С. С. - зам.-кметът „КОТИРЕП“ го уведомява, че предложеният хотел и условията за нощувка и хранене на участниците отговарят на изискванията на Община П., но договорената цена за нощувка и изхранване на участниците в договор № 13ДГ874/03.07.2013г. ще бъде разход, сумата на който ще надхвърли планирания бюджет за мероприятиято и моли за съдействие и положително съгласие за осигуряването на по-ниска цена за нощувка и изхранване на участниците, при настаняването на двама човека в двойна стая за пакет от 7 дни.

Видно от писмо с вх. № 13Ф6142-4/15.07.2013г., управителя на „\*\*\*\*“ ООД уведомява С. С. - зам.-кметът „КОТИРЕП“, че предлагат цена в размер на 29,00 (двадесет и девет) лв. на лице в двойна стая, като цената е пакетна и включва настаняване в хотел „\*\*\*\*“ на база пълен пансион – нощувка със закуска, обяд и вечеря, съобразно договорените граници. Така договорената цена е възприета от С.С. – зам.-кмет „КОТИРЕП“ на Община П.

С доклад с вх. № 13ВК878/05.08.2013г., изготвен от К.В. – младши експерт в отдел „Култура“ и К.В. – главен счетоводител, дирекция „КОР“ при Община П. е докладвано на С.С. – зам.-кмет „КОТИРЕП“ в Община П. за извършената услуга по договора, във връзка с настаняване и хранене на участниците във фестивала, на техническия и помощен персонал. Към доклада е приложен списък на участниците във

фестивала, настанени в хотел „\*\*\*\*“ с имената на всеки човек от съответните ансамбли по държави. Общият брой пакети за нощувка и храноден за 7 дни са изразени в 252 РВ (пълни пансиона) на стойност 51 156,00 лв. (петдесет и една хиляди, сто петдесет и шест лева).

Приемо-предавателния протокол от 06.08.2013г., с който е приета подробно описаната извършена услуга от изпълнителя „\*\*\*\*“ ООД на стойност 51 156,00 лв. (петдесет и една хиляди, сто петдесет и шест лева) е подписан от К.В., като представляващ община П.

Фактура № 747/06.08.2013г. на стойност 51 156,00 лв. (петдесет и една хиляди, сто петдесет и шест лева) е изплатена от дирекция „Култура, образование и развитие“ – второстепенен разпоредител с бюджетни средства при Община П. Платежното нареждане от 27.08.2013г., с което е преведена цитираната сума е подписано от С.С. – зам.-кмет „КОТИРЕП“ в Община П.

От справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията се установява следното:

С решение № 7062 от 26.06.2000г. по ф.д. 76/1993г. на Пловдивски окръжен съд е вписано дружеството „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК 115010880. Капиталът на дружеството е в размер на 14 230,00 лв. (четиринадесет хиляди двеста и тридесет лева), разпределен в 1430 дяла по 10 лв. Едноличен собственик на капитала е „\*\*\*\*“ ЕООД, а като управител е вписана Р.Т.

С решение № 5368 от 16.05.1996г. по ф.д. 2909/1996г. на П. окръжен съд е вписано дружеството „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК 115038506. Капиталът на дружеството е в размер на 50 000,00 лв. (петдесет хиляди лева), разпределен в 100 дяла по 500,00 лв. (петстотин лева). Едноличен собственик на капитала е Р.Т.

Видно от справка в Службата по вписвания по партидата на „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\* с акт № 1/2013г. е заличена договорна ипотека № 78, том 7/2011г. със страни: ипотекарен кредитор „\*\*\*\*“ АД и ипотекарен длъжник „\*\*\*\*“ ЕООД и вид на имота: хотел, за която сграда има извършено преустройство и надстрояване на съществуващ корпус на хотелски комплекс „\*\*\*\*“ с един етаж (кафе аперитив).

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие се установи, че Р.Г.Т. и И.Б.Т. са роднини от първа степен по права линия – майка и син.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или

нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

В качеството си на кмет на Община П., И.Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, видно от приложения по преписката клетвен лист и за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Т. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и се установи, че Р.Г.Т. и И.Б.Т. са роднини от първа степен по права линия – майка и син и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица. Свързано лице с И.Т. е и „\*\*\*\*“ ЕООД и „\*\*\*\*“ ЕООД, предвид факта, че неговата майка е едноличен собственик на капитала на „\*\*\*\*“ ЕООД, което е едноличен собственик на капитала на „\*\*\*\*“ ЕООД. Управител на същото е братът на И.Т. – Г.Т., но към разглеждания период управител е била Р.Т.

В хода на производството от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че И.Т. няма участие под каквато и да е форма в „\*\*\*\*“ АД, не е член на орган на управление и контрол, управител, съдружник и не притежава дялове, поради което е се намира в икономическа зависимост от въпросното дружество. Фактът, че Р.Т. и търговското дружество, чийто едноличен собственик на капитала е тя са страни по договори с „\*\*\*\*“ АД не води до извод за наличие на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между И.Т. и „\*\*\*\*“ АД. Определението на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ изчерпателно определя кръга на свързаните лица и не допуска формиране на допълнителни основания за свързаност, непосочени в тази норма.

По отношение на провеждането на 19 Международен фолклорен фестивал в гр. П., Комисията установи, че с решение № 13, взето с протокол № 1/24.03.2013г. на заседание на Общински съвет П. е приет календар на културните събития на Община П. за 2013г., организирани и подпомагани чрез бюджета на отдел „Култура“ на дирекция „Култура, образование и развитие“ – второстепенен разпоредител с бюджетни средства при Община П., като предвидените средства са в размер на 1 165 000, 00 лв. (един милион сто шестдесет и пет хиляди лева).

За организиране на културното събитие на 15.02.2013г. е утвърден Регламент на Деветнадесетият Международен фолклорен фестивал от С.С. – заместник-кмет „Култура, образование, туризъм, иновации, развитие и европейски политики“ (КОТИРЕП) в Община П., съобразен с условията и изискванията от Правилника на

Международния съвет на организаторите на фестивали за фолклор и традиционни изкуства – CIOFF.

В хода на производството, Комисията установи, че след проведена обществена поръчка по реда на ЗОП за избор на изпълнител чрез открита процедура с предмет: „Предоставяне на хотелски и ресторантьорски услуги – само нощувка, нощувка със закуска или пълен пансион – нощувка със закуска, обяд и вечеря за участници в различни мероприятия, организирани от Община П.“ е сключен договор № 13ДГ-874/03.07.2013г.

При извършената проверка, не се установи да е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между И.Т. и „\*\*\*\*“ ООД.

От събраните в хода на административното производство доказателства е видно, че за периода на провеждането на 19 Международен фолклорен фестивал в гр. П. (от 29.07.2013г. до 03.08.2013г.) е проведена многобройна кореспонденция във връзка с организирането и провеждането на фестивала между структурите на Община П. и изпълнителя по договора „\*\*\*\*“ ООД. От цитираната кореспонденция е видно, че преди да се предложи хотел от страна на „\*\*\*\*“ ООД са извършени поредица от уточнения, които са съобразени с регламента, утвърден на 15.02.2013г. от С.С. – заместник – кмет „Култура, образование, туризъм, иновации, развитие и европейски политики“.

При наличието на свързано лице – „\*\*\*\*“ ЕООД, което е собственик на хотела, който е избран в него да бъдат настанени всички гости на мероприятиято, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

От събраните по преписката доказателства, се установи, че Община П. не е извършвала избор на хотел, в който да бъдат настанени гостите на 19 Международен фолклорен фестивал, а този избор е направен от „\*\*\*\*“ ООД, съгласно условията на договора и офертата му, представляваща неразделна част от него. Сключеният на 03.07.2013г. договор е за срок от две години, не съдържа конкретизация на провежданите от общината мероприятия по неговия ред и не визираща специално конкретното мероприятие. Същият не предвижда възможност Община П. да участва в подбора на конкретна хотелска база, която ще се използва за съответното мероприятие. Освен това, се установи, че Община П. не е извършвала никакви плащания към хотел „\*\*\*\*“ във връзка с организирането и провеждането на фолклорния фестивал, както и не е извършвала плащания към „\*\*\*\*“ ЕООД, което е собственик на хотела.

Горното налага извода, че Т. като кмет на Община П. не е упражнил правомощия по служба в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ЕООД и Р.Т.

Така установената фактическа обстановка от правна страна обосновава липса на една от кумулативно изискуемите материалноправни предпоставки на общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ – упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност.

Във връзка с твърденията в сигнала отнасящи се до „\*\*\*\*“ АД и имотите на И.Т. (къщата в центъра на гр. П. и надстрояването на хотелски комплекс „\*\*\*\*“), както и обществените поръчки, които са спечелени от дружеството и възложени от Т. в качеството му на кмет на Община П., комисията е извършила проверка и е постановила решение № РС-196-13-011/04.02.2014г. с което по отношение на И.Б.Т. не е установен конфликт на интереси.

Цитираното решение се явява пречка по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК за извършване на проверка от комисията по отношение на същите твърдения, тъй като е влязло в сила на 05.03.2014г. С оглед на изложеното, производството по отношение на И.Т. във връзка с описаните твърдения следва да бъде прекратено.

По отношение на твърденията в сигнала във връзка с това, че „\*\*\*“ АД ще довършва най-мощния проект в гр. П., известен като Спортен комплекс К., в хода на административното производство, комисията не установи между „\*\*\*“ АД и И.Б.Т. да е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на свързаност изключва наличието на частен интерес и обосновава невъзможност за приложение на която и да било от нормите на Глава II от ЗПУКИ, поради което, производството по отношение на И.Т. във връзка с твърденията отнасящи се до Спортен комплекс К. следва да бъде прекратено.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 и т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И.Б.Т. с ЕГН \*\*\*\*\* – кмет на Община П., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ не е упражнявал правомощия във връзка с провеждането на 19 Международен фолклорен фестивал в гр. П., в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*“ ЕООД и Р.Т.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на И.Б.Т. с ЕГН \*\*\*\*\* – кмет на Община П. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, във връзка с проведените процедури по обществени поръчки, поради наличието на влязло в законова сила решение № РС-196-13-011/04.02.2014г. на КПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на И.Б.Т. с ЕГН \*\*\*\*\* – кмет на Община П. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ във връзка с това, че „\*\*\*“ АД работи по проект Спортен комплекс К., поради липса на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между него и „\*\*\*“ АД.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**



*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*