

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-057-14-093**

гр. София, 04.12.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-57/24.02.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е образуван на основание чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ, подаден е от \*\*\*\*\*

В сигнала се твърди, че жалбата на общинския съветник съдържа данни за нарушения на ЗПУКИ от страна на общински съветник от Общински съвет Д. – Р.П.. Р.П. е участвала в обсъждане, гласуване и приемане на решение на общинския съвет № 404 по Протокол № 44 от 10.02.2014 г. Решение № 404 на общинския съвет се отнася до ПГИ „Р.С.“, Д., в която гимназия преподавател е свързано с Петричева лице – нейния съпруг Н.П..

Към сигнала са представени следните доказателства: жалба с вх. № КАК-04-214/13.02.2014 г.; заверено копие от Решение № 404 по Протокол № 44 от 10.02.2014 г. на общински съвет Д..

Комисията е събрала следните доказателства: справки от страницата на търговски регистър към Агенция по вписванията; справка в интернет страницата на община Д.; Протокол № 44 от заседание на Общински съвет Д., проведено на 10.02.2014 г.; копия от клетвен лист на Р.П.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; справка в страницата на ПГИ „Р.С.“, справка в НБД „Население“.

Р.П. е надлежно поканена за изслушване пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията, дадени пред Комисията на 03.04.2014 г., Р.П. потвърди участието си в обсъждането и приемането на Решение № 404 от 10.02.2014 г. на Общински съвет Дрянова, като уточни, че такива обсъждания са се провеждали в продължение на година и Общинският съвет е търсил начин за запазване на училището в града, което учениците да имат възможност да посещават, а не да пътуват извън града. Със сливането на двете

училища не се е променила позицията на свързаното с Петричева лице – нейния съпруг, както и на всички преподаватели в двете училища. В резултат от решението за сливане на двете гимназии нито един преподавател няма да загуби работното си място.

*След като обсъди представените и събраните в хода на производството доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице съгласно изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси в дейността на Р.П..

Срещу Р.П. не е налице висящо или приключило производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза.

Р.К.П. е избрана за общински съветник в Общински съвет Д. с изборите, проведени на 23.10.2011 г. и е положила клетва за встъпване в длъжност на 08.11.2011 г. видно от клетвен лист. В това качество Р.П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник.

На заседание на Общински съвет Д., проведено на 10.02.2014 г. Р.П. е взела участие в обсъждането, гласуването и приемането на Решение № 404/10.02.2014 г. съгласно Протокол № 44, с което Общинският съвет е решил да се преобразуват чрез сливане Професионална техническа гимназия ПТГ „Д.К.“, Д., и Професионална гимназия по икономика ПГИ „Р.С.“, Д., в Професионална гимназия по икономика „Р.С.“, Д..

Видно от справка в НБД „Население“ съпруг на Р.К.П. е Н.Г.П..

Н.П. е старши учител по математика, информатика и информационни технологии (ИТ) в ПГИ „Р.С.“, град Д..

Р.П. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ пред Комисията на 03.04.2014 г.

В резултат от сливането на професионална техническа гимназия и професионална икономическа гимназия настъпват промени в наименованието на новото учебно заведение, но не и за преподавателите в него и техните работни места. Решението на Общинския съвет за сливане на двете училища в едно няма финансови или други последици, които могат да се приемат като облага за учителите, респективно за свързаното с общинския съветник лице – учител по математика, информатика и информационни технологии.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от правна страна:*

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От събраните в хода на административната проверка доказателства се установи, че Р.П. в качеството си на общински съветник е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и за нея важат забранителните разпоредби по Глава Втора на ЗПУКИ.

Комисията изследва наличието на всички изискуеми предпоставки за наличие на конфликт на интереси, за да се произнесе дали е налице такъв в дейността на Р.П..

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е действие от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице. В настоящото производство се установи, че лицето, заемащо публична длъжност, е упражнило правомощия по служба, като е участвало в обсъждане, гласуване и приемане на решение на Общинския съвет. Също така се установи, че приетото решение не е в частен интерес нито на общинския съветник, нито на свързаното с него лице – нейния съпруг, и не води до облага от материален или нематериален характер. Липсата на този елемент от понятието конфликт на интереси, както и липсата на нарушение на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, обосновават извод за липса на конфликт на интереси в дейността на общинския съветник при участието ѝ в и обсъждане, гласуване и приемане на Решение № 404 от 10.02.2014 г. на Общински съвет Д..

При преценката на всички събрани в хода на производството доказателства Комисията приема, че от обективна страна не са установени по категоричен начин всички елементи на общия състав на конфликт на интереси, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ представляват проявни форми, частен случай на явлението „конфликт на интереси“, описано в чл. 2 от ЗПУКИ.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Р.К.П. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 – общински съветник в Общински съвет Д., във връзка с участието ѝ в и обсъждане, гласуване и приемане на Решение № 404 от 10.02.2014 г. на Общински съвет Д., поради липса на частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му на Окръжна прокуратура – Г. пред Административен съд – София град.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*