

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-028-14-042

Гр. София, 15.05.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-28/20.01.2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от ***.

Сигналът е против проф. д-р С.Г.М. – изпълнителен директор на УМБАЛСМ „***“ ЕАД.

В сигнала се твърди, че на основание заповед № РД 27-395/29.11.2013г. и заповед № РД 27-406/05.12.2013г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“ в периода от 02.12.2013г. до 14.12.2013г., екип от служители в агенцията са извършили проверка в Университетска многопрофилна болница за активно лечение „***“ ЕАД. В хода на проверката е установено, че с договор № РД 16-381/20.11.2012г. за възлагане на управлението на лечебно заведение – еднолично акционерно дружество „УМБАЛСМ „***“ ЕАД на доц. д-р С.Г.М., като член на съвета на директорите е възложено да управлява и представлява лечебното заведение. С решение на съвета на директорите, доц. д-р С.М. е избран за изпълнителен директор на „УМБАЛСМ „***“.

В хода на проверката е установено, че д-р М.М. , за който се твърди, че се намира в условията на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с доц. д-р С.М. е нает в лечебното заведение въз основа на трудово правоотношение и същите се оказват в йерархическа връзка.

Видно от заповед № 1389/14.11.2013г., изпълнителния директор на УМБАЛСМ „***“ ЕАД е определил проф. д-р М.С.М. да получава месечно 30 % от основното трудово възнаграждение за „управленска отговорност“, считано от 01.10.2013г.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията е събрала следните доказателства: договор № РД 16-381/20.11.2012г. за възлагане управлението на лечебно заведение – еднолично акционерно дружество „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „***“ ЕАД, гр. С.; договор № РД 16-44/14.02.2013г. за възлагане управлението на лечебното заведение – еднолично акционерно дружество „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „***“ ЕАД, гр. С.;

декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадени от С.М. на 20.11.2012г.; заповед № 1351/28.11.2012г. на изпълнителния директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД, гр. С.; заповед № 1389/14.11.2013г. на изпълнителния директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД, гр. С.; удостоверение с изх. № 1842/2013г.; допълнително споразумение № 4-424/13.10.2013г. към трудов договор № 4140/03.10.1977г.; КТД № 5399/10.09.2012г.; КТД № 6336/23.10.2013г.; 2 бр. вътрешни правила за определяне на работната заплата в УМБАЛСМ „****“ ЕАД за 2013г. и 2014г.; заповеди и допълнителни споразумения към трудови договори на други лекари в ***, установяващи размера на допълнителното възнаграждение в размер на 30% и датировката във времето на въпросното увеличение; поименна справка на работещите в Клиника по интензивно лечение към УМБАЛСМ „****“ ЕАД към 28.11.2012г. и към 28.11.2014г.

С покана с изх. № С-2014-28#5/20.03.2014г. проф. С.М. е поканен на изслушване на 29.04.2014г.

На заседание на комисията от 29.04.2014г. проф. С.М. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ с участието на адвокат.

На изслушването пред комисията, адв. Д.Й., от името на доверителя си заяви, че е представил писмено възражение по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, което подкрепя изцяло, като добави, че спазвайки нормативните изисквания завеждащ клиника може да бъде само хабилитирано лице. В Клиниката по интензивно лечение и реанимация на „****“ хабилитирани лица са към онзи момент доц. С.М., който е завеждащ клиниката и проф. М.М. След назначаването на доц. М., тогава, за изпълнителен директор същият е в неплатен отпуск по трудовото си правоотношение в УМБАЛСМ „****“ ЕАД до заемане на длъжността. В тази връзка, тъй като не е освободено щатното място със заповед проф. М., бидейки единственото хабилитирано лице М.М. е определен да изпълнява длъжността „Началник клиника“.

Проф. д-р С.М. подкрепя изцяло казаното от адв. Д.Й., видно от стенографски протокол № 29/29.04.2014г. от заседание на КПУКИ.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Лицето, против което е подаден сигнала, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ – изпълнителен директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД, гр. С., видно от приложените по преписката договори за възлагане на управлението на лечебно заведение – еднолично акционерно дружество „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „****“ ЕАД, гр. С. № РД 16-381/20.11.2012г. и № РД 16-44/14.02.2013г..

С.М. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ в изискуемия от закона срок.

Със заповед № 1351/28.11.2012г. на доц. д-р С.М., в качеството му на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „***“ ЕАД, гр. С., на основание чл. 69, ал. 2, т. 1 от Закона за лечебните заведения е възложено на проф. д-р М.С.М. - професор в клиниката по интензивно лечение в УМБАЛСМ „***“ ЕАД да организира, ръководи, координира и контролира цялостната лечебно-диагностична, консултативна, административно-стопанска дейност в Клиника по интензивно лечение, до завръщането на титуляра от неплатен отпуск, считано от 28.11.2012г.

Със заповед № 1389/14.11.2013г. на доц. д-р С.М., в качеството му на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „***“ ЕАД, гр. С., на основание чл. 69, ал. 2, т. 1 от Закона за лечебните заведения във връзка със заповед № 1351/28.11.2012г. на изпълнителния директор на УМБАЛСМ „***“ ЕАД се определя на проф. д-р М.М. да получава месечно 30 % от основното трудово възнаграждение за „управленска отговорност“, считано от 01.10.2013г.

Във връзка с твърденията в сигнала, проф. д-р С.М. е представил писмено възражение с вх. № С-2014-28#7/03.04.2014г. от което е видно, че същият е вписан в Търговския регистър като изпълнителен директор на УМБАЛСМ „***“ ЕАД на 28.11.2012г., като към същата дата е заемал длъжността „началник клиника по интензивно лечение“ и след вписването е в неплатен отпуск по трудовото правоотношение за срок – до прекратяване на заеманата длъжност изпълнителен директор. Съгласно нормативните изисквания, началник клиника може да бъде хабилитирано лице. Хабилитираните лица в клиниката по интензивно лечение към 28.11.2013г. са били проф. д-р С.М. и проф. д-р М.М.. Проф. д-р С.М. твърди, че по този повод е издал заповед № 1351/28.11.2012г.

Със заповед № 286/13.03.2013г. проф. М.М. е определен за „координатор“ в КИЛ.

В същото възражение, проф. д-р С.М. твърди, че с представители на синдикалните организации в УМБАЛСМ „***“ ЕАД е подписан нов Колективен трудов договор, който е влязъл в сила от 01.10.2013г. Съгласно същият, лицата имащи управленска отговорност получават допълнително възнаграждение в размер на 30 % от основното трудово възнаграждение. От приложеното към възражението допълнително споразумение № 4-424/13.10.2013г. към трудов договор № 4140/03.10.1977г. на д-р М.М., считано от 01.10.2013г. се прекратява изплащането на допълнително възнаграждение за управленска отговорност.

След подписването на КТД и влизане в сила на същия от 01.10.2013г. основното трудово възнаграждение на всички длъжности, отговарящи на изискването „управленска отговорност“ са увеличени с 30 %, а не само възнаграждението на проф. д-р М.М.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и се установи, че М.С.М. и С.Г.М. са роднини от трета степен по съребрена линия – С.М. е племенник на М.М.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на

негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

В качеството си на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД проф. С.М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, видно от приложените по преписката договори за възлагане на управлението на лечебно заведение – еднолично акционерно дружество „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „****“ ЕАД, гр. С. № РД 16-381/20.11.2012г. и № РД 16-44/14.02.2013г. и за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Миланов относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и се установи, че М.С.М. и С.Г.М. са роднини от трета степен по съребрена линия – С.М. е племенник на М. М. и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

При наличието на свързано лице – проф. М.М., Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

От събраните по преписката доказателства, се установи, че проф. М.М. е назначен на длъжност „научен сътрудник III степен“ в Клиниката по анестезиология и реанимация при Републикански научно-практически институт по спешна медицинска помощ „****“ на 03.10.1977г. по силата на заповед № 4140 от същата дата на директора – Народен лекар д-р П. К.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията установи, че със заповед № 1351/28.11.2012г. на доц. д-р С.М., в качеството му на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД, гр. С., на основание чл. 69, ал. 2, т. 1 от Закона за лечебните заведения е възложено на проф. д-р М.С.М. - професор в клиниката по интензивно лечение в УМБАЛСМ „****“ ЕАД да организира, ръководи,

координира и контролира цялостната лечебно-диагностична, консултативна, административно-стопанска дейност в Клиника по интензивно лечение, до завръщането на титуляра от неплатен отпуск, считано от 28.11.2012г.

Комисията установи, че по силата на заповед № 1389/14.11.2013г. на доц. д-р С.М., в качеството му на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД, гр. С., на основание чл. 69, ал. 2, т. 1 от Закона за лечебните във връзка със заповед № 1351/28.11.2012г. на изпълнителния директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД се определя на проф. д-р М.М. да получава месечно 30 % от основното трудово възнаграждение за „управленска отговорност“, считано от 01.10.2013г.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, клиниката е болнично звено по определена медицинска или дентална специалност, ръководено от хабилиотирано лице - лекар, съответно лекар по дентална медицина, в която се извършва диагностично-лечебна дейност и се провежда обучение на студенти и/или обучение на специализанти и/или продължителна квалификация.

Видно от приложеното по преписката поименно щатно разписание към 28.11.2012г. в Клиниката по интензивно лечение към УМБАЛСМ „****“ ЕАД хабилитирани лица са само проф. д-р С.М. и проф. д-р М.М., което е причината проф. д-р С.М. да издаде заповед № 1351/28.11.2012г.

В хода на административното производство, комисията установи, че на 04.09.2012г. между УМБАЛСМ „****“ ЕАД, представлявано от Г.К. – председател на Съвета на директорите и проф. Д.Р. – изпълнителен директор и Федерация на синдикатите към КНСБ, представена от М.Б., на основание пълномощия – Удостоверение № 153/04.09.2012г. на КНСБ, синдикат „Подкрепа“, представляван от д-р И.Ф., на основание Пълномощия – Удостоверение № -113/30.08.2012г. на КТ „Подкрепа“ в присъствието на д-р В.К. – председател на дружеството на лекарския съюз в УМБАЛСМ „****“ ЕАД и председателя на дружеството на професионалистите по здравни грижи Г.К. – мед. Сестра се е сключил колективен трудов договор № 5399/10.09.2012г., регламентиращ трудовите и осигурителни отношения на работещите в УМБАЛСМ „****“ ЕАД.

Съгласно чл. 18, ал. 8 от гореописания колективен трудов договор, се определят следните видове и размери допълнителни възнаграждения, които участват при формирането на брутната работна заплата, съгласно Приложение 1.

Видно от т. 1 от Приложение 1, към чл. 18, ал. 8 от Колективен трудов договор № 5399/10.09.2012г., за управленска отговорност, като процент спрямо определената с трудов договор индивидуална заплата на висшия медицински персонал, съгласно т. 1.1 от същия договор е предвидено допълнително възнаграждение в размер на 30 % от ОТВ.

В хода на производството от приложените по преписката доказателства (заповед № 207/07.02.2014г., № 1391/14.11.2013г.; № 1390/14.11.2013г.; № 409/03.04.2013г.; № 283/27.02.2014г.; № 192/03.02.2014г.; допълнително споразумение № 3-291/05.08.2013г. към трудов договор № 3-114/27.02.2013г.; трудов договор № 3-278/17.07.2013г.; допълнително споразумение № 3-214/09.07.2013г. към трудов договор № 117/23.01.2009г.; трудов договор № 1-06/05.01.2012г.), за управленска отговорност е предвидено получаване на допълнително възнаграждение в размер на 30 % от основното трудово възнаграждение.

Гореизложеното налага извода, че проф. д-р С.М. като изпълнителен директор на УМБАЛСМ „****“ ЕАД не е упражнил правомощия по служба в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – проф. д-р М.М.

Така установената фактическа обстановка от правна страна обосновава липса на една от кумулативно изискуемите материалноправни предпоставки на общия състав на

чл. 2 от ЗПУКИ – упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.Г.М. с ЕГН ***** – изпълнителен директор на УМБАЛСМ „***“ ЕАД, тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ не е упражнявал правомощия по служба в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – проф. д-р М.М.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*