

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-138-14-096
гр. София, 17.12.2014 г.

Днес, на 17.12.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-2014-138/09.06.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ на Министерство на вътрешните работи с писмо с изх. №29587/05.06.2014 г.

Сигналът е против С. В. К., в качеството му на полицейски инспектор I степен в Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГДГП) на МВР.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-138/09.06.2014 г. и съдържа следните твърдения: С. К. е бил служител в ГДГП на МВР до 10.03.2014 г. Същият е изпълнявал служебните си задължения в сектор „Техническо и въздушно наблюдение“ в отдел „Гранично наблюдение“, в които задължения е било включено осъществяването на контрол и оказване на помощ на изпълнителя по договор с предмет „Изграждане на интегрирана система за наблюдение на границата с Република Турция“ – „Г.“ ООД. С писмо от „Т.“ ЕАД, което дружество е съдружник в „Г.“ ООД, адресирано до ГДГП, е поискано предоставянето на достъп на служители на дружеството във връзка с извършването на строително – инсталационни дейности по изпълнението на договора. Един от служителите, за които е поискан достъп е С. К. В сигнала се иска установяване на наличие или липса на конфликт на интереси по отношение на С. К. в хипотезата на чл. 21 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени незаверени копия на: писмо с изх. №L-0856/30.05.2014 г., ведно със списък; Заповед №К-1805/20.02.2014 г. и акт за сдаване на длъжност от 10.03.2014 г.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с вх. №С-2014-138#4/01.08.2014 г. на управителя на „Г.“ ООД; писмо с изх. №IL-0216/07.08.2014 г. на изпълнителния директор на „Т.“ ЕАД, ведно с договор от 20.03.2014 г.; писмо с изх. №812100-13852/10.09.2014 г. на ВПД директор на дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност“ на МВР, ведно със заверени копия на декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ – 2

бр., писмо с изх. №41985/12.08.2014 г. на директора на ГДГП, заверени копия на доказателства за служебното качество на С. К., Заповед №Из-1139/18.06.2013 г. на министъра на вътрешните работи, Договор №ДЕС-38/30.04.2013 г., Протокол с рег. №32161/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32145/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32147/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32149/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32151/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32153/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32155/30.06.2013 г.

Комисията е направила справки в Търговски регистър по партидите на „Г.“ ООД и „Т.“ ЕАД, както и справка в Национална база данни „Население“ за С. В. К.

С писмо с изх. №С-2014-138#8/02.10.2014 г. С. К., в качеството му на служител в ГДГП на МВР до 10.03.2014 г., е поканен на изслушване на 14.10.2014 г. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето. На 14.10.2014 г. в Комисията писмото е върнато в цялост с отбелязване „пратката не е потърсена от получателя“.

С писмо с изх. №С-2014-138#10/15.10.2014 г. С. К., повторно е поканен на изслушване на 30.10.2014 г. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето. На 28.10.2014 г. в Комисията писмото е върнато в цялост с отбелязване „пратката не е потърсена от получателя“.

На свое заседание от 30.10.2014 г., по т. 10 от Протокол №71 от същата дата, Комисията е взела решение за изпращане на трета покана за изслушване на адреса по месторабота на лицето. С писмо с изх. №С-2014-138#12/31.10.2014 г. С. К. е поканен на изслушване на 13.11.2014 г. Поканата е изпратена на адреса на „Т.“ ЕАД в гр. ***, ***, ул. „***“ №*, ет. *. Видно от известието за доставяне, поканата е получена от *** на 03.11.2014 г.

На заседание на Комисията, проведено на 13.11.2014 г., по т. 1 от Протокол №75 от същата дата, С. К. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. На изслушването пред Комисията К. посочва, че след като е напуснал МВР е подписал договор с „Т.“ ЕАД, по силата на който е приел да извършва консултации по проект „Система за наблюдение на корабния трафик на Черно море“, чийто бенефициент е Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в частност Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“. По проекта се извършват строителни дейности на осемнадесет обекта разположени на Черно море. К. посочва, че задълженията му по договора са свързани с даването на препоръки и насоки относно монтирането на видеокамери, радари и др. Не осъществява контролни функции.

На следващо място К. посочва, че, като служител в МВР, не е участвал при изготвяне на спецификацията, не е участвал в тръжна процедура за избор на изпълнител и не е участвал при подписване на договора с предмет „Изграждане на интегрирана система за наблюдение на границата с Република Турция“ с „Г.“ ООД. Като член на комисия е участвал при приемането на изпълнението на определен етап от изграждането на системата за наблюдение.

По отношение на искането на „Т.“ ЕАД да му бъде осигурен достъп до държавната граница във връзка с проекта, изграждащ се на българо-турската граница, К. обяснява, че било свързано с извършване на проверка на активността на монтирани сензори. Тази дейност е била с инцидентен характер и не е сключван договор. Счита, че не е налице нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от негова страна.

На 17.11.2014 г. с вх. №С-2014-138#14 в Комисията е регистрирано писмено становище от С. К.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

С. В. К., с ЕГН ***, е назначен на длъжността „полицейски инспектор I степен“ в сектор „Техническо наблюдение“ в отдел „Охрана на държавната граница“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ на МВР със Заповед №К-7405/15.07.2011 г. на министъра на вътрешните работи.

Със Заповед №К-1805/20.02.2014 г. на министъра на вътрешните работи, на основание придобиване право на пенсия при условията на чл. 69 от Кодекса за социалното осигуряване – по искане на служителя, е прекратено служебното правоотношение на С. К., считано от датата на връчване на заповедта – 10.03.2014 г.

По преписката са представени два броя декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадени от К., в качеството му на полицейски инспектор, съответно с рег. №121/23.03.2012 г. и с рег. №159/26.03.2013 г., в които е посочил, че няма участие в управлението или капитала на търговски дружества и няма участие в управителни или контролни органи на юридически лица с нестопанска цел.

Съгласно специфична длъжностна характеристика за длъжността полицейски инспектор VI-I степен в сектор „Техническо и въздушно наблюдение“ от отдел „Гранично наблюдение“ при ГД „Гранична полиция“ – МВР с рег. №15857/28.03.2013 г. в основните длъжностни права и задължения е включено оказването на методическа помощ и осъществяването на контрол по изграждането, поддържането, използването и снемането на технически средства и системи за наблюдение в граничната зона.

На следващо място, от представените по преписката доказателства, се установи, че по силата на Договор №ДЕС-38/30.04.2013 г., сключен между дирекция „Международни проекти“ на МВР, представлявана от К. К. - ВНД директор, като възложител и „Г.“ ООД, представлявано от Ж. П. В. – управител, като изпълнител, във връзка с проведена обществена поръчка, е възложено изграждането на интегрирана система за наблюдение по границата с Република Турция, съфинансирана по Фонда за външни граници на Европейския съюз.

От справка в Търговски регистър от 28.07.2014 г. се установи, че „Г.“ ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, район „****“, ул. „****“ №*, ет. *, е с управител Ж. П. В. и съдружници „И.“ АД, чуждестранно юридическо лице, данъчен идентификационен номер ****, държава **** и „Т.“ ЕАД. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Дружествения договор от 19.04.2013 г. дружеството се учредява с цел да бъдат изпълнени задълженията на съдружниците в съответствие с офертата представена в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на интегрирана система за наблюдение по границата с Република Турция“. Дружеството е вписано в Търговския регистър на *** г.

„Т.“ ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, район „****“, ул. „****“ №*, ет. *, е с едноличен собственик на капитала „Т.“, чуждестранно юридическо лице, държава *** и се представлява от Ц. Д. М.

Със Заповед №Із-1139/18.06.2013 г. на министъра на вътрешните работи, в изпълнение на Договор №ДЕС-38/30.04.2013 г., Договор №ДЕС-44/09.05.2013 г. и Договор №ДЕС-84/14.06.2012 г., е определен състава на комисия за приемане на дейностите и

цялостното изпълнение на горепосочените договори за етапите, финансирани със средства по Годишна програма 2011 г. За член на комисията е назначен С. К. – полицейски инспектор I степен в сектор „Техническо наблюдение“, отдел ГН, ГДГП. Комисията създава организация за проверка и приемане на дейностите и цялостното изпълнение на договорите. При работата си комисията спазва стриктно „Методически указания за приемане на доставки, услуги и строително-монтажни работи по проекти или програми, финансирани със средства на ЕС или по други международни споразумения“, утвърдени със Заповед №Із-1013/18.05.2013 г. на министъра на вътрешните работи. За всеки от договорите и за етапа, финансиран със средства по Годишната програма 2011 от Фонд външни граници се изготвят протоколи.

В изпълнение на Договор №ДЕС-38/30.04.2013 г. „Изграждане на интегрирана система за наблюдение по границата с Република Турция“ комисията, назначена със Заповед №Із-1139/18.06.2013 г. на министъра на вътрешните работи е изготвила следните протоколи за дейността си: Протокол с рег. №32161/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32145/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32147/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32149/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32151/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32153/30.06.2013 г., Протокол с рег. №32155/30.06.2013 г.

От събраните по преписката доказателства се установи, че на 20.03.2014 г., между „Т.“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор – Ц. М., като възложител и С. В. К., като изпълнител, е сключен граждански договор. По силата на договора възложителят възлага, а изпълнителят приема да го консултира във връзка с проект „Информационна система за управление на трафика на плавателни съдове“ за срок от една година, считано от 01.05.2014 г.

Към писмо с изх. №L-0856/30.05.2014 г. на „Т.“ ЕАД, относно строително-монтажни и инсталационни дейности по проект за Изграждане на интегрирана система за наблюдение по границата с Република Турция, е приложен списък с лица, които ще вземат участие по дейностите по Фаза 2 на проекта, както и подготвителните дейности по Фаза 3. С писмото се иска осигуряването на достъп на лицата от приложения списък. В списъка фигурира С. К.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Разпоредбите на Глава V от ЗПУКИ регламентират ограничения за лицата, заемали публична длъжност при преминаването им на длъжности от публичния в частния сектор, тъй като съществува възможност общественият интерес да бъде засегнат и след преустановяване на изпълнение на властнически правомощия. Тези ограничения са обвързани с наличието на отношения между частноправните субекти и лицето, заемало публична длъжност, свързани с изпълняваните от него правомощия или задължения, докато е заемало публична длъжност. С тях се цели намаляване на възможността да бъдат извлечени ползи от заеманата публична длъжност за съответния частноправен субект или за лицето, заемало тази длъжност.

Забраните, въведени с чл. 21 и чл. 22 от ЗПУКИ, имат действие по отношение на лица, заемали публична длъжност в продължение на една година от освобождаването им от длъжност. Лицата по чл. 3, т. 1, 2, 3, 6, 11, 12 и 20 от ЗПУКИ изрично са изключени от приложното поле на чл. 21 от същия закон.

Предвид твърденията в сигнала, предмет на настоящото производство е наличието или липсата на нарушение на чл. 21 от ЗПУКИ от страна на С. К., в качеството му на

служител на МВР до 10.03.2014 г., във връзка с договор от 20.03.2014 г., сключен с „Т.“ ЕАД.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, с изключение на лице по чл. 3, т. 1, 2, 3, 6, 11, 12 и 20, няма право в продължение на една година от освобождаването му от длъжност да сключва трудови или други договори за изпълнение на ръководни или контролни функции с търговските дружества или кооперации, по отношение на които в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или е сключвало договори с тях, както и да е съдружник, да притежава дялове или акции, да е управител или член на орган на управление или контрол на такива търговски дружества или кооперации. Ограниченията се прилагат и за търговските дружества, свързани с горепосочените дружества – чл. 21, ал. 2 от ЗПУКИ.

Като полицейски инспектор I степен в сектор „Техническо наблюдение“ в отдел „Охрана на държавната граница“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ на МВР, до 10.03.2014 г., С. К. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ и по отношение на него има действие забраната по чл. 21 от ЗПУКИ, считано от 10.03.2014 г. до 10.03.2015 г.

С длъжностна характеристика с рег. №15857/28.03.2013 г. на К. са определени права и задължения относно оказването на методическа помощ и осъществяването на контрол по изграждането, поддържането, използването и снемането на технически средства и системи за наблюдение в граничната зона. Със Заповед №Из-1139/18.06.2013 г. на министъра на вътрешните работи, в изпълнение на Договор №ДЕС-38/30.04.2013 г., сключен с „Г.“ ООД, Договор №ДЕС-44/09.05.2013 г. и Договор №ДЕС-84/14.06.2012 г., е включен в комисия за приемане на дейностите и цялостното изпълнение на горепосочените договори за етапите, финансирани със средства по Годишна програма 2011 г. В изпълнение на възложените й задачи комисията е изготвила 7 (седем) броя протоколи от 30.06.2013 г. за дейността си.

Гореизложеното налага извода, че дейността на комисията, назначена със Заповед №Из-1139/18.06.2013 г. на министъра на вътрешните работи, е с контролен характер. Този факт обосновава заключението, че К., в качеството си на служител в МВР, в последната година от изпълнението на задълженията си по служба (10.03.2013 г. – 10.03.2014 г.), е осъществявал контрол по отношение на „Г.“ ООД.

На следващо място от събраните в хода на административното производство се установи, че на 20.03.2014 г. С. К. е сключен граждански договор с „Т.“ ЕАД.

В ЗПУКИ липсва легална дефиниция на понятието „свързани търговски дружества“. Комисията приема, че правното значение на понятието „свързани търговски дружества“ по чл. 21, ал. 2 от ЗПУКИ е аналогично на понятието „свързани лица“ по §1, ал. 1, т. 3-9 и ал. 2 от ДР на ТЗ.

„Т.“ ЕАД притежава 10 (десет) дяла от общо 20 (двадесет) дяла от капитала на „Г.“ ООД, който факт обосновава свързаност между търговските дружества по смисъла на §1, ал. 1, т. 5 от ДР на ТЗ.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че С. К., в продължение на една година от освобождаването му от заеманата от него публична длъжност – служител в МВР, е сключил граждански договор с търговско дружество свързано с дружество, по отношение на което в последната година от изпълнение на служебните си задължения е осъществявал контрол. Със сключения между К. и „Т.“ ЕАД граждански договор от 20.03.2014 г. не се възлага изпълнението на ръководни или контролни функции. По силата на договора възложителят възлага, а изпълнителят приема да го консултира във връзка с проект „Информационна система за управление на трафика на плавателни съдове“ за срок от една година, считано от 01.05.2014 г.

В конкретния случай липсва един от елементите от състава на чл. 21 от ЗПУКИ, а именно договор за изпълнение на ръководни или контролни функции, следователно не е налице нарушение на цитираната законова разпоредба.

Комисията приема, че С. К., като лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ до 10.03.2014 г., не е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗПУКИ, сключвайки граждански договор от 20.03.2014 г. с „Т.“ ЕАД.

Водена от горното и на основание чл. 27а във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗПУКИ,
**КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА нарушение на чл. 21 от ЗПУКИ от С. В. К., с ЕГН ***, полицейски инспектор I степен в сектор „Техническо наблюдение“ в отдел „Охрана на държавната граница“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ на МВР до 10.03.2014 г., при сключване на граждански договор от 20.03.2014 г. с „Т.“ ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, район „****“, ***, ул. „****“ №*, ет. *.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*