

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ № РС-061-13-013

гр. София, 18.02.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р.Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-61/26.02.2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 26.02.2013 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-61/26.02.2013 г. Сигналыте подаден от група граждани от град К., с представител *****, без подпис.

Сигналыт е срещу А.С.К. – кмет на община К., и съдържа твърдения, че кметът притежава лек автомобил АУДИ А6, чиито разходи за гориво се заплащат от общината. Приложено е копие от „Възлагане на обществена поръчка чрез публична покана“ на Община К., в което фигурира същият автомобил в списък с МПС, използвани за нуждите на община К.. Подателят изтъква, че стандартът на живот на кмета не отговаря на неговата заплата. Изтъква се свързаност между кмета и търговско дружество „В.05“ ООД чрез участие в капитала му от страна на неговата майка и А.Р. – съдружник в същото дружество. По твърденията в сигнала дружеството притежава дърводелски цех и обработва дървен материал, за който не е ясно дали е заплатен надлежно или не.

На следващо място в сигнала се твърди, че съпругът на А.С.Х. - Председател на Общинския съвет К., С.Х., ползва общинска овощна градина срещу прекалено ниска наемна цена.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Копие от Възлагане на обществена поръчка чрез публична покана – ноември 2012 г.; указания за провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка.

На подателя на сигнала е изпратено писмо с изх. № С-61#1 от 01.03.2013 г. с искане да преведе сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като се посочат имената на всички, лица, срещу които се подава сигналыт, конкретни данни за нарушения на Закона, ЕГН и подпис на подателя. В отговор са получени твърдения срещу А.С.К., кмет на община К., и А.С.Х., общински съветник, председател на общинския съвет. Посочено е ЕГН на подателя, отговорът е надлежно подписан.

В сигнала срещу А.С.К., кмет на общ. К., се твърди упражняване на служебни правомощия от страна на същия в интерес на свързано с А.С.К. лице – ТД „В.05“ ООД с ЕИК ****и адрес на управление в град К. с управител А.Р., съдружник в дружеството. Подателят твърди, че търговско дружество „В.05“ ООД, в което съдружници са майката на кмета и г-н А.Р., е закупило недвижим имот – публична общинска собственост, с идентификатор ****.***.*** в землището на град К..

Твърденията срещу Председателя на общинския съвет са идентични с представените в първото писмо.

Към писмото са приложени следните доказателства: предложение от кмета на община К. до Общински съвет К. от 16.12.2011 г. относно промяна в предназначението на ПИ 39921.501.709; Решение № 288 по Протокол № 41 от 03.08.2011 г. на общински съвет К.; предложение от кмета на община К. до Общински съвет К. от 04.10.2012 г. относно провеждане на процедура за учредяване право на строеж в ПИ 39921.502.***; Акт № 1115 за частна общинска собственост, УПИ VI-502.****; скица на ПИ с ид. 39921.502.****; предложение от кмета на община К. до Общински съвет К. от 11.02.2013 г. относно откриване на процедура за продажба на недвижими имоти с кад. ид. 39921.502.**** и 39921.502.****; Акт № 1114 за частна общинска собственост на УПИ IX-502.***; скица на ПИ с ид. 39921.502.****; удостоверения за данъчна оценка.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: клетвени листа на А.С.К. и на А.С.Х.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; удостоверение за липса на висящо производство по ЗПУКИ срещу А.С.К. и А.С.Х.; решение № 2 съгласно Протокол № 1 от 02.11.2011 г. на Общински съвет К.; справки в страницата на Търговския регистър, справки в Регистър Апис; справки в имотен регистър към Агенция по вписванията към МП; справки в НБД Население; удостоверение от заместник-кмет на община К., З.М., относно сключени договори между община К. и търговски дружества.

С покана с изх. № С-61#10/02.12.2013 г. А.С.К. е поканен на изслушване на 10.12.2013г. в качеството му на кмет на Община К..

С покана с изх. № С-61#11/02.12.2013 г. А.С.Х. е поканена на изслушване на 10.12.2013 г., в качеството ѝ на общински съветник, председател на Общински съвет К..

На заседание на комисията от 10.12.2013 г. А.С.К. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си пред комисията А.С.К. изтъкна, че МПС, което използва за служебни цели, е собственост на негова втора братовчедка, която отдава автомобила за ползване от общината без възнаграждение.

По отношение на твърденията в сигнала относно „В.05“ ООД, А.С.К. обясни, че в началото на учредяването на дружеството съдружник в същото е била майка му, която в последствие е продала дяловете си на сестрата на А.Р.. А.С.К. е закупил дружествени дялове в търговското дружество през януари 2013 г., тъй като от 2008 и от 2011 г. е имал сключени договори за заем срещу възнаграждение със същото, но управителят не е погасявал задълженията на дружество съгласно договора за заем.

На заседание на комисията от 10.12.2013 г. А.С.Х. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията А.С.Х., подчерта, че годишните наемни цени на земеделските земи, в това число и на трайни насаждения се определят на основание тарифа, определена от Общинския съвет. Тарифата не е променяна от 2009 година. Общинският съвет е одобрил списък на земите и всички те се предоставят с протоколно решение на Съвета за стопанисване. На кмета е възложено по реда на Наредбата за управление и разпореждане с общинско имущество, специално обособен раздел „Управление на общински поземлен фонд“, да сключва договори за ползване на тези земи за срок от една година, по цена в съответствие с тарифата съответно за ниви и трайни насаждения. Всяка стопанска година при наличие на заявен интерес всеки гражданин може да получи право на ползване за срок от една година. Община К. разполага с няколко стотин декара земеделски земи – ниви и трайни насаждения. Председателят на общинския съвет подчерта, че не е сключвала сделки за имоти – общинска собственост, нито има решение на Общинския съвет в такъв смисъл.

Към сигнала са събрани следните допълнителни доказателства: договор за заем за послужване № 92/28.05.2008 г. и 1 (едно) допълнително споразумение към него от 19.03.2009 г.; договор за заем за послужване № 16-00-189/05.12.2011 г.; договор за заем за послужване № РД 16-00-1/02.01.2013 г.; Договор за паричен заем срещу възнаграждение от 01.05.2008 г.; Договор за паричен заем срещу възнаграждение от 21.01.2011 г., анекс към него от 11.03.2013 г.; протокол от Общо събрание на съдружниците на „В.05“ ООД от 11.03.2013 г.; извлечение по сметка на „В.05“ ООД; протокол № 8 от 15.06.2012 г. от заседание на Общински съвет К.; заповед № РД-15-00-302 от 18.09.2012 г.; заповед № РД 15-00-357/30.10.2012 г.

В резултат от извършена проверка се установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Лицата, срещу които е подаден сигнал с рег. № С-61/26.02.2013 г., заемат публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 – кмет на община и по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник, председател на общинския съвет.

Срещу А.С.К. и срещу А.С.Х. не е налице висящо или приключило производство в административна или в съдебна фаза по ЗПУКИ.

На 10.12.2013 г. А.С.К. и А.С.Х. бяха изслушани от Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

От представените доказателства по преписката е видно, че Н.К.Г.е сключила с община К., представлявана от кмета А.С.К., Договор за заем за послужване № 92 на 28.05.2008 г., с който е предоставила за ползване безвъзмездно на общината притежавания от нея лек автомобил АУДИ А6, с рег. № *****, като разходите по поддръжката са за сметка на заемателя. На 19.03.2009 г. е подписано Допълнително споразумение за прекратяване действието на договора за заем. С Договор за заем за послужване № 16-00-189 от 05.12.2011 г. Н.К.Г.е предоставила на община К. за

безвъзмездно ползване притежавания от нея лек автомобил АУДИ А6, с рег. № С1919ХХ, със срок на договора до 31.12.2012 г. Договор за заем за послужване е сключен между същите страни при същите условия с № РД-16-00-1 на 02.01.2013 г., със срок на действие до 31.12.2013 г. Видно от справки в НБД „Население“ Н.К.Г. е дъщеря на първа братовчедка на А.С.К..

От справката в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието е видно, че А.С.К. е съдружник с 50 % участие в капитала на търговско дружество „В.05“ ООД с ЕИК **** и адрес на регистрация гр. К.. Дружеството е регистрирано с Решение на П.ски окръжен съд № 2087 от 28.03.2005 г. с едноличен собственик на капитала М.А.К.. Съгласно справка в НБД „Население“ М.А.К. е майка на А.С.К.. С Решение на ПОС №3523 от 31.05.2005 г. по партидата на дружеството са вписани промени относно приемане на съдружник А.Р., като съдружниците управляват дружеството заедно и поотделно. Считано от 12.12.2007 г. съгласно Решение на ПОС № 10596 М.А.К. е освободена като съдружник, а А.И.Ш. е придобила 20 % (двадесет процента) от капитала на дружеството. С Решение на общото събрание на съдружниците на „В.05“ ООД А.С.К. е приет за съдружник и с договори за прехвърляне на дружествени дялове от 17.01.2013 г. е придобил 50 % от дружествените дялове на 17.01.2013 г.

Това обстоятелство А.С.К. е декларирал пред Общински съвет К. с Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, с вх. № 13 от 24.01.2013 г.

А.С.К. е едноличен собственик на капитала на „М.“ ЕООД с ЕИК 202370420 и адрес на регистрация в гр. П.. Дружеството е регистрирано на 20.12.2012 г.

С Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ А.С.К. е декларирал пред Общински съвет К. това обстоятелство, документът е с вх. № 284 от 21.12.2012 г.

А.С.К. е съдружник с 50 % участие в капитала на „А.м.“ ООД с ЕИК **** с адрес на регистрация в гр. К.. Дружеството е регистрирано на 07.03.2013 г.

Това обстоятелство А.С.К. е декларирал с Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ пред Общински съвет К., с вх. № 42 от 08.03.2013 г.

Видно от писмо на заместник-кмет на община К. З.М., между община К. и ТД „М.“ ЕООД и „А.м.“ ООД не са сключвани договори.

От събраните по преписката доказателства е видно, че през август 2012 г. кметът на община К. А.С.К. е утвърдил тръжна документация, съдържаща: условия за участие в публичен търг с тайно наддаване, заявление за участие, декларации, ценово предложение, Решение на общински съвет К. № 73 с Протокол № 8 от 15.06.2012 г. с одобрена пазарна оценка на недвижим имот – общинска собственост с идентификатор 39921.501.709, отреден за стопанска и търговска дейност, в размер на 23 205 лв. без ДДС, скица на поземлен имот, акт № 1116 за частна общинска собственост, удостоверение за данъчна оценка, обява в местен ежедневник 06.08.2012 г., обява за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, заповед на зам.-кмет на община К. за назначаване на комисия, която да проведе публичния търг; протокол от 12.09.2012 г. от проведен публичен търг с тайно наддаване. Експертната пазарна оценка за имота е изготвена на 08.05.2012 г. от „Х.к.“ ООД чрез инж. Х.К., притежаваща лиценз № ****/15.08.1994 г., издаден от Агенция за приватизация, град София. На 19.10.2012 г. в гр. К. е сключен

договор за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, след проведен публичен търг, между община К. чрез З.М. – заместник-кмет на общината и „В.05“ ООД, представлявано от управителя А.Р.. Договорът е подписан в изпълнение на Решение № 73, прието съгласно протокол № 8 от 15.06.2012 г. на Общински съвет К. и Заповед № РД-15-00-302 от 18.09.2012 г. на заместник-кмета на община К. за определяне на купувач за недвижим имот- частна общинска собственост.

Между А.С.К. и търговско дружество „В.05“ ООД са налице договорни взаимоотношения, установени с Договор за паричен заем срещу възнаграждение от 21.01.2011 г., съгласно който А.С.К. предоставя на търговското дружество сума в български лева срещу възнаграждение в размер на 10 % (десет процента) от заемната сума за периода на действие на договор. Срокът на действие на договора е 3 (три) години, като връщането следва да се осъществи на равни месечни вноски. На 25.01.2013 г. по партидата на дружеството е отбелязана промяна – съдружник с 50 % участие в капитала става А.С.К.. С подписан на 11.03.2013 г. Анекс към договора за паричен заем от 21.01.2011 г. Заемателят се отказва от неплатената част от главницата и възнаграждението, като ги оставя в полза на дружеството. С Протокол от общо събрание на съдружниците на „В.05“ ООД на 11.03.2013 г. е взето решение дружеството да изплаща на съдружника А.С.К. дивидент на месечна база.

Съгласно извлечение от банкова сметка на „В.05“ ООД, в полза на А.С.К. са изплатени по банков път суми, с основание „плащане по договор“ на 21.05.2012 г. 13 888,85 лв. (тринадесет хиляди осемстотин осемдесет и осем лева осемдесет и пет ст.) – за месеци 01-05.2012 г. и на 01.06.2012 г. 19 200 лв. (деветнадесет хиляди и двеста лева).

По отношение на твърденията в сигнал №С-61/26.02.2013 г. срещу А.С.Х. - неин съпруг е С.Т.Х. съгласно справка в НБД „Население“. Твърденията в сигнала гласят, че съпругът на общински съветник, председател на общински съвет К., ползва общинска земя под наем срещу минимална сума. По преписката са представени 57 (петдесет и седем) Договора за наем на земеделски земи, намиращи се в землището на град К., сключени от 01.01.2009 г. до 10.06.2013 г. Видно от цената за наем на земеделски земи в землището на гр. К. възлиза на 70 лв. (седемдесет лева) за 1 дка. С.Т.Х. е сключил с Община К., представлявана от кмета А.С.К., Договори за наем на земеделска земя №, №, №, №, №, №, №, №, № 16-01-26/06.04.2010 г., 16-01-31/06.04.2010 г., 16-01-39/11.07.2011 г., 16-01-40/11.07.2011 г., 16-01-57/05.07.2012 г., 16-01-59/05.07.2012 г., РД16-01-39/08.04.2013 г., и РД16-01-41/08.04.2013 г. По горепосочените договори за наем, сключени от С.Х. с Община К., не е налице разлика в определената наемна цена.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси достига до следните правни изводи:

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица,

заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице всички кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес при изпълнение на служебни правомощия и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба. Чл. 2, ал. 2 от закона дефинира частният интерес като облага от материален или нематериален характер, включително всяко поето задължение, съдържанието на която е определено в ал. 3. Следователно, конфликтът на интереси е обусловен от съществуването на частен интерес под формата на облага, а не от хипотетичната възможност за възникването му. Хипотетично (евентуално), може да бъде само влиянието на наличния частен интерес върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност.

Сигнал С-61/26.02.2013 г. е подаден от надлежно идентифицирано лице, срещу лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 – кмет на община и т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник, председател на общински съвет. Липсват процесуални пречки за разглеждане на сигнала по същество. Налице са достатъчно данни за провеждане на административно производство по сигнала.

На лицата, срещу които е подаден сигналът, е дадена възможност да изразят становище по твърденията в сигнала и да представят допълнителни доказателства за изясняване на обстоятелствата.

Във връзка с твърденията срещу А.С.К. по отношение на ползване на частен автомобил за служебни цели, не се установи нарушение на ЗПУКИ – сключването на три броя договори за послужване между Н.Г. и община К. не представлява нарушение на забранителните разпоредби от Глава Втора на ЗПУКИ. Между Н.Г. и А.С.К. е налице роднинска връзка от V-та степен по сребрена линия, която попада извън обхвата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Договорът, сключен от кмета на общината, е от една страна с лице, с което кметът не е свързан по смисъла на специалния закон, а от друга – не води до облага. Договорът е за безвъзмездно ползване на автомобил, като за сметка на общината са текущите разходи във връзка с ползването на автомобила – гориво, консумативи. Такива разходи общината би заплащала за ползването и на собствен автомобил, т.е. общественият интерес не е накърнен. Налице е упражнено правомощие по служба от страна на лице, заемащо публична длъжност – кмета на общината, без да е налице релевантен частен интерес, който да доведе до облага лично за него или за свързано с него лице.

А.С.К. е едноличен собственик на капитала на „М.“ ЕООД от 20.12.2012 г., приет е за съдружник във „В.05“ ООД на 17.01.2013 г. с 50 % участие в капитала на дружеството, приет е за съдружник с 50 % участие в капитала на „А.м.“ ООД на 07.03.2013г. Не се установи кметът да е упражнил правомощия в служебното си качество по отношение на свързаните с него търговски дружества „М.“ ЕООД с ЕИК **** и „А.м.“ ООД с ЕИК ***. Между община К. и „М.“ ЕООД и „А.м.“ ООД не са налице сключени договори.

По отношение на твърденията срещу А.С.К., кмет на община К., относно свързаността му с търговско дружество „В.05“ ООД, посредством съдружник в същото – майката на кмета, се установи, че свързано с А.С.К. лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неговата майка – роднина по права линия, е била съдружник и управител във „В.5“ ООД до 12.12.2007 г. – повече от година преди влизане на ЗПУКИ (в редакцията му от 01.01.2009 г. ЗПРКИ) в сила. ЗПУКИ няма действие с обратна сила, следователно фактът, че майката на кмета е била съдружник във „В.05“ ООД, е неотносим към настоящото производство.

Наличие на свързаност между А.С.К. и „В.05“ ООД съществува след влизане в сила ЗПУКИ от момента, в който е сключен Договорът за паричен заем срещу възнаграждение – 21.01.2011 г. Подписването на този договор поставя дружеството и кмета в условия на икономическа зависимост, което представлява свързаност между двете лица по смисъла на § 1, т. 1, предл. пето от ДР на ЗПУКИ.

Не се установиха упражнени правомощия от страна на кмета по отношение и на третото търговско дружество, свързано с него. Община К. и „В.05“ ООД имат договорни отношения – Договор за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост от 19.10.2012 г. Договорът е подписан след провеждане на търг с тайно наддаване, а общината е представлявана от З.М. – заместник-кмет на общината. За да бъде сключен този договор Общински съвет К. е приел решение за промяна в предназначението на поземления имот по предложение на кмета на общината и след съгласуване с Постоянна комисия по устройство на територията, благоустрояване, комунална дейност и общинска собственост и Постоянна комисия по евроинтеграция, местно самоуправление, обществен ред и законност към Общинския съвет. Общинският съвет е одобрил пазарна оценка от независим оценител и е възложил на кмета на общината да проведе процедура по търг с тайно наддаване, за който кметът А.С.К. е одобрил необходимата тръжна документация, съдържаща условията за участие в търга и примерни бланки на необходимите за участие документи. Заповедта, с която е назначена Комисия, която да проведе търга с тайно наддаване е подписана от З.М. – заместник-кмет на общината. Протокол от 12.09.2012 г. от заседанието на Комисията за провеждане на търга с тайно наддаване е утвърден от З.М. – заместник-кмет на общината. Договорът за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост от 19.10.2012 г. също е подписан от З.М. – заместник-кмет на общината. Т. е. по преписката не беше представен акт, издаден от кмета в изпълнение на служебните му задължения, който да е в интерес на свързаното с него лице „В.05“ ООД с ЕИК *****.

По отношение на Председателя на Общински съвет К. от извършената проверка се установи, че община К., представлявана от кмета на общината и директора на отдел „Финанси“ при община К., има сключени договори за наем на земеделски земи с различни физически лица. Такива договори има сключени и между общината и свързано с председателя на общинския съвет лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неин съпруг, като същите не представляват нарушение на ЗПУКИ. А.С.Х., общински съветник, не е упражнила правомощия по отношение на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – договорите за наем на земеделска земя са сключени от кмета на общината, т.е. липсва упражнено правомощие от страна на

общинския съветник. Допълнително се установи, че не е налице разлика при определянето на наемната цена за различните наематели, т.е. на свързаното с А.С.Х. лице не е предоставено предимство спрямо другите наематели на общинска земя. Липсата на упражнени правомощия и липсата на облага за лицето, заемащо публична длъжност и за свързаното с него лице, обосновава липса и на конфликт на интереси.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на А.С.К. с ЕГН ****, кмет на община К. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ във връзка със сключвани с Н.К.Г. на договори за заем за послужване с № 92 от 25.08.2013 г., №РД-16-00-189 от 05.12.2011 г. и № РД-16-00-1 от 02.01.2013 г., поради липса на частен интерес, който да доведе до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице по смисъла на параграф Първи, точка 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ в дейността на А.С.К. с ЕГН ***** , кмет на община К. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ във връзка с недвижим имот, частна общинска собственост, находящ се в землището на град К. с идентификатор №39921.501.***, закупен от „В.05“ ООД с договор от 19.10.2012 г., поради липса на упражнени правомощия в частен интерес, който да доведе до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице по смисъла на параграф Първи, точка 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ в дейността на А.С.Х. с ЕГН ***** , общински съветник, председател на общински съвет К. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ в качеството ѝ на общински съветник, председател на Общински съвет К. във връзка с ползването на общински земи под наем от страна на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, който да доведе до облага лично за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на параграф Първи, точка 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*