

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-308-13-063
гр. С., 24.07.2014 г.

Днес, на 24.07.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-308/14.11.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от директор на дирекция „Вътрешен одит“ към Министерство на отбраната с писмо с рег. №21-19-103/05.11.2013 г. Сигналът е против С. Р. Н., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „И.“ ЕАД.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-308/14.11.2013 г. и съдържа следните твърдения: Съветът на директорите на „И.“ ЕАД е взел решение за наемане на жилищен имот за битово устрояване на командировани служители с постоянен и настоящ адрес извън гр. С. За периода на действие на договора за наем единствено С. Р. е ползвала наетия имот и наемната цена е заплащана от държавното дружество.

Към сигнала са приложени незаверени копия на следните доказателства: протокол №106/10.12.2009 г. от заседание на СД на „И.“ ЕАД; разписка от 10.12.2009 г.; разходен касов ордер №1727/16.12.2009 г.; договор за наем на недвижим имот от 10.12.2009 г. и приемо-предавателен протокол; договор за наем на недвижим имот от 10.01.2011 г.; разходен касов ордер №1732/16.12.2009 г.; разходен касов ордер №1731/16.12.2009 г.; дневник на счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“; договори за възлагане на управление на „И.“ ЕАД от 20.10.2009 г. и от 28.09.2012 г.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №ЕС-9101-89/3/21.02.2014 г. на кмета на район „В.“, Столична община, ведно с приложения – 4 листа; писмо с рег. №21-19-103/27.02.2014 г. на главния инспектор на Министерство на отбраната, ведно с приложения – 141 листа; писмо с изх. №239/07.05.2014 г., ведно с приложения - 7 листа и писмо с изх. №294/28.05.2014 г., ведно с приложения - 3 листа, и двете на изпълнителния директор на „И.“ ЕАД.

Комисията е направила справки в Търговски регистър по партидата на „И.“ ЕАД от 20.12.2013 г. и в Национална база данни „Население“ за С. Р. Н. от 19.03.2014 г.

С писма с изх. №№С-308#5/20.03.2014 г. и С-308#6/28.03.2014 г., на основание чл. 26 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 45 от АПК, С. Р. Н., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „И.“ ЕАД (12.10.2009 – 04.09.2013 г.), е поканена на изслушване на 10.04.2014 г. Поканите са изпратени на постоянния адрес на лицето чрез универсална пощенска услуга - известие за доставяне №3100016666781 и чрез куриерска услуга №9000249631 на „М.“ ООД. Съгласно справка Национална база данни „Население“ от 19.03.2014 г., от 02.03.2000 г., лицето е с постоянен и настоящ адрес в гр. ***, ул. „****“ №*, вх. *, ет. *, ап. *.

На 27.03.2014 г. и на 10.04.2014 г., съответно писма с изх. №№С-308#5/20.03.2014 г. и С-308#6/28.03.2014 г. са върнати в цялост с отбелязване „сменен адрес“.

На свое заседание от 12.06.2014 г., по т. 2 от Протокол №39 от същата дата, Комисията е приела, че процедурата по чл. 26 от ЗПУКИ е изпълнена. На постоянния адрес, който съвпада с настоящия, на лицето, заемащо публична длъжност са изпратени два броя покани. По преписката няма данни за служебен адрес на С. Н. или данни за адрес на упълномощено лице, поради което Комисията е приела, че е положила дължимата грижа като е извършила необходимите процесуални действия съгласно чл. 26 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 45 от АПК, за да даде възможност на С. Н. да се запознае с административната преписка по сигнала, да направи възражение и да представи доказателства. Предвид гореизложеното, Комисията е взела протоколно решение производството по сигнала да продължи с приемане на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

„И.“ ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, район „****“, ул. „****“ №*, е с едноличен собственик на капитала Министерство на отбраната. С Разпореждане №46 от 02.06.1997 г. на МС управление „И.“ – С. е преобразувано в еднолично акционерно дружество с държавно имущество „И.“ ЕАД – С., регистрирано с Решение №1 от 30.06.1997 г. по ф.д. №***/1997 г. по описа на Софийски градски съд. Дружеството е с едностепенна система на управление – Съвет на директорите.

Съгласно Договор за възлагане на управлението на „И.“ ЕАД №ТД-19/20.10.2009 г., сключен с министъра на отбраната, С. Р. Н., с ЕГН ***, е член на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „И.“ ЕАД, считано от 12.10.2009 г. Срокът на договора е три години.

По силата на Договор за възлагане на управлението на „И.“ ЕАД №ТД-6/28.09.2012 г. С. Н., като член на Съвета на директорите и изпълнителен директор, управлява дружеството на „И.“ ЕАД, считано от 13.10.2012 г., за срок от три години.

Съгласно договора, раздел IV, изпълнителният директор се задължава да управлява и стопанисва имуществото на дружеството добросъвестно и в защита на интересите на едноличния собственик на капитала; организира изпълнението на решенията на едноличния собственик на капитала и на Съвета на директорите. Членът на Съвета на

директорите и изпълнителен директор е законен представител на работодателя „И.“ ЕАД; сключва договори на дружеството при спазване на действащото законодателство и вътрешните нормативни актове; ползва служебен автомобил.

С решение, взето по т. 1.1. от Протокол №РД-36-32/28.08.2013 г., на едноличният собственик на капитала на „И.“ ЕАД С. Н. е освободена като член на СД и изпълнителен директор на дружеството, считано от датата на заличаване от Търговския регистър – 04.09.2013 г.

Същата, освен изпълнителен директор на „И.“ ЕАД (12.10.2009 – 04.09.2013 г.), е управител на „И.“ ЕАД С., клон К. (24.02.2003 г. – 03.10.2013 г.).

От писмо с рег. №21-19-103/27.02.2014 г. на главния инспектор на Министерство на отбраната се установява, че, като изпълнителен директор на „И.“ ЕАД, С. Н. не е подавала декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

На свое заседание от 10.12.2009 г. (датата е поправена от 15.12. на 10.12.2009 г.) СД на „И.“ ЕАД, Протокол №106 от същата дата, е взел решение, във връзка с битовото устройване на командировани служители с постоянен и настоящ адрес извън гр. С., да бъде наето жилище, състоящо се от две стаи, за срок от една година и месечен наем в размер – не повече от 300 евро. На изпълнителния директор е възложено да сключи договор за наем при определените в решението условия.

С Договор за наем на недвижим имот от 10.12.2009 г., сключен между Г. Г. В., пълномощник на Г. В. М., като наемодател и С. Н., представляваща „И.“ ЕАД, като наемател, е отдаден за временно и възмездно ползване следният недвижим имот: двустаен апартамент, находящ се в гр. С., район „****“, ул. „****“ №*, ет. *, ап. *. Договорът е със срок една година, считано от 10.12.2009 г. и наемна месечна цена в размер 300 евро. Към договора за наем е подписан приемо-предавателен протокол, като за приел се е подписала С. Н.

При сключването на Договор за наем на недвижим имот от 10.12.2009 г. е ползвано посредничеството на агенция БГ „Ф.“ ЕООД – разписка за комисион за посредничество от 10.12.2009 г. в размер на 150 евро. Сумата по разписката е платена с разходен касов ордер №1727/16.12.2009 г., подписан от С. Н., която е получила и сумата от 292.50 лв.

На 10.01.2011 г., между М. В. Р., пълномощник на Г. В. М., като наемодател и С. Н., представляваща „И.“ ЕАД, като наемател, е сключен договор за наем на недвижим имот, а именно: двустаен апартамент, находящ се в гр. С., район „****“, ул. „****“ №*, ет. *, ап. *. Договорът е със срок една година, считано от 10.01.2011 г. и наемна месечна цена в размер 330 евро.

От писмо с рег. №21-19-103/05.11.2013 г. на директор на дирекция „Вътрешен одит“ към Министерство на отбраната и писмо с рег. №21-19-103/27.02.2014 г. на главния инспектор на Министерство на отбраната се установява, че за периода 10.12.2009 – 04.09.2013 г. в жилищния имот, предмет на договорите за наем, не са настанявани командировани служители с постоянен и настоящ адрес извън гр. С. От писма с изх. №№239/07.05.2014 г. и 294/28.05.2014 г. на изпълнителния директор на „И.“ ЕАД се установява, че наетото жилище е ползвано единствено от С. Н.

От приложеното към писмо с изх. №ЕС-9101-89/3/21.02.2014 г. на кмета на район „В.“, Столична община, заверено копие от книга на собствениците с адрес гр. С., район „****“, ул. „****“ №* се установява, че обект двустаен апартамент - ап. *, в периода 18.12.2009 – м. август 2013 г., е обитаван от С. Р. Н.

От представените по административната преписка доказателства се установява, че наемната цена е заплащана от „И.“ ЕАД.

По административната преписка е представено незаверено копие на разходен касов ордер №1731/16.12.2009 г., с основание договор за наем от 10.12.2009 г., в размер на 585 лв. Разходният касов ордер е подписан от С. Н., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „И.“ ЕАД, която е получила и сумата по него.

Видно от справка за изплатените суми за наем за нает апартамент от „И.“ ЕАД – С., за периода 01.01.2010 – 31.12.2010 г., изплатената сума е в размер на 7 054.14 лева, с 12 (дванадесет) броя разходни касови ордери: РКО №19/13.01.2010 г., РКО №75/11.02.2010 г., РКО №127/17.03.2010 г., РКО №160/14.04.2010 г., РКО №209/12.05.2010 г., РКО №256/10.06.2010 г., РКО №314/12.07.2010 г., РКО №367/16.08.2010 г., РКО №421/27.09.2010 г., РКО №441/15.10.2010 г., РКО №477/10.11.2010 г., РКО №550/10.12.2010 г. Разходните касови ордери са подписани от С. Н., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „И.“ ЕАД. За получил сумата – 587.70 лв. по РКО №209/12.05.2010 г. се е подписала С. Н.

Видно от справка за изплатените суми за наем за нает апартамент от „И.“ ЕАД – С., за периода 01.01.2011 – 31.12.2011 г., изплатената сума е в размер на 7 061.31 лева, с 12 (дванадесет) броя разходни касови ордери: РКО №569/14.01.2011 г., РКО №654/21.02.2011 г., РКО №685/17.03.2011 г., РКО №718/13.04.2011 г., РКО №754/18.05.2011 г., РКО №791/17.06.2011 г., РКО №833/13.07.2011 г., РКО №897/19.08.2011 г., РКО №932/06.10.2011 г., РКО №962/17.10.2011 г., РКО №1018/22.11.2011 г., РКО №1083/15.12.2011 г. Разходните касови ордери са подписани от С. Н., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „И.“ ЕАД.

Видно от справка за изплатените суми за наем за нает апартамент от „И.“ ЕАД – С., за периода 01.01.2012 – 31.12.2012 г., изплатената сума е в размер на 6 474.49 лева, с 11 (единадесет) броя разходни касови ордери: РКО №1143/11.01.2012 г., РКО №1235/17.02.2012 г., РКО №1291/19.03.2012 г., РКО №1330/19.04.2012 г., РКО №1397/30.05.2012 г., РКО №1449/02.07.2012 г., РКО №1491/26.07.2012 г., РКО №1559/28.08.2012 г., РКО №1617/12.10.2012 г., РКО №1618/12.10.2012 г., РКО №1766/15.12.2012 г. Разходните касови ордери са подписани от С. Н., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „И.“ ЕАД с изключение на РКО №1291/19.03.2012 г. на стойност 588.59 г.

Видно от справка за изплатените суми за наем за нает апартамент от „И.“ ЕАД – С., за периода 01.01.2013 – м. август 2013 г., изплатената сума е в размер на 5 120.13 лева, 7 (седем) броя разходни касови ордери: РКО №1719/07.01.2013 г., РКО №1855/04.02.2013 г., РКО №1914/28.02.2013 г., РКО №2024/05.04.2013 г., РКО №2110/16.05.2013 г., РКО №2185/20.06.2013 г., РКО №2298/14.08.2013 г. Разходните касови ордери за м. януари – м. юни, вкл., на обща стойност 4 120.13 лв., са подписани от С. Н., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „И.“ ЕАД.

По преписката са предоставени три броя заповеди за командироване, с които С. Н. е била командирована във връзка с изпълнение на служебните ѝ задължения като изпълнителен директор на „И.“ ЕАД и управител на „И.“ ЕАД С., клон К., а именно:

Със Заповед №926/12.11.2009 г. С. Н. е била командирована за срок от два дни (12.11. – 13.11.2009 г.) в Горна Оряховица.

Със Заповед за командировка в чужбина №1 КМ/22.01.2010 г. С. Н. е била командирована за срок от пет дни, считано от 22.01.2010 г., в Париж, Франция.

Със Заповед за командировка в чужбина №1 КМ/21.01.2011 г. С. Н. е била командирована за срок от три дни, считано от 23.01.2011 г. в Париж, Франция.

Съгласно т. 4.4. от Договори за възлагане на управлението на „И.“ ЕАД №№ТД-19/20.10.2009 г. и ТД-6/28.09.2012 г. едноличния собственик на капитала има право да

командирова в чужбина по определен от него ред и условия членовете на СД, в т.ч. и изпълнителния директор.

Видно от т. 25 от Договори за възлагане на управлението на „И.“ ЕАД №№ТД-19/20.10.2009 г. и ТД-6/28.09.2012 г., при командироване в страната на член на СД и изпълнителен директор, по повод изпълнението на задълженията си по горепосочените договори, отчета се одобрява от СД. Разходите са за сметка на дружеството.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на член на орган на управление на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган (12.10.2009 – 04.09.2013 г.), С. Н. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Органи на управление на дружеството са едноличният собственик на капитала и Съвета на директорите - чл. 9 от Устава на „И.“ ЕАД. Съгласно Договори за възлагане на управлението на „И.“ ЕАД №ТД-19/20.10.2009 г. и №ТД-6/28.09.2012 г. С. Н., като член на Съвета на директорите и изпълнителен директор, управлява и стопанисва имуществото на дружеството добросъвестно и в защита на интересите на едноличния собственик на капитала; организира изпълнението на решенията на едноличния собственик на капитала и на Съвета на директорите, сключва договори на дружеството при спазване на действащото законодателство и вътрешните нормативни актове.

В качеството си на управляващ търговското дружество, Н. е утвърдила разходите по Договори за наем на недвижим имот от 10.12.2009 г. и от 10.01.2011 г., с които е отдаден за временно и възмездно ползване следният недвижим имот: двустаен апартамент, находящ се в гр. С., район „***“, ул. „***“ №*, ет. *, ап. *. С подписването на 40 броя разходни касови ордери, в периода м. януари 2010 г. – м. юни 2013 г., на обща стойност 24 121.48 лева, Н. е упражнила правомощие по служба.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи, че в срока на действие на договорите за наем, 10.12.2009 г. – м. август 2013 г., единствено С. Н. е ползвала наетия от дружеството имот. Видно от писмо с рег. №21-19-103/05.11.2013 г. на директора на дирекция „Вътрешен одит“ към Министерство на отбраната, писмо с рег. №21-19-103/27.02.2014 г. на главния инспектор на Министерство на отбраната, писма с изх. №№239/07.05.2014 г. и 294/28.05.2014 г. на изпълнителния директор на „И.“ ЕАД, в горепосочения период, в жилищния имот, не са настанявани

командировани служители с постоянен и настоящ адрес извън гр. С.. Съгласно заверено копие от книга на собствениците с адрес гр. С., район „****“, ул. „****“ №* обект двустаен апартамент - ап. *, в периода 18.12.2009 – м. август 2013 г., е обитаван от С. Р. Н.

Същата е ползвала имота без правно основание, тъй като нито е имала качеството на „командирован служител с постоянен и настоящ адрес извън гр. С.“, нито в договорите, с които ѝ е възложено управлението на държавното дружество има клауза, по силата на която има право да ползва жилище осигурено от дружеството. Съгласно чл. 4 от Устава на „И.“ ЕАД седалището на дружеството е в гр. С. Адресът на дружеството е С. *, ул. „****“ №* – чл. 5 от Устава. Договорите за възлагане на управлението на „И.“ ЕАД №ТД-19/20.10.2009 г. и №ТД-6/28.09.2012 г., между министъра на отбраната и С. Н. са сключени в гр. С.. Гореизложеното налага извода, че мястото на работа на Н., като член на СД и изпълнителен директор на „И.“ ЕАД е гр. С.

Съгласно чл. 66, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) за място на работата се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Когато нуждите на предприятието налагат, работодателят може да командирова работника или служителя за изпълнение на трудовите задължения извън мястото на постоянната му работа - чл. 121, ал. 1 от КТ.

Мястото на работа е елемент и от служебното правоотношение и неговата промяна не може да бъде извършена без съгласието на служителя. Съгласно чл. 86, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) при служебна необходимост органът по назначаването може да командирова държавния служител временно да изпълнява службата си в друго населено място, в рамките на същата администрация.

Командировката по своята същност представлява изпълнение на трудовите/служебните задължения на работника или служителя извън мястото на постоянната му работа. Такова изпълнение представлява изключение от заложеното в трудовия договор/акта за назначаване и е допустимо единствено, когато нуждите на предприятието налагат това или при служебна необходимост. Поради аналогичното предназначение и съдържание на института на командировката в трудовите и служебните правоотношения, Комисията приема, че би следвало да се прилага и по отношение на правоотношенията възникнали от договор за възлагане на управлението на търговско дружество.

Липсата на качество командирован служител по смисъла на решение от 10.12.2009 г. на СД на „И.“ ЕАД, взето по Протокол №106 от същата дата, се подкрепя и от единствената налична по административната преписка заповед за командироване в страната - Заповед №926/12.11.2009 г., с която С. Н. е била командирована във връзка с изпълнение на служебните ѝ задължения като изпълнителен директор на „И.“ ЕАД в Горна Оряховица.

Съгласно Договорите за възлагане на управлението на „И.“ ЕАД №ТД-19/20.10.2009 г. и №ТД-6/28.09.2012 г. при командироване в страната на член на СД и изпълнителен директор, по повод изпълнението на задълженията си, отчета се одобрява от СД, като разходите са за сметка на дружеството. В хода на административното производство не се събраха доказателства СД да е одобрявал такива отчети.

Ирелевантни в конкретния случай са обстоятелствата, че лицето, заемащо публична длъжност е с постоянен и настоящ адрес извън гр. С., както и заемането на длъжността „управител“ на „И.“ ЕАД С., клон К. Н. няма качество на „командирован служител“ по смисъла на решението на СД от 10.12.2009 г. дотолкова, доколкото адресът на местоработата ѝ се намира в гр. С., ето защо извършването на конкретните плащания с разходни касови ордери е в противоречие с решението на СД.

Съгласно чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Съгласно изречение второ на същата разпоредба такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

Предвид гореизложеното и събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията приема, че подписаните от Н. 40 броя разходни касови ордери, в периода м. януари 2010 г. – м. юни 2013 г., на обща стойност 24 121.48 лева, с които със средства от бюджета на „И.“ ЕАД е заплащана наемната цена по Договори за наем на недвижим имот от 10.12.2009 г. и от 10.01.2011 г., имат характер на актове в частен интерес. Неплащането на наемната цена от страна на дружеството би довело до прекратяване на договора за наем и би лишило Н. от възможността да ползва имота, което обосновава интереса ѝ от плащането на наема и продължаването на договора. Подписвайки разходните касови ордери, Н. е нарушила забраната, въведена с разпоредбата на чл. 8, изречение първо, предложение четвърто от ЗПУКИ, а именно издала е акт в свой частен интерес. Нарушението на ЗПУКИ е извършено в град С.

В своята практика, подкрепена и от Върховния административен съд, Комисията приема, че в понятието „акт“ следва да се влага максимално широко съдържание, доколкото адресати на забраната по чл. 8 от ЗПУКИ са всички категории публични длъжности по чл. 3 от ЗПУКИ със специфичните им правомощия.

Съгласно чл. 11 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс (НК), доколкото в този закон не се предвижда друго. Предвид чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК следва да се приеме, че административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на 3 години, (изм., ДВ, бр. 53 от 27.06.2014 г.). Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК.

Предвид гореизложеното, релевантни за установяването на конфликт на интереси са подписаните от Н. 37 броя разходни касови ордери в периода от 14.04.2010 – 20.06.2013 г. на обща стойност 22 358.74 лева. За подписаните от лицето, заемащо публична длъжност 3 броя разходни касови ордери в периода м. януари – м. март 2010 г. Комисията приема, че е изтекъл абсолютният давностен срок (3-годишен), даващ правомощие на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание, тъй като по отношение на тях не следва да се прилага по-дългия тригодишен давностен срок, установен с §3 на ЗИД на НК, обн. ДВ, бр. 26 от 6 април 2010 г. Нормата е материалноправна и няма обратно действие, към момента на подписване на разходните касови ордери от м. януари, февруари и март определеният давностен срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е бил двегодишен.

На следващо място се установи, че на свое заседание от 10.12.2009 г. СД на „И.“ ЕАД, е взел решение, във връзка с битовото устройване на командировани служители с постоянен и настоящ адрес извън гр. С., да бъде наето жилище, състоящо се от две стаи, за срок от една година и месечен наем в размер – не повече от 300 евро. На изпълнителния

директор е възложено да сключи договор за наем при определените в решението условия и още в същия ден (10.12.2009 г.), между Г. Г. В., пълномощник на Г. В. М., като наемодател и С. Н., представляваща „И.“ ЕАД, като наемател е подписан договор за наем на недвижим имот със срок една година, считано от 10.12.2009 г. и наемна месечна цена в размер 300 евро.

По отношение на подписаният на 10.01.2011 г., между М. В. Р., пълномощник на Г. В. М., като наемодател и С. Н., представляваща „И.“ ЕАД, като наемател, със срок една година, считано от 10.01.2011 г. и наемна месечна цена в размер 330 евро, по административната преписка не е налично решение на СД на „И.“ ЕАД, с което да е възлагано на изпълнителния директор да сключва договор за наем за нов период и при по-висока цена. С подписването на Договор за наем на недвижим имот от 10.01.2011 г. С. Н. е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ, а именно сключила е договор в свой частен интерес. Нарушението на ЗПУКИ е извършено в град С.

Частният интерес на Н. е довел, както до материална, така до нематериална облага за нея - доход в пари, изразяващ се в ползването на безплатно жилище и получаване на привилегия. Ползването на жилищен имот, нает от дружеството, е поставило изпълнителния директор в привилегировано положение спрямо останалите членове на СД и служителите на „И.“ ЕАД. Частният интерес за лицето, заемаща публична длъжност е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно упражняване на правомощията ѝ по служба.

Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба С. Н., а именно подписвайки 37 броя разходни касови ордери, в периода м. април 2010 г. – м. юни 2013 г., на обща стойност 22 358.74 лева, с които със средства от бюджета на „И.“ ЕАД е заплащана наемната цена по Договори за наем на недвижим имот от 10.12.2009 г. и от 10.01.2011 г. и сключвайки Договор за наем на недвижим имот от 10.01.2011 г., е била повлияна от свой частен интерес.

Съгласно чл. 19, ал. 1, чл. 12, т. 4 и 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУКИ, лицата, заемащи публична длъжност, когато е налице частен интерес при упражняването на тяхно правомощие по служба, трябва да се отведат от изпълнението на това правомощие, като преди това или по време на изпълнение на същото подадат декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Неизпълнението на това предписание осъществява състав на административно-нарушение по чл. 37 от ЗПУКИ. Тъй като от доказаните по административната преписка обстоятелства се установява упражняване правомощие по служба при наличие на частен интерес на С. Н., тя е трябвало да се отведе, като подаде съответна декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ пред едноличния собственик на капитала на „И.“ ЕАД – министъра на отбраната. Нарушението е извършено в периода м. април 2010 г. – м. юни 2013 г. в гр. С.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Р. Н., с ЕГН ***, член на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „И.“ ЕАД (12.10.2009 – 04.09.2013 г.), за това, че, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, е сключила Договор за наем на недвижим имот от 10.01.2011 г. в свой частен интерес – нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение първо, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от С. Р. Н., с ЕГН ***, член на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „И.“ ЕАД (12.10.2009 – 04.09.2013 г.), във връзка със сключването на Договор за наем на недвижим имот от 10.01.2011 г. – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Р. Н., с ЕГН ***, член на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „И.“ ЕАД (12.10.2009 – 04.09.2013 г.), за това, че, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, е подписала 37 броя разходни касови ордери, в периода м. април 2010 г. – м. юни 2013 г., на обща стойност 22 358.74 лева в свой частен интерес - нарушение на чл. 8, изречение първо, предложение четвърто, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от С. Р. Н., с ЕГН ***, член на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „И.“ ЕАД (12.10.2009 – 04.09.2013 г.), във връзка с подписването на 37 броя разходни касови ордери, в периода м. април 2010 г. – м. юни 2013 г., на обща стойност 22 358.74 лева – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ настоящото решение подлежи на оспорване от лицето, за което е установен конфликт на интереси, пред Административен съд – С.-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*