

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И

УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-220-13-021

Гр. София, 06.03.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-220/16.08.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-220/16.08.2013г.

Сигналът е насочен против следните лица:

1. С.В.А. – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011;
2. К.С.Б. – кмет на Община Радомир за мандат 2007-2011г. и общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2011-2015г.;
3. В.П.И.-П. – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011;
4. Г.М.Г. – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011;
5. Д.С.Р. – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011;
6. И.Н.В. – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011.

В сигнала се твърди, че с Докладна записка на К.Б. в качеството му на кмет на Община Радомир с вх. №С-99 от 19.04.2010г. последният предлага на Общинския съвет да се допълни годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост за 2010 г., приета с решение №8 от протокол №2 от 29.01.2010г., а именно да бъде включен в списъка на недвижимите имоти – частна общинска собственост и УПИ 9-2199 в квартала 175 по плана на гр. Радомир. В същата се предлага Общинският съвет да даде съгласие посоченият недвижим имот да бъде продаден чрез явен търг.

На сесия на Общински съвет Радомир от 30.04.2010г. е взето решение №73, с което се дава съгласие за продажба на този имот чрез явен търг и се възлага на кмета да проведе процедурата по търга. Част от гласувалите „за“ са общински съветници, които същевременно са и член-кооператори на ГПК „Н.“ гр. Радомир: В.П.И.-П., Г.М.Г., Д.С.Р., И.Н.В.. Със Заповед №327 от 15.07.2010г. кметът на Община Радомир К.Б. нарежда да се отпише от актовете книги на имоти – частна общинска собственост и предаде на ГПК „Н.“ гр. Радомир описания недвижим имот.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Докладна записка вх. №С-99/19.04.2010г. на кмета на Община Радомир; Протокол от заседание на Постоянната комисия „Обществен ред, законност, местно самоуправление и общинска собственост“, проведено на 19.04.2010г.; Решение №73/30.04.2013г. на Общински съвет Радомир; Заповед №243/27.05.2010г.; Заповед №273/10.06.2010г.; 7 бр. декларации по чл. 90, ал. 3 от Наредба за общинска собственост на Общински съвет Радомир; Протокол от 10.06.2010г. на комисия, назначена със Заповед №273/10.06.2010г.; Договор за покупко-продажба на недвижим имот – частна общинска собственост №88/23.06.2010г.; Скица №53/18.03.2010г.; Акт №2378 за частна общинска собственост; Заповед №282/16.06.2010г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Заверени копия на Удостоверения за избран общински съветник, Клетвени лист и Декларации по чл. 12 от ЗПУКИ на В.П.И.-П., Г.М.Г., Д.С.Р., И.Н.В.; Писмо изх. №205/24.09.2013г. на председател на КС на ГПК „Н.“ гр. Радомир; Писмо изх. №207/24.09.2013г. на председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир.

С покана изх. № С-220#5/05.02.2014г. И.В. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 18.02.2014г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, В. потвърди, че е гласувал решение на Общинския съвет, с което е включен имот – частна общинска собственост в Годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост през 2010г. Заяви, че няма как да знае предварително, че кооперацията, в която членува, ще участва в публичния търг и ще закупи имота. В заключение заяви, че не е налице конфликт на интереси и отправя мола производството по сигнала да бъде прекратено.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството се установи, че по сигнал с рег. №С-390/2012г., съдържащ идентични твърдения, Комисията се е произнесла с Решение № 221/16.05.2013г.

С последното е установен конфликт на интереси по отношение на С.В.А. за това, че на заседание от 19.04.2010г. на Постоянната комисия по „Устройство на територията, строителство и транспорт“ към Общински съвет Радомир е участвал в подготовката на Решение №73/30.04.2010г. за даване съгласие за продажба на имот – частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, в частен интерес на свързаното с него юридическо лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – ГПК „Н.“ гр. Радомир.

По отношение на К.С.Б. Комисията не е установила конфликт на интереси, тъй като същият в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ – кмет на Община Радомир, не е упражнил правомощия в частен интерес на свързано с него лице, във връзка с Договор №88/23.06.2010г. за покупко-продажба на гореописания недвижим имот – частна общинска собственост.

Решение № 221/16.05.2013г. на КПУКИ в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на А., е обжалвано пред Административен съд – София град и с Решение №159 от 08.01.2014г. по административно дело №6707/2013г. е потвърдено. Решението в частта, с която не е установен конфликт на интереси по отношение на Б., не е протестирано от Окръжна прокуратура Перник по реда на чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ, поради което е влязло в законна сила.

По отношение на останалите лица, които се визират в настоящия сигнал, от събраните по преписката доказателства се установи следната фактическа обстановка:

В.П.И.-П. е общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011, видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 26.01.2009г. Попова е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочила наличие на свързани с нея лица, към дейността на които има частен интерес.

Г.М.Г. е общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011, видно от приложения по преписката Клетвен лист. Лицето не е подало декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

Д.С.Р. е общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011, видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 27.01.2009г. Р. е подал

декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес.

И.Н.В. е общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011, видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 23.01.2009г. В. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес.

В хода на производството се установи, че Общински съвет Радомир на свое заседание, проведено на 30.04.2010г., по точка трета от Дневния ред е обсъдил Докладна записка вх. №С-99/19.04.2010г. с вносител К.Б. – кмет на община Радомир. На основание чл. 8, ал. 9 от ЗОС, чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Наредба за общинска собственост Общински съвет Радомир е приел Решение №73.

Съгласно т. 1 от Решение №73/30.04.2010г. общинският съвет допълва Годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост за 2010г. /приета с Решение №8 по Протокол №2 от 29.01.2010г./ в приложение №1 – списък на недвижимите имоти частна общинска собственост за продажба през 2010г. с нова точка 60: УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, с площ от 319 кв.м. – незастроен, отреден за обществено обслужване при граници: север-УПИ XIII-2202 и УПИ VIII-2200, изток-УПИ VIII-2200, юг-улица и запад-улица, актуван с Акт за общинска собственост №2378/22.03.2010г.

Съгласно т. 2 от Решение №73/30.04.2010г. общинският съвет дава съгласие за продажба чрез явен търг на недвижимия имот при начална тръжна цена 8463.07 лв. без ДДС, определена от лицензиран оценител. Съгласно т. 3 от Решение №73/30.04.2010г. общинският съвет възлага на кмета на Община Радомир да проведе процедурата по търга съгласно Наредба за общинска собственост и сключи договор за продажба със спечелилия търга.

Решение №73 е прието с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“ при общ брой гласували 16 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, В.П.И.-П., Г.М.Г., Д.С.Р. и И.Н.В. са гласували „за“.

На 08.06.2010г., С.А. в качеството си на председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир, е подал заявление за участие в обявения от община Радомир публичен търг с явно наддаване на частна общинска собственост – УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир.

Със Заповед №273/10.06.2010г. на кмета на община Радомир е назначена конкурсна комисия в състав: председател инж.Е.С.-зам.-кмет на общината, секретар – А.М.-юрисконсулт, членова – М.Ч. – ст. счетоводител, Р.Б. – н-к отдел „ОСОПП“, Л.С. – ст. спец. „ОС“, Д.Р. – общински съветник, С.К. – общински съветник.

Видно от Протокол от 10.06.2010г. на комисията, единствен кандидат за покупка на имота е била ГПК „Н.“ гр. Радомир, която е предложила цена от 8463.07 лв. без ДДС. Със Заповед №282/16.06.2010г. на кмета на общината, за спечелил търга е определен ГПК „Н.“ гр. Радомир. На 23.06.2010г. е сключен Договор №88/23.06.2010г. за покупко-продажба на недвижим имот – частна общинска собственост УПИ IX-2199 в

кв. 175 по плана на гр. Радомир, между община Радомир, представлявана от кмета К.Б., и ГПК „Н.“ гр. Радомир, представлявана от С.А., на цена от 8463.07 лв. без ДДС.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, Градска потребителна кооперация „Н.“ гр. Радомир с ЕИК ***** е кооперация, регистрирана по реда на Закона за кооперациите, със седалище и адрес на управление в гр. Р.; ул. „Б.“ **.

Предметът на дейност на кооперацията включва: търговия на едро и дребно, продажба на стоки от собствено производство, производство на хляб, хлебни и сладкарски изделия, боза, преработка на мляко и млечни продукти, безалкохолни и други напитки, внос, износ, реекспорт, услуги по преработка на плодове, производство, изкупуване на селскостопанска продукция, изкупуване на билки, гъби и диворастящи плодове.

Като председател на кооперацията е вписан С.В.А..

С Писмо рег. №С-220#2/18.09.2013г. Комисията служебно е изисквала от председателя на Контролния съвет на ГПК „Н.“ гр. Радомир доказателства за наличието на членствени правоотношения на П., Г., Р. и В. в ГПК „Н.“ гр. Радомир и справка за всички изплатени суми на лицата, за периода от 2009г. до настоящия момент.

С писмо вх. №220#3/26.09.2013г. председателят на Контролния съвет на ГПК „Н.“ гр. Радомир уведомява, че В.И.-П. е член-кооператор от 14.03.2012г., с дялов капитал 30 лв.; Г.Г. е член-кооператор от 15.12.2011г., с дялов капитал 30 лв.; Д.Р. е станал член-кооператор на 15.12.2011г. с дялов капитал 49 лв., прехвърени от починалия му баща С.Р. – бивш ревизор в кооперацията. По отношение на И.В. се установи, че същият е член-кооператор от 14.04.2003г., като за периода 2009-2012г. му е начислен дивидент както следва: 2009г. – 5 лв., 2010г. – 6 лв., 2011г. – 6 лв., 2012г. – 0 лв. Начисленият дивидент не е изплатен, а по решение на Общото събрание е капитализиран за всяка година.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно нормата на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК наличието на висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване, представлява предпоставка, пречатваща продължаване на административното производство. В хода на служебно извършената проверка се установи наличие на висящо производство в съдебна фаза за С.В.А. и влязъл в сила административен акт (Решение №

221/16.05.2013г. на КПУКИ) по отношение на К.С.Б. с идентичен на настоящото производство предметен обхват.

На следващо място, установи се обстоятелството, че трима от останалите четирима общински съветници, срещу които е подаден сигналът – Велиана Попова, Г.Г. и Д.Р. не са били член-кооператори на ГПК „Н.“ гр. Радомир към момента на гласуване и приемане на Решение №73/30.04.2010г. на Общински съвет Радомир. В тази връзка по отношение на същите административното производство следва да бъде прекратено поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Видно от събраните по преписката доказателства, с Решение №73/30.04.2010г. Общински съвет Радомир е допълнил Годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост за 2010г. /приета с Решение №8 по Протокол №2 от 29.01.2010г./ в приложение №1 – списък на недвижимите имоти частна общинска собственост за продажба през 2010г. с нова точка 60: УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, с площ от 319 кв.м. – незастроен, отреден за обществено обслужване при граници: север-УПИ XIII-2202 и УПИ VIII-2200, изток-УПИ VIII-2200, юг-улица и запад-улица, актуван с Акт за общинска собственост №2378/22.03.2010г. И.В. в качеството си на общински съветник е гласувал „за“. В резултат на проведения публичен търг ГПК „Н.“, чийто член-кооператор е В., е закупила горепосочения недвижим имот – частна общинска собственост.

Комисията приема, че гласувайки Решение №73/30.04.2010г. В. е упражнил правомощие по служба. В конкретния случай участието на В. в гласуването на горепосоченото решение не води до възникване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ.

На първо място, участието на ГПК „Н.“ в публичния търг е осъществено чрез нейния председател. Това е изцяло управленски въпрос, който е в правомощията на последния. В. не е председател и не заема друга ръководна длъжност в орган на управление или контрол на кооперацията. Обстоятелството, че същият е член-кооператор не може да обоснове конфликт на интереси а priori. Няма данни и в хода на производството не се установиха доказателства В. да е получавал възнаграждение от ГПК „Н.“ в периода преди, по време или след приемане на релевантното решение на Общинския съвет.

Независимо че в конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност и наличието на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и наличието на упражнени правомощия по служба, Комисията счита, че не е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на тези правомощия липсва частен интерес за И.В., както и за свързаното с него лице – ГПК „Н.“ гр. Радомир. Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица обосновава невъзможността за приложение на която и да било от нормите на Глава II от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 27, ал. 2, т. 1 и т. 2 от АПК, във вр. чл. 7, т. 2 и т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Н.В., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като с гласуването на Решение №73/30.04.2010г. на Общински съвет – Радомир не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързани с него лица, в нарушение на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-220/16.08.2013г. по отношение на С.В.А., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради наличие на невлязло в сила Решение № 221/16.05.2013г. на КПУКИ в частта за лицето.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-220/16.08.2013г. по отношение на К.С.Б., ЕГН ***** – кмет на Община Радомир за мандат 2007-2011г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8, предл. 1 от ЗПУКИ, поради наличие на влязло в сила Решение № 221/16.05.2013г. на КПУКИ в частта за лицето.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-220/16.08.2013г. по отношение на В.П.И.-П., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г., в качеството й на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала, по който е образувано производството.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-220/16.08.2013г. по отношение на Г.М.Г., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала, по който е образувано производството.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-220/16.08.2013г. по отношение на Д.С.Р., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала, по който е образувано производството.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*