

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-229-13-040

гр. София, 08.05.2014г.

Днес, 08.05.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-229/26.08.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано въз основа на сигнал, вх. № 01-649/22.08.2013г., регистриран под номер С-229/26.08.2013г., подаден от ***, ***,***, срещу директора на *** ОУ в с. Ч., С. община – Район „Н. И.“. В сигнала се твърди, че същият, едновременно с ръководната си длъжност, от много години упражнява и бизнес в училището, като държи и ползва лавката със закуски за учениците в подземията на сградата, зареждайки я сам или чрез други хора. Електроенергия и вода за нея също ползвал от самото училище. Страхувайки се от сигнал до КПУКИ, наскоро дал лавката на търг в район „Н. И.“. Преди той зареждал и бюфета в училището в с. С., с чиято директорка бил в близки отношения. Тези факти се коментирали с недоволство от местните хора, като се поставя под въпрос тяхната съобразеност с морала и закона. Допълнително се иска да бъде взето отношение спрямо семейните връзки и поведението на П. П. (ЗАТС в училището) и А. В. (парнаджия), които били от близкото обкръжение на директора и управлявали заедно с него.

С писмо, изх. № С-229#1/19.09.2013г., на основание чл. 30, ал. 2 АПК, от сигналподателя е изискано привеждането на сигнала в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 ПОДКПУКИ. С писмо, вх. № С-229#2/25.09.2013г., сигналподателят е посочил имената на лицето, срещу което подава сигнала – Ю. В. М. Сочи, че всички ученици и учители могат да потвърдят, че същият лично е зареждал лавката със закуски на училището, като се допълнително се описват конкретни прояви на П. и В., както и на директора М.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Писмо, вх. № С-229#4/14.10.2013г., от РИО-С.-г., заедно с приложенията: доказателства за качеството на

М. като лице, заемащо публична длъжност, и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ, доказателства относно заеманите от П. П. и А. В. длъжности в *** ОУ, копие от Решение № 268/26.09.2013г. по сигнал с рег. № С-175/24.06.2013г. на КПУКИ; Справки в НБД „Население“, Търговския регистър и Регистър Булстат; Писмо, вх. № С-229#6/05.11.2013г., от С. о. – Район „Н. И.“, с приложени към него: документи относно отдаване под наем на училищни бюфети през 2007, 2010 и 2013г. и сключените договори; Писмо, вх. № С-229#8/07.02.2014г., от С. о. – Район „Н. И.“ с приложени допълнителни доказателства относно провежданите през 2010 и 2013г. процедури за отдаване под наем; Писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., от С. о. – Район „Н. И.“ с допълнително представени доказателства относно описаните процедури; Писмо, вх. № С-229#12/31.03.2014г., от С. о. – Район „Н. И.“.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК Ю. В. М. е поканен за изслушване от Комисията на 16.04.2014г. Изслушан на същата дата, на основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, Ю. М. заявява по отношение на двете лица – парнаджия и домакин, че те помежду си наистина са роднини, но със самия него нямали никаква родствена връзка. Твърденията в сигнала, свързани с лавката, определя като неверни и клевети. Бюфетът бил общински, а не на училището. Търгът за него се провеждал от кмета на района по заповед на кмета на С. община. Съответно там се определяли членовете на комисията, сред които имало и представител на училището. Наред с това договорът с фирмата-победител се сключвал между нея и кмета на района. Училището не отговаряло за контрола на всичко – съществували търговски отдел на общината, ХЕИ, контрол по храните. Това, което интересувало училището, било да се спазват правилата за здравословно хранене. Контрол в тази насока бил възложен на медицинската сестра, дежурния учител и дежурния възпитател. Имало тетрадка за дежурствата, в която всички забележки се отбелязвали. Подобна практика била рутинна в училищата в цялата страна, тъй като никой директор не можел да си позволи да си остави работата и да следи какво става в бюфета. Фирмата наистина била собственост на жена му, но последната не продавала в обекта, имало назначен управител и тя въобще не идвала в училището. Той лично не е работил във фирмата и не притежавал дялове и акции на негово име. Училището било под 100 деца и едноличният търговец работел на загуба. При първия търг нямало нито един кандидат. Вторият бил проведен само с един такъв. Бюфетът имал и социални функции, тъй като ако липсвал, децата трябвало да пресичат натоварена улица и да изминават по 200-300 метра в студено време за да си купят закуски. Нямало никаква кой знае каква печалба, но пък от друга страна нямало възможности за работа в селото, а жена му не можело да работи при него. Направено било всичко възможно за избягване на конфликт на интереси. В конкурсите не бил участвал, като си е направил отвод преди започване на процедурата.

Със Заявление, вх. № С-229#16/14.04.2014г. Ю. М. е уведомил КПУКИ, че бюфетът в училището, описан в сигнала, е общински обект, отдаван под наем от кмета на района, който провеждал търг и сключвал съответния договор. В комисията за това имало представители на училището, но и в двата случая той лично си бил направил отвод и не е участвал. Направено било всичко възможно за избягване на конфликт на интереси. Съпругата му не работела в обекта, тъй като имало назначен продавач-управител, а закуските и всички стоки се доставяли от доставчици. Той лично нито бил работил за фирмата, нито я е представлявал. По отношение на П. П. и А. В. сочи, че помежду си същите имат роднинска връзка, но с него самия не. Допълва, че училището е малко и в

него се обучават по-малко от 100 ученици. Бюфетът работел почти на загуба, а заплатата на директора била колкото учителската.

Допълнително представя в заседанието с придружително писмо, вх. № С-229#19/16.04.2014г., Заповед № 496/6-А/24.09.2013г. и Заповед № 41-А/15.04.2010г., издадени от него в качеството му на Директор на *** ОУ в с. Ч.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. * ПОДКПУКИ лице. Лицата, срещу които е подаден сигналът, са идентифицирани съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ. Съдържат се достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. Не са налице процесуални пречки по чл. 27, ал. 2 АПК по отношение на Ю. М.

От писмо, вх. № С-229#4/14.10.2013г., от РИО-С.-г. се установява, че *** ОУ в с. Ч. е общинско училище. Ю. В. М. е негов директор по силата на Трудов договор № */**.*.2000г., Допълнително споразумение № */**.*.2001г. и Допълнително споразумение № */17.09.2013г., сключени с началника на Инспектората на МОН – гр. С., съответно с началника на РИО-С.-г.

Като Директор на *** ОУ в с. Ч. Ю. М. е подал декларации по чл. 12 ЗПУКИ: по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ (вх. № 0601-469/19.01.2009г.), в която не е декларирано наличие на несъвместимост; по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 20.01.2009г., в която не е декларирано наличие на свързаност.

Въз основа на събраните доказателства не се установяват данни за наличие на несъвместимост във връзка с чл. 5 ЗПУКИ.

С Решение за прекратяване № 268/26.09.2013г. по сигнал с рег. № С-175/24.06.2013г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е прекратила поради анонимност производство по сигнал срещу Ю. М.

Видно от Писмо, вх. № С-229#6/05.11.2013г., от С. о. – Район „Н. И.“, помещението с площ от 10 кв. м., находящо се в *** ОУ „К. и М.“ в с. Ч. и ползвано за ученическо столово хранене – бюфет, е публична общинска собственост, актувано с АОС № 2494/10.11.2004г. Ползването му ставало чрез отдаването му под наем по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета от С. общински съвет (НУРПТК).

С Договор № ДО-84/30.07.2007г. за организиране на ученическо столово хранене, сключен между Кмета на Район „Н. И.“ и съответни главни счетоводители от една страна, и ЕТ „С.-**-Н. С.“, на последната се дава под наем бюфет с площ от 10.00 кв.м. в *** ОУ в с. Ч. От страна на наемодателя фигурират подписи на Кмета на Район „Н. И.“, главните счетоводители, гл. юрисконсулт и директора на *** ОУ Ю. М.

Със Заповед № РД-09-1216/26.08.2009г. на вр.и.д. Кмет на С. Община е открит конкурс за организиране на ученическо хранене на 6 училища, в това число и *** ОУ „Св. Св. К. и М.“ в с. Ч. Определен е срок за подаване на офертите – 30 дни от публикуване на обява за конкурса в национален ежедневник и на електронната страница на С. община. Предвидена е възможност за продължаване на срока за събиране на оферти. На Кмета на Район „Н. И.“ е възложено да утвърди конкурсната документация, изготвена съвместно от

директорите на съответните училища и общинската администрация, да организира и проведе конкурса и да сключи съвместно с директорите на съответните училища договорите със спечелилите участници. Със Заповед № РД-09-1905/30.11.2009г. на Кмета на С. община откритият конкурс е прекратен поради допуснати неотстраними нарушения в процедурата.

Със Заповед № РД-09-1907/30.11.2009г. на Кмета на С. община е открит конкурс за организиране на ученическо столово хранене – ученически бюфет в *** ОУ в с. Ч. Предвидени са начин за изчисляване на конкурсната цена, утвърждаване на конкурсната документация от кмета на Район „Н. И.“, място на закупуване на документация, срок за подаване на офертите – 30 дни от публикуване на обявата на страницата на С. община и в един национален ежедневник, както и опция за удължаване на този срок при липса на оферти или само една подадена такава. Изготвянето на конкурсната документация, организирането и провеждането на конкурса, както и сключването на договор със спечелилия участник, се възлагат на кмета на Район „Н. И.“ и директора на *** ОУ.

Видно от представеното заверено копие, директорът е подписал като изготвил документацията за участие в конкурса през 2009г. за отдаване на помещение – бюфет в *** ОУ. Същата е утвърдена от Кмета на Район „Н. И.“. Налице е част от експертна оценка за определяне на наемната пазарна цена.

Видно от разпечатка от e-mail от 11.12.2009г. до редакцията на в. „С. в.“, е изпратена обява за конкурс-бюфети. Налице е следващ e-mail от 14.12.2009г. с изискване за предоставяне на информация относно датата на публикуване на обявата. С писмо, вх. № 9200-213/16.12.2009г. „Н. м.“ АД е уведомила кмета на Район „Н. И.“ за датата на публикуване – 15.12.2009г.

Налице е обявление за конкурса без дата с указания за начина и условията на провеждането и участието в него.

Изпратени са писма до определени институции за определяне на техен представител в конкурсната комисия, в това число и до Директора на *** ОУ Ю. М. – изх. № 0700-935/1/05.01.2010г.

Със Заповед № РД-09-43/18.01.2010г. на Кмета на С. община – Район „Н. И.“ е назначена комисия за провеждане на конкурс за отдаване под наем на бюфет за организиране на ученическо хранене в сградата на *** ОУ в с. Ч. От страна на Директора на училището в комисията е включена Д. Д., както и счетоводителя В. Б. За дата на разглеждане и оценка на офертите е определена 18.01.2010г.

Със Заповед № РД-09-45/19.01.2010г. на Кмета на С. община – Район „Н. И.“ срокът за подаване на оферти за няколко училища, в това число и *** ОУ, е продължен с 15 дни поради липса на подадени оферти или само една такава.

Налице е обявление за конкурса без дата. Видно от протокол от 19.01.2010г. на таблото за съобщения на Район „Н. И.“ е поставено съобщение за удължаване на срока на конкурса.

Със Заповед № РД-09-68/03.02.2010г. на Кмета на Район „Н. И.“ е назначена комисия за провеждане на конкурса за *** ОУ. Вместо директора на училището и съобразно негова Заповед № 11/03.02.2010г. в нейния състав е включена Д. В. Д. – ст. възпитател в училището и член на СБУ. С писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., С. община – Район „Н. И.“ удостоверява, че Ю. М. не е участвал в работата на комисията.

Със същото писмо КПУКИ е уведомена, че в районната администрация не са открити офертата на участника ЕТ „С. **-Н. С.“, протоколът за работата на комисията и списъкът с подадените оферти, поради което същите не могат да бъдат предоставени по преписката.

Със Заповед № РД-09-73/08.02.2010г. на Кмета на С. община – Район „Н. И.“ за класиран участник за *** ОУ в с. Ч. е обявен ЕТ „С. **-Н. С.“ – Н. С., с която е определено да се сключи съответен договор.

Сключен е договор № ДО-03/19.02.2010г., по силата на който С. община – Район „Н. И.“, представлявана от кмета и главния счетоводител, и *** ОУ в с. Ч., представлявано от неговия директор Ю. М. и главния му счетоводител, възлагат на ЕТ „С. **-Н. С.“ да организира и осъществява дейностите по ученическо хранене в бюфет с площ от 10,00 кв.м. в училището при месечен наем от 6 лева. Договорът е за срок от 3 години с опция за удължаване. Съгласно т. 8 от него, Директорът на училището упражнява определени правомощия, част от които с контролен характер. Това се потвърждава и от изложеното в писмо, вх. № С-229#6/05.11.2013г. от С. община – Район „Н. И.“.

Видно от завереното копие и от Писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., Договорът е подписан от търговеца и Кмета на Район „Н. И.“ и главния счетоводител „Образование“. Върху екземпляра на договора е поставен за съгласуване подпис върху мястото, определено за Директора на училището, като съобразно предоставените от районната администрация данни, положеният подпис там е със запетая. Подписан е и от главния счетоводител на училището.

Видно от писма, вх. № С-229#8/07.02.2014г. и вх. № С-229#10/07.03.2014г., от С. община – Район „Н. И.“, едноличният търговец няма неизпълнени задължения по договора към Район „Н. И.“.

Със Заповед № 41-А/15.04.2010г. Директорът на *** ОУ Ю. М. е наредил медицинската сестра, дежурният учител и възпитател да следят за реда в бюфета, като при проблеми да сигнализират за това и да ги записват в тетрадка за дежурство.

Със Заповед № СО-РД-09-416/30.04.2013г. на Кмета на С. община (на някои места в кореспонденцията заповедта е означавана като № СО-РД-09-4/6/30.04.2014г. поради неточност при разчитането на ръкописно нанесения номер върху предоставеното заверено копие от нея) е открит конкурс за организиране на ученическо столово хранене (ученически бюфети) в *** ОУ, *** ОУ, *** ОУ и *** ОУ. Определено е място за закупуване на документация, начин на определяне на цена за обекта, както и срок за подаване на оферти – 30 дни от датата на публикуване на обява за конкурса в на страницата на С. община и в един национален ежедневник. Налице е възможност за удължаване на срока. Изготвянето на конкурсната документация, организирането, обявяването и провеждането на конкурса е възложено на Кмета на Район „Н. И.“ и директора на съответното училище.

На 07.06.2013г. Кметът на Район „Н. И.“ е съгласувал Документация за участие в открит конкурс за организиране на ученическо столово хранене в бюфета на *** ОУ в с. Ч. На същата дата документацията е съгласувана от директора на училището Ю. М. Минималната определена цена е 5,00 лева месечно, а срокът за отдаване под наем – 3 години с възможност за удължаване с още 2 при вложени инвестиции над 40000 лева. Определени са условията за участие на кандидатите, в това число срок за закупуване на

документация и срок за подаване на оферти – от 07.06.2013г. до 17.00ч. на 08.07.2013г. При наличие на постъпили две и повече оферти е определена дата за разглеждането им 09.07.2013г., а при липса на такива - опция за удължаване с 15 дни. Предвидени са изисквания за комплектоване и съдържание на офертата, както и съответни образци на документи, в това число, съгласно т. 4.11, и доказателства за търговски опит и репутация – референции за добро изпълнение (датирани и подписани, с изходящ номер) и/или копия от изпълнени договори със сходен предмет. Дадена е възможност за оглед на обекта. Предвиден е начин за работата на комисията за отваряне, допускане и оценка на офертите. Разписана е методика за оценяване на предложенията на кандидатите, като същите получават определен брой точки съобразно: предложената цена (до 30т., отн. тежест А); възможност за предоставяне на безплатна храна на социално слаби деца (до 10т., отн. тежест Б); стратегия за развитие и инвестиции (до 10т., отн. тежест В); асортимент (до 10т., отн. тежест Г); търговски опит и репутация (до 40т., отн. тежест Д, като изчисляването се извършва на базата на сравнение между най-големия брой референции/договори, представени от кандидат в процедурата, и тези на оценявания такъв). В документацията е посочено по отношение на търговския опит и репутация, че максимален брой точки получава кандидатът, предложил най-голям брой референции и/или договори. За пълнота следва да се отбележи, че в противоречие на това утвърдената методика на изчисляване на съответния брой точки за конкретния кандидат е установена така, че по показателя търговски опит и репутация оценката се получава, като се умножи максималният брой предложени референции или договори по 40 и произведението се раздели на броя референции, предложени от конкретния кандидат, за разлика от останалите формули, при които предложението на конкретния кандидат се умножава по максималния брой точки и се разделя на величината на максимално предложеното в процедурата. По този начин хипотетичните кандидати, които имат повече референции и договори, ще получат по-малко точки по този показател.

С вх. № 7001-45/08.07.2013г. на С. община – Район „Н. И.“, ЕТ „С. ** – Н. С.“ е депозирала оферта за участие в конкурсната процедура за бюфета на *** ОУ в с. Ч. Наред с останалите необходими документи са представени две препоръки. Първата, изх. № 733/08.07.2013г., е издадена от директора на *** ОУ в с. С., подписана и подпечатана. Втората с дата от 08.07.2013г., без изходящ номер, е издадена от *** ОУ в с. Ч., като е подписана от директора Ю. М. В препоръката се сочи, че търговецът работи в *** ОУ от над десет години, включително по програмите за безплатни закуски, без забележки. Притежавал необходимия опит, персонал и обзавеждане за да продължи да работи, като се спазвала и съответната наредба за здравословно хранене.

Със Заповед № РД-09-362/09.07.2013г. на Кмета на Район „Н. И.“, поради това, че в определения срок е постъпила само по една оферта, срокът за закупуване на документация и подаване на оферти за бюфетите в *** ОУ, *** ОУ и *** ОУ е удължен с 15 дни – до 23.07.2013г.

Със Заповед № РД-09-413/24.07.2013г. на Кмета на Район „Н. И.“ е назначена комисия за провеждане на конкурса. Съгласно Заповед № 466/139/24.07.2013г. на Директора на *** ОУ Ю. М. вместо него в комисията участва ст. учителя Е. Т. Другият представител на училището е главният му счетоводител В. Б.

Комисията се е събрала на 24.07.2013г. в ритуалната зала на районната администрация. За *** ОУ, въпреки удължаването на срока, е постъпила само офертата на

ЕТ „С. ** – Н. С.“. Установено е пълно съответствие на комплектовката и съдържанието на представените документи в плик № 1 с изискванията. Разгледани са и документите в плик № 2, свързани с изпълнението на поръчката. След това е пристъпено към оценка и класиране на офертата. Дадена ѝ е максимална комплексна оценка – 100 точки и класиране на първо място, при което е отчетено наличието на две референции, в това число и тази от директора на *** ОУ. Предложено е на кмета на Район „Н. И.“ да утвърди класирането и да се пристъпи към сключване на договор. Видно от писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., от С. община – Район „Н.И.“, Ю. М. не е участвал в работата на комисията.

Със Заповед № РД-09-422/26.07.2013г. Кметът на Район „Н. И.“ е утвърдил оценката на участника ЕТ „С. ** – Н. С.“, определил го е като класиран на първо място и е наредил сключването на договор с него. Търговецът е уведомен с писмо от 29.07.2013г.

Сключен е договор № ДО-313/30.07.2013г. със страни Район „Н. И.“ като наемодател и ЕТ „С. ** – Н. С.“ като наемател. Съгласно т. 4.6 от него, Директорът на училището упражнява определени правомощия, част от които с контролен характер. Съгласно т. 8.1 Наемодател е Район „Н. И.“, а негов представител по договора е директорът на *** ОУ или упълномощено от него лице. Контролните правомощия на директора се потвърждават и от писмо, вх. № С-229#6/05.11.2013г., от Район „Н. И.“.

С писмо, вх. № С-229#8/07.02.2014г., от Район „Н. И.“ е заявено, че по описания по-горе договор наемателят няма неизпълнени задължения. Това се потвърждава и от писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г. Видно от Писмо, вх. № С-229#12/31.03.2014г., от Район „Н. И.“, ЕТ „С. ** – Н. С.“ не е участвала в обявените със Заповед № СО-РД-416/30.04.2013г. конкурси за бюфетите на *** ОУ, *** ОУ и *** ОУ.

Със своя Заповед № 496/6-А/24.09.2013г. Директорът на *** ОУ Ю. М. е наредил, считано от 16.09.2013г., медицинската сестра в училището да следи за прилагането на Наредбата за здравословното хранене в лавката. За същото следва да следят и дежурният възпитател и учител, както и за функционирането и реда в бюфета. Възложено им е да отбелязват в специална тетрадка възникналите проблеми и нередности и да ги докладват на директора.

При извършена справка в Търговския регистър се установи, че ЕТ „С. ** – Н. С.“ е фирмата, под която Н. Г. С. развива търговска дейност. Същата на много места в документацията обаче се представя като Н. Г. М. В писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., от Район „Н. И.“ е пояснено, че изписването ѝ като С. вместо М. в договора и заповедта за конкурса от 2010г. е резултат от техническа грешка. Същото се отнася и за конкурса от 2013г.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи, че действителното име на търговеца е Н. Г. М. Същата е съпруга на Директора на *** ОУ Ю. В. М. от 28.10.1990г. В базата данни е налице информация за смяна на името от С. на М. към 16.11.1995г.

От документите, предоставени на КПУКИ с писмо, вх. № С-229#4/14.10.2013г., от РИО-С.-г., се установи, че П. Р. П. е назначена със Заповед от **.1985г. като секретар-касиер. Към настоящия момент същата заема длъжността „ЗАТС“ по силата на допълнително споразумение № */**.2012г. При извършената справка в НБД „Население“ не се открива родствена връзка между нея и директора на училището Ю. М.

А. Т. В. е назначен за огняр в *** ОУ в с. Ч., видно от копие от трудов договор от **.2000г. и допълнително споразумение № */**.2012г., предоставени на КПУКИ с писмо, вх. № С-229#4/14.10.2013г., от РИО-С.-г. От извършената справка в НБД „Население“ не се установява родствена връзка между него и директора на училището Ю. М.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Училищата, съобразно чл. 32 ППЗНП, са образователно-възпитателни институции в системата на народната просвета. Съгласно чл. 10, ал. 5 и ал. 6 ЗНП общинските училища, каквото е *** ОУ в с. Ч., са юридически лица, които се създават с акт на държавен орган - министъра на образованието и науката. Училищата се управляват от директор – чл. 37, ал. 1 ЗНП. Следователно Ю. М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – директор на общинско училище.

Както се установява от извършената справка в НБД „Население“, Ю. М. и Н. С./М. са съпрузи. Съгласно §1 т. 1 ЗПУКИ наличието на брачна връзка представлява свързаност по смисъла на посочената разпоредба. Доколкото, по аргумент от разпоредбите на гл. VIII ТЗ, едноличният търговец не е отделен субект от физическото лице, което развива дейност чрез него, следва да се приеме, че Ю. М. е свързано лице със съпругата си и в качеството ѝ на ЕТ „С. ** – Н. С.“.

Отдаването за ползване на училищните бюфети в общинските училища на територията на С. община става по реда на НУРПТК. Съгласно чл. 51 от нея, ученическото столово хранене се организира, осъществява и финансира в съответствие с ПМС № 88/2000г. за организация на ученическото столово хранене. Тази дейност се осъществява въз основа на конкурс, провеждан по реда на гл. III от Наредбата въз основа на заповед на Кмета на С. община след решение на С. общински съвет – чл. 52, ал. 2. Със заповедта си той възлага на кмета на района, в който се намира училището, да проведе конкурса и да сключи съвместно с директора на съответното училище договор със спечелилия участник. Конкурсът се обявява най-малко 30 дни преди датата на провеждането му на електронната страница на С. община, в един национален ежедневник, както и на видно място в сградата на С. община и на съответната районна администрация (чл. 34, ал. 1). Кметът на района

определя със заповед конкурсната комисия и утвърждава конкурсната документация, в която не могат да участват лица, които имат материален интерес от резултата от търга, както и свързани лица по смисъла на ТЗ с участници или с членовете на техните управителни или контролни органи. Конкурсната комисия се състои от 5 до 7 души и в нея могат да се включат (чл. 52, ал. 8) директорът и счетоводителят на съответното училище. Оценяването и класирането се извършва от назначената за целта комисия по критерии и методика, съдържащи се в конкурсната документация. В тридневен срок от приключване на конкурса кметът на района издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия кандидат. Чл. 47, ал. 1 от Наредбата предвижда, че ако за участие в конкурса няма подадени оферти или е подадена само една такава и след удължаване на срока за подаването им не постъпят други, се процедира по следния начин: ако няма подадени оферти – конкурсът се прекратява със заповед, а ако е подадена само една оферта конкурсът се провежда. При положение, че тя отговаря на изискванията, комисията предлага на кмета да обяви подалия я за спечелил участник. Съгласно чл. 57, ал. 1 от Наредбата, текущият контрол върху изпълнението на договорите се осъществява от кмета на района, Дирекция „Образование“ при С. община и от директора на училището съвместно с училищното настоятелство. При констатирани нарушения, свързани с изпълнение на договора или с действащите нормативни актове, установени при две последователни проверки в рамките на един месец, договорът се прекратява след утвърден от Кмета на С. община доклад.

С Договор № ДО-84/30.07.2007г. за организиране на ученическо столово хранене, сключен между Кмета на Район „Н. И.“ и съответни главни счетоводители от една страна, и ЕТ „С.-**-Н. С.“, на последната се дава под наем бюфет с площ от 10.00 кв.м. в *** ОУ в с. Ч. Доколкото този договор е сключен преди влизане в сила на ЗПУКИ (01.01.2009г.), чиито разпоредби нямат обратна сила, по него Комисията не следва да формира фактически или правни изводи и съответно произнасяне за наличие или липса на конфликт на интереси.

Правната уредба на конкурсите предвижда, като директор на училището, в което се намира бюфетът, М. да разполага с правомощия по служба, свързани с организацията и провеждането на конкурса, както и със сключването и изпълнението на договора: със Заповед № РД-09-1907/30.11.2009г. на Кмета на С. община на М. е възложено заедно с Кмета на Район „Н. И.“ да изготвят конкурсната документация, да организират, обявят и проведат конкурса, както и да сключат договора със спечелилия участник. В тази връзка Директорът на *** ОУ е упражнил правомощия по служба, като е изготвил документация за обявления конкурс с посочената по-горе заповед, което се установява от положения от него подпис върху същата. Описаното действие обаче не може да бъде окачествено като такова, извършено при наличие на частен интерес. В подкрепа на този извод е обстоятелството, че изготвянето на конкурсната документация предхожда подаването на оферти от потенциалните участници, каквито могат да бъдат неограничен брой лица, отговарящи на поставените изисквания. Не се установи по някакъв начин с изготвянето на тази документация М. да е поставил търговското предприятие на своята съпруга в по-благоприятно отношение от други възможни участници в процедурата, или да е създавал условия за такова, още повече, че, видно от Заповед № РД-09-45/19.01.2010г. на Кмета на

Район „Н. И.“ за удължаване на срока за депозиране на оферти, за посочените в същата училища, сред които е и *** ОУ, или не е имало постъпили оферти, или е била налице една такава. Наред с това, документацията подлежи на утвърждаване и е утвърдена от друг орган, а именно – Кмета на Район „Н. И.“.

С оглед участието на съпругата му в конкурса, М. е сторил необходимото, за да елиминира възможността за повлияване от свързаността му с ЕТ „С. ** – Н. С.“ като е издал Заповед № 11/03.02.2010г., с която е възложил на Д. Д. да участва вместо него в конкурсната комисия и лично не е взел участие в работата ѝ. В тази насока следва да се възприема и заявеното от С. община – Район „Н. И.“ в писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., че сключеният договор № ДО-03/19.02.2010г., има съгласовка от страна на Директора на *** ОУ, но същият е „разписан със запетая“.

В Договор № ДО-03/19.02.2010г., т. 8, са предвидени определени правомощия за контрол от страна на директора на училището върху дейността на ЕТ „С. ** – Н. С.“ относно отдадения ѝ бюджет. Със Заповед № 41-А/15.04.2010г. М. е възложил общо осъществяването на тези си функции относно реда в лавката на медицинската сестра и дежурния учител или възпитател, като е предвидил формален ред за констатиране и сигнализиране на нередовностите. Район „Н. И.“ двукратно е удостоверил (писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., и писмо, вх. № С-229#8/07.02.2014г.), че не е налице установено неизпълнение на договор № ДО-03/19.02.2010г.

Доколкото конфликтът на интереси е правонарушение, установяването на същия следва да стане непротиворечиво и безспорно въз основа на пълни, еднопосочни, и конкретни доказателства за място, време и начин на упражнени правомощия по служба в частен интерес. В настоящия случай такива по отношение на Ю. М. във връзка с проведения през 2009-2010г. конкурс, в следствие на който е сключен и изпълняван Договор № ДО-03/19.03.2010г. за предоставяне на бюджета в *** ОУ на ЕТ „С. ** – Н. С.“, не се установиха. Този извод е основателен в още по-голяма степен и с оглед факта, че в администрацията на Район „Н. И.“ не са открити офертите на участника ЕТ „С. ** – Н. С.“, протокола за работа на назначената за оценка и класиране комисия, както и списък на подадените оферти, които би следвало да се съхраняват именно там за период, не по-малък от 10 години, съобразно нормата на чл. 50 от НУРПТК. Посочените аргументи обосновават и неустановяването на конфликт на интереси по отношение на Ю. М. във връзка с обявения със Заповед № РД-09-1907/30.11.2009г. конкурс за организиране на ученическо столово хранене в *** ОУ в с. Ч., спечелен от ЕТ „С. ** – Н. С.“, както и относно сключването на Договор № ДО-03/19.03.2010г. със същата и изпълнението му.

Със Заповед № СО-РД-09-416/30.04.2013г. на М. е възложено, съвместно с Кмета на Район „Н. И.“, изготвянето на конкурсна документация за поредния обявен конкурс за организиране на ученическо столово хранене в определени училища, сред които повереното на М. такова, организирането, обявяването и провеждането на същия и сключването на договор. Обстоятелството, че като директор на *** ОУ той е съгласувал документацията на 07.06.2013г., не следва да се възприема като правомощие по служба, осъществено при наличие на частен интерес. С извършеното съгласуване не се създават привилегии или подкрепа за ЕТ „С. ** – Н. С.“ като потенциален участник в конкурса, които да могат да бъдат ценени като форми на облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Конкурсът е обявен по надлежния ред, предвидено е обявяване в ежедневник и не е съществувала пречка за участие на други участници в тази процедура.

ЕТ „С. ** – Н. С.“ е подала оферта с вх. № 7001-75/08.07.2013г. Видно от доказателствата по преписката, М. не е участвал в работата на назначената комисия за разглеждане и оценка на подадената оферта, за която в Заповед № РД-09-413/24.07.2013г. на Кмета на Район „Н. И.“ и в протокола от работата на комисията се сочи, че е единствена подадена. Основание за такова заключение дават както Заповед № 466/139/24.07.2013г. на Директора на *** ОУ, с която се възлага на Е. Т. – ст. учител в училището, да участва в комисията вместо директора, така и от текста на самата заповед за назначаване на комисията и писмо, вх. № С-229#10/07.03.2014г., от Район „Н. И.“. Сключеният договор № ДО-313/30.07.2013г. е подписан между Кмета на Район „Н. И.“ и главния му счетоводител от една страна, а от друга – от ЕТ „С. ** – Н. С.“. Действително в т. 8.1 от него е посочено, че представител на наемодателя е директорът на училището, а в т. 4.6 са предвидени някои контролни правомощия. Със Заповед № 496/6-А/24.09.2013г., считано от 16.09.2013г., Ю. М. е възложил част от контролните дейности върху дейността на лавката на медицинската сестра, дежурния учител и възпитател, като е въвел формален ред за констатиране и съобщаване на нередности и проблеми. Видно от писма с вх. № С-229#8/07.02.2014г. и вх. № С-229#10/07.03.2014г., по договора няма неизпълнени задължения към Район „Н. И.“.

Наистина подадената от ЕТ „С. ** – Н. С.“ оферта съдържа две референции, едната от които с дата 08.07.2013г. е подписана от Ю. М. в качеството му на директор на *** ОУ. Изявленията от името на училището, каквото представлява препоръката, са част от правомощията на неговия директор, съобразно чл. 147, ал. 1, т. 4 ППЗНП. Въпреки това в конкретния случай Комисията приема, че с издаването на въпросната препоръка от страна на М. не е осъществяван състав по гл. II ЗПУКИ. От една страна това е така поради обстоятелството, че ЕТ „С. ** – Н. С.“ е единствен участник в проведената конкурсна процедура, включително след удължаването на срока за подаване на оферти със Заповед № РД-09-362/09.07.2013г. на Кмета на Район „Н. И.“. Въпреки че наличието на препоръката е отчетено и оценено от страна на конкурсната комисия, в конкретния случай то е било ирелевантно поради липсата на други кандидати, отпадането на състезателния елемент от процедурата и наличието и на друга препоръка. Принципно наличието на представени от кандидата референции логично би следвало да води до по-висок брой точки при оценката на подадената оферта. В настоящия случай обаче, както беше изложено по-горе, начинът на изчисляване е така утвърден, че повече представени препоръки практически водят до намаляване на броя получени точки, което е във вреда на съпругата на М. В тази хипотеза препоръката сама по себе си не е създавала такава ситуация, в която чрез нея да бъде възможно настъпването на облага в някоя от формите, описани в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. Не следва да се пренебрегва и фактът, че е издадена от представител на юридическо лице, което има дългогодишни впечатления от дейността на търговеца в обекта, а съдържанието ѝ не противоречи на останалите събрани по преписката доказателства.

От изложените в сигнала факти и от събраните по преписката доказателства се установи, че П. П. и А. В. не са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ. Не се констатира нито наличие на свързаност между всеки един от тях и директора на училището Ю. М., нито са налице данни за конкретно нарушение на ЗПУКИ. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо

публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ и упражнени от него правомощия по служба, влияние на частен интерес (личен или на свързани лица) за упражняване на тези правомощия и облага като възможна последица. Чл. 3 ЗПУКИ изчерпателно посочва лицата, които заемат публична длъжност по смисъла на ЗПУКИ, а оттам изяснява допълнително съдържанието на чл. 2, ал. 1 от същия. Длъжностите „ЗАТС“ и „огняр“ в училище не попадат в никоя от категориите лица, описани в т. 1-25 от чл. 3 ЗПУКИ. Наличието на лице, заемащо публична длъжност, е абсолютна и предвидена в ЗПУКИ предпоставка за установяване на наличие или липса на конфликт на интереси, без която административното производство, с оглед компетентността на КПУКИ и нормата на чл. 1 ЗПУКИ, определяща приложното поле на закона, е недопустимо. Поради тази причина Комисията констатира наличието на процесуална пречка по чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 2, ал. 1, чл. 3 и чл. 1 ЗПУКИ, обуславяща прекратяване на производството по отношение на П. Р. П. и А. Т. В.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ю. В. М., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, хипотеза четвърта ЗПУКИ – Директор на *** ОУ „К. и М.“ в с. Ч., С. община – Район „Н. И., във връзка с провеждането на конкурс за организиране на ученическо столово хранене, открит със Заповед № СО-РД-09-416/30.04.2013г. на Кмета на С. община, изготвянето на конкурсната документация, организирането, обявяването и провеждането му, както и за сключването и изпълнението въз основа на проведения конкурс на Договор № ДО-313/30.07.2013г. за отдаване под наем на бюфета в *** ОУ в с. Ч. за организиране и осъществяване на ученическо столово хранене на ЕТ „С. -** – Н. С.“ – Н. Г. М., съпруга на Ю. В. М., в това число и относно издаването на Препоръка от 08.07.2013г., поради липса на упражнени правомощия в частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-229/26.08.2013г. срещу П. Р. П., ЕГН *****, на длъжност „завеждащ административно-техническа служба“ в *** ОУ „К. и М.“ в с. Ч., С. община – Район „Н. И.“, поради липса на качеството „лице, заемащо публична длъжност“ по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-229/26.08.2013г. срещу А. Т. В., ЕГН *****, на длъжност „огняр“ в *** ОУ „К. и М.“ в с. Ч., С. община – Район „Н. И.“, поради липса на качеството „лице, заемащо публична длъжност“ по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*