

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-062-14-073**

**гр. София, 09.10.2014г.**

Днес, 09.10.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-62/25.02.2014г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-116/20.02.2014г., регистриран под номер С-2014-62/25.02.2014г., подаден от: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, срещу Ц\* П\* Й\* – Кмет на Община М\*, и Д\* Ч\* И\* – общински съветник в Общинския съвет в с. М\*. Твърди се, че във внесена от Й\* докладна записка за приемане на програма за управление и разпореждане с имоти – собственост на общината, били отбелязани 23 имота – частна общинска собственост, отдадени под наем с Договор № 53/20.09.2012г. на Б\* Е\* Й\*, който е син на Ц\* Й\*, без да е посочено каква е площта им. До настоящия момент този договор не бил представен на общинските съветници, а при сключването му Й\* не е подала декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Земите се обработвали от 2011г. без договор и заплащане на наем, като не било ясно каква процедура е проведена. За отдаването под наем на имотите била внесена докладна записка на 01.08.2011г., но договорът бил сключен чак на 20.09.2012г., а едва през 2014г. бил оповестен в програмата за управление и разпореждане с имоти. Освен това Й\* бездействала, като не подписвала със сина и дъщеря си договори за отдаване или продажба на имоти, по повод на които КПУКИ била постановила решение за установяване на конфликт на интереси. Б\* Й\* обработвал земи и в с. С\*, за които нямало сключен договор, както и не били провеждани търгове, нямало и приходи в общинската хазна. Без да са проверявали, сигналоподателите са сигурни, че тези факти не са отбелязани от Й\* в подадените от нея декларации за конфликт на интереси. В с. К\* Б\* Й\* обработвал земи, формално наети от трето лице именно за да се избегне конфликт на интереси. Във връзка с публикация в пресата се сочи, че от лятото на 2013г. в сграда в бившия стопански двор на

ТКЗС, собственост на Кооперация „Г\*“, се била самонастанила дъщерята на кмета, която отглеждала 150 бивола. Нито кметът, нито дъщеря ѝ били искали разрешение за това от кооперацията, като с цел прикриване на самонастаняването била започнала процедура по чл. 66 АПК. Счита се, че по този начин Ц\* Й\* създавала условия за нанасяне на имуществени вреди на общината и облагодетелстване на своите син и дъщеря. Отделно се твърди, че за отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост, гласувани с Решение № 432 по Протокол № XLIX/11.08.2011г. на Общинския съвет в с. М\* по молба на Б\* Й\*, в гласуването е участвала Д\* Ч\* И\*, която била майка на лицето, с което Б\* Й\* живеел във фактическо съжителство. Към сигнала са приложени: Разпечатка от статия във вестник; Обявление по чл. 66 АПК, публикувано във вестник; Копие от препис-извлечение от Протокол № XLIX/11.08.2011г. от заседание на Общинския съвет в с. М\*; Докладна записка, вх. № ОБС-01-8/13.01.2014г., и Проект на програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост на Община М\* за 2014г.

На сигналподателите, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, е указано да приведат сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3 т. 1 и т. 7 ПОДКПУКИ. С писмо, вх. № С-2014-62#5/11.03.2014г., тези нередовности са отстранени, като са добавени допълнителни обяснения във връзка с твърденията за самонастаняване в сгради на бившето ТКЗС от страна на дъщерята на Й\* и конкретизиране на заявеното в първоначално подадения сигнал.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Търговския регистър, Регистър Булстат, сайта на Община М\* и НБД „Население“; Писмо, вх. № С-2014-62#7/03.04.2014г., от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\* с приложенията към него, в това число доказателства относно служебното качество на Й\*, подадените от нея декларации по чл. 12 ЗПУКИ, документацията относно проведени процедури по предоставяне на имоти, сключени договори, протоколи от заседания на Общинския съвет в с. М\* и др.; Писмо, вх. № С-2014-62#9/22.04.2014г., от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\* с приложенията към него.

С вх. № 01-273/22.05.2014г. в КПУКИ е получено Постановление от 07.05.2014г. на прокурор от С\* окръжна прокуратура по пр. пр. № \*\*\*/2013г., регистрирано като сигнал с рег. № С-2014-127/26.05.2014г. Отказва се образуването на досъдебно производство и прокурорската преписка се прекратява. Доколкото в преписката се съдържали данни за наличие на конфликт на интереси във връзка с участието на Б\* Й\* в проведена процедура по отдаване на земеделска земя – общинска собственост под наем и покупко-продажба на хале – собственост на М\* ЕООД – в ликвидация, екземпляр от постановлението се изпраща и на КПУКИ. Посочените данни се състоят в обстоятелството, че Б\* Е\* Й\* обработвал земеделска земя в с. С\*, за което няма сключен договор с Община М\* и не се внасяли приходи в общинския бюджет. Й\* бил наемател на общински земи в с. К\* по силата на договори за наем № 48/17.12.2009г. и № 47/17.12.2009г., при които Община М\* била представлявана от кмета Ц\* Й\*. Хале от 760кв.м. в стопански двор било отдадено на Б\* Й\* с Решение № 288 по Протокол № 20/29.01.2013г. на Общинския съвет в с. М\*, а в последствие, с Решение № 254 по Протокол № 21/29.02.2013г. му било продадено. При проверката се установило, че халето е собственост на „М\*“ ЕООД – в ликвидация. За продажбата бил сключен договор по чл. 19 ЗЗД, като дружеството било представлявано от своя ликвидатор М\* С\*, а цената била 80 000 лева. Към постановлението няма приложения.

Комисията служебно е събрала доказателства, а именно: Писмо, вх. № С-2014-127#3/11.07.2014г. от ПК по ЗПУКИ при Общинския съвет в с. М\* с приложенията към него; Писмо, вх. № С-2014-127#4/15.07.2014г. от С\* окръжна прокуратура с приложенията към него. КПУКИ служебно е извършила справки в Търговския регистър и Имотния регистър.

С решение на КПУКИ по т. 2 от Протокол № 44 от заседание на КПУКИ от 01.07.2014г. административното производство по сигнал № С-2014-127/26.05.2014г. е обединено с производството по сигнал № С-2014-62/25.02.2014г.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, Ц\* П\* Й\* е поканена за изслушване от Комисията на 18.09.2014г., когато се явява лично заедно с адв. Г\* К\*. Изслушано на основание чл. 26 ЗПУКИ, лицето и неговият процесуален представител изразяват становище по сигнала и събраните по него доказателства. Й\* оспорва наличието на конфликт на интереси, тъй като със своя докладна била сезирала общинския съвет относно отдаваните под наем имоти. Спазени били всички процедури по ЗОС и общинската наредба. Синът ѝ не е обработвал земи в с. С\* и общината не е отдавала под наем такива. Нямала никакво участие в продажбата на халето и не бил налице конфликт на интереси, тъй като ставало дума за общинска фирма, която е в ликвидация, имала назначен ликвидатор, който се занимавал с тези неща, а принципал е Общинският съвет. Адв. К\* поддържа становището за липса на конфликт на интереси. Според нея от доказателствата по преписката се установявало провеждането на процедури по съответния законов ред. Не била налице нито облага, нито частен интерес, които да водят до наличие на конфликт на интереси. Предприетите от Й\* действия по никакъв начин не поставяли свързаните с нея лица в по-благоприятно положение, доколкото се касаело за процедура, която е общодостъпна. Във връзка със сключените сделки Й\* била сезирала постоянната комисия към Общинския съвет, която не е упражнила правомощия по чл. 20 от закона, а напротив – излязла е с доклад по чл. 26, ал. 4 в редакцията му до 01.04.2011г. Това важало и за договор № 53, за който, макар да бил сключен след измененията на ЗПУКИ, важал старият ред, съгласно разпоредбите от преходните и заключителни разпоредби на закона за изменение и допълнение. Следователно Ц. Й\* е действала правомерно и добросъвестно. Относно фактите, изнесени за безстопанствени имоти в с. М\* нямало заповеди за изземването им, нито последващи разпореждания, а само възлагане на някои действия и утвърждаване на протокол относно характера на земята. Липсвали данни по какъвто и да е начин дейността на Й\* в тази връзка да била насочена към благодетелстване на свързани с нея лица. По отношение сделката с производственото хале, сключена от дружеството „М\*“, Й\* не е правила никакви изявления със следващи се от тях правни последици. Страна по сделката бил ликвидаторът на дружеството, а Общинският съвет бил взел решение за разпореждане с имота в качеството си на едноличен собственик на капитала. Не били налице данни Й\* да е съдействала за постановяване на акт в частен интерес и да е осъществила състава на чл. 8 ЗПУКИ. Подробно и аргументирано съображенията ѝ са изложени и в писмена защита, вх. № С-2014-62#17/25.09.2014г.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:*

Сигналите са подадени от лица, надлежно идентифицирани съобразно чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ. Лицата, срещу които са насочени сигналите, са надлежно идентифицирани, съобразно чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от Решение № 78/30.10.2011г. на ОИК-М\*, Ц\* Й\* е избрана за Кмет на Община М\*. На 14.11.2011г. е заела длъжността, като е подписала съответен клетвен лист. Преди това Й\* е заемала същия пост, видно от Удостоверение № 180/04.11.2007г. на ОИК-М\* и от писмо, вх. № С-2014-62#9/22.04.2014г., от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\*.

Налице са подадени декларации по чл. 12 ЗПУКИ: по т. 1 – вх. № ОбС-1001-39/27.03.2009г., в която не са обявени обстоятелства, водещи до несъвместимост; по т. 2 – вх. № ОбС-1001-40/27.03.2009г., в която е декларирана свързаност с „Й\*\*“ ООД, „В\*\*“ ООД, „К\*\*“ ООД, „К\* \*\*\*\*\*“ ООД, „Ф\* – \*“ ООД, фирма „Н\* – Н\*\*“, „Д\*\*“ ООД, „Р\*, Х\* и Й\*\*“ ООД, Е\* Й\*, П\* Й\*, Б\* Й\* и Г\* Й\*, фондация „Г\*\*“ и кредитна институция. Съгласно писмо, вх. № С-2014-62#9/22.04.2014г., от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\*, други декларации по чл. 12 ЗПУКИ не са подавани.

При извършена справка в Търговския регистър и Регистър Булстат се установиха данни за участие на Й\* в „Р\*, Х\* и Й\*\*“ ООД и „Н\*-Н\* и с\*\*“ СД. На 26.01.2010г. Й\* е заличена като управител на „Р\*, Х\* и Й\*\*“ ООД, като в регистъра не е налице вписване на Й\* като съдружник. По партидата на „Н\*-Н\* и с\*\*“ СД Ц. Й\* е вписана като един от представителите на дружеството и едно от лицата, на които е възложено управлението му, както и неограничено отговорен съдружник. Отбелязано е, че дружеството е в ликвидация, като прекратяването на търговската дейност е вписано на 30.07.2009г. Ц\* Й\* фигурира като член на колективния орган на управление на Сдружение „Н\* а\* на д\* п\* на о\* с\* в Р\* Б\*\*“ и Сдружение „Р\* с\* на о\* С\*\*“. Вписана е в Регистър Булстат като управляващ Фондация „Г\*\*“.

С Решение № 248/27.06.2013г. по искане с рег. № И-11/14.01.2013г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е установила конфликт на интереси по отношение на Ц\* П\* Й\* в качеството ѝ на Кмет на Община М\* във връзка с утвърждаването на актове за общинска собственост и подготовка, организиране и провеждане на конкурси за продажба на имоти по заявление с вх. № РД-94Б-02-2/21.03.2012г. и свързаните с това дейности, описани в диспозитива на решението, в частен интерес на свързани с нея лица – синът ѝ Б\* Й\* и дъщеря ѝ П\* Й\*. Конфликт на интереси е установен и във връзка с предоставяне от Й\* в полза на свързани с нея лица на служебна информация във връзка със заявления с вх. № РД-94Б-02-2/21.03.2012г. и вх. № РД-94П-86-1/26.07.2012г., както и неподаване на декларации по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. С Решение № 1754/18.03.2014г. по адм. дело № 7684/2013г. на Административния съд – С\*-Г\* подадената срещу посоченото по-горе решение на КПУКИ жалба е оставена без уважение. Решението на съда е обжалвано пред ВАС и не е влязло в сила, както се потвърждава и от писмо, вх. № С-2014-62#7/03.04.2014г.

Видно от справка, приложена към писмо, вх. № С-2014-62#7/03.04.2014г., от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\*, Б\* Й\* ползва въз основа на договор за наем № 47/17.12.2009г. нива от IX категория с площ от 80 дка, представляваща поземлен имот № 32001 по плана на с. К\*, м. „С\*\*“, частна общинска собственост, за която е съставен АЧОС № 154/11.02.2003г. По силата на Договор за наем № 48/17.12.2009г. Б\* Й\* ползва и нива от IX категория с площ от 20 дка в землището на с. К\*, м. „Д\*\*“, представляваща поземлен имот № 29005, частна общинска собственост, за която е съставен АЧОС №

153/11.02.2003г. По силата на Договор за наем № 53/20.09.2012г. Й\* е наемател и на 23 имота – частна общинска собственост в землището на с. Б\*, общ. М\*.

С Докладна записка, вх. № ОБС-1001-16/29.01.2009г., Ц. Й\* – Кмет на Община М\*, е поискала от КПКРКИ към Общинския съвет в с. М\* становище дали ще съществува конфликт на интереси, ако свързано с нея лице отправи искане до Община М\* да му бъде продаден, респективно отдаден под наем или под друга форма имот или движима вещ – общинска собственост. С Доклад по чл. 26, ал. 4 ЗПРКИ (загл. изменено ДВ, бр. 97 от 2010г., в сила от 10.12.2010г.) от 17.02.2009г. КПКРКИ при Общинския съвет в с. М\* е приела, че, ако въпросът бъде внесен за разглеждане и решаване от Общинския съвет, от една страна ще бъде налице мълчалив отказ от страна на Кмета да извърши това, което се иска със заявлението, а от друга се стартира производство пред отделен и независим орган, което е регламентирано като публично с възможност за участие в него на неограничен и абстрактно определен кръг лица. Мълчаливият отказ от своя страна изключвал наличието на облага, а внасянето на въпроса за решаване в съвета, провеждането на съответната процедура и представянето на всички необходими документи представлявали израз на безпристрастно упражняване на правомощията на кмета и изключвали наличието на облага за лицето, заемащо публична длъжност или свързани с него лица. Докладът е подписан от двама членове на комисията.

С искане, вх. № ОБС-94Б-00-2/11.06.2009г., Й\* е поискал от Общинския съвет в с. М\* да му бъде разрешено ползването под аренда на земеделска земя в землищата на с. К\* и с. Б\*. Сред описаните имоти фигурира и такъв с номер 032001, но отбелязан като масив. Според писмо, вх. № С-2014-62#9/22.04.2014г., това искане не се отнася за имот № 29005, а други заявления в тази връзка не са подавани.

С Решение № 203 по Протокол № XXV/14.08.2009г. Общинският съвет в с. М\* е дал съгласие да се проведе публично оповестен конкурс за предоставяне под наем на имоти с номера 29005 и 32001 в землището на с. К\* за срок от 10 години при начална цена 10 лева на декар за година, като организирането и провеждането на конкурса, както и сключването на договорите за наем, са възложени на Кмета на Общината. Съгласно писмо, вх. № С-2014-62#9/22.04.2014г. от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\*, програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост през 2009г. не е приемана, тъй като тогава управлението на всички имоти е ставало по решение на Общинския съвет.

Със Заповед № 141/21.08.2009г. на Ю. Х\*, вр.и.д. Кмет на Община М\*, е обявен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот № 32001 в с. К\*. Утвърдена е конкурсна документация, определен е срок за депозиране на оферти от 25.08.2009г. до 23.09.2009г. и дата на провеждане на конкурса - 24.09.2009г. Съставена е обява, публикувана и във вестник. С вх. № РД-94Б-00-9/23.09.2014г. Б\* Е\* Й\* е депозирал оферта за наемане на имот № 32001. Със Заповед № 159/24.09.2009г. на Ц\* Й\* – Кмет на Община М\*, е назначена комисия за провеждане на конкурса. Комисията се е събрала на 24.09.2009г. за отваряне и оценка на единствената подадена оферта – тази на Б. Й\*. След като е отворила и разгледала същата, е предложила сключването на договор за наем с кандидата, за което е съставен и съответен доклад.

С Докладна записка, вх. № ОБС-01-18/20.11.2009г. Ц\* Й\* – Кмет на Община М\*, се е обърнала, на основание чл. 20 ЗПРКИ, към КПКРКИ към Общинския съвет в с. М\* с искане да се прецени дали би бил налице конфликт на интереси, ако тя представлява общината при подписване на договора за отдаване под наем на имот № 32001, тъй като синът ѝ е класиран на първо място в проведената процедура. С Доклад по чл. 26, ал. 4

ЗПРКИ от 26.11.2009г. КПРКИ към Общинския съвет в с. М\* е приела, че в така описаната ситуация и с оглед начина на провеждане на процедурата няма да е налице конфликт на интереси, доколкото липсва облага по смисъла на закона, която кметът на общината или синът ѝ биха получили.

Със Заповед № 201/08.12.2009г. на Кмета на Община М\* Ц\* Й\* Б\* Й\* е обявен за спечелил конкурса. Сключен е договор за наем № 47/17.12.2009г. между Община М\*, представлявана от Й\* и главния счетоводител от една страна, и Б\* Е\* Й\* от друга, с който на последния за срок от 10г. при наемна цена от 800,80 лева годишно се отдава под наем имот № 32001 в землището на с. К\*. Имотът е предаден на Й\* с протокол.

Със Заповед № 140/21.08.2009г. на Ю. Х\* – вр.и.д. Кмет на Община М\* е обявен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот № 29005 в с. К\*. Одобрена е конкурсна документация и срок за подаване на оферти от 25.08.2009г. до 23.09.2009г. За дата на провеждане е определена 24.09.2009г. Съставена е обява, публикувана и във вестник. С вх. № РД-94Б-00-10/23.09.2009г. е депозирана оферта от Б\* Й\*, която (единствена подадена), е разгледана от комисия на 24.09.2009г. Предложено е сключването на договор за наем с кандидата и е съставен съответен доклад за това.

С Докладна записка, вх. № ОбС-01-8/06.10.2009г. Ц\* Й\* – Кмет на Община М\*, се е обърнала, на основание чл. 20 ЗПРКИ, към КПРКИ към Общинския съвет в с. М\* с искане за преценка дали би бил налице конфликт на интереси, ако тя представлява общината при подписването на договора за отдаване под наем на имот № 29005. С Доклад от 12.10.2009г. по чл. 26, ал. 4 ЗПРКИ КПРКИ към Общинския съвет в с. М\* е приела, че в така описаната ситуация и с оглед начина на провеждане на процедурата няма да е налице конфликт на интереси, доколкото липсва облага по смисъла на закона, която Й\* или синът ѝ биха получили.

Със Заповед № 202/08.12.2009г. на Кмета на Община М\* Ц\* Й\* Б\* Й\* е обявен за спечелил конкурса. Сключен е договор за наем № 48/17.12.2009г. между Община М\*, представлявана от Кмета Ц\* Й\* и главния счетоводител от една страна, и Б\* Й\* от друга, с който на последния се отдава под наем имот № 29005 в землището на с. К\* за срок от 10 години при наемна цена 200,20 лева годишно. Имотът е предаден на наемателя, за което е съставен съответен протокол на 17.12.2009г.

Със Заявление, вх. № РД-94Б-02-2/23.03.2011г., Б\* Е\* Й\* е поискал от Кмета и Общинския съвет на Община М\* да му бъдат отдадени под наем 23 земеделски имота, описани в заявлението по номера.

С Докладна записка, вх. № ОбС-01-83/24.03.2011г. Ц\* Й\* – Кмет на Община М\*, на основание чл. 20 ЗПРКИ, е поискала от КПРКИ към Общинския съвет в с. М\* да се произнесе във връзка с описаното по-горе заявление дали е налице конфликт на интереси, ако тя, бидейки кмет, осъществява правомощията си на такъв при провеждане на процедура за отдаване под наем на недвижимите имоти и подписване на съответния договор.

С Докладна записка, вх. № ОбС-01-3/17.01.2011г., Ц\* Й\* – Кмет на Община М\* е предложила на Общинския съвет да приеме Програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост в Община М\* за 2011г. Сред имотите там не фигурират тези, за които по-късно е заявено намерение за наемане от сина ѝ. С Докладна записка, вх. № ОбС-01-33/19.04.2011г., Й\* е предложила на Общинския съвет да приеме актуализация на Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2011г., в която вече са включени земите, поискани от сина ѝ. На КПУКИ не е представено решение

на Общинския съвет в което ясно да е означено включването на имотите в плана за управление. Представеното извлечение от протокол от 27.04.2011г. се отнася за имоти в с. М\*, а имотите, разглеждани в настоящото производство, са в землището на с. Б\*.

С Доклад от 17.06.2011г. на основание чл. 26, ал. 4 ЗПРКИ, КПРКИ към Общинския съвет в с. М\* е приела, че конфликт на интереси, съобразно подадената от Й\* докладна записка, не би бил налице при положение, че отдаването под наем се извърши чрез публично оповестен търг или конкурс. Докладът е подписан от двама от членовете на комисията.

С Докладна записка, вх. № РД-01-55/01.08.2011г., Ц\* Й\* – Кмет на Община М\* е предложила на Общинския съвет да вземе решение за провеждане на публично оповестени конкурси за отдаване под наем при цена 10 лева на декар и срок от 10 години на следните имоти в землището на с. Б\*:

- № 212025 в м. „Б\*“ – АЧОС № 1163/14.03.2011г.;
- № 212008 в м. „Б\*“ – АЧОС № 1164/14.03.2011г.;
- № 212001 в м. „Б\*“ – АЧОС № 1165/14.03.2011г.;
- № 211022 в м. „Т\* д\*“ – АЧОС № 1166/14.03.2011г.;
- № 210020 в м. „Т\* д\*“ – АЧОС № 1167/14.03.2011г.;
- № 210018 в м. „Т\* д\*“ – АЧОС № 1168/14.03.2011г.;
- № 210004 в м. „Т\* д\*“ – АЧОС № 1169/14.03.2011г.;
- № 207031 в м. „М\*“ – АЧОС № 1170/15.03.2011г.;
- № 207024 в м. „М\*“ – АЧОС № 1171/15.03.2011г.;
- № 206028 в м. „М\*“ – АЧОС № 1172/16.03.2011г.;
- № 206027 в м. „М\*“ – АЧОС № 1174/17.03.2011г.;
- № 206023 в м. „М\*“ – АЧОС № 1175/17.03.2011г.;
- № 206014 в м. „М\*“ – АЧОС № 1176/17.03.2011г.;
- № 203004 в м. „М\*“ – АЧОС № 1177/21.03.2011г.;
- № 204020 в м. „М\*“ – АЧОС № 1178/21.03.2011г.;
- № 208029 в м. „М\*“ – АЧОС № 1179/21.03.2011г.;
- № 202023 в м. „М\*“ – АЧОС № 1180/21.03.2011г.;
- № 204021 в м. „М\*“ – АЧОС № 1181/21.03.2011г.;
- № 204041 в м. „М\*“ – АЧОС № 1182/21.03.2011г.;
- № 204049 в м. „М\*“ – АЧОС № 1183/21.03.2011г.;
- № 205001 в м. „М\*“ – АЧОС № 1184/21.03.2011г.;
- № 205006 в м. „М\*“ – АЧОС № 1185/21.03.2011г.;
- № 206006 в м. „М\*“ – АЧОС № 1186/21.03.2011г.

Всички актове за общинска собственост са утвърдени от Й\* в качеството й на Кмет на Община М\*.

С Решение № 432 по Протокол № XLIX/11.08.2011г. предложението на Кмета е прието, а организирането и провеждането на процедурите и сключването на договорите са възложени на Кмета на Община М\*.

Със Заповед № 178/01.09.2011г. е обявен конкурс за всичките 23 имота. Заповедта е подписана със запетайка за Кмет на Община М\*. Утвърдена е конкурсна документация, като на мястото за подпис на кмета като утвърдил е положен подпис със запетайка. Предвидени са срок за депозиране на оферти 07.09.2011г. – 04.10.2011г. и дата на провеждането му – 05.10.2011г. Съставена е обява за конкурса и информацията е публикувана във вестник.

С вх. № РД-94Б-02-7/04.10.2011г. Б\* Й\* е депозирал оферта. Със Заповед № 209/05.10.2011г. на вр.и.д. Кмет на Община М\* Ю. Х\* е назначена комисия за разглеждане на постъпилите оферти. Комисията е заседавала на 05.10.2011г., и, след като е отворила и разгледала единствената оферта (тази на Й\*), е предложила сключването на договор за наем с него, за което е съставен и съответен доклад. Със Заповед № 211/06.10.2011г. на вр.и.д. Кмет на Община М\* Ю\* Х\* Б\* Й\* е обявен за спечелил конкурса. Почти година по-късно е сключен Договор № 53/20.09.2012г. между Община М\*, представлявана от Кмета Ц\* Й\* и главния счетоводител, от една страна, а от друга Б\* Й\*, с който на последния се отдават под наем описаните по-горе 23 поземлени имота за срок от 10 години за цена 11 лева на декар. Имотите са предадени с протокол без дата.

Съгласно писмо, вх. № С-2014-62#7/03.04.2014г., от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\*, Б\* Е\* Й\* не е страна по договор № 90/25.10.2013г., коментиран от сигналоподателите във връзка със земи в с. К\*.

С Докладна записка, вх. № ОбС-01-8/13.01.2014г., Ц\* Й\* – Кмет на Община М\*, е предложила на Общинския съвет да приеме Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост на Община М\* за 2014г. В същата фигурират описаните по-горе договори за отдаване под наем на общински имоти на Б\* Й\*. Програмата е приета от Общинския съвет с Решение № 412 по Протокол № 30/22.01.2014г.

Видно от представено заверено копие от публикация в бр. 7, 07-13.02.2014г. на в. „К“, Община М\* е публикувала съобщение по чл. 66 АПК за започване на производство за издаване на заповед за завземане на безстопанствени недвижими имоти, подробно описани. Видно от писмо, вх. № С-2014-62#7/03.04.2014г., от наличната информация не може да се определи съответствието между сградите, описани в сигнала, и тези по обявлението. Заповед за завземане на имотите не е издавана. На 04.02.2014г. съответна комисия е установила лошо състояние на имотите, видно от представения протокол, като е предложила публикуване на съобщение за инициране на производство по завземане на безстопанствени имоти.

От извършената справка в Търговския регистър във връзка с писмо, вх. № С-2014-127#3/11.07.2014г., от ПК по ЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\*, се установи, че „М“ ЕООД е търговско дружество с едноличен собственик на капитала Община М\*. На 01.12.2010 г. е вписано прекратяване на търговската дейност и е налице означение, че дружеството е в ликвидация. Съгласно Учредителния му акт и данните в Търговския регистър, Община М\* е внесла като непарична вноска правото на собственост върху „производствено хале“ (т. 14) и земя – 3110 кв.м. п-л Стопански двор II (т. 22).

От приложенията към Писмо, вх. № С-2014-127#3/11.07.2014г., от ПК по ЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\* и Писмо, вх. № С-2014-127#4/15.07.2014г., от С\* окръжна прокуратура се установи, че с Докладна записка, вх. № ОбС-024-1/24.01.2013г. М\* С\* С\* – ликвидатор на „М“ ЕООД, е уведомил Общинския съвет в с. М\*, че е извършена нова оценка на автоработилница-производствено хале със ЗП 650кв.м. в землището на с. М\*, и дворно място с площ от 3110 кв.м., парцел II от бивш стопански двор в с. М\*. В тази връзка от съвета се иска вземането на решение, с което изготвената оценка да бъде приета и да се даде разрешение халето и дворното място да бъдат продадени на Б\* Е\* Й\*. Приложен е доклад за определяне на пазарна стойност, според който същата е определена на 35000 евро.

Видно от Протокол от 28.01.2013г. комисиите по бюджет, финанси и икономика, по устройство на територията, пътна и селищна мрежа, околна среда, и по образование,



култура, спорт, здравеопазване, социална политика, обществен ред и вероизповедание към Общинския съвет в с. М\* са дали становище за приемане на изготвената оценка и съгласие за продаване на сградата, но при повишаване на цената ѝ.

Докладната записка е включена в дневния ред на Общинския съвет за 29.01.2013г. При обсъждането на оценката Ц\* Й\* е заявила, че покривът на сградата тече. В изказванията на присъстващите се навежда, че към онзи момент имотът се ползва под наем от Б\* Е\* Й\*. С Решение № 228 по Протокол № 20/29.01.2013г. Общинският съвет в с. М\* е приел изготвената оценка на автоработилницата-производствено хале на територията на бившия стопански двор в с. М\*, като е дал съгласие същата да бъде продадена на Б\* Е\* Й\* за сумата от 80 000 лева.

С Докладна записка, вх. № ОбС-024-2/25.02.2013г., ликвидаторът на „М\*“ ЕООД М. С\* е предложил на Общинския съвет да конкретизира във връзка с продажбата частта от общо определената цена от 80 000 лева, отнасяща се съответно за автоработилницата-хале и дворното място.

От текста на предоставения на КПУКИ заверен препис от Протокол от 22.02.2013г. от заседание на комисиите по устройство на територията, пътна и селищна мрежа, по бюджет финанси и икономика и по образование, култура, спорт здравеопазване, социална политика, обществен ред и вероизповедание към Общинския съвет в с. М\*, не може категорично да се установи разгледана ли е тази докладна записка на него и какво е съответното становище на комисиите, още повече, че датата на проведеното заседание предхожда тази на описаната в предходния абзац докладна записка.

Въпросът е поставен на разглеждане от Общинския съвет в с. М\* в т. 13-6 от дневния ред на проведеното на 26.02.2013г. негово заседание, видно от Протокол № 21 от същото. С единодушие Общинският съвет е дал съгласие „М\*“ ЕООД да продаде на Б\* Е\* Й\* собствения си недвижим имот – автоработилница-производствено хале със ЗП 650 кв.м. в землището на с. М\*, както и дворно място – парцел II от бивш стопански двор в с. М\*, при описани площ и съседни, за цена от 80000 лева, от които 38732 лева за автоработилницата-производствено хале и 41268 лева за дворното място.

На 28.02.2013г. между „М\*“ ЕООД – в ликвидация, представлявано от своя ликвидатор М\* С\*, и Б\* Е\* Й\* е сключен предварителен договор по чл. 19 ЗЗД, по силата на който страните се съгласяват да сключат окончателен договор за покупко-продажба най-късно до 31.12.2013г. на автоработилница-производствено хале със ЗП 650 кв.м. в землището на с. М\*, както и дворно място, съставляващо парцел II от бивш стопански двор в с. М\*, при описани площ и граници, за цена от 80000 лева, от които 38732 лева за халето и 41268 лева за дворното място.

С Нотариален акт № \*\*\*, т. \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*/2013г. от 22.11.2013г. на Нотариус № 108 – Е. П\* „М\*“ ЕООД – в ликвидация, представлявано от М\* С\* – ликвидатор, продава на Б\* Е\* Й\* поземлен имот, представляващ стопански двор – парцел II, при описани идентификационни данни, площ и граници, заедно с построените върху него сгради, в това число автоработилница-производствено хале, описано в акта, както и две други сгради, за сумата общо от 80 000 лева, от които 38732 лева за сградите и 41268 лева за земята. Сключеният договор е вписан в имотния регистър при Служба по вписванията – гр. П\* на 22.11.2013г.

Видно от извършената справка в НБД „Население“ Ц\* П\* Й\* е майка на Б\* Е\* Й\*.

С Решение за прекратяване № 326/21.11.2013г. по сигнал с рег. № С-258/20.09.2013г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е

прекратила образуването срещу Д\* Ч\* И\* – общински съветник в Общинския съвет в с. М\*, административно производство.

Видно от извършена справка на сайта на Община М\*, Д\* Ч\* И\* е общински съветник в Общинския съвет в с. М\*.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Ц\* П\* Й\* е Кмет на Община М\*. Като такава същата е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ, следователно е налице първата предпоставка за наличие на конфликт на интереси, описана по-горе.

Съгласно чл. 41, ал. 1 ЗМСМА кметовете на общини, докато заемат тази длъжност, не могат да бъдат управители на търговски дружества. От събраните доказателства се установи, че Й\* е неограничено отговорен съдружник и управител на СД „Н\* – Н\* и с\*“. В тази връзка са налице данни за възможна несъвместимост по смисъла на чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА. Констатирането на несъвместимостта и предприемане следващите от наличието й мерки е предоставено, съобразно чл. 42, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1 т. 8 ЗМСМА, на съответната общинска избирателна комисия, поради което КПУКИ не разполага с правомощия за преценка и взимане на решение в тази насока.

Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 15 ЗМСМА, кметът на общината представлява същата пред физическите и юридическите лица. Чл. 14, ал. 1 и 2 ЗОС определят, че свободните нежилищни имоти – общинска собственост, могат да се отдават под наем от кмета на общината на трети лица след провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс. Въз основа на резултатите от конкурса кметът на общината или оправомощено от него длъжностно лице сключват договор за наем. Следователно действията на Ц\* Й\* в проведените процедури по отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост на Община М\*, открити със Заповед № 140/21.08.2009г. на вр.и.д. Кмета на Община М\* Ю. Х\*, Заповед № 141/21.08.2009г. на вр.и.д. Кмета на Община М\* Ю. Х\* и Заповед № 178/01.09.2011г. на Кмета на Община М\*, и сключването на договори за наем № 47/17.12.2009г., № 48/17.12.2009г. и № 53/20.09.2012г. между Община М\*, представлявана от Ц\* П\* Й\* в качеството й на Кмет, и Б\* Е\* Й\* са израз на упражнени от нея правомощия

по служба като лице, заемащо публична длъжност. Доколкото се установи, че Б\* Е\* Й\* е син на Ц\* П\* Й\*, двамата са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ.

Конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на гл. II ЗПУКИ във връзка с чл. 35 ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за лицата, заемащи публични длъжности. При липса на правна уредба в същия по определени въпроси следва да намерят приложение общите норми. ЗПУКИ не съдържа специална норма, която да определя специфично в неговото поле понятие за административно нарушение. Затова и приложение намира общият закон – ЗАНН, включително и препращатата норма на чл. 11 от него към общата част на НК досежно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 НК (в редакция преди изменението от ДВ, бр. 26 от 2010г.) във връзка с чл. 11 ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 2 години от извършване на деянието. По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на правонарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по дълг от 2 години. В настоящия случай са налице проведени процедури и сключени договори за наем през 2009г. откогато е изтекъл както двугодишният давностен срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, така и тригодишният по чл. 81, ал. 3 НК. Поради изложеното производството по обединените сигнали в частта си, отнасяща се до проведените процедури по отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост на Община М\*, открити със Заповед № 140/21.08.2009г. на вр.и.д. Кмета на Община М\* Ю. Х\* и Заповед № 141/21.08.2009г. на вр.и.д. Кмета на Община М\* Ю. Х\* и сключените въз основа на тях договори за наем № 47/17.12.2009г. и № 48/17.12.2009г., се явява недопустимо и следва да бъде прекратено на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН и чл. 80, ал. 1 т. 5 НК.

Ц\* Й\* е депозирала Докладна записка, вх. № ОБС-01-83/24.03.2011г., до КПРКИ към Общинския съвет в с. М\*. Същата, съгласно изричната норма на § 24, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, обн. ДВ, бр. 97 от 2010г., е следвало да бъде разгледана по реда на чл. 23, ал. 2 ЗПРКИ във връзка с чл. 25, ал. 2 т. 3, чл. 26 и чл. 27а ЗПРКИ (в редакцията им преди измененията на закона, обнародвани в ДВ, бр. 97 от 2010г.), т.е. пред КПРКИ към Общинския съвет и съответния административен съд. Комисията се е произнесла по направеното искане, подадено незабавно след депозирането на заявлението от сина й, с доклад по чл. 26, ал. 4 ЗПРКИ (в редакция към ДВ, 94 от 2008г.) от 17.06.2011г., с който е приела, че за Й\* няма да е налице конфликт на интереси във връзка с изпълнението на правомощията й по служба при отдаване на имотите, поискани от сина й, под наем, ако това става чрез публично оповестен конкурс. В тази връзка следва да се отчете, че Й\* добросъвестно е предприела съответните действия за да се подложи на проверка възможността от извършването на нарушение, съставляващо конфликт на интереси, и да се установи реда за предотвратяването му. Също така няма доказателства Б\* Й\* да е бил поставен в провеждането на процедурата и при сключването на договора в привилегировано положение, още повече, че неговата оферта е единствена. Липсата на

частен интерес при упражняване на правомощия по служба от лице, заемащо публична длъжност, води до липса на абсолютно необходима предпоставка за наличието на конфликт на интереси, откъдето следва и неустановяването на такъв по повод отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост на Община М\*, по процедура, открита със Заповед № 178/01.09.2011г. на Кмета на Община М\*, предходно предлагане на имотите за включване в програмата за управление на общината и сключването на договор за наем № 53/20.09.2012г. Този извод не се разколебава от обстоятелството, че са налице упражнени правомощия по служба от Й\* като Кмет на Община М\* във връзка с отдаването под наем на 23-те имота в с. Б\* (Докладна записка, вх. № ОБС-01-33/19.04.2011г., за актуализация на Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община М\* за 2011г.), преди съставяне на доклада на КПКРКИ към Общинския съвет в с. М\* от 17.06.2011г., доколкото е налице друг негов доклад от 17.02.2009г. в подобна насока и смисъл.

Както се установи от събраните доказателства, „М\*“ ЕООД е еднолично търговско дружество с едноличен собственик на капитала Община М\*, като същото е в ликвидация. Установи се, че продадените на Б\* Й\* земя и сграда са собственост на дружеството в следствие внасянето от страна на Община М\* на правото на собственик върху тях като апорт. Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 7, чл. 147, ал. 2 ТЗ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Наредбата за упражняване на правата на общината върху общинската част от капитала на търговски дружества (НУПООЧКТД), приета от Общинския съвет в с. М\*, последният упражнява правата на едноличния собственик на капитала при придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях. Съгласно чл. 269, ал. 1 ТЗ, ликвидаторът представлява дружеството и има правата на изпълнителния му орган. Чл. 12, ал. 2 НУПООЧКТД допуска по решение на Общинския съвет договори за продажба за дълготрайни активи на едноличните търговски дружества да се сключват и без провеждането на търг или конкурс.

От доказателствата по преписката не се установяват упражнени правомощия по служба от страна на Ц\* Й\* в качеството ѝ на Кмет на Община М\*, свързани с продажбата от страна на „М\*“ ЕООД – в ликвидация на Б\* Й\* на автоработилница-производствено хале и дворно място в бившия стопански двор в с. М\*, което се удостоверява и в писмо, вх. № С-2014-127#3/11.07.2014г., от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\*. Направеното в заседанието на Общинския съвет в с.- М\*, проведено на 29.01.2013г., изказване на Й\*, че покрива на сградата тече, в конкретния случай също не може да бъде възприето като упражняване на правомощия с оглед контекста и останалите доказателства. Съобразно легалната дефиниция на конфликта на интереси, дадена в чл. 2 ЗПУКИ, наличието на упражнени правомощия по служба от лице е абсолютно необходим елемент от фактическия му състав, липсата на който предопределя и липса на конфликт на интереси.

Комисията приема, че твърденията в подадения сигнал по отношение на Й\*, че е извършила закононарушение, като не е сключила договор за продажба или отдаване под наем на имотите, за които по отношение на нея е установен конфликт на интереси с невлязлото в сила Решение № 248/27.06.2013г. на КПУКИ, както и че синът ѝ обработвал земеделска земя без търг или конкурс в с. С\*, не съставляват данни за конкретно нарушение на ЗПУКИ. Това е така, тъй като конфликтът на интереси се изразява в определено действие, характеризиращо се със своето материално проявление по време, място и последици, в това число и упражнени правомощия по служба от заемащото публична длъжност лице. В настоящия случай данни за такива действия не се съдържат в

сигнала и доказателствата по преписката, въпреки ясното излагане на относимите според сигналподателите към въпроса факти, още повече, че предоставената от Община М\* справка за ползваните от Б\* Й\* земи показва добре кои такива са му предоставени. Аналогични следва да бъдат изводите и по отношение на твърденията за ползването от страна на Й\* на земи в с. К\*, обект на договор № 90/25.10.2013г., по който при всичко останало Б\* Й\* не е страна, а данни и доказателства за упражнени правомощия по служба в частен интерес, а оттам и нарушение на ЗПУКИ, не се съдържат в сигнала и преписката, като този извод важи и за твърдението на сигналподателите, че Й\* е уговорила трето лице да наеме формално съответните поземлени имоти – липсват данни за упражнено влияние в интерес на свързано с Й\* лице при подготовката, приемането или издаването на актове или упражняване на контролни или разследващи функции, а хипотетичната следваща от това облага е опосредена и зависеща преимуществено от волята на трето лице.

Сигналът и уточнението към него, както и служебно събраните от КПУКИ доказателства, не съдържат конкретни данни за извършено от страна на Ц\* Й\* нарушение на нормите на ЗПУКИ, свързано с твърдяно самонастаняване на дъщерята на Й\* в сгради на бивше ТКЗС в с. М\*. Нито публикуваното обявление по чл. 66 АПК за иницирирана процедура за завземане на безстопанствени имоти, нито обясненията на сигналподателите водят до противния извод. От една страна няма точна информация за това кои точно сгради от описаните в обявлението са „краварник“ и „сеновал“, в които според сигнала дъщерята на Й\* била настанена, нито дали въобще става дума за някоя от тези сгради, в каквата насока е и заявеното от ПКЗПУКИ към Общинския съвет в с. М\* с писмо, вх. № С-2014-62#7/03.04.2014г., при все, че заповед за завземане на имотите не е издавана според предоставената на КПУКИ със съответните писма информация. Липсват данни Й\* да е настанила дъщеря си именно упражнявайки функциите си на Кмет на Общината и че това е станало в някоя от сградите, посочени в обявлението, нито пък да е било в противоречие с установения правен ред. Вниманието следва да се обърне и на това, че в уточнението към сигнала изрично е посочено, че Й\* е разпитвала от кого трябва да иска разрешение, за да ползва дъщеря й определен имот. Допускането от страна на един частноправен субект на ползването на негов имот от друг такъв поражда определени гражданско-правни отношения, но само по себе си по никакъв начин не разкрива белези на нарушение на ЗПУКИ, извършено от заемащо публична длъжност лице, което пък от своя страна да служи като предпоставка за извършване на преценка по същество за наличие или липса на конфликт на интереси.

По подобен начин в подадения сигнал и уточнението към него не се съдържат данни за конкретно нарушение на ЗПУКИ, извършено от Й\* по повод депозирането на Докладна записка, вх. № ОбС-01-8/13.01.2014г., въз основа на която е приета Програмата за управление и разпореждане с имоти, общинска собственост на Община М\* за 2014г.

Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на такава проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 26, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Липсата им води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му и в тази му част.

Производството следва да бъде прекратено и срещу Д\* Ч\* И\* по повод участието й като общински съветник при гласуването на Решение № 432/11.08.2011г. на Общинския съвет в с. М\*. Обстоятелството, че същата е майка, както твърдят сигналподателите, на лице, с което Б\* Й\*, пак по тяхно твърдение, е във фактическо съжителство, не може да

послужи като база за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси, доколкото свързаност по смисъла на §1 т. 1 ЗПУКИ е налице само между лицата, живеещи във фактическо съжителство, но не и между съответните лица и роднините на партньора им. Поради тази причина и изначално липсващата предпоставка за наличие на конфликт на интереси, изложените в сигнала в тази насока обстоятелства не съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, съответно на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН и чл. 80, ал. 1 т. 5 НК, съответно на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК, чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ и чл. 2, ал. 2 във връзка с §1, т. 1 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Ц\* П\* Й\*, ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община М\*, относно отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост на Община М\*, по процедура, открита със Заповед № 178/01.09.2011г. на Кмета на Община М\*, предходно предлагане на имотите за включване в програмата за управление на общината с докладна записка с вх. № ОБС-01-33/19.04.2011г. при Общински съвет М\* и сключването на договор за наем № 53/20.09.2012г., поради липса на частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Ц\* П\* Й\*, ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община М\*, във връзка с приемането на Решение № 228 по Протокол № 20/29.01.2013г. на Общинския съвет в с. М\* за приемане на изготвена оценка на автоработилница-производствено хале на територията на бившия стопански двор в с. М\* и даване съгласие същата да бъде продадена на Б\* Е\* Й\*, Решение № 254 по протокол № 21/26.02.2013г. на Общинския съвет в с. М\* за даване съгласие за продажба на същата сграда и земя и конкретизация на определената цена, както и осъществена с Нотариален акт № \*, т. \*, рег. № \*, дело № \*/2013г. от 22.11.2013г. на Нотариус № 108 – Е. П\*, продажба от „М\*“ ЕООД – в ликвидация, представлявано от М\* С\* – ликвидатор, на Б\* Е\* Й\* на поземлен имот, представляващ стопански двор – парцел II, при описани идентификационни данни, площ и граници, заедно с построените върху него сгради, в това число автоработилница-производствено хале, описано в акта, както и две други сгради, поради липса на упражнени правомощия по служба като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2014-62/25.02.2014г. срещу Ц\* П\* Й\*, ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община М\*, в останалата му част.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2014-62/25.02.2014г. срещу Д\* Ч\* И\*, ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ – общински съветник в Общинския съвет в с. М\*.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*