

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-048-14-047

Гр. София, 27.05.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-48/17.02.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2014-48/17.02.2014г.

Сигналът е насочен срещу Е.И.Н., ЕГН ***** – директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив.

В сигнала се иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията) да се произнесе дали ли е конфликт на интереси по отношение на Н., за това, че същата е назначила майка си В.Н. на длъжност „Касиер-домакин“ в ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Трудов договор №ЧР-20-3/26.01.2012г. на Е.Н.; Длъжностна характеристика на Е.Н.; Декларация по чл. 12 , т. 2 от ЗПУКИ вх. №РД-11-15/30.01.2012г.; Декларация по чл. 12 , т. 3 от ЗПУКИ вх. №РД-11-3-23/04.12.2013г.; Трудов договор №33/16.09.2013г. и Длъжностна характеристика на В.Н..

На 17.02.2014г. е постъпило по факс писмо с вх. №01-109/17.02.2014г., изпратено от ***** . В писмото се твърди, че е налице конфликт на интереси по

отношение на Е.Н., произтичащ от факта, че същата е назначила на работа в ОУ „Кочо Честименски“ майка си В.Н. и леля си К.И..

Тъй като сочените в писмото факти и обстоятелства за конфликт на интереси в дейността на Е.Н. - директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, са сходни с тези от първоначалния сигнал срещу посоченото лице, писмо с вх. №01-109/17.02.2014г. е приобщено към материалите по сигнал с рег. № С-2014-48/17.02.2014г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка ГРАО за Е.И.Н. и К.А.И.; Заявка-спецификация вх. № на ДБТ-Пловдив 2156/04.09.2013г. за свободно работно място за длъжността „касиер-домакин“; Заявка-спецификация вх. № на ДБТ-Пловдив 2813/13.12.2013г. за свободно работно място за длъжността „хигиенист“; Заявка-спецификация вх. № на ДБТ-Пловдив 338/13.02.2014г. за свободно работно място за длъжността „хигиенист“; Трудово досие на В.Х.Н. – касиер-домакин в ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, ведно с цялата документация по нейното назначаване; Трудово досие на К.А.И. – хигиенист в ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, ведно с цялата документация по нейното назначаване; Правилник за дейността на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив.

С покана изх. № С-2014-48#14/07.05.2014г. Е.Н. в качеството ѝ на директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив е надлежно поканена на изслушване на 15.05.2014г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията същата се яви лично и бе изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Н. заяви, че свободните работни места за касиер-домакин и хигиенист са обявени по надлежния ред в Бюро по труда - Пловдив и РИО - Пловдив. Специално назначени комисии са извършили подбор и събеседване с кандидатите, желаещи да заемат горепосочените работни места. След приключване на интервютата комисииите чрез доклад предложили на директора да сключи трудов договор с най-удачния кандидат.

Посочи, че възнагражденията на В.Н. и К.И. отговаряли на заплатите, които са разписани във Вътрешните правила за работна заплата в ОУ „Кочо Честименски“ и не са по-високи от служителите на подобни длъжности. На В.Н. са изплатени суми за допълнително материално стимулиране съгласно Вътрешните правила и съгласуване със синдикалните председатели в ОУ „Кочо Честименски“.

Заяви, че е узнала за наличието на роднинска връзка с К.И. едва при прекратяване на трудовия ѝ договор.

В заключение заяви, че не е налице конфликт на интереси и отправя мобла производството по сигнала да бъде прекратено.

След изслушването с придружително писмо вх. № С-2014-48#16/19.05.2014г. Н. представи писмено възражение и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Вътрешни правила за организация на работната заплата за учебна 2013/2014 г. в ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив; Поименно разписание на длъжностите и

работните заплати на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив към 06.01.2014г.; Заповед №РД-08-202/02.12.2013г.; Заповед №РД-08-141/06.11.2013г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че Основно училище „Кочо Честименски“ гр. Пловдив е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета (ЗНП). На основание чл. 37, ал. 4 от ЗНП началникът на регионалния инспекторат по образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища и обслужващи звена.

Е.И.Н. е назначена на длъжността директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, по силата на Допълнително споразумение №ЧР 20-3/26.01.2012г. На 30.01.2012г. Н. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика, подписана от Н., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището. В чл. 3 са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им. Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

Предвид твърденията в сигнала КПУКИ е изискала трудовите досиета на В.Х.Н. и К.А.И. в ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив.

При анализа на административната преписка по назначаването на В.Н. се установи, че със Заявка-спецификация вх. № 2156/04.09.2013г, подадена в Дирекция „Бюро по труда“ гр. Пловдив, Е.Н. – директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, е обявила освободеното работно място за длъжността „касиер-домакин“. Свободното работно място е обявено и в Регионален инспекторат по образованието гр. Пловдив.

Със Заповед № РД-08-491/09.09.2013г. Е.Н. е определила комисия със задача да разгледа постъпилите документи на кандидатите за длъжността „касиер-домакин“ и да предложи един кандидат, с който да се сключи трудов договор. Видно от Протокол №6/12.09.2013г. на комисията, назначена със Заповед № РД-08-491/09.09.2013г., за обявеното свободно място са се явили седем от общо единадесет подали документи кандидати, между които и В.Н. – майка на Е.Н.. Видно от приложеното по преписката Трудово досие на В.Н., същата има средно-професионално образование и опит на длъжността касиер-домакин – в периода 2008-2011г. е заемала тази длъжност в СОУ „Черноризец Храбър“.

В резултат на проведеното събеседване комисията, назначена със Заповед № РД-08-491/09.09.2013г., е класирала В.Н. на първо място и е предложила на директора на училището да сключи трудов договор със същата. Със Заповед №РД-10-36/16.09.2013г. и Трудов договор №33/16.09.2013г. Е.Н. е назначила В.Н. на длъжността „касиер-домакин“ за срок от една година.

При анализа на административната преписка по назначаването на К.И. се установи, че със Заявка-спецификация вх. № 2813/13.12.2013г., подадена в Дирекция „Бюро по труда“ гр. Пловдив, Е.Н. – директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, е обявила освободеното работно място за длъжността „хигиенист“. Свободното работно място е обявено и в Регионален инспекторат по образованието гр. Пловдив.

Със Заповед № РД-08-262/18.12.2013г. Е.Н. е определила комисия със задача да разгледа постъпилите документи на кандидатите за длъжността „хигиенист“ и да предложат двама кандидати на директота на ОУ „Кочо Честименски“, с които да сключи трудов договор. Видно от Протокол №9/12.12.2013г. на комисията, назначена със Заповед № РД-08-262/18.12.2013г., за обявеното свободно място са се явили десет от общо дванадесет подали документи кандидати, между които и К.И. – леля на Е.Н.. Видно от приложеното по преписката Трудово досие на К.И., същата има средно-специално образование и 34 г. трудов стаж.

В резултат на проведеното събеседване комисията, назначена със Заповед № РД-08-262/18.12.2013г., е класирала Васка Кирчева и К.И. на първите две места и е предложила на директора на училището да сключи трудов договор с двете лица. Със Заповед №РД-10-273/06.01.2014г. и Трудов договор №46/06.01.2014г. Е.Н. е назначила К.И. на длъжността „хигиенист“ за срок от една година. Със Заповед №РД-10-349/14.02.2014г., на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ и подадена лична молба с вх. №СБ-03-266/14.02.2014г., Е.Н. – директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, е прекратила трудовото правоотношение на К.И..

На следващо място, Комисията установи съотношението на допълнителното стимулиране, получено от В.Н. и средния размер на допълнителното възнаграждение за

целия персонал на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив. Сравнените стойности са както следва:

За края на финансовата 2013г. изплатеното допълнително трудово възнаграждение на едно лице от педагогическия и непедагогическия персонал е 200 лв, а възнаграждението, получено от В.Н., е 50.57 лв.

За 1 ноември 2013г. – Ден на народните будители, изплатеното допълнително трудово възнаграждение на едно лице от педагогическия и непедагогическия персонал е 100 лв., а възнаграждението, получено от В.Н., е 11.39 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Е.И.Н. изпълнява длъжността директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, за нея са относими забраните, предвидени в конкретни разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

От служебно извършена справка в Национална база данни „Население“ се установява, че В.Н. и К.И. са роднини с Е.Н. (съответно майка и леля), което обосновава приложението на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ в случая.

Предвид твърденията в сигнала и в рамките на своите правомощия Комисията изследва дали Н. при упражняване на правомощията си по служба е била повлияна от наличието на частен интерес на свързаните с нея лица.

От събраните в хода на производството доказателства не се установиха данни за нарушения на ЗПУКИ, извършени от Н. в качеството ѝ на директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив. Същата е назначила В.Н. и К.И. при спазване на процедурата, предвидена в чл. 147, ал. 1, т. 7 от ППЗНП и т. 8 от длъжностната си характеристика. Е.Н. е подала по надлежния ред заявки-спецификации в „Бюро по труда“ – Пловдив и Регионален инспекторат по образованието – Пловдив за овакантените работни места в ръководената от нея институция.

От съществено значение е обстоятелството, че двете свързани лица притежават необходимото образование и професионален опит за заемане на съответните длъжности. Трайната съдебна практика на Върховния административен съд е приела, че когато ръководител на бюджетна организация в сферата на образованието назначава свързани с него лица при спазване на изискванията за професионална квалификация и опит, не е налице конфликт на интереси. В този смисъл Решение № 12975 от 3.11.2009 г. на ВАС по адм. д. № 8790/2009 г., V о., Решение № 14874 от 7.12.2009 г. на ВАС по адм. д. № 8789/2009 г., V о.

На следващо място, Комисията е извършила проверка на допълнителните трудови възнаграждения за 2013г., изплатени на В.Н., като ги е съпоставила с тези на останалия персонал в ОУ „Кочо Честименски“.

Съгласно чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/04.01.2010г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета (изд. от министъра на образованието, младежта и науката, обн., ДВ, бр. 4 от 15.01.2010 г.) в брутната работна заплата на персонала в системата на народната просвета може да се включват и допълнителни трудови възнаграждения, ако са определени във вътрешните правила за работната заплата и/или в колективен трудов договор за официални празници или за началото на учебната година - до три пъти годишно.

Безспорно се установи, от събраните по преписката доказателства, че при определяне на размера на допълнителните трудови възнаграждения на лицата от педагогическия и непедагогическия персонал Е.Н. не е създава привилегировано положение или предимство в полза на свързаното с нея лице В.Н.. Допълнителните трудови възнаграждения, изплатени на последната, са в съответствие с изискванията, установени в Наредба № 1/04.01.2010г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета, както и тези във Вътрешните правила за работната заплата в ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице. Независимо че в конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност и наличието на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и наличието на упражнени правомощия по служба, Комисията счита, че не е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на тези правомощия липсва частен интерес за Е.Н., както и за свързаните с нея лица – В.Н. и К.И..

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.И.Н., ЕГН ***** – директор на ОУ „Кочо Честименски“ гр. Пловдив, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, тъй като е упражнила правомощия при сключване на Трудов договор №33/16.09.2013г. и Трудов договор №46/06.01.2014г., без да е налице частен интерес, който да е довел до облага за нея или за свързани с нея лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*