

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-186-13-023
гр. София, 11.03.2014 г.

Днес, на 11.03.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-186/12.07.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от изпълнителния директор на Агенция по заетостта (АЗ) с писмо с изх. №03/0175/05.07.2013 г.

Сигналът е против П. Е. Л., директор на дирекция „Бюро по труда“ – Р. (ДБТ – Р.).

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-186/12.07.2013 г. и съдържа следните твърдения: в качеството си на директор на ДБТ – Р., П. Л. е извършвала проверки на две обучения по схема „Аз мога повече“ на Център за професионално обучение към „Х.“ ЕООД, в което дружество нейният брат – Д. Л. е заемал длъжността „мениджър“ по схема „Създаване на заетост на младежите чрез осигуряване на възможност за стаж“. Твърди се неподаване на декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ от Л..

Към сигнала са приложени следните: доказателства за служебното качество на П. Л.; документи, съдържащи се в регистрационното досие на Д. Л.; документи, съдържащи се в досието на „Х.“ ЕООД, като кандидат по схема „Създаване на заетост на младежите чрез осигуряване на възможност за стаж“; договор № ESF-1106-07-13-0163/30.10.2012 г.; Трудов договор за стажуване №011/31.10.2012 г.; констативни протоколи №№940/12.01.2013 г. и 941/12.01.2013 г.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията допълнително е изискала и събрала следните: писмо с изх. №03/0175/02.10.2013 г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта, ведно с длъжностна характеристика на П. Л., декларации, подадени от П. Л. и Процедура за прилагане на ЗПУКИ в Агенция по заетостта.

Комисията е направила справки в Търговски регистър, Регистър Булстат и Национална база данни „Население“ за П. Е. Л.

С писмо с изх. № С-186#3/22.01.2014 г. П. Л., в качеството ѝ на директор на ДБТ – Р. (19.05.2010 – 06.08.2013 г.), е поканена на изслушване на 04.02.2014 г. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, същата е получена на 27.01.2014 г.

С вх. №С-186#5/03.02.2014 г. в Комисията е регистрирано възражение от П. Л. Във връзка с изнесените в сигнала твърдения Л. посочва, че като директор на ДБТ – Р. е подписвала множество договори за осигуряване на заетост по различни схеми по ОП „Развитие на човешките ресурси“, по които Агенция по заетостта е бенефициент, в т.ч. и договорът, сключен с „Х.“ ЕООД по проект „Ново начало – от образование към заетост“. Във връзка с обявеното работно място от „Х.“ ЕООД, като работодател, нейният брат – Д. Л. е подал заявление за участие. Същият е отговарял на всички изисквания на проекта, одобрен от управителя на дружеството – работодател и с него е сключен договор за стажуване за срок от 6 месеца. Като стажант в „Х.“ ЕООД Д. Л. не е осъществявал дейности, свързани с предоставяните от Центъра за професионално обучение (ЦПО) към дружеството обучения.

На следващо място Л. посочва, че с извършените от нея проверки на обучения с доставчик ЦПО към „Х.“ ЕООД не е нарушила разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като не е имала частен интерес, който да е довел до облага от материален или нематериален характер.

Към възражението са приложени заявка за свободно работно място за стажанти, Договор за заетост №ESF-1106-07-13-0163 от 30.10.2012 г., Договор за стажуване №11/31.10.2012 г., заявление за участие по проект „Ново начало – от образование към заетост“, план-график за въвеждащо обучение – 6 бр.

П. Л. е редовно уведомена за образуването по реда на ЗПУКИ производство и за възможността да се запознае със сигнала и събраните по административната преписка доказателства, изпратила е писмено възражение. Същото не съдържа искане за изпращане на копие от административната преписка или за отлагане на изслушването, с оглед на което Комисията е приела, че Л. е упражнила правото си на участие и защита в административното производство. Комисията е взела решение за произнасяне по същество по реда на чл. 27 от ЗПУКИ (Протокол №8 от 04.02.2014 г.).

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Със Заповед №423/13.05.2010 г. на изпълнителния директор на АЗ П. Е. Л., с ЕГН ***, е назначена на длъжността „директор“ на ДБТ – Р., считано от 19.05.2010 г.

Със Заповед №431/06.08.2013 г. на изпълнителния директор на АЗ, на основание чл. 103, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 6 от Закона за държавния служител, служебното правоотношение на Л. е прекратено, поради несъвместимост.

Като служител в Агенция по заетостта, в периода 19.05.2010 – 06.08.2013 г., П. Л. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ.

П. Л. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №01.01229/27.05.2010 г. и декларация по декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №02.02701/27.05.2010 г. В тях не е посочено участие в търговски дружества и юридически лица с нестопанска цел.

Този факт се потвърди от справка в Търговски регистър от 31.01.2014 г. и Регистър Булстат.

В изпълнение на Заповед №1954/17.06.2013 г. на изпълнителния директор на АЗ работна група от служители от централната администрация на АЗ е извършила проверка на дирекция „Бюро по труда“ – Р. и дирекция „Регионална служба по заетост“ – Р. В рамките на проверката е установено следното:

На 30.10.2012 г. между Агенция по заетостта, чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, като възложител, дирекция „Бюро по труда“ – Р. и „Х.“ ЕООД, с ЕИК ***, като работодател е сключен тристранен Договор №ESF-1106-07-13-0163 за осигуряване на заетост по проект „Ново начало – от образование към заетост“. Проектът се осъществява с финансовата подкрепа на ОП „Развитие на човешките ресурси“, схема „Създаване на заетост на младежите чрез осигуряване на възможност за стаж“, по която програма АЗ е Междинно звено.

Съгласно Договор №ESF-1106-07-13-0163 от 30.10.2012 г. възложителят предоставя на работодателя средства от бюджета на проекта за всяко наето лице по трудово правоотношение по Кодекса на труда, на пълно работно време за срок от 6 месеца.

Със Заявка за свободно работно място за стажанти с вх. №ESF-1106-07-13-0264 от 11.10.2012 г., с подател „Х.“ ЕООД, представлявано от Х. Х., е заявено свободно работно място за длъжността „офис-мениджър“, с изисквано средно образование и специалност „организатор на малко предприятие“.

Със Заявление за участие в проект „Ново начало – от образование към заетост“ с вх. №ESF-1106-07-13-BL0633 от 18.10.2012 г., адресирано до ДТБ – Р., Д. Е. Л. е посочил, че притежава регистрация в ДБТ №10027667/08.10.2012 г., отговаря на условията: безработен младеж до 29-годишна възраст, средно образование, не е работило и няма стаж по специалността, с която кандидатства за стажуване. Изразил е желание да бъде насочен към работодателя „Х.“ ЕООД във връзка с обявено работно място за длъжността „офис-мениджър“.

С насочващо писмо с изх. №ESF-1106-07-13-0643 от 18.10.2012 г., адресирано до „Х.“ ЕООД, ДТБ – Р. е препоръчан Д. Л. Писмото е подписано от С. К. Към момента на подаване на заявлението в ДБТ – Р. единствено Д. Л. е отговарял изискванията за заемане на обявената от „Х.“ ЕООД свободна длъжност.

На 31.10.2012 г. между Д. Л. и „Х.“ ЕООД е сключен трудов договор за стажуване №011. Съгласно договора Д. Л. е назначен на длъжността „офис-мениджър“ в Учебен център „Х.“ за срок от 6 месеца (01.11.2012 г. – 30.04.2013 г.). Съгласно договора стажантът се задължава да изпълнява указанията на от определения от работодателя наставник за усвояване на професията.

От събраните по административната преписка доказателства е видно, че с Допълнително споразумение за наставничество към трудов договор от 31.10.2012 г., сключено между „Х.“ ЕООД, като работодател и Р. Х., като служител, страните са се споразумели в периода 01.11.2012 г. – 30.04.2013 г. служителят да изпълнява задълженията на наставник по проект „Ново начало – от образование към заетост“, не по-малко от 40 ч. месечно, като провежда въвеждащо обучение за формиране на трудови навици на Д. Е. Л.

За периода на действие на договора за стажуване, 01.11.2012 г. – 30.04.2013 г., са изготвени 6 бр. план-графика за обучение на стажант от наставник, подписани от наставника – Р. Х. и Х. Х. – управител на „Х.“ ЕООД.

От справка в Национална база данни „Население“ от 13.09.2013 г. се установи, че Д. Е. Л. и П. Е. Л. са брат и сестра, родство по сребрена линия от втора степен.

На следващо място се установи, че „Х.“ ЕООД е доставчик на обучение по смисъла на ПМС №251 от 21.10.2009 г. и предоставя обучение по Приоритетни оси 1 и 2 по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2007-2013“ по силата на сключвано с АЗ споразумение по чл. 7, ал. 7 от същото постановление.

Видно от Констативни протоколи №№940/12.01.2013 г. и 941/12.01.2013 г. П. Л., в качеството си на директор на ДТБ – Р., е осъществила контрол на обучение – Вътрешни и международни превози и товари и обучение - Вътрешни и международни превози на пътници, по схема „Аз мога повече“ по ОП РЧР със доставчик на обучението ЦПО към „Х.“ ЕООД. При проверката не са констатирани нарушения. Отбелязани са отсъстващи курсисти. Констативните протоколи са подписани от П. Л., представител на доставчика на обучение и от един обучаващ се.

От писмо с изх. №03/0175/02.10.2013 г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта се установява, че не са констатирани допуснати пропуски или несъответствия от страна П. Л. при извършването на проверките от 12.01.2013 г. Не са установени нарушения във връзка с Трудов договор за стажуване № 011/31.10.2012 г., сключен между „Х.“ ЕООД и Д. Е. Л. Не са налични и доказателства, удостоверяващи осигурено предимство на Д. Л. във връзка с регистрацията му като безработен.

По осъщественото трудово посредничество от ДБТ - Р. във връзка с договора за стажуване от 31.10.2012 г. изпълнителният директор на АЗ изразява съмнение за преднамереност в посоченото изискване за наличие на специалност „организатор на малко предприятие“, което е ограничило лицата, които могат да кандидатстват за обявеното работно място.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията приема за установено, че П. Л., в качеството ѝ на директор на ДБТ - Р., е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ и като такова попада в приложното поле на същия закон. Съгласно чл. 18 от Устройствения правилник на Агенция по заетостта (приет с ПМС № 125 от 11.06.2004

г., обн., ДВ, бр. 53 от 22.06.2004 г., в сила от 22.06.2004 г.) дирекциите „Бюро по труда“ са териториални поделения на агенцията към Главна дирекция „Услуги по заетостта“ към АЗ.

Родството по сребрена линия от втора степен между Д. Е. Л. и П. Е. Л. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

С оглед твърденията изложени в сигнала, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ и общия състав на чл. 2 от същия закон от страна на П. Л. във връзка с осъществения контрол на два броя обучения по схема „Аз мога повече“ по ОП РЧР със доставчик ЦПО към „Х.“ ЕООД, обективиран в Констативни протоколи №№940/12.01.2013 г. и 941/12.01.2013 г.

Управляващ орган по ОП РЧР е министерството на труда и социалната политика. С междуинституционални споразумения УО е делегирал отговорности и задачи по управлението на приоритетните оси на Междинни звена – Агенция по заетостта за приоритетни оси 1 и 2.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Постановление №251 на МС от 21.10.2009 г. за определяне на условията и реда за предоставяне на ваучери за обучение на безработни и заети лица по Приоритетни оси 1 и 2 по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2007 – 2013“ (обн., ДВ, бр. 85 от 27.10.2009 г., в сила от 27.10.2009 г.) обучение срещу ваучери могат да предоставят доставчици на обучение, които отговарят на условията, посочени в постановлението.

Доставчиците на обучение, които отговарят на условията, се включват в списък, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта и съгласуван със Съвета към изпълнителния директор на Агенцията по заетостта (чл. 7, ал. 2 от ПМС №251/21.10.2009 г.). Доставчиците на обучение, чиито заявления са одобрени, подписват споразумение с Агенцията по заетостта по образец, утвърден от изпълнителния директор на агенцията. Споразуменията се подписват от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта или от упълномощено/упълномощени от него длъжностно лице/длъжностни лица (чл. 7, ал. 7 от ПМС №251/21.10.2009 г.).

Изпълнението на постановлението е възложено на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, който дава указания по прилагането му, а контролът по прилагането на му е възложен на министъра на труда и социалната политика.

Съгласно чл. 9, ал. 9 от ПМС №251 от 21.10.2009 г. доставчикът на обучение е длъжен да допуска представители на Агенцията по заетостта да проверяват, посредством проучване на документацията му или проверки на място, изпълнението на дейностите и при необходимост да проведат пълен одит въз основа на разходооправдателните документи, приложени към счетоводните отчети, счетоводната документация и други документи, свързани с финансирането на обучението.

При осъществяването на контрол на два броя обучения по схема „Аз мога повече“ по ОП РЧР със доставчик ЦПО към „Х.“ ЕООД, обективиран в Констативни протоколи №№940/12.01.2013 г. и 941/12.01.2013 г. П. Л. е упражнила правомощия по служба - чл. 18, ал. 6, т. 4 от Устройствения правилник на Агенция по заетостта дирекциите „Бюро по труда“ извършват дейности по програми и проекти, финансирани от фондове на Европейския съюз и други международни източници. В конкретния случай, обаче липсва частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи, че към момента на осъществения от Л. контрол – 12.01.2013 г., свързаното с нея лице вече е било служител на „Х.“ ЕООД - трудов договор за стажуване №011 от 31.10.2012 г., който факт изключва наличието на частен интерес на свързаното с Л.

лице. Към 12.01.2013 г. е изтекъл и двумесечния срок на изпитване, уговорен в договора. Същият е изтекъл на 01.01.2013 г.

Сключеният между „Х.“ ЕООД и Д. Л. трудов договор за стажуване №011 от 31.10.2012 г. е по проект „Ново начало – от образование към заетост“ по схема BG051PO001-1.1.06 „Създаване на заетост на младежите чрез осигуряване на възможност за стаж“ по приоритетна ос 1, докато осъществения от Л. контрол касае обучения по схема BG051PO001-2.1.14 „Аз мога повече“ по приоритетна ос 2 на Оперативната програма. Отношенията между търговското дружество и АЗ имат различни правни основания, по схема „Създаване на заетост на младежите чрез осигуряване на възможност за стаж“ - Договор №ESF-1106-07-13-0163 от 30.10.2012 г., по схема „Аз мога повече“ – споразумение по чл. 7, ал. 7 от ПМС №251/21.10.2009 г. и изплащането на средствата по тях става на различни основания. Получаваното от Л. възнаграждение по договора за стажуване не е обвързано с изплащането на средствата за проведените обучения.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че не са констатирани допуснати пропуски или несъответствия от страна П. Л. при извършването на проверките от 12.01.2013 г. Не са установени нарушения във връзка с Трудов договор за стажуване №011/31.10.2012 г., сключен между „Х.“ ЕООД и Д. Л. - писмо с изх. №03/0175/02.10.2013 г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта. Не са налични и данни, които да сочат, че Д. Л. продължава да е служител на „Х.“ ЕООД. Договорът за стажуване е с точно определен срок – 6 месеца и с изтичането му действието му се прекратява.

По административната преписка не се събраха доказателства, който да установяват наличие на частен интерес, който може да е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Липсата на частен интерес на Л. или на свързаното с нея лице, изключва и възникването на задължение за лицето, заемащо публична длъжност за подаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че П. Л. не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. Е. Л., с ЕГН ***, директор на ДТБ – Р., тъй като, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, е осъществила контрол на два броя обучения по схема „Аз мога повече“ по ОП РЧР със доставчик на обучението ЦПО към „Х.“ ЕООД - Констативни протоколи №№940/12.01.2013 г. и 941/12.01.2013 г., без да има частен интерес, свой или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Д. Е. Л.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*