

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-328-13-088

гр. София, 31.03.2014 г.

Днес, 31.03.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-328/29.11.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от ***. В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изпратен с писмо с изх. №***/22.11.2013 г. на председателя на Комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси към 42-то Народно събрание. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) като сигнал с рег. №С-328/29.11.2013 г.

Сигналът е против Х. Х. Х., в качеството му на народен представител в 42-то Народно събрание.

В сигнала се излагат следните твърдения: Х. Х. е заемал поста главен секретар на Г., а към момента е член на Управителния съвет на М. В качеството си на народен представител, Х. е един от вносителите на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за вероизповеданията. Законопроектът предвижда възстановяване на давностния срок, изтекъл до 01.01.2013 г., връщане на поземлените имоти на съществували и съществуващи джамии на мюсюлманските вероизповедани общини, което е в частен интерес на М. и по този начин Х. е нарушил разпоредбите на ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: жалба до Софийски апелативен съд против решение от 04.06.2012 г. на Софийски градски съд по ф.д. №***/2003 г.; Решение №12 от 15.07.2003 г. на Конституционния съд; Законопроект за изменение и допълнение на Закона за вероизповеданията, №354-01-40, внесен от народни представители на 16.07.2013 г.; решение от 04.06.2012 г. на Софийски градски съд по ф.д. №***/2003 г.; Законопроект за изменение и допълнение на Закона за вероизповеданията, №354-01-8, внесен от народни представители на 01.02.2013 г.; справка от 08.02.2011 г. на ТД на НАП – София; доклади от заседания на Парламентарните комисии от обсъждане на ЗИД на ЗВ, №354-01-40 – 3 броя; допълнение по жалба с вх. №48/23.09.2013 г. в НС; Удостоверение за актуално състояние на М. от 16.09.2013 г.; справка от Търговски

регистър от 19.09.2013 г. по партията на Х. Х.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Х.

По искане на Комисията е представено писмо с вх. №С-328#2/03.01.2014 г., ведно с приложение.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и Регистър Булстат по партията на Х. Х. Х.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна

С писмо с изх. №С-328#1/27.12.2013 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ, на подателя на сигнала са дадени указания чл. 17, ал. 3, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). С писмо с вх. №С-328#2/03.01.2014 г., изпратено в отговор на дадените указания, са отстранени нередовностите по чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Като народен представител Х. Х. Х., с ЕГН ***, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ.

В това си качество Х. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ, и двете с вх. №354-00-148/27.05.2013 г. Х. е декларирал участие в капитала на „Ф.“ ООД до 13.05.2013 г., факт, който се потвърди от справка в Търговски регистър и е посочил, че е член на Висшия съвет на М. Декларирал е и обстоятелството, че до 01.06.2011 г. е бил председател на М. – гр. С., промяната е вписана в Община С., но е получен отказ от съда.

М. е юридическо лице по смисъла на Закона вероизповеданията, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в ***, ул. „****“ №*, вписано в регистъра на вероизповеданията с Решение №1 от 18.02.2003 г. по ф.д. ***/2003 г. по описа на Софийски градски съд. Съгласно Устава на М., приет на 12.02.2011 г. – чл. 19, ал. 1, ръководни органи на религиозната институция са: Национална мюсюлманска конференция, Съвет на духовните водачи, Висш мюсюлмански съвет, Главен мюфтия, Районен мюфтия, Мюсюлманско настоятелство и Общо събрание на мюсюлманите. Представляващ М. е Главният мюфтия.

От Удостоверение за актуално състояние на М. от 16.09.2013 г. се установява, че Х. Х. е член на Висшия мюсюлмански съвет. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Устава Висшият мюсюлмански съвет е централен колективен орган на Изповеданието.

От писмо с изх. №01-1-1/743/29.10.2013 г. на главния секретар на Главно мюфтийство се установява, че Х. Х. е бил служител на М. в Република България в периода 06.06.2005 г. – 02.07.2012 г., като последователно е заемал длъжността „специалист - образование“ и длъжността „главен секретар“. Главно мюфтийство е администрация, подпомагаща функционирането на централните органи на управление. Съгласно чл. 29 от Правилника за организацията и дейността на Главно мюфтийство и структурите на М. дейността на администрацията се осъществява от служители назначени по трудовоправни отношения.

На следващо място се установи, че Законопроект за изменение и допълнение на Закона за вероизповеданията, №354-01-40, внесен от народни представители на 16.07.2013 г. предвижда правото на собственост върху манастири, храмове и молитвени домове, предназначени за богослужебна дейност, заедно с поземлените имоти, върху които са построени, да принадлежи на Българската православна църква – Българска Патриаршия, на регистрираните вероизповедания и на техните местни поделения. Изтеклата придобивна

давност за имоти, собствеността върху които е възстановена съгласно §5, ал. 1 от ПЗР на ЗВ, не се зачита и започва да тече от 01.01.2013 г. С внесените законопроекти се засягат и правоотношенията на свещенослужителите в религиозните институции. Х. Х. е един от вносителите на законопроекта.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Като народен представител, Х. е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). За да бъде проведено производство по установяване на наличие или липса на конфликт на интереси по сигнал, подаден пред Комисията, същият трябва да отговаря на определени изисквания – чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ.

Липсата на предпоставка, указана в чл. 17 от ПОДКПУКИ, прави невъзможно провеждането на производство по същество. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

Комисията приема свързаността между два субекта, единия от които е лице, заемащо публична длъжност, като предпоставка за конфликт на интереси, тъй като свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Х. Х. е един от вносителите на законопроект, касаещ правото на собственост на религиозните институции върху манастири, храмове и молитвени домове, предназначени за богослужебна дейност, в т.ч. и на М.

Принадлежността на едно лице към едно или друго вероизповедание е конституционно право – чл. 37 от Конституцията на Република България. То е абсолютно основно лично право, непосредствено свързано с интимния духовен мир на човешката личност и поради това представлява ценност от висш порядък (Решение №5 от 11.06.1992 г. на Конституционния съд). Правото на вероизповедание обхваща, както правото на свободен избор на вероизповеданието, така и възможността за свободно упражняване на вероизповеданието – чрез печат, слово, чрез създаване на религиозни общности и сдружения, тяхната дейност в общността и извън нея като проявление в обществото.

Следва да се отбележи и фактът, че правото на религиозно сдружаване се различава от обикновеното сдружаване – времето през, което действа сдружаването, целите и задачите, които си поставя. В Решение №5 от 11.06.1992 г. Конституционният съд приема, че сдружаването на религиозна основа се прави без оглед на неговата продължителност, което произтича от интимната психологическа мотивация на членовете на религиозното по характер сдружение. Целите и задачите на религиозното сдружаване са свързани с реалното осъществяване на правото на вероизповедание.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че членството на Х. във Висшия мюсюлмански съвет не обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между народния представител и М.

Фактът, че в сигнала не се съдържат твърдения за упражнени правомощия по служба от страна на Х. Х. в частен интерес, негов или на свързани с него лица, е процесуална пречка за провеждане на административното производство. В сигнала не се съдържат данни за частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му служба. Липсата на данни по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ прави невъзможно разглеждането на образуваното административно производство по същество.

При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липсата на твърдения или данни за допуснати от лицето, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ конкретни нарушения на забранителните разпоредби по глава втора, чл. 5 – 11 вкл. от същия закон, производството по сигнал с рег. №С-328/29.11.2013 г. следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-328/29.11.2013 г., против Х. Х. Х., с ЕГН ***, народен представител в 42-то Народно събрание - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ в сигнала.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*