

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-215-14-233

гр. София, 24.10.2014г.

Днес, 24.10.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-215/02.09.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-476/02.09.2014г., регистриран под номер С-2014-215/02.09.2014г., подаден от ***, ***, ***. В сигнала се твърди наличието на нередности в ** СОУ „Е* П*“ в гр. С*, като се иска извършване на проверки и решаване на посочените проблеми. Те били свързани с наличието на частна занималня в училището, като по този начин се защитавали лични материални интереси при ползване на човешки и материални ресурси на държавата срещу нищожен наем, който наред с това бил съгласуван извън законово установената процедура за провеждане на допълнителни учебни занятия в училището. Частната занималня се предлагала незаконно от 2010-2011г., като в нея работели учители от училището, имената на някои от които се посочват, а заниманията се провеждали в класните стаи. Налице бил конфликт на интереси и много родители се чувствали притиснати да заплащат такса от 180 лева месечно за занималнята за да не бъдат дискриминирани децата им. В училището огромна финансова власт бил придобил човек, който не бил в ръководството му – собственикът и управителят на О* с* ЕООД. Посочват се лица, които си позволявали да кадруват в училището и всички учители, които не влизали в схемата им, били тормозени или отстранявани. Предоставя се справка за приблизителния брой на децата и класовете, посещаващи платената занималня. Били налице редица случаи, в които се защитавали интересите на преподаващите в частната занималня и дори се нарушавали правата на децата, за което били сезирани ДАЗД, РИО-С*-Г*, Министерът на образованието.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-215#1/04.09.2014г., на сигналаподателя е изпратено указание за привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице.

В сигнала не е посочено лицето, срещу което се подава същият, както и неговата длъжност и месторабота, както изисква чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ. Не са посочени конкретни действия в дейността на това лице, представляващи нарушение на ЗПУКИ и за които да бъде извършена преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. В тази връзка на сигналоподателя, на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 ПОДКПУКИ, с писмо, изх. № С-2014-215#1/04.09.2014г., изпратено на посочения от сигналоподателя адрес, е указано да отстрани тези нередовности, като посочи лицето, срещу което е подаден сигналът, и предостави данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ. Писмото е върнато недоставено с отбелязване, че лицето отсъства от адреса. Извършена е справка в НБД „Население“ с цел проверка на актуалния адрес на сигналоподателя. На 24.09.2014г. сигналоподателят се е явил в КПУКИ, като е получил лично копие от писмо, изх. № С-2014-215#1/04.09.2014г.

В законоустановения 3-дневен срок, както и до приемане на настоящото решение, отговор не е постъпил.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Производството за установяване на конфликт на интереси по реда на чл. 23 ЗПУКИ се образува и развива пред Комисията срещу конкретно лице. Доколкото конфликтът на интереси представлява правонарушение, за преценката относно наличието и съответно санкционирането му е необходимо да са налице данни за лицето, осъществило твърдяното нарушение, и действията, съставляващи това нарушение. Затова и чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ поставя като задължително изискване към съдържанието на сигнала същият да посочва лицето срещу което е подаден, както и длъжността, която то заема. От своя страна чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ определя като друг задължителен реквизит на сигнала и условие за редовността и допускането му до разглеждане наличието в него на данни относно конкретни (а не възможни) извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси.

В настоящия случай подаденият сигнал не съдържа в себе си подобни данни. Общо се посочва, че в **-то СОУ „Е* П*“ функционира частна занималня, в която преподават учители от училището, влияние на външни лица върху управлението и наличието на неприемливи според подателя на сигнала обстоятелства. Липсват обаче данни относно това конкретно определено лице, заемащо публична длъжност по чл. 3 ЗПУКИ, да е осъществило правомощие по служба в свой или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ частен интерес. Изложеното би могло да обоснове извод за нарушение на чл. 40а, ал. 1 от Закона за народната просвета, в който е даден състав на отделно административно нарушение, санкция за което е компетентен да наложи съответният директор на училище и инспекторат. ЗПУКИ и ЗНП не се намират в

сътношение специален към общ. Двата нормативни акта са коренно различни в обществени отношения и използваният в последния акт термин „конфликт на интереси“ няма съдържанието на определението за конфликт на интереси по чл. 2 ЗПУКИ. Констатацията за наличие или липса на конфликт на интереси се извършва по повод конкретно упражнено правомощие от определено лице, заемащо публична длъжност. При липса на данни за деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответен начин, изисквани от чл. 17, ал. 3, т. т. 5 и т. 6 ПОДКПУКИ, се стига до невъзможност за съпоставка между субект на деяние, осъществено деяние и законоустановен състав на нарушение, т.е. наличието на ясно обозначено лице, срещу което е подаден сигналът, и обстоятелства-конкретни данни за извършено от него нарушение в този смисъл се явяват абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производство пред КПУКИ, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 ПОДКПУКИ.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Неизпълнението на това указание в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му. Доколкото на сигналоподателя указание за отстраняване на нередовностите е дадено с писмо, изх. № С-2014-215#1/04.09.2014г., получено на 24.09.2014г., и той не е предприел в определения срок съответните за това действия, настоящото производство се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-215/02.09.2014г.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*