

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-133-14-165

гр. София, 15.07.2014г.

Днес, 15.07.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-133/31.05.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на Сигнал, вх. № 01-286/29.05.2014г., регистриран под номер С-2014-133/31.05.2014г., подаден от ***, против Ц* Н* Ц*-Е* – главен инспектор в РЗИ – гр. В* Т*. Сочи се, че по повод получен сигнал в РЗИ-В* Т* за осъществяване на частна проектантска дейност от Ц*-Е* била извършена проверка на работния кабинет на последната. В чекмедже на бюрото ѝ бил намерен печат, издаден от КИИП, удостоверяващ пълна проектантска правоспособност, както и удостоверение за 2012г. Били намерени още три печата, единият от които не се водел в регистъра на РЗИ, за което била уведомена прокуратурата. Ц* Ц*-Е* била държавен служител в сферата на държавния здравен контрол. Държавните здравни инспектори не могли да упражняват под каквато и да е форма дейност, подлежаща на държавен здравен контрол. В тази връзка и по повод възможността за съвместяване на качеството на член на КИИП и заемания от Ц*-Е* пост в РЗИ се цитират и анализират норми от различни нормативни актове и длъжностната характеристика на Ц*-Е*. Повдига се въпрос относно законосъобразността на получаването на печат за пълна проектантска правоспособност и удостоверение за това, като същите не били необходими за работата ѝ като главен инспектор, а в същото време били открити на работното ѝ място. Лицето, срещу което е подаден сигналът, по длъжностна характеристика извършвало контролна, а не проектантска дейност, като участвала и в експертните съвети по устройство на територията в общините, участвала в огледи и комисии за определяне на

терени за ново строителство. Била член на Експертния съвет към РЗИ/РИОКОЗ от 2005г. до настоящия момент. При справка в Търговския регистър се установявало, че Ц*-Е* имала участие във фирма „В* з* К* м*“ ДЗЗД, с основен източник на финансиране стопанска дейност/пазарни услуги. Това се възприема като противоречие с чл. 7, ал. 2, т. 2 ЗДСл. Допълнително се разясняват и подлагат на анализ обяснения дадени от Ц*-Е* относно членството ѝ в КИИП и други обстоятелства. С оглед изложените факти от КПУКИ се иска да вземе становище относно: 1. Влиза ли в противоречие с изпълняваната от Ц* Ц*-Е* длъжност като държавен здравен инспектор членството ѝ в КИИП с пълна проектантска правоспособност и може ли да се смята, че са налице условия за конфликт на интереси; 2. Допустимо ли е наличието на лични документи и предмети, свързани с осъществяването на частна проектантска дейност, на служебното работно място, включително по време на отпуск; 3. Кой закон би следвало да е определящ предвид служебните задължения на Ц*-Е* – Законът за здравето, Законът за държавния служител, Законът за устройство на територията или Законът за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. КПУКИ се сезира и относно възможността за съвместяване на дейностите, осъществявани от държавен служител – главен инспектор, и тези на проектант с пълна проектантска правоспособност, предвид възможността наличните на служебно работно място личен печат и удостоверение да бъдат използвани през работно време за заверка на проектна документация. Към сигнала са приложени относими според подателя копия от документи, в това число декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, длъжностни характеристики, протоколи, заповеди, Анонимен сигнал, вх. № 3254/25.06.2013г. до Директора на РЗИ-гр. В* Т*, както и разпечатки на текстове на нормативни актове, устав, формуляри, и др.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-133#1/10.06.2014г., на сигналоподателя е указано да отстрани нередовностите на сигнала си и да го приведе в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, като посочи конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ. Допълнително е изискано предоставянето на доказателства относно служебното качество на лицето, подадените от нея декларации, както и относно липсата на висящо производство или влязъл в сила акт по ЗПУКИ.

В изпълнение на това указание е получено писмо, вх. № С-2014-133#2/17.06.2014г., с приложени допълнително доказателства, в това число и такива относно служебното качество и подадените декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

Комисията служебно е извършила справка в Регистър Булстат и Търговския регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифициран съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. * ПОДКПУКИ подател. Съответно на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ е посочено лицето, срещу което е насочен същият.

Поради липса на данни за конкретни действия на заемащото публична длъжност лице, индивидуализирани съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ и представляващи според сигналоподателя конфликт на интереси, на последния е изпратено писмо, изх. № С-2014-133#1/10.06.2014г., с указания да предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ. Допълнително му е разяснено да

посочи кои конкретни действия, точно определени (например конкретни съгласувани и/или изготвени проекти, осъществени контролни правомощия и др. подобни, спадащи към правомощията на заеманата от Ц*-Е* длъжност в РЗИ), счита, че са в разрез с нормите на ЗПУКИ, като е поискано и предоставяне на допълнително доказателства. В изпълнение с писмо, вх. № С-2014-133#2/17.06.2014г., сигналоподателят е посочил, че с писмо, изх. № РД-14-1013/29.04.2014г., е била изисквана информация от КИИП за изготвените/съгласуваните от Ц*-Е* проекти, на което отговор все още не бил получен. Сочи се невъзможност за предоставяне на информация за конкретно нарушение на ЗПУКИ. Допълва се, че за определени нарушения е сезирана Окръжната прокуратура в гр. В* Т* и е образувано досъдебно производство (№ 1066/2013г. – видно от заверено копие на писмо от Окръжната прокуратура в гр. В* Т*).

Със Заповед № ***/31.03.2005г. на Директора на РИОКОЗ-гр. В* Т* Ц* Ц*-Е* е назначена на длъжността „главен инспектор“ в Отдел „ЗТЕ“ на Дирекция „Здравен контрол“. В заповедта е посочено, че влиза в сила от 01.02.2005г. Налице е Клетвен лист от 04.04.2005г. Със Заповед № ***/18.02.2011г. Ц* Ц*-Е* е преназначена на длъжност „главен инспектор“ в отдел „Здравно-техническа експертиза“, дирекция „Здравен контрол“ на РЗИ-гр. В* Т*.

Подадена е декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 08.03.2011г. в която не е обявена свързаност. При направена справка в Търговския регистър по ЕГН не се установиха вписвания за Ц* Ц*-Е*. Съобразно данните в Регистър Булстат, Ц* Ц*-Е* има регистрация като ЕТ „Ц* Ц* – Д*“, но със статус „неактивен“. Фигурира и като съдружник в дружество по ЗЗД „В* з* – К* м*“ с вписан предмет на дейност „строителство на тръбопроводни инсталации“.

Към подадения сигнал е приложен анонимен такъв с вх. № 3254/25.06.2013г. на РЗИ-гр. В* Т*. В него се твърди, че Ц*-Е* от дълги години работела и „на частно“. В РЗИ се прокарали проекти, изработени от нея, но под чуждо име. Настоява се за предприемане на съответни действия, като в противен случай се заплашва с уведомяване на висшестоящи инстанции.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Съгласно чл. 7, ал. 1, чл. 8, ал. 1 и ал. 2 и чл. 10 от Закона за здравето, както и чл. 1-3 от Устройствения правилник на регионалните здравни инспекции, Регионалната здравна инспекция осъществява държавната здравна политика на територията на съответната област, като е юридическо лице на бюджетна издръжка – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министъра на здравеопазването с определени правомощия. Както се установява от доказателствата по преписката, лицето, срещу което е подаден сигналът, заема длъжността „главен инспектор“ в РЗИ-гр. В* Т*, като същата не е техническа по смисъла на чл. 4, ал. 4 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията и пореден номер 314 от него.

Поради това следва да се приеме, че Ц* Ц*-Е* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в органите на изпълнителната власт. Подаването на декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ извън срока, определен в § 2 ЗПУКИ, с оглед изминалия период от време, към настоящия момент е ирелевантно.

Подаденият сигнал излага твърдения за възможни нарушения, извършени от Ц* Ц*-Е* в качеството ѝ на главен инспектор в РЗИ, придружени с анализ и цитиране на съответни разпоредби от нормативни и вътрешни актове и други документи, но не и данни за упражнени от нея в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност, правомощия по служба в неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ частен интерес, представляващо нарушение по гл. II ЗПУКИ. Депозираното след указание по чл. 30, ал. 2 АПК уточнение също не съдържа такива данни, като дори е заявена невъзможност за предоставянето им.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Липсата на данни за такова деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответен начин, предоставени по начина, определен от чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, води до невъзможност за подвеждане на осъществено деяние към законоустановен състав на нарушение, т.е. наличието на обстоятелства-конкретни данни в този смисъл е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производство пред КПУКИ. Тъй като такива не се съдържат нито в подадения сигнал, нито в уточнението към него, следва да се приеме, че сигналоподателят не е отстранил посочената нередовност, съобразно дадените му на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

За пълнота следва да се отбележи, че в чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ, изрично посочващи правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове, не фигурират такива, свързани с установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ отделно и самостоятелно от извършвана по същество преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Поради това извод за съществуване на несъвместимост в конкретния случай е извън компетентността на КПУКИ. Същото важи и за становище относно това къде следва да се съхраняват и как следва да се използват и изготвят печати и документи, както и определяне на приложим за служебните задължения на Ц*-Е* нормативен акт, включително и предприемане на действия за изискване и проверка на документация поради това, че лицето разполага с хипотетична възможност за извършване на нарушение.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-133/31.05.2014г. срещу Ц* Н* Ц*-Е*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в орган на изпълнителната власт: главен инспектор в Регионална здравна инспекция – гр. В* Т*.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

Катя Станева (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

Николай Николов (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

Паскал Бояджийски (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*