

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-231-14-234**

**гр. София, 24.10.2014г.**

Днес, 24.10.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-231/16.09.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-514/15.09.2014г., регистриран под номер С-2014-231/16.09.2014г., подаден от \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, срещу П\* Р\* В\* – Управител на Общинския зоопарк в гр. К\* и Управител на Общинския приют за безстопанствени кучета в гр. К\*. Сочи се, че едновременно със заемането на посочените длъжности, В\* бил и председател на природозащитното сдружение „В\* ш\*“, което осъществявало дейност в частна полза. При извършена от ОДБХ-К\* проверка на общинския приют за кучета на 26.05.2014г. се установило, че при осъществяване на дейността на приюта протоколи за евтаназия на кучета били подписвани от П\* В\* и в качеството му на председател на Сдружение „В\* ш\*“, а следвало да прави това единствено като управител на приюта. Според чл. 45, т. 8 от Закона за защита на животните индивидуалните протоколи трябвало да се подписват от трето независимо и безпристрастно лице, за да се избегнат своеволия и злоупотреби. Не били налице данни при вземане на решението за евтаназия да била осъществена консултация с етолог за поведението на кучетата и наличието на агресивност. Заемането от страна на В\* едновременно на длъжностите като управител на зоопарка и приюта за кучета в К\* и на председател на Сдружение „В\* ш\*“ подлагало под съмнение безпристрастността и осъществената степен на контрол върху законосъобразността на упражняваните от В\* функции, включително и във връзка с чл. 4, ал. 1 ЗПУКИ. Соци се, че следва да бъде извършена проверка относно възможността П\* В\* да прикрива извършени нарушения и дори престъпления по чл. 325б НК от него

и подчинените му, тъй като единствено те подписвали издадените от приюта за кучета документи, каквито били протоколите за евтаназия. Необходимо било проверката да установи и наличието на частен интерес от заеманите публични длъжности и поста в юридическото лице с нестопанска цел и извличана от това облага, наличието на незаконно обогатяване или получаване на материални и нематериални облаги, както и нарушение на принципа на чл. 4, ал. 1 ЗПУКИ. Към сигнала са приложени копия от: Протокол от извършена на 26.05.2014г. проверка от ОДБХ-гр. К\* на приют за бездомни животни в с. Р\*, общ. К\*; Писмо, изх. № 24-00-45/01.02.2012г., от Община К\* до ОДБХ-гр. К\*; 9 бр. протоколи за евтаназия; разпечатка на данни за Природозащитно сдружение „В\* ш\*“.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-231#2/18.09.2014г., на сигналоподателя е указано да отстрани нередовности в сигнала си, свързани с идентификацията си, както и да го приведе в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ.

С писмо, вх. № С-2014-231#3/24.09.2014г., сигналоподателят е предоставил допълнително идентификационни данни. Уточнено е, че конкретните действия, извършени от В\*, се изразяват в подписването през 2013-2014г. на протоколи за евтаназия на безстопанствени кучета в качеството му на независимо трето лице. Посочените действия били в нарушение на изискванията на Закона за защита на животните и Закона за ветеринарно-медицинската дейност и се предполага, че чрез тях се целяло прикриване на нарушения в работата му. Наред с това В\* бил управител на приюта за безстопанствени кучета без да притежава изискуемата за това диплома за висше образование. Приложен е подаденият сигнал, в който са отбелязани конкретните действия извършени от лицето – подписването на протоколите и съмнението за прикриване на извършени нарушения.

Комисията служебно е извършила справки в Регистър Булстат и Търговския регистър. Служебно са събрани доказателства: Писмо, вх. № С-2014-231#4/08.10.2014г., от Община К\*, с приложенията към него, в това число относно заеманата от П\* В\* длъжност и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от идентифициран подател. Съответно на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 е посочено лицето, срещу което е насочен сигналът.

Поради липса на данни за конкретни действия на заемащото публична длъжност лице, индивидуализирани съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ и представляващи данни за наличие на конфликт на интереси, както и непълнота в идентификацията на сигналоподателя, на същия е изпратено писмо, изх. № С-2014-231#2/18.09.2014г., с указания да посочи необходимата за себе си идентификационна информация, както и да предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ. Допълнително е разяснено да се посочи кои конкретни действия, точно определени, счита, че са в разрез с нормите на ЗПУКИ. Писмото с указания е получено на 19.09.2014г. В отговор е получено писмо, вх. № С-2014-231#3/24.09.2014г. с попълнени идентификационни данни за подателя и допълнителни обяснения, описани по-горе.

С Трудов договор № \*\*\*/\*\*/10.2008г. П\* Р\* В\* е назначен на длъжност Главен специалист „Грижа за кучетата“ в Дейност „Приют за кучета“ в Община К\*. С

последващо допълнително споразумение от 2011г. е назначен за Главен специалист в Дейност „Приют за безстопанствени животни“ в Община К\*. На 04.01.2013г. му е връчена длъжностна характеристика, в която е посочено, че задачите си получава от Кмета на Общината. Целта на заеманата от него длъжност е организиране и контрол на работата на ветеринарния лекар, фелдшерите и общите работници във връзка с осигуряване на необходимите грижи за животните по време на лечение и настанени за стационарно лечение в приюта и съблюдаване за правилното отглеждане на животните в зоопарка. Основните му задължения са организационни, координационни и контролни, като отчита работата на дейност „Приют за безстопанствени животни“ и дейност „Зоопаркове“. Осигурява взаимодействието с другите административни звена и дейности в Общината, контролира прилагането на нормативните актове, участва в изготвянето на разчети, следи за спазването на режима за хранене на животните, програмата за контрол върху безстопанствените кучета и Закона за защита на животните и др. За заемане на длъжността следва да притежава средно специално образование. В предоставеното от Община К\* поименно щатно разписание от 01.01.2014г. е видно, че П\* Р\* В\* заема посочената длъжност. Видно от Трудов договор № \*\*/\*\*.04.2012г. и Допълнително споразумение № \*\*/\*\*.05.2014г., длъжността „Ветеринарен лекар – Управител“ в Дейност „Зоопаркове“ на Община К\* се заема от Н\* П\* Й\*.

Съгласно писмо, вх. № С-2014-231#4/08.10.2014г., от Община К\*, П\* В\* не е подавал декларации по чл. 12 ЗПУКИ, тъй като не заемал публична длъжност.

Видно от извършената справка в Регистър Булстат, П\* Р\* В\* участва в управлението на Сдружение „Б\* а\* на з\* и а\*“ – гр. С\*, като е Управител и на Природозащитно сдружение „В\* ш\*“ – гр. К\*.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден срещу лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 (служител в местната администрация) – П\* Р\* В\* – Главен специалист в Дейност „Приют за безстопанствени животни“ – Община К\*, която не е техническа по аргумент от чл. 4, ал. 3 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, т. 305 от същия и връчената на В\* длъжностна характеристика. В конкретния случай, с оглед изтеклия период от време, е без административно-наказателно значение неподдаването на декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ.

Съгласно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ задължителен реквизит на сигнала и условие за редовността и допускането му до разглеждане е наличието в него на данни относно конкретни (а не възможни) извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В настоящия случай такива не са налице. На първо място, от събраните по преписката доказателства се установи, че П\* В\* не заема длъжност „управител“, а „главен специалист“ в дейност „Приют за безстопанствени животни“ към Община К\*. На следващо място, сред основните му задължения по длъжностна

характеристика не присъства такова да подписва протоколи за евтаназия, като правомощията му са с общ организационно-контролен характер. Върху копията от протоколи за евтаназия, предоставени от сигналоподателя, действително е налице подпис от П\* В\*, но положен при ясно означаване като представител на юридическо лице с нестопанска цел, а не като „главен специалист“. Затова и не може да се приеме, че са налице данни П\* В\* във връзка с актовете на евтаназия да е упражнил правомощия по служба в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, а именно „главен специалист“. Констатация за наличие или липса на конфликт на интереси може да се извършва единствено по повод конкретно упражнено правомощие от лицето, заемащо публична длъжност, и то в рамките на правомощията на тази длъжност. Наличието на съмнение за хипотетична възможност за извършване на нарушение или престъпление не съставлява данни за деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответен начин, изисквани от чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, и води до невъзможност за съпоставка между осъществено деяние и законоустановен състав на нарушение.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Въпреки изпратеното писмо с указания (изх. № С-2014-231#2/18.09.2014г.), получено на 19.09.2014г., и депозираното в тази връзка писмо, вх. № С-2014-231#3/24.09.2014г., този недостатък не е отстранен. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ.

В чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ изрично се определят правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове. Сред тях не е установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ отделно и самостоятелно от извършвана по същество преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Поради това извод за съществуване или не на несъвместимост в конкретния случай с оглед качеството на В\* като „главен специалист“ в Община К\* и участието му в управлението на юридически лица с нестопанска цел е извън компетентността на КПУКИ. Същото се отнася и за евентуална преценка относно съответствието със ЗЗЖ и ЗВМД на съставените протоколи за евтаназия, длъжностното качество и правомощията на подписалите ги лица и цялостната дейност на приюта за безстопанствени кучета на Община К\*.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2014-231/16.09.2014г. срещу П\* Р\* В\*, ЕГН \*\*\*\*\*, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.

25, предл. 5 ЗПУКИ – Главен специалист в Община К\*, Дейност „Приют за безстопанствени животни“.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*