

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-162-14-180**

**гр. София, 19.08.2014 г.**

Днес, 19.08.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-162/04.07.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

С вх. № 01-162/21.03.2014г. в КПУКИ е получено Постановление от 19.03.2014г. на прокурор от Районната прокуратура в гр. \* по пр.пр. \*\*\*\*/2013г. по описа на РП-гр. \*. С постановлението се отказва образуване на досъдебно производство по преписката и същата се прекратява при заключение, че не са събрани данни за извършено престъпление от общ характер. В мотивите на постановлението е посочено, че в РУ „Полиция“ – гр. \* се е водила преписка с предмет подписан на 12.07.2012г. договор с МОСВ за изграждане на проект „И\* на п\* с\* за о\* в\* и д\* к\*“ гр. \*. Обществената поръчка за изпълнение на проект „И\* на и\* за п\* и с\* (и\*) на ПСОВ и г\* д\* к\* и о\* на а\* н\* по п\*: „ПСОВ и д\* к\*“ гр. \*“ била спечелена от „И\* И\* С\*“ ДЗЗД. В тази връзка по подадена в процедурата жалба било образувано производство пред Комисията за защита на конкуренцията, която констатирила редица нарушения на решаващия орган при Община \*, описани подробно в Постановлението, като в крайна сметка се е стигнало до отмяна на оспореното решение на възложителя. При обжалването на решението на КЗК пред ВАС първоначалната жалба е оттеглена, поради което производството е прекратено. В тази процедура било констатирано и обстоятелството, че един от членовете на комисията към Община \*, приемаща офертите, а именно адвокат Н\* Б\*, бил юрист, обслужващ едно от дружествата (извършване на регистрации и вписвания като пълномощник на юридическо лице),

участващи в „И\* И\* С\*“ ДЗЗД – „И\* С\* М\*“ ЕООД – С\*. Подробно се излагат констатираните обстоятелства, свързани с отразените вписвания по партидата на последното дружество в Агенцията по вписванията, като се анализират и редица договорни отношения между търговски дружества и участието на свързано с Б\* лице в тях. Коментира се становище на Дирекция „Ф\* на ЕС за о\* с\*“ на МОСВ за установени пороци. Изтъква се, че съобразно чл. 35, ал. 3 ЗОП и като член на комисията по обществената поръчка в Община \*, Б\* е попълнил декларация, че няма материален и частен интерес по смисъла на ЗПУКИ и не е свързано лице с кандидат или участник в процедурата. Навежда се към несъответствие на икономическите показатели на „И\* С\* М\*“ ЕООД с изисквания на ЗОП за участие в обществени поръчки и с тези на възложителя, които подробно се аргументират. С оглед тези обстоятелства се прави извод, че следва да се изследват икономическите зависимости между Б\* и „И\* С\* М\*“ ЕООД с оглед проведената в Община \* обществена поръчка, още повече, че, освен Б\*, в назначената комисия имало правоспособен юрист. Изключително значимият обществен интерес и високата стойност на проекта, констатираните нарушения и съмненията за свързаност между представител на помощния орган и определения изпълнител на поръчката мотивират Прокуратурата да изпрати Постановлението и на КПУКИ.

С писмо, изх. № 01-162#1/28.03.2014г., получено на 01.04.2014г., РП-гр. \* е помолена за уточнение дали с изпратеното Постановление се подава сигнал или то се изпраща само за сведение, като е посочен различният административен ред за администриране в двата случая. Писмен отговор не е последвал, поради което, след съответно изчакване, полученото Постановление е регистрирано като сигнал с рег. № С-2014-162/04.07.2014г.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, на РП-гр. \* е изпратено писмо, изх. № С-2014-162#1/09.07.2014г., получено на 10.07.2014г. с указание за привеждане на сигнала в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 5 и 6 ПОДКПУКИ.

С писмо, вх. № 01-378/14.07.2014г., РП-гр. \* е посочила, че Постановлението е изпратено „за сведение“. С оглед обаче описаното в предходния абзац писмо се уточнява, че лицето, което би могло да се намира в конфликт на интереси е адв. Н\* Б\* и е посочен неговият адрес. Конкретизират се някои от изложените в Постановлението факти, както и това, че Б\*, освен процесуален представител на „И\* С\* М\*“ ЕООД, бил член на Съвета на директорите на „С\*“ АД, което от своя страна имало сключена сделка с участника в обществената поръчка през 2013г., докато била осъществяваната процедурата по последната. Предоставят се данни за участие на съпругата на Б\* в търговски дружества и определени сключени сделки и други относими според държавното обвинение обстоятелства. Към писмото са приложени заверени преписи от документи по прокурорската преписка.

КПУКИ служебно е извършила справка в Търговския регистър и е събираща доказателства за качеството на Н\* Б\* като лице, заемащо публична длъжност, а именно – писмо, вх. № С-2014-162#3/23.07.2014г., от Община \* и приложенията към него и справка на сайта на Адвокатска колегия – гр. \*\*.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от идентифициран субект срещу лице, описано съобразно чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ – адв. Н\* Г\* Б\* в качеството му на член на комисия за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „И\* на и\* за п\* и с\* (и\*) и о\* на а\* н\* при и\* на п\* „ПСОВ и д\* к\* гр. \*“.

С писмо, вх. № С-2014-162#3/23.07.2014г., Зам.-Кметът на Община \* удостоверява, че адв. Н\* Г\* Б\* не заема никаква длъжност в структурите на Община \*. Същият е участвал в комисията по проведената от Община \* обществена поръчка с предмет: „И\* на и\* за п\* и с\* (и\*) и о\* на а\* н\* при и\* на п\* „ПСОВ и д\* к\* гр. \*“, открита с Решение № 146-РД-01-03/25.02.2013г. (посочената в писмото дата е 2014г., вероятно поради техническа грешка). Б\* е определен за член на комисията със Заповед № 296-РД-01-03/12.04.2013г. на инж. В\* М\* – Зам.-Кмет на Община \*. В писмото от Община \* и в заповедта е посочено, че Б\* участва като юрист на проект „ПСОВ и д\* к\* гр. \*“.

От справката на сайта на Адвокатска колегия – гр. \*\* се установи, че Н\* Б\* е вписан в същата като практикуващ адвокат.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ и упражнени от него правомощия по служба, влияние на частен интерес (личен или на свързани лица) за упражняване на тези правомощия и облага като възможна последица. Чл. 3 ЗПУКИ изчерпателно посочва лицата, които заемат публична длъжност по смисъла на ЗПУКИ, а оттам изяснява допълнително съдържанието на чл. 2, ал. 1 от същия. От събраните по преписката доказателства не се установява адв. Н\* Б\*, включително и като член на описаната по-горе комисия в процедура по обществена поръчка, провеждана от Община \*, да попада в някоя от категориите лица, посочени в т. 1-25 от чл. 3 ЗПУКИ. Той не заема ръководна длъжност, не е представител на държавата в органи на управление или контрол, управител или член на орган на управление или контрол на държавно предприятие или на създадено със закон, с акт на държавен орган или орган на местно самоуправление юридическо лице, нито пък служител в администрацията на президента, на законодателната, изпълнителната, съдебната или местната власт или други органи, създадени със закон.

Поради тези причини Комисията приема, че Н\* Г\* Б\* не заема публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ. Наличието на лице, заемащо публична длъжност, е абсолютна и предвидена в ЗПУКИ предпоставка за установяване на

наличие или липса на конфликт на интереси, без която административното производство, с оглед компетентността на КПУКИ и нормата на чл. 1 ЗПУКИ, определяща приложното поле на закона, е недопустимо. Поради тази причина Комисията констатира наличието на процесуална пречка по чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 2, ал. 1, чл. 3 и чл. 1 ЗПУКИ, обуславяща прекратяване на производството.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК, чл. 2, ал. 1, чл. 1 и чл. 3 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2014-162/04.07.2014г., срещу Н\* Г\* Б\*, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*