

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП – 214 – 14 –210

гр. София, 02. 10. 2014г.

Днес 02. 10. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2014 - 214/ 01. 09. 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 474/ 01. 09. 2014г., подадено от *****, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 214/ 01. 09. 2014г. Подателят посочва, че Т. Ил. Г. е управител на „У.“ ЕООД – гр. С. от 2004г. и към настоящия момент заема посочената длъжност. Твърди, че съгласно учредителния акт на търговското дружество, управителят няма право, без изричното писмено съгласие на едноличния собственик на капитала – Община С., да участва в други търговски дружества. Сигналоподателя сочи, че Г. е вписан като Председател на Управителния съвет на Сдружение за напояване „С. Б.“. Твърди, че от 25. 07. 2011г. до 15. 07. 2014г. Т. Г. е бил член на Съвета на директорите на „А.“ ЕАД – гр. С., което дружество има предмет на дейност, сходна с тази на „У.“ ЕООД – гр. С.

Като доказателства към сигнала са представени незаверени копия на следните документи: 1. Решение № 1580/ 25. 05. 2004г. на Благоевградския окръжен съд; Решение № 823/ 27. 02. 2003г. на БлОС; Договор от 28. 05. 2009г. за учредяване на безвъзмездно право на ползване на хидромелиоративни съоръжения, включени в капитала на „Н. с.“ ЕАД; Учредителен акт на „У.“ ЕООД – гр. С. Представена е и справка от Търговски регистър по партидата на „А.“ ЕАД – гр. С.

В хода на проверката, относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Не са посочени данни за твърдяното нарушение на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено. В тази връзка, с писмо изх. № С – 2014 – 214#1/ 02. 09. 2014г., на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала. Видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02MOWJ D, писмото е получено от адресата на 03. 09. 2014г.

Сигналоподателят не е изпълнил указанията на КПУКИ. Нередовностите в сигнала не са отстранени.

КПУКИ служебно е извършила справка в Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 214/ 01. 09. 2014г. е подаден от *****, ЕГН *****, с адрес: гр. *****, ул. „*****“ № *** и е против Т. Ил. Г., ЕГН *****, в качеството му на управител на „У.“ ЕООД – гр. С.

Видно от направена на 26. 09. 2014г. справка в Търговски регистър, Т. Ил. Г. е управител на „У.“ ЕООД – гр. С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Ас. Х.“ № 9. От същата справка е установено, че едноличен собственик на капитала на „У.“ ЕООД – гр. С. е Община С.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 214/ 01. 09. 2014г. е недопустим.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно

разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 от ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето срещу, което е насочен сигналът или данни за нарушенията на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Сигнал с рег. № С – 2014 - 214/ 01. 09. 2014г. е подаден от идентифицирано по смисъла на закона лице и е против Т. Ил. Г. в качеството му на управител на „У.“ ЕООД – гр. С. Предвид установеното от фактическа страна обстоятелство, че едноличен собственик на капитала на търговското дружество е Община С. и с оглед на факта, че Т. Г. е управител на дружеството, Комисията приема, че последният е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В писмо с вх. № 01 – 474/ 01. 09. 2014г., заведено като сигнал с рег. № С – 2014 – 214 от 01. 09. 2014г. има твърдения за нарушение на забраната за несъвместимост, установена в чл. 24 от Наредба за реда за учредяване на търговски дружества с общинско имущество и за упражняване на правата на собственост в търговските дружества с общинско участие в община С., което не води автоматично до наличие на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ. Общинският съвет като упражняващ правата на общината - собственик на капитала, има право да избира управители, да определя възнаграждението им и да ги освобождава от отговорност, респ. да установи и отстрани евентуалното нарушение на цитираните разпоредби.

Предвид изложеното Комисията приема, че в сигнал с рег. № С –2014–214/ 01. 09. 2014г., подаден против Т. Г. не се съдържат данни за нарушения на ЗПУКИ. Конфликтът на интереси по смисъла на ЗПУКИ предполага винаги конкретно действие на лицето, заемащо публична длъжност. За да бъде изследвано наличието на конфликт на интереси е необходимо, в сигнала с който е сезирана КПУКИ, да има данни за осъществени правомощия в кръга на неговата служба в собствен или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В настоящия случай не се сочат такива данни. Предмет на административното производство пред Комисията са сигнали, реквизитите на които са определени в ПОДКПУКИ и АПК.

С писмо изх. № С – 2014 – 214#1/ 02. 09. 2014г. КПУКИ е изпълнила задължението си по чл. 30, ал. 2 от АПК. Уведомила е сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания, като са дадени указания за това какво следва да съдържа сигналът. Указанията не са изпълнени.

Неотстраняването на недостатъците в сигнала имат за последица прекратяване на производството съгласно чл. 30, ал.2 във връзка с чл. 56, ал.2 от АПК, което е било изрично указано на подателя на сигнала.

С оглед на горното и на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6, от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3, вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 214/ 01. 09. 2014г. против Т. Ил. Г., ЕГН *****, в качеството му на управител на „У.“ ЕООД – гр. С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Ас. Х.“ № 9 и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 1 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*