

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-266-14-260
гр. София, 11.12.2014г.

Днес, 11.12.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-266/06.11.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на *** от 30.10.2014г., получено в КПУКИ с вх. № 01-614/04.11.2014г., регистрирано като сигнал с номер С-2014-266/06.11.2014г., подаден срещу А* С* К* – Кмет на Община Б*. При извършена проверка във връзка с обстоятелствата по подаден сигнал за А* С* К* - Кмет на Община Б*, били направени справки за установяване на негово участие във фирми, от които се установило, че К* участва като съдружник във „Ф* б*“ ООД – гр. Я* и „Л* И*“ ООД – гр. Б*, бил собственик и на „К* и с*“ ЕООД – гр. В*. К* бил съдружник и в „Б* ****“ ООД, като на 23.09.2013г. прехвърлил дружествения си дял на Е* Т*. Имал участие и в „Е*“ ЕООД, като на 12.01.2009г. прехвърлил дела си на И* Б*. П* е събирала информация за и анализирала съответни факти с оглед преценката за наличие на достатъчно данни за извършено престъпление, като е направила заключение за липса на такива, поради което е постановен отказ за образуване на наказателно производство и преписката е прекратена. Поради това, че са налице данни относно участието на А* К* – Кмет на Община Б* в миналото и към момента на издаване на постановлението в търговски дружества, се дава разпореждане препис от постановлението и материали към него (4бр. справки в ТР) да бъдат изпратени на КПУКИ по компетентност за преценка наличието на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ, тъй като К* заемал публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ, а съгласно чл. 41 ЗМСМА кметът не можел да извършва търговска дейност по смисъла на Търговския закон. Постановлението е получено в КПУКИ без приложения.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-266#1/12.11.2014г., на сигналаподателя е указано да отстрани нередовностите на сигнала си и да го приведе в

съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. В отговор е депозирано писмо, вх. № С-2014-266#3/20.11.2014г.

Комисията служебно е събрала доказателства: Справки в Регистър Булстат и Търговския регистър, както и на страницата на Народното събрание в интернет; Писмо, вх. № С-2014-266#4/03.11.2014г. от Председателя на Общинския съвет в гр. Б*.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифициран подател. Съответно на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ е посочено лицето, срещу което е насочен сигналът.

Поради липса на данни за конкретни действия на заемащото публична длъжност лице, индивидуализирани съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ и представляващи според сигналоподателя конфликт на интереси, на последния е изпратено писмо, изх. № С-2014-266#1/12.11.2014г., с указания да предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ. Допълнително е разяснено да се посочи кои конкретни действия, точно определени, счита, че са в разрез с нормите на ЗПУКИ. Писмото с указания е получено на 13.11.2014г. В отговор е получено писмо, вх. № С-2014-266#3/20.11.2014г. В същото изрично се заявява, че КПУКИ е сезирана с оглед наличието на данни за наличие на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ, а не за конфликт на интереси по смисъла на чл. 6-11 ЗПУКИ. Отбелязва се, че преценката за наличие или липса на несъвместимост е в рамките на компетентността на КПУКИ, както и тази за това дали лицето е спазило изискванията на чл. 12 и чл. 13, ал. 2 ЗПУКИ и дали следва да се приложат спрямо него административно-наказателните разпоредби на чл. 34-36 ЗПУКИ.

Видно от Клетвена декларация от 07.11.2011г. и извлечение от Протокол № 1 от заседание на Общинския съвет в гр. Б* от 07.11.2011г., А* С* К* заема длъжността Кмет на Община Б*.

При извършената справка в Търговския регистър се установиха следните участия на К* в търговски дружества:

- „Е*“ ЕООД: управител от 19.06.2008г. до 14.01.2009г.; съдружник от 19.06.2008г. до 14.01.2009г.;
- „К* и с*“ ЕООД: управител от 19.06.2008г. до 21.07.2009г.; едноличен собственик на капитала от 19.06.2008г. С Решение № 814/08.08.2014г. по дело № 602/2014г. на Окръжен съд – гр. В*, дружеството е обявено в несъстоятелност. Налице е вписано на 08.08.2014г. прекратяване на търговската дейност;
- „Л* И*“ ООД: управител от 19.06.2008г. до 25.07.2009г.; съдружник от 19.06.2008г.;
- „Ф* Б*“ ООД: управител от 19.06.2008г. до 21.07.2009г.; съдружник от 19.06.2008г.;
- „** Б*“ ООД: съдружник от 04.06.2008г. до 25.07.2009г.;
- „Б* ****“ ООД: съдружник от 27.03.2012г. до 30.09.2013г. и отново от 28.10.2013г.

Съгласно данните в Регистър Булстат, А* К* е управляващ Сдружение „И* к* за о* на * г* от о* на Г* Д* и П* М*“, управляващ Сдружение „С* с н* ц* на о* от ю* Б* „Г* за ж* без д*“ и член на колективния орган на управление на „С* на ю* о*“.

С писмо, изх. № С-2014-266#2/12.11.2014г., КПУКИ е изисквала от Председателя на ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗПУКИ към Общинския съвет в гр. Б* и предоставяне на заверени копия от всички подадени от А* К* декларации по чл. 12 ЗПУКИ. В отговор, с писмо, вх. № С-2014-266#4/03.11.2014г., Председателят на

Общинския съвет в гр. Б* е уведомил КПУКИ, че, преди избирането му за Кмет на Община Б*, А* К* е заемал публична длъжност като народен представител в *-то НС, поради което, на основание чл. 14, ал. 3 ЗПУКИ, не било необходимо предоставянето на нова декларация. Дава се информация, че заверено копие от подадената декларация по чл. 12 ЗПУКИ би могла да бъде изисквана от администрацията на НС.

При извършена служебна справка на интернет страницата на НС се установи наличието на публикувани декларации по чл. 12 ЗПУКИ от А. К* в качеството му на народен представител: - по т. 1 (от 21.07.2009г.), в която не е обявена несъвместимост; - по т. 2 (от 21.07.2009г.), в която е обявено участие в „К* и с*“ ЕООД, „Л* И*“ ООД и „Ф* Б*“ ООД, а за предходния 12-месечен период - и в „Е*“ ООД. Обявено е и задължение към кредитна институция.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналят е подаден срещу лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ, а именно: А* С* К* – Кмет на Община Б*.

Съгласно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, задължителен реквизит на сигнала и условие за редовността и допускането му до разглеждане е наличието в него на ясно и конкретно посочени твърдения за нарушение на ЗПУКИ, представляващи според подателя конфликт на интереси. В настоящия случай в сигнала такива не са налице. Изтъкнато е единствено към момента на издаване на постановлението или в по-ранен момент участие на К* в търговски дружества.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Въпреки изпратеното писмо с указания (изх. № С-2014-266#1/12.11.2014г.) и депозирания в тази връзка отговор, вх. № С-2014-266#3/20.11.2014г., този недостатък не е отстранен. Изрично се отбелязва, че КПУКИ е сезирана с оглед наличието на данни за несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ, а не за конфликт на интереси по смисъла на чл. 6-11 ЗПУКИ. Неотстраняването на така описания недостатък води до недопустимост на настоящото административно производство и обуславя прекратяването му на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ.

В чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ изрично се определят правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове. Сред тях не е установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ отделно и самостоятелно от извършвана по същество преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Компетентен да извърши такава преценка орган е Общинската избирателна комисия съобразно чл. 42, ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 2 и ал. 1, т. 8 и чл. 41, ал. 1 ЗМСМА. В тази насока е и съдебната практика (Решение № 1954/12.02.2014г. по адм. дело № 13926/2013г. на ВАС – VIIо., Решение № 62/06.01.2014г. по адм. дело №

5597/2013г. на ВАС – VIIo., Решение № 5476/18.04.2013г. по адм. дело № 14584/2012г. на ВАС – Vo.).

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-266/06.11.2014г., срещу А* С* К*, ЕГН *****, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община Б*.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*