

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО**

**№ РП-223-13-006**

гр. София, 14.01.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-223/20.08.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 20.08.2013г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-223/20.08.2013г., подаден от \*\*\*.

Сигналът е против Е.М. – директор на ПГОХ „\*\*\*“, гр. В. и председател на Областния координационен съвет на СБУ към КНСБ в Област В.

В сигнала се твърди, че Е.М. е председател на Областния координационен съвет СБУ към КНСБ в Област В., т. е. председател на териториален синдикален орган, същевременно е и работодател – директор на ПГОХ „\*\*\*“ – гр. В. Като председател на ОбКС на СБУ тя е страна по Общинския колективен трудов договор за функция „Образование“ към Община В., явява се като член на тристранния съвет за сътрудничество в заседанията на дирекция „Бюро по труда“ – В. Същевременно М. е страна по КТД в повереното ѝ училище като работодател. Според лицето, подало сигнала, заемането на двете длъжности влиза с пряко противоречие със същността на синдикализма, променя неговата концепция и води до нарушаване на равнопоставеността на двата представителни синдиката.

Твърди се, че „когато трябва да присъства на преговори на общински Колективен трудов договор или на заседание на тристранния съвет за сътрудничество в дирекция „Бюро по труда“, или на съветите в столицата, или на синдикални мероприятия в страната и чужбина, тя трябва да входи писмено заявление за служебен отпуск в качеството си на директор, за да се обърне към началника на РИО, както постъпва при ползване на платения си годишен отпуск“.

През месец октомври 2012г., М. е прекратила трудовото правоотношение на Е.К. – учител по практика в повереното ѝ училище, член на синдикалната секция към КТ „Подкрепа“ без да спази законовата процедура според изискванията на Кодекса на труда и КТД за системата на народната просвета.

В началото на месец март 2013г. М. „извикала в кабинета си председателя на синдикалната секция към КТ „Подкрепа“ в училището – г-жа Л.П. и оказвайки ѝ натиск я е принуждавала да напусне доброволно заеманата от нея длъжност, с цел отново да не

бъде прекратено трудовото правоотношение с член на СБУ на КНСБ, притежаващ същия ценз“.

Лицето, подало сигнала твърди, че „М. считайки се за недосегаема си позволява груба злоупотреба със служебното си положение. По време на преброяването през месец март 2012г. синдикалната организация на СБУ в училището е наброявала 29 членове, което е видно от копие на книгата за събрания членски внос, а в единния протокол, подписан от М. са посочени 45 членове на СБУ. Подписвайки документ с невярно съдържание, М. цели да облагодетелства синдиката, който тя представлява. Това й деяние е престъпление по служба по смисъла на чл. 282 от НК.“

\*\*\* счита, че „заемането на двете позиции е недопустимо и във връзка със ЗПУКИ, тъй като М. заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ като ръководител на бюджетна организация, създадена със закон и съгласно чл. 8 тя няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането и т.н. акт, какъвто по смисъла на Кодекса на труда е Колективния трудов договор за функция „Образование“ – Община В., няма право на разследващи функции, а те стоят в основата на сигналните функции на синдикалните организации по смисъла на чл. 406 от КТ и като цяло е в нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ.“

Към сигнала са приложени следните доказателства: списък на участниците в работната група за преговори за КТД за функция „Образование“ на 19.11.2012г.; списък на присъстващите в работната група за преговори за КТД за функция „Образование“ на 15.11.2012г., на 26.11.2012г.; писмо с изх. № 682/27.03.2013г. на Е.М.; уведомително писмо от Л.П. – моделиер – конструктор в ПГОХ „\*\*\*“ – В.; единен протокол по чл. 5, ал. 1 от Наредбата за определяне на реда за установяване наличието на критерии за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите.

С писмо с изх. № С-223#1/20.09.2013г., КПУКИ е изисквала от лицето, подало сигнала да приведе същия в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като посочи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, които са му известни.

С писмо с вх. № С-223#2/25.09.2013г. \*\*\* е представил идентичен текст с твърденията, описани в първоначалното писмо до КПУКИ.

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон, какъвто в случая е Е.М. Предпоставка за това е нарушение на изрично регламентирани в глава II от ЗПУКИ забрани, за каквото в сигнала няма данни.

Наличието на данни в сигнала по който е образувано производството за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

В хода на проверката комисията не установи да са налице конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-223/20.08.2013г., против Е.Б.М., ЕГН \*\*\*\*\*, като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – директор на ПГОХ „\*\*\*“, гр. В., поради липса на конкретни данни в сигнала за конфликт на интереси, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*