

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-2014-137/09.06.2014г.

№ РП-137-14-173

Гр. София, 24.07.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-137/09.06.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от
*****.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2014-137/09.06.2014г.

Сигналът е насочен против С.Ц.Б. – главен експерт в отдел „Мобилност“, дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ на ЦРЧР.

В сигнала се твърди, че успоредно със заеманата държавна длъжност Б. упражнява дейности като управляващ орган на юридическо лице с нестопанска цел. В подадената от Б. декларация по чл. 12 от ЗПУКИ същата не е посочила налични предпоставки за несъвместимост или частен интерес.

Със сигнала се иска Комисията да се произнесе дали ли е конфликт на интереси по отношение на лицето.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Справка в Регистър Булстат за Фондация „Изследователски център „Независим арт мениджър“; Декларация по чл. 12 от ЗПУКИ на С.Б.; Заповед за назначаване и длъжностна характеристика на С.Б..

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Заповед №РД-12-124/05.06.2014г.; Препис от сигнал, получен по електронна поща; Декларации по чл. 12 от ЗПУКИ на С.Б.; Заповед за назначаване и длъжностна характеристика на С.Б.; Правилник за устройството и дейността на Център за развитие на човешките ресурси.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че С.Ц.Б. заема длъжността главен експерт в отдел „Мобилност“, дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ на Център за развитие на човешките ресурси, по силата на Заповед №РД-5-2014-00-019/31.01.2014г. Същата е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 05.02.2014г., в която не е посочила участие в търговски дружества или юридически лица с нестопанска цел.

Видно от справка в Регистър Булстат към Агенцията по вписванията, Фондация „И.Ц.Н.А.М.“, Булстат ***** е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано с Решение от 14.07.1998 г. по ф.д. 7770 /1998 на Софийски градски съд. Като управител е вписана С.Ц.Б..

С писмо изх. № С-2014-137#1/16.06.2014г. са дадени указания за представяне на конкретни данни за наличие на конфликт на интереси по отношение на С.Ц.Б.. Видно от писмо изх. №РД-18-5#4/27.06.2014г. на изпълнителния директор на ЦРЧР, С.Ц.Б. в качеството си на главен експерт в отдел „Мобилност“, дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ на ЦРЧР не е осъществила правомощия или задължения по служба по отношение на Фондация „Изследователски център „Независим арт мениджър“, Булстат *****.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството не може да бъде образувано и следва да се прекрати.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът не трябва да е анонимен и следва да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време, място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен, същият е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В сигнала не са посочени конкретни нарушения на забраните, регламентирани в ЗПУКИ по повод на правомощия или задължения по служба, осъществени от лицето, заемащо публична длъжност. При анализа на служебно събраните от Комисията доказателства също не се установяват данни за извършени нарушения на ЗПУКИ от Б..

Сочените твърдения по същество са за наличие на несъвместимост по отношение на лицето, заемащо публична длъжност, предвид участието на същата в управителен орган на юридическо лице с нестопанска цел. Съгласно чл. 103, ал. 1, т. 4 от Закона за държавния служител органът по назначаването е този, който има правомощието да установи несъвместимостта и на основание на този факт да постанови прекратяване на служебното правоотношение като санкция за допуснатото нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ. Трайната и непротиворечива практика на Върховния административен съд също приема, че Комисията не се произнася по отношение прилагането на правилата за несъвместимост за лицата, заемащи публична длъжност. В конкретния случай изключителната компетентност по този въпрос има изпълнителният директор на ЦРЧР.

На следващо място, в сигнала се излагат твърдения за неточно попълнена декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от страна на Б.. Декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ следва да отразява състоянието такова, каквото е в различните моменти, посочени в съответните графи. От легалната дефиниция за закононарушение, съдържаща се в чл. 6 от ЗАНН, се извлича принципът за законоустановеност на административното нарушение. Непълнота или неточно попълване на декларации по чл. 12, т. 1 или т. 2 от ЗПУКИ не е обособено като самостоятелно административно нарушение по глава IX от ЗПУКИ. Тъй като визираните в сигнала деяния не са административни нарушения по смисъла на ЗПУКИ, Комисията няма правомощия да се произнася по съдържанието на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ.

Във връзка с горното, Комисията приема, че така подаден, сигналът не отговаря на изискванията, установени в чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/. Наличието на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ е основна процесуална предпоставка за продължаване на производство за установяване на конфликт на интереси, за която предпоставка КПУКИ следи служебно.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-137/09.06.2014г., подаден против С.Ц.Б. ЕГН ***** – главен експерт в отдел „Мобилност“, дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ на Център за развитие на човешките ресурси.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*