

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-36-14-077

гр. София, 13.03.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-36/29.01.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 29.01.2014г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-2014-36/29.01.2014г., подаден от ***.

Сигналът е против П.Г.С. – управител на „Водоснабдяване и канализация – В.“ ООД.

В сигнала се твърди, че след като е избран за управител на „ВиК – В.“ ООД, Стоянов е следвало да подаде „набор от документи в съответствие с Търговския закон“, за да бъде вписан като такъв. Един от тези документи е декларация по чл. 20 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала. С нотариално заверена декларация, С. е заявил липсата на тези обстоятелства.

Твърди се, че на 21.12.2013г. въпреки висящите съдебни дела е било проведено ново общо събрание на съдружниците, на което П.С. отново е бил избран за управител на ВиК – В. ООД и отново е заявил липсата на гореописаните обстоятелства.

Лицето, подало сигнала счита, че декларираните от С. обстоятелства в декларации от 23.06.2013г. и 21.12.2013г. са неверни и твърди, че към онзи момент същият е управител и собственик на капитала на „****“ ЕООД, „****“ ЕООД и член на съвета на директорите на „****“ АД.

*** счита, че е нарушен чл. 21 от Дружествения договор на „Водоснабдяване и канализация – В.“ ООД, в което основен акционер с 51 % е МРР, а именно, че П.С. няма квалификация в областта на водоснабдяването и канализацията.

С тези си действия, С. показва явно незачитане на законодателството на Република България още преди да е встъпил в длъжност като управител на дружеството.

Към сигнала не са приложени доказателства.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

„****“ ЕООД е с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. В., район М., ж.к. „****“, бл. 103, вх. 9, ет. 7, ап. 21 и с предмет на дейност: спедиторска и транспортна дейност, след лиценз, покупка на стоки или други вещи с цел да ги продаде в първоначален, преработен или обработен вид, производство на стоки с цел продажба, комисионна, складова, лизингова дейност, търговско представителство и посредничество, хотелиерска, ресторантьорска, туроператорска и туристическа агентска дейност след лиценз, рекламна, информационна, програмна, импресарска или предоставяне на други услуги, сделки с интелектуална собственост, покупка, строеб или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба.

Управител и едноличен собственик на капитала е П.Г.С. Дружеството е в ликвидация от 27.12.2013г., видно от направената справка в Търговския регистър.

„****“ ЕООД с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление в гр. В., ж.к. „****“, бл. 103, вх. 9, ет. 7, ап. 21 и с предмет на дейност: покупка на стоки или други вещи с цел продажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, посредническа дейност при покупко-продажба на недвижими имоти; търговско представителство или посредничество, рекламна и информационна дейност.

Управител и едноличен собственик на капитала на търговското дружество е П.Г.С. Дружеството е в ликвидация от 27.12.2013г.

„****“ АД с ЕИК ***** и със седалище и адрес на управление в гр. В., к.к. „****“, хотел „****“ и с предмет на дейност: международен и вътрешен туризъм; търговия на едро и дребно, внос-износ, рекламна и маркетингова дейност, транспортна дейност, хотелиерство и ресторантьорство, строителство и ремонт, производство на стоки.

П.Г.С. е член на съвета на директорите на търговското дружество.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството не може да бъде образувано и следва да се прекрати.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време, място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен, същият е подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Сигналът съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, което според сигналоподателя е нарушило разпоредбите на ЗПУКИ, но липсват данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, като период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

Твърденията, представени от сигналподателя, навеждат данни за нарушение на режима на несъвместимост. Несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на

интереси, тъй като, за да е налице такъв, се изисква лице, заемащо публична длъжност да е упражнило правомощие или изпълнило задължение по служба в частен интерес, свой или на свързаното с него лице, за каквито действия в конкретния случай липсват данни.

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1, т. 1-3 и ал. 2 от Търговския закон, без съгласие на дружеството управителят няма право: от свое или от чуждо име да извършва търговски сделки; да участва в събирателни и командитни дружества и в дружества с ограничена отговорност; да заема длъжност в ръководни органи на други дружества.

Описаните ограничения се прилагат, когато се извършва дейност, сходна с тази на дружеството.

Видно от направените справки в Търговския регистър, както и от дружествения договор на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр.В., предметът на дейност на „****“ ЕООД, „****“ ЕООД, „****“ АД е различен от този на „ВиК“ ООД, гр. В. Освен това, „****“ ЕООД, „****“ ЕООД са в ликвидация от 27.12.2013г.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2014-36/29.01.2014г., против П.Г.С., ЕГН *****, управител на „Водоснабдяване и канализация – В.“ ООД, поради липса на конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*