

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-006-14-164

гр. София, 15.07.2014г.

Днес, 15.07.2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-006/06.01.104г., обединен със сигнал рег. № С-2014-072/10.03.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег. № С-2014-006/06.01.104г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ, въз основа на писмо вх. № 01-977/27.12.2013г. от Върховна административна прокуратура, с което на основание чл.145, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт е препратен по компетентност в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ, Комисията/ сигнал (изх.№11-00-222/13.12.2013г.), подаден от *** относно преписки с № ***-Б-365-01-064/12.11.2013г. по описа на РДНСК Б. и №БС-1536-08-174/15.11.2013г. по описа на ДНСК София, относно преписки №***-Б-365-01-064/12.11.2013г. по описа на РДНСК-Б. и №БС-1536-08-174/15.11.2013г. по описа на ДНСК-София. Изразено е недоволство от извършена формална проверка от служителите на РДНСК-Б. и отговора на колегите им от ДНСК-София по тези преписки.

В сигнала (стр.2) има твърдения и за наличие на конфликт на интереси, по отношение на А. Г. К. на длъжност „юрист“ в Регионална дирекция за национален строителен контрол – *** (РДНСК-***), със седалище гр. Б.

Твърди се, че от 2008г. тя, чрез своя син Х. К. К. /съсобственик/, упражнява дейност на строителен надзор /контрол/, чрез фирма „С.“ ООД, с лицензия №*** и така се

упражнява натиск върху инвестиционния процес на всички строежи на територията на община Н.

Изложено е, че строителният надзор се упражнява в етапите от инвестиционния процес за всеки строеж - при издаване на разрешението на строеж; при започване, извършване и приключване, както и при въвеждане в експлоатацията на строежа /за строежите от 4-та и 5-та категория – въвеждането в експлоатация е от съответната община, а при строежите от 1-ва, 2-ра и 3-та категория – от ДНСК/.

Сочи се, че в териториалния обхват на РДНСК-*** – гр.Б. са областите Б., Я., С., и С.

По длъжностна характеристика К. участва в извършването на проверки, съставянето на индивидуални административни актове и осъществяване на процесуалното представителство пред съда на дейността на РДНСК-***, насочена към проверка на дейността на всички надзорни фирми работещи на тази територия. Това според сигналаподателя също е конфликт на интереси, тъй като К. прилага закона използвайки служебното си положение, спрямо конкурентните на сина ѝ фирми. Твърди се и, че К. е „овещавала“ надзорни фирми да предоставят на нейната надзорна фирма своите обекти, а когато това не се е получавало е злоупотребявала със служебното си положение и образувала мними административно наказателни производства срещу фирмите, които не са ѝ предоставили доброволно своите обекти.

Твърди се и, че „конфликтът на интереси“ не е деклариран от А. К. по реда на Закона за държавния служител и ЗПУКИ.

Сигналаподателят иска извършване на проверка за цялостната дейност на К. като държавен служител за времето, в което е наличен конфликт на интереси.

Сигнал изх.№11-00-222/13.12.2013г е подаден и до Върховна касационна прокуратура, Окръжна прокуратура - Б. и ДНСК-София.

Към него не са представени доказателства.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ писмо вх. № 01-977/27.12.2013г., с приложеният към него сигнал е вписан в регистъра на сигналите регистрационен № С-2014-6/06.01.2014г.

С писмо вх.№01-142/06.03.2014г., началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ София е уведомил по компетентност КПУКИ за получени в ДНСК писма с техни входящи №Бс-***/16.12.13г. от ***; № Бс -***/24.01.14г. относно Резолюция за прекратяване на пр.пр. №***/13г. по описа на ОП-Б. и № Бс -***/44.02.14г от Областна дирекция МВР-Б., в които се сочат данни за наличие на евентуален конфликт на интереси относно А. Г. К. - служителка в РДНСК-***.

Със същото писмо, на основание чл.27 от ЗПУКИ, Комисията е уведомена, че по отношение на К. са налице влезли в сила административни актове – Решение №ПРКИ-3/01.09.2010г. на началник на ДНСК и Решение №ГС-05-32/30.09.2011г. на началник на

ДНСК, както и, че към момента не са налице висящи производства в административна или съдебна фаза по отношение на нея.

Сочи се, че от наличните по административната преписка данни – „анонимен сигнал“, заведен с техен вх.№V8-1500/01.07.2010г. от несъществуващо лице ***, от гр. *** до Инспектората на МРРБ и писмо вх.№Бс-1536-20925/16.12.2013г. на *** се съдържат идентични твърдения и изцяло повтарящи се пасажии за нарушения на ЗПРКИ, съответно на ЗПУКИ, по които ДНСК е изразила становище.

Към писмо вх.№01-142/06.03.2014г. са представени доказателства, събрани по образуваната в ДНСК административна преписка, под опис: писмо рег. №2899/29.01.14г. на зам. директор на ОДМВР-Б.; резолюция за прекратяване на пр.№7619/13г. по описа на ОП-Б.; сигнал изх.№11-00-222/13.12.2013г. от *** (т.3 от опис); Решение № ГС-05-32/30.09.2011г. по чл.27, ал.1 от ЗПУКИ на началника на ДНСК и събраните по преписката доказателства (от т.4 до т.9 от опис); подадените от А. К. декларации по чл.12, т.2 и т.3 от ЗПУКИ, (т.15 и 16 от опис); констативен протокол от 02.08.2011г., данни от регистър Булстат и ТР за Щ. Ч. и „С.“ ООД, заповед №РД-17-0811/26.07.2011г. на зам началник на ДНСК, постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на ОП-Б. (от т.10-т.14 и т.17 и т.18 от опис), писмо изх. №ФО-1879/08.09.2010г. на ДНСК, решение №ПРКИ-3/01.09.2010г. на началника на ДНСК и събраните по преписката доказателства, в т.ч. и сигнал по електронна поща до Инспектората на МРРБ вх. №V8-1500/01.07.2010г. и сигнал от ***, гр. *** (от т.19-26 от опис).

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ писмо вх. № 01-142/06.03.2014г., с приложените към него доказателства, в това число и сигнал изх. №11-00-222/13.12.2013г. от *** е вписан в регистъра на сигналите с регистрационен № С-2014-72/10.03.2014г.

Служебно са извършени справки в регистър НБД Население и търговски регистър на Агенция по вписвания и интернет страницата на Дирекция национален строителен надзор“, гр. София, относно лицето, против което е подаден сигнала и търговско дружество „С.“ ООД, както и регистъра по чл.167, ал.2 от ЗУТ.

С решение по т.7 от Протокол № 26/15.04.2014 г., на основание чл.16, ал.1 от ПОДКПУКИ, Комисията е обединила производства по сигнал с рег.№ С-2014-6/06.01.2014г., с производство по сигнал с рег.№ С-2014-72/10.03.2014г. поради идентичност на страните в двете производства; приобщила е приложените по сигнал с рег. № С-2014-72/10.03. 2014 г. писмени доказателства, към първоначалния сигнал, като административното производство продължава под номера на първоначално образуваното № С-2014-6/06.01.2014 г.

С писмо изх. № С-2014-6#2/29.04.2014г., на основание чл.30, ал.2 АПК, Комисията е изисквала от подателя на сигнала, в 3 дневен срок от датата на получаването му, да

отстрани нередовностите по сигнала съобразно разпоредбата на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, като посочи конкретни данни за твърдяното/те нарушение/я на разпоредбите на ЗПУКИ, като посочи място и период на извършването, описание на деянието/та и други обстоятелства при които е извършено. Писмото е изпратено на служебния адрес на подателя и получено на 08.05.2014г., от която датата Комисията приема, че започва да тече указаният срок за отстраняване на нередовностите. Към момента на приемане на решението нередовностите не са отстранени.

В резултат на проверката по сигнала и приложените доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Производството по сигнал рег.№ 2014-6/06.01.2014г., обединен със сигнал рег.№С-2014-72/ 10.03.2014г. е образувано на основание чл. 23, ал.1 във връзка с чл.24, ал.3 от ЗПУКИ. Същият е подаден от идентифицирано лице срещу А. Г. К. – старши юрисконсулт в РДНСК-***, гр. Б. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Установено е, че против същото лице е имало и предходно подавани сигнали с идентични по настоящото производство твърдения, както и, че по отношение на него са извършвани проверки от страна на Окръжна прокуратура Б. и а именно:

Сигнал с вх. №V8-1500/01.07.2010г., подаден от лицето ***, гр. ***, ул. „****“№* от електронен адрес *** с име ***, неподписан, до Инспектората на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, адресиран и до Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

В него се твърди, че А. Г. К. – държавен служител в югоизточна РДНСК-Б. упражнява правомощия по строителен надзор на строежи, чрез фирмата на сина си – „С.“ООД.

С писмо изх.№ V8-1500/02.07.2010г. е препратен за разглеждане на началника на ДНСК, на основание чл.19, ал.3 от ЗПРКИ /редакция към ДВ бр.101/18.12.2009г., в сила от с.д./, по компетентност и в качеството му на орган по назначаване на лицето, против което е подаден. По образуваната по сигнала в ДНСК административна преписка № ФО-1879-09-980/05.07.2010г. е извършена проверка, която е установила, че същият е анонимен (писмо –справка НБД Население на МРРБ изх.№АУ-01-2278/24.08.2010г.; писмо изх.№ ФО-1879-05-963/19.08.10г. и справка ГД ГРАО-МРРБ).

С Решение №ПРКИ-3/01.09.2010г., на основание чл.25, ал.3 от ЗПРКИ /в редакция към ДВ бр.101/18.12.2009г., в сила от с.д./ на началника на ДНСК производството е прекратено, поради анонимност.

Инспектората на МРББ е уведомен за резултата от извършената проверка по сигнала с писмо изх.№ФО-1879-06-262/08.09.2010г., както и за наличие на подадена от К. декларация по чл.12, т.2 от ЗПРКИ и декларирани на данни за свързани с нея лица,

дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси при изпълнение на задълженията ѝ.

Установено е, че на 07.03.2011г., А. К. е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в т.5 от която е декларира наличие на свързани с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица - „С.“ ООД- син Х. К. съдружник и „Р.“ ЕООД“. На същата дата е подала и декларация по чл.12,т.3 от ЗПУКИ, в която е декларира, че към 07.03.2011г. „няма недекларирани обстоятелства“.

С изменението и допълнението на ЗПУКИ, обн. ДВ бр.97/2010г. – нова Глава пета“а“, в сила от 01.01.2011г., конфликтът на интереси за лицата, заемащи публични длъжности, се установява от Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решение №ГС-05-32/30.09.2011г. на началника ДНСК, прието на основание чл.27, ал.1 и ал.2 от ЗПУКИ, се явява постановено от некомпетентен орган по смисъла на чл.22а, ал.1 от ЗПУКИ. По отношение на него е неприложима и хипотезата на §24, ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗПРКИ (ДВ бр.97/2010г., в сила от 10.12.2010г.), тъй като производството, образувано въз основа на Постановление за прекратяване на пр.№ 2503/2013г. на ОП-Б. от 19.07.2011г., е след 01.04.2011г.

Комисията приема за установено, че между А. Г. К. и Х. К. К. е налице роднинска връзка по права линия от първа степен (майка и син).

При извършената справка в търговски регистър на Агенция по вписвания по настоящото производство се установи, че Х. К. К. е съдружник в търговско дружество „С.“ ООД, ЕИК ***, гр. Б. Управител на дружеството е Щ. Ч. Ч. Обстоятелствата са вписани по партидата на дружеството на 05.06.2008г.

„С.“ ООД има лиценз № *** и е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността на консултант съгласно чл.167, ал.2 от ЗУТ.

Съгласно чл.2 от Устройствения правилник на Дирекция национален строителен контрол (приет с ПМС №5/20.01.2010г., обн ДВ бр.7/2010г., последно изм. и доп. ДВ бр.78/06.09.2013г.), тя е самостоятелно юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на инвестиционното проектиране. Представлява се от началник, назначен от министъра на инвестиционното проектиране.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна

Предпоставките за започване на производство по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл.9, ал.1 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното следва да се прекрати.

От събраните по преписката доказателства се установява, че А. Г. К. като старши юрисконсулт в РДНСК- ***-Б., съгласно заповед №РД-15-0076/02.02.2011г. на началник ДНСК е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Установено е, че А. Г. К. е майка на Х. К. К., а последният е съсобственик в „С.“ ООД, поради което е налице хипотезата на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Конфликтът на интереси по смисъла на ЗПУКИ предполага винаги конкретно действие /упражнено правомощие от лицето, заемащо публична длъжност. Липсата на данни за такова деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответния начин, въпреки наличието на свързаност между А. К. и „С.“ ООД, води до невъзможност за подвеждане на осъществено деяние под състав на нарушение по глава втора от ЗПУКИ. Ето защо наличието на конкретни данни за допуснато нарушение е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производството по ЗПУКИ, по аргумента на чл.19, ал.1, т.2 по аналогия с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ във връзка с чл.27, ал.2, т.6 от АПК.

В сигнала, по който е образувано настоящото производство, не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия от страна на А. К. като старши юрисконсулт в РДНСК-***-Б. по отношение на свързаното с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице - „С.“ ООД, Б. Такива няма и в представените към преписката доказателства.

Констатираните несъответствия на сигнала не са отстранени от сигналоподателя в дадения от Комисията по реда на чл.30, ал.2 от АПК срок. Съгласно чл.56, ал.2 от АПК неостраняването на недостатъците в случаите по чл.30, ал.2 АПК, е основание за прекратяване на производството.

При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липса на данни за извършени нарушения на забранителните разпоредби по глава втора на ЗПУКИ, съгласно чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.56, ал.2 от АПК производството по сигнала следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното на основание чл.30, ал.2 АПК, чл.27, ал.2, т.6 АПК и чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ Комисия за предотвратяване и установяване на конфликтна интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал рег.№С-2014-006/06.01.2014г., обединен със сигнал рег.№ С-2014-72/10.03.2014г. против А. Г. К. - старши юрисконсулт в РДНСК-***-Б. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*