

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№ РП-179-14-249**

**гр. София, 25.11.2014 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2014-179/27.07.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ въз основа на постановление от 15.07.2014 г. по пр.пр. № 29212/2014 г. на Софийска районна прокуратура с приложена полицейска преписка с рег.№ У-73421/19.06.2014 г. и заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ,) като сигнал с рег. № С – 2014-179/27.07.2014 г.

Прокурорската преписка е образувана по повод постъпили в СРП материали по преписка с вх.№ Я-31923/25.04.2014 г. на ГД „Национална полиция“, образувана по сигнал на \*\*\*\*\* – служител в СОТ – СДВР. Прокуратурата е установила, че в хода на образуваната проверка, обхванала обстоятелства в 9 точки от справка с рег.№ У-73381/19.06.2014 г. на ГД „Национална полиция“ са допуснати слабости в организацията и дейността на отдел „Сигнално-охранителна дейност“ при СДВР, които са свързани с дисциплинарни нарушения допуснати от полицейски служители. По извършената проверка по обстоятелствата визириани в т. 8 от справка с рег.№ У-73381/19.06.2014 г. е установена свързаност на служители на МВР и осъществяваната от тях дейност с дейността на техни близки и роднини, участващи в фирма „\*\*\*\*\*“.

На основание чл. 199, ал. 1от НПК и чл. 145, ал. 1, т. 5 от ЗСВ Софийска районна прокуратура е изпратила полицейската преписка по компетентност на КПУКИ.

В т. 8 от справка с рег.№ У-73381/19.06.2014 г. на ГД „Национална полиция“ относно извършена проверка в СДВР във връзка с постъпил сигнал с вх.№ Я-

31923/25.04.2014 г. по описа на ГДНП, в който се твърди, че е било осъществявано прехвърляне на охранявани от ОСОД – СДВР обекти към частни охранителни фирми от служителите Д. С. С. и П. Е. П. – началници на групи в сектор „Техника“ в ОСОД – СДВР и от В. И. В. – бивш началник на сектор „Техника“ и същите са получавали по минимум 30 лв. за смяна на радио – излъчващо устройство с такова на частна охранителна фирма, а в случай че се е налагало преоборудване на обекта, тази сума е нараствала.

По данни на сигналоподателя от 20.05.2014 г. са били снети допълнителни писмени сведения с рег.№ Я-40413/26.05.2014 г. по описа на ГДНП, в който е било заявено, че до пенсионирането си през месец март 2014 г. Д. С. в качеството си на началник сектор „Техника“ към ОСОД – СДВР е използвал фирмата „\*\*\*\*\*“, регистрирана на името на майка му за прехвърляне /пускане на обекти, охранявани до момента от ОСОД – СДВР към частни охранителни фирми. В края на 2013 г. фирма „\*\*\*\*\*“ е била пререгистрирана на „\*\*\*\*\*“ с управители Д. С. и П. П. – бивш началник на група към сектор „Техника“ до пенсионирането си през месец март 2014 г. През тази фирма са били прехвърлени обекти на ОСОД – СДВР за охрана (мониторинг – наблюдение и реакция) от фирма „\*\*\*\*\*“, а техническата поддръжка се е осъществявала от фирмата „\*\*\*\*\*“. Като пример за това сигналоподателя е посочил следните обекти:

- Заложна къща „\*\*\*\*\*“, с адрес в гр.Велинград;
- „\*\*\*\*\*“ ЕАД, с около 28 – 30 обекта;
- „\*\*\*\*\*“
- Антидопингова лаборатория към Министерство на младежта и спорта
- Фирма „\*\*\*\*\*“ ООД

Също така е посочил и служители на ОСОД – СДВР, които могат да дадат допълнително информация за извършваното прехвърляне на посочените обекти за охрана. Снети са писмени сведения от посочените служители при което не е било установено Д. С., П. П. и В. В. да са прехвърляли обекти към частни охранителни фирми и да са се облагодетелствали финансово от това.

По посочените в сигнала обекти, за които сигналоподателя твърди че са били прехвърлени от Д. С., П. П. и В. В. към частни охранителни фирми за обезпечаване на охраната и реагирането при сигнали са били снети писмени сведения от изпълнителния директор на Антидопингов център към ММС, от регионалния мениджър на „\*\*\*\*\*“, от началника на отдел „Сигурност“ на „\*\*\*\*\*“ ЕАД, от управителя на фирма „\*\*\*\*\*“ ООД и от началник отдел „\*\*\*\*\*“ АД. Горееизброените лица не са съобщили за оказано им въздействие при избора на фирма за охрана със СОТ, както и че не са им били искани суми за смяна на трансмитер с такъв на частна охранителна фирма.

Комисията извършила проверката по сигнала е установила, че сочените от сигналоподателя фирми „\*\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*\*“ не съществуват. Установено е било, че Д. С. С., П. Е. П. и В. И. В. имат отношение към фирмите:

- „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със съдружници:  
Р. Й. В. – съпруга на В. И. В., който от 21.09.2012 г. е вписан като управител;  
Д. Н. У. – доведена дъщеря на П. Е. П.;

К. М. С. – майка на Д. С. С.

- „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* с управител К. М. С. – майка на Д. С. С.
- „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* – учредена на 17.02.2014 г. със едноличен собственик Д. С. С. и
- „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* с управител М. И. Т. В периода до месец октомври 2013 г. като съдружник във фирма „\*\*\*\*\*“ ЕООД е била вписана фирма - „\*\*\*\*\*“ ООД.

Комисията е приела, че относно нерегламентирано прехвърляне на охранявани обекти от ОСОД – СДВР към частни охранителни фирми, по отношение на Д. С. за използването на фирма „\*\*\*\*\*“ ООД за прехвърляне/пускане на обекти, охранявани от ОСОД – СДВР към частни охранителни фирми сигналът частично се потвърждава. В хода на проверката не са били установени данни за възмездно прехвърляне на обекти от В. И. В., Д. С. С. и П. Е. П. към частни охранителни фирми.

Комисията извършила проверката е установила свързаност на лицата В. И. В., Д. С. С. и П. Е. П., чрез регистрираната фирма „\*\*\*\*\*“. В нея техни близки и роднини са собственици и управители и са осъществявали дейност, сходна с дейността на полицейските служители. Установено е било, че седалището и адреса на управление на фирмите „\*\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*\*“ ООД и „\*\*\*\*\*“ ЕООД е един и същ – гр.С.

По отношение на невписване на обстоятелства в годишните декларации по чл. 12, т. 2 и по чл. 14 от ЗПУКИ, настъпили през 2012 г., комисията е приела че са налице данни за закононарушение по смисъла на чл. 313 от НК и материалите по преписката са изпратени на Районна прокуратура София по компетентност.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

На основание чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ от министъра на вътрешните работи са изискани и представени доказателства за служебното качество на лицата В. И. В., Д. С. С. и П. Е. П.

Установено е, че със заповед № К-11047/04.10.2012 г. на министъра на вътрешните работи служебното правоотношение на В. И. В. – началник сектор към отдел „СОТ“ на СДВР е прекратено, поради навършване на пределна възраст за служба в МВР. С акт за сдаване на длъжност от 04.10.2012 г. В. е сдал заеманата длъжност.

Със заповед № К-1293/06.02.2014 г., видоизменена със заповед № К-2391/10.03.2014 г. на министъра на вътрешните работи служебното правоотношение на П. Е. П. – началник на група към отдел „СОТ“ на СДВР е прекратено, поради придобиване на право на пенсия. С акт за сдаване на длъжност от 04.03.2014 г. П. е сдал заеманата длъжност.

Със заповед № К-1287/06.02.2014 г., видоизменена със заповед № 2387/10.03.2014 г. на министъра на вътрешните работи служебното правоотношение на Д. С. С. – началник

група към отдел „СОТ“ на СДВР е прекратено, поради навършване на пределна възраст за служба в МВР. С акт за сдаване на длъжност от 04.03.2014 г. С. е сдал заеманата длъжност.

Установено е, че В. И. В. е подал декларация по чл. 12, т. 2 и чл. 14 от ЗПУКИ на 25.01.2012 г., като в т. 5 от декларацията не е обявил частен интерес към свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Д. С. С. е подал декларации по чл. 12, т. 2 и чл. 14 от ЗПУКИ на 30.01.2012 г. и на 27.03.2013 г., като в т. 5 от декларациите не е обявил частен интерес към свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

П. Е. П. е подал декларации по чл. 12, т. 2 и чл. 14 от ЗПУКИ на 20.02.2012 г. и на 27.03.2013 г., като в т. 5 от декларациите не е обявил частен интерес към свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Установено е, че В. И. В., Д. С. С. и П. Е. П. като служители в МВР са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служители в администрацията на орган, създаден със закон.

От извършената проверка в страницата на Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* е учредено на 12.03.2012 г. със съдружници: Р. Й. В., Д. Н.а У. и дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*. Управител на дружеството от 12.03.2012 г. до 28.09.2012 г. е Н. Ц. М. От 28.09.2012 г. управител на „\*\*\*\*\*“ ООД е В. И. В., а служебното му правоотношение, като началник сектор към отдел „СОТ“ на СДВР е прекратено на 04.10.2012 г. със заповед № К-11047/04.10.2012 г. на министъра на вътрешните работи.

От извършената проверка в Национална база „Население“ се установи, че Р. Й. В. с ЕГН \*\*\*\*\* е съпруга на В. И. В. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Установено е, че В. И. В. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност в периода 12.03.2012 г. до 04.10.2012 г. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, посредством участието на съпругата му като съдружник.

Дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е учредено на 16.03.2010 г. с управител и едноличен собственик на капитала – К. М. С. От 20.01.2012 г. до 23.05.2014 г. дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД е било съдружник в дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

От извършената проверка в Национална база „Население“ се установи, че К. М. С. с ЕГН \*\*\*\*\* е майка на Д. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Установено е, че Д. С. С. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност в периода 16.03.2010 г. до 06.02.2014 г. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, посредством участието на майка му управител и едноличен собственик на капитала на дружеството.

Като част от предмета на дейност на дружествата „\*\*\*\*\*“ ООД и „\*\*\*\*\*“ ЕООД, вписан в Търговския регистър е монтиране и поддържане на охранителни системи, системи за визуално наблюдение и мониторингова дейност.

Дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е учредено на 21.02.2014 г. с управител и едноличен собственик на капитала Д. С. С. Служебното правоотношение на Д. С. С., като началник сектор към отдел „СОТ“ на СДВР е прекратено със заповед № К-1287/06.02.2014 г. на министъра на вътрешните работи.

Установено е, че във връзка с предстоящи структурни промени в дейността на МВР свързани с дейността по охрана на физически и юридически лица със сигнално охранителна техника и полицейски сили за реагиране, осъществявана от структурата на ОСОД – СДВР при МВР са били предприети действия за едностранното прекратяване на сключени договори за охрана, считано от 31.12.2013 г. Била е осъществена кореспонденция с контрагентите по договорите за охрана, изразяваща се в изпращане на уведомителни писма – предизвестия за прекратяване на сключените договори.

С § 1., ал. 1 от Постановление № 207 на МС от 18.07.2014 г. за приемане на Правилник за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи е отменен Правилникът за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи, приет с Постановление № 126 на Министерския съвет от 2006 г. (обн., ДВ, бр. 47 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 24 от 2007 г., бр. 44 и 91 от 2008 г., бр. 1 и 68 от 2009 г., бр. 5, 8, 40 и 90 от 2010 г., бр. 7, 19, 48, 51, 58, 63 и 97 от 2011 г., бр. 12 и 60 от 2012 г., бр. 70, 82, 90, 108 и 110 от 2013 г. и бр. 10 и 36 от 2014 г.). С приемането на новия Правилник за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи дейността на Главна дирекция "Национална полиция" свързана с охрана на обекти с използване на сигнално-охранителна техника, регламентирана в чл. 75, ал. 1, т. 20 от отменения Правилник е прекратена.

В резултат на извършена проверка в СДВР по заповед № 3-4359/15.05.2014 г. на директора на ГДНП е изготвена справка с рег.№ У-73381/19.06.2014 г. от комисия на ГД „Национална полиция“, в която са констатирани допуснати слабости в организацията и дейността на отдел „Сигнално-охранителна дейност“ при СДВР, свързани с дисциплинарни нарушения допуснати от полицейски служители.

В хода на проверката не са били установени данни за осъществявана дейност свързана с възмездно прехвърляне на обекти от В. И. В., Д. С. С. и П. Е. П. към частни охранителни фирми.

От приложените по преписката обяснения от изпълнителния директор на Антидопингов център към ММС, от регионалния мениджър на „\*\*\*\*\*“, от началника на отдел „Сигурност“ на „\*\*\*\*\*“ ЕАД, от управителя на фирма „\*\*\*\*\*“ ООД и от началник отдел „\*\*\*\*\*“ АД се установява, че при избора на фирма за охрана на обекти със СОТ не е оказвано каквото и да е било въздействие от страна на служители на ОСОД – СДВР.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало

по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството не може да бъде образувано и следва да се прекрати.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен. Същият е подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ лице. Сигналът съдържа данни за лица, заемащи публична длъжност, които според сигналоподателя са нарушили разпоредбите на ЗПУКИ.

Комисията приема за установено, че В. И. В. в качеството си на началник сектор към отдел „СОТ“ на СДВР, Д. С. С. в качеството си на началник група към отдел „СОТ“ на СДВР и П. Е. П. в качеството си на началник на група към отдел „СОТ“ на СДВР са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала няма данни за извършено нарушение на разпоредбите на чл. 6 – 11 на Глава втора от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от страна на В. И. В., Д. С. С. и П. Е. П.

В сигнала се съдържат данни за свързаност по смисъла на § 1., т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лица, заемащи публична длъжност и юридически лица, с които лицата, заемащи публична длъжност се намират в икономически зависимости, които пораждат основателни съмнения за тяхната безпристрастност и обективност.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В конкретния случай безспорно се установи наличието на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица, но липсват упражнени правомощия по служба от страна на лицата, заемащи публична длъжност в частен интерес на свързано с тях лице.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 и чл. 30, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във вр. чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

### **Р Е Ш И :**

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014-179/27.07.2014 г., подаден против В. И. В. с ЕГН \*\*\*\*\* – началник сектор към отдел „СОТ“ на СДВР, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014-179/27.07.2014 г., подаден против Д. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\* – началник на група към отдел „СОТ“ на СДВР, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014-179/27.07.2014 г., подаден против П. Е. П. с ЕГН \*\*\*\*\* – началник на група към отдел „СОТ“ на СДВР, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*