

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-269-13-125
гр. София, 22.05.2014г.

Днес, 22.05.2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-269/30.09.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ, въз основа на изпратен по компетентност в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ, Комисията) от началник „Жалби, предложения и сигнали“ в МВР, сигнал от ***, ЕГН ***, *** (вх.№Ж-****) и справка рег.№І-*** за извършената по него проверка, от служители на дирекции „Инспекторат“, „Вътрешна сигурност“ и ГД „Национална полиция“, утвърдена от министъра на вътрешните работи.

Сигнал с вх.№Ж-**** е подаден до министъра на вътрешните работи и Главния прокурор на Република България, против главен инспектор В. Н. К., ЕГН *** - началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ в отдел „Криминална полиция“ на „Полиция-център“ при ОДМВР-Д. за извършени от него нарушения на ЗМВР.

Подателят му, ***, излага твърдения за извършени нарушения на трудовото и осигурителното законодателство от страна на работодателя и за заведено против него наказателно дело от частен характер - нчхд №*** по описа на РС-Д. за клевета, по тъжба на В. К., във връзка с подадена жалба до директора на ОДМВР-Д., с вх.№*** по описа на ОДМВР-Д. Счита, че съмнение относно законната дейност на служителя на МВР-В. К. се съдържат и в жалба, подадена в Окръжно прокуратура -Д. от частен съдебен изпълнител – Н. Ж. Ж. и в приложени към сигнала публикации от интернет сайт „Афера“ от 13.02.2013г.

Твърди и, че е ставал свидетел на разговори между С. и В. К., свързани с вземането на важни решения, касаещи дейността на фирмата и излага предположение, че К. е била управител само на документ, а решенията са взимани от К.

Във връзка със сигнала е извършена проверка в ОДМВР – Д. от комисия, назначената със заповед рег.№ Из-*** на министъра на вътрешните работи и за резултатите от нея е изготвена справка рег.№ I-*** Установено е, че главен инспектор В. Н. К. като началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“, в „Полиция-център“, при ОДМВР-Д. (кадрова справка рег.№33435/30.07.2013г. по описа на ОДПМВР-Д.) е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ. Подал е декларации за 2012г. и 2013г., съгласно ЗМВР и ЗПУКИ, в които е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица по отношение на съпругата си С. Н. К., като управител на търговски дружества „Д.“ЕООД, „К.“ЕООД и „Д.“ООД.

В резултат на проверката по сигнала е направен извод (абз.1 на стр.6 и т.2, на стр. 9 от справка рег.№ I-***, по описа на ДИ - МВР.) за наличието на частен интерес от страна на гл. инспектор В. К. към дейността на съпругата му С. К., като управител на „Д.“ЕООД, „К.“ЕООД и „Д.“ООД и възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба, поради което преписката е изпратена по компетентност на КПУКИ. Изводът е формиран въз основа на анализа на събраните по преписката писмени сведения /обяснения/ №№*** и ***.

Като доказателство е приложено копие на административна преписка вх.Ж-*** – общо 182 листа, в т.ч. за служебните качества на лицето, против което е подаден сигнала; подадените от него декларации за 2012 и 2013г. по ЗМВР и ЗПУКИ, писмени сведения/обяснения/ от разпитаните лица и др.

На основание чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ писмо вх.№ 01-754/27.09.2013г. е заведено като сигнал с рег.№С-269/30.09.2013г.

Комисията служебно е извършила справка в регистър „НБД Население“ и търговски регистър на Агенция по вписвания.

С писмо вх.№С-269#3/08.05.2014г. е представена допълнително информация за упражнени правомощия по служба от страна на лицето заемащо публична длъжност и доказателства: типова длъжностна характеристика на длъжността началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“ при ОДМВР рег.№У-49875/09.05.2013г. и протокол рег.№2705/12.06.2013г. за запознаване на гл. инспектор В. Н. с нея; докладна записка рег.№ I-*** относно проведен разговор с *** (подател на сигнал вх.№*** по описа на ДКИАД-МВР); 2 бр. сведения от С. Н. К. и ***, от 14.08. 15.08.2013г.; обяснения от *** и гл. инспектор ***, от 14.08. и 16.08.2013г. – заверени копия; и 3 бр. фактури за извършени плащания от „А.“ЕООД на „Д.“ООД – незаверени копия.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Предметът на проверката е очертан в констатациите за наличието на частен интерес от страна на главен инспектор В. К. към дейността на съпругата му С. К., като управител на „Д.“ЕООД, „К.“ЕООД и „Д.“ООД (справка рег.№I-***, по описа на ДИ - МВР) и възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба, както и от наведените твърдения за оказано влияние, във връзка с извършена през 2008г. подмяна на дограма на хотелски комплекс „Г.“, собственост на „А.“ ЕООД от „Д.“ЕООД (писмени сведения вх.№*** от ***, собственик на „****“ ЕООД и вх.№*** от ***, бивш съдружник в „****“ЕООД по адм.пр. вх.Ж-*** и обясненията и сведенията дадени в хода на назначената с МЗ рег.№Из-*** проверка от дирекция „Инспекторат“-МВР).

Главен инспектор В. Н. К. е служител в МВР от 15.02.1995г., а от 16.12.2009г. заема длъжността началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“, в „Полиция-център“, при ОДМВР-Д. Подал е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ като е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица по отношение на съпругата си С. Н. К., като управител на търговски дружества „Д.“ЕООД, „К.“ЕООД и „Д.“ООД.

Съобразно типова длъжностна характеристика рег.№ У-49875/09.05.2013г. (връчена на В. К. с протокол рег.№2705/12.06.2013г), сред основните функции на длъжността „началник на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“ при ОДМВР“, е планирането на работата на сектора и звената му пред съответното ръководство; организирането, личното участие и контрол на изпълнението на задачите по предотвратяване, пресичане, разкриване, документиране и разследване на престъпления по линия на „Противодействие на икономическата престъпност“; непосредственото ръководство на оперативно-издирвателната дейност в сектора; организиране взаимодействието и работа в екип на служителите от сектора по досъдебни производства; осъществяването на контрол върху работата на подчинените му и др. Длъжността е подчинена на началник отдел „Криминална полиция“ в ОДМВР и се контролира и оценява от нея. Ръководи служителите от сектор „Противодействие на икономическата престъпност.“

От извършената справка в регистър „НБД Население“ се установи, че В. Н. К. и С. Н. К. са съпрузи и свързани по смисъла на §1, т.1, предл. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

С. Н. К. е едноличен собственик и управител на „К.“ЕООД, ЕИК***, ***, пререгистрирано по реда на ЗТР на 23.10.2011г., с предмет на дейност финансово-счетоводни услуги и др.

Тя е съдружник в „Д.“ООД, ЕИК***, *** (вписано в ТР на 13.04.2011г.), с предмет на дейност строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба и др. и съуправител на дружеството.

За периода от 27.06.2007г. (датата на регистрацията) до 28.11.2011г. (датата на продажба на дружествен дял). С. К. е била съдружник, заедно с К. З. Щ. в търговско дружество „Д.“, ООД, ЕИК ***, а след тази датата е едноличен собственик на капитала и управител на „Д.“, ЕООД. Обстоятелството е вписано по реда на ЗТР на 10.01.2012г.

А. М. А., ЕГН *** е едноличен собственик на търговско дружество „А.“, ЕООД, ЕИК ***, ***, с предмет на дейност търговия на едро и дребно и всяка друга незабранена от закона дейност. Управител на дружеството е Т. В. А., ЕГН ***.

Не се установи наличие на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и А. М. К., както и „А.“, ЕООД.

От представените с писмо вх.№С-269#3/08.05.2014г. фактури №№74, 77 и 22 от 2009г. /датата не се чете, поради нечетливо копие/ се установява, че „А.“, ЕООД е заплатил на „Д.“, ООД сума в общ размер на 35 098, 40лв. с ДДС, за „PVC и алуминиева дограма“.

С писмо вх.№С-269#3/08.05.2014г., дирекция „Инспекторат“ на МВР посочва, че не разполага с информация по служба относно упражнени правомощия по служба от страна на главен инспектор В. К. – началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“ при ОДМВР-Д. по отношение на търговски дружества с участие на съпругата му С. Н. К. – „Д.“, ЕООД, „К.“, ЕООД и „Д.“, ООД, ***, за периода от 01.01.2009г. до момента. За същият период в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ не са постъпвали сигнали относно дейността на тези търговски дружества. За периода 01.01.2008г. – 19.02.2014г. в ОДМВР-Д. са постъпили общо 1 преписка и 5 сигнала, молби и искания, подадени от и срещу А. М. А., които са разпределени в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“, ОДМВР-Д., но дирекция „Инспекторат“ на МВР не разполага с информация и/или доказателства, че главен инспектор К. е повлиял върху работата по цитираните преписки.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи:

Производството по сигнал рег.№С-269/30.09.2013г. е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл.1 от ЗПУКИ. Подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) лице, до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

В. Н. К., в качеството си на началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към отдел „Криминална полиция“, в „Полиция-център“, при ОДМВР-Д. е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ. По отношение на него важат забраните по глава втора от ЗПУКИ, чл.6-11 включително.

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало

по чл.9, ал.1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Съгласно чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време и място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен и съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, но липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ.

Наличието на свързаност по смисъла на §1 т.1 от ДР на ЗПУКИ между В. К. и С. К., и търговските дружества в собствеността и управлението на които тя участва, сама по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице, каквито действия в конкретния случай липсват.

От представените по реда на чл.26 от ЗПУКИ доказателства (три броя фактури от 2009г. за извършени плащания от „А.“ЕООД към Д.“ЕООД) се установява, че между двете дружества са били налице договорни отношения, във връзка с доставянето и монтаж на PVC и алуминиева дограма.

Въз основа на писмо вх.№С-269#3/08.05.2014г. на дирекция „Инспекторат“ – МВР, Комисията приема, че К. не е упражнил правомощие по служба, изразяващо се в оказване на влияние в частен интерес при изпълнение на контролни или разследващи функции в полза на свързаното с него лице – С. К. като управител и съдружник в „Д.“ООД, във връзка с извършени проверки и разследвания от оглавявания от него сектор „Икономическа полиция“ към отдел „Криминална полиция“ в ОДМВР –Д., както и по отношение на „А.“ЕООД или физическото лице А. М. А.

Изложеното обуславя извода, че сигналът не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ – липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност, както в първоначално получения сигнал, така и в допълнително изисканите и получени документи.

При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липса на данни за извършени нарушения на забранителните разпоредби по глава втора, чл.5–11 вкл. от ЗПУКИ, съгласно чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ производството по сигнал рег.№ С-269/30.09.2013г. следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното на основание чл.27, ал.2, т.6 от АПК и чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал рег. №С-269/30.09.2013г., подаден против главен инспектор В. Н. К. с ЕГН *** - началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ в отдел „Криминална полиция“ на „Полиция-център“ при ОДМВР-Д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършени нарушения на разпоредите на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*