

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№ РП-114-14-245**

гр. София, 06.11.2014 г.

Днес, 06.11.2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-114/13.05.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ по сигнал, подаден с писмо вх.№ 01-244/12.05.2014г. на председателя на комисията по ЗПУКИ при Висшия съдебен съвет /ВСС/, с което е препратена по компетентност постъпила при тях жалба вх.№ 09-00-359/22.04.2014г., от \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\* и адрес гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ №\*, ет.\*, ап.\*.

Сигналът е подаден против В. Й. К. – Г. – съдия в Окръжен съд-Г., относно „предполагаемо взимане на кредити от търговски банки от съдия Г. и роднините й, в резултат на което води пристрастно и предубедено гр.д.№\*\*/2014г. по описа на ОС-Г.“, с ищец подателят на сигнала, и ответник – „О\*\*\*.“ АД /ОББ АД/.

По същество сигналоподателя счита, че Генжова е пристрастна по делото, тъй като тя и нейни роднини имали заеми от „Обединена българска банка“ АД, както и от други банки.

Към сигнала са представени незаверени копия от следните доказателства: извлечение от протокол №15 от заседание на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ВСС от 28.-04.2014г.; жалба вх.№ 09-00-359/22.04.14г. на ВСС, заедно с приложени към нея Решение по преюдициално запитване относно тълкуването на Директива 93/13/ЕО на Съвета от 05.04.1993г. относно

неравноправните клаузи в потребителските договори (ОВ L 95, стр.29; специално издание на български език, 2007г., глава 15, т.2, стр.273,) – на български и английски език; Определение на съда на Общността по съединени дела C-537/12 и C-116/13 с предмет преюдициални запитвания, отправени на основание чл.267 ДФЕС; протокол от проведено на 27.03.2014г. открито съдебно заседание по т.д.№19/2014г. по описа на ОС-Габрово и публикация в електронното издание на в-к „Днес“ от 11.04.2014г. със заглавие „Зам.-министър видя противоконституционен текст в ГПК“.

На основание чл. 30, ал.2 от АПК, до подателя на сигнала е изпратено писмо изх.№ С-2014-141#1/14.08.2014г. за отстраняване на нередовности по чл.17, ал.3, т. 5 и т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

С писмо вх.№ С-2014-114#3/20.08.2014г., подателят на сигнала е направил уточнението, че сигналът е подаден против съдия В. Г. от Окръжен съд-Г. Твърди се, че съпругът й– М. И. Г. взема кредити от банки, а именно: за 2013г. – \*\*\*лв. от „А\*\*\* Б\*\*\*“, за 2012г. – \*\*\*лв.; за 2011г. – три кредита по \*\*\*лв. от ДСК, А\*\*, Р\*\*\*. Г. обезпечават кредитите му, т.е. има ясна зависимост от банковия картел, който според него е Асоциация на банките в България. Посочва, че мястото на нарушението е гр. Г., а периода на извършването му е от 01.01.2007г. до момента.

Като доказателство представя 4 бр. декларации по реда на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, подадени от В. Й. К. – Г., заведени с входящи № Г \*\*\*/30.04.2008г., Г \*\*/30.04.2010г., Г \*\*/10.05.2011г. и Г \*\*/27.04.2012г.

С писмо вх.№ С-2014-114#4/23.09.2014г., са представени доказателства за: служебното качество на В. Г.; 4бр. декларации по чл.12, т.2 и чл.12, т.3 от ЗПУКИ; писмо изх.№5/30.06.2014г. на ОС-Г. до „Комисия по професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС с приложения за извършена проверка във връзка с неетично поведение на съдия Г. Доказателствата се представени от органа по чл.25, ал.2, т. 4 ЗПУКИ във връзка с писмо изх.№ С-2014-114#1/14.08.2014г. на КПУКИ.

Комисията е извършила служебни справки от интернет страниците на: Окръжен съд-Л., Окръжен съд-Г., Сметна палата, Висш съдебен съвет и Асоциация на банките в България, както и в регистри БУЛСТАТ и „НБД Население“.

*След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Производството по сигнал рег.№ С-2014-114/13.05.2014г. е образувано по сигнал, подаден от идентифицирано по реда на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ лице, против лице, заемащо публична длъжност. Същият не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ. Във връзка с направеното с писмо вх.№ С-2014-161#2/15.08.2014г. искане, подателят на сигнала не е отстранил установената нередовност на сигнала.

В. Й. К. – Г., ЕГН \*\*\*\* е член съдия в Окръжен съд – Г. на основание на решение на Висшия съдебен съвет по протокол №6 от 17.03.1993г. и акт за встъпване в длъжност от 23.03.1993г.

С декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, заведена с вх.№98-00-891/29.01.2009г. на ВСС е декларираше, наличие на банков кредит над 5 000лв. към „С\*\*\*“ - клон Г., от които към датата на подаването ѝ остават непогасени \*\*лв, както и наличие на свързани с нея лица – съпруг М. И. Г. – заместник-окръжен прокурор в ОП-Г. и дъщеря Й. М. Г. – младши съдия при ОС-Г., както и частен интерес по отношение на М. Н. К. – майка, притежавала ЕТ „\*\*\*\*“, със седалище и адрес на управление с. Р., област В., заличена с решение от 07.11.2002г. по ф.д.№\*\*\*/1991г. по описа на ОС-В.

От публикуваните на официалния интернет сайт на ВСС в раздел „Декларации по ЗПУКИ“ се установи, че в подадена на 15.01.2009г. декларация за частен интерес, Г. е декларираше липса на задължения към кредитни и финансови институции, както и липса на свързани с нея лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (т.3 и т.5 от декларация от 15.01.2009г.)

В т.4 от на декларациите за частен интерес, Г. е декларираше липса на сключени договори с еднолични търговци или юридически лица, които биха са оказали облагодетелствани от актове или действия при изпълнение на правомощията и задълженията ѝ по служба.

С декларация вх.№98-00-027/29.01.2013г. по чл.12, т.3 от ЗПУКИ е декларираше, че дъщерите ѝ И. М. Г. и Й. М. Г. са съответно младши адвокат, вписан в САК на 28.11.2012г. и съдия от 28.01.2009г. в РС- В. Т., както и, че е съкредитоискател по договор за заем от 14.08.2012г., сключен между съпругът ѝ М. Г. - кредитополучател и „А\*\*\* Б\*\* Б\*\*\*“ АД, клон В. Т., на стойност над 5 хил. лева. Със същата декларация е заявила, че заемът ѝ към „С\*\*\*\*“ - клон Г. е погасен.

С декларация вх.№98-00-377/10.07.2014г. по чл.12, т.3 от ЗПУКИ, В. Г. е декларираше промяна на обстоятелствата в декларацията си по чл.12, т.3 ЗПУКИ от 28.01.2013г., изразяваща се в това, че на 26.06.2014г. дъщеря ѝ Й. М. Г. е встъпила в длъжност съдия в Софийски районен съд.

С декларации с входящи №Г \*\*\*/30.04.2010г., №Г \*\*/27.04.2012г., №Г \*\*/30.04.2013г. и №Г \*\*/30.04.2014г. на Сметна палата, В. Г. е декларираше за 2009г., 2010г., 2011г., 2012г. и 2013г. наличие на задължения в размер над 5 000 лв., нейни и на съпруга ѝ, към банки „\*\*“ ЕАД, „А\*\*\*\*“ и „Р\*\*\*\*“.

От извършената справка в регистър „НБД Население“ се установи, че В. Й. К. – Г. е съпруга на М. И. Г., ЕГН \*\*\*; майка на Й. М. Г. и И. М. Г., сестра на Х. Й. К. и дъщеря на Й. Х. К. (починал) и М. Н. К.

От публикуваните декларации на официалния интернет сайт на ВСС в раздел „Декларации по ЗПУКИ“ се установи, че М. И. Г. като административен ръководител и окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Г., е подал декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, от 14.01.2009г. и с рег.№ \*\*\*/04.02.2009г. на ВСС, в т.3 от които е декларираше наличие на банкови кредити по договори за банкови кредити на стойност над 5 000лв., сключени със „С\*\*\*\*“, клон гр. Г., с оставащи за погасяване към датата на декларирането

три месечни вноски в размер на \*\*лв. и „Р\*\*\*\*“ клон гр. Г., с оставащи към датата на декларирането за погасяване 31 месечни вноски.

В т.4 на декларациите за частен интерес, М. Г. е декларирали липса на сключени договори с еднолични търговци или юридически лица, които биха са оказали облагодетелствани от актове или действия при изпълнение на правомощията и задълженията му по служба, а в т.5 - наличие на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица: В. Й.К. – Г., съпруга, съдия по граждански дела в ОС-Г., Й. М. Г., дъщеря – младши съдия в ОС-В. Т., преназначена на 28.01.2009г. за съдия в Районния съд от същия град (т.4 и т.5 от декларация от 14.01.2009г. и декларация с вх.№ \*\*\*/04.02.2009г. на ВСС).

В декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имущество, без дата, в качество си на кандидат за административен ръководител и апелативен прокурор в Апелативен съд – В. Т., Г. е декларирали наличие на 2 банкови заема към Банка „\*\*\*“ЕАД, и заеми към „\*\*\*“, и „\*\*\*“.

С декларации вх. №Г \*\*/30.04.2010г., № Г \*\*/29.04.2011г., №Г \*\*/26.04.2012г. и № Г \*\*/30.04.2013г. на Сметна палата, Г. е декларирали за 2009, 2010, 2011, 2012 и 2013г. наличие на задължения в размер над 5 хиляди лева, към банки „Д\*\*\*\*“ЕАД, „А\*\*\*\*“ и „Р\*\*\*\*“.

При извършената служебна проверка в публичния регистър по ЗПИЛЗВДДД, публикуван на интернет страницата на Сметна палата, се установи, че Г. и Г. не са сред лицата за които е установено несъответствие на декларираните от тях обстоятелства, в декларациите им за периода 2009г – 2013г. включително.

От представените с т.4 от писмо вх.№ 2014-114#4/14.08.2014г. доказателства и извършените справки в интернет страниците на Окръжен съд – Л. и Окръжен съд – Г. се установи, че подателят на настоящия сигнал е подал иск с правно основание чл.124, ал.1 във вр. ч.439 от ГПК против „\*\*\*“ АД-С., по която първоначално е образувано гр.д.№\*\*\*/2013г. по описа на ОС-Л. С определение от 17.02.2014г. производството по делото е прекратено, поради отвод на съдиите при Л. окръжен съд и изпратено на Апелативен съд-В. Т. за определяне на друг, равен по степен съд за разглеждането му.

Пред ОС-Г. е образувано т.д.№\*/2014г., със същите страни и предмет. С решение №105 от 25.04.2014г., ОС-Г., чрез председателя на съдебния състав по делото – В. Г., е отхвърлил предявеният от ищеца, против „О\*\*\*\*“ АД – С. иск по чл.124, ал.1 във вр. с чл.439 ГПК, като неоснователен и недоказан и е осъдил същия да заплати на ответника направените по делото разноски.

От извършената справка в регистър БУЛСТАТ и официалната интернет страница на Асоциация на банките в България“ /АББ/ се установи, че сдружение „Асоциация на банките в България“, Булстат \*\*\*, гр.С., е регистрирано с решение \* от 30.12.1993г. по ф.д.№\*\*\*/1992г. на СГС и вписано като юридическо лице, неправителствена организация с нестопанска цел по реда на ЗЮЛНЦ, със 100% частна собственост. То е обединение на банките в България, браншова организация с идеална цел и учредители 47 банки. В нея членуват всички функциониращи на територията на страната банки, като 24 от тях са пълноправни членове, а 7-те клона на чуждестранни банки, извършващи дейност на територията на страната, са асоциирани членове.

Предмет на дейността на АББ са всички допустими от закона действия, имащи за цел да подпомагат членовете си при осъществяване на банковата им дейност и защита на техните права и интереси. В АББ може да членува всяка банка, която е лицензирана за извършване на банкова дейност от БНБ

Общото събрание на сдружение АББ е неговият върховен орган, който се състои от всички негови членове – по един представител от банка. Оперативен орган на управление на Асоциацията е Управителния съвет, състоящ се от 7 члена, избрани от ОС със мандат от 3 години.

По отношение на твърденията на сигналоподателя (жалба вх.№ 09-00-359/22.04.14г. на ВСС) –ищец по т.д.№\*\*/2014г. по описа на ОС-Г., относно пристрастността по воденето на делото, оспорване съдържанието на протокол от проведено на 23.04.2014г. съдебно заседание, упражнения спрямо него психически тормоз и отказа за отвод от страна на съдия Г., е извършена проверка от Комисията по професионална етика към ОС-Г. Въз основа на събраните в хода на тази проверка доказателства и след писменото становище на съдия Г. (вх.№2/17.06.2014г.), комисията е изразила становище, че: при разглеждането на т.д.№\*\*/2013г. Г. не е проявила пристрастие към която и да е от страните по делото и не е нарушила нормите на етично поведение съобразно Кодекса за етично поведение на съдиите. Решението на Комисията по професионална етика към ОС-Г. е обективизирано в протокол №7/25.06.2014г.

Комисията по професионална етика към ОС-Г. е изпратила в Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС, подадената от И. жалба вх.№ 09-00-359/22.04.2014г. на ВСС заедно с извършената проверка, решението си, съдържащо се в протокол №7/25.06.2014г., становището на съдия Г. и протокола от проведеното на 27.03.2014г. съдебно заседание по т.д.№\*\*/2014г. по описа на ОС-Г. Същите са заведени с рег.№94-00-359/04.07.2014г.на ВСС.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството не може да бъде образувано и следва да се прекрати.

В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т.е. минимално необходимата информация за подателя на сигнала, за лицето срещу което е насочен или данни за нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Препятства се възможността да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая така, че да се постанови правилен и законосъобразен акт.

В случая се установи, че В. Й. К. – Г., в качеството си на член съдия в Окръжен съд-Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ. По отношение на нея важат забраните по глава втора, чл.6 – 11 вкл. от ЗПУКИ.

В. Г. е свързано лице по смисъла на §1, т.1, предл.1 от ДР на ЗПУКИ с М. И. Г., неин съпруг и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.20 от ЗПУКИ.

Декларацията за частни интереси по чл.12, т.2 от ЗПУКИ има за цел лицето, заемащо публична длъжност да обяви обстоятелствата, които не водят до несъвместимост със заемането и изпълнението на длъжността, но които потенциално биха могли да доведат до конфликт на интереси. Тя съдържа реквизитите, изчерпателно изброени в чл.14, ал.1, т.1- 4 от закона, в това число и поети задължения към финансови и кредитни институции на стойност над 5 000лв. Тези обстоятелства не сочат конфликт на интереси в конкретна ситуация, а потенциален частен интерес, който може да доведе до възникване на конфликт на интереси в хода на изпълнение на служебните задължения.

Въз основа на посочените от Г. и свързаното с нея лице – съпруг, финансови задължения над 5 000лв. в декларациите по реда на ЗПИЛЗВДДД, за периода 2009-2013г. вкл., извършената проверка за съответствие и на декларациите по чл.12, т.2 и т.3 от ЗПУКИ, се налага извода, за липса на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, между нея като лице заемащо публична длъжност и „О\*\*\*“ АД – ответник по т.д.№\*\*/2014г. по описа на ОС-Г.

Не се установиха и наличия на свързаности по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и членовете на управителните органи на сдружение „Асоциация на банките в България“, Булстат \*\*\*, гр.С.

Свързаността между два субекта, единият от които е лице, заемащо публична длъжност е предпоставка за конфликт на интереси, тъй като създава риск от такъв в случаите, при които лицето, изпълняващо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Обстоятелството, че не се установи Г. като председател на съдебния състав по т.д.№ \*/2014г. по описа на ОС-Г., да е упражнила правомощие по отношение на свързано с нея лице, тъй като липсва свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между нея и ответника по делото -,„О\*\*\*“ АД, гр. С., обосновава извода, че не са налице данни за нарушение на забранителните разпоредби по глава втора, чл.6 – 11 вкл. от същия закон, поради което производството по сигнал рег.№ С-2014-114/13.05.2014г. следва да бъде прекратено.

Предвид гореизложеното и на основание чл.56, ал.2 АПК, чл.30, ал.2 АПК, чл.27, ал.2, т.6 АПК и чл.7, т.3 ПОДКПУКИ, във връзка с и чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

**Прекратява** производството по сигнал с рег.№ С-2014-114/13.05.2014г., против В. Й. К. – Г. с ЕГН \*\*\* - член съдия в Окръжен съд – Г. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване*

*и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*