

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-049-14-092

гр. София, 04.04.2014г.

Днес, 04.04.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-49/17.02.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на жалба, вх. № 01-101/14.02.2014г., регистрирана като сигнал под номер С-2014-49/17.02.2014г., подаден от ***, ***, с адрес: ***, срещу Г. К. – Председател на Върховния административен съд, и В. П. и П. Г. – съдии във Върховния административен съд. В жалбата се твърди, че по адм. дело № 782/2013г. на ВАС, III отд., е постановено решение № 7514/04.06.2013г. от тричленен състав с председател В. П., като съдията П. С. напуснал залата и бил заменен от А. Р. Въпреки така извършената смяна, П. С. подписал постановеното решение, което го правело нищожно. С цел прогласяване на нищожността му била подадена жалба до Административен съд – гр. Л., но всички съдии в него си направили отвод, тъй като изходът на делото бил предопределен чрез писмо, изх. № 422/19.07.2013г. от Председателя на ВАС Г. К., с което се давали обяснения на ВСС защо съдията П. С. е напуснал залата и последиците от това за законосъобразността на съдебния акт. В следствие Административният съд в гр. Г., на който след отвода на съдиите от Л. било изпратено за разглеждане делото, постановил Решение № 85/10.12.2013г. по адм. дело № 140/2013г. Твърди се, че чрез описаното по-горе писмо на Председателя на ВАС Г. К. било внушено на съдиите в низовите административни съдилища как да отсъдят, поради което целият Административен съд в гр. Л. си направил отвод по делото, а съдията от Административния съд в гр. Г. – не, и то въпреки изрично искане

за това. Поради системните смени на съдебните състави във ВАС и личното познанство на съответните магистрати с В. П. и следващите от това пристрастие и предубеденост, бил налице явен конфликт на интереси и никой от съставите на съда нямало да обяви нищожността на атакуваното съдебно решение. Подробно и пространно са изложени необходимите според сигналподателя аргументи и факти в подкрепа на твърденията му, включително и относно причините за изпращането на делото за разглеждане в Г., а не в П. В заключение се иска КПУКИ да извърши проверка и за конфликт на интереси за следните магистрати: 1. Г. К. относно предопределяне на хода на административно дело № 140/2013г. на Административния съд в гр. Г. чрез писмо, изх. № 422/19.07.2013г.; 2. В. П. относно обработката и разпределението на касационна жалба срещу Решение № 85/10.12.2013г. на Административния съд в гр. Г. по адм. дело № 140/2013г.; и 3. П. Г. – за сговор и конфликт на интереси с административния ръководител на III отд. В. П., която е пряко заинтересована от изхода на делото по касационната жалба против Решение № 85/10.12.2013г. Към сигнала са приложени: Копие от Писмо, изх. № 94-00-549/08.01.2014г., от КПУКИВИВСС; Разпечатка на Решение № 7514/06.04.2013г. по адм. дело № 782/2013г. на ВАС; Нискокачествено копие от писмо от Председателя на ВАС до КПУКИВИВСС; Разпечатка на Решение № 85/10.12.2013г. по адм. дело № 140/2013г. на АС-Г.; Разпечатки на материали от интернет; Касационна жалба срещу на Решение № 85/10.12.2013г. по адм. дело № 140/2013г. на АС-Г.; Разпечатка на Определение № 11818/09.18(?).2013г. по адм. дело № 11601/2013г. на ВАС; Разпечатка на данни за адм. дело № 1771/2014г. на ВАС.

С писмо, изх. № С-2014-49#1/26.02.2014г., на сигналподателя е указано да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Писмото е получено на 03.03.2014г. Отговор до настоящия момент не е депозиран.

КПУКИ служебно е извършила справка в Регистър Булстат за Върховния административен съд. Извършена е справка в НБД „Население“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице, надлежно идентифицирано съобразно чл. 17, ал. 3, т. * ПОДКПУКИ. Лицата, срещу които е насочен сигналът, са надлежно идентифицирани, съобразно чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

Поради липса на достатъчно данни за конкретни действия на лицата, срещу което е подаден сигналът, индивидуализирани съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, и за които се твърди, че представляват конфликт на интереси, на сигналподателя, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, е изпратено писмо с указания, изх. № С-2014-49#1/26.02.2014г., да представи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, в какво точно се изразява то, място и време на извършването му и други обстоятелства, при които е било осъществено. Допълнително е разяснено да се обясни кои конкретни действия, точно определени, счита, че са в разрез с конкретни норми на ЗПУКИ.

В предвидения в АПК и изрично указан на жалбоподателя тридневен срок отговор не е постъпил.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден срещу идентифицирани лица, което заемат публични длъжности по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ: Председател на Върховния административен съд – т. 5, съдии във Върховния административен съд – т. 20.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В настоящия случай в сигнала подробно се описва твърдяна незаконосъобразност на съдебен акт, съответно на действия по администрирането и разглеждането на дела в различни съдилища. В поместените в сигнала факти относно поведението на съответните магистрати обаче не фигурират данни за осъществени конкретни действия, притежаващи белезите на нарушение, съставляващо конфликт на интереси, формулирано в някоя от нормите на гл. II ЗПУКИ и съдържащо в себе си елементите от фактическия състав на конфликта на интереси, посочени в чл. 2 ЗПУКИ. Горният извод следва и от изразеното от страна на сигналоподателя мнение, че е налице явен конфликт на интереси, тъй като всички съдии във ВАС са заинтересовани от изхода на делото, за да могат да излизат по време на съдебните заседания, да ги замества друг съдия, а после неучаствалият в заседанието такъв да подписва решението. Следва да бъде отбелязано и обстоятелството, че КПУКИ не разполага с правомощия да се произнася относно правилността и законосъобразността на съдебни актове.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в тридневен срок под страх от прекратяване на производството. Въпреки изпратеното писмо, изх. № С-2014-49#1/26.02.2014г. с указания до сигналоподателя да приведе в срок сигнала си в съответствие с установените изисквания, представяйки конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, това не е изпълнено. Поради тези причини следва да се приеме, че сигналоподателят не е отстранил недостатъците на подадения от него сигнал, съобразно дадените му на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания.

Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на

проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-49/17.02.2014г. срещу Г. Д. К., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 5 ЗПУКИ – Председател на Върховния административен съд, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-49/17.02.2014г. срещу П. Д. Г., лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 20 ЗПУКИ – Съдия във Върховния административен съд, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-49/17.02.2014г. срещу В. П. П.-М., лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 20 ЗПУКИ – Съдия във Върховния административен съд, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (п)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (п)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (п)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*