

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-081-14-122

гр. София, 15.05.2014г.

Днес, 15.05.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-81/27.03.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на сигнал, вх. № 01-170/25.03.2014г., регистриран под номер С-2014-81/27.03.2014г., подаден по факса от ***, ***, с адрес: ***, и ***, ***, с адрес: ***. Насочен е срещу С* С* в качеството му на лидер и формален представител на Б* с* п*. Твърди се, че на 19.03.2014г. Министерският съвет одобрил меморандум за разбирателство за изпълнението на приоритетен инвестиционен проект по реда на Закона за насърчаване на инвестициите в местността „К*“, общ. Б*, обл. В*. Проектът щял да се изпълнява от „М* Ю*“ АД. Решението било взето по предложение на Министъра на икономиката и енергетиката, въпреки че от същото министерство съществувал ясен и мотивиран отказ за издаване на подобен меморандум поради несъответствие с изискванията на ЗНИ, изпратен през 2013г. до Агенцията за приватизация. През 2013г. била предоставена информация, че проектното предложение на „М* Ю*“ АД страда от редица пропуски, като и до сега липсвал влязъл в сила административен акт за неговото одобряване. Половин година по-късно – на 14.02.2014г., Министърът на околната среда и водите заявил, че в РИОСВ-Б* няма внесени и не се процедурат никакви инвестиционни намерения в района на К*. Повторното и припряно разглеждане на предложението за предоставяне на инвестиционен клас А на „М* Ю*“ без да са отстранени изцяло причините за предходния отказ, внасянето на предложение за меморандум и последващото му

одобряване представлявали нарушение на Закона за насърчаване на инвестициите, като неправомерно облагодетелствали едно юридическо лице, нарушавайки правата на всички останали потенциални инвеститори. В това се съзират евентуални корупционни практики с оглед сведения за участие в собствеността на депутати от 40, 41 и 42 Народно събрание. Съществувал документ на Комисията за финансов надзор, в който се обсъждало прехвърляне на права и задължения по договор, сключен между „М* Б* П* Ф* Л*“ и „*** П*“ АД. Споменава се, че договорът бил свързан с правата върху проект на Н* Ф* за „Б* С* Г*“, чиито български партньор било архитектурното бюро „П*“ на Г* С*, брат на С* С*. Затова и трябвало да се изследва дали реализацията на проекта нямало да донесе ползи за проектантите по силата на споменатия договор, като, ако евентуалните облаги били обвързани с реализацията на проекта, бил налице конфликт на интереси, произтичащ от правителственото решение за подкрепа на проекта. Като аргумент в подкрепа на този извод се изтъква, че Министерският съвет бил зависим от парламентарното мнозинство, водено от лидера на *** С* С*. Това обстоятелство го поставяло в ситуация на конфликт на интереси. Допълнително се посочва, че състоянието на зависимост поставяло министър-председателя и членовете на кабинета в грубо отклонение от обвързаната им компетентност по чл. 16, ал. 4 ЗНИ и съдържало данни за престъпление, заради което се сезира и прокуратурата.

С писма, изх. № С-2014-81#1/31.03.2014г. и изх. № С-2014-81#2/31.03.2014г., на сигналподателите е указано, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, да приведат сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ. Първото писмо е получено на 09.04.2014г., а второто се е върнало с отбелязване, че е останало непотърсено.

С писмо, вх. № С-2014-81#3/10.04.2014г., сигналподателите са отстранили нередовностите на сигнала си по чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ. Във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ допълнително е уточнено, че С. С* е в конфликт на интереси, тъй като е бил в положение да оказва давление върху министър-председателя и членовете на кабинета за приемане на спорното решение. Предоставят се сведения, че архитектурното бюро на Г* С* още от 2007г. било свързано с проектирането на комплекса „Ч* Г*“ на Ф*, по време, когато брат му бил министър-председател, а през 2008г. между ДАГ, чиито принципал като министър-председател бил С. С*, и фирмата „М* Б*“ била извършена замянка на земи, които щели да се използват за реализация на проекта, по който бил привлечен да работи арх. С*. Последният бил партньор в реализацията по внесените през 2013/2014г. преработени версии на проекта. Арх. Г* С* имал интерес този проект да се реализира, в това число и възможна финансова изгода при построяване на обектите. Затова и се предлага установяване на конфликт на интереси между братята С*-и за замяната на земи от 2008г. и договора върху правата за проекта. Писмо със същото съдържание е получено и чрез куриер, като е регистрирано с вх. № С-2014-81#4/11.04.2014г.

КПУКИ служебно е извършила справка в Регистър Булстат и на сайта на Народното събрание на Република България.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от индивидуализирани съобразно чл. 17, ал. 3 т. * ПОДКПУКИ лица. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е надлежно идентифицирано, съобразно чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

Поради необходимост от допълване на изискващите се индивидуализационни данни за подателите на сигнала, както и заради липса на достатъчно данни по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ за конкретни действия на лицето, срещу което е подаден сигналът, представляващи конфликт на интереси, на сигналоподателите, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, са изпратени писма с указания, изх. № С-2014-81#1/31.03.2014г. и изх. № С-2014-81#2/31.03.2014г., да представят единните си граждански номера, както и конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, в какво точно се изразява то, място и време на извършването му и други обстоятелства, при които е било осъществено. Допълнително е разяснено да се обясни кои конкретни действия, точно определени, считат, че са в разрез с конкретни норми на ЗПУКИ. От върналата се обратна разписка е видно, че първото посочено писмо е получено на 09.04.2014г. Второто писмо се е върнало неполучено, като върху плика и известието е отбелязано, че на 01 и 04.04.2014г. са залепяни стикери, но пратката е останала непотърсена.

С писма, вх. № С-2014-81#3/10.04.2014г. и вх. № С-2014-81#4/11.04.2014г., сигналоподателите са отстранили нередовностите на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 1 ПОДКПУКИ. Посочили са допълнителни факти и уточнения относно твърденията си в изпълнение на указанието за привеждане на сигнала в съответствие с т. 6. Върху подаденото чрез куриер писмо не са поставени саморъчни подписи, а сканирани/снимани такива.

Видно от извършената справка в Регистър Булстат, С* Д* С* е Председател на Висшия съвет на Б* с* п*. Видно от извършената справка на сайта на Народното събрание, С* Д* С* е народен представител в 42-то НС от 21.05.2013г. до момента.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Макар че в качеството си на Председател на Висшия съвет на *** С* С* не притежава качеството на лице, заемащо публична длъжност, фактът, че същият е народен представител в 42-то НС, а оттам и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 ЗПУКИ, е достатъчен като необходима предпоставка за разглеждане на депозирания сигнал срещу него.

Наличието обаче на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се

осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в тридневен срок с предупреждение, че ако това не бъде сторено производството ще бъде прекратено.

В настоящия случай нито първоначалният сигнал, нито уточненията към него, съдържат достатъчно ясни и конкретни данни за осъществени от С* С* правомощия по служба в частен интерес в някоя от хипотезите, посочени в гл. II ЗПУКИ, и представляващи конфликт на интереси. Сигналоподателите са насочили сигнала си срещу него в качеството му на „лидер и формален представител на партията-мандатоносител“, а не на народен представител.

Фактът, че братът на лицето, срещу което е образувано настоящото производство, има съответни отношения с други лица по повод изграждането на описания в сигнала обект, сам по себе си не може да обективира извод за наличие на достатъчно данни, които да послужат за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. Същото се отнася и за обстоятелството, че от реализацията на проекта арх. С* би могъл да реализира определени имуществени или неимуществени облаги. Изявлението на сигналоподателите е, че твърденият конфликт на интереси произтича от това, че С*, с оглед заемания от него пост и ролята на представляваната от него партия в управлението на страната, е бил в позиция да оказва давление върху министър-председателя и членовете на кабинета за приемане на съответното решение. Конфликтът на интереси е правонарушение, което притежава съответни белези съобразно времето, мястото и обстоятелствата, при които се извършва. Само хипотетичната възможност за извършване на нарушение от определено лице, без наличието на конкретна информация за осъществено от него такова, категорично не може да послужи за основа нито за продължаване на производството по сигнала, нито за ангажиране на каквато и да било юридическа отговорност. В сигнала не се съдържат твърдения за упражнени правомощия по конкретния казус от страна на С* С* като народен представител, съобразно компетенциите, предоставени на народните представители от Конституцията и Правилника за организацията и дейността на Народното събрание. В частност не е уточнено нито кой закон е внесен, в какъв парламентарен дебат или обсъждане е участвало, упражняван ли е парламентарен контрол чрез питане или други подобни форми, които са характерни за работата на народния представител, които съществуват като възможност, но липсва твърдение за осъществяването им.

Въпреки изпратеното и получено писмо с указания, изх. № С-2014-81#1/31.03.2014г., следва да се приеме, че с депозираните уточнения, съобразно изложените по-горе мотиви, недостатъците по чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ на подадения сигнал не са отстранени. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във

връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-81/27.03.2014г. срещу С* Д* С*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 ЗПУКИ – народен представител в 42-то Народно събрание, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*