

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-23-14-095

гр. София, 08.04.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-23/17.01.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 17.01.2014г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-2014-23/17.01.2014г., подаден от \*\*\*.

Сигналът е против В.Б.Г. – служител в Областна дирекция на МВР – гр. Б.

В сигнала се твърди, че В.Г. извършва търговска дейност от 1997г., работейки неформално за фирми, регистрирани от чужди граждани в Република България. В периода 1997-2001г. е „обслужвал интересите“ на „\*\*\*\*“ ООД, представлявано от Е.К, което дружество е извършвало транспортни услуги в страната, като е носил товарителници, документи, разрешителни, пари за командировъчни, срещу които дейности е получавал възнаграждение в размер на 200 (двеста) евро на месец.

Твърди се, че Г. е парадирал с това, че е служител в МВР и „имал връзки навсякъде, вкл. в КАТ и ИААА“. Занимавал се е с регистриране на автомобили в КАТ, съдействал е за получаване на разрешителни за извършване на транспортна дейност, организирал е технически прегледи, сключвал е застрахователни договори, като за тези услуги е получавал възнаграждение в размер на 300 (триста) евро на месец.

Лицето, подало сигнала твърди, че до септември 2009г., Г. е работил за следните фирми: „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, а след септември 2009г. извършва еднократни услуги за някои от изброените фирми.

От месец март 2010г. Г. работи за фирма „\*\*\*\*“ ООД. Същият е бил упълномощен да извършва теглене на парични средства от банка ОББ АД, клон Б., да извършва нареждания за плащане, да изготвя месечни отчети за разходите в неформален вид, плащане на застрахователни полици.

Към сигнала са приложени следните доказателства: акт за регистрация по ЗДДС и протокол № 01042090013631/24.04.2009г.; нотариално заверени пълномощни – 2 бр.; извлечение от саморъчно изготвени отчети; декларация от управителя на „\*\*\*“ ООД; нареждане разписка от ОББ АД – 2 бр.; Протоколи от контролна проверка на тахографи – 2 бр.; застрахователна полица № 3440A003302 от 12.04.2013г. и приложения към нея; международна карта за автомобилна застраховка; копие от искова молба до Районен съд – Б. от 07.11.2013г.; жалба до министъра на вътрешните работи, до Главния секретар на МВР, до директора на ОД на МВР – Б. от 26.11.2013г.; жалба до Районна прокуратура Б., до директора на ОД на МВР – Б., до ОЗД към АСП – Б. от 02.12.2013г.

С писмо с изх. № С-2014-23#1/21.02.2014г., КПУКИ е изисквала от лицето, подало сигнала да приведе същия в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като посочи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, които са му известни.

Видно от приложеното по преписката известие за доставка R № 3100016667171 писмото е получено лично на 26.02.2014г.

С писмо с вх. № С-2014-23#2/04.03.2014г., \*\*\* уведомява комисията, че в първоначалното писмо е посочила конкретни данни, както и е приложила доказателствен материал.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството не може да бъде образувано и следва да се прекрати.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време, място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен, същият е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Сигналът съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, което според сигналоподателя е нарушило разпоредбите на ЗПУКИ, но липсват данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, като период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

Твърденията, представени от сигналоподателя, навеждат данни за нарушение на режима на несъвместимост. Несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на интереси, тъй като, за да е налице такъв, се изисква лице, заемащо публична длъжност да е упражнило правомощие или изпълнило задължение по служба в частен интерес, свой или на свързаното с него лице.

Част от твърденията на лицето, подало сигнала се отнасят за периода 1997г.-01.01.2009г. (датата на влизане на ЗПУКИ в сила), в който период ЗПУКИ не е действал, следователно тези факти са ирелевантни за провеждане на производството.

По отношение на изложените твърдения, отнасящи се за периода 01.01.2009г. – месец септември 2009г., в сигнала не се сочат данни относно това, по какъв начин В.Г. „е работил“ за цитираните търговски дружества, поради което не може да се установи наличие на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между тях.

Сигналът е получен 4г. след датата на евентуалното извършване на нарушението и отдалечеността във времето допълнително затруднява развитието на производството и постановяване на краен акт.

Постановяването на решение от Комисията в един срок, който е по-близък до евентуалното извършване на нарушението в пълна степен ще обезпечи и възпиращата роля на предвиденото в закона административно наказание.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2014-23/17.01.2014г., против В.Б.Г., ЕГН \*\*\*\*\*, служител в ОД на МВР – Б., поради липса на конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала, по който е образувано производството.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*