

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП – 254 – 14 – 256

гр. София, 02. 12. 2014г.

Днес 02. 12. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2014 - 254/ 22. 10. 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 586/ 21. 10. 2014г., подадено от *****, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 254/ 22. 10. 2014г. В сигнала се сочи, че П. Ст. П. е избран за председател на Общински съвет – Б. на 27 юли 2013г. и не е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Твърди се, че и в качеството си на общински съветник (до избирането му за председател на Общински съвет - Б.) П. не е подавал декларация по реда на ЗПУКИ. Твърди се още, че П. П. е собственик на ЕТ „П. П. – П. 92“ и по отношение на търговеца упражнява правомощия по служба в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Иска се КПУКИ да извърши проверка, и ако в хода на същата установи наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ да образува производство за установяване наличието или липсата на конфликт на интереси. Не са приложени доказателства към сигнала.

Подателят на сигнала, като адрес за кореспонденция е посочил: гр. *****

В хода на проверката, относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Сигналоподателят не е посочил своя ЕГН и данни за твърдяното нарушение на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, с писмо изх. № С – 2014 – 254#1/ 24. 10. 2014г., на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателят за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала. Писмото е изпратено на посочения в сигнала адрес. Писмото е върнато в цялост. В известието за доставяне е отбелязано, че „Получателят се е преместил на друг адрес“. Предвид твърдението на пощенския служител, отразено върху документа, съпровождащ пощенската пратка, КПУКИ служебно е направила справка в НБД „Население“. Установено е, че ***** има настоящ адрес: ***** и постоянен адрес: гр. *****.

С писмо изх. № С – 2014 – 254#2/ 31. 10. 2014г., КПУКИ повторно е изпратила уведомление до сигналоподателя за отстраняване на нередовностите по сигнала. Писмото е изпратено на настоящия адрес на ***** . Същото е върнато в цялост. В известието за доставяне е отбелязано, че „Получателят се е преместил на друг адрес“.

На 06. 11. 2014г. КПУКИ е изпратила писмо, с изх. № С – 2014 – 254#3, което е адресирано до ***** на постоянния ѝ адрес и съдържа указания за отстраняване на нередовностите в подадения от нея сигнал, в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК. Писмото е върнато в цялост. В известието за доставяне е отбелязано, че „Получателят не е потърсил пратката“.

КПУКИ служебно е извършила справка в Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 254/ 22. 10. 2014г. е подаден от *****, ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.***** и е против П. Ст. П., с ЕГН *****, в качеството му на Председател на Общински съвет – Б.

Видно от Протокол № 33 от 26. 07. 2013г., със свое решение № 268 от същата дата Общински съвет – Б. е избрал за свой председател П. Ст. П.

Видно от направена на 24. 11. 2014г. справка в Търговски регистър, П. Ст. П. е собственик на ЕТ „П. П. – П. 92“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: обл. *****, с. *****, ул. „*****“ № *****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 254/ 22. 10. 2014г. е недопустим.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите

реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето, срещу което е насочен сигналът и за твърдените нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая така, че да бъде постановен правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на чл. 6 – чл. 11, да подаде сигнал за това. Наличието в сигнала на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Сигнал с рег. № С – 2014 - 254/ 22. 10. 2014г. е подаден срещу идентифицирано по смисъла на закона лице – П. Ст. П., в качеството му на председател на Общински съвет – Б. Предвид установеното от фактическа страна обстоятелство, че същият заема поста на общински съветник в Общински съвет – Б., Комисията приема, че последният е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В писмо с вх. № 01 – 586/ 21. 10. 2014г., заведено като сигнал с рег. № С – 2014 – 254 от 22. 10. 2014г. има твърдения за неизпълнение на задължението за подаване на декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от страна на П. П. и упражняване на правомощия от негова страна по отношение на ЕТ „П. П. – П. 92“, свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Извън правомощията на Комисията е изследването на цялостното поведение на лице, заемащо публична длъжност и проверка на всички осъществени от него правомощия, с цел да се установи дали не са извършени действия, водещи до нарушаването на разпоредбите на ЗПУКИ.

За да бъде изследвано наличието на конфликт на интереси е необходимо, в сигнала с който е сезирана КПУКИ, да има данни за осъществени правомощия в кръга на неговата служба в собствен частен интерес или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В настоящия случай, сигналоподателят не е посочил такива данни. Предмет на административното производство пред Комисията са сигнали, реквизитите на които са определени в ПОДКПУКИ и АПК.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал, наличието на съдържащи се в него данни относно извършени конкретни нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В сигнал с рег. № С – 2014 – 254/ 22. 10. 2014г., липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на П. Ст. П., което прави сигналът недопустим.

С оглед на изпратените три броя писма, съответни с изх. № С – 2014 – 254#1/ 24. 10. 2014г., изх. № С – 2014 – 254#2/ 31. 10. 2014г., и изх. № С – 2014 – 254#3/ 06. 11. 2014г. на три различни адреса на подателя на сигнала, Комисията приема, че е положила всички усилия за

изпълнение на задължението по чл. 30, ал. 2 от АПК, за уведомяване на адресата за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания.

Невъзможността да бъде установена връзка със сигналоподателя, респективно неотстраняването на недостатъците в сигнала имат за последица прекратяване на производството съгласно чл. 30, ал.2 във връзка с чл. 56, ал.2 от АПК, което е било изрично указано на подателя на сигнала.

С оглед на горното и на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6, от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3, вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 254/ 22. 10. 2014г. против П. Ст. П., с ЕГН ***** , в качеството му на общински съветник и председател на Общински съвет – Б. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*