

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-286-13-129

гр. София, 22.05.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-286/24.10.2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 22.10.2013 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпило писмо – „възражение“, заведено в регистъра на сигналите с рег. № С-286/24.10.2013 г., подписано от *****

Подателят „възразява“ срещу пристрастие, изразено в отговор на нейна молба от страна на директор в Министерство на образованието и науката. В писмото се твърди, че подателят е подложена на психически тормоз от страна на Р.Л.- началник на РИОВТ. Настоява се за цялостна проверка относно „злоупотреби с обществени поръчки“, извършени от „строителни фирми, свързани със съпруга на Р.Л. и нейния зет“, както и относно „управлението на финансови средства по национални програми и европейски проекти“, възложени на началника на РИОВТ. Иска се извършване на проверка по отношение на държавен служител в РИОВТ, който същевременно е хоноруван преподавател, редовен докторант и „работи по проекти“. Подателят твърди, че началникът на РИОВТ е участвала в пътуване до Китай, което не допринася за развитието на образованието в региона. Твърди „нарушение на Наредба № 6 за степените на образование“.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С писмо от 28.10.2013 г. на подателя на сигнала е изпратено искане по чл. 17, ал. 3, т. 1, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) с указания да посочи своето ЕГН, да се подпише, както и да посочи лице, срещу което подава сигнала, неговата длъжност и конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

В указания срок е получен отговор, в който са изправени недостатъците на сигнала по т. 1 и като лица, срещу които се подава същият, се сочат: Р.Л., началник на РИОВТ, Б.Д. – старши експерт Обществени науки и гражданско образование в РИОВТ, и Д.Д. – началник на отдел „Инспектиране и организационно – методическа дейност“ в РИОВТ.

В отговора се повтарят твърденията от „възражението“, а по отношение на началника на ОИОМД в РИОВТ се сочи, че извършва валутни операции, като и че е оказал влияние върху временно изпълняващ длъжността „директор“ на ПМГ „В.Д.“ да назначи свързано с началник ИОМД в РИО – негова съпруга на длъжност учител по руски език.

На 27.11.2013г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен с рег. № С-330/29.11.2013г., подаден и подписан от ****.

В сигнала се твърдят нарушения в дейността на Р.М.Л. - началник на РИОВТ, която е прекратила служебното правоотношение на подателя на сигнала с обяснение „лични причини“. Соци се, че РИОВТ и Национална агенция за професионално образование и обучение (НАПОО) са в пряка връзка, като администрации в структурата на Министерски съвет. В сигнала се твърди, че съпругът на директора на Национална агенция за професионално образование и обучение (НАПОО) Е.М.Д.е крупен бизнесмен. Според подателя на сигнала началникът на РИОВТ със Заповед е определила Комисия в РИО, която да утвърди учебниците, които да се използват в училищата от областта и в която Комисия е назначен служител на РИО - автор на учебни помагала. Твърди се, че съпругът на началника на РИОВТ чрез притежавано от него търговско дружество с фирма „Я.“ печели търгове за ремонти в държавни училища – напр. ремонт в ПУ „И.В.“, с. Н.с. Твърди се, че Б.Д. – старши експерт по обществени науки и гражданско образование в РИОВТ е същевременно редовен докторант във Великотърновски университет и хоноруван преподавател.

Предвид сходния предмет и страни на сигнали с рег. № С-286/24.10.2013 г. и № С-330/29.11.2013 г. на основание чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК, в заседание от 07.01.2014 г., видно от Протокол № 1 от същата дата, Комисията е приела решение за обединяване на сигналите в общо производство под рег. № С-286/24.10.2013 г.

Комисията е събрала служебно следните доказателства: Доказателства за служебното качество на Р.М.Л. – началник РИОВТ; доказателства за липса на висящо производство по ЗПУКИ срещу Р.М.Л., началник РИОВТ; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Р.М.Л., началник РИОВТ; документация във връзка с възлагане на строителни и ремонтни дейности в ПУ „И.В.“, с. Н.с. за 2013 г.; Удостоверение за липса на одобрени учебници за училищата в обл. Велико Търново от комисия, в която е участвал Д.И.Д., и е участвал в авторски колектив на същия (същите) учебници; доказателства за служебното качество на Б.Д. – Старши експерт по обществени науки и гражданско образование в РИОВТ; доказателства за липса на висящо производство по ЗПУКИ срещу Б.Д. – Старши експерт по обществени науки и гражданско образование в РИОВТ; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Б.Д. – Старши експерт по обществени науки и гражданско образование в РИОВТ; доказателства за служебното качество на Д.И.Д. – Началник Отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност“ в РИОВТ; доказателства за липса на висящо производство по ЗПУКИ срещу Д.И.Д. – Началник Отдел ИОМД в РИОВТ; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Д.И.Д. – Началник Отдел ИОМД в РИОВТ; доказателства за служебното качество на Е.М.Д.– председател на Националната агенция за професионално образование и обучение (НАПОО); доказателства за липса на висящо производство по ЗПУКИ срещу Е.М.Д.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Е.М.Д.в служебното й качество; Удостоверение за липса на упражнени

правомощия по служба от страна на Е.М.Д., председател на НАПОО, по отношение на началника РИОВТ; копие на трудов договор № 783 от 02.09.2002 г. и допълнително споразумение към него от 25.10.2013 г.; копие на длъжностна характеристика за длъжността „учител, общообразователен предмет“; копие на заявление с вх. № 1343/24.10.2013 г.

В резултат от извършена проверка Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигнал с рег. № С-286/24.10.2013 г. е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Производството е образувано срещу лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Р.М.Л. е назначена за началник на РИОВТ със Заповед № РД-10-1353 от 02.08.2010 г. на министъра на образованието, младежта и науката, считано от 05.08.2010 г. РИОВТ е създаден с Постановление № 56 на Министерски съвет на Република България от 06.03.1995 г.

Б.М.Д. е сключила трудов договор № РД-12-5412/16.11.1998 г. в Министерство на образованието и науката, с който ѝ е възложено да изпълнява длъжността експерт по география в инспекторат по образованието. Със Заповед № РД-12-2371/27.12.2000 г. на министъра на образованието и науката на Б.Д. е възложено изпълнение на длъжността старши експерт по география, отдел Методическо осигуряване на системата за народната просвета в Инспекторат по образованието на МОН, Велико Търново, считано от 01.01.2001 г. Със заповед на началника на РИОВТ № 225/28.02.2013 г. Б.Д. е повишена в ранг в качеството на държавен служител на длъжност „старши експерт по обществени науки и гражданско образование“ в отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност“ на РИОВТ, считано от 01.02.2013 г.

С трудов договор № РД-12-3259/31.07.1992 г., сключен между Д.И.Д. и Министерството на младежта и науката, Д. е назначен на длъжност експерт по математика. Със Заповед № РД 10-359/12.02.2010 г. на началника на РИОВТ Д.Д. е повишен в ранг в качеството на началник на отдел „Инспектиране и организационно – методическа дейност“ в РИОВТ, считано от 01.02.2010 г.

Министър – председателят на Република България със Заповед № КВ-161 от 28.12.2012 г. е назначил Е.М.Д. за председател на Управителния съвет на Националната агенция за професионално образование и обучение, считано от 29.01.2013 г.

Във връзка с исканията за цялостна проверка относно „злоупотреби с обществени поръчки“, извършени от „строителни фирми, свързани със съпруга на Р.Л. и нейния зет“, както и относно „управлението на финансови средства по национални програми и европейски проекти“, възложени на началника на РИОВТ, Комисията е направила проверка дали има извършени ремонти в посоченото в сигнала училище от обл. Велико Търново, както и дали търговете са спечелени от търговско дружество, притежавано от съпруга на началника на РИОВТ.

Видно от справка в НБД „Население“ съпруг на Р.Л. е А.П.Л., който е свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От справка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията А.П.Л. с ЕГН ***** е едноличен собственик на капитала и управител на „А.“ ЕООД с ЕИК ****. А.Л. няма и не е имал участие в други търговски дружества или юридически лица с нестопанска цел.

Във връзка с твърденията за избор на търговски дружества, собствени на свързани с началника на РИОВТ лица, по възлагане на обществени поръчки за ремонтни и строителни дейности в ПУ „И.В.“, Н.с., Комисията е изследвала извършени ремонтни дейности в училището, за които са били сключени договори с „О-45“ ЕООД с ЕИК ***** с едноличен собственик на капитала – Н.А.А., който не е свързано лице с Р.Л.; с ЕТ А.-Л.Л.“ с ЕИК ***, като Л.В.Л. не е лице, свързано с Р.Л. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. За ремонтни дейности в училището е бил сключен договор и с ЕТ „П.– П.С.“ с ЕИК ****, като П.И.С. не е свързано лице с Р.Л. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на твърденията срещу Б.Д., „старши експерт по обществени науки и гражданско образование“ в отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност“ на РИОВТ в двата сигнала и в отговора на Искането по чл. 17, т. 6 от ЗПУКИ се сочи, че същата е редовен докторант във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и хоноруван преподавател в същия университет. По този въпрос приложима е разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 6 от Закона за държавния служител, която гласи, че не може да бъде назначавано на държавна служба лице, което работи по трудово правоотношение, освен като преподавател във висше училище, за спазването на която следи органът по избор и назначение.

Участие в пътуване до Китай от страна на началника на РИОВТ и ползата на същото за развитието на образованието в региона, твърденията за нарушение на Наредба № 6 от 28.05.2001 г. за разпределение на учебното време за достигане на общообразователния минимум по класове, етапи и степени на образование, извършването на валутни операции от страна на служител в РИОВТ, прекратяването на служебно правоотношение от страна на началника на РИОВТ с обяснение „лични причини“ не попадат в обхвата на проверката по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, извършвана от Комисията.

В сигнала се твърди, че между НАПОО и РИОВТ съществува „пряка връзка“, тъй като са в структурата на Министерски съвет и „организиран съвместни прояви“, които водят до „облагодетелстване на една сестра от другата“. Видно от справка в НБД „Население“ Р.М.Л. и Е.М.Д. са сестри, следователно са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. НАПОО е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министерски съвет на Република България съгласно чл. 41 от Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО). НАПОО е държавен орган за лицензиране на дейности в системата на професионалното образование и обучение, както и за координация на институциите, имащи отношение към професионалното ориентиране, обучение и образование и осъществява дейността си в съответствие със закона и по правилник, утвърден от Министерския съвет. Съгласно чл. 2 от Правилник за устройството и дейността на регионалните инспекторати по образованието Регионалният инспекторат по образованието е териториална администрация към министъра на образованието и науката за управление и контрол на системата на народната просвета, юридическо лице със седалище - административният център на областта, на чиято територия осъществява дейността си, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по бюджета на Министерството на образованието и науката (МОН).

По отношение на твърденията срещу Д.И.Д., началник на отдел „Инспектиране и организационно – методическа дейност“ в РИОВТ, за оказано влияние при избора на учебници и учебни помагала в някои училища, се представиха доказателства – писмо с вх. № С-286#14/21.03.2014 г. от началника на РИОВТ, с което последният удостоверява, че регионалният инспекторат не е компетентен орган за избор и утвърждаване на учебници в училищата. Началникът на РИОВТ удостоверява и че не е издавана заповед за назначаване на комисия, която да разгледа и утвърди учебници в училищата от обл. Велико Търново.

По твърденията, че началникът на отдел „Инспектиране и организационно – методическа дейност“ в РИОВТ е оказал влияние върху временно изпълняващ длъжността „директор“ на ПМГ „В.Д.“ да назначи свързано с началник ИОМД в РИО – негова съпруга на длъжност учител по руски език, Комисията е извършила проверка. Видно от справка в НБД „Население“ съпруга на Д.И.Д. е Ц.М.Д., която е свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Съгласно Трудов договор № 783 от 02.09.2002 г. Ц. Д.а е назначена за педагогически съветник в ПМГ „В.Д.“. Ц. М. Д. притежава образователна степен за висше образование със специалност руска филология и друга специалност психология. С допълнително споразумение № 0339/25.10.2013 г. към трудов договор № 783 от 02.09.2002 г. Ц. М. Д.а е назначена за учител по руски език в ПМГ „В.Д.“, Велико Търново на основание Заявление с вх. № 1343/24.10.2013 г. По отношение назначаването на учител (възпитател) в общинско или държавно училище се прилагат правилата на Кодекса на труда и Закона за народната просвета. Съгласно чл. 40, ал. 4 от ЗНП длъжностите директор, помощник-директор, учител (възпитател) могат да се заемат само от лица, които не са осъдени на лишаване от свобода с влязла в сила присъда за умишлено престъпление, не са лишени от право да упражняват професията си и не страдат от заболявания и отклонения, които застрашават живота или здравето на децата и учениците, определени с наредба на министъра на образованието и науката, съгласувано с министъра на здравеопазването. Длъжността „учител“ е учителска длъжност съгласно чл. 124, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на ЗНП, като за заемане на такава длъжност съгласно Правилника е необходимо завършено висше образование и придобита професионална квалификация "учител". Липсва изискване за провеждане на конкурс за заемане на длъжността „учител“. Във връзка с твърденията в сигнала за упражнено влияние от страна на началник отдел в РИО по отношение на вр.изп.дл. директор на училище се установява липса на йерархическа подчиненост между двете длъжности, при която служебното положение може да се използва като средство за въздействие.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване или липса на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и развити детайлно в чл. 17 от ПОДКПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи административно производство, като спазва служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

При липсата на такава предпоставка не следва да се образува производство, а образувано такова следва да бъде прекратено. За да бъде проведено производство по установяване или липса на конфликт на интереси по сигнал, подаден пред Комисията, същият трябва да отговаря на определени изисквания – да не бъде анонимен, да се отнася за лице, заемащо публична длъжност и да сочи конкретни данни за нарушения на ЗПУКИ, период на извършването им.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице, което е представило информацията, с която разполага.

Р.М.Л. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – ръководител на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган.

Б.М.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган на изпълнителната власт.

Д.И.Д. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 - служител в администрацията на орган на изпълнителната власт.

Е.Б.М.Д. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ – ръководител на бюджетна организация, създадена със закон.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. Твърденията в сигнала са по отношение на лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ: ръководител на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган – лице, заемащо публична длъжност по т. 23, чл. 3; старши експерти в РИО-Варна – лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служители в администрацията на орган на изпълнителната власт, и ръководител на бюджетна организация, създадена със закон – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ.

В настоящото производство не се потвърдиха данни за нарушения на ЗПУКИ, което е процесуална пречка за провеждане на административно производство по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

Твърденията относно наложен психически тормоз от страна на Р.Л. - началник на РИОВТ не попадат в обхвата на правомощията на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за извършване на проверка и произнасяне с окончателен акт.

Твърденията за спечелени обществени поръчки от търговски дружества, собствени и/или управлявани от лица, свързани с началника на РИОВТ, не се доказаха от извършената проверка. Соченото от подателя лице не е било ангажирано за извършване на ремонтни дейности в ПУ „И.В.“, Н.с.. На следващо място в сигнала се сочи пътуване на началника на РИОВТ в чужбина и се иска проверка на финансирането на същото, каквато проверка е извън обхвата на ЗПУКИ, респективно на проверката, извършвана от Комисията.

По отношение на твърденията срещу Б.Д., „старши експерт по обществени науки и гражданско образование“ в отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност“ на

РИОВТ в двата сигнала и в отговора на Искането по чл. 17, т. 6 от ЗПУКИ се сочи, че същата е редовен докторант във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и хоноруван преподавател в същия университет. Тези твърдения не представляват данни за нарушение на ЗПУКИ, а такива за наличие на несъвместимост със заемана публична длъжност, поради което също не попадат в обхвата на проверката, извършвана от страна на Комисията.

На следващо място в сигнала се сочат твърдения срещу Д.И.Д., началник на отдел „Инспектиране и организационно – методическа дейност“ в РИОВТ, който „извършвал валутни операции“. Такива действия не попадат в приложното поле на ЗПУКИ и не подлежат на проверка от страна на Комисията. По твърденията относно влияние от страна на Д.Д. при избора и определяне на учебници за обл. Велико Търново, се установи от събраните доказателства по преписката, че не само Д. не е участвал в Комисия за избор и утвърждаване на учебници и учебни помагала, но и такава комисия не е сформирана в РИОВТ от 01.01.2011 г. до настоящия момент. По отношение на твърденията за оказано влияние от страна на Д.Д. за назначаването на работа на свързано с него лице, подателят на сигнала не е представил доказателства. Назначаването на учител в общинско училище се осъществява при спазване разпоредбите на чл. 40 от Закона за народна просвета, Правилника за прилагането на ЗНП и Кодекса на труда. Органът, в правомощията на който е включен контрол по спазването на същите, не е Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Соченото от подателя на сигнала влияние при назначаване на свързано с Д. лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ не бе подкрепено с доказателства. От събраните доказателства се установи, че Д. не е висшестоящ по отношение на директора на гимназията, а свързаното с него лице е било назначено по трудово правоотношение в същата гимназия още през 2002 г. – преди влизане на ЗПУКИ в сила, от друг директор. Същевременно Д. отговаря на законовите изисквания за заемане на длъжността, на която е назначена, а за заемане на същата длъжност липсва задължително изискване за провеждане на конкурс.

Във връзка с твърденията срещу Р.М.Л. и Е.М.Д. се установи, че същите не представляват данни за нарушение на ЗПУКИ. Твърдението за пряка връзка между НАПОО и РИОВТ не се потвърди в хода на проверката и не е достатъчно правно основание за провеждане на административна процедура по установяване на конфликт на интереси в дейността на председателя на НАПОО и на началника на РИОВТ.

В хода на проверката Комисията не установи да са налице конкретни данни за нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от страна на Р.М.Л., Б.М.Д., Д.И.Д., Е.М.Д..

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-286/24.10.2013 г. срещу Р.М.Л. с ЕГН ***, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси - началник на РИОВТ - ръководител на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-286/24.10.2013 г. срещу Б.М.Д. с ЕГН ***, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси - старши експерт по обществени науки и гражданско образование“ в отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност“ на РИОВТ - служител в администрацията на орган на изпълнителната власт, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-286/24.10.2013 г. срещу Д.И.Д. с ЕГН ***, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси - началник на отдел „Инспектиране и организационно – методическа дейност“ в РИОВТ - служител в администрацията на орган на изпълнителната власт, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-286/24.10.2013 г. срещу Е.М.Д.с ЕГН ***, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси - председател на Управителния съвет на Националната агенция за професионално образование и обучение – ръководител на бюджетна организация, създадена със закон, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*