

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТАВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ**  
**НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 257**

**гр. София, 11.07.2013г.**

Днес, 11.07.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Катя Станева**

Членове: **Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 237/13.07.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството и по реда на чл. 24 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, образувано въз основа на сигнал, подаден от инспектората при МОСВ.

В сигнала се твърди, че инж. И. Т. М. на длъжност главен експерт „Опасни химически вещества и управление на риска“ в РИОСВ – Враца, в изпълнение на задълженията си по служба - като главен експерт "ОХВУР" в РИОСВ - Враца участва и е председател на комисия утвърдена със заповед на Министъра на околната среда и водите за извършване на съвместни проверки на операторите, на които е издадено разрешително по чл. 104, ал. 1 и/или чл. 116д, ал.1 от ЗООС, съгласмо разпоредбите на чл.11, т.5 и във връзка с чл.157а. ал.2, ал.6 и ал.7 от Закона за опазване на околната среда и чл.14, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 на Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и за ограничаване на последствията от тях.

Към сигнала е предоставено копие на Заповед № АД - 3721/12.12.2012г. на Изпълнителя Директор на АЕЦ Козлодуй от която е видно, че И. М.е ангажиран като лектор от РИОСВ - Враца в обучение на тема "Изисквания за опазване на околната среда и защита на човешкото здраве при работа, съхранение и употреба на опасни химични вещества и смеси", както и становище на директора на РИОСВ – Враца, че за този ангажимент не е искано нейното одобрение и разрешение. Към сигнала са предоставени още: служебна бележка, издадена от АЕЦ Козлодуй за изплатени 840лв. на И. М.и удържан върху тях данък в размер на 56,01лв.; декларация по чл. 29, ал. 2 от

ЗДСл; служебна бележка, издадена от РИОСВ - Враца за изплатеното възнаграждение за 2011г.; Констативен протокол № 5/2011г. по чл. 157б, ал. 1 от ЗООС и длъжностна характеристика на И. М. за длъжността главен експерт "ОХВУР" в РИОСВ - Враца.

Комисията служебно е изисквала и събрала: Заповед №4/23.06.2003г. за назначаване на основание чл. 9, ал. 1 от ЗДСл; Заповед № 69/01.08.2012г.; копие на служебна книжка 0022/23.07.2003г. с № 33325; декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадени от И. М. на 15.03.2010г. и на 12.01.2009г., а по чл. 12, т. 1 от същия закон на 08.01.2009г.; Заповед № РД – 1095/21.12.2010г. на Министъра на околната среда и водите и приложение № 4 към нея; Заявка за обучение № 2398/05.12.2011г. на гл. експерт „УОС“ в „АЕЦ-Козлодуй“ ЕАД – А. П.; Заповед № АД – 3721/12.12.2011г. изп. д-р на „АЕЦ-Козлодуй“ ЕАД за организиране на обучение; Доклад на М. М. – ръководител направление „Качество“ в АЕЦ относно обучението на специалисти и списък на лицата, които ще участват; Доклад от извършената проверка на 30.09.2011г. на „АЕЦ-Козлодуй“ ЕАД до Министъра на околната среда и водите с изх. № И 931/21.11.2011г.; График за провеждане на проверката на 30.09.2011г.; Подписана молба за ползване на неплатен годишен отпуск за периода 13.12- 16.12.2011г.; Служебна бележка от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за размера на изплатена сума и платени данъци и осигуровки; Заповед № 4/19.09.2011г. на Директора на РИОСВ - Враца; Решение № 21/08.12.2011г. по адм. д. № 567/2011г. по описа на АС – Враца, потвърдено с Решение № 16386/19.12.2012г. по адм. дело № 423/2012г. на ВАС – пето отд.; Доклад от И. М. – председател на комисия за съвместни проверки от 18.11.2011г.

С писмо изх. № С-237#6/03.10.2012г. И. М. е поканен на изслушване на 16.10.2012 г.

На заседанието на Комисията, проведено на 06.10.2012г. от 13,30 часа, И. М. беше изслушан на основание чл. 26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 47 от АПК. На изслушването, същият, оспори изложените в сигнала твърдения и поясни, че те са плод на възникналите административни проблеми с прекият му ръководител. Потвърди участието си в семинар по проблеми на химическата промишленост, състоял се по време на неплатеният му отпуск в периода 13-16.12.2011г. Тематиката на лекциите е била разделена на две части – първата част е във връзка с Регламент 1907/2006-REACH и Регламент 1272/2008-CLP, с които се променят цялостно интерпретациите на законодателството в химикалите на национално ниво и новата процедура по отношение на въвеждането им, и втората част - практическо обяснение на служителите на АЕЦ „Козлодуй“ как да реагират при съхранението на опасни вещества и опазване на околната среда и човешкото здраве. Предмет на лекциите е била „Наредба за реда и начина на съхранение на опасни химични вещества и смеси“, което няма нищо общо с Наредбата за проверките на разрешителните по чл. 104 от ЗООС. И. М. не отрече, че е бил председател на комисия назначена със заповед на министъра на околната среда и водите за проверка по условията в разрешително за експлоатация на обект АЕЦ „Козлодуй“. Проверката е извършена на 30 септември 2011 година, за като е съставен констативен протокол със съответните предписания, подписан от него и още 6 експерта от областите пожарна безопасност, гражданска защита, държавен технически надзор, регионална здравна инспекция, областна управа и представител на съответното кметство, където е самото проверявано предприятие. След изслушването И. М. депозира в Комисията възражение с вх. № С-237#8/18.10.2012г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията  
установи следното  
от фактическа страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Няма данни за лицето, заемащо публична длъжност, да са били налице несъвместимости по време на заеманата от него длъжност.

И. Т.М., ЕГН \*\*\* е назначен със Заповед №4/23.06.2003г. на основание чл. 9, ал. 1 от ЗДСл. на ст. експерт „Опасни химични вещества и опаковките“, направление „Управление на отпадъците“, отдел „Контрол на околната среда“ в РИОСВ – Враца , а от 01.09.2007г. е главен експерт " Опасни химични вещества и управление на риска".

Видно от представената по преписката длъжностна характеристика, И. М.участва в събиране и обработка на информация за околната среда в региона по отношение на опасните химически вещества, участва в контролната дейност на инспекцията и прилагането на хармонизираното законодателство в областта на опазване на околната среда.

Със Заповед № РД – 1095/21.12.2010г. на Министъра на околната среда и водите са създадени комисии за съвместна проверка на операторите, на които е издадено разрешително по чл.104 от ЗООС. Проверката се извършва въз основа на годишен план за контролна дейност изготвен от МОСВ и регламентирана с „Наредба за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях“, Държавен вестник, брой 39 от 2006 година. С приложение № 4 към цитираната заповед за председател на комисията е определен И. М.и членове от Обл. администрация Враца, ОД „Пожарна безопасност и спасяване“, РД „ИДТН“, РИОКОЗ, ТД „НС Гражданска защита“, представители на Община Враца и Община Козлодуй.

Задълженията на председателя на комисията са разписани в чл.15 от Наредбата, а именно: писмено да декларира преди всяка проверка, че не е лично заинтересуван от дейността на съответния оператор; да изготвя списък на условията от разрешителното по чл. 104, ал. 1 ЗООС и задълженията на оператора, които подлежат на контрол; да свиква комисията на подготвителна среща с цел запознаване на членовете ѝ с дейността и характеристиката на обекта на проверка и с обхвата на проверката; в случаите по чл. 157а, ап. 4, т. 2 ЗООС запознава членовете на комисията с получените жалби и сигнали и определя обхвата на проверката, когато тя е от компетентността на комисията; уведомява писмено оператора на предприятието и/или съоръжението, подлежащо на контрол, за датата на предстоящата проверка; съставя констативен протокол по чл. 157б, ал. 1 от ЗООС; съставя акт за административно нарушение по чл. 157б, ал. 3 от ЗООС; след всяка проверка изготвя и изпраща доклад до министъра на околната среда и водите или до упълномощено от него длъжностно лице, към който прилага констативния протокол по

чл. 157б, ал. 1 от ЗООС, както и акта за административно нарушение по чл. 157б, ал. 3 от ЗООС, ако такъв е бил съставен; изготвя годишен план за контролна дейност.

Всеки от представителите на съответните организации, в рамките на своята компетентност попълва в протокола съответните части от него и лично го подписва. Конкретният протокол от извършената проверка е подписан от шестчленният състав на комисията, състоящ се от специалисти по: пожарна безопасност, гражданска защита, държавен технически надзор, регионална здравна инспекция, областна управа и представители на съответните общини – Враца и Козлодуй.

На 18.11.2011г. И. М., в качеството си на председател на Комисията за извършване на съвместни проверки по изпълнение на Разрешително за експлоатация № 114/2008г. на обект “АЕЦ-Козлодуй” – гр. Козлодуй, обл. Враца, изготвя доклад съгласно чл. 15 от Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях. В доклада до Министъра на околната среда и водите се цитира предписанието направено в Протокол №5/30.09.2011г. за извършена актуализация на аварийния план на дружеството в едномесечен срок.

Семинар в периода 13.12-16.12.2011г. на тема „Изисквания за опазване на околната среда и защита на човешкото здраве при работа, съхранение и употреба на опасни химични вещества и смеси” е организиран със Заповед № АД-3721/12.12.2012г. на Изпълнителен Директор на АЕЦ- Козлодуй ЕАД. В обучението, в качеството си на лектор е ангажиран инж. И. М.. Целта на обучението е повишаване знанията и опита на служителите в АЕЦ- Козлодуй относно новите изисквания в областта на химичните вещества (класификация, опаковане, етикетиране, съхранение, разрешаване и ограничаване на химични вещества на ниво Общност, произтичащи от Регламент (ЕО) 1907/2006 - REACH, Регламент (ЕО) 1272/2008-CLP и националното законодателство ). Проведеното обучение е във връзка с новите изисквания за съхранение на химикали произтичащи от “Наредба за реда и начина за съхранение на опасни химични вещества и смеси” ДВ бр.43/2011 г. На обучението присъстват 51 служители на АЕЦ ( работници в складове за химикали, лаборантки и ръководители на лаборатории и съответните началник цехове и производства).

Съгласно Заповед № 181/18.12.2011г. на Директора на РИОСВ – Враца, И. М., на осн. чл. 64, ал. 3 от ЗДСл. е бил в неплатен годишен отпуск в периода 13-16 декември 2011г.

**Въз основа на така изяснената фактическа обстановка,  
комисията установи следното от правна страна:**

За да е налице конфликт на интереси, са необходими три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес за лицето или за свързани с него лица и възможност частния интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

В глава първа на закона е определено приложното поле, което обхваща законодателната, съдебната и изпълнителната власт, както и местното самоуправление и има действие спрямо всички лица, които са еднолични органи, членове на колегиални органи, служители в администрацията или са назначени на ръководни длъжности от

органи на изпълнителната власт. В нея е дефинирано понятието "конфликт на интереси" чрез последователното въвеждане на още две понятия, а именно - "частен интерес" и "облага" (чл. 2, ал. 2 и ал. 3 ЗПУКИ). По този начин законодателят цели посочване на същностните характеристики на явлението, които да са приложими към широк кръг ситуации в които лице, заемащо публична длъжност по смисъла на закона може да попадне.

Нормата на чл.10, ал.2 гласи: „Лице, заемащо публична длъжност, няма право да извършва консултантска дейност по отношение на лица, които са заинтересовани от актовете му, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията му по служба“. Тя съдържа три кумулативно предвидени предпоставки – лице, заемащо публична длъжност; нарушаване на забраната по нормата и осъществяване на консултантска дейност, същата дейност следва да е в полза на свързани лица, които са заинтересовани от актовете на овластеното лице, издавани при осъществяване на правомощията му. В конкретния случай не се установи наличие на втората и третата предпоставка. Заинтересоваността на определено лице от актовете, които И. М.издава се определя от обстоятелството дали то е обект на проверка от страна на комисията, на която той е председател. Само в този случай то има правен интерес и може да е заинтересовано от актовете на комисията. Този извод се налага от обстоятелството, че РИОСВ е административен и контролиращ орган, за производствата пред който на общо основание се прилага Административнопроцесуалния кодекс и от разпоредбите на чл. 15, ал. 1 и чл. 147, ал. 1 от АПК. Същественото тук е, че е изяснено конкретно кои са участниците в проведенят семинар. Те са работници и служители в единствената атомна електро централа в България, нямат отношение към проверките, извършени от И. М.в кръга на правомощията му по служба. Независимо от обстоятелството, че участниците в подобен тип прояви могат да задават въпроси и да обсъждат конкретни казуси с лекторът, в това число в неформална обстановка. Семинарът е организиран от особен вид търговско дружество, каквото е “АЕЦ Козлодуй” ЕАД. Фирмата е еднолично акционерно дружество със 100 процента държавно участие. От 18.09.2008 г. АЕЦ "Козлодуй" ЕАД е дъщерно дружество на "Български Енергиен Холдинг" ЕАД. Заинтересованото лице е ползвало неплатен отпуск по времето на семинара, а полученото заплащане е надлежно оповестено пред органа по назначаване, за което своевременно са направени съответните удръжки и приспадания. В настоящото административно производство няма свързани лица по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно то представените по преписката доказателства, И. М.не попада в ситуация на "конфликт на интереси", тъй като той в качеството си на експерт, а не като представител на РИОСВ и по време на неплатен годишен отпуск е участвал като лектор, по тема, която не кореспондира с правомощията му на председател на Комисията за извършване на съвместни проверки по изпълнение на Разрешително за експлоатация № 114/2008г. на обект “АЕЦ-Козлодуй” – гр. Козлодуй, обл. Враца. Целта на проведеното обучение е да се разширят и обогатят познанията на служителите на ядрената електроцентраля в областта на химичните вещества и с новите изисквания на европейското законодателство в тази област.

Министъра на околната среда и водите е орган по назначаване на състава на Комисията за извършване на съвместни проверки по изпълнение на Разрешително за експлоатация № 114/2008г. на обект “АЕЦ-Козлодуй”. Председателя и членовете на

комисията са назначени със Заповед № РД – 1095/21.12.2010г., проверката е извършена на 30.09.2011г., а цялата процедура е приключила с доклада, изготвен от И. М. на 18.11.2011г. т.е. почти един месец преди проведения семинар със служители на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Съгласно чл.157а, ал.1 и 2 от ЗООС Министърът на околната среда и водите контролира изпълнението на задълженията на оператора, на който е издадено разрешително по чл. 104, ал. 1, като контролът по ал. 1 се извършва чрез съвместни проверки от определени със заповед на министъра на околната среда и водите комисии, съставени от представители на териториалните и регионалните структури на Министерството на околната среда и водите, Министерството на здравеопазването, Министерството на вътрешните работи, Държавната агенция за метрологичен и технически надзор и упълномощени представители на областните управители и на кметовете на общините, т.е. от колективен орган. И. М. е Председател на такава комисия, назначена от министъра. В акта за назначаването ѝ контрола по изпълнението е възложен на директора на дирекция „Превантивна дейност” на МОСВ. Задълженията на И. М., като председател на комисията произтичат от акт на министъра, който съгласно чл.25, ал.2 от ЗА ръководи, координира и контролира осъществяването на държавната политика според своите правомощия. В случая правомощията му да контролира изпълнението на задълженията на оператора, на който е издадено разрешително по чл. 104, ал. 1 от ЗООС са определени в чл.157а от същия закон, в изпълнение на които е назначена и комисията. След като комисията е назначена от него именно министъра е този, който има правомощията да контролира изпълнението на задълженията на председателя и членовете ѝ.

В конкретния случай се касае за дейност на комисия, всеки член на която в зависимост от своята компетентност проверява дейността на предприятието (чл. 16, т.2 от цитираната вече наредба). Задължението на И. М. в качеството му на председател на комисията, направила предписанието по Протокол №5/2011г., да извърши последващ контрол на изпълнението му, след като същият е оправомощен от министъра на околната среда и водите да състави констативен протокол и доклад за извършената проверка по чл.157а, ал.2 от ЗООС, да дава задължителни предписания и да съставя актове за констатираните при проверката административни нарушения, но не и да осъществява последващ контрол на изпълнението. Систематичното място на разпоредбата на чл.156, т.2 от ЗООС сочи, че урежда последващия контрол в случаите на превантивен и текущ контрол, осъществен по реда на чл.152 – чл.155 от ЗООС, но не и в хипотезата на контрол върху изпълнението на задълженията на оператор с разрешително по чл.104, ал.1, по реда на чл.157а от ЗООС, осъществяван от министъра на околната среда и водите чрез извършване на съвместни проверки.

Видно от събраните по преписката доказателства, И. М. е продължил да работи за интересите на обществото, но вече извън служебното си правоотношение, по време на неплатен годишен отпуск. ЗПУКИ въвежда изискването за установяване на нарушение на закона винаги в конкретна ситуация, при конкретни факти. Тежестта на доказване на релевантните факти в първата и втората фаза на производство по ЗПУКИ е възложена на административния орган. В този случай липсва нарушение на ЗПУКИ, тъй като И. М. не е упражнил правомощие по служба в свой или на свързано с него лице в частен интерес.

Водена от горното КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И  
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ на основание чл. 27, ал. 2 от  
ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ

**Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И. Т. М., ЕГН \*\*\*, за това, че в качеството си на главен експерт „Опасни химически вещества и управление на риска“ в РИОСВ, при изпълнение на служебните си задължения не е действал в свой или на свързано с него лице частен интерес, във връзка с участието му като лектор в периода 13-16.12.2011г. в семинар на тема „Изисквания за опазване на околната среда и защита на човешкото здраве при работа, съхранение и употреба на опасни химични вещества и смеси“ организиран въз основа на Заповед № АД-3721/12.12.2012г. на Изпълнителен Директор на „АЕЦ- Козлодуй“ ЕАД.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*