

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на
конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 185 от 19.02.2013 г. на КПУКИ,
постановено по сигнал с рег. № С-304/17.08.2012 г.

Не споделям мотивите на колегите, сформирали мнозинство при приемането на горесцитираното решение, с което е установен конфликт на интереси по отношение на д-р М.Б.М., ЕГН *****, гласувам против и не смятам, че е налице конфликт на интереси за това, че е сключил договор за наем и анекси към него със свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „***“ ООД.

За наличието на конфликт на интереси е необходимо да се установят следните предпоставки: лице, заемащо публична длъжност от категорията по чл. 3 от ЗПУКИ, упражнени от него правомощия или задължения по служба, частен интерес и съпътстваща го облага за него или за свързано с него лице и възможност този частен интерес да повлияе върху служебните правомощия или задължения на лицето, заемащо публична длъжност. Забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ представляват проявни форми, частен случай на явлението „конфликт на интереси“, описано в чл. 2 от ЗПУКИ. Ето защо нарушаването им се квалифицира като конфликт на интереси само когато се установи фактическия състав на всяка забрана и признаците на явлението по чл. 2 от ЗПУКИ.

Считам, че в случая не са налице изискуеми предпоставка по чл. 2 от ЗПУКИ – свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – свързано лице и частен интерес. Съгласно тази правна норма „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Обстоятелството, че д-р М. е сключил трудов договор с „***“ ООД само по себе си не налага извод, че той се намира в икономическа зависимост, която да поражда основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. Получаваното от него възнаграждение е елемент от съществуващото между лицето и дружеството трудово правоотношение. Характерът на правоотношението е такъв, че позволява на служителя да получава възнаграждението си само срещу престиран труд. Договорът е сключен през 2005 г., много преди д-р М. да стане управител на „***“ ЕООД. Липсата на данни д-р М. да е получавал финансиране от работодателя си без да е полагал труд или заплатата му да е неоснователно по-висока от тази на други служители на дружеството, назначени на подобни длъжности, обстоятелството, че лицето не притежава дялове от дружеството, нито е управител или член на управителен орган в дружеството води до извода, че трудовият договор между д-р М. и „***“ ООД не поставя лицето, заемащо публична длъжност в икономическа зависимост, която да поражда основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност по отношение на „***“ ООД.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/