

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№263

гр. София, 18.07.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-401/01.11.2012 г., искане с рег. №И-416/09.11.2012 г. и сигнал с рег. №С-15/24.01.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал с рег. №С-401/01.11.2012 г., искане с рег. №И-416/09.11.2012 г. и сигнал с рег. №С-15/24.01.2013 г.

Сигнал с рег. №С-401/01.11.2012 г. е подаден от ***, с ЕГН ***, с адрес за кореспонденция гр. ***, ул. „****“ №*. Същият е против В. Д. П., народен представител в 41-то Народно събрание на Република България.

В сигнала са изложени следните твърдения: В. П., в качеството си на народен представител е упражнила влияние в частен интерес на свързано с нея лице, съпруга ѝ – Д. Т. П. Д. П. е собственик на център за професионално обучение „Ш.“ ООД, който център работи по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР), схема „Адаптивност“. В периода 07.07.2012-17.09.2012 г. центърът е провел обучение на служители от „Е.“ АД, за което от Бюро по труда – Бургас са били предоставени ваучери по ОП РЧР по настояване на В. П. Към сигнала са приложени публикации в медиите, свързани с твърденията в него.

Искане с рег. №И-416/09.11.2012 г. е подадено от В. Д. П., народен представител в 41-то Народно събрание на Република България, която на основание чл. 19 от ЗПУКИ, сезира КПУКИ за установяване наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на нея, в качеството ѝ на народен представител и „Ш.“ ООД. В искането си народният представител посочва, че съпругът ѝ Д. Т. П. има участие в „Ш.“ ООД, но търговското дружество не развива дейност. Към искането не са приложени доказателства.

С оглед изнесени твърдения в средствата за масова информация, на основание чл. 23, ал. 1, предложение второ от ЗПУКИ, във връзка с чл. 18а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ПОДКПУКИ, Комисията, на свое заседание от 24.01.2013 г., по т. 5 от Протокол №141 от същата дата, е взела решение за образуване на производство, вписано в регистъра на сигналите с рег. №С-15/24.01.2013 г. В публикации в медиите от 28.11 – 30.11.2012 г. са наведени твърдения, че Център за професионално обучение към сдружение „Н.“, собственост на Н. Д. С., майка на В. П., е усвоило около 700 000 лева по различни схеми по ОП „Развитие на човешките ресурси“. По схема „Адаптивност“ – 400 000 лв., по схема „Развитие“ – 100 000 лв., по схема „Първа работа“ – 18 600 лв. и за образователна интеграция на ученици от етническите малцинства – 180 000 лв.

Предвид факта, че и трите производства касаят едно и също лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него действия по отношение на свързани с него лица във връзка с получени средства по ОП „Развитие на човешките ресурси“, с оглед процесуална икономия, на свое заседание от 24.01.2013 г., по т. 5 от Протокол №141 от същата дата, КПУКИ е взела решение за обединяване на производствата по сигнал с рег. №С-401/01.11.2012.2012 г., искане с рег. №И-416/09.11.2012 г. и сигнал с рег. №С-15/24.01.2013 г.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №03/0256/11.12.2012 г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта (АЗ); писмо с изх. №94/29.01.2013 г. на административния секретар на ОС – Б., ведно с ф.д. №90/2012 г. по описа на ОС – Б.; писмо с изх. №КЕ-239-00-33/25.01.2013 г., ведно с доказателства, удостоверяващи служебното качество на В. П. и декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от нея; писмо с изх. №03-46/06.02.2013 г.; писмо с изх. №0406-608/15.12.2012 г.; писмо с изх. №03/0034/04.02.2013 г. на изпълнителния директор на АЗ, ведно със споразумение от 09.02.2010 г. и заявление с вх. №60/15.12.2009 г.; писмо с изх. №03/0027/07.02.2013 г. на изпълнителния директор на АЗ, ведно с заверени копия от документи за извършени обучения от сдружение „Н.“ по ОП РЧР – 5 броя класъори; писмо с изх. №020/14.02.2013 г.; писмо с изх. №353-08-22/07.03.2013 г. на председателя на ПКТСП при 41-то НС, ведно с препис-извлечение от протокол от 11.07.2012 г. и два броя презентации; писмо с изх. №37-33/12.03.2013 г. на министъра на труда и социалната политика, ведно с документи, удостоверяващи извършени проверки по ОП РЧР; писмо с изх. №03/0066/13.03.2013 г. на изпълнителния директор на АЗ, ведно със справки за извършени обучения по ОП РЧР; писмо с изх. №37-00-32/11.03.2013 г. на директора на ТД на НАП – Бургас; писмо по преписка вх. №3296/2013 г. VIII от 02.04.2013 г. на прокуратурата; писмо с изх. №05-41.1#1/12.04.2013 г. на директора на РУСО – Бургас, ведно със справка от персонален регистър; писмо с изх. №37-00-95#1/21.06.2013 г. на директора на ТД на НАП – Бургас.

Направена е справка в Търговския регистър по партидата на „Ш.“ ООД, справка в Булстат регистъра по партидата на Н. Д. С., справка в Национална база данни „Население“ за В. Д. П. и справка в Регистъра на издадените лицензии от Националната агенция за професионално образование и обучение.

С писмо с изх. №С-401#11/04.02.2013 г. В. П., в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност, е поканена на изслушване на 14.02.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е редовно връчена. В молба с вх. №С-401#15/07.02.2013 г. П. е направила искане за определяне на друга дата за изслушване, поради здравословни причини. На свое заседание от 14.02.2013 г., по т. 5 от Протокол №147 от същата дата, Комисията е взела решение за отлагане на изслушването за 21.02.2013 г. Лицето, заемащо публична длъжност е уведомено с писмо с изх. №С-401#21/15.02.2013 г. Поканата е изпратена, освен на служебния адрес на лицето и по електронен път на адрес: ***. Съгласно известие за доставяне поканата е редовно връчена на 18.02.2013 г.

На заседание на Комисията, проведено на 21.02.2013 г., В. П. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията, по отношение на съпруга си П. посочва, че Д. Т. П. е управител и собственик на 50 % от капитала на „Ш.“ ООД. В предмета на дейност на дружеството липсват дейности свързани с предоставянето на обучителни услуги за придобиване или повишаване на професионалната квалификация. За да се включи дадено лице в списъка на доставчици на обучение, които предоставят професионално обучение на безработни и заети лица по приоритетни оси едно и две на ОП „Развитие на човешките ресурси“ същото следва да бъде лицензирано като Център за професионално обучение по реда и при условията на Закона за професионално образование и обучение. „Ш.“ ООД не притежава лиценз за Център за професионално обучение, поради което не е възможно това търговско дружество да участва като обучителна организация в схемата „Адаптивност“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“.

Предвид гореизложеното П. изразява становище, че няма правно основание да се твърди наличие на конфликт на интереси, тъй като няма извършено нарушение на ЗПУКИ.

По отношение на нейната майка Н. С., П. посочва, че сдружение с нестопанска цел „Н.“, чийто председател е същата е регистрирано през 1999 г. в съответствие със Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ). Юридическите лица с нестопанска цел могат да извършват допълнителна стопанска дейност само, ако е свързана с предмета на основаната дейност, за която са регистрирани и като използват прихода за определените в устава или учредителния акт цели. В чл.3, ал.6 от ЗЮЛНЦ, че юридическите лица с нестопанска цел не разпределят печалба. Н. С. е вписана като председател на това сдружение с нестопанска цел с Решение № 7 от май 2012 година на Софийски градски съд. Предвид разпоредбите на ЗЮЛНЦ за майка ѝ и в частност за нея и нейното семейство облага от материален характер не би могла да настъпи, тъй като се касае за сдружение с нестопанска цел, което не генерира и не разпределя печалба, т.е. липсва частен интерес по смисъла на ЗПУКИ.

След публикациите в средствата за масово осведомяване в края на миналата година майка ѝ, в качеството си на управител е входирала в Общото събрание молба за освобождаване.

П. заявява, че няма правно основание да се твърди наличие на конфликт на интереси, както и че доводите за извършените от нея нарушения на закона са неоснователни и незаконосъобразни.

На следващо място П. сочи, че задълженията ѝ по служба като депутат са свързани с изпълнение на функции на Народното събрание, което е орган на законодателната власт в Република България, т.е. управлението, администрирането на средствата по оперативни програми са възложени на министрите, които са органи на изпълнителната власт. Съгласно установения с Конституцията на Република България принцип на разделение на властите депутатите нямат право да се намесват в работата на органите на изпълнителната власт или да правят властнически волеизявления от името и за сметка на тези органи. При това положение няма условия, при които депутат, чиято майка работи по проект финансиран от оперативна програма на Европейския съюз да не изпълнява безпристрастно и обективно правомощията и задълженията възложени с Конституцията и детайлно уредени с Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

По време на изслушването П. представя писмено становище, регистрирано с вх. №С-401#25/21.02.2013 г., ведно с приложени документи – 60 бр. листа.

В рамките на производството пред Комисията, на основание чл. 44 от АПК, от трето неучастващо в производството лице – Х. С., председател на сдружение „Н.“ (16.10.2004 – 21.04.2012 г.), Комисията е изисквала писмени сведения. Същите не са предоставени.

Лицето, заемащо публична длъжност се е запознало с всички доказателства събрани по административната преписка.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

В. Д. П., с ЕГН ***, е народен представител в 41-то Народно събрание на Република България, съгласно клетвен лист от 29.07.2009 г. и клетвен лист от 16.02.2011 г. Като народен представител П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ.

С решение от 18.02.2011 г. за попълване на състава на Комисията по труда и социалната политика, взето от 41-то НС, В. П. е избрана за член на Комисията по труда и социалната политика.

В качеството си народен представител, П. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 16.02.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №КЕ-139-00-2/16.02.2011 г.

От направените справки в Национална база данни „Население“ се установи, че В. Д. П. и Д. Т. П. са съпрузи.

„Ш.“ ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, ул. „****“ №*, вх. *, ет. *, ап. *. Собственици на дружествения капитал са Д. Т. П. и И. Д. М. Дружеството се управлява от двамата съдружници. Търговското дружество е със следния предмет на дейност: покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, производство и търговия със селскостопанска продукция, животновъдство и растениевъдство, търговско представителство и посредничество, внос, износ, комисионна, спедиционна, лизингова, превозна, транспортна и туристическа дейност в страната и чужбина, посредническа дейност по заетостта, осигуряване временна работа на работници и служители в страната и чужбина съгласно раздел VIII на Кодекса на труда и Глава 8 на Закона за Н. /след надлежна регистрация в Агенцията по заетостта/, информационна, програмна дейност, сделки с интелектуална собственост, покупка, стоеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел отдаване под наем и продажба, лизинг.

От писмо с изх. №03/0256/11.12.2012 г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта се установява, че „Ш.“ ООД не е подавало заявление за одобряване като доставчик на обучение по смисъла на ПМС №251 от 21.10.2009 г. с цел предоставяне на обучение по Приоритетни оси 1 и 2 по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2007-2013“ и с него не е сключвано споразумение по чл. 7, ал. 7 от същото постановление. „Ш.“ ООД не е извършвало обучения с ваучери и съответно не са му изплащани средства по ОП РЧР.

На следващо място се установи, че Н. Д. С. и В. Д. П. са майка и дъщеря, родство по права линия от първа степен.

Сдружение „Н.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, ж.к. „****“, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *, е вписано в регистъра на сдруженията с нестопанска цел с Решение от 19.07.1999 г. по ф.д. №***/1999 г. по описа на Софийски градски съд. С Решение №8/12.09.2012 г., по ф.д. №***/1999 г. по описа на СГС е вписано преместване на седалището и адреса на управление в гр. ***, бул. „****“ №*, ет. *. С Решение №9/11.10.2012 г., по ф.д. №***/1999 г. по описа на СГС е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Решение №8/12.09.2012 г., касаеща седалището и адреса на управление, като вписва преместване на седалището и адреса на управление в гр. ***, ул. „****“ №* и адрес за кореспонденция в гр. ***, бул. „****“ №*, ет. *.

В Устава на сдружението в чл. 4 са предвидени основните цели на юридическото лице, а именно: да съдейства за ефективната реализация на работната сила в Република България при прехода към социално ориентирана пазарна икономика; да подпомага проучването, управлението и насърчаването на заетостта; да осъществява програми за квалификация и преквалификация на човешки ресурс; да съдейства за привличане на местни и чуждестранни инвестиции за проекти по намаляване на безработицата; да

проучва и анализира чуждестранния опит в областта на социалната политика за подпомагане дейността на държавните и обществени органи и организации в страната.

Разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 3 от Устава на сдружението предвижда, че Общото събрание избира и освобождава членовете на Управителния съвет (УС), неговия председател и определя възнаграждението им.

От Регистъра на лицензираните центрове за професионално обучение се установи, че с решение на УС на Националната агенция за професионално образование и обучение (НАПОО), протокол №1/21.01.2004 г., на ЦПО към сдружение „Н.“ е издадена лицензия №200312131/03.02.2004 г. Със Заповед №322/09.04.2012 г. на председателя на НАПОО лицензията е изменена и допълнена с професии и специалности.

На 09.02.2010 г. между Агенция по заетостта (АЗ), представлявана от Р. С., възложител и сдружение „Н.“, представлявано от Х. С., доставчик на услуги, на основание чл. 7, ал. 7 от ПМС 251/21.10.2009 г., е сключено споразумение. По силата на споразумението доставчикът на услуги приема да извършва обучение срещу ваучери на представителите на целевите групи по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, реализирани по Приоритетни оси 1 и 2 на ОП „Развитие на човешките ресурси“.

Н. Д. С. е избрана за председател на сдружение „Н.“ на 21.04.2012 г. на заседание на УС. Това обстоятелство е вписано с Решение №7/03.05.2012 г., по ф.д. №***/1999 г. по описа на СГС. Съдебното решение не подлежи на обжалване и е влязло в сила от датата на постановяването му.

В писмо с изх. №020/14.02.2013 г. на Н. С. се посочва, че председателят и членовете на УС на сдружението не получават възнаграждение. От писмо с изх. №05-41.1#1/12.04.2013 г. на директора на РУ „Социално осигуряване“, гр. Бургас се установява, че в системата на Националния осигурителен институт (НОИ) няма данни за извършвано осигуряване и внасяни осигурителни вноски в полза на Н. Д. С. през календарната 2012 г., както от осигурители, така и от нея в качеството ѝ на самоосигуряващо се лице. Н. С. има отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Горепосоченият факт се потвърждава и от писмо с изх. №37-00-95#1/21.06.2013 г. на директора на ТД на НАП – Бургас, като се сочи, че в информационната система на Националната агенция по приходите (НАП) няма данни за декларирани и внесени осигуровки и данъци от страна на сдружение „Н.“ за Н. Д. С. Същата е подала годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица за 2012 г., в която няма деклариран доход от договори (трудови, граждански и/или договори за управление), сключени със сдружение „Н.“.

От писмо с изх. №03/0027/07.02.2013 г. на изпълнителния директор на АЗ се установя, че ЦПО към сдружение „Н.“ е извършвало следните обучения:

По схема BG051PO001-2.1.12 „Адаптивност“ – общо 14 обучения, проведени на територията на ДБТ Бургас, Пловдив, Раковски и София, в периода 26.06.2012 г. – 19.09.2012 г. За едно от обученията е изплатена сума в размер на 5 200 лева, за останалите 13 обучения, 250 бр. ваучери, на стойност 275 475 лева, не са изплатени.

По схема BG051PO001-1.1.03 „Развитие“ – общо 15 обучения, проведени на територията на ДБТ Айтос, Карнобат, Бургас, Раковски и Ботевград, в периода 22.02.2012 г. – 05.10.2012 г. Изплатени са средства за 12 обучения в размер на 94 000 лева, за останалите 3 обучения, 41 бр. ваучери, на стойност 22 600 лева, не са изплатени.

По схема BG051PO001-1.1.12 „Първа работа“ – общо 3 обучения, проведени на територията на ДБТ Смолян, в периода 12.11.2012 г. – 09.01.2013 г. Не са изплатени средства за нито едно от обученията, дължимата сума е в размер на 15 600 лева.

От писмо с изх. №03-46/06.02.2013 г. на главния секретар на МОМН се установява, че с Решение №801-11/07.11.2012 г. на министъра на младежта, образованието и науката е одобрен оценителен доклад по схема BG051PO001-4.1.05 „Образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства“. Едно от одобрените проектни предложения е на сдружение „Н.“ с размер на безвъзмездната финансова помощ 180 471.50 лева. Договорът не е сключен, тъй като в писмо с изх. №0406-608/15.12.2012 г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) по ОП РЧР е посочено, че Управляващият орган извършва проверка на проектите на сдружението и е дадена препоръка да не се сключва договор с него.

Предвид изложената в горесцитираното писмо информация, с писмо с изх. №С-401#19/15.02.2013 г. Комисията е изисквала от министъра на труда и социалната политика информация относно извършваната проверка. От писмо с изх. №37-33/12.03.2013 г. на министъра на труда и социалната политика се установява, че сдружение „Н.“ е било обект на проверка от АЗ, като договарящ орган и от МТСП, като УО. Проведена е и съвместна проверка с дирекция АФКОС – МВР. След констатирано неизпълнение на задълженията по споразумение от 09.02.2010 г. и ПМС 251/21.10.2009 г. от страна на сдружението, с писмо с изх. №92/2335 от 15.12.2012 г. на изпълнителния директор на АЗ, е прекратено споразумението от 09.02.2010 г.

От приложените към писмо с изх. №37-33/12.03.2013 г. документи се установява, че след извършена проверка на АЗ в гр. Карнобат и кк „Е.“ – гр. Бургас, с писмо с изх. №11/0048 от 23.10.2012 г. АЗ е сезирала Върховна касационна прокуратура. С писмо с изх. №0401-36/20.02.2013 г. зам. министъра на труда и социалната политика, в качеството си на ОУ по ОП РЧР, на основание направени констатации от извършена съвместна проверка на представители на МТСП, АФКОС – МВР и АЗ в периода 23.01-25.01.2013 г. по схема „Първа работа“ в Дирекция „Бюро по труда“ – Смолян, кк „П.“ и по схема „Адаптивност“ в област Плевен, е предложила събраната информация да бъде предоставена на ВКП за приобщаване към сигнал с изх. №11/0048 от 23.10.2012 г. на АЗ.

От писмо от 02.04.2013 г. по преписка с вх. №3296/2013 г. VIII. на отдел „Противодействие на престъпленията против финансовите интереси на Европейския съюз и на Република България“ при ВКП е видно, че Окръжна прокуратура – Смолян е назначила проверка, за резултатите от която КПУКИ ще бъде информирана.

С оглед установяването на извършени от П. правомощия по служба Комисията, с писмо с изх. №С-401#20/15.02.2013 г. до председателя на ПКБККИПЕ при 41-то НС и с писмо с изх. №С-401#29/04.03.2013 г. до председателя на ПКТСП при 41-то НС, е изисквала доказателства за разглеждани от ПК по труда и социалната политика въпроси, касаещи

Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2007-2013“, считано от м. април 2012 г.

От писмо с изх. №359-08-22/07.03.2013 г. на председателя на ПКТСП при 41-то НС се установява, че на свое заседание от 11.07.2012 г. Комисията по труда и социалната политика е изслушала актуална информация за състоянието на пазара на труда, изпълнението на Националния план за действие по заетостта за 2012 г. и работата на АЗ като междинно звено по ОП РЧР, в която се съдържат аспекти, относими към Оперативната програма.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Управляващ орган по ОП РЧР е министерството на труда и социалната политика. С междуинституционални споразумения УО е делегирал отговорности и задачи по управлението на приоритетните оси на Междинни звена – Агенция по заетостта за приоритетни оси 1 и 2, МОМН за приоритетни оси 3 и 4, Агенция за социално подпомагане за приоритетна ос 5.

Редът и условията за предоставяне на ваучери за обучение на безработни и заети лица по Приоритетни оси 1 и 2 по ОП РЧР е определен в ПМС 251/21.10.2009 г. (обн., ДВ, бр. 85 от 27.10.2009 г., в сила от 27.10.2009 г.).

Съгласно чл. 1 от ПМС 251/21.10.2009 г. на безработни и заети лица - представители на целевите групи по Приоритетни оси 1 и 2 от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2007 – 2013“, могат да се предоставят ваучери за обучение съгласно условията и изискванията на одобрени проекти. Право да предоставя ваучери за обучение по реда на постановлението има единствено Агенцията по заетостта чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“. Видът на обучение и доставчикът на обучение се избират от крайния ползвател на услугата „Обучение“.

Обучение срещу ваучери могат да предоставят доставчици на обучение, които отговарят на условията, посочени в чл. 9 от ПМС 251/21.10.2009 г. Доставчиците на обучение, които отговарят на условията, се включват в списък, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта и съгласуван със Съвета към изпълнителния директор на Агенцията по заетостта. Доставчиците на обучение, чиито заявления са одобрени, подписват споразумение с Агенцията по заетостта по образец, утвърден от изпълнителния директор на агенцията. Споразуменията се подписват от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта или от упълномощено/упълномощени от него длъжностно лице/длъжностни лица.

Изпълнението на постановлението е възложено на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, който дава указания по прилагането му, а контролът по прилагането на му е възложен на министъра на труда и социалната политика.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на

свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че В. П., в качеството ѝ на народен представител в 41-то Народно събрание на Република България, е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ.

Наличието на брак между В. Д. П. и Д. Т. П. от една страна и родството по права линия от първа степен между В. Д. П. и Н. Д. С. обосновава свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Комисията приема, че свързаността е задължителна предпоставка при изследването и установяването на конфликт на интереси, тъй като създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Правомощията на народните представители са регламентирани в Конституцията и Правилника за организацията и дейността на НС. Комисията отчита ролята на НС като орган в Република с парламентарно управление, както и правомощията на постоянните комисии, които в съответствие със своя предмет на дейност, осъществяват периодичен парламентарен контрол за степента на усвояване и за целесъобразното и законосъобразното изразходване на средства от фондовете и програмите на Европейския съюз (чл. 26, ал. 3 Правилника за организацията и дейността на НС – обн. ДВ, бр. 58 от 27.07.2009 г., изм. и доп., бр. 69 от 11.09.2012 г.).

Предвид гореизложеното, предмет на изследване в настоящото производство е наличието на упражнени властнически правомощия от народния представител в частен интерес на свързаните с нея лица – нейният съпруг и нейната майка.

По отношение на съпругът на В. П. се установи, че търговското дружество в чийто капитал Д. П. има участие, а именно „Ш.“ ООД, не е подавало заявление за одобряване като доставчик на обучение по смисъла на ПМС №251 от 21.10.2009 г. с цел предоставяне на обучение по Приоритетни оси 1 и 2 по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2007-2013“ и с него не е сключвано споразумение по чл. 7, ал. 7 от същото постановление. Дружеството не е извършвало обучения с ваучери и съответно не са му изплащани средства по ОП РЧР.

По отношение на майката на В. П. се установи, че юридическото лице с нестопанска цел, чийто председател е Н. С. от 03.05.2012 г. - сдружение „Н.“, е било доставчик на обучение по смисъла на ПМС 251/21.10.2009 г. На основание на сключеното с АЗ споразумение по чл. 7, ал. 7 от ПМС 251/21.10.2009 г. от 09.02.2010 г. е извършвало обучение срещу ваучери на представителите на целевите групи по схемите „Адаптивност“, „Развитие“ и „Първа работа“ по Приоритетни оси 1 и 2 на ОП „Развитие на човешките ресурси“. Като доставчик на обучение, сдружение „Н.“ е получило средства по оперативната програма в размер на 99 200 лева.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи Н. С., като председател на сдружението, да е получавала някакво възнаграждение, което да формира частен интерес по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ. Този факт се установява от писмо

с изх. №05-41.1#1/12.04.2013 г. на директора на РУ „Социално осигуряване“, гр. Бургас и писмо с изх. №37-00-95#1/21.06.2013 г. на директора на ТД на НАП – Бургас.

Липсата на трудово възнаграждение или друга облага (еднократни плащания, хонорари), която С. да получава от сдружение „Н.“ обосновава извода за липсата на икономически зависимости по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и нейната майка, от една страна и цитираното сдружение от друга.

По конкретния казус е налице особената хипотеза на свързаност по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ между П. и сдружение „Н.“, тъй като С. е председател на същото, считано от 03.05.2012 г. Визираните в хипотезата на чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ, при условията на алтернативност, четири правомощия по служба в интерес на юридическо лице с нестопанска цел са несвойствени с правомощията на народен представител. Тези правомощия са характерни за орган на изпълнителната власт. От събраните към момента на постановяване на настоящото решение доказателства, Комисията не е установила лицето, заемащо публична длъжност да се е разпореждало с държавно имущество, да е разходило средства на от фондове, принадлежащи на Европейския съюз (ЕС) или предоставени от ЕС на българската държава, да е издавало разрешения или лицензии или да е осъществявало контрол по тези дейности в интерес на сдружение „Н.“.

Предвид липсата на упражнено властническо правомощие и релевантен частен интерес на свързаните с П. лица – Д. П. и Н. С., Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес на лицето, заемащо, публична длъжност или на свързано с него лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. Д. П., с ЕГН ***, в качеството ѝ на народен представител в 41-то Народно събрание на Република България, тъй като, във връзка с проведени обучения по схемите „Адаптивност“, „Развитие“ и „Първа работа“ по Приоритетни оси 1 и 2 на ОП „Развитие на човешките ресурси“, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, не е упражнила властнически правомощия в частен интерес на свързаните с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Д. Т. П. и Н. Д. С.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*