

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 194

гр. София, 07.03.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 426/16.11.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 426/16.11.2012г.

В сигнала се твърди, че М.Д. в качеството си на общински съветник в Общински съвет Д. е гласувал „за“ приемането на решение № 24/17.02.2012г. по протокол № 2 за приемане на бюджета на Община Д. за 2012г., в което са включени средствата за доставка на храна в детските градини от СД „****“ – гр. Д. – планирани и отчетени в дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ“ по параграф 10-11 „Храна“ и параграф 10-15 „Материали“, т.е. налице е разплащане с бюджетни средства по доставка по обществена поръчка на фирма със съдружници – Р.Д., А.Д. и И.Н.

Освен това, лицето подало сигнала твърди, че М.Д. в качеството си на председател на Общински съвет Д. се е разпоредил с бюджетни средства в частен интерес на близка до него фирма СД „****“ – гр. Д. при закупуването на хранителни продукти и е подписал 2 бр. фактури - № 1000001928/19.03.2012г. и № 1000001958/25.04.2012г.

Към сигнала са приложени следните доказателства: фактура № 1000001928/19.03.2012г. и № 1000001958/25.04.2012г.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: клетвен лист на инж. М.Д. от 07.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от М.Д.; решение № 24/17.02.2012г. на Общински съвет Д. по протокол № 2 от същата дата относно приемане на бюджета на Община Д.; решение № 23 по протокол № 2 от 17.02.2012г. на Общински съвет Д.

С покана с изх. № С-426#3/11.02.2013г., М.И.Д. е поканен на изслушване на 21.02.2013г.

На заседание на комисията от 21.02.2013г. М.Д. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията М.Д. твърди, че цитираната в сигнала фирма е на съпругата му и от няколко години участва в търгове за спечелване на малка обществена поръчка за снабдяване на детските градини, поради факта, че в Д. няма много фирми, които да осъществяват тази дейност.

Потвърждава, че е бил четири месеца председател на Общинския съвет Д., но договорът, по който е сключен с фирмата на съпругата му е за предходната година, т.е. преди да се гласува решението на Общински съвет за приемане на бюджета на Общината. Договорът е бил сключен преди той да знае, че ще бъде общински съветник и председател на Общински съвет Д., през 2011г. и срокът му изтича през месец януари или февруари 2012г.

По отношение на подписаните фактури от него като представител на Общината, Д. твърди, че СД „****“ се занимава основно с продажба и доставка на хранителни стоки. Супермаркета на фирмата се намира в непосредствена близост до Община Д. Тези фактури са за закупени от служителите на Общинския съвет стоки и са представителни средства за Общинския съвет.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – Председател на Общински съвет Д.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Инж. М.И.Д. е положил клетва като общински съветник в Общински съвет Д. на 07.11.2011г., видно от приложения по преписката клетвен лист.

На 18.11.2011г. М.Д. е подал изискуемата от ЗПУКИ декларация по чл. 12, т. 2 с вх. № 9/18.11.2011г.

С решение № 24 на Общински съвет Д. по протокол № 2 от 17.02.2012г. е приет бюджета на Община Д. за 2012г. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, М.Д. е присъствал на заседанието на ОбС Д. и е гласувал „за“ приемането на цитираното решение.

По преписката са приложени фактура № 1000001958/25.04.2012г. за сумата в размер на 46,54 лв., като за клиент е отбелязана Община Д., а за доставчик е отбелязано СД „****“. Вместо от материалното отговорно лице на общината – Ц.П. – кмет, фактурата е подписана от М.Д.

По отношение на фактура № 1000001928/19.03.2012г. за сумата в размер на 67,63 лв., като клиент е отбелязана Община Д., а като доставчик е отбелязано СД „****“.

Вместо от материалното отговорно лице на общината – Ц.П. – кмет, фактурата отново е подписана от М.Д.

При служебно направената от комисията справка в Търговския регистър се установи, че СД „****“ с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. „****“ № 5 и е с предмет на дейност транспортно-таксиметрови услуги, внос, износ, реескорт на стоки и предмети, възстановяване на коли, търговия с коли, селскостопански и строителни машини и резервни части за тях, сервизна дейност, производство, покупка, преработка и търговия с животинска и селскостопанска продукция, дърводелски, електроженни, оксиженни, машинописни и правни услуги, търговско представителство, посредничество и агенции, хотелиерство, ресторантьорство и кафе – бар, заведения за забавни игри, спортни съоръжения, отдаване под наем на коли и каравани, бутилиране и реализация на минерална вода, разкриване на собствена магазинна мрежа, оказии, рекламна дейност, организиране на вътрешен и международен туризъм, бартерни сделки, събиране, преработка и изкупуване и реализация на диворастващи плодове, растения и билки, гъбопроизводство, пчелни продукти – производство, изкупуване и търговия, производство на мебели, преводи от и на чужди езици, отдаване и вземане под наем, организиране на почивна дейност в страната и чужбина, организиране на изложби, концерти, изложби и базари, строително-монтажни дейности.

Неограничено отговорни съдружници в събирателното дружество са Р.М.Д., А.Г.Д. и И.Д.Н.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Р.М.Д. е майка на М.Д., И.Н. е негов баща, а А.Д. е негова съпруга.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че А.Д. е съпруга на инж. М.Д., което налага извода, че те са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Р.М.Д. е роднина от първа степен по права линия на инж. М.Д. – негова майка, което налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

И.Д.Н. е роднина от първа степен по права линия на инж. М.Д. – негов баща, което налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Гореизложеното налага извода, че инж. М.Д. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със СД „****“.

Инж. М.И.Д. в качеството си на председател на общински съвет Д. е участвал в приемане на решение № 24 по протокол № 2 от 17.02.2012г. на Общински съвет Д.

От събраните по преписката доказателства, безспорно се установи, че с решение № 101/31.05.2012г. на Общински съвет Д. е приет бюджета на Община Д. за 2012г. Във функция „Образование“ в дейност 311 – ЦДГ и ОДЗ, в § 10-11 е отбелязана отчетната

сума за „храна“ към 31.12.2011г. и бюджета 2012г., а в § 10-15 е отбелязана отчетната сума за „материали“ към 31.12.2011г. и бюджета 2012г.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията не установи при упражняване на служебното си правомощие като председател на Общински съвет Д. да гласува приемане на бюджета на Общината за 2012г. инж. Д. да е бил повлиян от частен интерес негов или на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - СД „***“.

По отношение на приложените по преписката фактура № 1000001958/25.04.2012г. за сумата в размер на 46,54 лв. и фактура № 1000001928/19.03.2012г. за сумата в размер на 67,63 лв., комисията установи, че са подписани от една страна от инж. М.Д. като представител на Община Д. и от друга страна от А.Д., като представител на СД „***“. След извършена проверка в Община Д. и Общински съвет Д., З.Т., в качеството си на председател на ПК по обществен ред и право, борба с корупцията и конфликт на интереси при Общински съвет Д. уведомява комисията, че не се е установило да е налице наредба, правилник, решение и т.н., с които да се оправомощават общинските съветници при Общински съвет Д. да разписват фактури за закупуване на стоки за нуждите на общината и общинския съвет.

Комисията приема, че цитираните фактури обективират договори за покупко-продажба. Същите съдържат всички реквизити, необходими за идентифициране на стоката и стойността ѝ. Предвид което, комисията приема, че са налице валидно сключени договори за покупко-продажба и М.Д. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност-общински съветник в Общински съвет Д. е разходвал средства в интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – СД „***“, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 2, предложение 1 от ЗПУКИ. Мястото на извършване на нарушението на чл. 8, изречение 2, предложение 1 от ЗПУКИ е гр. Д.

Частния интерес в конкретния случай се изразява в материална облага-приход за търговското дружество, което се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на лицето, заемащо публична длъжност. Този приход е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на М.Д. по служба. Реализирана е и нематериална облага за свързаното лице, изразяваща се в помощ и подкрепа по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

С оглед на изложеното, комисията приема, че с подписването на цитираните фактури Д. е извършил действия в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, които се изразяват в материална облага – приход за дружеството.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията приема, че при упражняване на правомощията си като общински съветник в Общински съвет Д., Д. е имал частен интерес, изразяващ се в материална облага за свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за инж. М.И.Д. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на инж. М.И.Д.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение инж. М.И.Д., ЕГН *****, за това, че като общински съветник в Общински съвет Д. е подписал фактура № 1000001958/25.04.2012г. за сумата в размер на 46,54 лв. и № 1000001928/19.03.2012г. за сумата в размер на 67,63 лв., с обща стойност в размер на 114,17 лв., в частен интерес за свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – СД „***“.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на инж. М.И.Д., ЕГН *****, за това, че като общински съветник в Общински съвет Д. е гласувал за приемането на решение № 24, прието с протокол № 2 от 17.02.2012г. на Общински съвет Д., тъй като не е налице частен интерес за свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – СД „***“.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод при подписването на фактури № 1000001958/25.04.2012г. за сумата в размер на 46,54 лв. и № 1000001928/19.03.2012г. за сумата в размер на 67,63 лв., с обща стойност в размер на 114,17 лв., в частен интерес за свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – СД „***“, по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушил разпоредбата на чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*