

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 314

гр. София, 11. 11. 2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане с рег. № И - 238/ 29. 08. 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 19, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на искане с рег. № И - 238/ 29. 08. 2013 г. Подадено е от В. Я. Кр., ЕГН ***, в качеството му на Управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София, чрез Министъра на отбраната на Република България. В искането си Кр. уведомява Комисията, че с Договор за възлагане на управление № УД – **/ 07. 08. 2013г. е назначен за управител на „***– МО“ ЕООД – гр. София. Уведомява още, че с Трудов договор № ***/ 28. 02. 2013г. неговата дъщеря М. Кр. е назначена на длъжността „търговски помощник“, в отдел „Съхранение и търговска реализация на движими вещи с общо предназначение“ към управляваното от него търговско дружество. Към момента на подаване на искането М. Кр. е в неплатен отпуск.

Към искането са представени доказателства. С писмо изх. № И - 238# 1/ 04. 09. 2013г. КПУКИ е изисквала от ръководителя на инспектората към МО, допълнителни такива. Направена е справка от НБД „Население“.

С покана изх. № И - 238# 3/ 11. 10. 2013г. Кр., в качеството си на управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София, е надлежно поканен за изслушване на 22. 10. 2013г. Поканата е получена по факса на същата дата. На изслушването В. Кр. се явява лично.

В хода на изслушването Кр. заявява, че по отношение на дъщеря си не е упражнявал правомощия по служба. Нейното трудово правоотношение е възникнало по силата на трудов договор, подписан от В. С., който към онзи момент е бил управител на търговското дружество. Заявява, че размерът на трудовото възнаграждение на М. Кр. е определен към момента на сключването на трудовия договор и не е коригирано, след като той е станал управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Искане с рег. № И – 238/ 29. 08. 2013г. е допустимо. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 от АПК. Подадено е по реда на чл. 19, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във връзка с чл. 16, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Искането е подадено от В. Я. Кр., ЕГН ***, в качеството му на управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София. От приложения към преписката договор за възлагане на управление е видно, че лицето заема посочената в искането длъжност.

Със Заповед № ОХ – ***/ 15. 11. 1996г. на Министъра на отбраната, на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (отм.) и във връзка с чл. 118 и сл. от ТЗ, е създадено еднолично търговско дружество с ограничена отговорност с държавно имущество под наименованието „**** – МО“ ЕООД – гр. София. Предметът на дейност на дружеството е: вътрешна и външна търговия, маркетинг, представителство, посредническа и комисионна дейност и други търговски дейности незабранени със закон.

С разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (чл. 322 от сега действащия закон) е предоставена възможността на министъра на отбраната да учредява търговски дружества с държавно имущество за осъществяване на обслужващи и спомагателни дейности в областта на отбраната. Именно на посоченото законово основание е издадена Заповед № ОХ – ***/ 15. 11. 1996г., с която е създадено търговското дружество „*** – МО“ ЕООД – гр. София. Нормата на чл. 4, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, предвижда преобразуването или прекратяването на еднолични търговски дружества с държавно участие в капитала да се извършва от Министерския съвет или от министрите съобразно отрасловата им компетентност. При направена справка в Търговски регистър се установи, че към настоящия момент „*** – МО“ ЕООД – гр. София не е преобразувано и неговата дейност не е прекратена. Капиталът на дружеството е 100% държавна собственост. Правата на държавата в търговското дружество се упражняват от

министъра на отбраната. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, органи на управление на едноличните дружества с ограничена отговорност с държавно участие в капитала са едноличния собственик на капитала и управителя.

С оглед на горепосоченото управители на търговските дружества създадени с акт на Министъра на отбраната и въоръжените сили са лица, заемащи публична длъжност и попадат в обхвата на чл. 3, т. 23, пр.4 от ЗПУКИ.

Не са налице данни за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

При справка в Търговски регистър се установи, че В. Я. Кр. е вписан като управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София на 14. 08. 2013г.

На 07. 08. 2013г. Министърът на отбраната, в качеството си на едноличен собственик на капитала, възлага В. Я. Кр. управлението на търговско дружество „*** – МО“ ЕООД – гр. София. По силата на договора, управителят извършва всички действия, отнасящи се до нормалното и ефективно функциониране на дружеството. Той има право да утвърждава структурата и щата на дружеството, да сключва, изменя и прекратява трудовите договори, определя възнагражденията и налага дисциплинарни наказания на служителите от дружеството. На 06. 08. 2013г. В. Кр. е подал декларации по чл. 12, т. 1, във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, като в последната е декларира свръзаността си с М. Кр.

С Трудов договор № ***/ 28. 02. 2013г. М. В. Кр. е назначена на длъжността „търговски помощник“ в „*** – МО“ ЕООД – гр. София. Дружеството – работодател е представлявано от В. В. С., в качеството му на управител. Видно от представената схема за организационно – управленската структура на дружеството и длъжностна характеристика за длъжността, същата е на пряко подчинение на началника на отдел „Съхранение и търговска реализация на движими вещи с общо предназначение“. Със заявление от 12. 08. 2013г. М. Кр. е отправила искане до управителя на дружеството да ѝ бъде разрешен 33 (тридесет и три) дни неплатен отпуск. Със Заповед № ***/ 14. 08. 2013г., В. Кр. – управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София е разрешил на служителката ползването на неплатения отпуск.

С писмо изх. № И – 238#1/ 04. 09. 2013г. КПУКИ служебно е изисквала доказателства за упражнени служебни правомощия на В. Кр. по отношение на М. Кр. Ръководителят на инспектората на МО е предоставил единствено Заповед № ***/ 14. 08. 2013г., с която В. Кр., в качеството си на управител на търговското дружество е разрешил на М. Кр. ползването на неплатения отпуск.

От направена справка в НБД „Население“ се установи, че В. Я. Кр. е баща на М. В. Кр. и на това основание са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който да води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Нормите на чл. 2 и чл. 8 от ЗПУКИ предвиждат, че за да възникне конфликт на интереси следва лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от закона, да извършва действия по служба в частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от закона, който дефинира понятието като всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Частният интерес следва да е свързан с материална или нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от закона, която включва и всяко предимство, получаване на работа или длъжност, както и всеки доход в пари или в имущество.

Комисията приема за безспорно установено, че В. Я. Кр., в качеството си на управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София, търговско дружество с държавно участие, е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 4 от ЗПУКИ.

С оглед изясняване на случая и предвид подадената от В. Кр. декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която посочва, че дъщеря му е служител в „*** – МО“ ЕООД – гр. София, са събрани доказателства за служебното качество на М. Кр., нейните длъжностни задължения и упражняването на правомощия по служба от Кр. по отношение на последната.

В хода на разглеждането на искане с рег. № И – 238/ 29. 08. 2013г. е установено, че М. Кр. е назначена на длъжността „търговски помощник“ на 28. 02. 2013г., от В. С. – управител на дружеството, а В. Кр. е управител на „*** – МО“ ЕООД, по силата на Договор за възлагане на управление от 07. 08. 2013г., т. е. поемайки управлението на търговското дружество Кр. е заварил съществуващо трудовото правоотношение на дъщеря си. Той не е упражнил правомощия по отношение на нейното назначаване.

Видно от събраните по преписката доказателства, със Заповед № ***/ 14. 08. 2013г., Кр. е разрешил на служителката ползването на неплатен отпуск. На основание чл. 160, ал. 1 от КТ работодателят по своя преценка може да разреши искания неплатен отпуск независимо от това, дали работничката е ползвала или не платения си годишен отпуск и независимо от продължителността на трудовия ѝ стаж. В настоящия случай Кр. е разрешил на дъщеря си ползването на неплатения отпуск, с цел избягване на евентуален конфликт на интереси, до произнасянето на КПУКИ по настоящето производство. В този смисъл не може да се приеме, че тя е била поставена в привилегировано положение, което да бъде определено като „облага“ по смисъла на ЗПУКИ.

На базата на събраните по преписката доказателства Комисията намира, че Кр., като лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, не е реализирал облага, която да формира частен интерес. Дефиницията на понятието "частен интерес" изисква облагата да е за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица. По смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителната разпоредба на ЗПУКИ свързани лица са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по

сърбена линия - до четвърта степен включително и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

В случая се установи, че М. Кр. е дъщеря на В. Кр., с която той като управител на търговското дружество „*** - МО“ ЕООД не е сключвал трудов договор.

По преписката липсват доказателства Кр. да е била поставена в различни форми на привилегировано положение спрямо останалите служители на дружеството, в това число и да е получила възнаграждения, без да полага съответния труд.

Съгласно чл. 8 от ЗПРКИ, "Лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба". За да избегне конфликт на интереси, при упражняването на правомощията на управител по отношение на свързано с него лице – служител в дружеството, за В. Кр. съществува правната възможност да делегира правомощията си по отношение на М. Кр. на свой заместник, който следва да упражнява контрол върху изпълнението на служебните ѝ задължения, при евентуална необходимост от промяна на трудовото правоотношение и др.

Установената по-горе липса на "облага" води до липса на "частен интерес". Само при наличието на последния, за Ваньо Яков Кръстев възниква задължение по чл. 16 от ЗПУКИ, да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от същия закон.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че В. Я. Кр., като лице, заемащо публична длъжност не е упражнил правомощия по служба, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес, негов или на свързано с него лице.

Във връзка с искането, Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на В. Кр. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. Я. Кр., ЕГН *** - управител на „*** – МО“ ЕООД – гр. София и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 4 ЗПУКИ, във връзка с упражненото от него правомощие – разрешаването, със Заповед № ***/ 14. 08. 2013г., на неплатен отпуск на неговата дъщеря М.

В. Кр., на длъжност „търговски помощник“ в „*** – МО“ ЕООД – гр. София, поради липса на негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*