

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 216

Гр. София, 25.04.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 55/2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано на основание чл. 23, ал. 1, предл. 2 от ЗПУКИ, въз основа на решение на КПУКИ по т. 6 от Дневния ред по Протокол №148/19.02.2013г.

Самосезирането на Комисията е по отношение на А.Г.С., ЕГН ***** — бивш председател на ДКЕВР, във връзка със следните твърдения от публикации в медиите:

- за времето, когато е бил председател на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е издал лиценз на фирма „П.Т.” ООД, в замяна на което е получил имотна облага, изразяваща се в закупуването на недвижим имот на цени по-ниски от пазарните;
- закупил е недвижим имот в гр. Несебър от лице, което участва в дружество „Т.” ООД, имащо отношение към възобновяемите енергийни източници;
- налице е свързаност с „Общинска застрахователна компания“.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ решението за образуване на производството е вписано в регистъра на сигналите с регистрационен номер С-55 от 19.02.2013г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Търговския регистър към Агенцията по вписванията за „П.Т.“ ООД, „А.К.“ ЕООД, „А.К.“ ЕООД, „Т.“ ООД, „ОЗК – 3.“ АД; Справки в НБД „Население“ за А.Г.С. и А.А.Д.; Писмо изх. №Е-04-00-292/14.03.2013г. от Е.Х., председател на ДКЕВР; Справка в Имотния регистър към Агенцията по вписванията за А.Г.С.; Решение №757/24.09.2009г. на Министерски съвет; Решение №771/27.10.2010г. на Министерски съвет; Заповед №КВ-396/25.09.2009г.; Заповед №КВ-131/27.10.2010г.; Заповед №КВ-18/30.01.2013г.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадена на 23.10.2009г.; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена на 23.10.2009г.; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена на 11.10.2010г.; Заповед №Р-105/23.06.2010г.; Административна преписка №44/2012г. по издаване на Лицензия Л-389-15/03.09.2012г. – в цялост; Писмо изх. №ЦУ-ПМО-1875/01.04.2013г.; Нотариален акт №35, т. 40, вх. рег. №11219, дело №6961 от 15.12.2011г.; Писмо изх. №Е-04-00-478/05.04.2013г.; Справки в официалната страница на Националния статистически институт.

С покана изх. № С-55#7/12.03.2013г. А.С. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, за периода 2009-2013г. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. Лицето е поканено и по телефона. На заседанието пред Комисията от 21.03.2013г. същият се яви лично, придружен от адвокат Е.П. и бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, С. заяви, че имотът в гр. Несебър е закупен през 2010 г. на груб строеж, в начална фаза. Плащането било извършено чрез банков превод от негов личен депозит по набирателна сметка. Тези обстоятелства ги декларирал пред Сметната палата. Заяви, че е закупил имота от А.Д., която е кръстница на детето му.

Във връзка с твърденията в публикациите заяви, че действително е издал лицензия за търговия с електрическа енергия на „П.Т.“ ООД. По предложение на работната група, която е извършила предварителната проверка на дружеството, било взето решение лицензията да бъде за срок от 10 години. Обясни, че по негово разпореждане чрез главния секретар всички решения за издаване на лицензии се публикуват на сайта на ДКЕВР, включително и това на „П.Т.“ ООД, собственост на А.Д..

По отношение на „Т.“ ООД заяви, че дружеството не е участвало в проекти за ВЕИ пред ДКЕВР.

По отношение на „Общинска застрахователна компания“ заяви, че никога не е имал нищо общо с нея и не е сключвал застрахователни договори за имущества на ДКЕВР.

По време на изслушването А.С. представи следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Препис-извлечение от разплащателна сметка; Нотариален акт №81, том IV, рег. №4213, дело №573 от 08.10.2010г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) е независим, специализиран, колегиален регулаторен държавен орган (ЗЕ чл.чл.10-12), състои се от 7 члена (чл. 11, ал. 1 от ЗЕ), включително председател, които се избират и освобождават

с решение на Министерски съвет. Държавната комисия е юридическо лице на бюджетна издръжка, чийто правен статут е регламентиран със Закона за администрацията (чл. 50 и сл.) и Закона за енергетиката (чл. 10 и сл.). Съгласно чл. 19, ал. 4, т. 2 Закона за администрацията ДКЕВР е орган на изпълнителната власт.

В хода на административното производство се установи, че А.С. заема длъжността председател на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, видно от Решение №757/24.09.2009г. на Министерски съвет и Заповед №КВ-396/25.09.2009г. на министър-председателя на Република България.

На 23.10.2009г. А.С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочил, че дванадесет месеца преди датата на встъпването му в длъжност е бил член на Съвета на директорите на „П. к. н. Б-А БГ“ АД и управител на „Б.“ ЕАД.

С Решение №771/27.10.2010г. на Министерски съвет и Заповед №КВ-131/27.10.2010г. на министър-председателя на Република България, А.С. е преназначен за председател на ДКЕВР с мандат 5 години. На 10.11.2010г. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ. На същата дата е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на частен интерес.

С Решение №54/30.01.2013г. на Министерски съвет и Заповед №КВ-18/30.01.2013г. на основание чл. 11, ал. 2 от Закона за енергетиката А.С. е освободен от длъжността председател на ДКЕВР.

От справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията се установява, че до 03.07.2009г. А.С. е бил член на СД на „П. к. н. Б-А БГ“ АД. Едноличен собственик на капитала на дружеството е Министерство на финансите. Предметът на дейност включва: проучване, проектиране и експлоатация на тръбопровод за транспортиране на непреработен нефт между град Бургас, Република България и град Александруполис, Република Гърция, както и участие в дружества със същия или сходен предмет на дейност, предметът на дейност на дружеството включва също и осъществяване или осигуряване на правилното осъществяване на всяка друга делова, промишлена, търговска, пазарна, инженерна или друга дейност, пряко или непряко свързана с дейностите посочени по-горе, както и всяка друга незабранена от закона дейност.

До 28.09.2009г. А.С. е бил член на СД и представител на „Б.“ ЕАД. „Б.“ ЕАД е дъщерно дружество на „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД /БЕХ ЕАД/, създаден на 18.09.2008 г. с Решение на Министъра на икономиката и енергетиката. Предметът на дейност на дружеството включва: пренос, транзитен пренос и съхранение на природен газ, поддържане, експлоатация, управление и развитие на подземно газово хранилище, разработване на програми и дейности за съответствие на газопреносната дейност с изискванията на Европейския съюз.

Компанията разработва ценова политика за присъединяване, пренос и съхранение на природен газ съгласно действащото законодателство, администрира сделките с природен газ и организира балансирането на пазара на природен газ. Освен оперативното управление на газотранспортната система се извършва инженерингова, инвестиционна и сервизна дейност. „Б.“ ЕАД притежава лицензии за пренос, транзитен пренос и съхранение на природен газ, издадени от ДКЕВР.

От справката в Търговския регистър не се установиха други участия на С. в капитала или в органи на управление или контрол на търговски дружества.

Със Заповед №Р-105/23.06.2010г. на министър-председателя е образувана проверка по сигнал за конфликт на интереси по реда и при условията на ЗПРКИ (загл. изменено) срещу А.С.. Съгласно посочената заповед проверката е извършена от

комисия, съставена от държавни инспектори от дирекция „Главен инспекторат“ към Министерския съвет. На 29.06.2010г. лицето е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПРКИ (редакция към периода на проверката) в сградата на администрацията на Министерски съвет.

По време на изслушването от 29.06.2010г. в отговор на въпроси на комисията С. заявява, че към датата на избирането си е бил изпълнителен директор и член на Съвета на директорите на „Б.“ ЕАД и в органа на управление на „П. к. н. Б-А БГ“ АД, като тези участия са прекратени.

Посочва, че няма сключени договори с физически или юридически лица, които осъществяват дейност в области, свързани с кръга на неговите правомощия, както и че няма свързани с него лица (родство, корпоративна или политическа свързаност), които работят в ДКЕВР или в органи на управление или контрол на дружества от енергийния или водния сектор.

В резултат на проверката, с Решение от 29.07.2010г. комисията не е установила наличие на несъвместимост и конфликт на интереси по отношение на А.С..

На 07.06.2012г. в ДКЕВР е образувана преписка №44/2012г. по заявление с вх. №Е-ЗЛР-Л/07.06.2012г., подадено от „П.Т.“ ООД, ЕИК *****, регистрирана на 16.02.2012г. за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 39, ал. 1, т. 5 от Закона за енергетиката.

Представеният бизнес план на „П.Т.“ ООД предвижда приходите от продажбата на ток за 2013г. на дружеството да са 2.8 млн. лв., като през 2017г. ще достигнат 18.78 млн. лв. Планираната печалба за периода се движи от 37 133 лв. до 897 013 лв. Средната цена, по която фирмата ще купува тока, е 75 лв/MWh през 2013г. до 91 лв./MWh през 2017г.

Разплащателната сметка на „П.Т.“ ООД е в „П.и.б“. На заседание на Борда на директорите от 03.05.2012г. дружеството „Ф.К.Т.“, регистрирано в Ирландия, решава да финансира и подпомогне „П.Т.“ ООД при осъществяване на бъдещата му дейност при търговия с електрическа енергия. Като новорегистрирано дружество без финансова история „П.Т.“ ООД е предоставило финансов отчет за 2011г. на „Ф.К.Т.“.

На основание чл. 37, ал. 4, т. 3 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация, със Заповед №З-Е120/14.06.2012г. на председателя на ДКЕВР е сформирана работна група със задача да извърши проучване на данните и документите, съдържащи се в подаденото заявление и приложенията към него. При извършената проверка на заявлението и приложенията към него от формална страна е констатирано, че те не отговарят на изискванията на Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, поради което на основание чл. 4, ал. 2 от същата, на заявителя е изпратено писмо с изх. №Е-ЗЛР-Л-43/21.06.2012г. за предоставяне на допълнителни данни и документи – копие от данъчна декларация на „П.Т.“ ООД и Годишен финансов отчет за 2011г. на дружество „Ф.К.Т.“ ООД.

С писмо с вх. №Е-ЗЛР-Л-43/28.06.2012г. дружеството е представило изисканите документи – копие от данъчна декларация на „П.Т.“ ООД и Годишен финансов отчет за 2011г. на дружество „Ф.К.Т.“ ООД, след което работната група е пристъпила към разглеждане на преписката по същество за установяване на съответствието на заявлението с нормативните изисквания за издаване на лицензия по чл. 40 от ЗЕ. Работната група е изготвила доклад с вх. №Е-Дк-493/23.07.2012г. по образуваната преписка, който е разгледан на закрито заседание на 23.07.2012г. На заседанието присъстват членовете на ДКЕВР, докладчиците и главният секретар (без право на глас).

Докладът е приет от членовете на Комисията с протоколно решение №126/23.07.2012г. на ДКЕВР.

На 31.07.2012г. е проведено открито заседание, на което са присъствали представители на заявителя „П.Т.“ ООД, а именно: управителят В.В. и Р.Т.П. – сътрудник.

На закрито заседание, на което присъстват членовете на Комисията, докладчиците и главният секретар (без право на глас) с протоколно решение №154/03.09.2012г., т. 1 Комисията е приела Решение №Л-389/03.09.2012г. за издаване на лицензия на „П.Т.“ ООД за дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 години. Лицензията е подписана лично от А.С. в качеството му на председател на ДКЕВР. Решението е публикувано на интернет страницата на ДКЕВР в раздел Решения 2012г.

С писмо изх. №Е-12-00-448/12.09.2012г. ДКЕВР е уведомила „П.Т.“ ООД за приетото решение. Лицензиантът не се явява да го получи дълго време. По телефона уведомява служител на ДКЕВР, че ще дойде да си вземе решението, след като му бъде изготвена лицензията, т.е. ще ги вземе двете едновременно.

През месец ноември 2012г. лицензиантът е поканен по телефона, за дата, определена от председателя на ДКЕВР за връчване на лицензията. Лицензиантът не се явява, поради което е определена нова дата за връчване на лицензията – 04.01.2013г., на която дата отново не се явява.

С писмо с вх. №Е-ЗЛП-Л-43/18.02.2013г. до ДКЕВР „П.Т.“ ООД уведомява Комисията, че „поради забавяне на процедурата по издаване на лицензия към настоящия момент е отпаднала необходимостта от такава и писмото следва да се счита за отказ от издаване на лицензия за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“. С второ писмо вх. №Е-ЗЛП-Л-43/18.02.2013г. до ДКЕВР „П.Т.“ ООД моли ДКЕВР да потвърди направения отказ от лицензия. В отговор, Комисията с писмо с изх. №Е-ЗЛП-Л-43/26.02.2013г. е указала на лицензианта, че в случай, че желае да прекрати издадената лицензия, е необходимо да подаде писмено заявление на основание чл. 55, ал. 1, т. 1, предл. първо от Закона за енергетиката, във вр. с чл. 66, ал. 2, предл. второ от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 1 от Тарифа за таксите, които се събират от ДКЕВР по Закона за енергетиката, за лицензия, издадена по чл. 39, ал. 1 от ЗЕ се събира първоначална такса в размер на 15 000 лева. Таксата се заплаща в седемдневен срок от деня, следващ датата на връчване на решението. Към 31.12.2012г. „П.Т.“ ООД не е заплатило първоначалната такса по издадената му лицензия и в резултат на съставянето на годишния финансов отчет на ДКЕВР за 2012г. са му начислени лихви за просрочие за определяне на реалния размер на задължението му.

С писмо изх. №Ф-13-176-1/12.02.2013г. ДКЕВР е поканила „П.Т.“ ООД да се издължи в 7-дневен срок от получаването му.

Към датата на постановяване на настоящото решение издадената Лицензия №Л-389-15/03.09.2012г., приложенията към нея и Решение № Л-389/03.09.2012г. продължават да се съхранява от Главния секретар на ДКЕВР, поради неявяване на лицензианта да ги получи.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „П.Т.“ е търговско дружество, регистрирано на 16.02.2012г., със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „М.М.М.“ №*, ет. *, ап. **. Размерът на капитала на дружеството е 5000 лв., внесен изцяло.

Съдружници в дружеството са В.В.В., ЕГН *****, с размер на дялово участие: 2 500 лв. (50%) и А.А.Д., ЕГН *****, с размер на дялово участие: 2 500 лв. (50%). Като управител е вписан В.В.В.

Предметът на дейност на „П.Т.“ ООД включва: покупко-продажба на електроенергия и/или топлоенергия, изграждане и експлоатация на съоръжения за производство на електрическа и/или топлинна енергия от конвенционални и възобновяеми енергийни източници, производство на електрическа и/или топлинна енергия от конвенционални и възобновяеми енергийни източници, разработване и реализиране на други инвестиционни проекти в страната и чужбина, покупко-продажба на стоки и др. вещи в обработен и/или необработен вид, както и всяка друга дейност и/или услуги, които не са забранени от закона.

Видно от писмо изх. №37-04-3/12.03.2013г. на председателя на Сметната палата, през 2009г. А.С. е подал встъпителна декларация по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности. През 2011г. е подал ежегодна декларация. През 2010 и 2012г. е подал уведомление по чл. 4, ал. 4 от ЗПИЛЗВДД, че през предходната година няма промяна в обстоятелствата, подлежащи на деклариране по чл. 3 от закона.

Проверката по чл. 7 от ЗПИЛЗВДД през 2012г. по отношение на А.С. е завършила със следното заключение за несъответствие: *„Няма уведомление. Не е деклариран покупка и продажба на апартамент с площ 168 кв.м. и паркомясто с площ 17 кв.м. в гр. Несебър, както и задължение към банка в размер на 90000 евро, обезпечено с учредяване на законна ипотека върху посочения имот.“*

След справка в Имотния регистър към Агенцията по вписванията се установи следното:

На 11.10.2010г. е вписана покупко-продажба на жилищна сграда – еднофамилна, с площ 58.000 кв.м, находяща се в с. Кошарица, ул. „К.Д.“, бл. **, община Несебър, област Бургас, между Р.К.Д. и А.А.Д. в качеството си на продавачи и А.Г.С. в качеството си на купувач. От справка в Национална база данни „Население“ се установява, че Р.Д. и А.Д. са съпрузи.

На 14.03.2011г. е вписана покупко-продажба на идеални части: 62.78 кв.м. от поземлен имот, площ по документи – 1228.000 кв.м., в гр. Несебър, ул. „Х.К.“ №* и самостоятелен обект в сграда – паркомясто №**, площ по документи – 0.000 кв.м., на цена от 90000 евро между Е.Н.Н. и Н.Р.Н. в качеството си на продавачи и А.Г.С. в качеството си на купувач.

На 06.06.2011г. е учредена законна ипотека върху 62.78 кв.м. от поземлен имот, площ по документи – 1228.000 кв.м., гр. Несебър, ул. „Х. К.“ №* и самостоятелен обект в сграда – паркомясто №**, площ по документи – 0.000 кв.м., с кредитор Банка Д.С.К. ЕАД и ипотекарен длъжник - А.Г.С..

На 15.12.2011г. е вписана покупко-продажба на самостоятелен обект в сграда – жилище, апартамент, площ по документи – 168.180 кв.м., прилежащи части: паркомясто №** и 17,10 кв.м. идеални части от общите части, гр. Несебър, ул. „Х.К.“ №*, ет. *, ап. **, между А.Г.С. в качеството си на продавач и „А.К.“ ЕООД, ЕИК *****, в качеството си на купувач.

Видно от справка в Търговския регистър, „А.К.“ ЕООД ЕИК ***** е търговско дружество със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „З.Р.“ №** ет.* ап.офис *. Едноличен собственик на капитала на „А.К.“ ЕООД е „А.К.“ ЕООД,

ЕИК *****, а като управител е вписана А.А.Д.. Предметът на дейност на „А.К.“ ЕООД включва: консултантска и посредническа дейност, изготвяне на финансови, икономически и пазарни анализи, изготвяне и управление на проекти, бизнес консултации, външно и вътрешно търговска дейност, комисионни сделки, маркетинг, разработване на нови пазари и на бизнес програми, сделки на търговско представителство и посредничество на местни и чуждестранни лица в страната и в чужбина, както и всяка друга дейност, която не е забранена със закон.

„А.К.“ ЕООД е търговско дружество със седалище и адрес на управление в гр. София ул. „М.М.М.“ №* ет. * ап. **. Управител и едноличен собственик на капитала на дружеството е А.А.Д.. Предметът на дейност на „А.К.“ ЕООД обхваща: вътрешна и външна търговия търговско представителство и посредничество, комисионна и агентска дейност, посредничество при сделки с недвижими имоти, строителна и ремонтна дейност, консултантска и оценителска дейност, провеждане на семинари, курсове и обучения, всяка друга незабранена от закона дейност.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „Т.“ ООД е търговско дружество със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „К.п.“ №**, ет. *. Собственици на капитала на дружеството са „Б.а.г.“ АД и „Н. и п.“ ЕООД. Като управител е вписана М.В.К.

Предметът на дейност на дружеството включва: консултантски услуги, търговия, информационни и импресарски или други услуги, покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, лизинг, внос и износ и всички други сделки и услуги, които не са забранени със закон.

С оглед изнесените твърдения КПУКИ е изисквала информация за участие на „Т.“ ООД в разрешителни, лицензионни или регистрационни процедури пред ДКЕВР. Видно от писмо изх. №Е-04-00-292/14.03.2013г. от председателя на ДКЕВР – Е.Х., на „Т.“ ООД не е издавана лицензия, не са издавани разрешителни и не са разглеждани проекти за ВЕИ.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, ЗАД „ОЗК – 3.“ е акционерно дружество със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „С.С.“ №*, ет. *. Съветът на директорите е в състав от трима членове и включва: Р.К.Д., А.П.Л. и Д.П.К. Като представители са вписани Р.К.Д. и А.П.Л.. Капиталът на дружеството е в размер на 7 066 678 лв., разделен на 7 066 678 поименни безналични акции с номинал 1 лв.

Предмет на дейност на дружеството включва: застраховка „злополука“, застраховка „заболяване“, застраховка на сухопътни превозни средства без релсови превозни средства, застраховка на релсови превозни средства, застраховка на летателни апарати, застраховка на плавателни съдове, застраховка на товари по време на превоз, застраховка „пожар“ и „природни бедствия“, застраховка на „щети на имущество, застраховка „гражданска отговорност“, свързана с притежаването и използването на моторни превозни средства, застраховка „гражданска отговорност“ свързана с притежаването и използването на летателни апарати, застраховка „гражданска отговорност“, свързана с притежаването и използването на плавателни съдове, застраховка „обща гражданска отговорност“, застраховка на кредити, застраховка на гаранции, застраховка на разни видове загуби, застраховка на правни разноси/правна защита/, помощ при пътуване.

С оглед изнесените твърдения КПУКИ е изисквала информация за сключени договори между ДКЕВР и ЗАД „ОЗК – 3.“ за времето, през което С. е бил председател

на ДКЕВР. Видно от писмо изх. №Е-04-00-478/05.04.2013г. от председателя на ДКЕВР – Е.Х., ДКЕВР не е сключвала договори с акционерното дружество.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Производството по чл. 23 от ЗПУКИ е допустимо.

Същото е образувано на основание чл. 23, ал. 1, предл. 2 от ЗПУКИ, въз основа на решение на КПУКИ по т. 6 от Дневния ред по Протокол №148/19.02.2013г.

В хода на производството се установи, че със Заповед №Р-105/23.06.2010г. на министър-председателя е образувана проверка по сигнал за конфликт на интереси по реда и при условията на ЗПРКИ (редакция към периода на проверката) срещу А.С.. Назначена е комисия от служители към дирекция „Главен инспекторат“, която е събрала доказателства, изслушала е лицето и се е произнесла с решение от 29.07.2010г., с което не е установила несъвместимост и конфликт на интереси.

Посоченото решение на комисията не е индивидуален административен акт, тъй като с него не се засягат пряко права или законни интереси на субекта на проверката. В този смисъл е Решение № 10866 от 22.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 2814/2011 г., V отд. В случай, че се приеме, че е индивидуален административен акт, същият е с предмет, различен от предмета по настоящото производство.

По тези съображения КПУКИ счита, че не са налице процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, с оглед на което в изпълнение на законовите си правомощия е извършила проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ за наличие на конфликт на интереси по отношение на А.С..

От събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че същият е председател на ДКЕВР за периода 25.09.2009 – 30.01.2013г. и в това си качество е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 17, предл. 1 от ЗПУКИ. Предвид обстоятелството, че ДКЕВР е създадена със Закона за енергетиката (чл. 10 и сл.), то председателят на комисията попада в хипотезата на чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията, което от своя страна обосновава приложението на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ в конкретния случай.

Производството е образувано с оглед изясняване на няколко релевантни факта относно наличието на конфликт на интереси в дейността на А.С. в качеството му на председател на ДКЕВР, а именно: издаване на лицензия за търговия с електрическа енергия в полза на „П.Т.“ ООД, закупуване на недвижим имот в гр. Несебър от лице, което участва в дружество „Т.“ ООД, имащо отношение към възобновяемите енергийни източници и наличие на свързаност с „Общинска застрахователна компания“.

Въз основа на събраните в хода на производството доказателства, Комисията приема за установено обстоятелството, че между А.С. и А.Д. са налице икономически зависимости. Тези зависимости са породени от сключените договори за покупко-продажба на недвижими имоти в гр. Несебър. Първият договор е от 08.10.2010г., по силата на който Р.Д. и А.Д. продават на А.С. еднофамилна жилищна сграда с площ 58.000 кв.м, находяща се в с. Кошарица, ул. „К.Д.“, бл. **, община Несебър, област Бургас. Продажната цена е 35 000 лева или 603,45 лв./кв.м.

На 14.12.2011г. е сключен нов договор, по силата на който А.С. продава, а „А.К.“ ООД купува апартамент с площ 168.180 кв.м. и паркомаясто с площ 17,10 кв.м. в гр. Несебър, ул. „Х.К.“ №*, ет. *, ап. **, на цена от 90 000 евро. Управител на „А.К.“

ЕООД е А.Д., а едноличен собственик на капитала е „А.К.“ ЕООД, което дружество от своя страна е изцяло собственост на А.Д..

Икономическите зависимости в случая се изразяват в престиране на продажната цена и прехвърляне правото на собственост върху недвижимите имоти – предмет на сделките. От съществено значение е фактът, че страните по тези договори участват както в качеството си на купувач, така и на продавач. Налага се извод, че между тях са изградени трайни икономически отношения. Те се изразяват в обстоятелството, че за период от малко повече от година между С. и Д. като физически лица са сключени горепосочените две вещноправни сделки.

От съществено значение за формирането на отношения на свързани лица между С. и Д., основани на икономическа зависимост по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, е обстоятелството, че А.С. е закупил жилищната сграда в с. Кошарица на цена, двойно по-ниска от пазарната към датата на изповядване на сделката – 08.10.2010г. Видно от справка в официалната страница на Националния статистически институт, средната пазарна цена на недвижимите имоти за IV-то тримесечие на 2010г. за област Бургас е била 1142 лв./кв.м.

Така определената икономическа зависимост превръща А.Д. в свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с А.С..

Наличието на свързано лице на лицето, заемащо публична длъжност, само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси, следва лицето, заемащо публична длъжност, при упражняване на правомощията си по служба, да е могло да се повлияе от частния интерес на свързаното с него лице. От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ изисква частният интерес да води до облага. Текстът на ал. 2 предвижда, че за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага, но не и изискване облагата да бъде непременно реализирана. Това тълкуване не е разширително, а следва от волята на законодателя, който е предвидил в алтернативен порядък наред с материалната облага като релевантна и нематериалната облага, която може да се прояви под формата на влияние, подкрепа, обещание за работа, обещание за избягване на загуба и др.

Следователно конфликтът на интереси е обусловен от съществуването на частен интерес, който води до облага, а не от хипотетичната възможност за възникването му. Хипотетично (евентуално), може да бъде само влиянието на наличния частен интерес върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Законодателят е преценил и приел, че дори само възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията води до състояние, което е общественоопасно, недопустимо и укоримо. В този смисъл е Решение №12975 от 03.11.2009г. по адм. д. №8790/09г. на ВАС, V отд.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да се разпорежда с държавно или общинско имущество, да разходва бюджетни средства, включително средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, да издава удостоверения, разрешения или лицензии или да осъществява контрол по тези дейности в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции.

Наред с това, законодателят в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

В конкретния случай Комисията изследва правомощията на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

Условията и редът за осъществяване на търговия с електрическа енергия са регламентирани в Закона за енергетиката (Обн., ДВ, бр. 107 от 9.12.2003г., в сила от 5.03.2004г.), Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката (Приета с ПМС № 124 от 11.06.2004 г., обн., ДВ, бр. 53 от 22.06.2004 г., в сила от 1.10.2005 г., отм., бр. 33 от 5.04.2013 г.) и Правилата за търговия с електрическа енергия (Издадени от председателя на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 64 от 17.08.2010 г.). Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗЕ Държавната комисия за енергийно и водно регулиране като колегиален орган взема решение за издаване на лицензия за дейностите, подлежащи на лицензиране съгласно чл. 39 от ЗЕ. Образуването на преписки и тяхното разглеждане е подробно регламентирано в Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация (Правилника).

В хода на производството безспорно се установи, че в качеството си на председател на ДКЕВР А.С. е участвал в процедурата по издаването на Лицензия №Л-389-15/03.09.2012г. на „П.Т.“ ООД, в което дружество А.Д. е съдружник, притежаващ 50% от капитала. Участието на С. се изразява в следното: с резолюция от 08.06.2012г. е образувал преписка по заявление за издаване на лицензия на „П.Т.“ ООД; със заповед №З-Е-120/14.06.2012г. е сформирал работна група със задача да проучи данните и документи, съдържащи се в заявлението и приложенията към него; на закрито заседание на ДКЕВР от 23.07.2012г. е участвал в обсъждането и приемането на доклад №Е-Дк-493/23.07.2012г. на работната група; на 31.07.2012г. е участвал в открито заседание, на което са присъствали представителите на „П.Т.“ ООД; на закрито заседание от 03.09.2012г. е гласувал приемането на Решение №Л-389/03.09.2012г. за издаване на Лицензия №Л-389-15/03.09.2012г. на „П.Т.“ ООД и лично е подписал същата; разпоредил е решението да бъде публикувано на интернет страницата на ДКЕВР в раздел Решения 2012г.

С тези свои действия С. е упражнил възложените му властнически правомощия в сферата на енергетиката по чл. 21, ал. 1, т. 1, чл. 39, ал. 1, т. 5 от ЗЕ, чл. 9, ал. 1, чл. 36 и сл. от Устройствения правилник на ДКЕВР. В конкретния случай Комисията счита, че по отношение на С. е налице конфликт на интереси, изразяващ се в нарушение на чл. 9, ал. 1, предл. 3 от ЗПУКИ. Същият е издал лицензия в частен интерес на „П.Т.“ ООД, в което дружество участва като съдружник свързаното с него лице – А.Д..

Издадената лицензия е правопораждащ индивидуален административен акт, който се издава от ДКЕВР при условията на нормативно установен регулаторен режим. Притежаването ѝ е абсолютна предпоставка за законосъобразното извършване на търговия с електрическа енергия. При анализа на лицензията се установява, че на дружеството-лицензиант се предоставят широк кръг от права, а именно: да сключва сделки за покупка на електрическа енергия по свободно договорени цени изключително с цел продажба, от производители в границите на количествата, определени по реда на чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, от други търговци, на които е издадена лицензия за търговия с електрическа енергия, от балансиращия или от организиращия пазар на електрическа енергия (чл. 2.2.3. от лицензията); да сключва сделки за продажба на електрическа енергия на потребители, на други търговци, на които е издадена лицензия за търговия с

електрическа енергия, на производители, на балансиращия, както и на организиращия пазар на електрическа енергия (чл. 2.2.4.); да упражнява трансгранична търговия с електрическа енергия при условията на Закона за енергетиката (чл. 2.3.); да осъществява посреднически услуги при всякакъв вид сделки с електрическа енергия (чл. 2.5.).

Следователно налице е частен интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, който е довел до облага за „П.Т.“ ООД. Частният интерес за свързаното лице е от такъв характер, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Безспорно е, че със самото издаване на лицензията за юридическото лице е произлязла облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, изразяваща се в получаване на права. Фактическият състав по издаване на лицензията е завършен – дружеството е поканено да получи лицензията. Безспорно се установи, че обществените властнически правомощия от лицето, заемащо публична длъжност, са в частен интерес на свързаните с него лица, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – А.Д. и „П.Т.“ ООД. Обстоятелството, че дружеството не е получило лицензията си, е ирелевантно в настоящия случай. Съставът на приложимата норма изисква единствено издаване на лиценз в частен интерес. Той не изисква никакви други вредни правни последици. Разпоредбата има превантивен характер и възпрепятства по-нататъшни усложнения от така възникналия конфликт на интереси. Поради това не е необходимо наличие на други обстоятелства освен изпълнителното деяние – издаване на лиценз. Фактът, че лицензията на „П.Т.“ ООД е публикувана в регистъра на лицензите на официалната страница на ДКЕВР въпреки липсата на заплатена такса от лицензианта, допълнително обосновава частния интерес на „П.Т.“ ООД. Нейното публично оповестяване води до оказване на влияние и създаване на привилегия за търговското дружество, което от своя страна изпълва хипотезата на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

На следващо място, обстоятелството, че лицензията е издадена след провеждане на определена процедура и по предложение на нарочно сформирана работна група също е ирелевантно в разглеждания случай. В този смисъл е практиката на Върховния административен съд (съгласно Решение №12841/11.10.11г. по адм.д. №7190/11г. на ВАС, V отд.), който приема, че за осъществяване на състав от глава II на ЗПУКИ е без значение дали лицето, заемащо публична длъжност, действа в условията на обвързана компетентност при упражняване на своите правомощията.

Предвид така изяснената фактическа обстановка – наличието на лице, заемащо публична длъжност, наличието на частен интерес за свързаните с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – А.Д. и „П.Т.“ ООД, водещ до облага от нематериален характер, както и наличието на правомощия по служба, при упражняването на които лицето е било повлияно от частния интерес на свързаните с него лица, Комисията счита, че при издаването на Лицензия №Л-389-15/03.09.2012г. А.С. е осъществил състава на чл. 9, ал. 1, предл. 3, във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Нарушението е извършено на територията на град София.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, А.С. не е подал декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвел от осъществяване на своите правомощията.

По отношение на останалите твърдения, касаещи дружествата „Т.“ ООД и ЗАД „ОЗК – З.“ Комисията не установи лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнило правомощия в техен частен интерес, в нарушение на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А.Г.С., ЕГН ***** за това, че в качеството си лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ, е издал Лицензия №Л-389-15/03.09.2012г. в частен интерес на свързаните с него лица, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – А.А.Д. и „П.Т.“ ООД, в нарушение на чл. 9, ал. 1, предл. 3 от ЗПУКИ, във вр. чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподдаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от А.Г.С., ЕГН ***** по повод издаване на Лицензия №Л-389-15/03.09.2012г., в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 37 от същия закон.

След влизане на решението в сила следва да намери приложение разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението може да бъде оспорено пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

/n/

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

/n/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

/n/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

/om/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*