

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 176

гр. София, 29.01.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа К.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 282/08.08.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\* и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 282/08.08.2012г.

В сигнала се твърди, че в изпълнение на заповед № РД-2762/28.03.2012г. на Министъра на околната среда и водите е извършена комплексна проверка на РИОСВ – гр. В.Т., за резултатите от която е съставен доклад с изх. № 95-00-986/04.07.2012г. Видно от доклада, П.Т.А. е декларирала в декларацията си по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ наличието на дялово участие 50 % в „\*\*\*\*“ ООД – гр. В., както и участие в управление на дружеството. Също така е декларирала, че действа и с ЕТ „\*\*\*\*“ – П.А.

Към сигнала са приложени следните доказателства: извадка от доклад с изх. № 95-00-986/04.07.2012г. с констатация за установената несъвместимост и конфликт на интереси, изготвена от държавен инспектор към МОСВ Л.З., 6 броя приложения към нея и Заповед на Министъра на околната среда и водите за извършване на планова комплексна проверка на РИОСВ – гр. В.Т. № РД-272/29.03.2012г.; писмо с изх. № 05-08-4778/01.08.2012г. от П.А. и приложените към него 2 броя комплекта документи – електронна разпечатка от Търговския регистър на статуса на ЕТ „\*\*\*\*“ – П.А., Заявление с изх. № 03471110001/17.08.2011г. и удостоверение от НОИ – РУ „СО“ с изх. № 6587/13.07.2012г. и електронна разпечатка от Търговския регистър на статуса на „\*\*\*\*“ ЕООД от дата 30.07.2012г., договор за продажба на дружествен дял от 01.07.2012г. и протокол от заседание на ОС на „\*\*\*\*“ ООД – гр. В. от 19.07.2012г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: заповед № 95/07.03.2011г. на Е.Г. – директор на РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“; заповед № 296/02.08.2010г. на Е.Г. – директор на РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“; декларация по

чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ, подадена от П.А. на 21.02.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ, подадена от П.А. на 02.08.2010г.; протокол № КР\*312-72-05/11.12.2010г. от извършена проверка на „\*\*\*“ ООД – гр. В.Т. по изпълнение на условията в комплексно разрешително № 312-Н0/2008г.; протокол № КР\*312-15-06/14.04.2011г. от извършена проверка на „\*\*\*“ ООД – гр. В.Т. по изпълнение на условията в комплексно разрешително № 312-Н0/2008г.; констативен протокол № КР\*312-66-07 по чл. 155, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда от 07.12.2011г.; констативен протокол № КР\*312-45-08 по чл. 155, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда от 24.07.2012г.; заповед № 97/07.03.2011г. на Е.Г. – директор на РИОСВ – гр. В.Т.; заповед № 74/15.02.2012г. на Е.Г. – директор на РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в направление „Контрол опазване на чистотата на атмосферния въздух и вредни физични фактори“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“ в направление „Управление на отпадъци и опазване на почвите“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в направление „опазване на водите“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в направление „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“ в направление „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажменти“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „началник отдел“ в направление „Превантивна дейност“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „началник сектор“ в направление „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в направление „Опасни химични вещества и контрол на риска от големи аварии с ОХВ“ при РИОСВ – гр. В.Т.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в направление „Опазване на почвите“ при РИОСВ – гр. В.Т.; Поименно щатно разписание на длъжностите на РИОСВ – гр. В.Т.

С покана с изх. № С-282#3/12.11.2012г. П.Т.А. е поканена на изслушване на 15.11.2012г., в качеството ѝ на главен експерт „Комплексо предотвратяване и контрол на замърсяването, екологична отговорност и доброволни ангажменти“ в РИОСВ – гр. В.Т.

На заседание на комисията от 15.11.2012г. П.А. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията, П.А. твърди, че едноличния търговец не действа отдавна. В момента, в който е подала документите за заличаване е имало промяна в нормативната уредба и за заличаването е бил необходим документ, който в случая тя не е била представила, тъй като към момента на събиране на информацията не се е изисквал, затова е получила отказ, за да има възможност да предостави този документ.

По отношение на „\*\*\*“ ООД А. е получила уверението на ръководителя си, че няма пречка да бъде съдружник в дружеството, но не трябва да разглежда преписки, които са постъпили в Регионалната инспекция по отношение на дружеството.

Твърди, че съпругът ѝ е служител в „\*\*\*“ ООД по силата на трудов договор. А. е уведомила ръководство след преназначаването ѝ в направление, което контролира комплексни разрешителни, каквото има същата фирма, че не желае да ѝ бъдат възлагани проверки на дружеството с оглед опасността от възникване на конфликт на интереси. Твърди, че не присъства на никакви проверки по отношение на цитираното дружество от 2010 г., откакто е постъпила на работа там.

А. твърди, че графика за годишната проверка за 2012г. го е изготвила тя, чисто технически, тъй като е била отговорник на направлението, под контрола на началника си, след което той е проверен и съгласуван с директора на РИОСВ, и е включен в годишния план на Инспекцията, който се съгласува с министъра.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

По силата на заповед № 296/02.08.2010г., издадена от Е.Г. – директор на регионална дирекция по околната среда и води на основание чл. 15, ал. 1 и ал. 2 и чл. 12 от Закона за държавния служител, П.А. е назначена на длъжност „старши експерт ОВОС и екологична оценка“, считано от 01.08.2010г.

Със заповед № 95/07.03.2011г., издадена от Е.Г. – Директор на Регионална дирекция по околна среда и води, на основание чл. 9, ал. 1, чл. 82, ал. 1 и чл. 12 от Закона за държавния служител, П.А. е преназначена на длъжност „главен експерт комплексни разрешителни“, считано от 01.03.2011г.

П.Т.А. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 02.08.2010г. и на 21.02.2011г.

Протокол № КР\*312-72-05/11.12.2010г. е изготвен в следствие на извършена проверка на „\*\*\*“ ООД – гр. В.Т. по изпълнение на условията в комплексното разрешително № 312-Н0/2008г. Проверката е извършена от екип в състав: инж. Е.Д. – началник сектор „КЧВ“, инж. А.М. – началник сектор „ОВ“, инж. В.Б. – гл. експерт сектор „УО“, С.Д. – гл. експерт „ОПНЗ“ и инж. Н.К. – гл. експерт направление „ОХВ и УР“.

По изпълнение на проверяваните 157 условия в КР-№312-Н0/2008г. лицата извършили проверката са констатирали липсата на списък с документи, доказващ съответствие. Не са предоставени съхранени документи, доказващи съответствие. Информирано е МОСВ за промяна на дружеството като ЕООД вместо ООД, но не е представен поискания актуален документ за това.

В следствие на констатираните нарушения е изготвено предписание № П-376/11.12.2010г., с което управителя на „\*\*\*“ ЕООД – гр. В.Т. е бил длъжен в срок до 30.12.2010г. на представи информация, представлява изготвен и съхранен списък с документи, доказващ съответствие, както и копие от регистрационния документ на едноличното дружество с ограничена отговорност.

За извършена проверка на „\*\*\*“ ЕООД – гр. В.Т. по изпълнение на условията в комплексно разрешително № 312-Н0/2008г. е изготвен протокол № КР\*312-15-

06/14.04.2011г.. Видно от същия, служителят от РИОСВ – гр. В.Т., извършил в проверката е инж. Е.Д. – началник сектор КЧВ.

В изпълнение на поверяваните 4 условия в КР-№312-Н0/2008г., лицето извършило проверката е констатирало, че с внесения в инспекцията Годишен доклад по околната среда – 2010г. не е представена описаната в т. 1 на писмо № 852/14.04.2011г. на РИОСВ – гр. В.Т. информация, съгласно „Методика за реда и начина за контрол на комплексни разрешителни и образец на годишен доклад за изпълнение на дейностите, за които е предоставено комплексното разрешително“.

С предписание № П-119/14.04.2011г. е указано на управителя на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. В.Т. в срок до 26.04.2011г. да се представи в РИОСВ гр. В.Т. коригиран ГДОС-2010 на хартиен и електронен носител.

На основание чл. 155, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда, на 07.12.2011г. е изготвен констативен протокол № КР\*312-66-07 за извършена планова проверка на Химическа инсталация за производство на метилови естери на мастните киселини – собственост на „\*\*\*\*“ ООД, гр. В.Т. Видно от цитирания констативен протокол, проверката е извършена от екип в състав: инж. С.С. – началник отдел „ПД“ – координатор на проверката, инж. Е.Д. – главен експерт направление „КОЧАВ и ВФФ“, инж. А.М. – главен експерт направление „ОВ“, Д.Д. – Д. – главен експерт направление „УО“, Ц.И. – главен експерт направление „ОХВ и КРГАОХВ“ и А.У. – К. – младши експерт направление „ОП“.

При проверката е констатирано, че инсталацията за производството на биодизел попада в обхвата на Приложение № 4 от ЗООС. Монтират се допълнителни съдове с филтри за постъпващо растително масло в корпус „маслодобив“, с което ще се облекчи дейността по производство на биодизел. Гореизложеното е свързано с процеса „подготовка на маслото“. Тази част на инсталацията не е въвеждана в експлоатация. За същата няма изготвен акт 16 и последващо разрешение за ползване. С протокол обр. 16/30.03.2010г. и разрешение за ползване № СТ-05-562/13.05.2010г. инсталацията е въведена в експлоатация. Със заповед № СТ-05-1060/23.09.2010г. на ДНСК е била отстранена явна техническа грешка. Монтирани са били допълнителни съдове с филтри за постъпващо растително масло в корпус „маслодобив“, с което ще се облекчи дейността по производство на биодизел. Гореизложеното е свързано с процеса „подготовка на маслото“. Тази част на инсталацията не е въвеждана в експлоатация. За същата няма изготвен акт 16 и последващо разрешение за ползване. За констатираните нарушения е изготвено предписание № П-347/07.12.2011г., с което се задължава управителя на „\*\*\*\*“ ООД, гр. В.Т. в срок до 18.12.2011г. да се представи в РИОСВ – гр. В.Т. информация относно периода за въвеждане на съоръженията по процес „подготовка на маслото“ в експлоатация.

За извършена планова проверка на основание чл. 155, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда, на Химическа инсталация за производство на метилови естери на мастните киселини, Й.А. – старши експерт в Направление „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажменти“ е изготвил констативен протокол № КР\*312-35-08/29.05.2012г. Видно от цитирания протокол, в хода на проверката не са установени нарушения.

Й.А. – старши експерт „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажменти“ в отдел „ПД“ и инж. В.И. – главен експерт направление „ОЧАВ и ВФФ“ са извършили планова проверка на Химическа инсталация за производство на метилови естери на мастните киселини – собственост на „\*\*\*\*“ ООД – гр. В.Т. и за резултатите от проверката е изготвен констативен протокол № КР\*312-45-08/24.07.2012г., от който е видно, че всички условия относно режима на работа на инсталацията се изпълняват и не са констатирани нарушения.

Плана за контрол на инсталации по условията на издадени/неиздадени комплексни разрешителни през 2011г. на територията на РИОСВ – гр. В.Т. е изготвен от инж. С.С. – началник сектор ПД. Под № 40 от списъка с обекти е отбелязано „\*\*\*\*“ ООД, като служителите определени да извършват проверки са инж. С. С., инж. Е. Д., Г.Т., Ф. Е., Ц. И., С. Д.

Плана за контрол на инсталации по условията на издадени/неиздадени комплексни разрешителни през 2012г. на територията на РИОСВ – гр. В.Т. е изготвен от П.А. – гл. експерт направление „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажименти“. Под № 39 от списъка с обекти е отбелязано „\*\*\*\*“ ООД, като служителите определени да извършват проверки са И. А., Е. Д., Г. Т., В. Б., Н. К., А. К.

ЕТ „\*\*\*\*“, с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. В., район П., ул. „\*\*\*\*“ № 7, ет. 13, ап. 62 и предмет на дейност консултантски услуги и обучение при разработване, изграждане и поддържане на системи за управление, разработка на компютърно интегрални системи за управление, управление на риска, управление на проекти, маркетинг и реклама, информационно обслужване, посредническа дейност.

П.Т.А. е подала заявление образец А1 за заличаване на едноличния търговец на 21.02.2011г. Същото е нотариално заверено на същата дата от Д.Р. – нотариус в район В\*\*\* с рег. № 281 на Нотариалната камара. С отказ № 20110221111000/16.03.2011г. на основание чл. 24 от Закона за търговския регистър е отказано вписване на заличаване на ЕТ „\*\*\*\*“. Едноличния търговец е заличен на 19.07.2012г., видно от справка в Търговския регистър.

„\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. В., район П., ул. „\*\*\*\*“, бл. 7, ет. 13, ап. 62 и с предмет на дейност консултантски услуги и обучение при разработване, изграждане и поддържане на системи за управление, разработка и компютърно интегрални системи за управление, управление на риска, управление на проекти, маркетинг и реклама, информационно обслужване, посредническа дейност.

На 19.07.2012г. на заседание на Общото събрание на „\*\*\*\*“ ООД – гр. В. е прието решение за прехвърляне на 25 (двадесет и пет) дяла от капитала на „\*\*\*\*“ ООД, всеки от които с номинална стойност от по 20,00 лв., от сумата от 500,00 лв. от П.Т.А. на И.И.А.

На 19.07.2012г. е сключен договор за продажба на дружествен дял на основание чл. 129 от ТЗ между П.Т.А. и И.И.А., с който договор страните са се договорили за следното: П.А. продава на И.А. своите 25 дяла от „\*\*\*\*“ ООД всеки от които с номинална стойност от по 20,00 лв., от сумата от 500,00 лв. Договорът е нотариално заверен с рег. № 3627 на 23.07.2012г. от Д.Р. – нотариус в район В\*\*\* с рег. № 281 на Нотариалната камара. Горецитираната промяна в обстоятелствата по партидата на „\*\*\*\*“ ООД е вписана на 27.07.2012г., видно от служебно направената от КПУКИ справка с Търговския регистър.

„\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. В.Т., ул. „Н.Г.“ № 81А и с предмет на дейност обработка на земеделска земя и преработка на селскостопанска продукция, покупка и производство на стоки с цел продажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, комисионна, спедиционна, превозна, складова, лизингова, лицензионни дейности, дейност на търговско представителство и посредничество, валутни сделки при спазване на валутните разпоредби, външнотърговска дейност, сделки с интелектуална собственост, хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски или др. услуги, покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба. Дружеството е с едноличен собственик на капитала Е.К.К.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че П.Т.А. и И.И.А. са съпрузи и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

По силата на трудов договор № 00000044/19.07.2010г., сключен между Е.К.К. и И.И.А., на основание чл. 67, ал. 1 във връзка с чл. 70 от КТ, същият е назначен на длъжност „ръководител административен отдел“ в „\*\*\*\*“ ЕООД.

Горното налага извода, че „\*\*\*\*“ ЕООД се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с П.Т.А.

С приложено към писмо с вх. № С-282#6/23.11.2012г. удостоверение, инж. Е.Г. – директор на РИОСВ – гр. В.Т. удостоверява, че при назначаването ѝ П.А. устно е уведомила, че съпругът ѝ И.А. в „Хигиенно-медицинска индустрия“ ЕООД. След преназначаването ѝ, П.А. отново е уведомила инж. Е. Г. за обстоятелството, че съпругът ѝ е служител в „\*\*\*\*“ ЕООД, като и в двата случая А. е помолила да не ѝ се възлага обработването на преписки, свързани с цитираното дружество и да не участва в извършването на проверки на същото, поради опасност от възникване на конфликт на интереси.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Със заповеди № 97/07.03.2011г. и № 74/15.02.2012г., издадени от инж. Е.Г. – директор на РИОСВ – гр. В.Т., на основание чл. 167 от Закона за опазване на околната среда във връзка с чл. 21 от Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни, приета с ПМС № 238/02.10.2009г. (публ. ДВ, бр. 80/2009г.) и във връзка с т. I.-2. от утвърдената със заповед № РД-806/31.10.2006г. на Министъра на околната среда и водите Методика за реда и начина за контрол на комплексното разрешително и образец на годишен доклад за изпълнение на дейностите, за които е предоставено комплексното разрешително, утвърдената със заповед № РД-806/31.10.2006г. на Министъра на околната среда и водите, е определен съставът от експерти по координация и контрол на планови проверки през 2011г. и 2012г. във връзка с изпълнение на условията в издадените/неиздадените комплексни разрешителни в региона на РИОСВ – гр. В.Т.

Видно от цитираните заповеди, П.А. е запозната със съдържанието на същите срещу подпис.

Съгласно длъжностната ѝ характеристика, като „старши експерт ОВОС и екологична оценка“, тя осъществява прилагане на процедурата ОВОС и ЕО; изготвя решения за преценка необходимост от ОВОС и ЕО и проект за решения по ОВОС и становища по ЕО; извършва контрол за изпълнение на условията и мерките, посочени в решенията на ОВОС и становищата по ЕО; извършва проверки и подготвя отговори и становища по жалби и сигнали; изпълнява и други задачи от текущ характер, възложени от прекия ръководител, началник „КОС“ и директора.

Видно от длъжностната ѝ характеристика, като „главен експерт комплексни разрешителни“ тя координира и извършва контрол за изпълнение на условията в комплексни разрешителни; изготвя становища по проекти за комплексни разрешителни, подготвени от ИАОС; води регистър „Комплексни разрешителни“ и

ЕРОПЗ; извършва проверки и подготвя отговори и становища по жалби и сигнали; изпълнява и други задачи от текущ характер, възложени от прекия ръководител и директора.

В хода на производството и от събраните по преписката доказателства, безспорно се установи, че П.А. не е участвала в извършването на проверките на „\*\*\*“ ЕООД за периода от назначаването и на длъжност „старши експерт“ в РИОСВ – гр. В.Т. до момента на постановяване на настоящото решение.

От протоколите от извършените проверки е видно, че същите са извършвани от експерти, определени със заповеди на началника на РИОСВ – гр. В.Т.

Видно от събраните по преписката доказателства, в изпълнение на служебните си задължения, служителите извършвали проверките са давали задължителни предписания на представителите на „\*\*\*“ ЕООД – гр. В.Т., при наличието на констатираните нарушения. Същите са описани в приложените по преписката протоколи за извършените проверки.

След преназначаването на П.А. на 01.03.2011г. от длъжност „старши експерт“ в ОВОС и екологична среда на длъжност „главен експерт“ комплексни разрешителни, две от проверките на горесцитираното дружество са извършени от Й.К.А. на длъжност „старши експерт“ в направление „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажименти“, отдел „Контрол на околната среда“.

Видно от т. 2 от длъжностната му характеристика с оглед мястото на длъжността в организацията (подчиненост), той е пряко подчинен на „главен експерт“ в отдела, който в конкретния случай е П.А. Съгласно т. 6 и т. 8 от същата длъжностна характеристика обаче, задачите на „старши експерта“ се възлагат от директора, началника на отдел „КОС“ и решенията подлежат на съгласуване от началник отдел „КОС“ и одобрение от директора на РИОСВ.

Горното налага извода, че А. не е можела да влияе на „старши експерта“ А. при изготвяне на протокола от проверките на „\*\*\*“ ЕООД и отбелязването на констатациите в него.

В хода на проверката, Комисията установи, че при двете проверки, на които А. е бил определен със заповед на началника на РИОСВ – гр. В.Т. за координатор не са констатирани нарушения.

По отношение на плановите проверки, в хода на производството, комисията установи, че годишният план за контролна дейност на РИОСВ до 31 януари на всяка календарна година се разработва и се предоставя на утвърждаване от министъра на околната среда и водите, съгласно изискванията на чл. 7, т. 8 от Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите.

Ръководителят на всяко направление подготвя списък на обектите, които подлежат на контрол през годината, съгласно изискванията на нормативната база по околната среда. Подготвения списък се обсъжда в присъствието на всички експерти от направлението и прекия началник на отдела, към който е съответното направление относно периодичността на контрола на всеки обект. След това списъкът, с подпис изготвил и съгласувал се предава на зам. директора на РИОСВ – гр. В.Т., който има задължението да подготви общия план за контролната дейност на инспекцията, на базата на планираните обекти от всички направления по образец, съгласно инструкцията от МОСВ за планиране и отчитане на контролната дейност. Подготвения годишен план за контролната дейност на инспекцията се съгласува от Директора на РИОСВ – гр. В.Т. и се изпраща за утвърждаване от министъра на околната среда и водите. След утвърждаване на плана на РИОСВ от министъра на околната среда и водите, директора на инспекцията издава заповед за начина на провеждане на проверките и графика на обектите с издадени комплексни разрешителни, които ще

бъдат проверявани през годината в който са определени координаторите и експертите, които ще проверяват всеки обект.

От събраните по преписката доказателства, комисията установи, че от януари 2012г. П.А. е определена като ръководител на направление „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажменти“ към отдел „Контрол на околната среда“, като нейните отговорности и задължения са посочени в т. 4 и т. 6 от утвърдената от директора на РИОСВ – гр. В.Т. длъжностна характеристика на 03.01.2012г.

Съгласно т. 6 от длъжностната характеристика, П.А. участва при планиране на контролните проверки за годината в направлението. Задачите относно планиране на работата в направлението се възлага от началник отдел „КОС“ и от директора на РИОСВ.

Комисията установи, че във връзка със задълженията ѝ като ръководител на направление „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажменти“ през януари 2012г., след възлагане от началника на отдела, П.А. е подготвила списък с всички обекти, които имат издадени комплексни разрешителни и подлежат на контрол.

Видно от приложения по преписката план за контрол на инсталации по условията на издадени/неиздадени комплексни разрешителни през 2012г. на територията на РИОСВ – гр. В.Т., изготвен от П.А. в качеството ѝ на „главен експерт“ в направление „КПКЗ, екологична отговорност и доброволни ангажменти“, „\*\*\*“ ЕООД е включено в списъка с обекти, подлежащи на проверка от служители на РИОСВ – гр. В.Т. за 2012г.

Така изготвения план за контрол на инсталации по условията на издадени/неиздадени комплексни разрешителни през 2012г. на територията на РИОСВ – гр. В.Т. включва обектите, които подлежат на контрол, без в тях да се определят лицата, които да ги извършат.

Предвид горното, не може да се направи извод, че планът, изготвен от Атанасова не е изготвен в частен интерес на свързаното лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на производството, комисията не установи П.А. да е участвала в изготвянето на план за контрол на инсталации по условията на издадени/неиздадени комплексни разрешителни през 2011г. на територията на РИОСВ – гр. В.Т.

По отношение на ЕТ „\*\*\*“, комисията установи, че П.А. е подала заявление за заличаване на едноличния търговец на 21.02.2011г. С отказ с № 20110221111000/16.03.2011г. на основание чл. 24 от Закона за търговския регистър е отказано вписване за заличаване на ЕТ „\*\*\*“. Едноличния търговец е заличен на 19.07.2012г. (преди 08.08.2012г. - датата на постъпване на сигнала в КПУКИ).

На 19.07.2012г. П.А. е подписала договор за продажба на дружествени дялове, нотариално заверен с рег.№ 3627 на 23.07.2012г. от Д.Р. – нотариус в район В\*\*\* с рег. № 281 на Нотариалната камара.

Промяната в обстоятелствата по партията на „\*\*\*“ ООД е вписана на 27.07.2012г. (преди 08.08.2012г. - датата на постъпване на сигнала в КПУКИ).

С оглед на гореизложеното, комисията приема, че П.А. е извършила всички необходими действия за отстраняване на несъвместимостта и същата е отстранена преди постъпване на сигнала в деловодството на комисията.

От извършената справка, комисията установи, че ЕТ „\*\*\*“ и „\*\*\*“ ООД не са на територията на Област В.Т. и област Г. и не са в териториалния обхват на контрол от РИОСВ – гр. В.Т., с оглед на което на цитираните дружества не са извършвани проверки.



За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

В хода на производството, комисията не установи А. да е упражнила правомощие по служба, който може да се повлияе от частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на частен интерес, който да води до облага обуславя и липсата на конфликт на интереси.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за П.Т.А. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на П.Т.А.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.Т.А., ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че в качеството си на „старши експерт ОВОС и екологична оценка“ и „главен експерт Комплексни разрешителни“ не е извършвала проверки на „\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. В.Т, ул. „\*\*\*“ № 81А.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*