

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 203

Гр. София, 28.03.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 380/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ е подаден сигнал от *****. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № 380/2012г.

Сигналът е насочен против К.Ф.С. с ЕГН ***** – директор на Профилирана гимназия „Константин Фотинов“ гр. Самоков.

В сигнала се твърди, че С. е назначил на работа съпругата си Й.Г. и дъщеря си П.С., в нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, както и че не е декларирал тези обстоятелства.

Към сигнала са приложени следните доказателства: 1/ Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. чл. 14, т. 1 от ЗПУКИ от К.Ф.С.; 2/ Списък-образец №1 за 2008/2009 учебна година в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков; 3/ Списък-образец №1 за 2009/2010 учебна година в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков; 4/ Списък-образец №1 за 2011/2012 учебна година в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков; 5/ Списък-образец №1 за 2012/2013 учебна година в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков.

Комисията служебно е събрала и следните доказателства: 1/ Справка в Национална база данни „Население“ за К.Ф.С.; 2/ Трудов договор №РД-121971/10.07.1998г.; 3/ Допълнително споразумение №РД-07-957/27.02.2009г.; 4/ Допълнително споразумение №РД-07-014/26.02.2010г.; 5/ Допълнително споразумение №РД-07-088/22.03.2010г.; 6/ Допълнително споразумение №РД-07-013/24.02.2011г.; 7/ Допълнително споразумение №РД-07-122/28.02.2012г.; 8/ Длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на общинско училище от 15.01.2004г. на К.С.; 9/ Трудово досие на П.К.С. от 2009-2012г.; 10/ Трудово досие на Й.Х.Г. от 1987-2012г.; 11/ Вътрешни правила за работната заплата в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков; 12/ Училищен правилник за 2012/2013г. в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков; 13/ Удостоверение №09-13-373/17.08.2012г.; Писмо изх. №ПД 05-193/22.01.2013г. на Началника на РИО-София област; Писмо изх. № РУЗ-08-216/22.01.2013г. на Директора на Дирекция „Регионална служба по заетостта“ гр. София.

С покана изх. № С-380#3/10.01.3013г. К.Ф.С. в качеството му на директор на ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 17.01.2013г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, С. заяви, че съпругата му Й.Г. е учител в гимназията от 1986г.

По отношение на дъщеря си П.С. заяви, че поради липса на учители по специалността се принудил да я назначил за учител по английски език. В безизходицата си успял да убеди дъщеря си, която работила в частна фирма в Боровец, да дойде да покрие часовете по английски език, защото февруари месец 2009г. една от учителките в гимназията напуснала. Сключил срочен трудов договор с нея, след изтичането на който сключил и договор за неопределено време.

На въпрос на Комисията дали при първоначалното назначаване на дъщеря си е подал заявка в Бюрото по труда за свободно работно място, С. отговори, че се е допитал до Бюрото по труда, но „едва ли съхранявам този документ“.

Твърди, че помощник-директорката по учебната част г-жа Г. е оторизирана да разпределя нормативите, да съставя списък-образец №1 и да определя лекторските часове. В тази връзка заяви, че съпругата и дъщеря му не са получавали повече ДМС-та от другите учители, не си е позволявал никога да има по-специално отношение към тях, дори винаги се държал резервирано по време на събеседвания с учителския колектив.

По време на изслушването лицето представи и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Разпечатка от електронно писмо от Н.И. от 09.12.2011г.; Длъжностна характеристика на помощник-директор по учебната дейност в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков; Удостоверение №ОУ-13-373/17.08.2012г. от директора на Дирекция „Бюро по труда“ гр. Самоков.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета /ЗНП/, което се финансира целево от бюджета на МОМН и на Община Самоков. В хода на производството се установи, че К.Ф.С. е директор на ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков, видно от Трудов договор №РД-12/1971/10.07.1998г. Същият е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. На 16.01.2009г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани с него лица, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика на С., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището. В чл. 3 са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюро по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантиането им; т. 11 разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми; Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

След извършена справка в ГРАО „Население“ се установи, че К.Ф.С. е женен за Й.Х.Г. и е баща на П.К.С..

Във връзка с твърденията в сигнала Комисията е изисквала от Регионалния инспекторат по образованието – София област, като орган по чл. 25 от ЗПУКИ, трудовите досиета на двете свързани лица в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков, както и всички актове на директора на гимназията, по силата на които е било изплащано допълнително материално стимулиране на Й.Г. и П.С..

Видно от събраните по преписката доказателства, Й.Г. е назначена за учител по английски език в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков на 27.10.1987г. С Трудов договор №109-1/01.09.2009г. и Трудов договор №436-1/01.09.2010г. К.С. я е преназначавал на същата длъжност, която заема и до момента.

Със Заповед №148-40/07.10.2009г. въз основа на брой получени точки в оценъчните карти С. е определил ДМС за Г. в размер на 510 лв.

Със Заповед №228-130/15.12.2009г. на основание чл. 22, ал. 3 от Вътрешните правила за заплата С. е изплатил еднократно ДМС в края на календарната година за Г. в размер на 1130 лв.

Със Заповед №424-325/26.07.2010г. въз основа на брой получени точки в оценъчните карти С. е определил ДМС за Г. в размер на 513 лв.

Със Заповед №536-101/08.12.2010г. на основание чл. 22, ал. 3 от Вътрешните правила за заплата С. е изплатил еднократно ДМС в края на календарната година за Г. 1175,52 лв.

Със Заповед №742-297/18.07.2011г. въз основа на брой получени точки в оценъчните карти С. е определил ДМС за Г. в размер на 537 лв.

Със Заповед №840-94/15.12.2011г. на основание чл. 22, ал. 3 от Вътрешните правила за заплата С. е изплатил еднократно ДМС в края на календарната година за Г. 970 лв.

Със Заповед №1010-264/02.07.2012г. въз основа на брой получени точки в оценъчните карти С. е определил ДМС за Г. в размер на 559 лв.

Видно от Трудов договор №1220-104/02.02.2009г., на 02.02.2009г. К.С. е назначил П.С. за учител по английски език в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ за срок от 6 месеца. На 01.09.2009г. е сключил нов договор с нея, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ за неопределен срок. С Допълнителни споразумения от 01.04.2009г. и 01.04.2010г. ѝ е променял допълнителното трудово възнаграждение, съответно от 1% на 4,50 лв. и от 2% на 9,00лв.

Със Заповед №228-130/15.12.2009г. на основание чл. 22, ал. 3 от Вътрешните правила за заплата С. е изплатил еднократно ДМС в края на календарната година за С. 911 лв.

Със Заповед №424-325/26.07.2010г. въз основа на брой получени точки в оценъчните карти С. е определил ДМС за С. в размер на 480лв.

Със Заповед №536-101/08.12.2010г. на основание чл. 22, ал. 3 от Вътрешните правила за заплата С. е изплатил еднократно ДМС в края на календарната година за С. 672,44 лв.

Със Заповед №742-297/18.07.2011г. въз основа на брой получени точки в оценъчните карти С. е определил ДМС за С. в размер на 537 лв.

Със Заповед №840-94/15.12.2011г. на основание чл. 22, ал. 3 от Вътрешните правила за заплата С. е изплатил еднократно ДМС в края на календарната година за С. 550 лв.

Със Заповед №1010-264/02.07.2012г. въз основа на брой получени точки в оценъчните карти С. е определил ДМС за С. в размер на 580 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Профилирана гимназия „Константин Фотинов“ гр. Самоков е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета /ЗНП/. На основание чл. 37, ал.

4 от ЗНП началникът на регионалния инспекторат по образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища и обслужващи звена.

К.Ф.С. с ЕГН ***** е директор на Профилирана гимназия „Константин Фотинов“ гр. Самоков и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на С. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

Видно от извършената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, К.Ф.С. е женен за Й.Х.Г. и е баща на П.К.С.. Предвид което същите се явяват свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

По преписката е безспорно установено, че лицето, срещу което е подаден сигналът, заема публична длъжност – директор на ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков. Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

На първо място, за да има частен интерес, следва да има облага в полза на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице. От дадената в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ легална дефиниция на понятието е видно, че „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ изисква частният интерес да води до облага. Текстът на ал. 2 предвижда, че за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага.

Наличието на свързани лица на лицето, заемащо публична длъжност, само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаните с него лица.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика на С., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището.

В чл. 3 са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му

дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в Бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантиането им; т. 11 разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми.

Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

На първо място, Комисията установи обстоятелството, че Й.Г. е назначена за учител по английски език в ПГ „Константин Фотинов“ гр. Самоков на 27.10.1987г., т.е. преди съпругът ѝ да заема длъжността директор на гимназията.

По отношение на П.С. по безпорен начин се установи, че К.С. я е назначил на длъжност „учител по английски език“ по силата на Трудов договор №1220-104/02.02.2009г. от 02.02.2009г.

От събраните по преписката доказателства, Комисията счита, че К.С. не е спазил изискванията на чл. 147, ал. 1, т. 7 от ППЗНП и чл. 3, т. 8 от длъжностната си характеристика, съгласно които директорът е бил длъжен в 3-дневен срок от овакантиането на длъжността да обяви наличното свободно място за учител по английски език в РИО-София област и в Бюрото по труда.

Нормата на чл. 147, ал. 1, т. 7 от ППЗНП има императивен характер. Изискването е за обявяване на свободното място и в двете институции. Твърдението, че С. е подал заявка-спецификация в Бюрото по труда преди да назначи дъщеря си, не се подкрепи от събраните доказателства. Видно от Писмо изх. №ПД 05-193/22.01.2013г. на Началника на РИО-София област и Писмо изх. № РУЗ-08-216/22.01.2013г. на Директора на Дирекция „Регионална служба по заетостта“ гр. София, К.С. не е подавал заявки-спецификации за свободно работно място за учител по английски език за 2009г. Видно от Удостоверение №ОУ-13-373/17.08.2012г. от директора на Дирекция „Бюро по труда“ гр. Самоков, същият е подал заявка 3 години по-късно - през 2012г.

Въз основа на съвкупната преценка на всички факти и обстоятелства Комисията приема, че К.С. е сключил договор със свързано с него лице - дъщеря, в нарушение на чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ. Частният интерес за свързаното лице е довел до нематериална облага, по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ и се изразява в получаване на работа в ръководената от С. институция. Липсата на предварително публично оповестяване и подаване на заявки-спецификации води до предимство и подкрепя за свързаното лице, тъй като единствено то е разбрало за свободното работно място.

Така определената облага е от такъв характер, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност, да използва поста си, за да обогати себе си или свързано с него лице. (съгл. Решение № 3489/10.03.2011 г., постановено по ад № 16140/2010 г. на ВАС, V отд.). В конкретния случай К.С. е използвал поста си и правомощията си, предоставени по силата на закона и на трудовия си договор, за да може свързано с него лице – дъщеря му, да бъде назначена на работа.

Трудовите договори и допълнителни споразумения към тях имат всички характеристики и попадат в приложното поле на термина „договор“ по смисъла на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ. В конкретният казус Трудов договор № 1220-104 от 2 февруари 2009 година е релевантен юридически факт, който попада в хипотезата на приложената правна норма. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд (Решение № 2216 от 15.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13478/2012 г., V о.)

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, К.С. не е подал декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвел от осъществяване на своите правомощията.

Във връзка с подадения сигнал, Комисията е изследвала създаване на привилегии за свързаните с директора лица – изплащане на допълнителни суми, командироване и др. В хода на проверката се установи, че в изпълнение на едно от задълженията си, С. в качеството си на директор на гимназията е издал заповеди за определяне на допълнително възнаграждение с №№148-40/07.10.2009г., 228-130/15.12.2009г., 424-325/26.07.2010г., 536-101/08.12.2010г., 742-297/18.07.2011г., 840-94/15.12.2011г., 1010-264/02.07.2012г.

Сравнителният анализ на цитираните заповеди сочи, че сумата, която са получили свързаните с директора лица за разглеждания период, не надвишава тези, които са получили останалите служители ПГ „Константин Фотинов“. И двете лица не са получили в повече от допълнителното възнаграждение на лицата, които не са роднини на С..

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К.Ф.С. с ЕГН ***** – директор на Профилирана гимназия „Константин Фотинов“ гр. Самоков, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ е сключил Трудов договор №1220-104/02.02.2009г. в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – П.К.С., по силата на който свързаното лице е заемало длъжността „учител по английски език“, в нарушение на чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от К.Ф.С. с ЕГН ***** – директор на Профилирана гимназия „Константин Фотинов“ гр. Самоков, във връзка със сключване на Трудов договор №1220-104/02.02.2009г., в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила следва да намери приложение разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

/n/

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

/n/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

/n/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

/ом/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*