

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 289

гр. София, 19.09.2013г.

Днес, 19.09.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-174/20.06.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Образувано е по сигнал, подаден от *****, ЕГН *****, от ***, ул. „****“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, препратен от ПК по ЗОРУКИ към Общинския съвет в гр. Е., вх. № 01-530/20.06.2013г., регистриран под № С-174/20.06.2013г. Същият е насочен против М. А. Г., общински съветник в Общинския съвет в гр. Е. В така подадения сигнал се твърди, че на 20-тото заседание на Общинския съвет в гр. Е., проведено на 23.05.2013г., в т. 7 от дневния ред е внесена извънредно докладна записка с предложение за решение, отнасящо се до промяна (заличаване и предлагане) на представители на община Е. в колективния орган за управление на Сдружение „М. и. г. – Е.“. Сочи се, че Общинският съвет е взел решение чрез проведено поименно гласуване, при което е взела участие М. А. Г. – общински съветник, като същевременно тя била и служител в Сдружението – технически асистент. Сигналоподателят изтъква, че тя имала пряк интерес да гласува за своя работодател, каквито били функциите на всеки член от колективния орган за управление. Поради тази причина безспорно било наличието на извършено нарушение на ЗПУКИ и на Правилника на Общинския съвет. Според сигналоподателя извършеното нарушение е тенденциозно и добре замислено, като имало гласно изразено негласуване на лицето Н. Н. – член на колективния орган за управление на Сдружението. С писмо, изх. № С-174*2/04.07.2013г., на сигналоподателя е указано да острани нередовности в подадения от него сигнал, което същият е сторил с писмо, вх. № С-174*4/08.07.2013г.

Към сигнала ПК по ЗОРУКИ към Общинския съвет в гр. Е. е приложила следните доказателства: Копие от Докладна записка, вх. № 807/16.05.2013г., на Кмета на Община Е.; Препис-извлечение от Протокол № 20 от заседание на Общинския съвет в гр. Е., на което е взето Решение № 255/20/7/23.05.2013г.; Декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ от Н. Н. от 23.05.2013г.; Копие от Трудов договор № 5/18.05.2012г. между Сдружение с нестопанска

цел „М. и. г. – Е.“ и М. А. Г., заедно с длъжностна характеристика; Устав на Сдружение с нестопанска цел „М. и. г. – Е.“; извадка от Процедурен наръчник за изпълнение на стратегията за местно развитие на Сдружение „М. и. г. – Е.“; извадка от „МИГ-Е.: Стратегия за местно развитие (2012-2015г.)“.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Справка в регистър Булстат за Сдружение „М. и. г. – Е.“; Удостоверение за актуално състояние към 08.07.2013г. на Сдружение „М. и. г. – Е.“, издадено от Окръжен съд – гр. Я.; Определение № 341/01.07.2013г. и № 342/01.07.2013г. по адм. дело № 173/2013г. на Административен съд – гр. Я.; Доказателства за качеството на М. Г. като общински съветник; Копия от подадени от Г. декларации по чл. 12 ЗПУКИ, както и докладните записки и някои приложения към тях, по повод на които са депозираните съответните декларации по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ; Извадка от поименно гласуване по т. 7 от заседанието на Общинския съвет в гр. Е. на 23.05.2013г.; Протоколи № 17 и № 16 от 20.05.2013г. от съвместно заседание на ПК по ЗОРУКИ и ПК по ОБИП, проведено на 20.05.2013г.; Справка в Търговския регистър за М. Г. и „М.“ ЕООД, както и в НБД „Население“ за М. Г. и ***; Справки в регистър Булстат; Справка в сайта на Община Е. за състава на постоянните комисии към общинския съвет; Писмо, вх. № С-174*12/13.08.2013г. от Сдружение „М. и. г. – Е.“ с приложения: Протокол от заседание на Общото събрание на Сдружение „М. и. г. – Е.“, проведено на 20.06.2013г. със списък на участниците, Протокол № 20/23.05.2013г. от заседание на Общинския съвет в гр. Е., Решение № 92/23.07.2013г. на Окръжния съд в гр. Я. по ф.дело № 17/2010г., Протокол от 25.11.2010г. от проведена процедура за подбор на управленски и оперативен персонал на Сдружение „М. и. г. – Е.“, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ от 19.05.2012г. и Уведомление по чл. 62, ал. 5 КТ за сключване на трудов договор от 18.05.2012г.; Писмо, вх. № С-174*13/23.08.2013г. от Сдружение „М. и. г. – Е.“.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК М. А. Г. е поканена на изслушване от Комисията на 08.08.2013г. На посочената дата лицето не се явява. Депозирано е Възражение от М. Г., вх. № С-174*8/25.07.2013г., с което оспорва подадения сигнал като неоснователен. Дава обяснения по структурата на управление на Сдружение „М. и. г. – Е.“. Заявява, че не е член нито на Общото събрание, нито на Управителния съвет, поради което по никакъв начин не участва в управлението на сдружението. Била назначена на длъжност „асистент“ след проведена процедура за подбор и отговаряла за обработката на документите, логистиката на офиса и други организационно-технически задачи. Йерархично била подчинена на Изпълнителния директор. Прилага подробни правни съображения за липса на частен интерес при взимане на процесното решение на Общинския съвет. Не отрича, че е лице, заемащо публична длъжност, както и че е упражнила властническо правомощие, но изтъква, че не е налице третата задължителна предпоставка за пораждаване на конфликт на интереси, а именно – да е налице частен интерес за нея като лице, заемащо публична длъжност, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията ѝ по служба. Даденият от нея вот касаел избор на представител в един от органите на управление на Сдружението, но не оказвал влияние върху безпристрастността и обективността при изпълнение на задълженията ѝ по служба. Отрича наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 ЗПУКИ. Прилага заверено копие от трудов договор № 5/18.05.2012г., от длъжностна характеристика и от Процедурни правила за подбор и назначаване на персонала в М.и. г. –

Е. Водена от убеждение за компетентността и безпристрастността на КПУКИ моли подаденият срещу нея сигнал да бъде приет за неоснователен.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигнал с рег. № С-174/20.06.2013г. е допустим. Не са налице данни за наличие на предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК.

Сигналът изхожда от идентифицирано по чл. 17, ал. 3 т. * ПОДКПУКИ лице, и е насочен срещу лице, идентифицирано по правилата на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Видно от Удостоверение за избран общински съветник № 9/24.10.2011г. на ОИК-Е., М. А. Г. е избрана за общински съветник в Общинския съвет в гр. Е. на изборите, проведени на 23.10.2011г. Същата е положила клетва на 07.11.2011г., откогато е встъпила в правомощията на общински съветник и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ.

Не са налице данни за наличие на несъвместимост във връзка с разпоредбата на чл. 34, ал. 5 ЗМСМА.

От направените справки в Търговския регистър към Агенцията по вписванията се установява, че М. Г. е управител и едноличен собственик на капитала на „М.“ ЕООД от 20.04.2010г. Видно от справката за Г. няма данни да има регистрация като едноличен търговец, каквито същата дава в подадената декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ. Участието в собствеността и управлението на „М.“ ЕООД е отбелязано в подадената декларация по чл. 12, т. 2.

От трудов договор № 5/18.05.2013г., сключен между М. Г. и Сдружение „М. и. г. – Е.“ е видно, че Г. заема по трудово правоотношение длъжността „асистент“ /технически сътрудник/ в Сдружението, считано от 02.07.2012г. Не е налице подадена декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ за това обстоятелство.

От приложената към трудовия договор длъжностна характеристика става ясно, че основните задължения на Г. като асистент са свързани с разпределяне и систематизиране на кореспонденция, наблюдение на сроковете, организация на заседания, комуникация с различни лица и организации, организиране на документооборота, осъществяване на техническата подготовка на заседания и др. подобни. Основните ѝ права и отговорности са свързани със своевременно получаване на информация, отговорност за обработката на документите, свързани с дейността на сдружението, както и съблюдаване на конфиденциалността на информацията. В йерархично отношение длъжността е подчинена на Изпълнителния директор на Сдружението.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредба № 23/18.12.2009г. на Министъра на земеделието и храните за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Прилагане на стратегиите за местно развитие“ и по мярка „Управление на местни инициативни групи, придобиване на умения и постигане на обществена активност“, местните инициативни групи са юридически лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност, регистрирани по реда на ЗЮЛНЦ. Видно от Удостоверение за актуално състояние, изх. № 17/2010/08.07.2013г., издадено от Окръжния съд в гр. Я., и от

наличния Устав, Сдружение „М. и. г. – Е.“ е юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност, вписано в съответния регистър въз основа на Решение №145/20.09.2010г. по ф.д. № 17/2010г. по описа на Окръжен съд – гр. Я. Предметът на дейност на Сдружението е свързан с Прилагането на Ос-4 ЛИДЕР на Програмата за развитие на селските райони на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони чрез разработване на проекти, кандидатстване за финансиране и последващо управление на интегрирана стратегия за местно развитие.

Органи на Сдружението са: Общо събрание, Управителен съвет, Председател на Управителния съвет, Изпълнителен директор, допълнителни помощни органи. Общото събрание на сдружението, съобразно чл. 22, ал. 1 от Устава, е върховен колективен орган и има право да взема решения по всички въпроси от дейността му. Членовете на Сдружение „М. и. г. – Е.“, които са юридически лица, участват в Общото събрание чрез своите законни представители или изрично упълномощени за участие лица. Правомощията на Общото събрание са дадени в чл. 23 от Устава.

Според чл. 32, ал. 1 от Устава, Управителният съвет на Сдружението се състои от 5 души и се избира от Общото събрание. Един от членовете на съвета е представител на общината и се избира измежду представителите на общината в колективния орган на управление в съответствие с решение на Общинския съвет. Останалите членове са представители на стопанския и нестопанския сектор, представени в Общото събрание на Сдружението. Управителният съвет осъществява ръководството на дейността на Сдружението, когато не заседава Общото събрание.

Според чл. 38, 39 и 44 от Устава, Председателят на Сдружението представлява същото и ангажира отговорността му с подписа си. Той се избира от ОС за срок от пет години. Според чл. 40, т. 9 именно той сключва споразуменията и трудовите договори за длъжността „асистент“. Установява се, че в дейността на сдружението функциите на Председател на Управителния съвет и Председател на Сдружението се припокриват, доколкото част Ф III т. 18 от Процедурния наръчник за изпълнение на стратегията за местно развитие на Сдружение „М. и. г. – Е.“ предвижда, че подписването на трудов договор за назначаване на съответния персонал се извършва от Председателя на Управителния съвет.

Изпълнителният директор се назначава с решение на Управителния съвет на Сдружението, като изпълнява възложени му от същия функции.

С Докладна записка, вх. № 807/16.05.2013г., от Кмета на Община Е. до Общинския съвет е направено предложение за промяна на лицата, които представляват Общината в колективния орган на управление на Сдружение „М. и. г. – Е.“ във връзка с подадено уведомление за напускане от дотогавашния Председател на Управителния съвет М. Н.: заличават се М. Н., Н. З. и В. В., като вместо тях се предлага представител да бъде Д. М. Докладната записка е разгледана от ПК по ЗОРУКИ и ПК по ОБИП на тяхно съвместно заседание на 20.05.2013г., видно от Протоколи № 16 и № 17 от 20.05.2013г., и е подкрепена. М. Г. не участва в качеството си на общински съветник в някоя от тези комисии.

Докладната записка е разгледана на заседание на Общинския съвет, видно от препис-извлечение от Протокол № 20/23.05.2013г. След съответна дискусия и направени предложения Общинският съвет е приел Решение № 255/20/7/23.05.2013г., с което заличава като представители в колективния орган на управление на Сдружение „М. и. г. –

Е.“ М. Н., Н. З. и В. В. и предлага за нови такива Д. М. и В. В. М. Г. е дала положителен вот за приемане на решението. Не е налице подадена декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, каквато е депозирана от Г. при други случаи, в които Общинският съвет е разглеждал въпроси, свързани с дейността на въпросното сдружение.

Решението на Общинския съвет е било предмет на оспорване по адм. дело № 173/2012г. по описа на Административен съд – гр. Я., 6-ти състав. Подадената жалба е оставена без разглеждане като недопустима.

Видно от Протокол от заседание на Общото събрание на Сдружение „М. и. г. – Е.“, проведено на 20.06.2013г., при проведено гласуване са взети съответни решения, с които М. Н. е освободена като Председател на Управителния съвет на Сдружението и представител на Община Е. в същия и на нейно място е избрана Д. И. М. С Решение № 92/23.07.2013г. по ф.д. № 17/2010г. Окръжният съд в гр. Я. е вписал в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел Д. И. М. като член и Председател на Управителния съвет на Сдружението.

Съгласно предоставената с писмо, вх. № С-174*12/13.08.2013г., от Сдружение „М. и. г. – Е.“ информация, за периода от 01.05.2012г. до 31.07.2013г. постът на Изпълнителен директор се заема от И. С. И., назначен след проведена процедура да подбор на персонал, като не са настъпвали промени и няма решения на Управителния съвет за това.

От писмо, вх. № С-174*13/23.08.2013г., от Сдружение „М. и. г. – Е.“ става ясно, че трудовото възнаграждение на М. А. Г. не е увеличавано през 2013г., както и не са й изплащани средства за допълнително материално стимулиране.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ и упражнени от него правомощия по служба, влияние на частен интерес (личен или на свързани лица) за упражняване на тези правомощия и облага като възможна последица от упражнените правомощия по служба.

Доколкото качеството на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, е установено безспорно в настоящото производство, от значение за наличието или липсата на конфликт на интереси е наличието на частен интерес при вземане на обсъжданите решения и възможността за реализиране на облага в тази връзка от упражненото правомощие.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредба № 23/18.12.2009г. на Министъра на земеделието и храните за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Прилагане на стратегиите за местно развитие“ и по мярка „Управление на местни инициативни групи, придобиване на умения и постигане на обществена активност“,

местните инициативни групи са юридически лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност, регистрирани по реда на ЗЮЛНЦ. Именно като такава съществува и Сдружение „М. и. г. – Е.“. Съгласно чл. 21, ал. 1 т. 15 ЗМСМА Общинският съвет приема решения за участие на общината в юридически лица с нестопанска цел и определя представителите ѝ в тях. В унисон с посочената законова разпоредба е и чл. 22, ал. 4 от Устава на Сдружението, съгласно която членовете-юридически лица, към каквото следва да се приравни в настоящия случай общината, участват в Общото събрание чрез своите законни представители или съответно упълномощени лица. Съгласно чл. 32, ал. 4 от Устава единият от членовете на Управителния съвет е представител на Общината, определен с решение на Общинския съвет.

За наличие на конфликт на интереси е необходимо да е налице упражняване на правомощия по служба, мотивирани от съответен частен интерес било на заемащото публична длъжност лице, било на свързани с него лица. Такъв от събраните по преписката доказателства не се установява. При приемането на Решение № 255/20/7/23.05.2013г. М. Г. е упражнила предоставените ѝ от закона и устава на юридическото лице правомощия като общински съветник – да даде вот за представител да общината в колективния орган на управление на Сдружението, под който в случая следва да се разбира Управителния съвет. Не се установяват обстоятелства, които да водят до съмнения, още повече обосновани, участието в приемането на решението да е взето поради частен интерес. Извършената справка в НБД „Население“ не свидетелства за явна и релевантна с оглед §1, т. 1 ЗПУКИ родствена връзка между Г. и лицата, предложени за попълване на състава на органа на управление, нито са налице факти и обстоятелства, които да обуславят упражняване на правото на глас в следствие на политическа или икономическа зависимост. В конкретния случай съществуването на трудово-правно отношение между Сдружението и общинската съветничка не би могло да се приеме за свързаност по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ, която да обуславя частен интерес при вземането на съответното решение, в това число и във връзка с наличието или липсата на подадени декларации по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Актът на Общинския съвет няма директен ефект и не поражда пряко измененията в органите на управление на юридическото лице. Съгласно Устава, Удостоверението за актуално състояние, издадено от Окръжния съд, и приложенията към писмо, вх. № С-174*12/13.08.3013г., от Сдружението, Общинският съвет в гр. Е. само предлага членове на Управителния съвет, но решението за избора им се взема от Общото събрание, в което участват лично или чрез представител множество лица, голяма част от които нямат нищо общо с Община Е. или с общинския ѝ съвет. М. Г. е служител на Сдружението, но с предимно технически и обслужващи функции, който не участва при вземането на решенията от органите на юридическото лице и на длъжност „асистент“ няма правомощия да влияе върху тях. Макар именно Председателят на Управителния съвет да сключва трудовите договори със съответните служители, съобразно чл. 40, т. 9 от Устава, видно от наличната длъжностна характеристика на Г., неин пряк ръководител е Изпълнителният директор на Сдружението, който не е променен в резултат на Решение № 255/20/7/23.05.2013г. В следствие на упражнените като общински съветник правомощия няма доказателства за Г. или свързани с нея лица да са настъпили или да са могли да настъпят никакви благоприятни последици, които да биха могли да се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ и да породят съмнение за наличие на частен интерес. Този извод се подкрепя и от писмо, вх. № С-174*13/23.08.2013г. от Сдружение

„М. и. г. – Е.“, удостоверяващо, че трудовото възнаграждение на Г. не е повишавано през 2013г., нито пък е получавала допълнителни средства от работодателя си. Не се установява Трудовият договор от 18.05.2012г. по някъв начин да е мотивирал или обусловил дадения от Г. глас глас.

Липсва упражняване на правомощия в частен интерес и спрямо самото Сдружение като юридическо лице. Не може да се приеме, че действията на М. Г. са създали възможност за реализиране на облага от нея самата, от Сдружението или от трети свързани лица. Вземането от Общинския съвет решение не поражда самостоятелен правен ефект и няма нито ползени, нито вредоносни последици. Касае се за процедура за промяна на персоналният състав на органи на управление на юридическо лице, който не влияе нито на правната сфера на Сдружението, нито на положението на Г. като негов служител. В тази насока следва да се оценява и фактът, че в предходните случаи, в които Общинският съвет е взимал решения по отношение на Сдружение „М. и. г. – Е.“, при които М. Г. е подавала декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, касаят разходване на материални ресурси от страна на общината към юридическото лице и по нейно мнение биха могли да повлияят върху материалното или нематериалното облагодетелстване на Г. или нейния работодател (възнаграждения, по-добро работно място, размера на разходите за Сдружението и др. подобни) или свързани с тях лица – подписване на запис на заповед (Докладна записка, вх. № 411/18.06.2012г.), отдаване под наем на имот на Сдружението (Докладна записка, вх. № 553/09.11.2012г. и Докладна записка, вх. № 579/07.12.2012г.). Решението, по повод на което е подаден разглежданият сигнал, няма и не би могло да има подобен ефект, поради което няма основание да се приеме, че участието на лицето, срещу което е подаден сигналът, в приемането му, нарушава някоя от предвидените забрани по глава II ЗПУКИ и представлява противоправно поведение.

На базата на събраните по преписката доказателства и основавайки се на горните съображения, Комисията приема, че като лице, заемащо публична длъжност, не се установи и доказва М. А. Г. да е упражнила правомощията си по служба като общински съветник в собствен или на свързано с нея лице частен интерес, който да води до възможна облага за нея или свързани с нея лица, поради което не е извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. В тази връзка действията ѝ, описани в подадения сигнал, не притежават белезите на такива, осъществени при наличие на конфликт на интереси и такъв не може и не следва да бъде установяван.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. А. Г., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ – общински съветник, във връзка с участието ѝ в гласуването и дадения от нея вот за приемането на Решение № 255/20/7/23.05.2013г. на Общинския съвет в гр. Е., с което Община Е. предлага за нови представители в колективния орган за управление на Сдружение „М. и. г. – Е.“ Д. М. и В. В., поради липса на частен интерес, водещ до облага за нея или за свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ, който да е повлиял на упражняването на правомощията ѝ по служба.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*