

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 315

гр. София, 21.11.2013г.

Днес, 21.11.2013 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-30/04.02.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№С-30/04.02.2013г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от *****, против Цветалин Василев Пенков, ЕГН ***** - кмет на Община Д.

В сигнала се твърди, че Ц. П. е във фактическо съжителство с А. Г. К. До 19.10.2012г. тя е била съдружник в „И. Р.“ООД, ЕИК ***, гр. Д., което от своя страна е съдружник, заедно с община Д. в търговско дружество „Р. М.“ООД, ЕИК***, гр.Д. Поради укриване на информация и съмнение за наличие на схема за източване на финансови средства от бюджета на община Д., лицата, подали сигнала искат „справка“ за изплатените от общината средства за двете дружества.

Към сигнала няма представени доказателства.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е вписан в регистъра на сигналите с регистрационен № С-30/04.02.2013г.

С писмо изх.№ С-30#1/11.06.2013г. и повторно с писмо изх.№С-30#2/25.09.2013г. , Комисията е изисквала от органа по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ представяне на доказателства за сключените от община Д. договори с търговските дружества „И. Р.“ООД, ЕИК **** (с изключение на договори №12/12.12.2011г. и договор №14/09.01.2012г.) и „Р. М.“ООД, ЕИК ****, за периода от месец ноември 2011г. до момента, както и за извършените плащания по тях.

С писмо вх.№ С-30#3/14.10.2013г. в Комисията са представени следните доказателства: договор №Д-311/07.06.2011г., фактура №0000000024/13.07.2011г. и платежно нареждане №М00141/19.07.2011г.; договор Д-501/12.07.2013г., фактура №00000000208/01.08.2013г. и платежно нареждане №М-1715/01.08.2013г.; договор №Д-426/07.05.2013г. и фактури №194/19.06.2013г., №201/09.07.2013г., №212/09.08.2013г. и №222/09.09.2013г.

С писмо изх.№08-01-63#1/10.10.2013г. от община Д. и писмо вх.№ С-30#3/14.10.2013г. от председателя на ПК по ЗПУКИ при Общински съвет-Д., Комисията е уведомена, че към момента няма сключвани договори между Община Д. и търговско дружество „Р. М.“ООД.

В хода на извършената проверка по сигнала се установи, че подателите на настоящия сигнал са подали в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси сигнал с рег.№С-199/18.06.2012г., против Ц. П. като кмет на Община Д., по който с решение №141/18.10.2012г., не е установено наличие на конфликт на интереси по отношение на лицето, заемащо публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ за това, че е внесъл докладна записка вх.№ДЗО-12/25.01.2012г. в Общински съвет-Д. и е сключил договори №12/12.12.2011г. и №14/09.01.2012г. с „И. Р.“ ООД, без да има частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Решението е влязло в законна сила.

В хода на проверката по сигнал рег.№ С-199/2012г., Комисията е събрала доказателства за служебните качества на лицето против което е подаден сигнала, сключените договори между община Д. и „И. Р.“ (№12/12.12.2011г. и договор №14/09.01.2012г) и за плащанията по тях и установила, че:

Ц. В. П. с ЕГН ****е кмет на община Д. (клетвен лист от 07.11.2011г.) и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ; в законоустановените срокове по чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от ЗПУКИ е подал декларации за несъвместимост и частен интерес и по отношение на него не е налице несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ във връзка с чл. във вр. с чл.41, ал.1 от ЗМСМА.

Ц. П. и А. Г. К. са във фактическо съжителства и имат качеството на свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – факт потвърден от П. по време на изслушването му.

А. Г. К. е била съдружник, заедно с физическите лица С. Х. и А. М. в „И. Р.“ООД, ЕИК ***, със седалище гр. С. до 25.10.2011г., когато въз основа на нейна молба от 21.09.2011г. Общото събрание на дружеството е прекратено членството ѝ и с договор за продажба на дружествени дялове от 25.10.2011г., с нотариална заверка на подписите от 27.12.2011г., е продала дружествените си дялове на С. Х.

Община Д., чрез представляващия я кмет П. е сключила два договора с „И. Р.“ООД, като собственик на „Радио Д.“, представлявана от В. Ю. А. и С. Х.: договор

№12/12.12.2011г. и договор №14/09.01.2012г., съответно със срокове от 15 дни и една година и по които е изплатила сумите 148, 80лв. и 4 320лв.

Въз основа на тази фактическа обстановка Комисията е приела, че още преди П. да придобие качеството на лице, заемащо публична длъжност - 07.11.2011г., К. е предприела действия за прекратяване на членството си в „И. Р.“ООД. Към датата на сключване на първия договор с №12/12.12.2012г., транслативния ефект на сделката от 25.10.2011г. не е настъпил поради липса на изискуемата от закона форма на договора за продажба на дружествените дялове – нотариална заверка на подписите, този ефект е настъпил на 27.12.2011г., датата на която е изтекъл и срока на договор №12/12.12.2011г. Сумата 148, 80лв. по същия договор е изплатена на дружеството на 28.12.2011г.

Комисията е приела, че ефектът от договора, сключен между общината и „И. Р.“ООД би намерил отражение в патромониума на К. след приключване на календарната година и то при условие, че дружеството реализира печалба и Общото събрание вземе решение за изплащането ѝ. От публикувания годишен финансов отчет за 2011г. в търговски регистър по партидата на дружеството е установено, че същото няма печалба, а има задължения в размер на 39 000лв. Това е обусловило извода на Комисията, че при изпълнение на правомощията си по служба П. не е бил повлиян от частен интерес, негов или на свързано с него лице.

Комисията е приела, че към датата на сключване на втория договор с № 14 от 09.01.2012г., К. не е притежавала дялове в търговско дружество „И. Р.“ООД, поради и което не е установен частен интерес, личен на П. или на свързано с него лице, който да води до облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ.

Извършена е справка в търговски регистър по партидата на търговски дружества „И. Р.“, ЕИК *** и „Р. М.“ООД, ЕИК **** и двете със седалище гр. Д.

С писмо изх. №С-30#4/31.10.2013г. Ц. П. е поканен за изслушване на 11.11.2013г. Поканата е получена лично срещу подпис на 01.11.2013г.

По време на изслушването П. заявява, че по отношение на него и във връзка със сключени от него договори №12/12.12.2011г. и №14/09.01.2012г. Комисията се е произнесла с решение, с което не е установен конфликт на интереси. Твърди, че от месец декември 2012г. не е във фактическо съжителство с А. Г. К. и представя като доказателство справка от регистър „НБД Население“ от 11.11.2013г. Заявява, че „Р. М.“ООД не развива търговска дейност и не е участвал в заседания на Общото събрание на дружеството като представител на общината.

Изслушването е обективизирано в т. 3 от протокол № 222 от проведеното на 11.11.2013г. заседание на Комисията.

Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна:

Сигнал рег.№С-30/04.02.2013г. е образуван по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ, против Ц. В.П. с ЕГН **** като кмет на Община Д. и лице, заемащо публична длъжност по чл.3,т.8 от ЗПУКИ и е допустим. Подаден е от идентифицирани по реда на чл.17 от Правилника за организацията и дейността на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лица.

В хода на производството се установи, че сигнал с рег.№С-30/04.02.2013. има идентичен предмет със сигнал рег.№С-199/18.06.2012г., по който Комисията се е произнесла с решение №141/18.10.2012г. (влязло в законна сила), в частта му относно наличието на несъвместимост по чл.5 от ЗПУКИ и договори №12/12.12.2011г. и №14/09.01.2012г., сключени между общината и „И. Р.“ООД, в което съдружник е А.Г. К. – свързано по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице с кмета на общината.

Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК наличието на влязъл в сила административен акт със същият предмет и страни е предпоставка за не допускане до разглеждането на административната преписка по сигнал рег.№С-30/04.02.2013г. в тази и част. В тази насока е и разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от АПК , съобразно която сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти.

В останалата част не са налице процесуални пречки по смисъла на чл.27 от АПК, за разглеждането на С-30/04.02.2013г.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Комисията приобщава събраните по С-199/2012г. доказателства относно: служебните качества на лицето, против което е подаден сигнал рег. №С-30/04.02.2013г.

Ц. В. П. с ЕГН ****, е кмет на община Д. за мандат 2011г.-2015г., встъпил в длъжност на 07.11.2011г. с полагането на клетва по чл.32, ал.1 от ЗМСМА. В това си качество е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

От извършената от Комисията справка в регистър „НБД Население“се установява, че Ц. П. е с постоянен и настоящ адрес: гр. Д., ул.“В. Л.“№**, ет.*.

За времето от 16.01.2006г. до 10.01.2013г. А. Г. К. е била адресно регистрирана на същия постоянен адрес, а след тази дата същият е променен в гр. С., ж.к.Л“. **, вх.“**“, ет.*, ап.**. От 09.08.2013г. тя е с настоящ адрес в гр. С., ул. „Ш. п****.“№**, вх.“**“.

От извършената в търговски регистър на Агенция по вписвания справка по партидата на „И. Р.“ООД, ЕИК ****, гр. Д. се установява, че А. Г. К. е заличена като съдружник в дружеството на 19.10.2012г.

„Р. М.“ООД с ЕИК *** и седалище гр.Д. е учредено на 26.03.2008г., със съдружници „И. Р.“ООД и Община Д., притежаващи съответно 85% и 15% от дружествения капитал и с предмет на дейност: информационна дейност, радио и телевизионна дейност, предоставяне на информационни услуги и връзки с обществеността, дейности по културата, изкуствата и туризма.

За Община Д. учредителният акт е подписан от кмета на Общината – З. В. В., а за „И. Р.“ООД – от управителя С. Я. Х. Управител и представляващ „Р. М.“ООД е С. Я. Х.

С решение №41/20.03.2008г. по протокол №6 Общински съвет Д. е дал съгласието си Община Д. да участва като учредител и съдружник в търговското дружество.

Към датите на учредяване и вписване в търговски регистър на „Р.м.“ООД, А. Г. К. е била съдружник и управител на „И. Р.“ООД - дружеството съдружник (удостоверение изх.№20080204100625 от 04.02.2008г. на Агенция по вписвания). Обстоятелствата са вписани в търговския регистър по партидата на дружеството на 20.05.2008г.

На 07.06.2011г., с договор №4 от същата датата и срок до 12.07.2011г., Община Д. е възложила на „И. Р.“ООД да излъчи съобщения в ефира на радио Д. по проект „Нови възможности за социално включване на лица, зависими от грижа в община Д. – услуги „социален асистент“ и „домашен помощник“, срещу заплащането на сума в общ размер на 104, 00лв. без ДДС или 124, 80лв. с ДДС.

За общината договора е подписан от кмета – З. В. В.

На 13.07.2011г. Община Д. е изплатила на изпълнителя договорената сума, за което е издадена фактура №24/13.07.2011г.

На 12.07.2013г., с договор №Д-501 от същата датата, Община Д. е възложила на „И. Р.“ООД да извърши услуга с предмет „Излъчвания в радио“ за нуждите на проект „Осигуряване на достоен живот на лица, зависими от грижа в община Д.“, договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05PO001-5.1.04-0045-C0001. Услугата се изразява в следните дейности: отразяване на информация за проекта в предавания на радио Д. – 1 брой; изработване и излъчване на журналистически материал – платен репортаж в ефира на радио Д. – 1 брой и с едно повторение, както и изработване и излъчване на съобщение в ефира на радио Д. – 1 седмица по 4 пъти дневно.

Договорът е в сила от датата на подписването и е валиден до изпълнение на предвидените в него дейности – 31.07.2013г.

Общата стойност на договорените дейности е 148, 00лв. без ДДС. В цената е включено и изработването и излъчването на журналистическия материал.

С фактура №208/01.08.2013г. общината е изплатила на изпълнителя „И. Р.“ООД договорената сума в размер на 177, 60лв с ДДС.

Договор №Д-501/12.07.2013г. е сключен на основание чл.14, ал.5, т.2 от ЗОП, във връзка с изпълнение на проект „Осигуряване на достоен живот на лица, зависими от грижа в Община Д.“, договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05PO001-5.1.04 „Помощ в дома“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. За общината е подписан от заместник-кмета Г. С. С., упълномощен със заповед №РД-09-289/21.05.2013г. на кмета на общината, а за изпълнителя – от управителя на „И. Р.“ООД, С. Я. Х.

На 07.05.2013г., с договор №Д-426 от същата датата, община Д. е възложила на „И. Р.“ООД да извърши излъчване на Рекламни спотове/клипове/ и/или съобщения, Хроники и/или Поздравителни картички и/или Репортажи и/или платени предавания, излъчвания по

обществени поръчки в ефира на „Радио Д.“ на честотата на 103, 6 FM и срок за изпълнение 8 месеца, считано от 07.05.2013г. до 31.12.2013г.

Излъчването на радио продуктите започва от 01.01.2013г.

Видно от забележката по договора, договорените дейности не се отнасят за проекти и програми, които са съфинансирани от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, за които са отпуснати средства за тяхното популяризиране чрез видовете медии.

За възложената работа, Общината се е задължила да изплати на изпълнителя възнаграждение в общ размер на 1 440лв. с ДДС, платима по банков път и срещу издадена от изпълнителя фактура, на равни месечни вноски, в размер от по 180лв. с ДДС, най-късно до 10-то число на месеца.

Договор №Д-426/07.05.2013г е подписан от кмета на община Д. Ц. П., а за изпълнителя – от управителя на „И. Р.“ООД, С. Я. Х.

От датата на сключване на договора до 14.10.2013г (датата на представяне на доказателствата в Комисията с писмо вх.№С-30#3/14.10.13г.) Община Д. е извършила плащане по този договор в общ размер на 720 лв. или четири плащания от по 180 лв. с ДДС, за които „И. Р.“ООД е издал фактури №194/19.06.2013г.; №201/09.07.2013г., №212/09.08.2013г. и №222/09.09.2013г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Безспорно е установено, че Ц. В. П. като кмет на Община Д. за мандат 2011г.-2015г. е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ, поради което по отношение на него важат забраните по глава втора от закона, от чл.6 до чл.11 включително.

Комисията приема, че относими към настоящото производство са сключените между Пенков като представляващ Община Д. и „И. Р.“ООД, договори № 426/07.05.2013г. и №510/12.07.2013г.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба. Само едновременното наличие и на трите предпоставки определя конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 5 – 11 от същия закон.

Въз основа на събраните по реда на чл.26 от ЗПУКИ доказателства (справки в „НБД Население“ и търговски регистър по партидата на „И. Р.“ООД, дадените от П. обяснения по време на изслушването и представената от него като доказателство справка от регистър на „НБД Население“) Комисията приема, че от 01.01.2013г. не е налице фактическо съжителство между Ц. П. и А.К., както и, че към датите на сключване на договори №Д-501/12.07.2013г и №Д-426/07.05.2013г. К. не е била съдружник в „И. Р.“ООД.

В хода на извършената проверка по административната преписка не се установиха свързаности по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и търговските дружества „И. Р.“ООД и „Р. М.“ООД, гр. Д.

Договорите са сключени с „И. Р.“ООД в качеството му на доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.4 от Закона за радиото и телевизията и собственик на „Радио Д.“, каквито качества не притежава „Р. М.“ООД.

Поради изложеното Комисията приема, че при сключването на договори №Д-501/12.07.2013г и №Д-426/07.05.2013г. П. не е бил повлиян от частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица обосновава невъзможността за приложение, на която и да било от нормите на чл.5 – чл.11 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ц. В. П. с ЕГН **** като кмет на Община Д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ, за това, че е сключил договор №Д-426/07.05.2013г. и договор №Д-501/12.07.2013г. с „И. Р.“ООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. „***“ №**, тъй като липсва частен интерес– негов, или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд-София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*