

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

---

РЕШЕНИЕ

№ 270

гр. София, 01.08.2013г.

Днес, 01.08.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа К. Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № 474/20.12.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.23, ал.1 от ЗПУКИ.

С писмо вх.№ 01-955/20.12.2012г. на председателя на Комисията по Здравеопазване в 41-то НС д-р Д. Д. е препратен по компетентност в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ, Комисията) сигнал от д-р Д. Г. в качеството му на ЕТ „\*\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. В., ул. „\*\*\*\*” \*\*, подаден до 41-то НС, заведен с техен вх.№КЗ-239-00-86/17.12.2012г.

Сигналът е подаден и до Министерство на здравеопазването и Национална здравно осигурителна каса.

Той е против д-р Д. Н. Д., ЕГН \*\*\*\*\* лично и като ЕТ „Д. Д.-Р.-А. за и. п. на с. м. п. по х.“, съдружник в „М. ц. Б.-2008“ООД, ЕИК \*\*\*\*\* и „М. ц. М. е.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, и работещ по трудов договор в хирургично отделение на „МБАЛ-С.“ЕООД и д-р К. К. като управител на „М. б. за а. л.-С.“ЕООД и „М. ц. Б.-2008“ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, всички със седалище гр.С.

Твърди се, че д-р К. К. едновременно е управител на „МБАЛ-С.“ ЕООД и на частно дружество „М. ц. Б.-2008“ООД, ЕИК \*\*\*. В качеството си на управител на общинската болница е сключила трудов договор с д-р Д.. „МБАЛ С.“ ЕООД има сключен договор за съвместна дейност и с ЕТ „Д. Д.-Р.-Амбулатория за индивидуална практика на специализирана медицинска помощ по хирургия“.

Твърди се, че д-р Д., чрез едноличния си търговец и частните си дружества приема чуждестранни пациенти – граждани на Европейския съюз, хоспитализира ги за болнично лечение и по време на дежурствата си в болничното заведение извършва оперативна

хирургическа намеса. Това според подателя на сигнала, поставя под съмнение начина на използване на активите на болницата за частни цели на д-р Д.; начина на документалното регистриране на пациентите и заприходяването на извършваните от тях плащания.

Иска се извършване на проверка дали с участието си в управителен орган на частно медицинско дружество, както и сключването на граждански и трудови договори със съдружниците в частното лечебно заведение, като управител на общинското лечебно заведение, д-р К. К. е нарушила забраните по ЗПУКИ.

Твърди се, че има длъжностни лица от „МБАЛ С.“ ЕООД, които улесняват дейността на д-р Д. като частен лекар и водят до неговото облагодетелстване.

Към сигнала са представени като доказателства: писма с изх. № 34-20-04/02.03.2011г. и №34-20-21/20.03.12г., № 29-01-2542/07.11.12г., № МО-05-33-12/29.05.12г., съответно на РЗИ – София област, РЗОК-София област и ИА „Медицински одит“; 2 бр. писма на НЗОК с изх.№11-01-23/19.11.2012г. и № 11-01-16/20.11.2012г.; писмо изх.№ 04-21-246-10/13.01.11г. на зам. министър на здравеопазването; Постановление от 16.08.2012г. на РП – С. по пр.пр. №430/12г.; 5 броя медицински рапорти, формуляри за информация относно искане за плащане за извънболнично лечение на чуждестранни пациенти и фактура №105/10.03.2012г. за болнично лечение на гражданин на Великобритания; извадки от кореспонденция от електронна поща; указания на НЗОК за „Медицинска помощ, оказвана в България на граждани на Европейския съюз“

С писма вх.№ 01-94/05.02.2013г. председателя на Комисия по Здравеопазване при 41-то НС е препратил в КПУКИ по компетентност допълнително подадено резюме към първоначалния сигнал от ЕТ „\*\*\*\*\*“, гр. В.

Към него са приложени като доказателства уведомителни писма до подателя на настоящия сигнал от: РЗИ-София област с изх.№34-20-21/23.03.2012г.; МЗ с изх.№МО-05-33-12/29.05.12г.; 3 бр. от НЗОК с изх.№29-01-2542/07.11.12г. №11-01-23/19.11.12г., №11-01-16/20.11.12г.; Постановление на Районна прокуратура – С. №430/17.08.12г.; 2 бр.от МЗ с изх.№04-21-246-10/13.01.11г. и №34-20-04/02.03.11г. с медицински доклади към тях и фактури, за времето от 2010-2012г.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в регистъра на сигналите с регистрационен №474/20.12.2012г.

С писмо вх.№ 01-94/05.02.2013г. председателя на Комисия по здравеопазване в 41-то НС е препратил по компетентност в Комисията и „резюме към сигнал“ от ЕТ „\*\*\*\*\*“, гр. В., заведен с техен вх.№КП-239-00-26/19.12.2012г. „Резюмето“ към сигнала е подадено и до МЗ и НЗОК, в който са изложени твърдения за допуснати нарушения от „МБАЛ С.“ във връзка с обслужването на чуждестранни граждани от ЕС в това число и от страна на д-р Румен Бончев, служител в „МБАЛ С.“ЕООД.

С писмо изх.№ 01-94#/20.02-2013г. Комисията е изисквала, на основание чл.23, ал.1 от ЗПУКИ във връзка с чл.18а, ал.1 и 2 от ПОДКПУКИ, представянето на преписката по сигнала от председателя на Постоянната комисия по здравеопазване в 41-то НС.

С писмо вх.№01-273/08.03.2013г. от Министерство на правосъдието са препратили по компетентност в КПУКИ адресираният до тях „отговор“ от подателя на настоящия

сигнал, във връзка с тяхно уведомление с изх.№ 94-Д-285/03.01.2013г. по подаден до тях сигнал с рег.№ 94-Д-285/18.12.2012г.

Като доказателства към „отговора“ са приложени: сигнал с рег.№94-Д-285/18.12.2012г., по същество с идентично съдържание като представения в КПУКИ; Наредба №2/01.07.2005г. за условията и реда за оказване на медицинска помощ на чужденците, които се ползват с правата на българските граждани; приложение №1 към чл.9 от наредбата и Конвенция за медицинското обслужване между Правителството на РБ и Правителството на Обединеното кралство на Великобритания и Северна Ирландия; отговор на управителя на НЗОК с изх.№11-01-23/30.01.2013г. по сигнала, подаден до 41-то НС, заедно с приложени към него предходни отговори във връзка с множеството подавани сигнали от ЕТ „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ – д-р Д. Г.“, гр. В.

Комисията е извършила служебно проверка в търговски регистър на Агенция по вписвания относно участието на д-р К. и д-р Д. в търговски дружества, в това число и лечебни заведения.

Изискана е и събрана, по реда на чл.26 от ЗПУКИ, информация и доказателства относно: служебните качества на д-р К. К. и д-р Д. Д.; подадените декларации по чл.12 от ЗПУКИ; сключените договори между „МБАЛ С.“ЕООД и търговските дружества, в които участват лицата и счетоводни справки за извършваните плащания по тях, за периода 01.01.2009г.до май 2013г.

С писмо изх.№ С-474#3/05.06.2013г., д-р К. К. е поканена за изслушване на 13.06.2013г. Покана е получена от лицето на 07.06.2013г., видно от приложената към него обратна разписка.

По време на изслушването д-р К. заявява, че „М. ц. Б. 2008“ е създаден през 2008 година. Причината е, че възникват непрекъснато конфликти между частно практикуващите лекари на територията на курортен комплекс Боровец., където тя не работи. В Общинския съвет започва коментар относно изграждането на един медицински център, който да отговаря на европейските стандарти и който да поеме извънболничната помощ. Това не отменя правото да има лекарски кабинет във всеки хотел. Тогава д-р Д. Д. – общински съветник в общински съвет С. и със знанието на кмета на общината, подава молба до общинския съвет да му бъде отредено място, за да направи медицински център в Боровец и започва процедура по това. Има решение на общинския съвет № 1488/2006 г., за отреждането на 2 000 кв. м. – горска територия за медицински център на Боровец. Решението е спряно от областния управител. По писмено указание на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, общинския съвет е трябвало да вземе още едно решение, за преотреждане на земите от горския фонд. Документите са движени от кмета на общината и д-р Д. В последствие е направено предложение да се направи един медицински център, който да е към болницата, но да се намери инвеститор, а общината да участва с площта. Кмета на общината е предложил на К. да движи документите във връзка с изграждането на медицинския център в к.к. Боровец, а в него освен нея да влязат и други лекари от болницата в гр. С. Регистриран е „М. ц. Б. 2008“, но поради спиране на устройственият план на Боровец и ненамирането на инвеститор центъра не е извършвал

никаква дейност. Центъра е подавал редовно данъчни декларации и нулеви финансови отчети за дейността си. Във връзка с извършвана от Национална агенция по приходите проверка на дейността на д-р Д. и д-р Б. е извършена и насрещна проверка на медицинския център, която е установила, че той не е извършвал дейност, няма финансиране, не притежава активи и не са извършвани сделки.

Д-р К. заявява, че е подала заявление за освобождаването ѝ като управител на „М. ц. Б. 2008“. Направили са събрание, протокол, внесли са си отчета и е взето решение за ликвидация. Ликвидатор е ликвидаторът, който е бил на общинския център, госпожа К. Внесени са в НАП всички документи.

Д-р К. заявява, че няма зависимости и отношения с д-р Д., дори му е налагала наказания за допуснати от него нарушения на правилника в болницата.

Относно лечението на чуждите граждани заявява, че Законът за лечебните заведения позволява на лекарите в болничната помощ да работят и в извънболничната помощ, във време извън графика на болницата. Тя като управител на общинската болница в С. представя ежемесечно графици за работа на лекарите в болницата, които се проверяват и ежедневно отчита приетите пациенти. До момента няма установени по отношение на нея нарушения на разпоредбите на ЗЛЗ и подзаконовите нормативни актове.

Заявява, че д-р Д. от дълги години работи и в извън болничната помощ, наел е кабинет в хотел „С.“ и си работи там. Обяснява, че най-близкото болнично заведение със спешен портал за района е „Света Анна“ в гр. София, а „МБАЛ С.“ няма такъв. В същото време те са на 10 км от Боровец. В тази връзка, по предложение и след обсъждане с директорът на РЦЗ, заместник-министъра на здравеопазването и главния секретар на Министерство на здравеопазването, е взето решение, за да може при нужда лечебното заведение, с какъвто статут е общинската болница да обслужи туристите и лечението да завърши на този етап, да се направи договор, който да гарантира, че хората при необходимост могат да бъдат обслужени в най-близката болница – МБАЛ С.

К. обяснява, че пациентите се лекуват в ръководената от нея болница, съгласно правилата и при изписването им се таксуват по ценоразписа на болницата, разположен на регистратурата на болницата, на входа на всяко отделение. Няма ценоразписи за българи и за чужденци. След приключване на лечението, старшата сестра на отделението, главният счетоводител изготвят документ - медицинско свидетелство съгласно Наредбата за лечение на чужди граждани, в който посочват извършените манипулации, които са направени и цената, която пациента трябва да заплати на болницата. Отговорностите ѝ като управител включват това.

По договора на д-р Д. от 2008 г. е преминал един пациент и лечението му е било на стойността 318 лева. По договор за 2012 г.а са преминали 2 души и за лечението им болницата е получила е 2 235.080 лева. Тези две истории на заболяване са проверени от всички институции, от Агенция по медицински одит. За лечението на чужди граждани и полученото от тях, информира медицинският съвет, състоящ се от 29 човека.

Д-р К. заявява, че тя е кардиолог, има индивидуална практика, с която осъществява извънболнична помощ. За да регистрира своята практика е искала разрешение от Регионалния здравен център, регистрирана е там практиката и след това е сключила договор със Здравната каса. На територията на община С., която обслужва С. и Д. Б. има 43 хиляди население и двама кардиолози, като единият идва от София три пъти седмично, а другият е тя. Извънболничната помощ осъществява извън територията на поликлиниката,

в кабинет в дома си, от 17.30 до 20.00 часа, съгласно разрешението за регистрирането ѝ, а по необходимост и в събота сутринта. Когато отсъства уведомява и РЗИ. Никога не е имала договорни отношения с поликлиниката, защото съгласно решение на общинския съвет тя е трябвало да даде под наем тези помещения.

Изслушването е обективизирано в т. 8 от Протокол № 179/13.06.2013г. на Комисията.

Във връзка с дадените обяснения по време на изслушването, К. К. представя допълнително доказателства под опис, заведени с входящи № С-474#6 и С-474#7, съответно от 13.06.2013г. и 17.06.2013г

С писмо вх.№С-474#10/11.07.2013г. в Комисията са представени и допълнително изискани доказателства събрани по пр.пр.№430/2012г. по описа на РП-С., във връзка с досъдебно производство срещу д-р Д. Н. Д., а именно: постановление за образуване на досъдебно производство и провеждане на разследване от 05.02.2013г. на РП – С., по пр.пр.№430/2012г.; писмо рег.№11-00-7/02.04.2013г. на РЗОК-София област с придружаващи го документи относно А. К. (направление за хоспитализация, фиш за спешна медицинска помощ от 20.02.2012г.; бюджетно платежно нареждане от 23.03.2012г.; фактура №2160/06.03.2012г. издадено от „МБАЛ-С.“ЕООД; спецификация към фактурата; приложение за оказана спешна медицинска помощ по клинични пътеки; декларация за представена ЕЗОК; Европейска здравна осигурителна карта и документ за самоличност); отговор на НЗОК рег.№–07-02-12/08.04.2012г.; писмо рег.№92/26.03.13г.; документи от „Ф. А.“ООД с рег.№223/17.04.2013г. – договор от 01.01.2005г.; писма изходящи №144/23.04.2012г. и №164/20.04.13г. за изискана информация от „К. Б.“ООД; документи от „К. Б.“ с рег.№70-13/13.05.13г. и рег.№78-13/30.05.13г.; договор №19/19.02.2008г. за съвместна дейност за организиране и осъществяване на лечението на чуждестранни граждани на територията на к.к.“Боровец“ и в „МБАЛ-С.“ЕООД; договор за съвместна дейност №9/03.01.2012г. и анекс към него от 31.01.2012г.; справка за преминали чужди граждани в „МБАЛ С.“ЕООД през зимния период 2011-2012г., подадените за плащане от ЕТ „Д. –Д.“, отчети по сметки №57, и №68 и фактура №1000005368/23.03.2012г.; медицинско свидетелство за С. Л. Х. с изх.№1256/23.03.2012г., отчет по сметка №97, медицински доклади с №9 от 03.01.12г. и от 05.01.12г.; медицински доклад №88/22.02.12г. за А. К. и формуляр с информация за иск №88/22.02.2012г.

Със същото писмо Комисията е уведомена, че не са налице договори между застрахователи и ЕТ „Д. Д.-Р.“ както и, че едноличния търговец няма реално сключени договори с тях.

*Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна :*

Сигналът по чл.23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал.3, т.3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) лице, до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл.27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен

акт и няма доказателства за висящо производство в административната или съдебната фаза за горепосочените лица.

Комисията приема, че са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С писмо вх.№ С-474#3/05.06.2013г. Комисията е уведомена от органа по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ, че против д-р К. К. няма данни за образувани и приключили административни или съдебни производства по реда на ЗПУКИ.

„МБАЛ –С.“ЕООД, ЕИК \*\*\*, гр. С. е с едноличен собственик на капитала Община С., чиито права на собственост се упражняват от Общински съвет – С. Дружеството е правопреемник на активите и пасивите на общинска болница С. по баланса им към 30.06.2000г. (удостоверение за актуално състояние от 08.10.2008г., по ф.д.№ \*\*\*/2000г. на СОС, ФО и учредителен акт). Вписано е в търговския регистър към Агенция по вписвания на 21.08.2008г.

С решение №1044 по протокол №30/25.11.2005г. Общински съвет-С. е възложил безвъзмездното стопанисване и управление на сградата на „бившата поликлиника“ – публична общинска собственост, заедно с находящите се в нея медицинска апаратура, обзавеждане и инструментариум, за срок от 5 години, чрез кмета на общината, на „МБАЛ С.“ ЕООД. Възложил е на управителя на дружеството д-р Красимира Ковачка управлението и стопанисването на имота и апаратурата, както и сключването на договорите за ползва на кабинетите и апаратурата.

С решение №589 по протокол №15/20.11.2008г. общинския съвет е дал съгласие договорите за наем на лекарски кабинети, кабинети по оптика и аптеки в сградата на бившата поликлиника, да се анексират със срока на договора – 5 години, като ежегодно се анексират с индекса на инфлация и се сключват само с изрядни платци.

С решение №138 по протокол №5/17.02.2012г. Общински съвет-С. е възложил управлението и стопанисването на сградата на „бившата поликлиника“, задължил е управителя на „МБАЛ С.“ ЕООД да му предаде документацията по сключените договори за наем и до изтичането на срока им на действие, наемателите да заплащат наемните цени в касата на Община С.

Д-р К. А. К., ЕГН \*\*\*\* е управител на „Многопрофилна болница за активно лечение С.“ЕООД от 06.08.2007г., видно от представените по преписката като доказателства решения на Общински съвет – С. №2162 по протокол №54/26.07.2007г. и №1704 по протокол №38/23.12.2010г., удостоверение за актуално състояние по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР от 08.10.2008г. на СОС, ФО по ф.д.№1775/2000г. и договор за възлагане на управление от 06.08.2007г., ведно с Анекс №2/11.08.2010г. към него, с мандат до 06.08.2013г.

В качеството си на управител на едноличното общинско дружество „МБАЛ С.“ЕООД, тя е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ. В това си качество е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, заведена в общинска администрация С. с вх.№ КИОА – 191/30.04.2009г., в т.1 от която е декларирала, че към

датата на избирането ѝ има участие в „М. ц. Б.-2008“ООД – управител и развива дейност като ЕТ „АИСМП по Вътрешни болести и кардиология“ и ЕТ“Д-р К. К. - АИСМП“. Не е декларирала наличието на свързани с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От служебно извършената справка по партидата на К. А. К. в търговски регистър на Агенция по вписвания се установява, че тя е учредител, едноличен собственик и управител на „Х. 7 - д-р К. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“ЕООД, ЕИК \*\*\*\* (учредено на 11.01.2012г.) и собственик и управител на ЕТ “Д-р К. К. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“, ЕИК \*\*\*\* двете със седалище в гр. С.

Д-р К. К. е съдружник с 20 дяла, заедно с физическите лица д-р С. Г., д-р П. С. и д-р Д. Д., всеки с по 10 дяла в „М. ц. Б.-2008“ООД в ликвидация, ЕИК \*\*\*, гр. С., учредено на 17.01.2008г. и вписано в търговски регистър на Агенция по вписвания на 28.01.2008г. Тя е управител и представляващ частното дружество.

Със заявление от 20.03.2011г., д-р К. К. е поискала от Общото събрание на „МЦ Б. 2008“ООД в ликвидация, да бъде освободена като управител и съдружник като делът ѝ да бъде изкупен, на основание чл.129 от ТЗ. Заявлението е получено от съдружника в дружеството д-р С.

С протокол от 10.06.2013г., Общото събрание на съдружниците на „МЦ Б. 2008“ООД в ликвидация, е взело решение за прекратяване дейността на дружеството и обявяването му в ликвидация; определен е срок за извършване на ликвидацията – 30.12.2013г.; назначило е ликвидатор – В. И. К. и е възложило на управителя да предприеме необходимите действия за обявяване на годишния финансов отчет пред Агенция по вписвания – търговски регистър. На 12.06.2013г., на основание чл.77, ал.1 от ДОПК, д-р К. като управител на дружеството е подала искане вх.№234301300004192 пред НАП – ТД София за прекратяване на представляването от нея юридическо лице.

На 16.07.2013г. в търговски регистър на Агенция по вписвания е вписано прекратяването дейността на „МЦ Б. 2008“ООД в ликвидация.

С писмо изх.№1837/27.05.2013г., управителят на „МБАЛ С.“ ЕООД е удостоверил, че за периода от 2009г. до 25.05.2013г. няма сключвани договори между „МБАЛ С.“ЕООД и „М. ц. Б. – 2008“ООД, както и че медицинския център е с нулеви финансови резултати от регистрацията си до момента на издаване на удостоверението ( 27.05.2013г.), не е извършвало дейност, няма финансиране, не притежава активи и не са извършвани сделки. Това се потвърждава и от представеният по преписката като доказателство протокол №1107320/14.03.2011г. и приложение към него на ТД на НАП – София за извършена насрещна финансова ревизия и „отчети за приходите и разходите“ към 31.12.2012г., приет на 15.03.2013г. от Общото събрание на дружеството (протокол от 15.03.2013г. на ОС на съдружниците на „М. ц. Б. 2008“ООД).

С писмото от 27.05.2013г. е удостоверено и, че за периода 2009г. - 23.05.2013г. няма сключвани договори между „МБАЛ С.“ЕООД от една страна и ЕТ“Д-р К. К. -

Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“ и „Х. 7 - д-р К. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“ЕООД, както и, че едноличното дружество има сключен договор с РЗОК.

На 11.02.2008г. между „МБАЛ С.“ ЕООД, чрез управителя д-р К. К. и ЕТ „Д. Д. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по хирургия“, чрез Д. Д. е сключен договор №19/15.02.2008г., с който страните са се обединили за съвместна дейност по организиране и осъществяване на лечение на чужди граждани на територията на к.к. Боровец, за срок от една година. Съгласно чл.3 от договора едноличния търговец се е задължил: да предостави ползването на линейка, като заплаща разходите за гориво и шофьор /заплата и осигуровки/; да осъществява преглед на пациенти в к.к. Боровец – амбулаторно в лекарския кабинет в хотел „С.“; да поеме разходите за консумативи и медикаментите в извънболничната помощ; да заплаща на МБАЛ -С. лечението на пациенти със застраховки, които са хоспитализирани в болницата, по цени на НЗОК и ценоразпис на „МБАЛ С.“ЕООД, в срок от 90 дни от хоспитализацията, а за пациенти с карти от Европейския съюз – да заплаща на „МБАЛ С.“ООД стойността на осигурените дейности по хоспитализацията. По силата на същия договор едноличния търговец има право да получава приходите от застрахователите, с които има сключени договори и се разплаща с контрегентите.

От своя страна „МБАЛ С.“ ЕООД се е задължил: да осигурява достъп до лечение на пациентите във всички структури на болницата, като им осигурява персонал и консумативи; при необходимост да предоставя на ЕТ „Д. Д. АИСМПХ“ линейки за ползване; медицински персонал – лекари, мед. сестри и шофьори, както и осигурява превеждането на пациентите в по-висши лечебни заведения.

С договор №179/08.12.2008г., считано от 01.01.2009г., МБАЛ С“. ЕООД, чрез представляващия го управител д-р К. К. е отдал на ЕТ „Д. Д. –Р.- АИСМПХ“ за временно и възмездно ползване кабинет №19, с площ от 18, 92 кв.м., находящ се в сграда на бившата поликлиника1 за срок от 5 години и при заплащане на месечна наемна цена в размер на 65, 85 лв. с ДДС или 3, 60 лв./кв.м.

Отделно от това наемодателя се е задължил да заплаща на наемодателя, заедно с наемната цена разходи за санитар, охрана, асансьор и поддържащ персона в размер на 1,00лв/кв.м. без ДДС или 18, 92 лв. и месечна такса за телефон, в размер на 10 лв. без ДДС.

На основание решение №138/17.02.2012г. на Общински съвет-С., между страните по договора за наем и кмета на община С. е сключено споразумение от 26.04.2012г., с което всички права и задължения на наемодателя, произтичащи от наемния договор са прехвърлени към Общината.

На 03.01.2012г. между „МБАЛ С.“ ЕООД, чрез управителя д-р К. К. и ЕТ „Д. Д. – Р.- АИПСМПХ“, чрез д-р Д. Д. е сключен договор с №9, по силата на който страните са се договорили да обединят усилията си за съвместна дейност по организиране и осъществяване на портал за спешна медицинска помощ на територията на к.к. Б., за срок



от една година, считано от датата на сключването му. По силата на чл.3 от договора едноличния търговец се е задължил да предоставя помещения за спешен портал в к.к. Боровец, находящи се в сградата на БЧК и Планинска спасителна служба Боровец, на основание сключен договор за наем на помещенията. С анекс от 31.01.2012г. към договор №9/03.01.2012г. едноличният търговец се е задължил след приключване на зимния сезон, най-късно до 30.04.2012г. да представи на „МБАЛ С.“ЕООД отчета за преминалите пациенти-чужденци и след проверката му от страна на гл.счетоводител и Старшата сестра на Хирургично отделение да се изготви финансов документ и извърши плащане по цени на НДР за 2012г. от страна на ЕТ „Д. Д. – Р.- Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по хирургия“. С последващ анекс от 21.04.2012г., във връзка със заповед №246/21.03.2012г. на управителя на „МБАЛ С.“ ЕООД и чл.6, т.2 от договора е прекратено действието на договор за съвместна дейност №9 от 03.01.2012г.

От представените в Комисията като доказателства счетоводни справки, фактури и преводни нареждания за извършваните плащания по всички горепосочени договори за периода 2009 – до 23.05.2013г. се установява, че ЕТ „Д-р Д. Д. – Р.- АИСМПХ“ е заплащал дължимите по тях суми - за наем и консумативи и медицински услуги.

От представените с писмо вх.№ 474#10/11.07.2013г. на следовател при ОСЛО-район К., при СОП се установява, че:

С Постановление от 05.02.2013г. на РП-С. е образувано досъдебно производство по пр.пр.№430/12г., ДП №3/2013г. срещу Д. Н. Д. за това, че в периода от месец февруари 2010г. до края на месец май 2012г. в гр. С., при условията на продължавано престъпление, като длъжностно лице ЕТ „Д-р Д. Д. – Р. – АИПСМПХ“, в кръга на службата си е съставил неистински документи: медицински рапорти №99/17.02.2010г. и № 9/03.01.2012г. за сумата от 3 594 евро, мед. рапорт №88/22.02.12г. за два леглодни на стойност 2 000 евро и мед. рапорт №105/07.03.2012г., в които е удостоверил неверни обстоятелства, а именно пациентите С. Б., С. Х., А. К. и К. П., граждани на Великобритания са получили висококвалифицирана медицинска хирургична намеса в „МБАЛ С.“ и болница „Токуда“, София – престъпление по чл.311, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК.

В хода на разследването са събрани от РЗОК - София област (писмо изх.№11-00-7/02.04.2013г.) документи относно медицинската документация, издавана за лечението на А. К. - направление за хоспитализация; фиш за спешна медицинска помощ, бюджетно платежно нареждане и фактура, издадена от МБАЛ С., заедно със Спецификациите към тях, европейска здравно осигурителна карта (ЕЗОК), лични документи. Със същото писмо РЗОК - София област е уведомил разследващите, че за лицата С. Х. и К. П. не са постъпвали отчетни документи или друга информация от „МБАЛ С.“ЕООД, но при наличие на здравни застраховки, направени в съответните държави, чиито граждани са те, е възможно същите да покриват разноските за лечение в България, както и, че в РЗОК не са постъпвали искания от общинската болница за съдействие за получаване на Удостоверения за временно заместване на ЕЗОК чрез държави-членки на ЕС, в които пациентите са били здравно осигурени. По отношение на лицето С. Б. е удостоверено, че

няма постъпвали документи, тъй като тя е била пациент на „Т.“ София – договорен партньор с СЗОК.

Въз основа на сключения от едноличния търговец с „МБАЛ С.“ ЕООД договор №09/03.01.2012г. за осигуряване на лечение на чуждестранни пациенти на територията на к.к. Боровец, за които е установена нуждата от хоспитализация и оперативно лечение, за времето от 01.01.2012г. до 07.03.2012г. в хирургичното отделение на болницата са били лекувани двама такива пациенти, за които са издадени издадени две фактури за плащане от едноличния търговец по ценоразпис на болницата.

Сумата в размер на 1318, 80лв. за лечение на пациентката С. Х. /оперирана от д-р Д. в МБАЛ С. във време когато е бил на работа по график/ е била заплатена от ЕТ „Д-р Д. Д.-Р.-АИПСМПХ“ на 23.03.2012г.. За случая д-р Д. е изготвил медицински рапорт №9/03.01.2012г. за сумата от 3594 евро съобразена с ценоразписа на едноличния му търговец и го е предоставил на застрахователна компания, с претенции за заплащане, за това, че са положени медицински грижи, хирургична интервенция и следоперативна помощ от частната му практика.

А. К., която е била на лечение в „МБАЛ С.“ЕООД на 20.02.12г. и оперирана от други лекари от болничното заведение /по време на платен годишен отпуск на Д. / е заплатила на болницата сумата от 27лв. във форма на потребителска такса, тъй като престоят ѝ е отчетен съгласно изискванията на ЕС към НЗОК и общинската болница е получила финансови средства съгласно НРД-2012г. Д-р Д. обаче, чрез едноличния си търговец е изготвил и изпратил проформа – фактура /медицински рапорт/ №88/2012г. за два легло дни, на стойност 2000 евро. Това се установява и от справка за преминали чужди граждани за зимния период 2011/2012г. по договор за съвместна дейност №9/03.01.2012г., на „МБАЛ С.“ЕООД, приложена като доказателство към преписката.

С писмо с изх.№07-02-12/08.04.2013г. управителят на НЗОК е удостоверил, че от преминалите на лечение в „МБАЛ С.“ЕООД чуждестранни граждани по договорите за съвместна дейност №19/15.02.2008г. и №9/03.01.2012г.– С. Б., С. Х., А. К. и К. П., НЗОК е заплатило на болничното заведение за медицинска помощ на Алисън Кавана по клинична пътека 164 „Оперативни процедури върху апендикс“ на стойност 558лв., срещу представена здравноосигурителна карта /ЕЗОК/, даваща права на медицинска помощ по повод на спешни и неотложни състояния възникнали при престой в България. На останалите лица НЗОК не е заплащала медицинската помощ в съответствие с правилата за координация на системите за социална сигурност по регламент №883/2004.

Д-р Д. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\* изпълнява длъжността „лекар, хирургия - отговорник операционен блок“ в Хирургично отделение на „МБАЛ С.“, по силата на сключени допълнителни споразумения №038/07.03.2011г.; №164/09.05.2011г. и №06/03.02.2012г, към трудов договор №99/31.08.1993г. Работодател по допълнителните споразумения е управителят на „МБАЛ С.“ЕООД – д-р К. А. К. Той е подчинен на началника на хирургическо отделение, заместник-директора по медицинската част и управителя на дружеството. В преките му функционални задължения е да извършва системно

наблюдение, лечение, рехабилитация на болните и регистриране на състоянието им и промените, настъпили в него през целият им престой, както и да участва в амбулаторната дейност по график в съответния консултативен график и др. Това се установява от връчената му на 03.02.2012г. длъжностна характеристика.

Д-р Д. не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 от ЗПУКИ.

Д-р Д. Н. Д. е и едноличен собственик и управител на „Д-р Д. Д. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по хирургия“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, гр. С. (учредено на 15.04.2013г., вписано в ТР на 23.04.2013г.); „М. ц. М. Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, гр. С. (вписан с решение №\*/09.02.2006г. на СОС, ФО, по ф.д. №\*\*/06г., пререгистриран по реда на §4, ал.2 от ЗТР и вписан в търговския регистър на 11.01.2011г.); ЕТ „Д. Д. – Р.- Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по хирургия“, ЕИК \*\*\*, гр. С. (вписан с решение №\*/13.04.2000г., на СОС, ФО по ф.д. №\*\*/00г., пререгистриран по реда на §4, ал.2 от ЗТР и вписан в търговския регистър на 11.01.2011г.), както и съдружник в „М. ц. Б.-2008“ ООД в ликвидация, ЕИК \*\*\*, гр. С.

Със заповеди №11/13.05.2011г. и №25/23.10.2012г., на основание чл.195, ал.1, във връзка с чл.187, т.7 от КТ, на д-р Д. Д. са наложени две дисциплинарни наказания „забележка“. Наказанията са наложени от д-р К. - управител на „МБАЛ С.“.

От представените в Комисията допълнителни доказателства с писмо вх.№С-474#10/11.07.2013г. се установява, че като ЕТ „Д. Д. – Р.- АИПСМПХ“, д-р Д. е сключил два договора, както следва:

На 01.01.2005г. като Възложител с „Ф. А.“ ООД, С. – Изпълнител, с предмет застрахователно посредничество, извършвано от Изпълнителя, при и по повод отношенията на Възложителя със Застрахователни компании от целия свят, при и по повод здравното обслужване на чужди граждани, които пребивават на територията на България, извършвано от Възложителя, и срок на действие от 1 година, с опция за автоматичното му продължаване с още една година (чл.1 и чл.4 от договора).

На 05.01.2006г. договор за медицинско (стоматологично ) обслужване на застраховани лица с осигурена ликвидация на щети от Корис Интернационал на територията на Република България, с Възложител „К. Б.“ ЕООД, Булстат \*\*\*\*, гр. С., по силата на който едноличния търговец като изпълнител се е задължил да извършва срещу възнаграждение медицинско /стоматологично/ обслужване на лица, застраховани в чуждестранни застрахователни компании, клиенти на CORIS INTERNATIONAL на територията на България, гр. С., к.к. Б. и к.к.Слънчев Бряг. Договорът е сключен за неограничен срок, считано от 01.02.2006г. (чл.2 от договора).

Към него с представени и приложенията на образците на необходимите документи, в т.ч. препоръчителен ценоразпис на основните манипулации и справка за изплатените на изпълнителя суми за времето 01.01.2010г. до 30.04.2012г.

От представените като доказателства по сигнала писма с изходящи № 34-20-04/02.03.2011г. и №34-20-21/20.03.12г., № 29-01-2542/07.11.12г., № МО-05-33-12/29.05.12г., с изх.№11-01-23/19.11.2012г. и № 11-01-16/20.11.2012г. и писмо изх.№ 04-

21-246-10/13.01.11г. на заместник- министър на здравеопазването, се установява, че при извършените проверки по сигнала и предходно подаваните такива, съответно от РЗИ – София област, РЗОК-София, ИА „Медицински одит“ и НЗОК, извършваните от страна на НЗОК, РЗИ – София област проверки, не са констатирали нарушения на разпоредбите на ЗЛЗ и подзаконовите нормативни актове от страна на извършваната от д-р Д., чрез притежаваните от него еднолични търговци медицинска дейност, в частност относно медицинското обслужването на чуждестранни граждани и получаваните от дейността доходи.

От извършената от Комисията служебна справка в регистър „НБ Население“ не се установи наличие на роднинска връзка по смисъла на глава втора от Семейния кодекс между д-р К. К. и д-р Д. Д.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

В сигнала се сочат няколко относими факта относно наличието на конфликт на интереси по отношение на д-р К. А. К. в качеството ѝ на управител на общинско дружество „МБАЛ С.“ЕООД, а именно: наличие на несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ и сключването на договори със свързано с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице – ЕТ „Д. Д. – Р.- Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по хирургия“, като и извършвани плащания по тях от страна на „МБАЛ С.“ЕООД, за периода 01.01.2009г. -2012г.

Установено е, че „Многопрофилна болница за активно лечение С.“ЕООД е с правно - организационна структура на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност, с общинско участие в капитала.

„МБАЛ С.“ЕООД е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл.9 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), в което лекари с помощта на други специалисти и помощен персонал извършват някои от следните дейности: диагностика и лечение на заболявания, когато лечебната цел не може да се постигне в условията на извънболничната помощ, родилна помощ, рехабилитация, диагностика и консултация, поискана от лекар от друго лечебно заведение и др. (чл.19 и сл. от ЗЛЗ.)

К. А. К. като управител на еднолично общинско дружество – „МБАЛ С.“ЕООД е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че подадената от нея декларация по чл.12, т.2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), заведен с вх.№ КИОА-191/30.04.2009г. е в срока по §2, от ПЗР на ЗПУКИ, съобразно редакцията му към ДВ бр.10/2009г., в сила от 31.01.2009г. Тъй като към 01.01.2009г.- датата на влизане в сила на ЗПРКИ (заглавие изменено на ЗПУКИ) д-р К. е притежавала качеството на лице, заемащо публична длъжност, не е била задължена да декларира наличие на несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ, поради което неподдаването на декларация по чл.12, т.1 от закона не представлява административно нарушение на разпоредбите му.

Комисията служебно изследва наличието на несъвместимост по чл.5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Съгласно чл.5 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с неговото положение.

Забраните по отношение на д-р К. А. К. като управител на лечебно заведение за болнична помощ - общинска собственост са регламентирани в чл.66 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) съобразно който, управител на общинско лечебно заведение не може да бъде и ръководител на звената по чл.58, чл.59 и чл.60 от закона (клиника, отделение, медико-диагностична и медико-техническа лаборатория).

Отделно от това, ограничения при упражняването на заеманата от д-р К. длъжност се съдържат в устава на общинското дружество - „МБАЛ С.“ЕООД и договора за възлагане на управление, към които по аналогия препраща нормата на чл.64, ал.1 т.5 от ЗЛЗ.

Съгласно чл.18 от устройствения акт на „МБАЛ С.“ЕООД и т. 7.1 – 7.4 от договора за възлагане на управление, без съгласието на дружеството управителя няма право да участва в събирателни или командитни дружества и в дружества с ограничена отговорност, както и да заема длъжност в ръководните им органи. Ограниченията се прилагат, когато се извършва дейност сходна с тази на дружеството, а за всеки конкретен случай даването на съгласие се извършва с решение от Общинския съвет (чл.18, ал.3 и 4 от устава).

Търговските дружества в собствеността и управлението на които д-р К. К. участва („МЦ Б. 2008“ООД, „Х. 7 - д-р К. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“ЕООД и ЕТ “Д-р К. К. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“, гр. С.) са лечебни заведения за специализирана извънболнична помощ по смисъла на чл. 8, ал.1, т.1, б.“а“ и т.2, б.“а“ и чл.16 от ЗЛЗ, учредени по реда на чл.36 от ЗЛЗ и Търговския закон и регистрирани по реда на чл.40 от ЗЛЗ в Регионална здравна инспекция - София област. Те извършват дейностите по специализирана извънболнична медицинска помощ, подробно описани в разпоредбата на чл.11 от ЗЛЗ.

Съгласно чл.81, ал.1, т.1 и т. 2 от ЗЛЗ лекари с основна или профилна медицинска специалност, които работят в лечебно заведение за болнична помощ по чл.9 или чл.10 от сация закон могат: да регистрират индивидуална практика за специализирана медицинска помощ, ако в същото населено място няма регистрирани такива или регистрираните лица на същата основна или професионална специалност са недостатъчни, като преценката за недостатъчност се прави от директора на РЗИ, както и да регистрират индивидуална практика за специализирана медицинска помощ извън т.1 като не могат да сключват договори с НЗОК.

Общинското лечебно заведение на което д-р К. е управител е за осъществяване на болнична помощ и няма сходен предмет, с дейността на лечебните заведения за извънболнична помощ, в които лицето, заемащо публична длъжност участва. За регистрираните от д-р К. К. едноличен търговец и еднолично дружество с ограничена отговорност - амбулатории за индивидуална специализирана медицинска помощ, е удостоверена и недостатъчността от специалисти по кардиология на територията на Община С.. Това се установява от приложеното като доказателство по преписката удостоверение от община С. с вх.№С-474#8/17.06.2013г.

Това обуславя извода, че осъществяваната от д-р К. дейност като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ - управител на „МБАЛ С.“ЕООД не е сходна с дейността ѝ като управител на „МЦ Б. 2008“ООД, „Х. 7 - д-р К. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“ЕООД и ЕТ „Д-р К. К. - Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по вътрешни болести и кардиология“, гр. С.

Поради изложеното Комисията приема, че по отношение на д-р К. А. К. в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.23 от ЗПУКИ не е налице несъвместимост по смисъла на чл.5 от закона.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ е необходимо да се установи по категоричен начин, че при упражняването на конкретно правомощие или задължение по служба лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да доведе до облага – лично за него или за свързани с него лица, който е повлиял върху субективното и безпристрастно изпълнение на тези правомощия или функции.

"Свързани лица" по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Тъй като разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ е свързана с хипотезите на възникване на конфликт на интереси и установяване на нарушения по закона, не може да се тълкува разширително.

От извършената справка в регистър „НБ Население“ не се установи наличие на роднинска връзка по смисъла на глава втора от Семейния кодекс между д-р К. К. и д-р Д. Д.

От събраните по преписката доказателства се установява, че д-р К. К. като управител на „МБАЛ С.“ЕООД е работодател на д-р Д. Д., както и, че те са съдружници в лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ „М. ц. Б. 2008“ЕООД в ликвидация, за периода 17.01.2008г. /датата на учредяване/ до 16.07.2013г. /датата на прекратяване на дейността му/.

Въз основа на събраните по преписката доказателства и удостоверения (писмо изх.№ 1837/27.05.2013г., протокол №1107320/14.03.2011г., серия АА №0162662 и приложение към него на НАП и годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2011г.) Комисията приема за установено, че за периода от учредяването (17.01.2008г.) до прекратяване на дейността му (16.07.2013г.), „МЦ Б.2008“ООД в ликвидация не е извършвало търговска дейност, не е сключвало договори, включително и с „МБАЛ С.“ЕООД и няма активи.

Въз основа на тази фактическа обстановка Комисията приема, че не е налице свързаност, в това число и икономическа по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност от една страна и от друга д-р Д. Д., ЕТ „Д-р Д. Д.-Р.-АИПСМПХ“ и „М. ц. Б.“ООД.

Липсата на свързаност обуславя и липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност от сключването на договори за съвместна дейност №19/15.02.2008г. и №9/03.01.2012г. с ЕТ „Д-р Д. Д.-Р.-АИПСМПХ“.

Разпоредбата на чл.8, изр.2 от ЗПУКИ забранява на лице, заемащо публична длъжност да сключва договори в частен интерес при изпълнение на правомощията и задълженията си по служба

С разпоредбите на чл.95, ал.1, т.1 от ЗЛЗ и чл.95, ал.2 от същия закон, законодателят е предоставил възможността на лечебните заведения да се договарят помежду си за предоставяне на медицински специалисти, медицински услуги и други дейности, както и възможността държавните и общински болници да лекуват пациенти срещу директно заплащане в рамките на не повече от 10 на сто от легловия фонд.

Видно от събраните по настоящата преписка доказателства по горепосочените договори за съвместна дейност (писмо изх.№07-02-12/08.04.2013г. на НЗОК, писмо изх.№ 11-00-7/02.04.2013г. на РЗОК-Софийска област; счетоводни справки от „МБАЛ С.“ ЕООД и справка за преминали чужди граждани в МБАЛ С. за зимния сезон 2011/2012г. подадени за плащане от ЕТ„Д-р Д. Д.-Р.-АИПСМПХ,,), за лечението на пациентите С. Х., С. Б. и К. П., граждани на Великобритания, ЕТ „Д-р Д. Д.-Р.-АИПСМПХ“ е заплатил на „МБАЛ С.“ЕООД лечението им по цени, определени от и по ценоразпис на болничното заведение, а за лечението на пациента А. К., болницата е получила плащане по клинична пътека 164 „Оперативни процедури върху апендикс“, срещу представена ЕЗОК, даваща права на медицинска помощ по повод спешни и неотложни състояния възникнали при престой на лицето в България.

Поради изложеното Комисията приема, че със сключването от страна на д-р К. като лице, заемащо публична длъжност на договор №19/15.02.2008г за съвместна дейност по организиране и осъществяване на лечение на чужди граждани на територията на к.к. Боровец и договор №9/03.01.2012г. за съвместна дейност по организиране и осъществяване на портал за спешна медицинска помощ на територията на к.к. Б.,“ тя като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, не реализира облага в частен интерес. Както вече се посочи легалната дефиниция на понятието "частен интерес" изисква облагата да е за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица.

Липсата на частен интерес при сключването на горесцитираните договори за съвместна дейност №19/15.02.2008г. и №9/03.01.2012г. налага извода, че поведението на д-р К. А. К. като управител на „МБАЛ С.“ЕООД не съставлява нарушение по чл. 8, изр.2 от закона.

Комисията приема, че в качеството си на „лекар, хирургия - отговорник операционен блок“ в Хирургично отделение на „МБАЛ С.“ЕООД по силата на сключени допълнителни споразумения №038/07.03.2011г.; №164/09.05.2011г. и №06/03.02.2012г, към трудов договор №99/31.08.1993г, д-р Д. Н. Д. не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 от ЗПУКИ и по отношение на него не важат разпоредбите на ЗПУКИ, поради което и на основание чл.7, т.3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси производството против него следва да бъде прекратено.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 и т.3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на д-р К. А. К., ЕГН \*\*\*\* като управител на „МБАЛ С.“ЕООД и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.23 от ЗПУКИ, поради липсата на частен интерес -неин или на свързано с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице - ЕТ „Д-р Д. Д.-Р.- Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по хирургия“, ЕИК \*\*\*, гр. С. от сключените договор № 19/15.02.2008г. за съвместна дейност по организиране и осъществяване на лечение на чуждестранни граждани на територията на к.к. Б. и договор №9/03.01.2012г. за съвместна дейност по организиране и осъществяване на портал за спешна медицинска помощ на територията на к.к. Б..

**ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на д-р Д. Н. Д., ЕГН \*\*\*\*\* като „лекар, хирургия - отговорник операционен блок“ в Хирургично отделение на „МБАЛ С.“ЕООД, поради липсата на качество на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София - град в едномесечен срок от датата на съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*