

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 166**

**гр. София, 10.01.2013г.**

Днес, 10.01.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Николай Николов**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 192/13.06.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23 от ЗПУКИ. В Комисията е постъпил сигнал с рег. № 191/13.06.2012г., изпратен от .....

В сигнала се твърди, че Д. Й. Д.- Общински съветник в ОС – Нова Загора е управител и съдружник в “\*\*\*\*\*” ООД – дружеството, което осъществява дейностите по извозване на учениците в общината и обществения транспорт в междуселищната система на територията на Община Нова Загора.

Към сигнала са приложени разпечатки от информационна система „Апис 7“.

Комисията служебно е изисквала и събрала: доказателства за служебното качество на лицето; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена от Д. Д. на 08.11.2011г., а по чл. 12, т. 2 от същия закон на 24.11.2011г.; справка от Търговския регистър при Агенция по Вписванията за “\*\*\*\*\*” ООД; с ЕИК \*\*\*; „\*\*\*\*\*” с ЕИК \*\*\*; ЕТ „\*\*\*\*\*” с ЕИК \*\*\* и ЮЛНСЦ „\*\*\*\*\*” с ЕИК \*\*\*. Договори №№ 344/12.07.2004г.;

513/31.08.2005г.; 513/17.11.2006г. и 314/14.07.2008г. между “\*\*\*\*\*” ООД и Община Нова Загора, както и маршрутните разписания към тях.

С писмо изх. № С-192#4/05.10.2012г. и разговор по телефона, Д. Д. на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 47 от АПК е поканен за изслушване. По време на изслушването Д. Д. не отрече изнесеното в сигнала и обясни, че транспорт на територията на общината извършва от 1991 година, първо с фирма на майка му, след това с ЕТ „\*\*\*”, а от 2004г. чрез “\*\*\*\*\*” ООД, която от 2004г. е собственост на него и на съпругата му. Потвърди, че и към настоящият момент има действащ сключен договор с Общината за осъществяване на обществен превоз на пътници по реда на Наредба № 2 от 15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми, като поясни, че потребителите на услугата сами заплащат за нея, без да има разходване на общински или бюджетни средства. Всички договори са сключени по времето, когато не е бил общински съветник и в резултат на проведени обществени поръчки.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи  
следното  
от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – Общински съветник от ОбС Нова Загора.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

На 23.09.2009г. и на 04.11.2011г. Д. Й. Д.с ЕГН \*\*\* е положил клетва като общински съветник и съгласно чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ е лице, заемащо публична длъжност. Д. Д.е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 08.11.2011г., а по чл. 12, т. 2 от същия закон на 24.11.2011г. С Решение № 4 от Протокол № 2/18.11.2011 г. на заседание на общинския съвет, Д. Д.е избран за член на Постоянна комисия по общинска собственост, стопанска и инвестиционна политика и екология и на Постоянна комисия по международно сътрудничество, оперативни програми и неправителствени организации.

С Решение № 1303/27.06.2000г. по описа на Сливенският окръжен съд е вписано в регистъра на търговските дружества “\*\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\* и управител Д. Й. Д.. От където следва, че се явяват свързани лица по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На 12.07.2004г. е сключен Договор № 513 между “\*\*\*\*\*“ ООД, представлявана от Д. Д.и Община Нова Загора, представлявана от Кмета – Минко Динев за обществен превоз на пътници по зададено маршрутно разписание. Срока на договора е 5 години.

На 31.08.2005г. е сключен Договор № 344 между “\*\*\*\*\*“ ООД, представлявана от Д. Д.и Община Нова Загора, представлявана от Кмета – Минко Динев за специализиран превоз на ученици по приложено маршрутно разписание. Срока на договора е 5 години, а превоза се заплаща съгласно чл. 29, ал. 3, т.1 от Наредба №2/21.03.2005г. за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи при пътуване на определена категория пътници.

На 17.11.2006г. е сключен Договор № 513 между “\*\*\*\*\*“ ООД, представлявана от Д. Д.и Община Нова Загора, представлявана от Кмета – Минко Динев за обществен превоз на пътници по зададено маршрутно разписание. Срока на договора е 5 години.

На 14.07.2008г. е сключен Договор № 314 между “\*\*\*\*\*“ ООД, представлявана от Д. Д.и Община Нова Загора, представлявана от Кмета – Николай Грозев за обществен превоз на пътници по зададено маршрутно разписание. Срока на изпълнение е 5 години. Договора е сключен след проведен на 10.06.2008г. конкурс за възлагане на обществен превоз на пътници по реда на Наредба № 2/15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществен превоз на пътници с автобуси и леки автомобили. Предмет на договора е обществен превоз на пътници по приложения към договора маршрутни разписания и цени на билети до населените места, включени в разписанията. Съгласно чл. 12 от цитираният договор “\*\*\*\*\*“ ООД се задължава да осигури 10% намаление на билетите за студенти, ученици и пенсионери, намаление за абонаментни карти от 10 до 20% в зависимост от вида на картата, 30% отстъпка от билета по дългите дестинации за притежателите на абонаментни карти, както и да осъществява превозите от свое име и за своя сметка. Общината, гарантира своите права чрез глава V, чл 17 – „За всеки констатиран с протокол от Възложителя случай на нарушение по раздел II от настоящия договор, изпълнителят заплаща неустойка в размер на 200 лв.“

Съобразно предвидения контрол за законосъобразност от страна на Областния управител на актовете на Общинския съвет в чл.45 от ЗМСМА, въпросните решения, въз основа на които са сключени цитираните договори от страна на Областния управител не са оспорени и са влезли в законна сила.

Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Предвид събраните доказателства не се установи наличие на несъвместимост по отношение на Д. Д.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по отношение на лице, заемащо публична длъжност, следва лицето да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. По смисъла на чл. 2, ал. (2) от закона, частен е всеки интерес, който води до облага за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица. Облагата е дефинирана в различните и проявни форми в чл. 2, ал. 3 от закона, като същата може да бъде материална и нематериална, а именно: всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за да е налице конфликт на интереси са изискуеми три кумулативни предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес (облага), коментиран по-горе и възможността този частен интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията или упражняване на правомощията на лицето по служба.

По преписката е безспорно установено, че лицето срещу което е подаден сигнала, заема публична длъжност – общински съветник в общински съвет Нова Загора.

Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

На първо място, за да има конфликт на интереси, следва да има облага в полза на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на извършената административна проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства се установи, че “\*\*\*\*\*“ ООД; с ЕИК \*\*\* е изпълнител по договор за възлагане на обществена поръчка, в резултат на спечелен конкурс за възлагане на обществен превоз на пътници, проведен на 10.06.2008г. Договорът за възлагане на обществената поръчка от 14.07.2008г. е сключен преди 01.01.2009г. – датата на приемане на ЗПРКИ (заглавие изменено на ЗПУКИ), както и преди Д. Д. да

придобие качеството на лице, заемащо публична длъжност, а след това няма упражнени правомощия по отношение на цитираният договор.

Безспорно, общинският съветник Д. Д. участвайки в работата на колективния орган, при вземане на решенията упражнява властнически правомощия в местното самоуправление.

В хода на производството Комисията установи, че Д. Д. в качеството си на общински съветник при Община Нова Загора е участвал и гласувал на заседание на Общински съвет, на което се обсъжда и приема Решение от 14.02.2012г. по Протокол № 6 за приемане бюджета на Общината за 2012г., План-сметката на извънбюджетните сметки и фондове и Списъка на капиталовите разходи на Община Нова Загора за 2012г. Видно от приложените по преписката доказателства, договорите за обществен превоз не са поставяни за обсъждане в общинският съвет, защото не се финансират от общината. Те касаят обществен превоз на пътници по приложения към договорите маршрутни разписания и цените на билетите, които ще се плащат от потребителите са конкретизирани при подписването им. Всички договори са сключени преди Д. Д. да бъде избран за общински съветник, т. е. в момент, когато той не е бил лице заемащо публична длъжност и не е имал възможност да бъде повлиян от частен интерес, свой или на свързаното с него търговско дружество. С изключение на Договор № 314/14.07.2008г., който изтича на 14.07.2013г., всички останали са приключили своето действие с изтичането на уговореният срок.

Комисията констатира, че в решението за приемане на бюджета на общината за което Д. е гласувал, не съдържа конкретни суми или условия във връзка с изпълнението на задълженията на общината през 2012г. по Договор № 314/14.07.2008г. Следователно липсва връзка между идентифицирания частен интерес и упражненото от Д. Д. правомощие по служба. Наличието на такава връзка е задължително условие за установяване на конфликт на интереси по смисъла на чл.2, ал. 1 от ЗПУКИ.

С упражненото правомощие от страна на лицето, заемащо публична длъжност, като гласува решението за приемане бюджета на Общината за 2012г., Комисията приема, че Д. Д. не е нарушил разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като не е имал правомощия по време на сключването на Договор № 314/14.07.2008г., а след като е избран за общински съветник няма упражнено правомощие по повод цитираният договор от което следва, че няма реализирана облага за лицето или за свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. При гласуването на бюджета за 2012г. са отбелязани само групата граждани, които имат право да пътуват с намаление и няма финансиране от общината по Договор № 314/14.07.2008г., тъй като с него само се разпределят линиите по маршрути, още повече, че търговското дружество на общинският съветник не е единственият превозвач на територията на Община Нова Загора. От всичко това се налага извода, че Д. Д. няма частен интерес, свой или на свързаното с него юридическо лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ при гласуване на Решение от 14.02.2012г. по Протокол № 6 за приемане бюджета на Общината за 2012г.

Въз основа на съвкупната преценка на всички събрани в хода на производството доказателства, Комисията приема, че в конкретния случай няма осъществени правомощия от Д. Д. в частен интерес, не е реализирана облага и не са налице трите кумулативни предпоставки. Този факт обосновава извода за липса на нарушение на глава II от ЗПУКИ и за неустановяване на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

## **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Д. Й. Д. с ЕГН \*\*\* – общински съветник в Общински съвет Нова Загора за това, че преди да добие качеството на лице, заемащо публична длъжност е сключил Договор № 314/14.07.2008 г. с Община Нова Загора.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*