

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 284

гр. София, 29. 08. 2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С – 149а/ 14. 05. 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал с рег. № С – 149а/ 14. 05. 2012 г.

Сигналът е подаден от Ан. Н. и Цв. М., и двете от гр. Ст. З., неподписан, без посочени адреси и ЕГН, поради което самоличността на сигналоподателите не може да бъде установена. Адресиран е до Министъра на земеделието и храните. Предвид обстоятелството, че изнесените данни касаят дейността на структурно звено на Селскостопанската академия и е препратен по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) от доц. д – р Г. К. – Председател на ССА КПУКИ приема, че сигнал с рег. № С – 149а/ 14. 05. 2012 г. е подаден именно от доц. д – р Г. К., в качеството му на Председател на Селскостопанската академия.

Насочен е против Ст. Ст. Л., ЕГН ***, в качеството ѝ на Директор на З. и. – гр. Ст. З. Твърди се, че Л. управлява З. И. – Ст. З. като „едноличен търговец“. Твърди се още, че Л. е назначила дъщеря си в института и същата неограничено получава премии и бонуси. Изложено е твърдение, че почивната база на ЗИ, находяща се в гр. См. е била използвана от дъщерята на Л. и нейни приятели за посрещането на новогодишните празници на 2011/ 2012г. на преференциални цени.

С писмо изх. № С – 149а#1/ 31. 10. 2012г. Комисията е изисквала от Председателя на Селскостопанската академия доказателства, с оглед изясняването на случая. В отговор на искането са представени доказателства за служебното качество на лицето; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Ст. Л.; ВПРЗ на ЗИ – Ст. З.; КТД на Института; справка за изплатените на доц. д – р М. Л. и Т. Л. еднократни допълнителни трудови възнаграждения, през 2011г. и 2012г. Направена е справка в НБД „Население“, от която е установено, че М. Л. е съпруг на Ст. Л., а Т. Л. е нейна дъщеря.

С покана изх. № С – 149а#3/ 13. 02. 2013г. Ст. Л. е поканена в Комисията за изслушване на 12. 03. 2013г. Поканата е получена от лицето на 26. 02. 2013г. На посочената дата Ст. Л. се е явила пред Комисията, придружена от адвокат. В хода на изслушването е дала обяснения относно назначаването на дъщеря си Т. Л. на длъжност в ЗИ, нейната квалификация и получените възнаграждения. Пояснила е, че Т. Л. е назначена при условията на намалено работно време, както и че по граждански договор на същата се възлага работа, за което съответно получава възнаграждение. За изпълнение на заеманата от Т. Л. длъжност, не са необходими специални знания и умения. Към изложеното е пояснено, че и други работници от ЗИ получават по този ред допълнителни суми. Дадени са разяснения, касаещи получените от доц. д – р М. Л. възнаграждения. Същият е научен сътрудник и е започнал работа в института преди съпругата си. Назначаването на научните работници зависи от Научния съвет към Института и не зависи от волята на Директора му, в настоящия случай Ст. Л. Последната пояснява, че съпругът ѝ получава възнаграждения по проект на МОН и мярка 111 „Обучение на фермери“. Води още курсове по фермерство, в които са включени почти всички хабилиитирани сътрудници, за което получават възнаграждения.

В хода на изслушването Комисията е поискала от Ст. Л. да представи допълнителни доказателства.

С писмо вх. № С – 149а#7/ 18. 03. 2013г. са представени справки за изплатени суми (по трудови и граждански договори) на „работници млечни продукти“, както и изплатени суми на учените, работещи в ЗИ – Ст. З.; граждански договори на служители на института, с различен предмет на изпълнение; заповед за назначаване на М. Л. на длъжност „Научен сътрудник III степен“ в Институт по птицевъдство – Костинброд; допълнително споразумение към трудов договор от 2002г.; Допълнително споразумение № 23/ 09. 09. 2003г.; Допълнително споразумение № 22/ 01. 11. 2008г.; Допълнително споразумение № 20/ 12. 03. 2010г.; Допълнително споразумение № 24/ 01. 01. 2011г.; длъжностна характеристика за длъжността „Доцент, завеждащ секция“; трудов договор и длъжностна характеристика на М. И.; заповед за определянето на цените, за ползването на почивна база в гр. Смолян; фактура № 3040/ 04. 01. 2012г.

С писмо вх. № С – 149а#9/ 05. 07. 2013г., получено на 10. 07. 2013г. (известие за доставяне № ИД PS 1000 02 QU 1 В) Комисията е изисквала да бъдат предоставени още: всички граждански договори, по силата на които Т. Л. е изпълнявала дейности, възложени от Ст. Л., в качеството ѝ на директор на ЗИ – Ст. З.; Правилник за устройството и дейността на ЗИ. С писмо вх. № С – 149а# 10/ 31. 07. 2013г. са представени съответните доказателства.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал № С – 149а/ 14. 05. 2012г. е заведен в регистъра по чл. 22и, т. 1 от ЗПУКИ. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 от АПК. Изхожда от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Направена е справка в НБД „Население“, от която е установено, че М. Т. Л. е съпруг на Ст. Ст. Л., а Т. М. Л. е нейна дъщеря.

С Трудов договор № РД – 12 – 242/ 19. 11. 2008г. и допълнителните споразумения към него е видно, че Ст. Ст. Л., ЕГН *** заема длъжността Директор на З. и. – Ст. 3.

Ст. Л. – Директор на ЗИ – Ст. 3. е майка на Т. М. Л. С трудов договор № 17/ 09. 11. 2011г., последната е била назначена от майка си в ЗИ на длъжност „Работник млечни продукти“, при 4 часов работен ден, с основно месечно възнаграждение от 200лв. Едно от задълженията на „работник млечни продукти“, съгласно представената длъжностна характеристика, е да извършва анализ на млечни проби. Видно от представените по преписката доказателства, с граждански договори за изработка Ст. Л. – Директор на ЗИ е възлагала на дъщеря си Т. Л., дейности по обслужване на млекомот, взимане и обработка на млечни проби, както и други дейности. За изпълнението на възложеното с 5 бр. граждански договори, за периода 01. 12. 2011 – 15. 12. 2012г., Т. Л. е получила възнаграждение в размер на 3 800 (три хиляди и осемстотин) лв. Видно от представеното поименно разписание на длъжностите и работните заплати в ЗИ – Ст. 3. Т. М. Л. заема длъжността „ст. специалист – техник земеделие“ в отдел „Развъждане и технологии в говедовъдството“, с определена индивидуална основна месечна заплата в размер на 400 лв. и брутна месечна работна заплата, в размер на 400лв. По преписката няма данни за провеждане на конкурс за заемане на длъжността.

Преди Т. Л. да бъде назначена като „Работник млечни продукти“ в ЗИ – Ст. 3., Ст. Л. й е възлагала по граждански договори да извършва дейности по обслужване на млекомот, анализ на млечни проби, участие в поливни кампании, както следва: с граждански договор от 03. 01. 2011г., с предмет обслужване на млекомот и получено възнаграждение в размер на 1295 (хиляда двеста деветдесет и пет) лева; с граждански договор от 01. 04. 2011г., с предмет обслужване на млекомот и получено възнаграждение в размер на 1570 (хиляда петстотин и седемдесет) лева; с граждански договор от 01. 06. 2011г., с предмет с участие в поливна кампания, научни опити - полеводство и получено възнаграждение в размер на 765 (седемстотин шестдесет и пет) лева; с граждански договор от 01. 07. 2011г., с предмет участие в поливна кампания, научни опити - полеводство и получено възнаграждение в размер на 706 (седемстотин и шест) лева; с граждански договор от 01. 08. 2011г., с предмет участие в поливна кампания, научни опити и получено възнаграждение в размер на 412 (четиристотин и

дванадесет) лева; с граждански договор от 01. 09. 2011г., с предмет участие в поливна кампания, научни опити - полеводство и получено възнаграждение в размер на 412 (четиристотин и дванадесет) лева; с граждански договор от 01. 10. 2011г., с предмет вземане на млечни проби и получено възнаграждение в размер на 706 (седемстотин и шест) лева; с граждански договор от 01. 11. 2011г., с предмет вземане на млечни проби и получено възнаграждение в размер на 530 (петстотин и тридесет) лева. За периода 03. 01. 2011г. – 01. 11. 2011г. по посочените договори Т. Л. е получила възнаграждение в размер на 6 396 (шест хиляди триста деветдесет и шест) лева. Не са представени данни за лицето, упражнило контрол или приемане на изпълнението по гражданските договори.

След като Т. Л. е била назначена на длъжността „работник млечни продукти“, Ст. Л. е сключила с нея следните договори: граждански договор от 01. 12. 2011г., с предмет обработка на млечни проби с получено възнаграждение в размер на 695 (шестстотин деветдесет и пет) лева; граждански договор от 01. 01. 2012г., с предмет вземане на млечни проби и получено възнаграждение в размер на 768 (седемстотин шестдесет и осем) лева; граждански договор от 01. 04. 2012г., с предмет вземане на млечни проби и получено възнаграждение в размер на 920 (деветстотин и двадесет) лева; граждански договор от 01. 07. 2012г., с предмет обслужване на млекомот и получено възнаграждение в размер на 942 (деветстотин четиридесет и два) лева; граждански договор от 15. 10. 2012г., с предмет обслужване на млекомот и получено възнаграждение в размер на 475 (четиристотин седемдесет и пет) лева. За периода 01. 12. 2011г. – 15. 10. 2012г. по посочените договори Теодора Лалева е получила възнаграждение в размер на 3 800 (три хиляди и осемстотин) лева.

В хода на изслушването Ст. Л. обяснява, че подобни договори са сключени и с други работници на ЗИ, за което са получили дължимото им се възнаграждение. Това обстоятелство се потвърждава от представените по преписката граждански договори. Не са представени доказателства за сключени граждански договори с останалите лица, заемащи длъжността „работник млечни продукти“. Твърди, че дъщеря ѝ не е ползвала почивната база в гр. См. на преференциални цени.

Видно от приложеното поименно разписание на длъжностите в ЗИ, утвърдено от Ст. Л., ръководството на института се упражнява от директора, който се подпомага от дирекционен съвет (ръководство), състоящ се от: заместник – директор, ръководител ХЦП и научен секретар. Длъжността ръководител на ХЦП се заема от М. Т. Л. – ръководител ХЦП („Хибриден център по птицевъдство“). Длъжностите заместник – директор на института и научен секретар се заемат от други лица.

В представените доказателства по преписката, Ст. Л. уточнява, че към настоящия момент Хибриден център по птицевъдство не съществува, поради което не съществува и длъжността ръководител ХЦП. Същата е била заемана от съпруга ѝ доц. д – р М. Л. до преобразуването му в ЗИ – Ст. 3. С протокол № 5/ 09. 02. 2004г. М. Л. става завеждащ секция „Птицевъдство“. Видно от представеното по административната преписка допълнително споразумение № 20/ 12. 03. 2010г. към трудов договор М. Л. заема посочената длъжност от 13. 03. 2010г. Съгласно представената длъжностна характеристика, същият няма задължения, касаещи дейността на дирекционния съвет към ЗИ. Длъжността „Завеждащ секция „Птицевъдство“ не е определена нито в Правилника за устройството и дейността на ЗИ, нито в

неговото щатно разписание. Във вътрешния правилник, липсва регламентация, определяща посочената длъжност като ръководна.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага в резултат на упражнено правомощие по служба, което може да се повлияе от частния интерес.

Сигналът е подаден срещу Ст. Ст. Л., ЕГН ***, в качеството ѝ на Директор на З. и. – гр. Ст. З. От приложения към преписката Трудов договор № РД – 12 – 242/ 19. 11. 2008г. и допълнително споразумение към него № РД – 12 – 37/ 04. 06. 2010г. е видно, че лицето заема посочената в сигнала длъжност.

С § 2, ал. 1, т. 1 от Закона за Националния център за аграрни науки (обн., ДВ, бр. 113 от 28.12.1999 г.) е отменен Указ № 1008 на Държавния съвет от 1982 г. за създаване на Селскостопанската академия (ДВ, бр. 34 от 1982 г.). По силата на т. 2 от същата норма Селскостопанската академия се преобразува в Национален център за аграрни науки, който поема активите и пасивите ѝ. С разпоредбата на § 22 ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за Националния център за аграрни науки (ДВ, бр. 43 от 2008 г., доп., бр. 54 от 2008 г.) Националният център за аграрни науки е преобразуван в Селскостопанска академия (ССА), която е универсален правоприемник на Националния център за аграрни науки. С т. 6. 5 от Приложение № 2 ПМС № 187/ 26. 08. 2003г. Хибриден център по птицевъдство – Ст. З., от Института по животновъдни науки – К., Звеното за научни изследвания по говедовъдство и овцевъдство – Ст. З., към Института по животновъдни науки – К., и Научното поделение по поливно земеделие от Института по мелиорации и механизация – София се преобразуват в Земеделски институт – Ст. З.

Според чл. 6, ал. 1 от Закона за Селскостопанската академия (ЗССА) научната, научно - приложната дейност и обучението на докторанти се извършват от научни институти към Селскостопанската академия, които са юридически лица. Структурните звена се ръководят от директори, които се избират чрез конкурс за срок 4 години (чл. 7 ЗССА). Структурата, организацията, дейността и числеността на Селскостопанската академия са определени с Устройствен правилник на ССА. С разпоредбата на чл. 16 от Устройствения правилник на ССА са определени и ръководните органи на научния институт, а именно: 1. общото събрание на учените; 2. научният съвет и 3. директорът.

Изпълнявайки длъжността Директор на З. и. – Ст. З., Ст. Л. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

От представените данни по преписката е видно, че след влизането в сила от 01. 01. 2009г. на ЗПУКИ, Ст. Л. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от закона, в която не е посочила наличието на свързани с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно от направена справка в НБД „Население“ М. Т. Л. е съпруг на Ст. Ст. Л. и на това основание е свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ДР на ЗПУКИ).

Със Заповед № *** / 24. 11. 1983г. на Директора на Института по птицевъдство в гр. К., М. Т. Л. е назначен на длъжност „научен сътрудник III степен“ в института. С § 2, ал. 1, т. 1 от Закона за Националния център за аграрни науки (обн., ДВ, бр. 113 от 28.12.1999 г.) Института по животновъдни науки – К., чрез обединяването с други институти се преобразува в З. и. – Ст. 3., като трудовите правоотношения с работниците и служителите е следвало да бъдат уредени по реда на чл. 123 от Кодекса на труда. Видно от приложеното поименно разписание на длъжностите в ЗИ, в ръководството на института е включен М. Т. Л. – ръководител „Хибриден център по птицевъдство“) ХЦП. В хода на проведеното изслушване Ст. Л. е изложила твърдение, че тази длъжност е била заемана от съпруга ѝ, доц. д – р М. Л., до преобразуването му в ЗИ – Ст. 3. От приложените, по преписката доказателства тези твърдения не се опровергаха, поради което Комисията ги кредитира. С протокол № ***/ 09. 02. 2004г. М. Л. става завеждащ секция „Птицевъдство“. Видно от представеното по административната преписка допълнително споразумение № ***/ 12. 03. 2010 г. към трудов договор М. Л. заема посочената длъжност от 13. 03. 2010 г.

Съгласно чл. 22 от Устройствения правилник на Селскостопанската академия директорът на научния институт се подпомага от дирекционен съвет, чиито състав се определя със заповед от самия директор. Дирекционния съвет е орган, който взема решения за управлението на финансовите средства на ЗИ, касаещи изпълнението на стопанската, експерименталната и внедрителската дейност. Научният секретар се избира от Научния съвет на ЗИ. Видно от приложеното поименно разписание на длъжностите в ЗИ, в ръководството на института е включен М. Т. Л. – ръководител „Хибриден център по птицевъдство“) ХЦП. Съгласно представената длъжностна характеристика, същият няма задължения, касаещи дейността на дирекционния съвет към ЗИ. Длъжността „Завеждащ секция „Птицевъдство“ не е определена нито в Правилника за устройството и дейността на ЗИ, нито в неговото щатно разписание. Във вътрешния правилник, липсва регламентация, определяща посочената длъжност като ръководна.

От представените Допълнително споразумение № ***/ 12. 03. 2010г. и Допълнително споразумение № ***/ 01. 01. 2011г., подписани от Ст. Л. – Директор на ЗИ – Ст. 3. и М. Л. е видно, че същите се отнасят за промяна в трудовото правоотношение, касаещо единствено длъжността, заемана от Л. Последната е определена в съответствие с разпоредбата на чл. 2, ал. 2 и 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за работа на Научния съвет при З. и. Ст. 3. Промяната в длъжността на Л. не е довела до увеличаване на неговото трудово възнаграждение. При направен сравнителен анализ на трудовите възнаграждения на научния персонал на института, безспорно е установено, че не е налице разлика, която да е в полза на М. Л.

Видно от справка за изплатените на доц. д-р М. Л. суми по граждански договори, за проведени лекторски курсове по „Фермерство“ и Мярка 111 от ПРСР същият е получавал възнаграждения, еднакви по размер, на другите научни работници, предоставяли по граждански договори същите услуги.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е обнародван в ДВ, бр. 94 от 31. 10. 2008г. и влиза в сила от 01. 01. 2009г. и няма обратна сила. Ето защо сключените, преди 01. 01. 2009г. договори от Ст. Л. – Директор на З. и. – Ст. З., допълнителни споразумения към трудови договори, по силата на които е увеличено трудовото възнаграждение на съпруга ѝ доц. д-р М. Л., не следва да бъдат обсъждани в настоящето производство.

От направена справка в НБД „Население“ е видно, че Т. М. Л. е дъщеря на Ст. Ст. Л. и на това основание е свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ДР на ЗПУКИ).

По отношение на изнесеното в сигнала, че почивната база на ЗИ, находяща се в гр. См. е била използвана от дъщерята на Л. и нейни приятели за посрещането на новогодишните празници на 2011/ 2012г. на преференциални цени не бяха установени нарушения на ЗПУКИ.

С Трудов договор № ***/ 07. 04. 2006г. М. Сл. И. от гр. См. е назначен на длъжността „управител на курортен комплекс“, с място на работа гр. См. Съгласно длъжностната характеристика, същият е задължен да ръководи и организира цялостната дейност по посрещане, настаняване и обслужване на клиентите. Със Заповед № ***/ 22. 03. 2011г. на Директора на ЗИ – С. З. са определени цените за ползване на почивната база на ЗИ, в гр. См., които са както следва: 1. 20 (двадесет) лева за легло, в стая с две легла; 2. 15 (петнадесет) лева за легло в стая с три легла; 3. Служителите на ЗИ и поделения от системата на ССА, заплащат 10 (десет) лева за легло. Видно от Фактура № ***/ 04. 01. 2012г. лицето Я. Т. Т. е заплатил на З. и. – Ст. З., сума в размер на 400, 08 (четиристотин цяло и осем стотни) лева за 20 (двадесет) броя ношувки. Парите са получени в брой от Митко Исаков. С оглед на това обстоятелство, Комисията приема за установено, че лицето Я. Т., който безспорно не е служител на ЗИ, не е ползвал курортния комплекс на института на преференциални цени. Същият не е поставен в по благоприятно положение. От друга страна от направените справки в НБД „Население“ и Търговски регистър не се установи свързаност между Ст. Л. и Я. Т., която да създава предпоставки за нарушения на ЗПУКИ.

С граждански договори от 03. 01. 2011г., от 01. 04. 2011г., от 01. 06. 2011г., от 01. 07. 2011г., от 01. 08. 2011г., от 01. 09. 2011г., от 01. 10. 2011г. и от 01. 11. 2011г. Ст. Л. е възлагала срещу възнаграждение на Т. Л., свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, да извършва дейности, чиито обем и естество са включени в преките задължения на наети по трудов договор лица. Видно от приложеното щатно разписание за 2011г., утвърдено от Ст. Л., в „Млечен цех“ към ЗИ – Ст. З. има три щатни бройки за длъжността „работник млечно производство“, които са заети съответно от Ж. В., Ил. М. и В. Ив. С посочените лица, не са сключвани граждански договори за обслужване на млекомот и вземане на млечни проби. За периода 03. 01. 2011г. – 01. 11. 2011г. по посочените договори Т. Л. е получила облага в размер на 6 396 (шест хиляди триста деветдесет и шест) лева. В конкретния случай Комисията счита, че е налице частен интерес, изразяващ се в получаването на облага от „свързано лице“, под формата на възлагане на сделка за услуга, което по своята същност представлява нарушение на разпоредбата на чл. 8, изр. 2, пр. първо от ЗПУКИ, който въвежда изрична забрана на лицата, заемащи публична длъжност да участват в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълняват контролни или

разследващи функции или да налагат санкции в частен интерес, както и да сключват договори в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Частният интерес води до нематериална облага за свързано лице – получаване на работа за свързаното лице. Съставът на посоченото деяние е осъществен на територията на гр. Ст. 3.

С Трудов договор № ***/ 09. 11. 2011г. Ст. Ст. Л. – директор на З. и. – Ст. 3. е назначила Т. М. Л. на длъжност „работник млечни продукти“, с място на работа във фирмения магазин. Правоотношението е при хипотезата на намалено работно време 4 (четири) часа дневно, при основно месечно трудово възнаграждение, в размер на 200 (двеста) лева. Съгласно т. 8, т. 9 и т. 10 от представената длъжностна характеристика Т. Л. има задължение да обслужва млекомат, да познава методиката за анализ на млякото, да извършва анализ на млечни проби, при нужда да работи и на други места в лабораторията. Видно от представеното поименно разписание на длъжностите и работните заплати в ЗИ – Ст. 3. Т. М. Л. заема длъжността „ст. специалист – техник земеделие“ в отдел „Развъждане и технологии в говедовъдството“. Не е представено писмено доказателство, касаещо промяна на трудовото правоотношение, досежно заеманата длъжност. С граждански договори от 01. 12. 2011г., от 01. 01. 2012г., от 01. 04. 2012г., от 01. 07. 2012г. и от 15. 10. 2012г., Ст. Л. е възлагала на дъщеря си извършването на дейности, които са ѝ вменени като задължения по утвърдена длъжностна характеристика за „работник млечни продукти“. Макар в щатното разписание да фигурират още три такива длъжности, Ст. Л. не е сключвала с тези работници граждански договори за извършване на съответните дейности – обслужване на млекомат, вземане на млечни проби и участие в поливни кампании. Предвид изложените факти Комисията приема, че Ст. Л. е сключила посочените граждански договори с дъщеря си, Т. Л. в частен интерес на свързано с нея лице, в резултат на което за периода 01. 12. 2011г. – 15. 10. 2012г. Т. Л. е получила облага в размер на 3 800 (три хиляди и осемстотин) лева. Осъществено представлява нарушение на чл. 8, изр. 2, пр. първо от ЗПУКИ, съгласно който лице, заемащо публична длъжност няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. В настоящия случай е налице частният интерес, който е свързан с облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от закона, която включва получаване на работа от свързано със Л. лице. Нарушението е извършено на територията на гр. Ст. 3.

При сключването на изчерпателно изброените по – горе граждански договори, с които Ст. Л. е възлагала на дъщеря си изпълнението на определени поръчки, е следвало да подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и да се отвежда. Това не е сторено.

Възлагането на услуги от страна на Ст. Л. – Директор на З. и. – Ст. 3., на дъщеря ѝ е довело до облага за свързано с нея лице, което обуславя наличие на частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ. Съгласно дефиницията е видно, че "частен интерес" е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или

обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПРКИ. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

В случая Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема за безспорно установено, че Ст. Л. и повлияна при изпълнение на служебните си задължения от облагата, която свързаното с нея лице получава.

С оглед на изложеното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, вр. с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ст. Ст. Л., ЕГН *** - Директор на З. и – гр. Ст. З. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 е сключила в гр. Ст. З. граждански договори от 03. 01. 2011г., от 01. 04. 2011г., от 01. 06 2011г., от 01. 07. 2011г., от 01. 08. 2011г., от 01. 09. 2011г., от 01. 10. 2011г., от 01. 12. 2011г., от 01. 01. 2012г., от 01. 04. 2012г., от 01. 07. 2012г., от 15. 10. 2012г., в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Т. М. Л. – нейна дъщеря в нарушение на чл. 8, изр. 2, предложение 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Ст. Ст. Л., ЕГН *** - Директор на З. и – гр. Ст. З. за наличие на частен интерес по конкретен повод, при подписването на граждански договори от 03. 01. 2011г., от 01. 04. 2011г., от 01. 06 2011г., от 01. 07. 2011г., от 01. 08. 2011г., от 01. 09. 2011г., от 01. 10. 2011г., от 01. 12. 2011г., от 01. 01. 2012г., от 01. 04. 2012г., от 01. 07. 2012г., от 15. 10. 2012г., в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Т. М. Л., нейна дъщеря, по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушила чл. 16, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане в сила на решението, следва да намери приложение разпоредбата на чл. 30 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град, в 14 – дневен срок от съобщаването му.

(п)

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

(п)

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

(п)

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

(п)

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*