

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 247**

**Гр. София, 27.06.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа К. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 393/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ или Комисията/ е подаден сигнал от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № 393/2012г.

Сигналът е насочен против К.Ц.И. с ЕГН \*\*\*\*\* – управител на „С.-С.“ ЕООД, дружество със 100 % общинско участие.

В сигнала се твърди, че К.И. е сключил договори с „Р.Д.Б.“ ООД, която е била изпълнител на градския стадион в гр. Своге и на стадиона в с. Гара Лакатник. Твърди се, че И. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е изпълнил задължението си да декларира настъпването на следните обстоятелства: на 20.02.2011г. е избран за член на съвета на директорите на „Г.С.“ АД; на 12.10.2011г. е сключил договор за управление като управител на „Р.Д.Б.“ ООД; на 21.06.2012г. е сключил договор за управление като управител на „А.Е.“ ООД.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Решение №159/08.09.2011г. на Общински съвет Своге за избор на К.Ц.И. за управител на „С.-С.“ ЕООД; Извадка от

Търговския регистър на Договор за управление на „Р.Д.Б.“ ООД; Извадка от Търговския регистър на Договор за управление на „А.Е.“ ООД; Препис от Протокол от заседание на акционерите на „Г.С.“ АД за избор на К.И. за член на СД.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка в Търговския регистър за „Спортист – Скала“ ЕООД; Учредителен акт на „Спортист – Скала“ ЕООД; Справка в Търговския регистър за „Г.С.“ АД, „Р.Д.Б.“ ООД, „А.Е.“ ООД; Решение №100 по Протокол №7 от заседание на Общински съвет – Своге, проведено на 26.06.2008г.; Договор за управление на „С.-С.“ ЕООД от 01.08.2008г.; Допълнително споразумение към Договор за възлагане управлението №268/01.08.2008г.; Договор за възлагане управлението №172/19.07.2010г.; Допълнително споразумение към Договор за възлагане управлението №172/19.07.2010г.; Наредба за упражняване правата на община Своге върху общинската част от капитала на търговски дружества; Вътрешни правила за прилагане на ЗПУКИ в Община Своге; Заповед №1498/17.10.2012г. на кмета на Община Своге; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на К.И. от 29.01.2009г.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на К.И. от 29.01.2009г.; Писмо вх. №30/23.01.2013г. до Председателя на ПКПУКИ – Община Своге; Писмо вх. №393#7/28.01.2013г. от Г.А. – представител, член на СД на „Г.С.“ АД; Уведомление вх. №С-393#8/28.01.2013г. от управителя на „Р.Д.Б.“ ООД; Писмо вх. С-393#10/06.02.2013г. от управителя на „А.Е.“ ООД.

С покана изх. № С-393#11/28.02.2013г. К.И. е надлежно поканен на изслушване на 12.03.2013г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, К.И. заяви, че твърдението, че „Р.Д.Б.“ ООД е строила градския стадион в Своге и стадиона в с. Гара Лакатник не отговаря на истината. Всичките й сметки били блокирани, фирмата нямала назначени служители, като единственият служител бил управителят. Твърди, че ремонтът на стадионите е осъществен след проведена обществена поръчка, спечелена от две фирма – едната от Благоевград, а другата от Петрич.

Заяви, че между „С.-С.“ и другите три дружества, в чието управление участва - „А.Е.“ ООД, „Г.С.“ АД и „Р.Д.Б.“ ООД не са сключвани договори.

На въпрос на Комисията дали е искал разрешение от Общинския съвет или кмета на община Своге да участва в частни търговски дружества, И. отговори, че не е искал такова разрешение, тъй като същите не извършвали сходна дейност с тази на „С.-С.“ ЕООД.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен

акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С Решение №100 от 26.06.2008г. Общински съвет-Своге избира за управител на „С.-С.“ ЕООД К.Ц.И.. На 01.08.2008г. е сключен договор за възлагане на управлението на „С.-С.“ ЕООД с К.Ц.И.. На 29.01.2009 година И. е подал декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ. На 29.01.2009 година същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ.

На 01.08.2008г. в град Своге К.И. е сключил договор за възлагане на управлението на „С.-С.“ ЕООД. Съгласно чл. 2 от Договора управителят се задължава: 1. да осъществява търговското управление с грижата на добрия търговски управител; 2. да осъществява управлението на стопанската дейност в интерес на "С.-С." ЕООД, като организира изпълнението на поставената от дружеството бизнес задача; да представлява дружеството пред съдебните, данъчните и другите държавни органи, пред банковите и финансови институции и пред други физически и юридически лица; 4. да не извършва търговски сделки за своя или чужда сметка и да не осъществява дейност, конкурентна на дружеството, да не заема ръководна длъжност или длъжност в ръководните органи на други дружества, да не участва в командитни, събирателни дружества и дружества с ограничена отговорност.

Видно от справка в Търговския регистър, с Решение №1 от 20.05.2002 г. по ф.д. № 282/2002 на Софийски окръжен съд, със седалище и адрес на управление гр. Своге, Градски стадион. Предмет на дейност на „С.-С.“ ЕООД е: „Придобиване, оценка и отстъпване права за реклама, телевизионно и радиоразпространение на спортни състезания, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, както и всякакви други дейности, незабранени със закон“. 100% от капитала на дружеството е собственост на Община Своге.

След справка в Търговския регистър се установява, че К.И. има участие в органи на управление на следните търговски дружества:

1. Член на Съвета на директорите на „Г.С.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*. Предмет на дейност на дружеството е: „Строеж, проектиране, ремонт и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба или отдаване под наем, внос и износ на стоки, всякакви други дейности и услуги, незабранени със закон“;

2. Управител на „Р.Д.Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*. Предмет на дейност на дружеството е: „Спедиционна дейност, превозна и автосервиз, туроператорска дейност, хотелиерство и ресторантьорство, производство и покупка на промишлени и селскостопански стоки и вторични суровини с цел продажба в страната и чужбина, в първоначален, преработен или обработен вид, комисионна и лизингова дейност, търговско представителство и посредничество, производство на експериментална екипировка, метални изделия, селскостопански сечива, вакуумирани изделия от полистирол, шивашки изделия и чадъри, както и всяка друга дейност, незабранена със закон“;

3. Управител на „А.Е.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*. Предмет на дейност на дружеството е: „Покупки на стоки с цел да ги препродаде в първоначален, преработен или обработен вид, търговско представителство и посредничество, комисионни, превозни и

спедиционни сделки, лицензионни сделки, хотелиерски, туристически, информационни програмни, импресарски или други услуги“;

От представеното от НАП удостоверение за актуално състояние на „С.-С.“ ЕООД, е видно, че основният вид дейност на дружеството по НКИД е „Здравеопазване, социално осигуряване, спорт и туризъм“.

От представеното от НАП удостоверение за актуално състояние на „Г.С.“ АД, е видно, че основният вид дейност на дружеството по НКИД е „Общо строителство на сгради и строителни съоразения“.

От представеното от НАП удостоверение за актуално състояние на „Р.Д.Б.“ ЕООД, е видно, че основният вид дейност на дружеството по НКИД е „Търговия“.

С оглед твърденията в сигнала КПУКИ е изисквала информация от Постоянната комисия по конфликт на интереси към Общински съвет – Своге за сключени договори между „С.-С.“ ЕООД, от една страна, и „Г.С.“ АД, „Р.Д.Б.“ ООД и „А.Е.“ ООД – от друга. Видно от Писмо вх. №С393#9/21.01.2013г. на председателя на ПКПУКИ към Общински съвет – Своге, се установява, че не са налице сключени договори между цитираните дружества.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

К.Ц.И. с ЕГН \*\*\*\*\* е управител на „С.-С.“ ЕООД и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ, за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на И. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Съгласно чл. 5 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с неговото положение.

К.И. заема длъжността управител на „С.-С.“ ЕООД гр. Своге - дружество с изцяло общинско участие в капитала. Основанията за несъвместимост по отношение на И. следва да се извлекат от специалната правна уредба, касаеща заеманата от него длъжност - Търговския закон. Съгласно чл. 142, ал. 1 от ТЗ управителят на дружество с ограничена отговорност няма право без съгласие на Общото събрание: 1. от свое или от чуждо име да извършва търговски сделки; 2. да участва в събирателни и командитни дружества и в дружества с ограничена отговорност; 3. да заема длъжност в ръководни органи на други дружества. Забраната се прилага, когато се извършва дейност, сходна с тази на дружеството (чл. 142, ал. 3 от ТЗ).

В конкретния случай Комисията приема, че липсва един от елементите на хипотезата на чл. 142, ал. 1, т. 3 от ТЗ, а именно извършване на дейност, сходна с тази на общинското дружество. Действително, в предмета на дейност както на „С.-С.“ ЕООД, така и на „Г.С.“ АД е предвидено осъществяването на строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба. Това обстоятелство обаче не е достатъчно, за да се обоснове извод, че двете дружества имат сходна дейност. КПУКИ приема за меродавни представените от НАП удостоверения за актуално състояние, от които е видно, че основната икономическа дейност на „С.-С.“ ЕООД по НКИД е предоставянето на спортни, туристически и социални

услуги, докато тази на „Г.С.“ АД е строителството на сгради и строителни съоразения. Гореизложените обстоятелства се потвърдиха и по време на изслушването на И., който заяви, че общинското дружество не извършва строителни дейности. В тази връзка заеманите от лицето длъжности в „С.-С.“ ЕООД и „Г.С.“ АД не представляват несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

На следващо място, КПУКИ констатира, че с участието си в ръководните органи на три частни дружества К.И. е нарушил забраната, въведена в чл. 2, т. 4 от Договора за възлагане на управлението на общинското дружество, подписан на 01.08.2008г. Предвид факта, че контролът по изпълнението на този договор не е в правомощията на Комисията, административната преписка по настоящото производство следва да бъде изпратена по компетентност на кмета на Община Своге.

Освен наличието на несъвместимост КПУКИ служебно е извършила проверка относно възможността за възникване на конфликт на интереси по отношение на К.И.. За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В хода на административното производство Комисията не установи данни, които да сочат за възникване на конфликт на интереси по отношение на лицето, заемащо публична длъжност. Обстоятелството, че същият е член на съвета на директорите и управител на частни търговски дружества не води до наличие на конфликт на интереси а priori. Частният интерес и съпътстващата облага следва да бъдат установени във всеки конкретен случай при изследване на всички относими факти и обстоятелства. Необходимо е също така частният интерес да е повлиял върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. По преписката липсват доказателства за наличието на сключени договори между „С.-С.“ ЕООД, от една страна и „Г.С.“ АД, „Р.Д.Б.“ ООД и „А.Е.“ ООД – от друга. Не се установи лицето, заемащо публична длъжност, да е извършвало търговски сделки или да е разходвал средства на общинското дружество по отношение на посочените юридически лица, в чиито ръководни органи участва. Ето защо за него няма частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, който да води до облага от материален или нематериален характер в конкретния случай.

Предвид изложеното Комисията приема, че К.И. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е упражнил правомощия по служба при наличието на свой или на свързано с него лице частен интерес. Липсата на упражнено правомощие по служба, както и липсата на частен интерес, водещ до облага, за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице, води до липсата конфликт на интереси по смисъла чл. 2 от ЗПУКИ и невъзможността за приложение на коя да е от нормите на чл. 6 -11 от ЗПУКИ.

Мотивирана от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на К.Ц.И. с ЕГН \*\*\*\*\* – управител на „С.-С.“ ЕООД, като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ, тъй като същият не е упражнил правомощия по служба в частен интерес на „Г.С.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, „Р.Д.Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* и „А.Е.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*