

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№175

гр. София, 29.01.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-260/26.07.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, \*\*\* адрес гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*“ №\*. С писмо с изх. №\*\*\* на заместник областния управител на Област Пловдив същият сигнал е изпратен на Комисията по компетентност. Сигналът е против Т. С. Т., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Кричим.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и с рег. №С-260/26.07.2012 г. и съдържа следните твърдения: Т. Т., като общински съветник е участвал в обсъждането и вземането на решения на ОбС – Кричим, касаещи проект на „Л.“ ЕООД. Посоченото търговско дружество е със сходен предмет на дейност като „Т.“ ЕООД, чийто управител и едноличен собственик на капитала е общинският съветник. В сигнала се иска още и проверка на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Т., както и проверка на настъпили промени в обстоятелствата, подлежащи на деклариране. Към сигнала не са приложени доказателства.

С писма с изх. №№С-260#1/02.11.2012 г., С-260#5/27.12.2012 г. и С-260#6/27.12.2012 г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №249/14.11.2012 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС - Кричим, ведно с удостоверения с №№249-1/12.11.2012 г. и 249-2/12.11.2012 г. на председателя на ОбС – Кричим, Решение №6/25.11.2011 г. на ОбС – Кричим, преписка, образувана във връзка с писмо с изх. №09-00-728/10.11.2011 г. от „Л.“ ЕООД, относно проекти за издаване на разрешение за проектиране на обект „Нисковолтова мрежа от смесен тип (оптично-медна)“ – 103 листа; писмо с изх. №3/08.01.2013 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС - Кричим, ведно с извадка от Протоколи №№38/21.02.2011 г. и 4/17.02.2012 г. от заседание на ОбС – Кричим, списък с поименно гласувалите общински съветници; писмо с изх. №38-00-1/15.01.2013 г. на кмета на Община Кричим, ведно с договори за доставка на интернет – 5 броя и документите, удостоверяващи плащанията по тях – 167 листа.

Комисията служебно е направила справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията по партидата на „Т.“ ЕООД и за „Л.“ ЕООД.

Служебно са приобщени, изисканите с писмо с изх. №02-281/15.08.2012 г. на председателя на КПУКИ клетвен лист и декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадени от Т. Т.

С писмо с изх. №С-260#3/12.12.2012 г. Т. С. Т., в качеството му на общински съветник, е поканен на изслушване на 20.12.2012 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на Т. и видно от известието за доставяне е получена на 14.12.2012 г. от упълномощено лице.

На заседание на Комисията, проведено на 20.12.2012 г., Т. Т. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че не е запознат с дейността на „Л.“ ЕООД. Нито в постоянните комисии, в които участва, нито в Общинския съвет са били разглеждани проекти, внесени от търговското дружество. Не е знаел за инвестиционните намерения на „Л.“ ЕООД.

Т. посочва, че от 2007 г. се занимава с доставка на интернет, комуникационни услуги, компютри и не е имал конфликт с никое от другите търговски дружества, които развиват сходна дейност. „Т.“ ЕООД, чийто управител и едноличен собственик е Т., има сключени договори за доставка на интернет на училища и на детски заведения.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Т. С. Т., с ЕГН \*\*\*, е общински съветник в Общински съвет – Кричим съгласно клетвен лист от 02.11.2011 г. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

С Решение №6/25.11.2011 г. на ОбС- Кричим Т. е избран за председател на ПК по устройство на територията, благоустрояване, комунална дейност и общинска собственост и за член на ПК по евроинтеграция, местно самоуправление, обществен ред и законност – европейски програми и проекти, местно развитие, предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, търговия, селско и горско стопанство, екология, жалби и предложения на граждани, контрол по изпълнение решенията на Общинския съвет.

Като общински съветник, Т. Т. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 04.11.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ 04.11.2011 г., в която е посочено, че лицето е управител и има участие в капитала на „Т.“ ЕООД. Декларациите са подадени в законоустановения срок.

От направените справки в Търговския регистър се установи следното:

„Т.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*, е с управител и едноличен собственик на капитала Т. С. Т. Търговското дружество е с предмет на дейност: доставка на интернет, изграждане на LAN мрежи, счетоводни услуги, посредничество при покупко-продажба на недвижими имоти, туристически и хотелиерски услуги, вътрешен и международен транспорт и спедиция, производство и продажба на електроенергия, внос и износ на стоки, посредническа и консултантска дейност,

проектиране и строителство, както и всички други услуги и дейности, разрешени от закона.

„Л.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\* е с управител и едноличен собственик на капитала И. Д. К. Търговското дружество е с предмет на дейност: проектиране, изграждане и поддръжка на мрежи за пренос на данни, търговия с компютри, компютърни части и аксесоари, външна и вътрешна търговия, изработка и поддръжка на интернет страници, интернет комуникации, интернет дизайн, съобщителна техника, интернет търгове, интернет търговия, интернет телефония, интернет услуги и др.

От удостоверение №249-2/12.11.2012 г. на председателя на ОбС – Кричим е видно, че нито в ОбС – Кричим, мандат 2011-2015 г., нито в постоянните или временните комисии са разглеждани въпроси, касаещи „Т.“ ЕООД.

По образуваната във връзка с писмо с изх. №09-00-728/10.11.2011 г. от „Л.“ ЕООД, относно проекти за издаване на разрешение за проектиране на обект „Нисковолтова мрежа от смесен тип (оптично-медна)“, преписка в администрацията на Община Кричим, Т. Т., като общински съветник, не е извършвал никакви правомощия по служба. Този факт се установява от писмо с изх. №249-2/12.11.2012 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Кричим.

В хода на административното производство се установи още, че „Т.“ ЕООД, представлявано от Т. Т. е сключило договори за доставка на интернет с второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към Общината.

Договор №102/17.09.2008 г. за предоставяне на услуга „Интернет по локална мрежа“ и „Интернет по RLAN“ е сключен с директора на СОУ „П. Р. Славейков“, гр. Кричим. Цената на услугата е в размер на 35 лева на месец. С Анекс към договора от 12.10.2009 г. е регламентирано предоставянето на услугата и на втора компютърна зала. Съгласно анекса размера на абонаментната такса е 85 лева на месец, а срокът на договора е пет години, считано от 12.10.2009 г.

Договор №103/08.10.2008 г. за предоставяне на услуга „Интернет по локална мрежа“ и „Интернет по RLAN“ е сключен с директора на НУ „Васил Левски“, гр. Кричим. Цената на услугата е в размер на 35 лева на месец. С Анекс към договора от 15.03.2010 г. е регламентирано предоставянето на услугата и на компютърна зала. Съгласно анекса размера на абонаментната такса е 70 лева на месец. Видно от представените фактури, договорът е действал и през 2012 г.

Съгласно общите условия на доставчика - „Т.“ ЕООД, срокът на договора е една година, като действието му се продължава автоматично за същият период, ако никой от страните не поиска прекратяването му.

Договор №141/2011 г. за предоставяне на услуга „Интернет по локална мрежа“ и „Интернет по RLAN“ е сключен с директора на ОДЗ „Ралица“, гр. Кричим. Цената на услугата е в размер на 20 лева на месец. Видно от представените фактури, договорът е действал и през 2012 г.

Договор №142/03.01.2011 г. за предоставяне на услуга „Интернет по локална мрежа“ и „Интернет по RLAN“ е сключен с директора на ОДЗ „Незабравка“, гр. Кричим. Цената на услугата е в размер на 20 лева на месец. Видно от представените фактури, договорът е действал и през 2012 г.

Договор №144/01.02.2012 г. за предоставяне на услуга „Интернет по локална мрежа“ и „Интернет по RLAN“ е сключен с директора на НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Кричим. Цената на услугата е в размер на 50 лева на месец.

Плащанията по договорите за доставка на интернет услугите са извършвани със средства от бюджета на Община Кричим, предвидени в § 10-20 „Разходи за външни услуги“.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че с Решение №264/21.02.2011 г. по Протокол №38 от същата дата ОбС – Кричим е приел бюджета на Общината за 2011 г. Предвидените средства за функция „Образование“ са в размер на 1 790 825 лева – приход от държавата и 210 817 лева дофинансиране с местни приходи.

С Решение №37/17.02.2012 г., по Протокол №4 от същата дата, ОбС – Кричим е приел бюджета на Общината за 2012 г. Предвидените средства за функция „Образование“ са в размер на 1 677 075 лева – приход от държавата и 244 581 лева дофинансиране с местни приходи. От списъка с поименно гласувалите общински съветници се установи, че Т. Т. е гласувал „за“ приемането на бюджета на Общината за 2012 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че Т. С. Т., в качеството му на общински съветник, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на административното производство доказателства, изложените в сигнала твърдения относно проекти за издаване на разрешение за проектиране на обект „Нисковолтова мрежа от смесен тип (оптично-медна)“, подадени с писмо с изх. №09-00-728/10.11.2011 г. от „Л.“ ЕООД, не се потвърдиха. Не се установи Т. да е упражнил правомощие по служба във връзка с образуваната преписка на „Л.“ ЕООД в администрацията на Община Кричим. Този факт се установява от писмо с изх. №249/12.11.2012 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Кричим.

Образуваното във връзка с писмо с изх. №09-00-728/10.11.2011 г. от „Л.“ ЕООД производство не е внасяно за разглеждане нито в постоянните комисии, нито в ОбС – Кричим. Становища и констатации във връзка с издаването на разрешение за проектиране на обект „Нисковолтова мрежа от смесен тип (оптично-медна)“ са давани от кмета на Община Кричим, главния архитект на общината и служители в общинската администрация, Комисия за регулиране на съобщенията и органите, упражняващи национален строителен контрол.

Следователно, обстоятелството, че от страна на ОбС – Кричим и постоянните комисии към него не е имало участие по преписката на „Л.“ ЕООД изключва възможността Т. да е упражнил правомощия по служба в частен интерес. В хода на настоящото производство такива не се установиха.

Също така от удостоверение №249-2/12.11.2012 г. на председателя на ОбС – Кричим е видно, че нито в ОбС – Кричим, мандат 2011-2015 г., нито в постоянните или временните комисии са разглеждани въпроси, касаещи „Т.“ ЕООД.

Комисията приема за безспорно установено, че търговското дружество, собственост на Т., в периода 2008 – 2012 г., е сключило общо пет броя договора за доставка на интернет услуги с второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към Община

Кричим. Плащанията във връзка с изпълнението им са извършвани със средства от общинския бюджет - § 10-20. Договорите са действащи и към 2012 г.

Предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) в правомощията на общинския съвет е приемането на бюджета на Общината. В изпълнение на правомощията си общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения (чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА). Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като в изрично посочени в закона случаи решенията се взимат с квалифицирано мнозинство или поименно посочване на гласувалите общински съветници.

Т., в качеството си на общински съветник за мандат 2011-2015 г., е участвал в обсъждането и е гласувал при приемането на общинския бюджет за 2012 г., с което е упражнил правомощия по служба.

Обстоятелството, че плащанията по договорите са със средства от § 10-20 „Разходи за външни услуги“, обаче изключва наличието на частен интерес по отношение на Т.

Съгласно Единната бюджетна класификация (ЕБК), утвърждавана от министъра на финансите съгласно чл. 2, ал. 8 от Закона за устройството на държавния бюджет (ЗУДБ) § 10-20 включва „Разходи за външни услуги“. В този параграф от разходната част на бюджета се съдържат следните: разходи за наеми, транспортни разходи, разходи за телекомуникации, разходи за квалификация и др.

Следователно гласувайки при приемането на бюджета на Общината за 2012 г. - Решение №37/17.02.2012 г. на ОбС – Кричим, Т. не е бил повлиян от частен интерес, тъй като от определените в § 10-20 от бюджета средства се покриват всички разходи, свързани с предоставените външни услуги. Осъществено от Т., в качеството му на общински съветник, правомощие не е във връзка с правата на свързаното с него лице по релевантните пет броя договори, тъй като § 10-20 не съдържа разбивка по кой договор каква сума се дължи. Освен това, същите суми се дължат от второстепенните разпоредители. Четири от петте договора са сключени преди Т. да встъпи в длъжност като общински съветник. Няма данни месечните такси по висящите, към момента на встъпването му в длъжност, договори да са повишавани след приемането на общинския бюджет за 2012 г. Още повече, че получаваните от „Т.“ ЕООД средства от общинския бюджет са свързани с изпълнение на договорите за доставка на интернет услуги. Като страна по договорите, от волята на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити зависи изменението, прекратяването или развалянето им.

Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба Т. Т. не е имал частен интерес, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно им изпълнение.

Всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т. С. Т., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Кричим, тъй като не е

упражнявал правомощия по служба във връзка с образувана с писмо с изх. №09-00-728/10.11.2011 г. на „Л.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*, преписка, касаеща проекти за издаване на разрешение за проектиране на обект „Нисковолтова мрежа от смесен тип (оптично-медна)“.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т. С. Т., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Кричим, за това, че е участвал в гласуването на Решение №37/17.02.2012 г. на ОбС – Кричим, тъй като не е имал частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

**(п)**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*