

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. София, 10.01.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 252/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****.

Сигналът е насочен срещу Й.В.П. с ЕГН ***** – Директор на Районна здравноосигурителна каса – гр. Шумен.

В сигнала се твърди, че в периода 2005-2012г. Й.П., в качеството си на директор на РЗОК-Шумен, е сключвала договори за осъществяване на специализирана извънболнична медицинска помощ с лечебното заведение „Ч.П.К.-2000“ ООД, чиито собственици на капитала и управители са нейни роднини по права и сребрена линия. Искане се установяване наличие на конфликт на интереси по отношение на П., за това, че същата системно е нарушавала разпоредбите на глава II от ЗПУКИ при сключването на горесцитираните договори с „Ч.П.К.-2000“ ООД.

Към сигнала е приложен препис от декларация на Й.В.П. по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 28.07.2010г.

Комисията служебно е събрала и следните доказателства: 1/ Споразумение №47/31.07.2003г.; 2/ Допълнително споразумение №243/06.07.2004г.; 3/ Допълнително споразумение №30/13.01.2005г.; 4/ Споразумение №17/28.07.2006г.; 5/ Допълнително

споразумение №25/02.01.2008г.; 6/ Допълнително споразумение №11/26.01.2009г.; 7/ Споразумение №40/01.08.2009г.; 8/ Заповед №22/18.03.2012г. за прекратяване на трудовото правоотношение; 9/ Трудов договор №26/18.03.2010г.; 10/ Заповед №9/28.07.2010г. за прекратяване на трудовото правоотношение; 11/ Длъжностна характеристика от 28.07.2010г.; 12/ Споразумение №24/28.07.2010г.; 13/ Протокол №РД-13-143а/16.07.2010г.; 14/ Длъжностна характеристика от 01.08.2012г.; 15/ Допълнително споразумение №5/31.07.2012г.; 16/ Декларация по чл. 12, т. 2, във. вр. чл. 14 от ЗПУКИ от 28.01.2009г.; 17/ Декларация по чл. 12, т. 2, във. вр. чл. 14 от ЗПУКИ от 28.07.2010г.; 18/ Копие на писмо №23-00-100/30.08.2012г. от РЗОК-Шумен; 19/ Доклад с вх. №21-01-4/02.11.2009г.; 20/ Договор №27-0272/08.05.2003г.; 21/ Договор №27-0355/25.02.2005г.; 22/ Договор №27-0149/07.02.2006г.; 23/ Договор №27-100/12.02.2007г.; 24/ Договор №270200/05.02.2008г.; 25/ Договор №270200/10.03.2009г.; 26/ Договор №270200/27.01.2010г.; 27/ Договор №270200/04.02.2011г.; 28/ Договор №270200/09.02.2012г.; 28/ Справка в Търговски регистър към Агенцията по вписванията за „Ч.П.К.-2000“ ООД; 29/ Справка в Национална база данни „Население“ за Й.В.П. и П.В. П.; 30/ Протокол от 10.05.2004г. от ОС на съдружниците на „Ч.П.К.-2000“ ООД; 31/ Решение от 20.05.2004г. на Окръжен съд Шумен; 32/ Договор за възлагане на управлението на „Ч.П.К.-2000“ ООД на С.Р.С. от 16.08.2010г.; 33/ Протокол от ОС на съдружниците от 31.05.2010г.; 34/ Протокол от ОС на съдружниците от 30.04.2011г.; 35/ Протокол от ОС на съдружниците от 09.04.2012г.; 36/ Препис от ГФО на дружеството за 2009г.; 37/ Препис от ГФО на дружеството за 2010г.; 38/ Препис от ГФО на дружеството за 2011г.

С покана изх. № С-252#6/14.09.2012г. Й.В.П. в качеството ѝ на директор на РЗОК-Шумен е надлежно поканена на изслушване на 18.09.2012г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 18.09.2012г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, П. заяви, че е директор на РЗОК – Шумен от 2003 година и като такава е изпълнявала задълженията си законосъобразно и в съответствие с всички нормативни документи, които касаят обслужването на договорите между НЗОК и изпълнителите на медицинска помощ на територията на областта.

Посочи, че „Ч.П.К.-2000“ ООД е страна по индивидуални договори още от 2000 година. Обясни, че дейността по договарянето, отчитането, заплащането и контрола на индивидуалните договори с изпълнители на медицинска помощ, се осъществява въз основа на инструкции и методики, разработени от НЗОК. Самите договори се сключват по типови образци, утвърдени от управителя на НЗОК след съгласуване с председателя на БЛС. С нейни заповеди са били определяни комисии, които разглеждат и обработват постъпилите документи. Подаването на заявления от изпълнители на медицинска помощ се извършва в запечатан плик в деловодство, след което същият се предава на комисията. Комисията разглежда заявленията и попълва протоколи дали съответното лечебно заведение отговаря на изискванията по заявлението. Изготвят се проектодоговори от юрисконсултите в РЗОК, които се подписват от съответните длъжностни лица и от директора на районната каса. Заяви, че като директор на РЗОК няма право да определя цените на услугите, които са установени в Националните рамкови договори.

На въпрос на Комисията за какъв период е подписвала договори с „Ч.П.К.-2000“ ООД в качеството си на директор на РЗОК – Шумен, П. отговори, че от 2005 година всяка година подписва договор с дружеството. Твърди, че с нейни роднини не е подписвала

договорите, а само с лекарите от лечебното заведение, които са определени за изпълнители на медицинска извънболнична психиатрична помощ.

В заключение отрече в дейността си като директор на РЗОК – Шумен да е била пристрастна и да е създавала привилегировано положение за лечебното заведение „Ч.П.К.-2000“ ООД.

По време на изслушването П. представи следните доказателства: Заповед №РД-18-152/18.05.2011г.; Констативен протокол от 19.05.2011г. на основание Заповед №РД-18-152/18.05.2011г.; Доклад относно изпълнение на Заповед №РД-25-141/05.05.2011г. на управителя на НЗОК; Заповед №РД-18-218/13.08.2008г.; Заповед №РД-09-256/08.09.2008г.; Писма до Управителя на „Ч.П.К.-2000“ ООД с изх. №№ 29-07-2424/16.08.2012г.; 29-07-2101/16.07.2012г.; 29-07-1739/15.06.2012г.; 29-07-1421/16.05.2012г.; 29-07-1124/17.04.2012г.; 29-07-1123/17.04.2012г.; 29-07-1001/05.04.2012г.; 29-07-149/16.01.2012г.; 29-07-3626/14.12.2011г.; 29-07-3328/16.11.2011г.; 29-07-2971/14.10.2011г.; 29-07-2368/16.08.2011г.; 29-07-1785/16.06.2011г.; 29-07-1133/15.04.2011г.; 29-07-899/19.03.2011г.; 29-07-452/21.02.2011г.; 29-07-130/17.01.2011г.; 29-07-3364/11.12.2012г.; 29-07-3339/07.12.2010г.; 29-07-3135/16.11.2010г.; 29-07-2580/17.09.2010г.; 29-07-1418/15.05.2010г.; 29-07-544/16.02.2010г.; Писмо изх. №45/21.08.2012г. до директора на РЗОК-Шумен; Писмо изх. №42/03.08.2012г. до директора на РЗОК-Шумен; Извадка от Държавен вестник, бр. 102, стр. 34; Заповед №РД-18-07/12.01.2012г.; Заповед №РД-18-08/20.01.2012г.; Заповед №РД-18-05/13.01.2011г.; Протокол вх. №29-07-117 от 27.01.2012г.; Протокол вх. №29-07-318/31.01.2011г.; Удостоверение №492-10/06.01.2006г.; Удостоверение №АО-03-01-0156/12.01.2010г.; Удостоверение №492-12/12.10.2010г.; Приложение към Удостоверение №492-12/12.10.2010г.; Приложение към Удостоверение №492-14/21.01.2012г.; Удостоверение №492-14/21.01.2012г.; Договор №270200/09.02.2012г.

След изслушването Й.П. с придружително писмо с вх. № С-252#8/21.09.2012г. представи и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Копие на заявителни документи за сключване на договор по реда на НРД 2012г. вх. №29-07-317/26.01.2012г.; Копие на заявителни документи за сключване на договор по реда на НРД 2011г. вх. №29-07-318/31.01.2011г.; Копие на заявителни документи за сключване на договор по реда на НРД 2012г. вх. №29-07-368/20.01.2010г.; Копие на заявителни документи за сключване на договор по реда на Решение №РД-УС-04-17/20.01.2009г. и действащите разпоредби на НРД 2006г. вх. №29-07-366/06.02.2009г.; Копие на Заповед №РД-09-12/04.02.2009г.; Заповед №РД-18-1/04.01.2010г.; Заповед №РД-18-05/13.01.2011г.; Заповед №РД-18-07/12.01.2012г.; Заповед №РД-18-08/20.01.2012г.; Копие на писма изх. №№20-00-11/03.02.2009г.; 20-00-14/05.02.2009г.; 20-00138/20.12.2009г.; 20-00-4/07.01.2010г.; 20-00-4/11.01.2011г.; 20-00-21/01.02.2011г.; 20-00-4/11.01.2012г.; 20-00-24/06.02.2012г.; Копие на заповед №РД-09-106/04.09.2012г.; Вътрешни правила за предварителен контрол в РЗОК-Шумен РД-09-106/04.09.2012г.; Заповед №РД-09-58/26.04.2012г.; Заповед №РД-09-05/10.01.2012г.; Вътрешни правила за предварителен контрол в РЗОК-Шумен РД-09-01/11.01.2011г.; Заповед №РД-09-73/23.06.2009г.; Вътрешни правила за предварителен контрол в РЗОК-Шумен съгласно ЗФУКПС №РД-09-73/23.06.2009г.; Заповед №РД-09-01/11.01.2011г.; Вътрешни правила за предварителен контрол в РЗОК-Шумен ЗФУКПС №РД-09-218/18.08.2008г.; Копия на заповеди №№РД-

18-36/30.03.2012г.; РД-18-414/05.12.2011г.; РД-18-348/01.11.2011г.; РД-18-166/30.05.2011г.; РД-18-08/28.01.2011г.; РД-18-48/14.04.2009г.; РД-18-255/08.09.2008г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Й.В.П. с ЕГН ***** е Директор на Районна здравноосигурителна каса – гр. Шумен, видно от Споразумение №47 от 31.07.2003г. Със Споразумение №17/06.07.2004г., Допълнително споразумение №25/02.01.2008г., Споразумение №40/01.08.2009г., Трудов договор №26/18.03.2010г., Споразумение №24/28.07.2010г. и Допълнително споразумение №5/31.07.2012г. същата многократно е преназначавана на тази длъжност, която заема и до момента.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 19 от ЗПУКИ, Й.П. е подала декларация по по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ на 28.01.2009г. В нея към момента на встъпване си в длъжност е декларира, че е била управител или член на орган на управление или контрол на Юридическо лице с нестопанска цел „Дружество за психично здраве“. В т. 6 от декларацията - „Друга информация за частен интерес“ е посочила В.П.П. като съуправител на „Частна психиатрична клиника“ ООД.

На 28.07.2012г. П. е подала нова декларация, в която не сочи наличие на свързани с нея лица, към дейността на които има частен интерес. В т. 5 от нея е декларира, че няма сключени договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ѝ по служба.

Съгласно т. 2 от Длъжностната ѝ характеристика, подписана на 28.07.2010г. директорът на РЗОК-Шумен е второстепенен разпоредител със средствата на НЗОК. Директорът управлява финансовите средства на РЗОК, изпълнява плащанията в указаните срокове и в рамките на утвърдената бюджетна сметка. Той е длъжен да следи за спазването на принципите на добро финансово управление, прозрачност и законосъобразност при разходването и управлението на средствата на РЗОК.

Основните задължения на директора включват: представлява НЗОК на териториално равнище; организира и ръководи дейността на РЗОК в съответствие със ЗЗО, Правилника за устройство и дейността на НЗОК, решенията на Надзорния съвет и актовете на директора на НЗОК; сключва, изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ на територията, обслужвана от РЗОК; извършва заплащането на

извършената на здравно осигуреното лице, медицинска помощ на предоставилия изпълнител; осъществява взаимодействие с изпълнителите на медицинска и дентална помощ, сключили договори с РЗОК.

Със заявление с вх. №29-07-366/06.02.2009г. управителят на „Ч.П.К.-2000“ ООД С.Р.С. е подал изискуемите документи съгласно Решение №РД-04-17/20.01.2009г. на УС на НЗОК за сключване на индивидуален договор с НЗОК. Със заповед №РД-09-12/04.02.2009г. на директора на РЗОК-Шумен е назначена комисия за разглеждане на документацията.

На 10.03.2009г. Й.П., в качеството си на директор на РЗОК-Шумен, наричан възложител, на основание чл. 59, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и Национален рамков договор /НРД/ за 2006г. сключва Договор №270200/10.03.2009г. с „Ч.П.К.-2000“ ООД, наричано изпълнител, с предмет оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ /СИМП/ на задължително здравноосигурени лица /ЗЗОЛ/, на които е издадено: „Медицинско направление за консултация или провеждане на съвместно лечение“ - (бл. МЗ-НЗОК №3) от лекар/лекар по дентална медицина, работещ в лечебно заведение за извънболнична медицинска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ - (бл. МЗ-НЗОК №3А) лекар/лекар по дентална медицина от лечебно заведение за специализирана извънболнична лекарска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ - (бл. МЗ-НЗОК №3А) от общопрактикуващ лекар за високоспециализираните дейности от пакет „Анестезиология и интензивно лечение“; „Талон за медицинска експертиза“ (бл. МЗ-НЗОК №6).

Съгласно чл. 2 от Договора изпълнителят се задължава да извършва съгласно Наредба №40 от 2004г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, Решение №РД-УС-04-17/20.01.2009г. на УС на НЗОК и действащите разпоредби на НРД 2006г., а възложителят се задължава да заплаща: 1. Общомедицински дейности от основния пакет СИМП; 2. Специализирани медицински дейности от пакет Психиатрия по специалност „Психиатрия; 3. Високоспециализирани медицински дейности.

Съгласно чл. 5, ал. 1 изпълнителят има право да получи договореното заплащане за реализираните дейности при условията и по реда на Решение №РД-УС-04-17/20.01.2009г. на УС на НЗОК и договора.

Видно от Приложение №1 към договора, специалистите, работещи в лечебното заведение, които осъществяват дейностите по чл. 2 са д-р У.Д.А.-П., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“ и д-р С.Р.С., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“.

Със заявление с вх. №29-07-368/20.01.2010г. управителят на „Ч.П.К.-2000“ ООД У.Д.А.-П. е подала изискуемите документи съгласно НРД 2010 за сключване на индивидуален договор с НЗОК. Със заповед №РД-18-1/04.01.2010г. на директора на РЗОК-Шумен е назначена комисия за разглеждане на документацията.

На 27.01.2010г. Й.П., в качеството си на директор на РЗОК, наричан възложител, на основание чл. 59, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и Национален рамков договор за 2010г. сключва Договор №270200/27.01.2010г. с „Ч.П.К.-2000“ ООД, наричано изпълнител, с предмет оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ /СИМП/ на задължително здравноосигурени лица /ЗЗОЛ/, на които е издадено: „Медицинско направление за консултация или провеждане на съвместно лечение“ - (бл.

МЗ-НЗОК №3) от лекар/лекар по дентална медицина, работещ в лечебно заведение за извънболнична медицинска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ - (бл. МЗ-НЗОК №3А) лекар/лекар по дентална медицина от лечебно заведение за специализирана извънболнична лекарска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ - (бл. МЗ-НЗОК №3А) от общопрактикуващ лекар за високоспециализираните дейности от пакет „Анестезиология и интензивно лечение“; „Талон за медицинска експертиза“ (бл. МЗ-НЗОК №6).

Съгласно чл. 2 от Договора изпълнителят се задължава да извършва съгласно Наредба №40 от 2004г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК /Наредба №40 от 2004г./, и НРД 2010, а възложителят се задължава да заплаща: 1. Общомедицински дейности от основния пакет СИМП; 2. Специализирани медицински дейности от пакет Психиатрия по специалност „Психиатрия; 3. Високоспециализирани медицински дейности.

Съгласно чл. 5, ал. 1 изпълнителят има право да получи договореното заплащане за реализираните дейности при условията и по реда на НРД 2010 и договора.

Видно от Приложение №1 към договора, специалистите, работещи в лечебното заведение, които осъществяват дейностите по чл. 2 са д-р У.Д.А.-П., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“ и д-р С.Р.С., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“.

Със заявление с вх. №29-07-318/31.01.2011г. управителят на „Ч.П.К.-2000“ ООД С.Р.С. е подал изискуемите документи съгласно НРД 2011 за сключване на индивидуален договор с НЗОК. Със заповед №РД-18-05/13.01.2011г. на директора на РЗОК-Шумен е назначена комисия за разглеждане на документацията.

На 04.02.2011г. Й.П., в качеството си на директор на РЗОК, наричан възложител, на основание чл. 59, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и Национален рамков договор за 2011г /НРД 2011г. за медицински дейности/ сключва Договор №270200/04.02.2011г. с „Ч.П.К.-2000“ ООД, наричано изпълнител, с предмет оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ /СИМП/ на задължително здравноосигурени лица /ЗЗОЛ/, на които е издадено: „Медицинско направление за консултация или провеждане на съвместно лечение“ - (бл. МЗ-НЗОК №3) от лекар/лекар по дентална медицина, работещ в лечебно заведение за извънболнична медицинска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ - (бл. МЗ-НЗОК №3А) лекар/лекар по дентална медицина от лечебно заведение за специализирана извънболнична лекарска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ - (бл. МЗ-НЗОК №3А) от общопрактикуващ лекар за високоспециализираните дейности от пакет „Анестезиология и интензивно лечение“; „Талон за медицинска експертиза“ (бл. МЗ-НЗОК №6).

Съгласно чл. 2 от Договора изпълнителят се задължава да извършва съгласно Наредба №40 от 2004г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК /Наредба №40 от 2004г./, и НРД 2011 за медицинските дейности, а възложителят се задължава да заплаща съгласно приложение №2 към чл. 1 и приложение №11 към л. 3 от Постановление №304 от 17.12.2010г. на Министерски съвет за приемане на обемите, цените и методиките за остойностяване и за заплащане на медицинската помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО(Обн. ДВ, бр. 101 от 2010г.): 1. Общомедицински дейности от основния пакет СИМП; 2. Специализирани медицински дейности от пакет

Психиатрия по специалност „Психиатрия; 3. Високоспециализирани медицински дейности.

Съгласно чл. 5, ал. 1 изпълнителят има право да получи договореното заплащане за извършените от него дейности при условията и сроковете за заплащане, определени в Постановление №304 от 2010г. на МС и договора.

Видно от Приложение №1 към договора, специалистите, работещи в лечебното заведение, които осъществяват дейностите по чл. 2 са д-р М.И.В., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“ и д-р С.Р.С., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“.

Със заявление с вх. №29-07-317/26.01.2012г. управителят на „Ч.П.К.-2000“ ООД С.Р.С. е подал изискуемите документи съгласно НРД 2012 за сключване на индивидуален договор с НЗОК. Със заповед №РД-18-07/12.01.2012г. на директора на РЗОК-Шумен е назначена комисия за разглеждане на документацията.

На 09.02.2012г. Й.П., в качеството си на директор на РЗОК, наричан възложител, на основание чл. 59, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и Национален рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2012г. сключва Договор №270200/09.02.2012г. с „Ч.П.К.-2000“ ООД, наричано изпълнител, с предмет оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ /СИМП/ на задължително здравноосигурени лица /ЗЗОЛ/, на които е издадено: „Медицинско направление за консултация или провеждане на съвместно лечение“ – (бл. МЗ-НЗОК №3) от лекар/лекар по дентална медицина, работещ в лечебно заведение за извънболнична медицинска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ – (бл. МЗ-НЗОК №3А) лекар/лекар по дентална медицина от лечебно заведение за специализирана извънболнична лекарска/дентална помощ, сключило договор с НЗОК; „Медицинско направление за високоспециализирани дейности“ - (бл. МЗ-НЗОК №3А) от общопрактикуващ лекар за високоспециализираните дейности, включени в диспансерното наблюдение на ЗЗОЛ за заболявания от едни МКБ клас съгласно приложение №9 и приложение №14 към НРД за медицинските дейности за 2012г. и високоспециализираните дейности от пакет „Анестезиология и интензивно лечение“; „Талон за медицинска експертиза“ (бл. МЗ-НЗОК №6).

Съгласно чл. 2 от Договора изпълнителят се задължава да извършва съгласно Наредба №40 от 2004г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК /Наредба №40 от 2004г./, и НРД 2012 за медицинските дейности, а възложителят се задължава да заплаща съгласно приложение №1А към чл. 1 и приложение №1Б към чл. 1 от Постановление №366 от 27.12.2011г. на Министерски съвет за приемане на методики за остойностяване и за заплащане на медицинската помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО (Обн. ДВ, бр. 101 от 2010г.) и Договор №РД-НС-01-3/30.12.2011г. за приемане на обеми и цени на медицинската помощ за 2012г между НЗОК и БЛС: 1. Общомедицински дейности от основния пакет СИМП; 2. Специализирани медицински дейности от пакет Психиатрия по специалност „Психиатрия; 3. Високоспециализирани медицински дейности.

Съгласно чл. 5, ал. 1 изпълнителят има право да получи договореното заплащане за извършените от него дейности при условията и сроковете за заплащане, определени в Постановление №366 от 2011г. на МС и договора.

Видно от Приложение №1 към договора, специалистите, работещи в лечебното заведение, които осъществяват дейностите по чл. 2 са д-р М.И.В., пакет Психиатрия,

специалност „Психиатрия“, д-р С.Р.С., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“ и д-р Ю.Х.Б., пакет Психиатрия, специалност „Психиатрия“.

След служебно извършена справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, се установява, че „Ч.П.К.-2000“ ООД е дружество с ограничена отговорност, създадено с учредителен дружествен договор от 04.10.2000г. С Решение от 13.10.2000г. на Шуменски окръжен съд същото е вписано в търговския регистър към Шуменски окръжен съд. Дружеството е със седалище и адрес на управление в гр. Ш., община Ш., област Ш., ул. „Ц.о.“ №** и се управлява от В.П.П. и С.Р.С.. Като съдружници са вписани П.В. П., В.П.П. и С.Р.С..

Съгласно чл. 7 от Дружествения договор, капиталът на дружеството е в размер на 5000лв., които са разпределени на 100 дяла от по 50 лева, които се поемат от съдружниците както следва: П.В. П. с ЕГН ***** – 94 дяла на стойност 4700 лева или 94% от капитала; В.П.П. с ЕГН ***** – 3 дяла на стойност 150 лева или 3% от капитала; С.Р.С. – 3 дяла на стойност 150 лева или 3% от капитала. Дяловете са неделими, като всеки дял дава право на дивидент и право на ликвидационна квота, съразмерно на дяловете на съдружника в капитала.

КПУКИ служебно е изисквала справка за изплатените по договорите с РЗОК-Шумен суми на „Ч.П.К.-2000“ ООД за периода 2009-2012г. От нея се установява, че в изпълнение на четирите договора, на „Ч.П.К.-2000“ ООД са изплатени следните суми: за 2009г. – 41 975лв., за 2010г. – 42 237лв., за 2011г. – 50 338 лв., за 2012г. – 28 515 лв., или общо 163 065лв.

С Решение по Протокол от 31.05.2010г. на Общото събрание на съдружниците на „Ч.П.К.-2000“ ООД е прието с единодушие решение за представяне в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на Годишните финансови отчети на дружеството за 2007г., 2008г. и 2009г. Видно от списъка с присъствалите, на заседанието са взели участие В.П.П., У.Д.А.-П. и П.В. П., действаща чрез пълномощника си В.П.П., по пълномощно №126/10.05.2004г. Видно от отчета за приходите и разходите на „Ч.П.К.-2000“ ООД за 2009г., счетоводната печалба на дружеството е била 12 000 лв.

С Решение по т. 1 от Дневния ред по Протокол от 30.04.2011г., Общото събрание на съдружниците на „Ч.П.К.-2000“ ООД е приел Годишен финансов отчет на дружеството за 2010г. С Решение по т. 2 дружеството не е разпределило печалба за същата година. Видно от списъка с присъствалите, на заседанието са взели участие В.П.П., С.Р.С. и П.В. П., действаща чрез пълномощника си В.П.П., по пълномощно №126/10.05.2004г. Видно от отчета за приходите и разходите на „Ч.П.К.-2000“ ООД за 2010г., счетоводната печалба на дружеството е била 15 000 лв.

С Решение по т. 1 от Дневния ред по Протокол от 09.04.2012г., Общото събрание на съдружниците на „Ч.П.К.-2000“ ООД е приел Годишен финансов отчет на дружеството за 2011г. С Решение по т. 2 дружеството не е разпределило печалба за същата година. Видно от списъка с присъствалите, на заседанието са взели участие В.П.П., С.Р.С. и П.В. П., действаща чрез пълномощника си В.П.П., по пълномощно №126/10.05.2004г. Видно от отчета за приходите и разходите на „Ч.П.К.-2000“ ООД за 2011г., счетоводната печалба на дружеството е била 27 000 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Й.В.П. с ЕГН ***** е Директор на Районна здравноосигурителна каса – гр. Шумен и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 19 от ЗПУКИ, за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на П. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

От служебно извършената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 27.08.2012г. се установи, че В.П.П. и Й.В.П. са роднини по права линия от първа степен - баща и дъщеря, а П.В. П. и Й.В.П. са роднини по съребрена линия от втора степен – сестри.

Горното налага извода, че В.П.П. и П.В. П. се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Й.П.. Свързано лице с П. е и „Ч.П.К.-2000“ ООД, предвид факта, че нейните баща и сестра притежават 97% от капитала на дружеството, което формира икономическа зависимост от същото.

Комисията изследва наличие или липса на конфликт на интереси за лицето, заемащо публична длъжност по повод на твърденията в сигнала. В сигнала се твърди, че като директор на РЗОК-Шумен П. е сключила индивидуални договори за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ с „Ч.П.К.-2000“ ООД, по силата на които са изплащани суми за извършваните от дружеството медицински дейности.

Основният принцип, съгласно който се осъществява задължителното здравно осигуряване на територията на Република България, е договарянето на взаимоотношенията между НЗОК и изпълнителите на медицинска помощ.

За осъществяване на дейностите, предвидени в ЗЗО, НЗОК и Българският лекарски съюз приемат чрез подписване Национален рамков договор за медицинските дейности, а НЗОК и Българският зъболекарски съюз приемат чрез подписване Национален рамков договор за денталните дейности. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗЗО Националните рамкови договори се приемат за срок от една година. Съгласно чл. 4а от ЗЗО Националният рамков договор има действие на територията на цялата страна и е задължителен за НЗОК, РЗОК, изпълнителите на медицинска помощ, осигурените лица и осигурителите.

Част от законоустановеното съдържание на националните рамкови договори са условията и редът, на които трябва да отговарят лечебните заведения за сключване на договори за оказване на медицинска /извънболнична и болнична/ и дентална помощ.

На основание чл 59, ал. 1 от ЗЗО всеки договор за оказване на извънболнична медицинска помощ се сключва между директора на РЗОК и съответното лечебно заведение, което има регистрация в Регионалната здравна инспекция /РЗИ/ на територията, обслужвана от РЗОК. Съгласно чл. 20, ал. 1, т. 4 от ЗЗО директорите на РЗОК имат териториална компетентност по отношение на сключване, изменение и прекратяване на договорите с изпълнителите на медицинска помощ. В приложение към чл. 6, ал. 2 от ЗЗО са установени седалищата на РЗОК - това са населените места - областни административни центрове, съгласно административно-териториалното деление на

Република България. Територията на обслужване на всяка РЗОК обхваща съответната административна област с общините, посочени за тази РЗОК в цитираното приложение.

Съгласно чл. 59, ал. 3 от ЗЗО договорите за оказване на първична и/или специализирана извънболнична медицинска помощ се сключват в писмена форма за срока на действие на НРД за медицинските дейности и са в сила до приемането на нов или при промяна на действащия. Договорите се сключват по типови образци, утвърдени от управителя на НЗОК след съгласуване с председателя на БЛС. Редът, условията и сроковете за заплащане на извършените и отчетени медицински дейности, установени по реда на чл. 55е ЗЗО, са част от съдържанието на типовите договори /чл. 23, ал. 1 и 2 от НРД за медицинските дейности за 2012г./. В чл. 59, ал. 2 от ЗЗО е предвидено, че индивидуалните договори между НЗОК и изпълнителите на медицинска помощ не могат да бъдат сключени при условия, по-неизгодни от приетите с НРД. В тях се конкретизират изискванията и условията, посочени в необходимото съдържание на НРД, за прилагане на съответната територия.

По преписката безспорно се установи качеството на Й.П. като лице, заемащо публична длъжност. Във връзка с твърденията в сигнала, комисията е изисквала цялата документация по подготовката и сключването на процесните договори. Комисията установи, че в изпълнение на законовите си правомощия и съобразно действащите норми на Националните рамкови договори за медицинските дейности за периода 2009-2012г., Й.П., в качеството си на директор на РЗОК – Шумен е сключила четири договора за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ с „Ч.П.К.-2000“ ООД. Това са Договор №270200/10.03.2009г., Договор №270200/27.01.2010г., Договор №270200/04.02.2011г. и Договор №270200/09.02.2012г. При анализа на договорите се установява, че същите имат идентично съдържание и предвиждат заплащане на суми от бюджета на НЗОК на „Ч.П.К.-2000“ ООД за осъществяване от дружеството специализирани извънболнични медицински услуги на задължително здравноосигурени лица на територията на област Шумен.

Видно от служебно изискваната справка за изплатените на „Ч.П.К.-2000“ ООД суми за периода 2009-2012г., се установява, че в изпълнение на горесцитираните четири договора на „Ч.П.К.-2000“ ООД са изплатени следните суми: за 2009г. – 41 975 лв., за 2010г. – 42 237 лв., за 2011г. – 50 338 лв., за 2012г. – 28 515 лв., или общо 163 065 лв.

Видно от отчета за приходите и разходите на дружеството за 2009г., 2010г. и 2011г., счетоводната печалба на дружеството е била съответно 12 000 лв., 15 000 лв. и 27 000 лв., или общо 54 000 лв.

Наличието на свързани лица на лицето, заемащо публична длъжност, само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси, следва лицето, заемащо публична длъжност, при упражняване на правомощията си по служба, да е могло да се повлияе от частния интерес на свързаното си лице. От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес за лицето заемащо публична длъжност, който води до облага от материален или нематериален характер. Разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ изисква частният интерес да води до облага. Текстът на ал. 2 предвижда, че за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага.

Следователно конфликтът на интереси е обусловен от съществуването на частен интерес, който води до облага, а не от хипотетичната възможност за възникването

му. Хипотетично /евентуално/, може да бъде само влиянието на наличния частен интерес върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. В този смисъл Решение №12975 от 03.11.2009г. по адм. д. №8790/09г. на ВАС, V отд. Законодателят обаче е преценил и приел, че дори само възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно, недопустимо и укоримо.

Съгласно чл. 8, изр. 2, хипотеза първа от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Наред с това, законодателят в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Несъмнено директорът на РЗОК-Шумен, сключвайки договорите за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ, изпълнява възложените му властнически правомощия в сферата на здравеопазването по чл. 59, ал. 1 от ЗЗО. В конкретния случай Комисията счита, че Й.П. е действала в частен интерес на „Ч.П.К.-2000“ ООД, в което дружество участва като управител и съдружник баща й В.П., а сестра й П. П. е мажоритарен собственик на капитала.

Обстоятелството, че договорите са сключени по утвърдени от управителя на НЗОК типови образци, а условията и цените са нормативно заложили в НРД и Постановление на МС е ирелевантно по настоящия случай. За осъществяване на състава на чл. 8, изр. 2, хипотеза първа от ЗПУКИ е без значение дали лицето, заемащо публична длъжност, действа в условията на обвързана компетентност при упражняване на своите правомощията. Необходимо е сключването на договора да е във връзка с изпълнение на правомощията или задълженията на овластеното лице, като е без значение какъв е предметът на договора. Законовата забрана е относима към всички договори, които поражда правни последици, каквито в случая безспорно са договорите за оказване на медицински услуги. За осъществяване на нарушение на хипотезите на конфликт на интереси, визирани в чл. 8, изр. второ от ЗПУКИ, са ирелевантни обстоятелствата, че процесните договори са сключени от П. след провеждане на определена процедура и по предложение на нарочно назначени комисии. В този смисъл Решение №12841/11.10.11г. по адм.д. №7190/11г. на ВАС, V отд.

Частният интерес е определен именно от обстоятелството, че са сключени договори с фирма, чиито собственици на капитала са роднини на П.. Облагата се изразява в реализирането на печалба в полза на търговското дружество, която печалба предопределя и разпределението на дивидент в полза на съдружниците. От своя страна дивидентът ще постъпи в патримониума на лицата, свързани с директора на РЗОК – Шумен. В случая е ирелевантен фактът, че дружеството не е разредило дивиденти за 2009г., 2010г. и 2011г., тъй като тази възможност остава за в бъдеще. В този смисъл е иманентно присъщата функция на всяко търговско дружество да развива стопанска дейност и да реализира печалба.

Видно от събраните в хода на административното производство доказателства, към датата на сключване на процесните договори бащата на П. – В.П., притежава 3 дяла на стойност 150 лева или 3% от капитала на „Ч.П.К.-2000“ ООД, докато сестра й - Пенка П., притежава 94 дяла на стойност 4700 лева или 94% от капитала на дружеството.

Съгласно разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ТЗ, всеки съдружник има дружествен дял от имуществото на дружеството, размерът на който се определя съобразно дела му в капитала, ако не е уговорено друго. Съгласно чл. 8 от дружествения договор всеки дял дава право на дивидент и право на ликвидационна квота, съразмерно на дяловете на съдружника в капитала.

Тези имуществени членствени права поставят физическото лице – съдружник в условията на икономическа зависимост от търговското дружество по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Структурата на дружеството с ограничена отговорност се отличава с това, че в него Общото събрание на съдружниците е институционализирано като върховен орган. Законът в разпоредбата на чл. 137 ТЗ подробно урежда компетенциите на общото събрание на ООД, в това число правото да взема решение за приемане годишния отчет и баланса, да разпределя печалбата и да взема решение за нейното изплащане. Касае се за въпроси, които са с трайно значение за устройството, насоките на дейност, движението на капитала и статута на дружеството, при което ролята на съдружниците е изведена на преден план и от тях зависи разпореждането на дружественото имущество. Обстоятелството, че бащата на П. - В.П. е и управител на дружеството, допълнително обосновава частния интерес от сключването на договорите, доколкото дружеството се представлява от управителя и последният организира и ръководи цялата дейност на дружеството, осъществява оперативното му ръководство, осигурява стопанисването и опазването на неговото имущество /чл. 21, ал. 1, т. „в“ от Дружествения договор/.

Следва да се отбележи, че поначало реализирането на облагата не е задължителен елемент, за да се приеме, че е осъществен състав на конфликт на интереси. Достатъчно е да е налице частен интерес, който би могъл да доведе до материална или нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Освен това, не се изисква „облагата“ по смисъла на посочения закон да е незаконна от гледна точка на наказателноправните норми, нито упражненото правомощие, респ. задължение по служба, да е извършено в нарушение на относимите към него нормативни правила или при злоупотреба със служебно положение. Ако се приеме обратното, то следва всяко нарушение на ЗПУКИ да съставлява престъпление, което би противоречало на целта на закона.

В случая безспорно се установи, че сключването на договорите има за правна последица престиране на материална облага за „Ч.П.К.-2000“ ООД, в размер общо на 163 065лв. за периода от 2009г. /влизане в сила на ЗПУКИ/ до настоящия момент. Общият състав за конфликт на интереси по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ предвижда като релевантен частен интерес както на самото лице, заемащо публична длъжност, така и на свързаните с него лица. От друга страна, по конкретния казус е реализирана и нематериална облага за свързаното с П. търговско дружество „Ч.П.К.-2000“ ООД. С подписването на релевантните 4 договора П. е създава за дружеството нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, изразяваща се в подкрепа и влияние.

Предвид така изяснената фактическа обстановка – наличието на лице, заемащо публична длъжност, наличието на частен интерес за свързаните с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – баща и сестра, водещ до облага от материален характер, както и наличието на правомощия по служба, при упражняването на които лицето е било повлияно от частния интерес на свързаните с него лица, Комисията счита, че при сключването на

Договор №270200/10.03.2009г., Договор №270200/27.01.2010г., Договор №270200/04.02.2011г. и Договор №270200/09.02.2012г. Й.П. е допуснала нарушение на забраната на чл. 8, изр. 2, хипотеза първа от ЗПУКИ, за сключване на договори в частен интерес при изпълнение на правомощия по служба.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Й.П. не е подала декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвела от упражняване на правомощията си по служба.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, ал. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение Й.В.П. с ЕГН ***** – Директор на Районна здравноосигурителна каса – гр. Шумен за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 19 от ЗПУКИ, е сключила Договор №270200/10.03.2009г., Договор №270200/27.01.2010г., Договор №270200/04.02.2011г. и Договор №270200/09.02.2012г. в частен интерес на „Ч.П.К.-2000” ООД – собственост на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – баща и сестра, в нарушение на чл. 8, изречение второ, хипотеза първа от ЗПУКИ, във вр. с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Й.В.П. с ЕГН ***** – Директор на Районна здравноосигурителна каса – гр. Шумен, във връзка със сключването на Договор №270200/10.03.2009г., Договор №270200/27.01.2010г., Договор №270200/04.02.2011г. и Договор №270200/09.02.2012г, в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила ще се приложи разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*