

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 202

гр. София, 26.03.2013г.

Днес, 26.03.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: Филип Златанов

Членове: Катя Станева

Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 249/19.07.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23 от ЗПУКИ. В Комисията е постъпил сигнал с рег. № 249/19.07.2012г., подаден от ... и препратен от инспектората при МЗХ.

В сигнала се твърди, че В. К. – член на борда на директорите на СЗДП и общински съветник неправомерно съвместява двете длъжности и получава две възнаграждения, а съпругът ѝ е директор на Регионална дирекция по горите.

Комисията служебно е изисквала и събрала: доказателства за липса на висящо производство по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против посоченото лице; Клетвен лист от 07.11.2011г.; Писмо от Администрацията на Министерски съвет с рег. № 0303-123/18.06.2012 г. - оригинал, с приложено копие на сигнал от ...; Придружително писма от 06.08.2012г. от инспектората на МЗХ към сигнал от ... с идентични твърдения; Договор за управление № РД58-21/15.04.2011г., сключен между МЗХ и В. К., както и следните декларации: по чл.12, т.2, във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси; по чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 14, ал. 1 от Договора за управление; съгласие по чл.4, ал.1, т.2 от Закона за защита на личните данни, във връзка с чл.17, ап.2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси; декларация по чл.169, ал.3 от Закона за горите; декларация по чл. 141, ап.8 от Търговския закон. Удостоверение за получените доходи и справка за изплатените суми на г-жа В. К. - председател на УС на СЗДП; Договор между министерството на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция и Сдружение „МИГ - Берковица и Годеч“ за предоставяне на финансова помощ по мярка „Прилагане на стратегия за местно развитие“ и по Мярка „Управление на местни инициативни групи“; декларация по чл.15, ал.23 относно обстоятелствата по чл.93, параграф 1, чл.94 и чл.96, параграф 2 буква а от Регламент

(ЕО, Евратом); декларация за нередности; Трудов договор №1/22.05.2012 г., между Сдружение „Местна инициативна група Берковица и Годеч“ и В. Б. К. ведно с длъжностна характеристика. Цялата съпътстваща документация във връзка с подписването и изпълнението на „Договор за предоставяне на финансова помощ по мярка „прилагане на стратегии за местно развитие“ и по мярка „Управление на местни инициативни групи, придобиване на умения и постигане на обществена активност на съответната територия за местните инициативни групи, прилагачи стратегии за местно развитие“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2007- 2013 година, подкрепена от европейския земеделски фонд за развитие на селските райони“ № РД 50-86/13.06.2012г.; Наредба № 23 от 18.12.2008г., регламентираща условията за развитие на селските райони за периода 2007- 2013 година ; Протокол № 4 от 20.01.2012г. на ОбС – Берковица; Протокол № 9 от 22.06.2012г. на ОбС – Берковица; Стратегия за местно развитие на територията на сдружение „МИГ Берковица и Годеч“; Устав на СНЦ „МИГ Берковица и Годеч“; Процедурен наръчник на Стратегията за местно развитие; Уведомително писмо от Министъра на земеделието и храните № 41-04-32/13.07.2012г.; Заповед № 1/27.07.2012г. и Заповед № 2/31.07.2012г. на Председател на УС на МИГ – Берковица и Годеч; Писмо изх. № 21/08.02.2013г. от Димитринка Каменова – Председател на УС на МИГ – Берковица и Годеч.

С писмо и разговор по телефона, В. К. на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 47 от АПК е поканена за изслушване. По време на изслушването, проведено на 28.02.2013г., В. К. не отрече изнесеното в сигнала и обясни, че „е обществено ангажирана личност в неправителствения сектор, предимно в сферата на образованието. Лесовъд по професия, в качеството си на лесоинженер е в Управителния съвет на Северозападно държавно предприятие. Договорът ѝ е сключен април 2011 година. Има експертни функции в Управителния съвет и правомощия са изцяло определени в Закона за горите и в Договора за управление. В болшинството си тези функции се препотвърждават след това от министъра на земеделието и храните, т.е. няма от една страна самостоятелни функции като член на Управителния съвет, от друга страна решенията се взимат с мнозинство, т.е. тя еднолично не разпорежда или взема самостоятелни решения.“ В. К. потвърди, че правомощията на държавното предприятие са свързани само с управление на държавните гори на територията на пет административни области. В МИГ не участва в лично качество, тъй като условието за съществуване на това СНЦ е партньорство между община, представители на неправителствен сектор и бизнеса. Юридическото лице Сдружение „Обществен съвет по образование“ е член на „МИГ – Берковица и Годеч“, като се представлява от неговия председател – В. К., т.е. тя не участва в качеството си на физическо лице. Сдружението изпълнява дейности свързани със сферата на образованието. Съпругът ѝ е назначен от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите на поста директор на Регионална дирекция по горите – Берковица след проведен конкурс.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното
от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – Общински съветник от ОбС Берковица и по смисъла на чл. 3, т. 23 от същия закон в качеството си на председател на управителния съвет на Северозападно държавно предприятие.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

В. Б. К. е председател на управителния съвет на Сдружение "Обществен съвет по образование - Берковица" видно от Решение 429 от 01.09.2004г. по Ф.Д.429/2004 на Окръжен съд – Монтана, за което не получава възнаграждение. КПУКИ не е установила данни за упражнени властнически правомощия от страна на В. К. в качеството ѝ на общински съветник по отношение на това сдружение.

В. Б. К. е член на УС и участва в качеството си на представител на Сдружение "Обществен съвет по образование - Берковица" в Сдружение с обществено полезна дейност "Местна Инициативна Група - Берковица И Годеч" съгласно Решение № 1 от 07.12.2010г. по Ф.Д.28/2010 на Окръжен съд – Монтана. Не получава възнаграждение с изключение на периода от 22.05.2012г. до 27.07.2012г. в който е била назначена от председателя на УС с Трудов договор № 1 за изпълнителен директор. ТД № 1/22.05.2012г. е прекратен от Министъра на земеделието и храните с уведомително писмо изх. № 41-04-31/13.07.2012г. КПУКИ не е установила данни за упражнени властнически правомощия от страна на В. К. в качеството ѝ на общински съветник по отношение на МИГ.

В. Б. К. е председател на управителния съвет на Северозападно държавно предприятие, назначена от Министъра на земеделието и храните с Договор за управление № РД 58-21/14.04.2011г. и възнаграждение в размер на 1 247лв. СЗДП не разходва бюджетни средства и се издържа от стопанска дейност.

В. Б. К. с ЕГН *** и С. М. К. с ЕГН **** са сключили граждански брак на 17.10.1993г. поради което се явяват свързани лица по смисъла на параграф 1 от ДР на ЗПУКИ.

В. Б. К. полага клетва като Общински съветник от ОбС – Берковица на 07.11.2011г.

Декларациите по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ са подадени в срок /на 11.11.2011г. по чл. 12, т. 1 и на 06.12.2011г. по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, както и на 26.03.2012г. по чл. 12, т. 2 от същият закон/.

Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Предвид събраните доказателства не се установи наличие на

несъвместимост по отношение на В. К. във връзка с качеството ѝ на лице, заемащо публични длъжности по смисъла на чл.3, т.9 и т. 23 от ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по отношение на лице, заемащо публична длъжност, следва лицето да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. По смисъла на чл. 2, ал. 2 от закона, частен е всеки интерес, който води до облага за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица. Облагата е дефинирана в различните и проявни форми в чл. 2, ал. 3 от закона, като същата може да бъде материална и нематериална, а именно: всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

По преписката е безспорно установено, че лицето срещу което е подаден сигнала, заема публична длъжност в две качества – общински съветник в общински съвет Берковица и председател на управителния съвет на Северозападно държавно предприятие.

Комисията изследва наличието и на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

Безспорно, общинският съветник В. К. участвайки в работата на колективния орган, при вземане на решенията упражнява властнически правомощия в местното самоуправление. От съществено значение в конкретният случай е факта, че на заседанието проведено на 22.06.2012 на ОбС Берковица, на които са се обсъждали въпроси свързани с "Местна Инициативна Група - Берковица И Годеч" и са приети Решение № 239 и Решение № 242, В. К. не е присъствала. Следователно липсва упражнено правомощие по служба от В. К., в качеството ѝ на общински съветник по отношение на "Местна Инициативна Група - Берковица И Годеч". Това е задължително условие за установяване на конфликт на интереси по смисъла на чл.2, ал. 1 от ЗПУКИ.

Видно от Протокол № 9/22.06.2012г. от заседанието на ОбС – Берковица, В. К. не е присъствала на проведеното заседание и това обстоятелство, Комисията цени като отвод по смисъла на чл. 19 , ал. 1 от ЗПУКИ.

В качеството си на член на УС на СЗДП В. К. упражнява правомощия само върху горски територии държавна собственост, управлявани от предприятието. Общинският съвет няма правомощия върху тези територии, тъй като съгласно чл. 167 от ЗГ органи на управление на държавните предприятия по чл. 163 от същият закон са министърът на земеделието и храните и управителният съвет на СЗДП. Съгласно чл. 168, т.1 от ЗГ Министърът на земеделието и храните упражнява правата на собственост на държавата

в държавните предприятия. Комисията установи, че няма упражнено от В. К. правомощие по служба като член на УС на СЗДП, което да има отношение към правомощията ѝ като общински съветник, както и не е упражнила правомощия в качеството си на общински съветник по отношение на СЗДП.

Основният предмет на дейност на СЗДП е регламентиран в чл. 16, ал. 2: изпълнение на горскостопанските планове за горските територии - държавна собственост; изпълнение на ловностопанските планове в държавните ловни стопанства и в държавните горски стопанства; изпълнение на поддържащи и/или възстановителни дейности в горски територии - държавна собственост, предвидени в планове за управление на защитени територии; организиране и провеждане на мероприятия по защита на горските територии - държавна собственост; организиране и провеждане на противоерозионни мероприятия; поддържане разнообразието на екосистемите и спазване на биологичното разнообразие в тях; организиране и възлагане на проектирането и строителството в горите и земите в горските територии - държавна собственост; създаване на нови гори върху земеделски територии; опазване на горските територии - държавна собственост; предоставяне и извършване на обществени услуги. В ал. 3 на същия член е посочено, че държавното предприятие може да осъществява и други дейности, незабранени от закона, както и такива, възложени му от министъра на земеделието и храните или въз основа на договор. Видно от събраните доказателства, В. К. е председател на управителния съвет на Северозападно държавно предприятие, назначена от Министърът на земеделието и храните с Договор за управление и получава трудово възнаграждение. Това обосновава наличието на икономическа зависимост на В. К. от предприятието, поради което същата се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От значение за института конфликт на интереси е обстоятелството, че лицето заемащо публични длъжности не е упражнило правомощия или задължения по служба в свой или на свързани с нея лица частен интерес по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно нормативната разпоредба СЗДП е юридическо лице със статут на държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон и не е търговско дружество. Северозападно държавно предприятие фигурира под № 1 в Приложение № 1 към чл. 163, ал. 1 от ЗГ. Имуществото на предприятието е държавна собственост и по отношение на него се прилага специален режим на придобиване, управление и разпореждане – чл. 166 от ЗГ. Анализът на останалите разпоредби на глава 10 от Закона за горите налага извод, че държавното предприятие е обособена държавна структура със специфична цел и задачи, дефинирани в чл. 163, ал. 1 и чл. 165 от ЗГ. Чл. 30, ал. 4, т. 4 и т. 9 от ЗМСМА в изчерпателен порядък съдържат позициите и дейностите, които един общински съветник не може да съвместява в периода на мандата си. Сред тях не е посочен „председател на Управителен съвет” на държавно предприятие по смисъла на чл. 62, ал. 3 от Търговския закон. Следователно няма пречка позицията на „общински съветник” да бъде съвместявана с позицията „председател” на Управителния съвет на Северозападно държавно предприятие. От друга страна не съществуват нормативни ограничения председател на Управителния съвет на Северозападно държавно предприятие да съвместява с тази на общински съветник.

От събраните в хода на извършената административна проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства се установи, че Северозападно държавно предприятие е

предприятие на стопанска сметка, не получава бюджетни средства и няма външно финансиране. Приходите и разходите му се формират в резултат на стопанската дейност - възлагане на дейностите чрез процедури по реда на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти по чл. 95 от ЗГ, Директорът на РДГ, какъвто е съпругът на В. К. няма контролни функции върху тези процедури.

В хода на административното производство, изследвайки относимата нормативна уредба, Комисията установи, че директорите на регионални дирекции по горите имат правата, предвидени в Закона за горите, по упражняване на контрол върху дейността на държавните предприятия по отношение спазване на законовите разпоредби и тези на подзаконовите нормативни актове. Директорите на Регионални дирекции по горите не могат да упражняват контрол върху решенията на управителните съвети, свързани с финансовите планове, разпределянето на печалбата, разходването на средства, структурата и щата на териториалните поделения и др. Те нямат контролни функции по отношение на процедурите по възлагане изпълнението на дейности в горски територии държавна собственост и процедурите за продажба на дървесина. В същото време имат право да упражнят контрол за начина на изпълнение на самите дейности, спазване на правилата за сеч, залесяване, противопожарни просеки и др. както и да дават предписания за пропуски и нарушения при изпълнението им. Директорът на РДГ се назначава от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите след конкурс. РДГ е третостепенен разпоредител с бюджетни средства в Министерството на земеделието и храните. Всичко това налага извода, че няма пряка връзка и субординация между съпрузите, т.е. няма реализирана облага за лицето или за свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, каквито са В. К. и съпругът ѝ – С. К..

Целта на ЗПУКИ е да предотвратява възможността за накърняването на публичния интерес и да санкционира действията на лицата, заемащи публична длъжност в случаите, когато при изпълнение на служебните им задължения са повлияни от частен интерес, надделяващ над публичния интерес, който те са призвани да защитават и изпълняват. Съгласно чл. 4 от ЗПУКИ тези лица са длъжни да изпълняват задълженията си в интерес на обществото.

Въз основа на съвкупната преценка на всички събрани в хода на производството доказателства, Комисията приема, че в конкретния случай има лице, заемащо публична длъжност, но няма осъществени правомощия, както като общински съветник, така и като председател на Управителния съвет на Северозападното държавно предприятие в частен интерес, неин или на свързано с нея лице, т.е. не са налице две от трите кумулативни предпоставки за наличие на конфликт на интереси. Този факт обосновава извода за липса на нарушение на глава II от ЗПУКИ и за неустановяване на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА несъвместимост по отношение на В. Б. К. с ЕГН *** – общински съветник в Общински съвет Берковица за мандат 2011г. – 2015г. и председател на управителния съвет на Северозападно държавно предприятие.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. Б. К. с ЕГН ***, защото в качеството си на лице заемащо публична длъжност - общински съветник в Общински съвет Берковица за мандат 2011г. – 2015г. и председател на управителния съвет на Северозападно държавно предприятие не е осъществила правомощия по служба от отношение на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - съпруга й С. К..

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. Б. К. с ЕГН *** – общински съветник в Общински съвет Берковица за мандат 2011г. – 2015г. и като член на УС на Сдружение "Обществен съвет по образование - Берковица" в "Местна Инициативна Група - Берковица И Годеч", тъй като същата не е гласувала Решение № 239 и Решение № 242 по Протокол № 9 от 22.06.2012г. на Общински съвет Берковица.

Решението подлежи на протест.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*