

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 282**

гр. София, 29.08.2013г.

Днес, 29.08.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Членове: Катя Станева**  
**Сабрие Сапунджиева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-355/01.10.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 28.09.2012г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /Комисията/ е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-355/01.10.2012г.

Производството по сигнал рег. № С-355/2012г. е образувано на основание чл.23, ал.1, предл. първо от ЗПУКИ въз основа на писмо вх.№ 01-702 от 28.09.2012г. на КПУКИ от Председателя на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, с което ни е изпратен по компетентност сигнал от \*\*\*\*\*. С писмо изх.№ С-355#5/22.07.2013г. на Председателя на КПУКИ автора на сигнала е уведомен, че следва да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ. На 25.07.2013г. в деловодството на КПУКИ е получено писмо от \*\*\*\*\* , с който нередностите в сигнала са отстранени.

Сигналът е срещу Д.Д.К., в качеството ѝ на съдия при Районен съд – С. В сигнала се твърди, че Д.К. през 2009г., в качеството си на жалбоподател по адм.д. №\*\*\*\*\*/2008г., VII отд. на ВАС, е ангажирала като неин пълномощник по делото адвокат Р.Т.Р. Твърди се, че в края на 2009г. съдия К. е съдия-докладчик по нохд №\*\*\*\*\*/2009г. по описа на Районен съд-С. Адв.Р.Р. е защитник на подсъдимия по делото В.Ф.Р. Според автора на сигнала наличието на служебни /договорни/ отношения между адв.Р. и съдия К. внасят съмнение в непристрастността на съдията по делото. Същата не се е отвела, а решила делото по същество, като е постановила оправдателна присъда за подзащитния на адв.Р. – В. Р., която в последствие е била отменена от Окръжен съд-Х. Авторът на сигнала счита, че съдия К. е нарушила основен принцип в наказателното право, а именно принципа на непристрастност и законосъобразност, за който съдът е длъжен да следи служебно. Прави извода, че „професионалните качества на този съдия не са на необходимото ниво, за да може да се реализира правораздавателната функция на българския наказателен съд.“

Счита, че Инспектората на ВСС следва да се занимае с въпроса с каква цел съдия Д. К. е допуснала нарушение на нормата на чл.29, ал.2 от НПК. Според автора на сигнала е налице „укоримо, неетично, непрофесионално и подронващо авторитета на съдебната власт“ поведение от страна на съдия К.

Към сигнала е приложена преписка вх.№ 94-00-528/2012г. на ВСС, окомплектована от ВСС с документи, относими към сигнала, а именно: писмо изх.№94-00-528/2012г. на ВСС; писмо изх.№ 3041/2012г. на Окръжен съд-Х.; становище на зам-председателя на ОС-Х.; писмо изх.№ Ж-01-405/2012г. на Инспектората към ВСС; становище по сигнал /жалба/ изх.№ Ж-01-405/2012г. на инспектор към ИВСС П.Р.; становище изх.№ 3099/2012г. на административния ръководител – Председател на ОС-Х. М.Т.; сигнал от \*\*\*\*\* до ИВСС; определение №66/27.04.2012г. по нчхд №\*\*\*\*\*/2012г. за отвод на съдия К.; извлечение от протокол №43/29.10.2008г. от заседание на ВСС; извлечение от протокол №14/01.04.2009г. от заседание на ВСС; акт за встъпване в длъжност на Д.Д.К.; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на Д.К.; декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ на Д.К.;

В приложената към сигнала преписка са съдържа и друг сигнал от \*\*\*\*\* , изпратен до Инспектората на ВСС, Комисията по професионална етика и корупция при ВСС и до Председателя на Окръжен съд-Х. В сигнала се твърди, че съдия К. е в близки отношения със семейство Й. - адв.А.Й. и адв.Б.Й., с които е осъществявала задгранични пътувания до РТурция. Твърди се, че съдия К., въпреки наличието на близки отношения, не си е правила самоотвод по дела с участието на посочените адвокати, с изключение на едно. \*\*\*\*\* счита, че посочените органи на основание Закона за съдебната власт следва да извършат проверка на разглежданите дела от съдия Д.К. за периода от 01.11.2010г. до датата на завеждане на сигнала, по които като адвокати са се явявали адв.А.Й. и адв.Б. Й. от Адвокатска колегия-Х., и да се установи налице ли са били основания за отвод на К. Искане се да бъде извършена проверка на задграничните пътувания на съдия К. до РТурция. Приложен е протокол №66/27.04.2012г. по нчхд №\*\*\*\*\*/2012г. на РС-С. за отвод на съдия К.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: писмо изх.№ 138/30.01.2013г. на Районен съд-С.; разпореждане от 16.11.2009г. на съдия К. по нохд № \*\*\*\*\*/2009г.; договор за правна защита и съдействие на адв.Р.Р.; протокол от съдебно заседание, проведено на 21.12.2009г. по нохд № \*\*\*\*\*/2009г. на РС-С.; присъда № 392/21.12.2009г. по нохд № \*\*\*\*\*/2009г. на РС-С.; протокол от съдебно заседание, проведено на 28.09.2010г. по внохд №\*\*\*\*\*/2010г. на ОС-Х.; присъда №119/28.09.2010г. по внохд № \*\*\*\*\*/2010г. на ОС-Х.; решение №591/28.02.2011г. по нд №\*\*\*\*\*/2010г. на ВКС; протокол от съдебно заседание, проведено на 26.01.2009г. по адм.д. № \*\*\*\*\*/2009г. на ВАС; решение № 3258/11.03.2009г. по адм.д. № \*\*\*\*\*/2009г. на ВАС; писмо изх.№ 96-00-021/05.02.2013г. от председателя на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към ВСС с приложения.

Д.К. е надлежно поканена да се яви за изслушване на 08.08.2013г. от 14,30 часа. Във връзка с поканата на основание чл.26 от ЗПУКИ, в Комисията е постъпило възражение вх.№ С-355#8/02.08.2013г. от Д.К. с приложения към него доказателства, а именно: 2бр. писмени сведения от съдебните заседатели по нохд № \*\*\*\*\*/2009г. на Районен съд-С., присъда №392/21.12.2009г. по нохд № \*\*\*\*\*/2009г. на Районен съд-С., решение № 2158/14.02.2011г. на ВАС по адм.д. № \*\*\*\*\*/2010г.

Във възражението си съдия Д.К. твърди, че с адв.Р. не са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗРУКИ, тъй като след влизане в сила на решението по административното дело пълномощията на адвоката по делото са прекратени, т.е. страните не са обвързани от договора. Твърди, че по никакъв начин не се е чувствала зависима нито икономически, нито политически от посочения адвокат и е изпълнила съвестно и

отговорно задълженията си по делото. Не е имала частен интерес по посоченото дело /нохд № \*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С./, тъй като по никакъв начин не се е чувствала задължена на посочения адвокат, а се е ръководила от фактите и доказателствата по делото и вътрешното си убеждение, което е изложила в мотивите към присъдата по делото.

Д.К. е изслушана от КПУКИ на заседание, проведено на 08.08.2013г. В обясненията си пред Комисията тя излага своето становище във връзка с образуваната административна преписка. К. твърди, че е имала договорни отношения с адв.Р. на основание сключен договор за правна помощ, но същите са приключили с влизане в сила административния акт /решение № 3258/11.03.2009г. по адм.д. № \*\*\*\*\*/2009г. на ВАС/, след което тя по никакъв начин не е свързано с адв.Р. лице. Към момента на сключване на този договор, тя не е заемала магистратска длъжност. К. твърди, че при постановяване на присъдата /по нохд № \*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С./, се е ръководила единствено от вътрешното си убеждение, че никога не е имала достъп до програмния продукт на съда за разпределение на делата на случаен принцип, че през периода, през който председателят на РС-С. е бил в отпуски, в Районен съд – С. е имало само двама съдии – младши съдия Д., която е разглеждала предимно граждански дела и тя, която е разглеждала наказателни дела.

На заседанието на Комисията Д.К. представи възражение във връзка с подадения сигнал и доказателства към него, а именно: 2бр. писмени сведения от съдебните заседатели по нохд № \*\*\*\*\*/2009г. на Районен съд-С., решение № 2158/14.02.2011г. на ВАС по адм.д. № \*\*\*\*\*/2010г., обяснение от съдия Д.К. до Председателя на Окръжен съд-Х. от 04.06.2012г., обяснение от съдия Д.К. до Председателя на Окръжен съд-Х. от 28.06.2012г., мотиви към присъда №392/21.12.2009г. по нохд № \*\*\*\*\*/2009г. на Районен съд-С.

*След като обсъди събраните доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ е допустим.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: Комисията е уведомена от органа по чл.25, ал.2, т.4 от ЗПУКИ, че след извършена справка във водените от ВСС регистри по ЗПУКИ се е установило, че по отношение на Д.Д. К. – съдия в Районен съд- гр.С. няма висящо производство по реда на ЗПУКИ в административна или съдебна фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ.

С протокол №14 от 01.04.2009г. Висшият съдебен съвет е взел решение, с което на основание чл.160 от Закона за съдебната власт, е назначил Д.Д.К. на длъжността „съдия“ в Районен съд-гр.С., считано от датата на встъпване в длъжност. Същата е встъпила в длъжност на 24.04.2009г.

Д.Д.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ и по отношение на нея важат забраните на глава втора от ЗПУКИ.

Същата е подала декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от ЗПУКИ с вх.№ 98-00-4561/10.07.2009г. на ВСС след законоустановения срок и декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ с вх.№ 98-00-059/09.03.2012г. на ВСС.

През 2008г. пред ВАС е образувано адм.д. № \*\*\*\*\*/2008г.. Делото е образувано по повод жалба на Д.К. срещу решения на Висшия съдебен съвет /ВСС/ по протокол № 43 от 29.10.2008г., в частта, в която П.В. е назначен на длъжността „съдия“ в Районен съд-гр.Х., в частта, в която Н.М. е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-гр.С., както и в частта, в която не се провежда гласуване на длъжността „съдия“ в РС-Х. и в РС-С. за жалбоподателката К. поради попълване на местата в двете съдилища.

От събраните по преписката доказателства се установява, че между съдия К., от една страна, и адв.Р.Р., от друга страна, са съществували договорни отношения, възникнали на основание сключен договор за правна защита и съдействие. Адв.Р. е бил пълномощник и е представлявал Д.К. по адм.д. №\*\*\*\*\*/2008г. на ВАС, VII отделение, образувано по жалба на К. срещу решения на ВСС по протокол №43 от 29.10.2008г. относно назначения на съдии.

С решение № 3258/11.03.2009г., постановено по адм.д. № \*\*\*\*\*/2008г., ВАС отменя решенията на ВСС по протокол №43 от 29.10.2008г. в частта, в която Н.М.М. е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд- гр.С. и в частта, в която не се провежда гласуване за длъжността „съдия“ в РС – гр.С. за Д.Д.К. поради попълване на местата.

На основание решение №3258/11.03.2009г., по адм.д.№\*\*\*\*\*/2008г. на ВАС, ВСС с протокол №14 от 01.04.2009г. е взел решение, с което на основание чл.160 от Закона за съдебната власт, е назначил Д.Д.К. на длъжността „съдия“ в Районен съд-гр.С., считано от датата на встъпване в длъжност. Същата е встъпила в длъжност на 24.04.2009г.

Досъдебното производство №141/2009г. по описа на РУ на МВР-С., по което е било образувано по нхд № \*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С., е постъпило в съда на 13.11.2009г. С разпореждане от 16.11.2009г. съдия-докладчик по делото Д.К. е насрочила делото за разглеждане в открито заседание със съдебни заседатели на 21.12.2009г. Видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие, пълномощник на подсъдимия В.Ф.Р. е бил адв. Р.Р. Делото е протекло в едно съдебно заседание, проведено на 21.12.2009г., в което е бил постановен и съдебния акт. Съдебното производство е приключило с присъда № 392 от 21.12.2009г., с която подсъдимия В.Р. е признат за невинен по предявеното му обвинение с правно основание чл.251, ал.1 от НК. Тази присъда е била отменена изцяло с присъда №119/28.09.2010г. по внохд №\*\*\*\*\*/2010г. по описа на Окръжен съд-Х., като подсъдимия е бил признат за виновен и му е наложено съответно наказание. Последната присъда е потвърдена с решение № 591/28.02.2011г. по н.д. № \*\*\*\*\*/2010г. на ВКС.

В преписката, изпратена от ВСС се съдържат: становище от М.П. - Зам.председателя на Окръжен съд-Х. до Председателя на Окръжен съд-Х.; становище изх.№ Ж-01-405 от 06.06.2012г. на П.Р. – инспектор от Инспектората към ВСС; становище от М.Т. – Административен ръководител-Председател на ОС-Х. до Председателя на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС вх.№ 94-00-528/27.06.2012г.

Във връзка с изложения случай М.П. - Зам.председателя на Окръжен съд-Х. е изразила писмено становище, в което твърди, че след направената проверка в деловодния програмен продукт, няма данни по какъв начин и с какъв акт е бил определен съдията-докладчик по нхд №\*\*\*\*\*/2009г. Извършената проверка в използваните софтуерни продукти е установила, че за първи път електронно разпределение на дела в РС-С. на принципа „случаен подбор“ е било извършено на 16.12.2009г. чрез деловодната система „САС-Съдебно деловодство“. От 30.09.2010г. е започнало разпределение чрез продукта „Law Choice“.

Според съдия П. при администриране на нхд №\*\*\*\*\*/2009г. на РС-С. е нарушена разпоредбата на чл.46 от ПАРОВАС /Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилище/.

Същата счита, че „тези нарушения, макар и съществени, не могат обаче да бъдат вменени на съдия Д.К. Те са допуснати от Административния ръководител на съда – съдия Х.Г.“

Според съдия П. „При липса на формални основания за отвод, преценката за способност да се формира независимо съдийско убеждение при решаването на делото, е

предоставена единствено на самия съдия, който следва да се ръководи от регламентираните в Кодекса за етично поведение на българските магистрати правила, както и от собствените си възможности за дистанциране от факторите, които биха могли да манипулират вътрешното му убеждение по казуса и по този начин да дискредитират постановяването на съдебен акт при обективната оценка на доказателствата по делото. В случая фактът, че е била постановена оправдателна присъда, която по-късно е била отменена от въззивния съд не е достатъчен, за да бъде направен извода, че съдията се е намирал в условия на зависимост от прекратени вече договорни отношения със защитника на подсъдимия.“ Според съдия П. „...е било разумно съдия К. да се самоотстрани от разглеждането на делото, за да игнорира възможността от компрометиране на дейността й като магистрат и на авторитета на съдебната система като цяло.“

В становище изх.№ Ж-01-405 от 06.06.2012г. на П.Р. – инспектор от Инспектората към ВСС, е направен извода, че с оглед разпоредбата на чл.29, ал.2 във вр. ал.1, т.1-8 от НПК, както и предвид всички други обстоятелства при наличието на които може да се породят съмнение относно непредубедеността и безпристрастността на съответния държавен орган, вкл. и на съдията, съдия К. „...е била длъжна да си направи самоотвод. Като не е сторила това, с поведението си тя е формирала един незаконен състав за разглеждане на делото и това съставлява винаги абсолютно основание за отменяване на съдебния акт.“ Инспектор Р. предлага копие от становището да се изпрати на Председателя на ОС-Х., като без да се персонализира да се разгледа от Общото събрание на съда и с което да бъдат запознати съдиите от същия окръг.

Видно от изразеното становище от М.Т. – Административен ръководител-Председател на ОС-Х., за периода 03.11.2009г. – 20.11.2009г. административния ръководител на съда Х.Г. е ползвал платен годишен отпуск и със заповед от 11.05.2009г. е упълномощил съдия Д.К. да го замества, в случай на отсъствие при разпределението на делата на случаен принцип по програмата САС „Съдебно деловодство“. Поради което административния ръководител Т. е направила извода, че „...на Х.Г. – Административен ръководител-председател на РС-С. не следва да бъдат вменени като неизпълнение задълженията за разпределение на конкретното дело. Към 13.11.2009 година упълномощена да извършва разпределението на постъпващите в съда дела е именно съдия Д.К., която в качеството й на заместващ го съдия, не е изпълнила вменените й задължения.“

Що се отнася до сигнала на \*\*\*\*\*, находящ се в преписката, изпратена по компетентност на КПУКИ от председателя на Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС, то същият е насочен и е от компетентността на Инспектората на ВСС и Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС, и не съдържа данни за нарушение на ЗПУКИ.

Комисията изцяло кредитира обясненията на съдия К., дадени при изслушването й от Комисията, както и в писменото възражение до КПУКИ

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

В производството по глава шеста от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл.3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл.27 от ЗПУКИ.

Комисията безспорно установи, че Д.Д.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ и по отношение на нея важат забраните на глава втора от същия.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че в периода от 26.01.2009г. до 11.03.2009г. между съдия К., от една страна, и адв.Р.Р., от друга страна, са съществували договорни отношения, възникнали на основание сключен договор за правна защита и съдействие.

Комисията, приема, че след влизане в сила на решение № 3258, постановено по адм.д. №\*\*\*\*\*/2008г. на ВАС на 11.03.2009г., пълномощията на адвокат Р. са прекратени, т.е. страните не са обвързани от договора за правна защита и съдействие.

От изложеното е видно, че към датата на постановяване на присъдата по нощд № \*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С., а именно на 21.12.2009г. между съдия К. и адв.Р. не са съществували договорни отношения, поради което между тях не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДП на ЗПУКИ, т.е. упражнените правомощия не биха могли да бъдат повлияни от частния интерес на свързано със съдията лице, поради липса на такава свързаност.

По отношение на частния интерес и облага за лицето, заемащо публична длъжност съдия К., следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл.2 от ЗПУКИ конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Тълкуването на разпоредбата води до извода, че за да възникне конфликт на интереси следва на първо място да е налице установен по безспорен начин съществуващ частен интерес, който от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Законодателят е преценил, че дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От горното следва, че за да е налице частен интерес, трябва да съществува облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ. Посочените обстоятелства – облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства. Целта на закона е да попречи на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствалото се лице, изпълняващо публична длъжност.

По административната преписка не бях събрани нито преки, нито косвени доказателства за получена материална облага и/или нематериална облага от съдия К., във връзка с осъществените правомощия и задължения по служба при постановяване на оправдателна присъда по нощд №\*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С.

По преписката не се събраха доказателства, които да поставят действията на съдия К., в качеството ѝ на съдия-докладчик по нощд №\*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С., в

зависимост от съществуващите и вече прекратени договорни отношения между нея и адв.Р. във връзка с осъщественото представителство по адм.д. №\*\*\*\*\*/2008г. на ВАС, приключило с влизане в сила на решение № 3258/11.03.2009г., въз основа на което ВСС е взел решение, с което на основание чл.160 от Закона за съдебната власт, е назначил Д. Д. К. на длъжността „съдия“ в Районен съд-гр.С.

Посоченото решение не може да се квалифицира като облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ за съдия К., тъй като на практика липсва причинно-следствена връзка между действието на лицето, заемащо публична длъжност, а именно: оправдателната присъда по нохд № \*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С. от 21.12.2009г. и решение №3258 от 11.03.2009г., постановено по адм.д. №\*\*\*\*\*/2008г. на ВАС, по което процесуален представител е бил адв.Р. Изминалият период от девет месеца между датата на постановяване на решението на ВАС, от което за К. са произтекли права, и датата на упражнените от нея правомощия, изключва възможността постановяване на решението на ВАС да се цени като релевантен частен интерес за самия магистрат.

Липсата на облага предопределя липсата на частен интерес, който да може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията и задълженията по служба от съдия Д.К.

От друга страна при постановяване на оправдателната присъда К. не е действала и в частен интерес на свързано с нея лице, тъй като свързаност между адв.Р. и съдия К. по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ не е налице. Следователно неговият интерес от изхода на нохд № \*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С. не е релевантен по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ.

Липсата на частен интерес от своя страна означава, че липсва конфликт на интереси.

Въпреки наличието на лични професионални отношения между съдия К. и адв.Р. с оглед на осъщественото процесуално представителство, имащо пряка връзка с назначаването ѝ на длъжността „съдия“ в Районен съд-С., които обективно са били в състояние да оформят съмнение в независимостта на съдията при разглеждане на делото, от гледна точка на ЗПУКИ липсва свързаност между лицата, обуславяща частен интерес и конфликт на интереси.

Комисията счита, че поради наличие на съмнение за непредубеденост и безпристрастност от страна на съдия К., същата е следвало да се отведе от разглеждането на нохд №\*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С. за да игнорира възможността от компрометиране на дейността ѝ като магистрат и на авторитета на съдебната система като цяло.

Като установи, че не са налице две от трите кумулативни изискуеми предпоставки за установяване на конфликт на интереси, а именно: частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес, Комисията приема, че Д.Д.К. не е нарушила разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като не е осъществила правомощия в частен интерес, свой или на свързано с нея лице, при разглеждането и произнасянето по нохд №\*\*\*\*\* по описа за 2009г. на РС-С., приключило с присъда №392 от 21.12.2009г.

Предвид изложеното и на основание чл. 27, ал.1 и ал.2 от ЗПУКИ във връзка с чл.7, т.1 и т.2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.Д.К., ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност „съдия“ в Районен съд-гр.С., в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ във връзка с постановяване на оправдателна присъда № 392 от 21.12.2009г. по нощ № \*\*\*\*\* по описа за 2009г. на Районен съд-С., поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*