

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 304

гр. София, 10. 10. 2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Николай Николов**  
**Катя Станева**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С – 373/ 08. 10. 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа сигнал с рег. № С – 373/ 08. 10. 2012г., подаден от М. Р. М., ЕГН \*\*\*, с адрес: гр. Д., бул. „\*\*\*“, вх. \*\*\*, ет. \*\*\*, ап. \*\*\*.

Сигналът е против В. Г. К. – И., ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес: гр. Добрич, ул. „\*\*\*“ № \*\*\*, вх. \*\*\*, ет.\*\*\*, ап. \*\*\*, в качеството ѝ на управител на „ДКЦ – 1 д“ ООД – гр. Д. Твърди се, че д – р К. – И. - управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД е сключила договор „\*\*\*“ ЕООД – гр. Д., собственост на нейния съпруг – В. И., който договор е за наем на очен ехографски апарат „Офтазон А 11“. Изложено е още, че К. – И. е сключила договор сама със себе си за изпълнение на медицинска дейност, по който договор получава възнаграждение. Искане се предприемането на съответни действия.

Към сигнала са приложени доказателства, касаещи твърденията.

С оглед изясняване на случая Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) служебно е изисквала и събрала доказателства, относно служебното качество на В. К. – И.; подадените от нея декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; Договори за наем на очен ехографски апарат „Офтазон А 11“, сключени между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД – гр. Д. и „\*\*\*“ ЕООД – гр. Д.; Договор за наем на недвижим имот: „магазин за оптика“, сключен между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД – гр. Д. и „\*\*\*“ ЕООД – гр. Д.; Граждански договор № \*\*\*/ 03. 01. 2012г., по сила на който д – р В. К. възлага сама на себе си изпълнението на медицинска дейност; Трудов договор № \*\*\*/ 10. 09. 2012г., който е сключен от д – р В. К., в качеството ѝ на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД, от една страна и от друга страна д – р В. К., в качеството ѝ на служител, за изпълнението на медицинска

дейност като специалист – офтальмолог; Договори за наем на очен операционен микроскоп „Topson“, сключени между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. и д – р М. К.; Договори за наем на апарат за факоемулсификация, сключени между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. и „\*\*\*\*“ ООД – гр. С.; Извлечение за платени суми по договор за наем с „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д., за периода 2007 – 2012г.; Декларация от д – р В. К., с която същата декларира, че няма участие в групов или индивидуална практика за специализирана медицинска помощ. Направена е и справка от НБД „ГРАО“.

С покана изх. № С – 373#6/ 09. 07. 2013г. К. – И. , в качеството си на управител на ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. е надлежно поканена за изслушване на 25. 07. 2013г. в КПУКИ. Видно от известие за доставяне № ИД PS 1000 026QTRY, лицето е получило поканата на 11. 07. 2013г. В посочения в поканата 7 – дневен срок, К. – И. не е представила възражение или нови доказателства.

На заседанието на Комисията, проведено на 25. 07. 2013г., К. – И. се яви лично и с адвокат И. Ж. от АК – Д., с договор за правна защита и съдействие № Д \*\*\*\*. Лицето беше изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията, дадени пред КПУКИ, К. – И. заявява, че не е нарушила разпоредбите на ЗПУКИ. Изтъква обстоятелството, че след проведен конкурс е назначена за управител на търговското дружество, а не е представител на общината в Общото събрание на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д., поради което счита, че не е лице, заемащо публична длъжност, чиито деяния да попадат в обхвата на ЗПУКИ. Потвърди, че е сключила договор за наем на очен ехограф „Офтазон 11“ с „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. – собственост на съпруга й. Като мотив за сключването на договора, изтъкна необходимостта от доказване на наличието на подобен апарат, за да бъде сключен договор между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. и НЗОК, за предоставяне на услугите по Клинична пътека 131. В обясненията си пред Комисията, К. – И. изтъква, че в резултата на сключения договор с НЗОК, „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. е реализирало печалба. Постъпилите по КП суми, позволили да се извършват допълнителни плащания (увеличаване на възнагражденията) на лекарите и медицинските екипи, в зависимост от извършваните манипулации. В тази връзка полученият от съпруга й наем за очен ехограф е незначителен, в сравнение с печалбата на лечебното заведение. Изтъква факта, че веднага, след като е узнала за подадения сигнал за конфликт на интереси, договорът за наем е бил прекратен. Сумата, в размер на 4 400 (четири хиляди и четиристотин) лева, равна на получения наем за периода 01. 01. 2009г. – 31. 08. 2012г. е дарена чрез Община Д. на социално заведение – Център за настаняване от семеен тип № 3 – гр. Д.

В обясненията си пред Комисията, К. – И. дава пояснения относно договор за наем на „магазин за оптика“, сключен между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. и „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д.

По отношение на договора, с който в качеството си на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. е възложила на себе си, в качеството на работник, да изпълнява медицинска дейност, посочи, че същият е сключен в изпълнение на препоръки, дадени от Дирекция „Инспекция по труда“ към МТСП.

В хода на изслушването К. – И. представи възражение по сигнала и доказателства, в подкрепа на своите твърдения. С писмо вх. № С – 373#9/ 31. 07. 2013г. са представени

решения на Общински съвет – Добрич, касаещи: приемането на нови съдружници в „ДКЦ – 1 Д.“ ЕООД - гр. Д.; определянето на представител на Община Д. в Общото събрание на Дружеството; протоколи от заседания на комисия от проведен конкурс за избор на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д.; протоколи от Общото събрание на дружеството за приемането на годишните отчети и баланси на дружеството за 2010 и 2011г.; сертификати, удостоверения и др. документи, касаещи професионалната квалификация на К. – И.

С писма изх. №№ С – 373#11/ 22. 08. 2013г. и С – 373#12/ 22. 08. 2013г. Комисията е изисквала от кмета на Община Д. и от РЗОК – Д. представянето на допълнителни доказателства, касаещи броя на издадените медицински направления на здравноосигурени лица за преглед при специалист офталмолог за периода 01. 01. 2009г. – 31. 08. 2012г.; изплатените от РЗОК – Д. суми на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД – гр. Д. за оказана медицинска помощ по издадените направления за преглед при специалист офталмолог за периода 01. 01. 2009г. – 31. 08. 2012г.; справки за начислените и изплатени възнаграждения на специалистите - офталмолози, работещи в „ДКЦ – 1 Д.“ ООД – гр. Д.; справка за начислените и изплатени допълнителни материални стимулирования (ДМС), съгласно чл. 14 от Вътрешните правила за работната заплата, на д – р В. К. в качеството ѝ на изпълнител на медицинска дейност – офталмолог и другите специалисти - офталмолози, за периода 01. 01. 2009г. до настоящия момент. С писмо вх. № С – 373#13/ 29. 08. 2013г. исканите доказателства са представени.

*Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:*

Сигнал с рег. № С - 373/ 08. 10. 2012г., е допустим. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК. Изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Видно от Договор за управление на ЕООД с общинско имущество към настоящия от 23. 07. 2012г. д – р В. Г. К. – И. след проведен конкурс, е управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. По силата на този договор същата е упълномощена да извършва от името и за сметката на търговското дружество, всички действия и сделки, свързани с неговото управление; сключва, изменя и прекратява трудовите договори с работниците и служителите в дружеството, налага дисциплинарни наказания, стимулира и командирова служители и работници в страната и чужбина.

Д –р В. К. – И. е управител на „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. от м. януари на 2006г. (видно от становището, представено пред КПУКИ с вх. № С – 373#3/ 01. 02. 2013г.). До момента на избирането ѝ за управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д., тя е била практикуващ лекар офталмолог и като такъв е притежавала очен ехограф. След като става

управител, предоставя същия за безвъзмездно ползване на лечебното заведение. През 2007г. възниква възможност за сключване на договор с НЗОК, за работа по очна клинична пътека (КП) № 131.

За изпълнението на изискванията, за сключване на индивидуален договор по КП 131, на 01. 04. 2007г. между д – р М. Е. К. – наемодател и „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. – наемател е сключен договор за наем на очен операционен микроскоп „Topson“. Договорената наемна цена е 150 (сто и петдесет) лева месечно. На същата дата (01. 04. 2007г.) е сключен договор за наем между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. и „\*\*\*\*“ ООД – гр. С., по силата на който „\*\*\*\*\*“ ООД – гр. С. предоставя на лечебното заведение апарат за факоемулсификация, срещу наемна цена в размер на 200 (двеста) лева, без ДДС.

На 01. 04. 2007г. между „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д., в качеството на наемодател и „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д., в качеството на наемател е сключен договор за наем на очен ехограф „Офтазон 11“ срещу възнаграждение. Договорената цена на наема е 100лв. месечно. С анекс от 01. 04. 2007г. между страните по договора е уговорено, че считано от 01. 08. 2007г. наемната цена, определена като 100 лв. месечно следва да се чете „ 100 лева без ДДС“. Апаратът е следвало да бъде нает до края на срока на действие на НРД 2007. На 01. 02. 2009г. между същите страни е сключен нов договор за наем на същата вещ. Уговорената наемна цена е 100 (сто) лева месечно, без ДДС. Срокът на договора е една година. Включена е клауза, че ако в срок от един месец преди изтичането на договора никоя от страните не уведоми писмено другата, то договърът се подновява автоматично.

Със споразумение от 03. 09. 2012г. договърът за наем на очен ехограф „Офтазон А 11“, сключен между „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. и „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. е прекратен по взаимно съгласие, считано от същата дата. Постигната е договореност, за безвъзмездно ползване на вещта от „ДКЦ I – Д.“ ООД до закупуването на нов апарат. Видно от представените извлечения за платени суми по договор за наем „ДКЦ I – Д.“ ООД е изплатило на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. сумата в размер на 2 440 (две хиляди четиристотин и четиридесет) лева за периода 02. 05. 2007г. - 05. 12. 2008г. и съответно сумата в размер на 5 280 (пет хиляди двеста и осемдесет) лева за периода 27. 01. 2009г. – 22. 08. 2012г. Посочената сума е с включен ДДС.

С договор за дарение от 15. 04. 2013г., „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д., представлявано от В. И. - дарител дарява на Община гр. Д., в качеството на надарен сумата в размер на 4 400 (четири хиляди и четиристотин) лева за обзавеждане и ремонт на кухня на Център за настаняване от семеен тип № 3 – гр. Д. С чл. 3 от договора Община Д. е пиела направеното дарение, като се е задължила да рекламира дейността на дарителя. В бр. 21 от 23. 06. 2013 на вестник „\*\*\*\*“ (копие, предоставено от д – р К. – И.) е поместена статия под заглавие „Дарение на социално заведение“. От съдържанието на същата става ясно, че дарението в Център за настаняване от семеен тип № 3 – гр. Д. е направено от д – р К. – И.

При направена проверка в Търговски регистър е установено, че търговското дружество „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. е регистрирано през 2002г., като едноличен собственик на капитала е В. Г. К. – И. През м. февруари на 2007г. Д. окръжен съд е вписал промени по фирменото дело на дружеството, а именно: заличена е като едноличен собственик на

капитала В. Г. К. – И. и вместо това като едноличен собственик и управител е вписан В. Й. И. (ДВ бр. 16 от 20. 02. 2007г.).

Видно от служебно извършената справка в НБД „Население“ В. Г. К. – И. и В. Й. И. са съпрузи, с оглед на което са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

С граждански Договор №\*\*\*/ 03. 01. 2012г. д – р В. К. – И. в качеството си на управител на „ДКЦ – 1 Д. ООД - гр. Д. и възложила на себе си, като изпълнител по договора, да извършва медицинска дейност. Не е уговорено възнаграждение, като договорът е със срок на действие до 31. 12. 2012г. Д – р К. – И. е подписала договора като възложител, но не и като изпълнител.

На 10. 09. 2012г. д – р В. К. – И., в качеството си на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Добрич е сключила Трудов договор № \*\*\*, по силата на който самата тя се задължава като работник да изпълнява медицинска дейност като специалист офталмолог, при определено трудово възнаграждение в размер на \*\*\* (\*\*\*\*) лв. Уговорено е да получава и приходи по вътрешни правила. От представените справки за начислените суми на д – р В. Г. К. – И. става ясно, че за периода 2009г. – 2013г. на същата са начислени следните суми:

- 01. 2009г. – 12. 2009г. – \*\*\* лв.
- 01. 2010г. – 12. 2010г. – \*\*\*лв.
- 01. 2011г. – 12. 2011г. – \*\*\*лв.
- 01. 2012г. – 12. 2012г. – \*\*\*лв.
- 01. 2013г. – 04. 2013г. – \*\*\*лв.

На 21. 09. 2006г. между „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д., представлявано от д – р В. Г. К. – И. от една страна, в качеството на наемодател и „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д., представлявано от В. Й. И. от друга страна, в качеството на наемател е сключен договор за наем на недвижим имот - „Магазин за оптика“. Месечната наемна цена е 200 (двеста) лева, като договорът е сключен за срок от пет години. С анекс, подписан от двете страни по договора, наемната цена е увеличена на 500 (петстотин) лева, без ДДС, считано от 01. 01. 2007г.

На 07. 01. 2009г. д – р К. – И. е подала декларация по чл. 12, т. 2 , във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликта на интереси, в която е декларирила свързаността си с В. Й. И. – неин съпруг, както и сключения договор за наем с „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. В декларацията лицето е посочило изрично, че в случай на повторното й избиране за управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д., договорът за наем с „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. ще бъде прекратен. С писмо изх. № РК 06 – 793/ 05. 10. 2009г. д – р К. – И., в качеството си на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. отправя едномесечно предизвестие до управителя на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. за прекратяване на договора за наем на „Магазин за оптика“. С писмо изх. № РК 06 – 794/ 05. 10. 2009г. д – р К. – И. е уведомила кмета на Община Д. за прекратяването на упоменатия договор.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

Сигналът е подаден срещу д – р В. Г. К. – И., в качеството ѝ на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. От приложения към преписката Договор за възлагане на управление на ЕООД, с общинско имущество от 23. 07. 2012г. е видно, че лицето заема посочената в сигнала длъжност.

Нормата на чл. 102, ал. 1 (обн. - ДВ, бр. 62 от 1999 г.) от Закона за лечебните заведения, предвижда съществуващите публични здравни заведения за извънболнична помощ да се преобразуват със заповед на министъра на здравеопазването в лечебни заведения - еднолични търговски дружества, до 1 ноември 1999г. С чл.1, т. 1 от ПМС № 103 от 31. 05. 1999г. за преобразуване и закриване на здравни заведения в системата на здравеопазването, обединените районни болници са преобразувани в амбулаторни – поликлинични здравни заведения за оказване на първична и специализирана извънболнична, профилактична, диагностична, лечебна и рехабилитационна медицинска помощ, съгласно Приложение № 1. В т. 5 от приложението е посочена Обединена районна болница - Добрич, която се разделя на Амбулаторни поликлинични здравни заведения (АПЗЗ) – АПЗЗ I и АПЗЗ II. При направена справка от Търговски регистър е видно, че „ДКЦ I – Д. ООД – гр. Д. е правоприемник на Обединена районна клинична болница – Д. Действително с протоколно решение № \*\*\* от 28. 02. 2006г. на Общински съвет – гр. Д. е взето решение за приемане на съдружници в „Диагностично – консултативен център I – Д.“ ЕООД на Д. Б. и А. Б., чрез прехвърляне на дружествени дялове. Община Д. притежава 81, 44% от собствеността на дружеството. В резултат на посоченото, настъпва промяна във фирменото наименование на дружеството, като вместо ЕООД следва да се изписва ООД. Това обстоятелство обаче не е преобразуване на дружеството по смисъла на Глава шестнадесета от Търговския закон. С оглед на горното Комисията приема, че „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. е юридическо лице, създадено с акт на държавен орган, какъвто в настоящия случай се явява ПМС № 103 от 31. 05. 1999г.

С оглед на горепосоченото, управителят на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. д – р В. Г. К. – И., ЕГН \*\*\*, е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. В този смисъл за нея са относими забраните по Глава втора от закона, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 – чл. 11, включително.

Не са налице данни за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

В сигнала се сочат два релевантни факта, относно наличието на конфликт на интереси по отношение на К. – И., а именно: 1. сключване на договор за наем на очен ехограф „Офтазон А 11“ с „\*\*\*\*“ ЕООД, собственост на съпруга ѝ; 2. Сключване на договор сама със себе си за възлагане на изпълнение на медицинска дейност.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно чл. 2, ал. 1 от закона, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Тълкуването разпоредбата води до извода, че за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може (т. е. е възможно) да повлияе върху безпристрастното и обективно

изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Нормата не предвижда възможност за възникване на "конфликт на интереси", основаващ се на хипотетичен "частен интерес". Такова (хипотетично, евентуално) може да бъде само влиянието на съществуващия "частен интерес" върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Законодателят е преценил, че дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно, укоримо и като такова не следва да бъде допускано. От дадените в чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на посочените понятия е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Общозвестно и съществено при тълкуването и разкриването на целта на този закон е, че той преследва облагата в случаите, когато тя е незаконна или получена вследствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, вследствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства. Целта на закона е да се попречи на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствувалото се лице, изпълняващо публична длъжност, както и на свързаните с него лица.

От събраните в хода на административното производство писмени и гласни доказателства се установи, че по силата на договор за наем от 01. 04. 2007г. К.– И. е наела за нуждите на „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. е очен ехограф „Офтазон А 11“. Наемодател по договора е „\*\*\*“ ЕООД – гр. Д., представлявано от В. И. Апаратът е следвало да бъде нает до края на срока на действие на НРД 2007. Предвид обстоятелството, че през 2008г. Национален рамков договор не е подписан, то договореностите постигнати през 2006г. остават валидно до подписването на нов Национален рамков договор. На 01. 02. 2010г. между същите страни е сключен нов договор за наем на същата вещ. Уговорената наемна цена е 100 (сто) лева месечно, без ДДС. Срокът на договора е една година. Включена е клауза, че ако в срок от един месец преди изтичането на договора никоя от страните не уведоми писмено другата, то договорът се подновява автоматично. От направена справка в НБД „Население“ безспорно е установена свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДРЗПУКИ между В. К. – И. и В. И. Същите са съпрузи.

Съгласно чл. 81, ал. 1 от Закона за здравето всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ по реда на закона и Закона за здравното осигуряване

(ЗЗО). Правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагането на принципа на своевременност, достатъчност и качество на медицинската помощ. За осъществяването на дейностите, предвидени в ЗЗО, НЗОК и Българския лекарски съюз подписват Национален рамков договор, с който се създават условия за гарантиране и упражняване на правата на ЗЗОЛ в съответствие с действащото законодателство в Република България (чл. 4 от НРД). Този договор може да бъде сключен, след като ЛЗ докажат и могат да гарантират, че имат необходимия капацитет и възможности за оказване на своевременна, качествена и достъпна болнична помощ, както и че същите отговарят на предварително установените в закона и Националния рамков договор условия и изисквания. Лечебните заведения, в зависимост от своите възможности и капацитет заявяват желанието си да сключат договор по една или друга клинична пътека. По смисъла на § 1 от Наредба № 40 от 24.11.2004г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК "Клинична пътека" е система от изисквания и указания за поведение на различни видове медицински специалисти при диагностични и лечебни процедури на пациенти с определени заболявания, изискващи хоспитализация в лечебни заведения със стационар. Съдържанието на всяка клинична пътека е установено в приложение към НРД. Едно от условията за сключване на индивидуален договор с НЗОК за изпълнение на клинична пътека 131 е лечебното заведение да разполага с „апарат за А ехография на око и орбита“, като за целта следва да представи документи, доказващи наличието на тази апаратура. В конкретния случай д – р К. – И., в качеството си на управител на лечебно заведение - „ДКЦ I – Д.“, е натоварена от дружеството да извършва от негово име и за негова сметка всички действия и сделки, свързани с управлението му. В изпълнение на възложените ѝ с договора за управление правомощия д – р К. – И., е сключила договор за наем на „Офтазон А 11“ с дружество, чийто едноличен собственик е нейният съпруг. Макар, че договорът е възмезден и за периода 01. 01. 2009г. – 31. 08. 2012г., в полза на „\*\*\*\*“ ЕООД е изплатена сума в размер на 5280 (пет хиляди двеста и осемдесет) лева, с вкл. ДДС, то той е сключен с оглед спазването на принципите на Закона за здравето и Закона за здравното осигуряване. Без съмнение със сключването на индивидуалния договор по КП 131, „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. е подобрило медицинското обслужване на населението от Община Д., като е разширило обхвата на договорените с НЗОК дейности. По този начин е изпълнен един от основните принципи на Закона за здравето, за гарантиране на правото на гражданите на достъпна и качествена медицинска помощ. Доказателство в тази насока е и Заповед № \*\*\*/ 29. 08. 2011г. на Министъра на здравеопазването, с която на основание чл. 89а от Закона за лечебните заведения на „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. е определена акредитационна оценка за цялостна медицинска дейност „отлична“ за срок от пет години.

Видно от приложените към административната преписка извлечения за отчетите по КП 131 и постъпилите в „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. суми за периода 01. 01. 2009г. – 31. 12. 2012г., същите са както следва:

за 2009г. – \*\*\*лева;

за 2010г. - \*\*\* лева;

за 2011г. – \*\*\* лева;

за 2012г. – \*\*\* лева.

Средствата, постъпили в касата на „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д., в резултат на реализираните дейности по КП 131, се включват във формиране на работната заплата на лекарите, работещи в специализирането кабинети, в съответствие с разпоредбата на Глава пета (чл. 15, т. 4.2) от ВПРЗ на дружеството. Съгласно представената, като доказателство



по административната преписка, справка за изплатените на специалистите – офталмолози суми по Глава пета от ВПРЗ, д – р В. К. – И. не е получавала суми по КП 131.

За да докаже пред РЗОК – Д., обезпечеността на лечебното заведение с апарати за извършване на дейности по КП 131, д – р К -И., в качеството си на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Добрич е сключила договори за наем на очен операционен микроскоп „Topson“ с д – р М. К. и договор за наем на апарат за факоемулсификация с „\*\*\*\*“ ООД – гр. С. Договорените месечни наемни цени са съответно 150 (сто и петдесет) и 200 (двеста) лева, без ДДС. При направения анализ на условията и уговорените цени по договорите за наем, д – р К. - И. не е поставила в привилегировано положение „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д., собственост на съпруга ѝ. Напротив цена за наем на очен ехограф „Офтазон 11“, по договор за наем с „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. е по – ниска в сравнение, с тази по договорите за наем на другите очни апарати.

Със споразумение от 03. 09. 2012г. д -р В. К. – И. – управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. и В. И. – управител на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. са прекратили договора за наем на очен ехограф „Офтазон 11“, по взаимно съгласие. Средствата, получени от „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. в резултат на договора на наем, са дарени на Община Д. Съгласно договора за дарение от 15. 04. 2013г., сумата от 4 400 (четири хиляди и четиристотин) лева, следва да се използва за обзавеждане и ремонт на кухня и трапезария на Център за настаняване от семеен тип № 3. Това обстоятелство води до извода, че договорът с „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Д. не е в очевидна полза на свързано д -р В. К. – И. лице.

С граждански Договор № \*\*\*/ 03. 01. 2012г. д – р В. К. – И. в качеството си на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. и възложила на себе си, като изпълнител по договора, да извършва медицинска дейност. Не е уговорено възнаграждение, като договорът е със срок на действие до 31. 12. 2012г. Д – р К. – И. е подписала договора като възложител, но не и като изпълнител. Предвид това обстоятелство, Комисията приема, че не е налице валиден граждански договор, поради което и същият няма да бъде предмет на обсъждане.

С Наредба № 36 от 6.08.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Очни болести", министъра на здравеопазването е утвърдил медицински стандарт „Очни болести“, с който са определени основните характеристики на специалността "Очни болести" и изискванията към медицинските специалисти, които извършват дейности по тази специалност. Съгласно стандарта медицинската специалност "Очни болести" се придобива от специалисти с висше образование "Медицина" (магистърска образователна степен) съгласно Наредба № 34 от 2006 г. за придобиване на специалност в системата на здравеопазването. С т. 3.1.2 министърът е предвидил възможността в очната клиника/отделение работят дипломирани лекари със или без придобита специалност.

От приобщените като доказателства по административната преписка сертификати и удостоверения, безспорно е установено, че д – р В. К. – И. е придобила висше образование "Медицина" през 1982г. и специалност по „Очни болести“, през 1987г. Притежава удостоверения за следдипломна квалификация по оклузионни процеси в ретината; очедвигателни разстройства; лазерно лечение в офталмологията и др.

Несъмнено д – р К. – И., в качеството си на управител на „ДКЦ I – Д.“ ЕООД – гр. Д. има право да сключва, изменя и прекратява трудовите договори с работниците и служителите в дружеството, при което упражнява възложените ѝ с договора за управление на търговското дружество, правомощия. Чл. 141, ал. 7 от Търговския закон предвижда, отношенията между дружеството с ограничена отговорност и неговият управител да се уреждат с писмен договор за възлагане на управление. По силата на такъв договор, управлението на едно предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения се предават на управителя, като последният се задължава срещу определено възнаграждение да постигне определени стопански резултати. Този договор се урежда по реда на гражданското право. Изпълнителят на договора за управление ръководи и организира дейността на дружеството. Той разполага с правомощията на работодател.

На 10. 09. 2012г. д – р В. К. – И., в качеството си на управител на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. е сключила Трудов договор № \*\*\*, по силата на който самата тя се задължава като работник да изпълнява медицинска дейност като специалист офталмолог, при определено трудово възнаграждение в размер на 550 (петстотин и петдесет) лв., при определено работно време до 36 часа седмично. Уговорено е да получава и приходи по вътрешни правила.

Действително за изпълнението на медицинска дейност като офталмолог, д – р К. – И. е получавала възнаграждение. Това възнаграждение е определено в съответствие с приетите и утвърдени Вътрешни правила за работната заплата на „ДКЦ – 1 Д.“ ООД - гр. Д. Видно от представената справка за изплатените на специалистите – офталмолози суми, д – р В. К.- И. е получавала процент от приходите по ВСД, от потребителска такса за извършени дейности по КП 131 и др., като същите съответстват на правилата за работната заплата, в дружеството. Същата не е получавала трудово възнаграждение като основна заплата по Трудов договор № \*\*\*/ 10. 09. 2012г. Не е получавала и допълнително материално стимулиране за периода м. януари 2009г. – 31. 08.2012г. Доплащанията от приходите, изчислени по Глава V от ВПРЗ, които д – р К. – И. е получила са за положения от нея труд. Ето защо същото не представлява облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ и съответно получаването на такова възнаграждение не може да обоснове наличие на конфликт на интереси.

Липсата на частен интерес и облага при упражняването на медицинска дейност от д – р К. – И. по трудов договор, в лечебното заведение на което е и управител налагат извода, че поведението ѝ не съставлява нарушение по чл. 8 ЗПУКИ, във връзка с чл. 2 от същия закон, т. е. не е налице конфликт на интереси по смисъла на цитираните законови норми.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е обнародван в ДВ, бр. 94 от 31. 10. 2008г. и влиза в сила от 01. 01. 2009г. и няма обратна сила. Ето защо сключените, преди 01. 01. 2009г. договори от д – р В. Г. К.– И. – управител на „ДКЦ I – Д.“ ЕООД – гр. Д., не следва да бъдат обсъждани в настоящето производство.

С оглед на изложеното и на основание чл. 27, ал. 2, пр. 2 от ЗПУКИ, вр. с чл. 7, т. 2, пр. 2 ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И :**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на В. Г. К. – И., ЕГН \*\*\* – управител на „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ на 01. 04. 2007г. е сключила договор за наем на очен ехограф „Офтазон А 11“, тъй като не е имала частен интерес, свой или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на В. Г. К. – И., ЕГН \*\*\* – управител на „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ на 10. 09. 2012г. с Трудов договор № \*\*\* в качеството си на управител на „ДКЦ I – Д.“ ООД – гр. Д. и работодател е възложила сама на себе си, в качеството си на работник изпълнението на медицинска дейност – офталмолог, тъй като не е упражнила правомощия по служба в частен интерес, свой или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**(п)**

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**(п)**

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**(п)**

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*