

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 306**

**гр. София 22.10.2013 г.**

Днес, 22.10.2013 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-165/12.06.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№165/12.06.2013г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* - редактор на \*\*\*\*\*, със седалище гр. \*\*\*\*\*, против П. Н. като председател на Комисия за защита на конкуренцията.

\*\*\*\* е направило серия от публикации, разкриващи остър конфликт на интереси около председателя на КЗК, а именно: г-н Н., чрез съпругата си нотариус М. Н. е тясно свързан с „Първа инвестиционна банка“ /ПИБ/, в полза на която подчинената му комисия не веднъж се е произнасяла по важни дела – Решение №32 на КЗК от 16.01.2013г. и Решение №1338 на КЗК от 26.10.2010г. за установяване на евентуално извършени нарушения по чл.21 от ЗЗК от страна на „В\*\*\* с\*\*\*“АД, гр. С. и „В\*\* с\*\*\* у\*\*\*“ЕООД.

Твърди се, че нотариус М. Н. работи като нотариус на ПИБ и изповядва сделки на банката. В същото време съпругът ѝ като председател на КЗК разглежда производства срещу контролираното от същата банка дружество „В\*\* с\*\*\*“АД и на два пъти се произнася в негова полза, въпреки констатациите на съда и на Комисия за защита от дискриминация, че нарушение е налице.

Иска се произнасяне „има ли конфликт на интереси в тези случаи и редно ли е г-н Н. да участва в гласувания, в които са засегнати интересите на ПИБ и легитимни ли са така издадените решения на КЗК, касаещи „В\*\* с\*\*\*“.

Към сигнала са представени следните публикации в OFFNews.bg: „Топла връзка между КЗК и ПИБ помага на Цеко Минев да превзема бизнеса“ от 08.06.2013г.; „Хора на Цеко Минев превземат фирма на абордаж“ от 07.06.2013г. и „Цеко Минев превзема за без пари фирма за милиони“ от 07.06.2013г.

Публикациите нямат посочен автор.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег.№ 165/12.06.2013г.

Констатираните при извършване на проверката по сигнала нередовности по чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ са отстранени с писмо вх.№ 165#5/16.07.2013г.

В хода на образуваното административно производството по сигнала, Комисията е изисквала и събрала по реда на чл.26 от ЗПУКИ доказателства за: служебните качества на П. Н. като член и председател на КЗК, подадените от него декларации по чл.12 от ЗПУКИ; задълженията на нотариус М. Б. Н. и информация за наличието на сключени договори между нотариус М. Н. и „Първа инвестиционна банка“ АД, след 01.01.2009г.

Доказателствата са представени с писма входящи №С-165#8/20.09.2013г., № С-165#6/22.07.2013г. и № С-165#7/29.07.2013г.

Комисията е извършила следните служебни справки: в регистър Апис7 и търговски регистър на Агенция по вписванията относно вписванията по партидите на търговски дружества „В\*\* с\*\* у\*\*\*“ЕООД; „В\*\* с\*\*\*“АД и „Първа инвестиционна банка“АД; търговски регистър, регистри Булстат и Апис7 относно участие на П. Н. в търговски дружества и управителни органи на сдружения с нестопанска цел и др. юридически лица; в сайта на КЗК относно цитираните в сигнала решения на КЗК (решение №1338/26.10.2010г., по преписка №КЗК-178/08.03.2010г. и Решение №32/16.01.2013г., по преписка №КЗК-1145/2010/60/2012г; във Върховен административен съд, относно обжалването на горесцитираните решения на КЗК; в регистър „НБ Население“ относно твърдението за свързаност между лицето, заемащо публична длъжност и нотариус П.

С писмо изх. №С-165#9/27.09.2013г. П. Г. Н. е поканен за изслушване на 08.10.2013г. Поканата е получена лично срещу подпис на 27.09.2013г.

По време на изслушването Н. заявява, че нотариус М. Н. действително е негова съпруга. Тя, като нотариус не е извършвала нотариални действия по отношение на „Първа инвестиционна банка“АД, „В\*\* с\*\*\*“АД и „В\*\* с\*\* у\*\*\*“ЕООД Закона за нотариусите и нотариалната дейност ѝ забранява сключването на договори за нотариално обслужване.

Потвърждава участието си в обсъждането, приемането, гласуването и подписването на решения №1338/26.10.2010г. на КЗК и Решение№32/16.01.2013г., постановени по преписки № КЗК-178/08.03.2010г. и №КЗК-1145/31.12.2010г.

Изслушването е обективизирано в протокола от проведеното на 08.10.2013г. заседание на Комисията.

*Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна:*

Производството по сигнал рег.№С-165/12.06.2013г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ, против П. Г. Н. с ЕГН \*\*\*\*, в качеството му на член и председател на Комисия за защита на конкуренцията и лице, заемащо публична длъжност по чл.3,т.17 от ЗПУКИ.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл.27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административната или съдебната фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

П. Г. Н., ЕГН \*\*\* е член и председател на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) от 1991г. /решение №355/18.10.1991г. на МС, Решение №371/23.07.1998г. и заповед №251/16.10.2003г. на Народното събрание/ - справка регистър Булстат.

Преизбран е с решение на 41-то Народно събрание от 23.09.2010г. и на същата дата е положил клетва (решение от 23.09.2010г. и клетвен лист), Решението е подпечатано с държавния печат на Република България №02-99/24.09.2010г., въз основа на разпореждане на председателя на НС №050-02-106/23.09.2010г.

На 29.09.2010г. е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, в които е декларирали липса на несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ и на частен интерес. В т.5 от декларацията по чл.12,т.2 от ЗПУКИ е декларирали наличие на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – „съпруга – М. Б. Н. – нотариус-С.\*\*\*“. Декларацията по чл.12,т.1 от ЗПУКИ е заведена в НС с вх.№КЕ-039-00-61/05.10.2010г.

Като председател на КЗК Н. е подал 2 броя декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, на 28.01.2009г. и 03.06.2009г.

П. Н. е декларирали и наличие на промяна в обстоятелствата по декларацията по чл.12, т.2 от ЗПУКИ поради това, че считано от месец август 2011г. е член на УС на Българска федерация по тенис – юридическо лице с нестопанска цел. Декларацията е заведен с вх.№КЕ-139-00-21/23.08.2011г.

П. Н. е член на управителния съвет на сдружение „Български университет за дистанционно обучение“, БУЛСТАТ \*\*\*, седалище С. – юридическо лице с нестопанска цел по ЗЮЛНЦ, вписано на 16.11.2007г.

Не се установи Н. да има участия в търговски дружества или в управителните им органи.

М. Б. Н., ЕГН 6\*\*\* е вписана в регистъра на Нотариалната камара с район на действие – района на Районен съд-гр. С.-град със заповед № \*\*\*/23.12.1999г. на министъра на правосъдието, издадена на основание чл.12, ал.3 от ЗННД. На 12.02.2000г. е положила клетва пред Съвета на нотариусите, видно от приложения клетвен лист по чл.15, ал.2 от ЗННД.

От извършената справка с регистър „НБ Население“ се установява, че П. Г. Н. и М. Б. П. са съпрузи.

С писмо вх.№С-165#7/29.07.2013г. изпълнителните директори на „Първа инвестиционна банка“ АД са уведомили Комисията, че между банката и нотариус М. Н. няма сключени договори за предоставяне на нотариални услуги за времето след 01.01.2009г. до момента.

„Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище гр. С. е образувана с учредителен договор от 22.06.1993г. като акционерно дружество – юридическо лице, вписана с решение №\*/08.10.1993г. по ф.д.№\*\*\*/1993г. по описа на СГС (удостоверение по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР от 18.01.2008г.) и вписана по реда на ЗТР на 28.02.2008г. Тя е публично дружество по смисъла на чл.110 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа от решението на КФН да регистрира акциите на Банката с цел търговия на Българска фондова борса – чл.1 от Устава.

Като акционери в ПИБ“ АД с парични и непарични вноски са И. Д. М., ЕГН\*\*\* и Ц. Т. М., ЕГН \*\*\* – чл.6а от Устава.

Видно от удостоверение от 27.05.2008г. на СГС, по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР, „В\*\* с\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище гр. С. е вписано с решение №\*/15.02.2007г. по ф.д.№\*\*\*/2007г. на СГС, ФО. Дружеството има Съвет на директорите в състав: К. И. К., ЕГН\*\*\* – изпълнителен директор; Г. Д. Б., ЕГН\*\*\*\*-председател и П. Г. П., ЕГН \*\*\*\*. Представляващ дружеството е изпълнителния директор К. И. К.

В капитала на дружеството с непарични вноски участват като акционери:

- „Ф\*\*\* б\*\*-Б\*\*\*ЕООД, С., апортирал свои собствени недвижими имоти, придобити основание Нотариален акт за продажба на недвижим имот №198, т.І, рег.№02499, н.д.№181/2003г., съставен от нотариус М. В., с рег. №292 в регистъра на Нотариалната камара, на стойността на 789 000лв. С направената апортна вноска дружеството е придобило 789 броя акции с право на глас и номинална стойност 1000лв. всяка една.

- „А\*\* С\*\* 99“ЕАД е апортирал недвижими имоти и движими вещи, за които са издадени Акт за държавна собственост №01794/03.11.1999г. от Областна администрация – София и Акт.№11091/16.06.1987г. на VII-РНС-София.

Срещу направената апортната вноска в размер на 1 728 000 лв., „А\*\* С\*\* 99“ЕАД е придобил 1728 поименни акции с право на глас и номинална стойност 1 000лв. всяка една от тях.

От приложен списък на акционерите на „В\*\* с\*\*“АД и препис-извлечение от книгата на акционерите се установява, че към 20.06.2012г. акционери в дружеството са:

- „Е\*\* м\*\* л\*\*“, компания инкорпорирана и регистрирана съгласно законодателството на Британските верджински острови, с рег.№\*\*, Тraidънт тръст къмпани, притежаваща 67, 12% от капитала и

- „А\*\* с\*\* 99“ЕАД с ЕИК \*\*\* и седалище гр. С. е пререгистрирано по реда на Закона за търговския регистър на 27.06.2008г. Едноличен собственик на капитала му е „Е\*\* м\*\* л\*\*“, Британски Верджински острови. Членове на Съвета на директорите на дружеството са К. И. К., Г. Д. Б. –председател и И. Д. К., съгласно последно извършеното вписване в търговски регистър от 27.06.2008г. Мандатът на Съвета на директорите е до 21.12.2011г. и към момента е изтекъл.

Съгласно чл.31.1. и сл. от Устава на „В\*\* с\*\*“АД, органи на управление на акционерното дружество са Общо събрание и Съвет на директорите.

Съветът на директорите се състои от 3-ма члена (физически и юридически лица), които се избират за срок до 5 години. Те представляват дружеството колективно или могат да овластят едно или повече лица да го представлява – чл.41.1.; чл.43.1, 43.2 и 43л3 от Устава.

Членове на Съвета на директорите на „В\*\* с\*\*“АД към момента са К. И. К., той и представляващ дружеството, Г. Д. Б. и П. Г. П. – вписани в ТР по партидата на дружеството на 26.06.2008г., с мандат до 09.02.2010г.

На 05.11.2007г. между „ПИБ“АД и „В\*\* с\*\*“АД е сключен договор, с нотариална заверка на подписите, за обезпечавания взиманията на банката от „В\*\* с\*\*“ЕАД (кредитополучател), произтичащи от отпуснат на кредитополучателя овърдрафт в размер на \*\*\* евро, съгласно договор №\*\*\*\*/05.11.2007г., сключен с Банката.

Предмет на договора е залог върху търговското предприятие на залогодателя, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Залогът върху отделните активи, включени в търговското предприятие, подлежи на вторично вписване съгласно чл.21 от ЗОЗ в ЦРОЗ. В търговското предприятие на залогодателя са включени и апортираните недвижими имоти, описани в приложение №1 към договора, с обща балансова стойност към 05.11.2007г. от 815 532, 75 лв., и подробно посочени по-горе.

С подписването на този договор залогодателят е дал безусловното си и неотменимо съгласие Банката да извършва проверки и получава всякаква данъчна и осигурителна информация по смисъла на чл.72 от ДОПК от органите по приходите, съответно от

публичните изпълнители. Залогодателят е дал съгласието си, да се счита за валидно упълномощаване на Банката по отношение на всички регистрирани данъчни субекти, свързани със залогодателя, без значение на формата, вида, качеството, регистъра, представителната власт и територията на органа по приходите – на основание чл.72, ал.2, т.1 от ДОПК.

Договорът за залог на търговското предприятие е вписан Търговския регистър по партидата на дружеството на 27.10.2008г., съгласно чл.9 от договора.

Към договора от 05.11.2007г. за залог на търговското предприятие, страните са сключили Анекс №9 от месец юли.2013г. (не е посочена датата), с който залогодателят се е съгласил да продължи обезпечаването на взиманията на Банката по Договор №\*\*\*\*/05.11.2007г. за овърдрафт по разплащателна сметка и анексите към него и след промените договорени с Анекс №9//29.07.2013г. към договора за увеличение на овърдрафт.

Нотариалната заверка на договора за залог на търговско предприятие, приложение №1 -опис неразделна част от него, Анекс №9 от месец юли.2013г. към договора за залог на търговско предприятие и Анекс №9/29.07.2013г. към договор №\*\*\*\*/05.11.2007г. за овърдрафт по разплащателна сметка, са с нотариална заверка на подписите, извършени на 15.01.2008г. и 06.08.2013г. от Д. Ж., нотариус в район -Районен съд гр. С., рег.№101 на НК.

„В\*\* с\*\* у\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище С. е регистрирано с решение №\*/08.11.2007г. на СГС, ФО по ф.д.№\*\*/07г. Съдружници в нея са били: „В\*\* с\*\*\*“ЕАД и физическите лица И. А. Р., Е. К. Д., Е. М. С. и И. М. Ц.. Управител и представляващ дружеството е К. И. К. (удостоверение от 26.05.2008г. на СГС по ф.д.№\*\*/2007г., изд. на осн §4, ал.2 от ПЗР и учредителен дружествен договор от 31.12.2007г.)

В последствие, с четири отделни договора за покупко-продажба, всички от 13.10.2009г. „В\*\* с\*\*\*“АД е изкупило дружествените дялове на физическите лица – съдружници във „В\*\* с\*\* у\*\*\*“ООД и е станало единствен собственик на капитала на дружеството, приет е нов учредителен акт с новата правно-организационна форма – „В\*\* с\*\* у\*\*\*“ЕООД.

Договорите за продажба на дружествени дялове от 13.10.2009г. са с нотариална заверка на подписите от същата датата, извършени от Р. Д., нотариус с район – РС-гр.С., рег.№274 на НК.

От писмо вх.№ С-165#7/29.07.2013г. се установява, че за времето от 01.01.2009г. до момента няма сключвани договори за предоставяне на нотариални услуги между „ПИБ“АД и нотариус М. Н.

Решение №1338/26.10.2010г. на КЗК е постановено по преписка № КЗК-178/08.03.2010г, образувана на основание чл.38, ал.1, т.3 от ЗЗК по искане от „Сдружение на в\*\*\* с\* и с\*\* у\*\*\*“ и „Спортно туристическо дружество М\*\*\*“, от гр. С. за установяване

на евентуални нарушения по чл.21 от ЗЗК от страна на „В\*\* с\*\*“АД и „В\*\* с\*\* у\*\*“ЕООД, гр.С.

С решението, КЗК е установило, че „В\*\* с\*\*“АД не е извършило нарушения на разпоредбите на чл.21, т.1, т.3 и т.4 от ЗЗК и „В\*\* с\*\* у\*\*“ЕООД не е нарушила разпоредбите на чл.21, т.1, т.3 и т.4 и 5 от ЗЗК.

Докладчик по решението е В. А. – член на КЗК. То е прието и подписано от П. Н. – председател, А. М. – заместник-председател на КЗК и Ал. Ал., В. А. и Е. Д.- членове на КЗК.

С решение №11098/10.08.2011г. по адм.д.№14674/2010г. на ВАС, 7-мо отделение, 3-членен състав е отменено решение №1338/26.10.2010г. на КЗК, в частта му, в която по отношение на „В\*\* с\*\*“АД не е установено нарушение на разпоредбите на чл.21, т.т.1, 3 и 4 от ЗЗК, връща преписката на КЗК за произнасяне в тази и част и отхвърля оспорването на „С\*\* на в\*\* с\*\* и с\*\* у\*\*“ и на Сдружение“Спортно туристическо дружество М.“ в останалата част.

С решение №718/13.01.2012г. по адм.д.№13238/2011г., ВАС, 5-членен състав – 1 колегия е отменил първоинстанционното решение, в частта, с която е отхвърлено оспорването на „Сдружение на в\*\* с\*\* и с\*\* у\*\*“ и на Сдружение“Спортно туристическо дружество М.“ срещу решение №1336/26.10.2010г. на КЗК в частта, с която е установено, че „В\*\* с\*\*“АД не е извършило нарушенията по чл.21 от ЗЗК и вместо това е постановил: отменя решението на КЗК и изпраща преписката на КЗК за произнасяне в тази част съобразно дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В изпълнение на цитираните съдебни актове, КЗК е приела Решение№32/16.01.2013г. по преписка №КЗК-1145/31.12.2010г., с което в отделни диспозитиви е установила, по отношение на „Витоша ски“АД, че не е извършила нарушения на разпоредбите на чл.21, т.1, 2, 4 и 5 на ЗЗК, няма основания за предприемане на действия за извършено нарушение по чл.102 от ДФЕС и по отношение на „В\*\* с\*\* у\*\*“ЕООД – не е извършено нарушение на разпоредбите на чл.21 от ЗЗК и няма основания за предприемане на действия за извършено нарушение по чл.102 от ДФЕС:

Няма данни дали решение №32/16.01.2013г. на КЗК е обжалвано по съдебен ред.

Докладчик по преписката е З. И. – член на КЗК. Прието е и подписано от П. Н. – председател, А. М.-заместник-председател на КЗК и З. И. и П. В.-членове на КЗК.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Безспорно е установено, че П. Г. Н., ЕГН \*\*\*\* като член и председател на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.17 от ЗПУКИ, поради което по отношение на него важат забраните по глава втора от закона, от чл.5 до чл.11 включително.

Комисията служебно изследва наличието на несъвместимост по отношение на лицето, заемащо публична длъжност. Несъвместимостта по чл.5 от ЗПУКИ, по отношение

на заеманата от П. Н. длъжност, следва да се преценява с оглед специалната разпоредба на чл. 19, ал. 6, т. 1 до т. 4 включително от Закона за администрацията, съобразно която: членове на колегиални органи не могат да заемат друга държавна длъжност; упражняват търговска дейност или да са управители, търговски пълномощници, търговски представители, прокуристи, търговски посредници, ликвидатори или синдици; са членове на орган на управление или контрол на юридическо лице с нестопанска цел, търговско дружество или кооперация, както и да упражняват свободна професия, с изключение на научна или преподавателска дейност или упражняване на авторски и сродни права. Това е императивна норма и същата не може да бъде тълкувана разширително.

От събраните по преписката доказателства се установи, че П. Н. няма участие в собствеността и управлението на търговски дружества. Участието му в управителния орган на сдружение "Български университет за дистанционно обучение", (член на управителния съвет на сдружение) е извън забранителната разпоредба на чл. 19, ал. 6, т. 3 от ЗА.

Поради изложеното Комисията приема, че по отношение на лицето, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ липсва нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 19, ал. 6 от Закона за администрацията.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може/т.е. възможно е да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Комисия за защита на конкуренцията е колегиален орган, състоящ се от седем члена, в това число председател, заместник-председател и петима членове - чл. 3 и чл. 4 от ЗЗК.

В правомощията на председателя на КЗК, регламентирани в чл. 9 и следващите от ЗЗК и чл. 9-чл. 13 от Устройствения правилник за дейността на комисията влизат и насрочването и ръководството на заседанията на комисията; разпределянето на работата между членовете на комисията и организирането и провеждането в изпълнение на влезлите в сила решения на комисията и контрола върху тяхното спазване.

КЗК приема решението с явно гласуване и с мнозинство от 4 гласа. Ако на заседанието присъстват по-малко от 7 членове, решението се постановява само ако за него са гласували най-малко 4 от членовете на комисията. Комисията изготвя и обявява решението си с мотивите към него в 14-дневен срок след провеждане на закритото заседание. Решението и мотивите към него се подписват от членовете, гласували в закритото заседание.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително



придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба. Само едновременното наличие и на трите предпоставки определя конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 6 – 11 от същия закон.

Въз основа на събраните по реда на чл.26 от ЗПУКИ доказателства Комисията приема за безспорно установено, че П. Н., в качеството си на председател на КЗК и в изпълнение на задълженията си по Закона за защита на конкуренцията, е участвал в обсъждането, гласуването и подписването на решения №1338/26.10.2010г. по преписка №КЗК-178/08.03.2010г. и №32/16.01.2013г. по преписка №1145/2010/60/2012г., по които ответни страни са били „В\*\* с\*\*\*“АД и „В\*\* с\*\* у\*\*\*“ ЕООД.

В хода на извършената проверка по административната преписка не се установиха свързаности по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и търговските дружества „В\*\* с\*\*\*“АД и „В\*\* с\*\* у\*\*\*“ЕООД (ответни страни в образуваните пред КЗК производства по преписки № КЗК-178/08.03.2010г и №КЗК-1145/2010/60/.2012г.) и „Първа инвестиционна банка“АД.

Н. или съпругата му не са членове на управителни или контролни органи на тези дружества, не притежават акции в капитала им, който факти биха могли да обосноват икономически зависимости по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Като страни по конкретните две преписки пред КЗК са участвали лица, които не се ползвали нотариални услуги от нотариус М. Н.

Не се установи, свързаното с П. Н. по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице - нотариус М. Н., да е извършвало нотариална дейност по отношение на „В\*\* с\*\*\*“АД, „В\*\* с\*\* у\*\*\*“ЕООД и съдружниците в тези дружества.

Комисията приема за установено, че участието на лицето, заемащо публична длъжност в обсъждането, гласуването и подписването на решение №1338/26.10.2010г. по преписка №КЗК-178/08.03.2010г. и решение №32/16.01.2013г. по преписка №1145/2010/60/2012г., не е в частен интерес – негов личен или на свързано с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност обосновава невъзможността за приложение на която и да било от нормите по глава втора от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 и т.3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и

установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на П. Г. Н. с ЕГН \*\*\* като председател на Комисия за защита на конкуренцията и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ, поради липсата на частен интерес - негов или на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица от гласуването и подписването на решение №1338/26.10.2010г. на КЗК, по преписка №КЗК - 178/08.03.2010г. и решение №32/16.01.2013г. по преписка №КЗК - 1145/2010/60/2010г.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд-София град.

**Катя Станева** /п/  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** /п/  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** /п/  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*