

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 297

гр. София, 03.10.2013 г.

Днес, 03.10.2013 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа *. *****, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-349/27.09.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на два сигнала, обединени под общ номер поради идентичност на страните и предмета им. Първият сигнал, подаден от *****, е препратен на КПУКИ по компетентност с писмо с вх. № 01-693/27.09.2012 г. на КПУКИ от дирекция „Главен инспекторат“ към Министерски съвет и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-349/27.09.2012 г. Вторият сигнал е подаден от ***** и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-69/13.02.2013 г. Двата сигнала са обединени с протоколно решение на КПУКИ в едно производство с рег. № С-349/27.09.2012 г.

В сигнала се твърди, че Р. И. Р. като държавен служител в Община С. е работил и приключил преписки за промяна предназначението на земеделски земи в имоти за строителство, като същевременно съпругата му В. С. Т.-Р. е главен архитект на Община С. и участва в съгласуванията и одобренията на подробните устройствени планове, които не би могло да бъдат приети без нейния подпис. Твърди се, че тази дейност се осъществява със знанието на кмета на Община С. А. М. Т.. Излагат се твърдения, че В. Т. като главен архитект проектира съвместно и от името на „А.-2006“ ЕООД – гр. С. с управител Б. П. Т., в което дружество до 23.04.2009 година съдружник е бил Р. И. Р., като по-голяма част от одобрените проекти в общината са от името на това юридическо лице.

Към сигнала са приложени следните доказателства: отговор от Инспекторат към Министерство на регионалното развитие и благоустройството на жалба от *****, 4 бр. справки за движение на жалби в община С.; извадки от нормативни актове.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: справки и информация от НБД „Население“ и от Търговския регистър към Агенцията по вписванията; трудов договор № 108/2006; заповед № 245/2009 г.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт регистрация, категоризация, контрол в туризма; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с № 5/22.01.2009 г.; протокол от 10.02.2003 г.; заповед № 66 от 25.02.2003 г.; заповед № 657/01.07.2012 г.; длъжностна характеристика за длъжността „директор на дирекция Устройство на територията и инвестиционна политика и главен архитект на община С.и; декларация от В. Т.-Р.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 11.03.2009 г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № 20/11.03.2009 г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 10.07.2012 г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. № 17/10.07.2012 г.; 52 броя пълномощни на името на Р. Р.; удостоверение за липса на висящи или приключили производства в административна или съдебна фаза по реда на ЗПУКИ срещу В. Т.; удостоверение за липса на осъществено представителство от страна на Р. Р. в качеството му на пълномощник в процедури пред община С. съгласно ЗОЗЗ и ЗУТ.

С покана с изх. № С-349#16/04.09.2013 г. В. С. Т.-Р. в качеството ѝ на главен архитект на Община С. е поканена за изслушване на 12.09.2012 г.

На заседание на Комисията от 12.09.2013 г. В. Т.-Р. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си пред Комисията В. Т.-Р. твърди, че Р. Р. никога не е бил държавен служител, а е работел по трудово правоотношение в общината от 17.04.2006 г. до 21.05.2009 г. под ръководството на директора на дирекция „Стопанска политика и евроинтеграция“. Тя заявява, че никога не са били в йерархична връзка на власт и подчинение. Във връзка с пълномощните по преписката обяснява, че Р. Р. като служител в Комисия за защита на потребителите с месторабота в гр. Б. в периода 2009-2012 година често е пътувал до въпросния град, в следствие на което близки семейни приятели и роднини са използвали помощта му за внасяне на преписки пред Областна комисия „Земеделие и гори“, пред Басейнова дирекция, пред РИОСВ. Твърди, че всички упълномощители са близки техни семейни приятели и роднини, но нито веднъж Р. не бил осъществявал представителство пред община С.. Т. заявява, че няма правомощия в процедурата по промяна предназначението на земеделски земи, освен участието ѝ в Общински експертен съвет. Категорично отрича да е разглеждала преписки като председател на Общински експертен съвет, по които пълномощник да е бил нейният съпруг. По отношение на търговското дружество „А.-2006“ ЕООД заявява, че независимо от познанството си с Б. Т. никога не е проектирала от името на дружеството и няма каквито и да било взаимоотношения с нея.

На 12.09.2013 г. В. Т.-Р. е депозирила възражение, в което излага сходни обяснения по съществуващото на сигнала.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден от идентифицирано смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местната администрация.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуални пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

В. С. Т.-Р. с ЕГН ***** е класирана на първо място след проведен конкурс за длъжността „Главен архитект на община С.“ от конкурсна комисия по Протокол от 10.02.2003 г. Със Заповед № 66 от 25.02.2003 г. на основание чл. 9 от ЗДС В. Т.-Р. е назначена за Главен архитект на община С.

На 11.03.2009 година В. Т.-Р. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (заглавието изменено), в която е декларирала, че не заема длъжност и не извършва дейност, несъвместима с длъжността на Главен архитект.

На 11.03.2009 година лицето е подало декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (заглавието изменено), в която не е обявило конкретни частни интереси и свързани по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (тогава ЗПРКИ) лица.

На 10.07.2012 година Т.-Р. е подала нова декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е декларирала, че не заема длъжност и не извършва дейност, която е несъвместима с положението ѝ на лице, заемащо публична длъжност.

На 10.07.2012 година е подала и нова декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е декларирала наличие на частни интереси и на свързани по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с нея лица.

Р. И. Р. с ЕГН ***** е бил назначен с трудов договор № 108/2006, сключен между него и кмета на община С. А. Т., на длъжност „главен експерт Регистрация, категоризация и контрол на туризма“ в отдел „Лицензиране, регистрация, разрешителни и контрол“ в дирекция „Стопанска политика и евроинтеграция“ в специализираната администрация на община С. Началната дата на постъпване на работа е 17.04.2006 година.

Със заповед № 245/2009 г. трудовото правоотношение на Р. Р. е прекратено, считано от 21.05.2009 г.

В периода от 01.01.2009 година (датата на влизане на ЗПУКИ, тогава ЗПРКИ, в сила) до края на 2012 година на името на Р. И. Р. са издадени 13 броя пълномощни от следните лица: К. Й. А. и К. Н. А.; М. В. П. и К. В. П.; К. М. С.; А. Ф. К.; П. Й. К.; А. Д. П.; В. Б. К.; Г. К. Н.; З. Н. П.; Е. И. Т.; П. Г. П.; Д. В. П.; С. И. Т. и К. И. Т.

От направена справка в НБД „Население“ е видно, че Р. И. Р. и В. С. Т.-Р. са съпрузи.

„А.-2006“ с ЕИК ***** е еднолично дружество с ограничена отговорност с управител Б. П. Т. и седалище, и адрес на управление в област Б., община С., гр. С., ул. „С. Д.“ № 7. Към 01.09.2008 г. собствеността на капитала на дружеството в размер на 5 000 лева е разделена между Б. П. Т. и Р. И. Р., като всеки от тях притежава дялове в размер на 2500 лева.

На 25.09.2008 г. Р. И. Р. отправя предизвестие до дружеството за прекратяване на участието си в него поради причини от личен характер. На 14.10.2008 година е сключен договор за покупко-продажба на дружествени дялове между Р. Р. и Б. Т., по силата на който първият продава на купувача 1 дял на стойност 500 лева.

На 25.03.2009 година е сключен договор за покупко-продажба на дружествени дялове между горепосочените лица, по силата на който Р. Р. продава останалите си дялове на Б. Т., която става едноличен собственик на капитала на дружеството.

А. М. Т. с ЕГН ***** е избран за кмет на община С. за мандат 2003 – 2007, 2007 – 2011 и 2011-2015 г. За мандат 2011-2015 година е положил клетва и е встъпил в длъжност на 04.11.2011 година.

На 29.11.2011 година е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е декларирал, че не заема длъжност и не извършва дейност, която е несъвместима с положението му на лице, заемащо публична длъжност.

На 29.11.2011 година е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е декларирал наличие на частни интереси или на свързани с него лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В. С. Т.-Р. е главен архитект на община С. От длъжностната и характеристика е видно, че има следните задължения: ръководи, координира и контролира дейностите по устройствено планиране, проектиране и строителство на територията на Община С., издава административни актове съобразно правомощията, предоставени ѝ от ЗУТ; участва в разработване на стратегически проблеми за Община С.; контролира и организира дейността по създаване, одобряване и приложение на одобрените устройствени планове на територията на общината; издава актове по разрешаване на строителство и въвеждане на строежи в експлоатация; ръководи ЕСУТ на Община С. и участва в други комисии, назначени със заповед на Кмета на общината и др.

Като главен архитект на община С. лицето е и директор на дирекция „Устройство на територията и инвестиционната политика“.

От горното е видно, че В. С. Т.-Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местната администрация.

Р. И. Р. е заемал длъжността на главен експерт „регистрация, категоризация, контрол в туризма“ в дирекция „Стопанска политика и евроинтеграция“ до 21.05.2009 година. От длъжностната му характеристика е видно, че същият е имал следните задължения: извършва проверки и налага санкции при нарушения, свързани с неспазване на Закона за туризма и др.; осъществява контрол в обектите, облагани с патентен данък, за подадените декларации по чл. 61 и от ЗМДТ и посочените данни и обстоятелства в тях; участва в разработване на общинска програма за развитие на туризма и др.

От анализа на длъжността му може да се направи извод, че до 21.05.2009 година Р. И. Р. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местната администрация. Същият не е бил в йерархическа връзка със съпругата си, поради факта, че длъжността на Р. е била подчинена на директора на дирекция „Стопанска политика и евроинтеграция“ в общинската администрация.

Като съпрузи Р. И. Р. и В. С. Т.-Р. са свързани лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

А. М. Т. като кмет на община С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ. Като кмет и на основание чл. 19, ал. 3, т. 2 от ЗАДМ. във връзка с чл. 44, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА същият е териториален орган на изпълнителната власт в общината и я представлява. Анализът на тази разпоредба показва, че кметът на общината е в йерархическа връзка на ръководство и контрол спрямо всички служители в общинска администрация, включително и спрямо главния архитект.

По смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ "свързани лица" са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Комисията не установи свързаност между „А.-2006“ ЕООД и нейния управител Б. Т. с арх. В. Т.-Р. Обстоятелството, че съпругът на Т.-Р. е участвал в капитала на дружеството до 25.03.2012 г. не обосновава икономическа зависимост между юридическото лице и главния архитект на община С.

Промяната на предназначението на земеделски земи за неземеделски нужди е сложна процедура, регулирана от Закона за опазване на земеделските земи и Закона за устройство на територията.

При анализ на разпоредбата на чл. 124а, ал. 1 и следващите от ЗУТ, и чл. 17, ал. 1, т. 1 и следващите от ЗОЗЗ е видно, че единствено при обсъждането на проектите за подробни устройствени планове в общинския експертен съвет главният архитект на общината има два вида правомощия. Първият вид са организационни, свързани с ръководенето на общинския експертен съвет, тъй като главният архитект е негов председател. Вторият вид

са по същество на преписката, където главният архитект участва в гласуването наравно с останалите членове на съвета.

От обясненията на В. Т.-Р. и удостоверението, предоставено от кмета на община С, е видно, че общинският експертен съвет не е разглеждал преписки за изготвяне на подробни устройствени планове за промяна предназначението на земеделски земи в имоти за неземеделски нужди, по които пълномощник да е бил нейният съпруг Р. И. Р. Липсват данни за осъществено представителство на Р. Р. пред община С. във връзка с процедурата по промяна предназначението на земеделски земи в имоти за неземеделски нужди.

За да е налице конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Според чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Ал. 2 на същия член гласи, че частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че гл. архитект В. С. Т.-Р. не е осъществила свои правомощия по отношение на преписки за промяна предназначението на земеделски земи в имоти за неземеделски нужди, по които пълномощник да е нейният съпруг Р. И. Р. Липсата на осъществени правомощия, води и до липса на конфликт на интереси.

По отношение на „А.-2006“ ЕООД Комисията приема, че липсата на свързаност между В. С. Т.-Р. и Б. Т. определя и липса на предпоставки за наличие на конфликт на интереси. Не се установи и главният архитект на общината да е осъществявал проектантска дейност от името и за сметка на търговското дружество.

Във връзка с производството по сигнала Комисията служебно изследва наличието на несъвместимост на В. С. Т.-Р. С оглед на събраните по преписката доказателства не се установи несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност, която да води до конфликт на интереси.

По отношение на твърденията за конфликт на интереси на кмета на община С. А. М. Т., Комисията установи по безспорен начин, че липсва свързаност по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на лицето с В. С. Т.-Р. и Р. И. Р. В сигнала липсват данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от кмета на общината. Такива не са посочени и след като с писмо с изх. № С-349#1/10.12.2012 г. на КПУКИ са дадени указания от Комисията на подателя на сигнала, да уточни твърденията си за наличие на конфликт на интереси. В тази връзка Комисията приема, че по отношение на А. М. Т. сигналът не отговаря на изискванията на разпоредбата на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ,

което е процесуална пречка на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ за разглеждането му по същество.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от
ПОДКПУКИ КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. С. Т.-Р. с ЕГН *****, главен архитект на община С. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местната администрация, тъй като не е упражнила правомощия в частен интерес, свой или на свързано с нея лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, по отношение на процедури за промяна предназначението на земеделски земи в имоти за неземеделски нужди, по които упълномощен от собствениците на земеделските земи е нейният съпруг.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. С. Т.-Р. с ЕГН *****, главен архитект на община С. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местната администрация, тъй като същата не е осъществила проектантска дейност от името или съвместно с „А.-2006“ ЕООД и едноличния собственик на капитала му Б. П. Т.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-349/27.09.2012 г. срещу А. М. Т. с ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*