

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 277

гр. София, 22.08.2013г.

Днес, 22.08.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Николай Николов**

Членове: **Катя Станева**

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 285/14.08.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от Той е срещу З. С. Г.- общински съветник в Общински съвет – П., във връзка със спечелен конкурс от представляван от нея Консорциум „Алианс за социално развитие - П.”.

В сигнала се твърди, че със Заповед № 936/14.05.2012г. на кмета на община П. и на основание чл. 18а, ал. 3 от Закона за социално подпомагане (ЗСП) във връзка с чл. 37, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за социално подпомагане (ППЗСП) е обявен конкурс за възлагане управлението на социална услуга „Комплекс за социални услуги за деца и семейства” в гр. П., ул. „Цар Освободител” № 50. Със Заповед № 1761 /24.07.2012г. на кмета на община П. за класиран на първо място в конкурса е обявен Консорциум „Алианс за социално развитие - П.”, Булстат ***, представляван от З. С. Г.. Същата е общински съветник в Общински съвет – П., избрана от коалиция под името „Коалиция Т. П. за П.”. От едноименната коалиция е избран и действащият кмет на община П. г-н Т. П.. Част от Консорциума е и „Фонд за превенция на престъпността - ****“, член на УС който е Д. Р.– също общински съветник в Общински съвет – П.. Твърди се наличие на „политически зависимости“ и „свързани лица“, както и наличие на конфликт на интереси при упражняване правомощията на кмета на община П. - Т. П. по повод на резултатите от проведен конкурс за възлагане на управление на социална услуга на Консорциум „Алианс за социално развитие - П.”, представляван от З. Г., действащ общински съветник в Общински съвет – П.. Същото се твърди и по отношение на действащия общински съветник Д. Р.- член на Управителния орган на един от членовете на Консорциума - „П. - ****“.

Иска се произнасяне на Комисията, с оглед правомощията ѝ по ЗПУКИ.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: клетвен лист на З. С. Г. от 03.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, подадена от З. Г. на 08.11.2011г. и от същата дата декл. по чл. 12, т. 2 от закона; с декларация по чл. 13, т. 3 ЗПУКИ от 03.08.2012г. същата декларира настъпила промяна: „съм управител на Консорциум „Алианс за социално развитие - П.”“; справки от регистър Булстат за: Консорциум „Алианс за социално развитие - П.”, Сдружение „Е.“, Сдружение „П. - ****“ и фондация „Фонд за превенция на престъпността - ****“; извадка на представителни групи в ОбС – П.; Решение № 203/24.10.2012г. на ОбС – П.; Протокол № 14/24.10.12г. от сесията на Обс и декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ от същата дата, подадена от З. Г. за конфликт на интереси във вр. с т. 17 от дневния ред; справка от НБД „Население“ за З. С. Г.с ЕГН ****; пълната документация във връзка с конкурс „Комплекс от социални услуги за деца и семейства“; както и информация за сключените договори и участия в процедури от Сдружение „Е.“, Сдружение „П. - ****“ и фондация „Фонд за превенция на престъпността - ****“; удостоверение от Сдружение „Е.“; информация от ТД на НАП офис – П. за декларираните доходи от З. Г. по чл. 50 ЗДДФЛ за 2012 г.

Сигналът е подаден на основание чл. 23, ал.1 ЗПУКИ.

С покани изх. № С-285#6/15.07.2013г. и № С-285#7/15.07.2013г., на основание чл.26 ЗПУКИ във връзка с чл.47 АПК З. С. Г. е поканена за изслушване на постоянен и служебен адрес за 23.07.2013г. По време на изслушването се изясни, че дружество по ЗЗД „Консорциум „Алианс за социално развитие - П.“ с управител Г. представлява обединение между „Фонд за превенция на престъпността - ****“, представлявано от М. М., Сдружение „П. - ****“, представлявано от И. Б. и Сдружение „Е.“, представлявано от З. Г.. Във връзка със спечеления конкурс поясни, че се касае за възлагане на управление на държавно делегирана дейност, която се извършва от Консорциума, който представлява в момента. Общинският съвет, общинските съветници и кмета не могат да влияят по никакъв начин върху размера на държавната субсидия, тъй като тя се определя по Закона за държавния бюджет, Закона за социално подпомагане, както и заповед на кмета по чл.18, ал.3 и чл.37, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане. Заяви, че конкретно Сдружение „Е.“ е доказана неправителствена организация, печелила и работила по много европейски проекти, както и такива от Република България, и като такова заедно с другите родители на деца и хора с увреждания не работят в частен интерес, а в интерес на хората с увреждания и социално слабите.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното
от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – Общински съветник в ОбС – П..

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

На 03.11.2011г. З. С. Г.с ЕГН **** е положила клетва като общински съветник и съгласно чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ е лице, заемащо публична длъжност. З. Г.е подала декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 08.11.2011г. На 03.08. 2012г. е подала декларация по чл. 12, т. 3 за настъпили промени в декларираните обстоятелства по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – Управител на „Консорциум „Алианс за социално развитие - П.“. З. Г. е член на Постоянна комисия по „Здравеопазване и социално политика“ и член на Постоянна комисия „Децата, младежта, спорта и туризма“.

Дружество по 33Д „Консорциум „Алианс за социално развитие - П.“ има за предмет на дейност – Дейност на заведения за социални услуги без настаняване и се представлява от З. Г.. Съдружници са: Сдружение „Е.“, Сдружение „П. - ****“ и „Фонд за превенция на престъпността - ****“. На 01.08.2012г. е сключен Договор за възлагане на социална услуга за срок от 7г. и предмет: „Комплекс за социални услуги за деца и семейства“, разкрита в сграда, намираща се в гр. П., ул. „Цар Освободител“ № 50. Съгласно граждански договор, З. Г. получава месечно възнаграждение от държавната субсидия за управлението на Консорциума в размер на 600лв.

Със Заповед № 936/14.05.2012г. на Кмета на Община П., на основание чл. 37, ал. 1, чл. 38 от Правилника за прилагане на закона за социално подпомагане (ППЗСП), чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и Решение № 172/28.09.2006г. по Протокол № 10 на ОбС е открита конкурсна процедура за предоставяне на социална услуга в „Комплекс за социални услуги за деца и семейства“ включващ: Център за обществена подкрепа и Звено „Майка и бебе“ на територията на Община П.. Със Заповед № 1761/24.07.2012г. на кмета на община П. за класиран на първо място в конкурса е обявен Консорциум „Алианс за социално развитие - П.“, Булстат ****, представляван от З. С. Г.. Заповедта е обжалвана, но е потвърдена с Решение № 626/06.12.2012г. на АС-П. по адм. дело № 613 по описа на съда за 2012г., което е потвърдено с Решение № 4553/02.04.2013г. по адм. дело № 1176 по описа на ВАС за 2013г.

„Фонд за превенция на престъпността - ****“ се представлява от М. М. и се помещава в сграда собственост на община П., ул. „Ал. Стамболийски“ № 8. В периода 2000-2005г. изпълнителен директор е бил Д. Р., който впоследствие е член на управителния съвет. На 31.08.2012г. с Кмета на Община П. е сключен Договор за възлагане на социална услуга за срок от 7г. и с предмет: „Център за социална рехабилитация и интеграция за правонарушители“.

Сдружение „Е.“ се представлява от З. Г.и се помещава в сграда собственост на община П., ул. „Княгиня М. Луиза“ № 63. На 01.11.2012г. с Кмета на Община П. е сключен Договор за възлагане на социална услуга за срок от 7г. и предмет: „Център за социална рехабилитация и интеграция за деца и лица с интелектуални затруднения“.

На 15.11.2011г. с Кмета на Община П. е сключен Договор за възлагане на социална услуга за срок от 7г. и предмет: „Защитено жилище за лица с интелектуални затруднения“.

С Решение № 203 на ОбС-П., взето с Протокол № 14/24.10.2012г. е учредено безвъзмездно право на ползване за срок от 10г. на Сдружение „Е.“ върху недвижим имот – Частна Общинска собственост, с площ 554кв.м. и сграда от 214кв.м., находящ се в гр. П., ул. „Георги Райков“ № 12 с предназначение „Защитено жилище за лица с интелектуални затруднения“. По време на гласуването З. Г. декларира частен интерес,

подава декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ и се отвежда, без да упражни правото си на глас.

Видно от представена декларация от 24.07.2013г. от М. В., Г. В., Н. П., Р. Г. и И. М. – и петте членове на управителния съвет на Сдружение „Е.“, З. Г. не получава възнаграждение, в качеството си на Председател на УС на сдружението.

Сдружение „П. - ****“ се представлява от И. Б., има седалище и адрес на управление в гр. П., ул. „Ген. Гурко“ № 12. На 14.11.2011г. с Кмета на Община П. е сключен Договор за възлагане на социална услуга за срок от 7г. и предмет: „Център за настаняване от семеен тип за възрастни хора с деменция“, находящ се в гр. П., ул. „Марица“ № 20.

На 01.07.2009г. с Кмета на Община П. е сключен Договор за възлагане на социална услуга за срок от 5г. и предмет: „Център за социална рехабилитация и интеграция за възрастни хора с увреждания“ в с. З., общ. П..

На 26.03.2012г., с Решение № 34 от същата дата на Пазарджишки окръжен съд за представляващ сдружението е вписан Т. М. Т.

Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Предвид събраните доказателства не се установи наличие на несъвместимост по отношение на З. Г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Безспорно, общинският съветник З. Г. участвайки в работата на колективния орган - ОбС П., при вземане на решенията упражнява властнически правомощия в местното самоуправление.

В хода на производството Комисията установи, че З. Г. в качеството си на общински съветник при Община П. е участвала в заседание на Общински съвет, на което се обсъжда и приема Решение № 203 от 24.10.2012г. по т. 17 на Протокол № 14 за учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10г. на Сдружение „Е.“ върху недвижим имот – ЧОС, находящ се в гр. П., ул. „Георги Найденов“ № 12. З. Г. подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не участва в гласуването. В конкретния случай, лицето заемащо публична длъжност се е оттеглило от изпълнение на правомощия в полза на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, като по този начин се изключва възможността за наличие на частен интерес във връзка с това гласуване.

Видно от приложените по преписката доказателства, З. Г., като представляващ „Консорциум „Алианс за социално развитие - П.“ е участник в състезателна процедура – открита процедура за възлагане на обществена поръчка за предоставяне на социална

услуга в „Комплекс за социални услуги за деца и семейства“ включващ: Център за обществена подкрепа и Звено „Майка и бебе“ на територията на Община П.. Конкурсната процедура е проведена от Кмета на Община П. в резултат на Решение № 172/28.09.2006г. по Протокол № 10 на ОбС. Предвид на обстоятелството, че решението е взето преди датата на влизане на ЗПУКИ в сила (01.01.2009 г.) и по време, когато З. Г. не е била общински съветник и не е имала възможност да бъде повлияна от частен интерес, свой или на свързаният с нея Консорциум, Комисията приема, че не са нарушени разпоредбите на ЗПУКИ. На основание чл. 37, ал. 1, чл. 38 от Правилника за прилагане на закона за социално подпомагане (ППЗСП), чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и след редовно проведена конкурсна процедура, Кмета на Община П. е сключил договор с класирания на първо място участник. Провеждането на конкурс за определяне на субект, който да предоставя социални услуги намира своята правна регламентация в чл. 16 и сл. от ЗСП и чл. 37 и сл. от ППЗСП. Субектите, които могат да извършват социални услуги са посочени в чл. 18 от ЗСП и са: държавата, общините, български физически лица, регистрирани по ТЗ и юридически лица, и лица, възникнали съгласно законодателството на държава-членка на ЕС.

В хода на извършената административна проверка се установи, че участници в проведения конкурс, приключил с валиден акт, са юридически лица, отговарящи на условията по ЗСП – чл. 18, т. 3, предложение последно. Спечелилият конкурса Консорциум се състои от три юридически лица с нестопанска цел, които са обединили усилията си със споразумение за предоставянето на социални услуги, като са приели, че водещата им организация ще е едно от трите сдружения с нестопанска цел – „Е.“. Няма упражнено правомощие от страна на З. Г. в полза на „Алианс за социално развитие - П.“, тъй като не е участвала в заседания на ОбС при взимане на решение за откриване на конкурсната процедура. В обявената състезателна процедура участие са взели освен представляваният от нея Консорциум, така и Сдружение „И. за с. д. и п.“. Заповедта на Кмета на общината за възлагане управлението на социалните услуги в резултат от проведената конкурсна процедура е обжалвана и потвърдена като законосъобразна с Решение № 4553/02.04.2013г. по адм. дело № 1176 по описа на ВАС за 2013г. Ето защо, КПУКИ приема, че от страна на З. Г. в конкретният случай няма нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ.

Във връзка с изнесеното в сигнала за наличие на „политически зависимости“ и „свързани лица“, Комисията установи, че Д. К. Р. е избран за общински съветник за мандат 2011-2015г. от квотата на ПП „ГЕРБ“. З. Г. е избрана за общински съветник за мандат 2011-2015г. от квотата на коалиция под името „Коалиция Т. П. за П.“. Видно от събраните по реда на чл. 26 доказателства, двамата общински съветници не членуват в една и съща политическа партия. Поради което Комисията счита, че между двете лица не съществува политическа зависимост по смисъла на т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Участието на двамата в един Консорциум не ги прави свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Във връзка с другото твърдение в сигнала, относно обстоятелството, че З. Г. е избрана за общински съветник за мандат 2011-2015г. от квотата на Гражданска коалиция за П. „Коалиция Т. П. за П.“ от която квота е избран и Кмета на Община П., същото не е достатъчно основание за възникване на конфликт на интереси. Комисията приема, че избирането на двамата от една и съща гражданска коалиция, не ги прави свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ и не поражда политически или други зависимости, които да са от категорията да повлияят на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на общинския съветник и кмет. Което обуславя липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗПУКИ.

Конкурсната процедура е проведена от Кмета на Община П. в резултат на Решение № 172/28.09.2006г. на ОбС и издадената в резултат заповед е потвърдена от Вас като законосъобразна.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните в хода на производството доказателства, Комисията приема, че в конкретния случай няма осъществени правомощия от З. Г. в частен интерес. Този факт обосновава извода за липса на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на З. С. Г. с ЕГН ****
– общински съветник в Общински съвет П., мандат 2011-2015г. за това, че представляваният от нея Консорциум „Алианс за социално развитие - П.” е спечелил конкурс за предоставяне на социална услуга в „Комплекс за социални услуги за деца и семейства“ включващ: Център за обществена подкрепа и Звено „Майка и бебе“ на територията на Община П., тъй като същата в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, не е упражнила правомощия в частен интерес, свой или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Николай Николов

(подпис)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(подпис)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(подпис)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(подпис)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*