

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 232 от 30.05.2013 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-276/06.08.2012 г.

Не споделям мотивите на колегите, сформирали мнозинство при приемането на решението, с което е установен конфликт на интереси по отношение на М. М. П., ЕГН \*\*\*, С. С. С., ЕГН \*\*\* и С. Д. М., ЕГН \*\*\* за това, че в качеството си на лице от категорията по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ са подписали протоколи от 03.09.2011 г., 04.09.2011 г., 18.09.2011 г. и 01.10.2011 г., удостоверяващи осъществен контрол съгласно заповед № 452/31.08.2011 г. на изпълнителния директор на ИАСРЖ в свой частен интерес – нарушение на чл. 8, изр. първо, предл. 2 от ЗПУКИ, и е установено, че същите лица не са подали декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в срока по чл. 16 от ЗПУКИ. Гласувам против и не смятам, че подписвайки протоколите лицата по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ са осъществили състава на визираното нарушение по следните съображения:

Съставът на нарушението, който колегите приемат за осъществен има следните елементи: на първо място – лице, заемащо публична длъжност; на следващо място – участие на лицето, заемащо публична длъжност в която и да е от следните дейности: подготовка, обсъждане, приемане, издаване или постановяване на актове, изпълнение на контролни или разследващи функции, или налагането на санкции; на последно място – изброените дейности да са в частен интерес. Дефиницията на частен интерес е посочена в чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, съгласно който частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице. Законът дефинира и понятията „облага“ – в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, и „свързано лице“ – в §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Частният интерес от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните правомощията или задълженията от лицето, заемащо публична длъжност и така да възникне конфликт на интереси.

Първият елемент – лице, заемащо публична длъжност е установен. Това са служителите в Изпълнителната агенция по селекция и репродукция в животновъдството (ИАСРЖ) М. М. П. – началник на отдел „Югозападен регионален център за контрол и координация на развъдната дейност“, С. С. С. – главен експерт контрол и координация в говедовъдството в ГД „Контрол и координация в животновъдството“ и С. Д. М. – главен експерт контрол и координация в овцевъдството в ГД „Контрол и координация в животновъдството“, които са лица от категорията по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Липсва свързано лице по смисъла на ЗПУКИ – сдружение „Р.“ (Р\*\*\*) не попада в нито една от изброените в §1, т. 1 от ЗР на ЗПУКИ категории.

Вторият елемент, който в случая се състои в извършването на контролни функции може да се приеме за установен въз основа на заповед № 452/31.08.2011 г. на изпълнителния директор на ИАСРЖ, при съобразяване с разпоредбите на чл. 26а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) във връзка с чл. 3б, ал. 1, т. 6 от Закона за животновъдството, съответно на чл. 1, ал. 2 от Наредба № 7 от 13.03.2008 г за условията и реда за упражняване на контрол върху дейността на развъдните организации. Съгласно тази заповед служителите на ИАСРЖ е следвало да упражнят контрол върху сдружение Р\*\*\* за извършената дейност по организирането и провеждането на

изложенията - Регионално изложение по овцевъдство, гр. Костинброд, Общинско изложение по овцевъдство, гр. Елин Пелин, Общинско изложение по овцевъдство, гр. Годеч и Общинско изложение по овцевъдство, гр. Брезник. Изискване относно извършената контролна дейност от ИАСРЖ по отношение на Р\*\*\* фигурира и в т. III. 4 и 5 от указанията на Разплащателната агенция – ДФ „Земеделие“. Но обстоятелството, че по преписката не са налични заповеди за възлагане на проверки или споразумения за извършване на проверки, съгласно изискванията на чл. 26а, ал. 3 и 4 от ЗПЗП не позволява да се определи какви конкретно контролни функции има правомощия да извършва ИАСРЖ, на кои дирекции или отдели са възложени те, както и в каква форма следва да се предостави обратна информация за извършените проверки от проверяващите на Разплащателната агенция – ДФ „Земеделие“. Установяването на тези факти и обстоятелства би позволило на КПУКИ да получи цялостна представа за служебните задължения на лицата по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ при извършването на контролните им функции с оглед извършването на преценка за начина и степента на изпълнението им.

За третият елемент – частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност е необходимо да се установи наличието на облага от изпълнените контролни функции. Подписаните от служителите на ИАСРЖ протоколи, които се приети от колегите за актове в техен частен интерес, отразяват деня на провеждане на изложението, броя и породите на участвалите в изложението животни, и реално осъществените от асоциацията дейности. При съобразяване с наличните по преписката доказателства – указания на ДФ „Земеделие“ по прилагането на схемата за държавна помощ и приложения по преписката договор от 14.09.2011 г. между ДФ „Земеделие“ и Р\*\*\*, се налага извода, че лицето, което е заинтересувано от изготвянето на тези протоколи е развълнатата организация, тъй като чрез тях тя ще доказва на фонда изпълнението на предвидените в договора дейности. Видно от представените по преписката документи от ДФ „Земеделие“ е изискал и Р\*\*\* е възстановила сума в размер на 9 144.59 лева поради неизпълнение на задълженията си по договора. Липсата на други доказателства относно същността на дейностите, които не са изпълнени не позволява да се направи извод въз основа на какви данни фондът е преценил, че организацията не е изпълнила задълженията си, има ли отношение към това неизпълнение обстоятелството, че договорът с ДФ „Земеделие“ е сключен на 14.09.2011 г., а видно от протокола, съставен от служителите на ИАСРЖ първото изложение, организирано от Р\*\*\* е на 03.09.2011 г. в Брезник, като следващото е на самия ден на сключване на договора. В случай че искането за възстановяването на част от средствата се основава на въпросните обстоятелства (изпълнение на дейности по договора, преди той да е сключен), това обстоятелство би било основание за извод, че служителите от ИАСРЖ са изпълнили безпристрастно и обективно своите контролни функции. Ето защо не считам за ирелевантни обстоятелствата по възстановяването на сумите от Р\*\*\* и евентуалната причинно-следствена връзка между осъществените от служителите на ИАСРЖ контролни функции и наложената на организацията санкция.

От друга страна, предметът на договорите, сключени от С., П. и М. с Р\*\*\* е участието им в комисия за оценка на животните, представени на изложението. Договорите, подписани от тях са типови и заплащането на възнагражденията не е поставено в зависимост от други фактори, като например получаване на средства от ДФ „Земеделие“ или признаването на извършените разходи от фонда. Размерът на възнагражденията по договорите не е такъв, че да предполага прикриването на други плащания или дейности.

Развѣдната асоциация не е свързано лице по смисъла на ЗПУКИ със служителите на ИАСРЖ С., П. и М., тъй като не попада в нито една от предвидените в §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ категории. Възнагражденията по договорите с развѣдната организация не могат да се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, тъй като не се установи да са получени неправомерно, с цел да прикрият незаконосъобразно поведение от страна на организацията, или за дейност, която не е извършена, или чрез използване на служебно положение. Целта на закона е да попречи на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствувалото се лице изпълняващо публична длъжност, както и на свързаните с него лица. Предвид изложеното се налага извода, че протоколите за извършени дейности от Р\*\*\* по организирането и провеждането на изложения по овцевѣдство в градовете Брезник, Костинброд, Елин Пелин и Годеч не са подписани от служителите на ИАСРЖ в частен интерес – нито техен личен, нито на свързано с тях лице.

При липсата на частен интерес лицето, заемащо публична длъжност не е длъжно да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в предвидените в чл. 16 от ЗПУКИ срокове и не следва да носи административнонаказателна отговорност за неподдаването на такава декларация.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/