

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 199

гр. София, 21.03.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Катя Станева**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 406/02.11.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\* и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 406/02.11.2012г.

В сигнала се твърди, че д-р М.Х.М. в качеството си на общински съветник в Общински съвет В. е участвал при обсъждането и подготовката за приемане на решение на общински съвет във връзка с депозираното от него искане до кмета на Община В. за подновяване на договора за наем на имот – частна общинска собственост, представляващ „стоматологичен кабинет“ с площ 15,52 кв.м., ½ ид. Част от „Коридор“ с площ 24,43 кв.м., „Входно антре“ с площ 9,69 кв.м. и санитарен възел с площ 5,52 кв.м., находящи се в лечебно заведение в гр. В. Твърди се, че М.М. не е подал изискуемата от ЗПУКИ декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 за наличие на частен интерес по конкретен повод. Лицето подало сигнала твърди, че на съвместно заседание на ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по икономика, регионално развитие и благоустройство, земеделие и околна среда е присъствал и М. М., като същото заседание е открито при кворум от 8 общински съветника. С 8 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“ е приет предварителен дневен ред. Точка 8 от предварителния дневен ред се отнася за отдаване под наем на гореописания имот – частна общинска собственост. Предложението за отдаване под наем на имота е внесено от кмета на Община В. – д-р Р.Х.

На заседание на Общински съвет В., проведено на 09.09.2011г. е прието решение № 739 с протокол № 54/09.09.2011г., с което се дава съгласие да бъде отдаден под наем част от горецитирания недвижим имот – частна общинска собственост и е упълномощен кмета на сключи договор за наем с „\*\*\*“.

Лицето подало сигнала твърди, че М.М. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, като в т. 1.3. от същата е декларира, че е управител на „\*\*\*\*“ и че развива търговска дейност с ЕТ „\*\*\*\*“, Стоматологичен кабинет.

В изпълнение на решението на Общински съвет В. е сключен договор за наем на недвижим имот – частна общинска собственост между кмета на Община В. и д-р М.М. и същият отново не е подал декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

Към сигнала са приложени следните доказателства: докладна записка с изх. № 06-02-119/01.09.2011г. от д-р Р.А.Х. относно отдаване под наем на част от недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ „Стоматологичен кабинет“ с площ 15,52 кв.м., ½ ид. ч. от „коридор“ с площ 24,43 кв.м., „Входно антре“ с площ 9,69 кв.м. и „Санитарен възел“ с площ 5,52 кв.м., находящи се в „Лечебно заведение“ – гр. В.; протокол от заседание на ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по икономика, регионално развитие и благоустройство, земеделие и околна среда, проведено на 02.09.2011г.; протокол № 54/09.09.2011г. от заседание на Общински съвет В.; договор за отдаване под наем на общински недвижим имот, сключен на 03.10.2011г.; заявление с вх. № 09-580-3/01.09.2011г. от д-р М.Х.М.; договор № 180146/01.02.2011г. за оказване на първична извънболнична дентална помощ; препис-извлечение от протокол № 14/08.08.2008г. от заседание на Общински съвет В.; решение № 184 на Общински съвет В.; удостоверение за регистрация на лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ № 1458-2/27.11.2008г.; удостоверение на Р. окръжен съд по ф.д. № 374/2007г.; заявление с вх. № 110/25.09.2008г. от „\*\*\*\*“ ЕООД; заповед № 1217/02.10.2008г. на кмета на Община В.; договор за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост от 06.10.2008г.; клетвен лист на М.М. от 12.10.2007г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от М.М. с вх. № 15/23.01.2009г.; регистър на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ на Общински съвет В.; препис-извлечение от протокол № 23/27.02.2009г. от заседание на Общински съвет В.; клетвен лист на М.М. от 08.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) с вх. № 18/08.12.2011г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: правилник по протокол № 2/29.11.2011г.; Наредба № 4 по протокол № 29/20.07.2006г.; наредба № 4 по протокол № 5/30.03.2012г.; тарифа по протокол № 27/26.06.2009г.; протокол № 54/09.09.2011г.; наредба № 4 по протокол № 11/17.08.2012г.; наредба № 4 по протокол № 18/22.01.2013г.; докладна записка на кмета на Община В. с вх. № 1267/01.09.2011г.; решение № 6 по протокол № 2/29.11.2011г.; копие от протокол от заседание на ПК при ОПС В. от 02.09.2011г.

С покана с изх. № С-406#1/04.02.2013г., М.Х.М. е поканен на изслушване на 12.02.2013г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – В.

На заседание на комисията от 12.02.2013г. М.М. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията М.М. твърди, че на съвместното заседание на постоянните комисии при Общински съвет В. за обсъждане на проекта на решение № 739/09.09.2011г. е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, поради наличието на частен интерес по конкретния повод и не е участвал в обсъждането на предложението.

Съгласно разпоредбите на Закона за здравето, когато е налице сключен договор със Здравната каса, за да се защитят и кадрите, в отдалечените райони и да се стимулират медиците да останат на работните си места, се ползват с по-облекчен режим при подновяване на предварително сключените договори. Условието е лицето

да е член на районната лекарска или зъболекарска колегия, да има сключен договор със Здравната каса и съответно въз основа на това и наемните цени са други. Цените се определят съобразно наредба на общината, по класификатор.

В предходен мандат, М.М. е бил член на ПК по здравеопазване, наука, туризъм и на ПК за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на която комисия е бил председател.

На заседание на Общински съвет В., проведено на 09.09.2011г., М. не е присъствал и съответно не е упражнил правомощието си да гласува за приемане на решение № 739 от същата дата на ОбС В.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет В.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

М.Х.М. е положил клетва като общински съветник в Общински съвет В. на 12.11.2007г. за мандат 2007-2011г., и на 08.11.2011г. за мандат 2011-2015г., видно от приложените по преписката клетвени листове.

М.Х.М. е подал декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ в законоустановения срок с вх. № 15/23.01.2009г. и вх. № 18/08.12.2011г.

Със заявление с вх. № 09-580-3/01.09.2011г. до кмета на Община В., д-р М.М. заявява желанието си да наеме общински имот „Стоматологичен кабинет“, находящ се в „Лечебно заведение“ на адрес ул. „\*\*\*\*“ № 4 в гр. В.

С докладна записка с изх. № 06-02-119/01.09.2011г. кмета на Община В. предлага на Общински съвет В. да приеме решение, с което да се даде съгласие да бъде отдаден под наем частна общинска собственост, представляващ „Стоматологичен кабинет“ с площ 15,52 кв.м., ½ ид. ч. от коридор с площ 24,43 кв.м., входно антре с площ 9,69 кв.м. и санитарен възел с площ 5,52 кв.м., находящ се в „Лечебно заведение“ – гр. В., като със същото решение Общински съвет В. упълномощава кмета на Общината да сключи договора за наем с „\*\*\*\*“ ЕООД.

Видно от препис – извлечение от протокол от заседание на Общински съвет Ветово, проведено на 28.11.2007г., по точна 4 от дневния ред на същото, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 53, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС В., неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е прието решение № 04, с което М.М. е определен за член на постоянната комисия по бюджет, финанси и социални дейности при Общински съвет В.

С решение № 05, прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 53, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС В., неговите комисии и

взаимодействието му с общинската администрация, видно от същия протокол, М.М. е избран за член на постоянната комисия по образование, култура, здравеопазване, спорт, отдих и туризъм.

С решение № 317 от протокол № 23/27.02.2009г. от заседание на Общински съвет В., прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, § 3 от ПЗРЗПУКИ във връзка с чл. 25, ал. 2, т. 3 от същия закон и чл. 50 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет В., неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, М.М. е определен за член на постоянната комисия за установяване на конфликт на интереси към Общински съвет В.

Видно от препис – извлечение от протокол № 2 от проведено заседание на 29.11.2011г. по т. 2 от дневния ред, относно избор на членове и ръководства на постоянните комисии към Общински съвет В., със 17 гласа „за”, 0 гласа „против” и 0 гласа „въздържал се”, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 50 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет В., неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, е прието решение № 06, с което М.Х.М. е определен за член на постоянната комисия по образование, култура, здравеопазване, социални дейности, спорт и отдих при Общински съвет В.

С решение № 18, прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 50 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет В., със 17 гласа „за”, 0 гласа „против” и 0 гласа „въздържал се”, видно от същия протокол М.М. е избран за член на постоянната комисия по осъществяване на контрол по изпълнение на решенията на общински съвет при Общински съвет В.

Видно от протокола от заседание на ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по икономика, регионално развитие и благоустройство, земеделие и околна среда, проведено на 02.09.2011г., на което със съвещателен глас присъстват и членовете на ПК по законност, обществен ред и сигурност и ПК по образование, култура, здравеопазване, спорт, отдих и туризъм по точка 8 от дневния ред на заседанието със 7 гласа „за”, 0 гласа „против” и 1 глас „въздържал се”, е прието предложението за отдаване под наем на имота частна общинска собственост да влезе за обсъждане на заседание на Общински съвет В.

Видно от протокол № 54/09.09.2011г. от заседание на Общински съвет В., по точка 8 от дневния ред, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 102 от Закона за лечебните заведения и чл. 14, ал. 6 от ЗОС, с 13 гласа „за”, 0 гласа „против” и 0 гласа „въздържал се” е прието решение № 739, с което се дава съгласие да бъде отдаден под наем част от недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ „Стоматологичен кабинет” с площ 15,52 кв.м., ½ ид. Част от „Коридор” с площ 24,43 кв.м., „Входно антре” с площ 9,69 кв.м. и „санитарен възел” с площ 5,52 кв.м., находящи се в „Лечебно заведение” - гр. В. По точка 2 от цитираното решение, Общински съвет В. упълномощава кмета на Община В. да сключи договор за наем с „\*\*\*\*” ЕООД.

Видно от приложения списък с поименното гласуване, М.М. не е присъствал на заседанието на общински съвет и не е взел участие при гласуването на горесцитираното решение.

В изпълнение на решение № 739 по протокол № 54/09.09.2011г. на Общински съвет В. е сключен договор за отдаване под наем на общински недвижим имот, между Община В., представлявана от А.Е.Я., вр. и.д. кмет и Г.В. – гл. счетоводител и „\*\*\*\*” ЕООД. Договорът е сключен за срок от 5 години, считано от 06.10.2011г.

По точка 2 от препис-извлечение от проведено заседание на 17.08.2012г. по протокол № 11 относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №

4 за базисните цени за отдаване под наем на обекти със стопанско и административно предназначение – общинска собственост, на основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“, Общински съвет В. приема решение № 160, с което приема наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 за базисните цени за отдаване под наем на обекти със стопанско и административно предназначение – общинска собственост, както следва: § 1 В раздел III „Цени за отдаване под наем на земи от общински поземлен фонд“ се прави следното изменение“ чл. 3, ал. 1 цените са за период от една година за декар, съобразно предназначението на земята. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, д-р М.М. е присъствал и се е въздържал от гласуване на цитираното решение.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че М.М. е подал заявление до кмета на Община В. с искане наеме общински имот „Стоматологичен кабинет“, находящ се в „Лечебно заведение“ на адрес ул. „\*\*\*\*“ № 4 в гр. В.

На заседание на ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по икономика, регионално развитие и благоустройство, земеделие и околна среда, проведено на 02.09.2011г., на което със съвещателен глас присъстват и членовете на ПК по законност, обществен ред и сигурност и ПК по образование, култура, здравеопазване, спорт, отдих и туризъм по точка 8 от дневния ред на заседанието със 7 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“, е прието предложението за отдаване под наем на имота частна общинска собственост да влезе за обсъждане на заседание на Общински съвет В.

Комисията безспорно установи, че М.М. е присъствал на заседанието на постоянните комисии, но не е участвал в обсъждането на предложението за решение. Не се установи, М.М. да е участвал в гласуването на предложението за отдаване под наем на част от имот – частна общинска собственост да влезе за обсъждане на заседание на Общински съвет В. Не участието в обсъждането и гласуването с „въздържал се“ по приемане на решението на общински съвет В. се цени от комисията, като факт на отвод по смисъла на чл. 19 от ЗПУКИ, макар и формално да не е подадена декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства, безспорно се установи, че с решение № 739/09.09.2011г. на Общински съвет В. се дава съгласие да бъде отдаден под наем част от недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ „Стоматологичен кабинет“ с площ 15,52 кв.м., ½ ид. Част от „Коридор“ с площ 24,43 кв.м., „Входно антре“ с площ 9,69 кв.м. и „санитарен възел“ с площ 5,52 кв.м., находящи се в „Лечебно заведение“ - гр. В. От приложения по преписката списък с поименно гласуване е видно, че М.М. не е присъствал на заседанието на Общински съвет В. и съответно не е участвал в гласуването на решението.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията установи, че на заседание на Общински съвет В., проведено на 17.08.2012г. е прието решение № 160, с което се приема наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4

за базисните цени за отдаване под наем на обекти със стопанско и административно предназначение – общинска собственост. От приложения по преписката списък с поименно гласуване безспорно се установи, че д-р М.М. е присъствал на заседанието и се е въздържал от гласуване на цитираното решение.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

В конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност, както и наличието на частен интерес, но комисията счита, че не е налице конфликт на интереси, тъй като М. не е участвал в гласуването на решенията на Общински съвет В. Следователно липсва третата задължителна предпоставка за наличие на конфликт на интереси, а именно упражняване на правомощие по служба, което да е повлияно от частен интерес.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ за М.Х.М. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на М.Х.М.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Х.М., ЕГН \*\*\*\*\*, тъй като в качеството си на общински съветник в Общински съвет В. не е участвал в приемането на решение № 739/09.09.2011г. и № 160/17.08.2012г. на Общински съвет В. и в приемането на становище на заседание на ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по бюджет, финанси и социални дейности и ПК по икономика, регионално развитие и благоустройство, земеделие и околна среда при Общински съвет В.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*