

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 221**

**Гр. София, 16.05.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 390/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В КПУКИ е постъпил сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №390/2012.

Сигналът е насочен против С.В.А. с ЕГН \*\*\*\*\* - общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г. Сигналът е насочен и срещу К.С.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* - кмет на Община Радомир за мандат 2007-2011г. и общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2011-2015г.

В сигнала се сочи, че С.А. като председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир, бивш общински съветник и бивш председател на Постоянната комисия по обществен ред, законност, местно самоуправление и общинска собственост, използвайки своето служебно положение и със съдействието на бившия кмет на Радомир, в нарушение на нормативните актове, се е снабдил с множество нотариални актове за имоти – частна общинска собственост и частна държавна собственост.

Твърди се, че в качеството си на общински съветник А. е гласувал приемане на решение на Общинския съвет за продажба на имот – частна общинска собственост и впоследствие е участвал като председател на ГПК „Н.“ в процедурата по закупуването му.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно статута и управлението на ГПК „Н.“ гр. Радомир; Справки ГРАО за К.С.Б. и С.В.А.; Декларации по чл. 12 от ЗПУКИ от К.Б.; Клетвен лист на К.Б. от 07.11.2011г.; Клетвен лист на К.Б. от 14.11.2007г.; Клетвен лист на К.Б. от 07.11.2011г.; Декларации по чл. 12 от ЗПУКИ от С.А.; Клетвен лист на С.А. от 14.11.2007г.; Решение №193/29.10.2007г. на Общинска изборителна комисия Радомир; Удостоверение №2/30.10.2007г.; Решение №216/06.11.2007г. на Общинска изборителна комисия Радомир; Удостоверение №22/06.11.2007г.; Решение №212/06.11.2007г. на Общинска изборителна комисия Радомир; Удостоверение №1/06.11.2007г.; Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Радомир, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация; Заповед №327/15.07.2010г. на кмета на община Радомир; Решение №8 по Протокол №2 от 29.01.2010г.; Удостоверение за данъчна оценка по л. 264, ал. 1 от ДОПК; Докладна записка вх. №С-99/19.04.2010г. от кмета на община Радомир; Финансова обосновка от гл. счетоводител Л. Н.; Становище на гл. архитект на община Радомир във връзка с предложение за продажба на имотичастна общинска собственост в гр. Радомир; Правно становище за недвижим имот – частна общинска собственост от 16.04.2010г.; Доклад за оценка право на собственост за урегулиран поземлен имот IX, кв. 175, отреден „За обществено застрояване – КОО“ по плана гр. Радомир; Протокол от заседание на Постоянна комисия по „Устройство на територията, строителство и транспорт“ от 26.04.2010г.; Решение №73/30.04.2010г. на Общински съвет Радомир; Протокол от годишно отчетно изборно събрание на ГПК "Н." гр. Радомир, проведено на 05.03.2010г.; Справка за размера на месечното възнаграждение на С.А. - председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир за периода от 01.01.2009г. до 31.12.2012г.; Удостоверение за актуално състояние ГПК „Н.“ гр. Радомир.

С покана изх. № С-390#4/04.03.2013г. С.А. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 19.03.2013г. лицето се яви лично и при участието на адв. С.М. бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, А. заяви, че от 14 години е председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир. Бил е общински съветник преди 1989 година и четири мандата по време на демокрацията. Кооперацията имала изградени безброй търговски обекти на територията на община Радомир и на 14 съставни села, като обслужва и три махали. В кооперацията в момента работели 75 работници. Произвежда хляб, закуски, сладкарски изделия, боза, продава основни хранителни продукти и ежедневно снабдява населението.

Заяви, че е подал две декларации по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в които отразил обстоятелството, че е председател на кооперация „Н.“ Радомир. Заяви, че не е гласувал решението на общинския съвет, с което се дава съгласие за продажба на имот частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир.

В заключение твърди, че сигналът е тенденциозен и по отношение на него не е възникнал конфликт на интереси.

След изслушването с придружително писмо А. представи и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Възражение по сигнал рег.

№390/2012г.; Административните преписки по придобиване на недвижими имоти в с. Долна Диканя, с. Долни Раковец, гр. Радомир - ул. „П.“; гр. Радомир - ул. „Б.“ \*\*, гр. Радомир УПИ IX – 2199 кв. 175, 319 кв.м.

С покана изх. № С-390#8/22.03.2013г. К.Б. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 02.04.2013г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Б. заяви, че всичко, което е извършвано по време на мандата му и посочено в сигнала, е съобразено със законите, наредбите и Правилника на Общинския съвет. За всички деактувани общински терени на ГПК „Н.“ е била спазена законовата процедура. Твърди, че няма никакви взаимоотношения нито с кооперация „Н.“ гр. Радомир, нито с нейния председател. Заяви, че не се намира в добри отношения със същия.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С.В.А. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г., видно от приложения по преписката клетвен лист, подписан на 14.11.2007г. Същият е бил председател на Постоянната комисия по „Обществен ред, законност, местно самоуправление и общинска собственост“ и член на Постоянната комисия по „Устройство на територията, строителство и транспорт“ към Общинския съвет.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, С.А. е подал декларация по чл. 12, т. 1, във вр. чл. 13, ал. 1 от ЗПУКИ на 28.01.2009г. На същата дата е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ. В нея е посочил, че свързано с него лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, е ГПК „Н.“ гр. Радомир.

К.С.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* е кмет на Община Радомир за мандат 2007-2011г. и общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2011-2015г. В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 и 9 от ЗПУКИ, К.Б. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 30.01.2009г. и 07.11.2011г.

В хода на производството се установи, че Общински съвет Радомир на свое заседание, проведено на 30.04.2010г., по точка трета от Дневния ред е обсъдил Докладна записка вх. №С-99/19.04.2010г. с вносител К.Б. – кмет на община Радомир. На основание чл. 8, ал. 9 от ЗОС, чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Наредба за общинска собственост Общински съвет Радомир е приел Решение №73.

Съгласно т. 1 от Решение №73/30.04.2010г. общинският съвет допълва Годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост за 2010г. /приета с Решение №8 по Протокол №2 от 29.01.2010г./ в приложение №1 – списък на недвижимите имоти частна общинска собственост за продажба през 2010г. с нова точка 60: УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, с площ от 319 кв.м. – незастроен, отреден за обществено обслужване при граници: север-УПИ XIII-2202 и УПИ VIII-2200, изток-УПИ VIII-2200, юг-улица и запад-улица, актуван с Акт за общинска собственост №2378/22.03.2010г.

Съгласно т. 2 от Решение №73/30.04.2010г. общинският съвет дава съгласие за продажба чрез явен търг на недвижимия имот при начална тръжна цена 8463.07 лв. без ДДС, определена от лицензиран оценител. Съгласно т. 3 от Решение №73/30.04.2010г. общинският съвет възлага на кмета на Община Радомир да проведе процедурата по търга съгласно Наредба за общинска собственост и сключи договор за продажба със спечелилия търга.

Решение №73 е прието с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“ при общ брой гласували 16 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, С.А. е отсъствал от залата.

Процедурата по приемане на решение от Общинския съвет е уредена в Закона за местното самоуправление и местната администрация и в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Радомир. Чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, определящ задачите на постоянните комисии към общинския съвет, прокламира, че те подпомагат общинския съвет при подготовката на решенията по въпроси, внесени за обсъждане и решаване. Според чл. 50 с.з. по разглежданите въпроси комисиите приемат доклади, становища, предложения и препоръки. От друга страна, съгласно чл. 97, ал. 2 от Правилника на Общински съвет Радомир, проектът за решение се обсъжда и гласува, след като общинският съвет изслуша становището на постоянните комисии.

В тази връзка КПУКИ е изисквала становището на Постоянната комисия по „Устройство на територията, строителство и транспорт“ по Докладна записка с вх. №С-99/19.04.2010г. от кмета на общината. Постоянната комисия се състои от петима членове, един от които е С.А.. Видно от протокола от заседанието на комисията, проведено на 19.04.2010г., с 4 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ постоянната комисия е приела предложението за решение по докладната записка на кмета. С.А. в качеството си на член на комисията е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

На 08.06.2010г., С.А. в качеството си на председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир, е подал заявление за участие в обявения от община Радомир публичен търг с явно наддаване на частна общинска собственост – УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир.

Със Заповед №273/10.06.2010г. на кмета на община Радомир е назначена конкурсна комисия в състав: председател инж. Е.С.-зам.-кмет на общината, секретар – А.М.-

юрисконсулт, членова – М.Ч. – ст. счетоводител, Р. Б. – н-к отдел „ОСОПП“, Л.С. – ст. спец. „ОС“, Д.Р. – общински съветник, С.К. – общински съветник.

Видно от Протокол от 10.06.2010г. на комисията, единствен кандидат за покупка на имота е била ГПК „Н.“ гр. Радомир, която е предложила цена от 8463.07 лв. без ДДС. Със Заповед №282/16.06.2010г. на кмета на общината, за спечелил търга е определен ГПК „Н.“ гр. Радомир. На 23.06.2010г. е сключен Договор №88/23.06.2010г. за покупко-продажба на недвижим имот – частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, между община Радомир, представлявана от кмета К.Б., и ГПК „Н.“ гр. Радомир, представлявана от С.А., на цена от 8463.07 лв. без ДДС

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията Градска потребителна кооперация „Н.“ гр. Радомир с ЕИК \*\*\*\*\* е кооперация, регистрирана по реда на Закона за кооперациите, със седалище и адрес на управление в гр. Радомир; ул. „Батенберг“ 13.

Предметът на дейност на кооперацията включва: търговия на едро и дребно, продажба на стоки от собствено производство, производство на хляб, хлебни и сладкарски изделия, боза, преработка на мляко и млечни продукти, безалкохолни и други напитки, внос, износ, реекспорт, услуги по преработка на плодове, производство, изкупуване на селскостопанска продукция, изкупуване на билки, гъби и диворастващи плодове.

Като председател на кооперацията е вписан С.В.А. с ЕГН \*\*\*\*\*. Видно от писмо изх. №72/27.03.2013г. на председателя на Контролния съвет на ГПК „Н.“ гр. Радомир, С.А. е избран за първи път за председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир на общо събрание на кооперацията през 2000г. Оттогава е преизбиран за председател на кооперацията на провежданите общи отчетни изборни събрания, като последното отчетно изборно събрание е проведено на 05.03.2010г., на което е преизбран за четвърти път за председател на кооперацията с мандат 4 години – до 24.03.2014г.

Видно от представената справка за размера на месечното трудово възнаграждение на С.А. в качеството му на председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир, за периода от 01.01.2009г. до 31.12.2012г. същият е получил 2160 лв.

Предвид твърденията в сигнала и с оглед изследване на политическа зависимост на основание Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, Комисията е изисквала информация на кои партии и в какво качество членуват К.Б. и С.А.. Видно от писмо изх. №ОС-330/07.12.2012г. на председателя Постоянната комисия по „Конфликт на интереси“ към Общински съвет Радомир, К.Б. е член на БСП и заместник-председател на Общинския съвет на БСП. С.А. членува в БСП и не е член на ръководните органи на БСП.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

С.В.А. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г. Същият е имал качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

К.С.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* е кмет на Община Радомир за мандат 2007-2011г. и общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2011-2015г. и също е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 и 9 от ЗПУКИ.

Като лица, заемащи публична длъжност, за тях са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка Комисията е извършила проверка за наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за двете лица, като такава не бе констатирана.

След служебно извършена справка в Национална база данни „Население“ не се констатира роднинска връзка между Б. и А.. Обстоятелството, че Б. е заместник-председател на Общинския съвет на БСП, а А. е член на същата партия, не формира наличие на политическа зависимост на Б. от А.. Ето защо КПУКИ приема, че двамата не се явяват свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На следващо място, видно от събраните по преписката доказателства, С.А. е председател на ГПК „Н.“ гр. Радомир. Същият получава трудово възнаграждение от кооперацията, която е регистрирана като юридическо лице по реда на Закона за кооперациите /Обн., ДВ, бр. 113 от 28.12.1999 г./. Следователно А. се намира в икономическа зависимост от нея, поради което същата се явява свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Предвид законовите си правомощия Комисията е извършила проверка с оглед изясняване на изложените в сигнала твърдения. В сигнала се твърди наличие на конфликт на интереси по отношение на С.А. във връзка с участието му в закупуването на имот - частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир.

Условията и редът за продажба на недвижими имоти - общинска собственост са регламентирани в Закона за общинската собственост (Обн., ДВ, бр. 44 от 21.05.1996 г., в сила от 1.06.1996 г.) и Наредбата за общинската собственост на Общински съвет Радомир.

Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗОС и чл. 34, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, продажба на имоти и вещи - частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс.

В хода на административното производство безспорно се установи, че с Решение №73/30.04.2010г. Общински съвет Радомир е допълнил Годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост за 2010г. в приложение №1 – списък на недвижимите имоти частна общинска собственост за продажба през 2010г. с нова точка 60: УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, с площ от 319 кв.м. – незастроен, отреден за обществено обслужване. С т. 2 от решението Общинският съвет е дал съгласие за продажба чрез явен търг на недвижимия имот при начална тръжна цена 8463.07 лв. без ДДС. С т. 3 Общинският съвет е възложил на кмета на Община Радомир да проведе процедурата по търга съгласно Наредба за общинска собственост и сключи договор за продажба със спечелилия търга.

На основание горепосоченото решение и в изпълнение на своите правомощия по чл. 35, ал. 1 от ЗОС и чл. 34, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост кметът на общината е издал заповед за провеждане на публичен търг за продажба на имот – частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир с начална тръжна цена 8463.07 лв без ДДС. В търга е подал оферта един участник – ГПК „Н.“ гр. Радомир,

чийто председател е С.А.. За спечелил проведения търг е определено свързаното с А. юридическо лице, което е предложило цена от 8463.07 лв. без ДДС.

Основната цел, с която е създаден ЗПУКИ, е да се осигури законосъобразното и почтено управление в държавната и местната власт и да се отстрани потенциалната възможност лице, заемащо публична длъжност, да се възползва от служебното си положение и да действа в частен интерес.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно чл. 8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес. Актовете, при постановяване на които участват общински съветници, предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА са правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

С.А., в качеството си на общински съветник, участвайки в работата на колективния орган, при разглеждането и гласуването в постоянната комисия на предложението за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, изпълнява възложените му властнически правомощия в местното самоуправление по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 46, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Радомир.

Като лице, заемащо публична длъжност, за него е налице забраната чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес – свой или на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Същевременно съгласно чл. 29, ал. 1 от Правилника на Общински съвет Радомир, общинският съветник не може да участва при вземане на решения на Общинския съвет, когато се отнасят до негови имуществени интереси, както и до въпроси, отнасящи се до интереси на лица, с които се намира в особени отношения – бизнес отношения, съсобственост или други, които пораждат основателни съмнения за наличието на пряк или косвен, материален или нематериален интерес.

Въз основа на съвкупната преценка на всички събрани в хода на производството доказателства, Комисията приема, че С.А. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е извършил нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, което води до възникване на конфликт на интереси, по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Действията на А., свързани с гласуването в Постоянната комисия по „Устройство на територията, строителство и

транспорт“ на Докладна записка вх. №С-99/19.04.2010г., с която се иска продажба на имот - частна общинска собственост, изпълват хипотезата на чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ. Разпоредбата на чл. 8, изр. 1, предл. 1 визира като изпълнително деяние на нарушението само факта на участие в подготовката на акт в частен интерес. В конкретния случай гласуването на докладната записка на заседанието на постоянната комисия се явява съществен елемент от фактическия състав по приемане на решение и в този смисъл представлява подготовка за постановяване на крайния акт - Решение №73/30.04.2010г. на Общински съвет Радомир.

Съгласно Правилника на Общинския съвет докладната записка, въз основа на която е прието Решение №73/30.04.2010г. следва предварително да бъде разгледана от постоянни комисии към Общинския съвет. Докладната записка не може да бъде включена в дневния ред на заседание на Общинския съвет, ако по нея не е изразила положително становище постоянна комисия на Общинския съвет. При решение за даване на съгласие за разпореждане с общинска собственост, каквото е Решение №73/30.04.2010г, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, чийто член е А., е съществено. Ето защо действията и осъществяването гласуване на А. на заседание на постоянната комисия от 19 април 2010г. са подготовка по смисъла на чл. 8, изречение първо, хипотеза първа – подготовка на акт на Общинския съвет (Решение № 73/30.04.2010г.), който акт кореспондира с частния интерес на свързаното с А. лице. Без предварително становище на постоянната комисия и решението на Общинския съвет осъществяването на придобивната сделка от кооперацията „Н.“ Радомир е невъзможно.

От упражнените властнически правомощията в частен интерес на свързаното с А. юридическо лице е настъпила облага, с оглед класирането на ГПК „Н.“ гр. Радомир на първо място в публичния търг. Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ се изразява в придобиване правото на собственост върху имот – частна общинска собственост. От съществено значение за частния интерес на свързаното с А. юридическо лице е обстоятелството, че имотът е закупен на минималната тръжна цена - 8463.07 лв., а също че в проведената тръжна процедура е участвал само един кандидат и то е свързаното с А. лице. Точка 1 на Решение № 73 има извънреден характер. Решението за включване на имота в Годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост не е прието през месец януари, когато е приета програмата в цялост, а представлява допълнение на същата програма, който факт доказва приемането на същото решение с участието на А. с оглед частния интерес на ГПК „Н.“ Радомир. Предвид факта, че имотът е отреден за стопанска дейност, която от своя страна е източник на доходи, КПУКИ приема, че е налице и нематериална облага, изразяваща се в получена подкрепа и помощ при осъществяване на конкурсната процедура.

В случая правно ирелевантен е фактът, че А. не е участвал в гласуването на Решение №73/30.04.2013г., с което се дава съгласие за продажба на имота. Нормата на чл. 8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ поставя изискване лицето, заемащо публична длъжност, да е участвало в подготовката на административния акт, като не е необходимо процедурата да е финализирана. Изпълнителното деяние на визираната норма е осъществено – А. е гласувал Докладната записка на заседание на Постоянната комисия по „Устройство на територията, строителство и транспорт“.

На следващо място, ирелевантен е и фактът дали към момента на гласуване на становище в постоянната комисия общинският съветник е имал намерение да участва в публичния търг, тъй като впоследствие самото участие в конкурса обуславя частния му



интерес от закупуване на общинския имот. В този смисъл е съдебната практика на Върховния административен съд (съгл. Решение №10095/22.07.2010г. по адм.д.№14459/2009г.), който приема, че самото участие в търга на свързано лице определя частния интерес. Нарушението е извършено в гр. Радомир.

Действително извън ЗПУКИ участието при провеждане на търг за продажба на имоти - общинска собственост, само по себе си не е забранено, но предвид императивните разпоредби на ЗПУКИ общинският съветник е трябвало или да подаде декларация по чл. 12, т. 4, във вр. чл. 16 от ЗПУКИ и да не гласува Докладната записка на кмета на общината, или да не участва в търга, спечелен от свързаното с него юридическо лице ГПК „Н.“ гр. Радомир.

По отношение на другото лице, срещу което е подаден сигнала – К.Б., Комисията не установи наличие на свързаност, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между него и С.А., поради което не установява конфликт на интереси спрямо същия.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на С.В.А. с ЕГН \*\*\*\*\* - общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ за това, че на заседание от 19.04.2010г. на Постоянната комисия по „Устройство на територията, строителство и транспорт“ към Общински съвет Радомир е участвал в подготовката на Решение №73/30.04.2010г. за даване съгласие за продажба на имот – частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир, в частен интерес на свързаното с него юридическо лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – ГПК „Н.“ гр. Радомир, с ЕИК \*\*\*\*\*, в нарушение на чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ, във вр. чл. 35 от същия закон.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от С.В.А. с ЕГН \*\*\*\*\* - общински съветник в Общински съвет Радомир за мандат 2007-2011г. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуване на Докладна записка вх. №С-99/19.04.2010г. на заседание от 19.04.2010г. на Постоянната комисия по „Устройство на територията, строителство и транспорт“ към Общински съвет Радомир, в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на К.С.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* - кмет на Община Радомир за мандат 2007-2011г., тъй като същият в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, не е упражнил правомощия в частен интерес на свързано с него лице, във връзка с

Договор №88/23.06.2010г. за покупко-продажба на недвижим имот – частна общинска собственост УПИ IX-2199 в кв. 175 по плана на гр. Радомир.

След влизане на решението в сила ще се приложи разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да бъде оспорено от прокуратурата в частта, с която не се установява конфликт на интереси, по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*