

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 326

гр. София, 10.12.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-106/10.04.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, против Б.Д. и Р.Д. – общински съветници в Общински съвет Д. и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-106/10.04.2013г.

В сигнала се твърди, че с решението за приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на община Д. за 2012г. са описани и командировки в страната и чужбина на служители от общинската администрация.

Лицето, подало сигнала моли да се извърши проверка дали зам.-кмета на Община Д. В.Д., който е баща на Р.Д. е бил командирован и дали Р.Д. в качеството си на общински съветник е гласувал за приемане на решението.

По отношение на Б.Д. се твърди, че е гласувал същото решение на Общински съвет Д., при положение, че И.С. е пътувала в командировки в страната, а те се намират във фактическо съжителство.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: трудов договор № 00340/377/02.04.2012г, сключен между Ц.П. и В.Д.; длъжностна характеристика на длъжността зам.-кмет на Община; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ, подадена от В.Д. на 02.04.2012г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от В.Д. на 02.04.2012г.; заповед № 0106/23.07.2012г. за командироване на В.Д.; решение № 45 на Общински съвет Д., прието на редовно заседание на ОбС Д., проведено на 18.03.2013г.; протокол № 4/18.03.2013г. от заседание на Общински съвет Д.; списък с поименно гласуване; протокол от заседание на ПК по стопанска политика и общинска собственост, придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество от 11.03.2013г.

С покана с изх. № С-106#5/20.11.2013г., Р.Д. е поканен на изслушване на 26.11.2013г. в качеството си на общински съветник в Общински съвет Д.

В обяснението си пред комисията Р.Д. твърди, че не е гласувал за приемането на решение на Общински съвет Д., което да се отнася до командироване на В.Д. – негов баща в страната или чужбина.

*След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветници в Общински съвет Д., видно от приложените по преписката клетвени листове.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Б.Д. е подал декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ на 11.11.2011г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 19.11.2011г. с вх. № 12/19.11.2011г.

Р.Д. е подал изискуемата от ЗПУКИ декларация по чл. 12, т. 2 с вх. № 14/21.11.2011г., както и декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ с вх. № 2/10.11.2011г.

По силата на трудов договор № 00340/377/02.04.2012г., сключен между Ц.П. – кмет на Община Д. и В.Д., същият е назначен на длъжността зам.-кмет на Община Д., считано от датата на подписване на договора.

Видно от заповед № 0106/23.07.2012г., В.Д. е бил командирован до с. Г. със задача за участие в обучение за срок от 3 дни от 24.07.2012г. до 26.07.2012г. включително.

На 27.07.2012г. В.Д. представя писмен доклад за извършената от него работа за времето на командировката.

С решение № 45, прието на редовно заседание на Общински съвет Д., проведено на 18.03.2013г. е приет бюджета на Общината за 2013г. В гласуването са участвали 9 общински съветници, като броят на гласувалите „за“ е 9. Видно от приложения списък с поименно гласуване, Р.Д. и Б.Д. за присъствали на заседанието и са гласували „за“. Видно от приложенията към същото решение в §§ 10-51 и 10-52 са регламентирани разходите за командировки в страната и чужбина.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че В.Р.Д. и Р.В.Д. са роднини от първа степен по права линия - баща и син и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството от служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството не се установи Б.Д. и И.С. да живеят на общ адрес и да имат общо дете, които обстоятелства не отговарят на твърденията за наличието на фактическо съжителство между лицата. С оглед на изложеното, дирекцията приема, че не са налице доказателства за свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Б.Д. и И.С.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който може да доведе до облага, както и упражнено правомощие по служба, което може да се повлияе от частния интерес.

Б.Д. е общински съветник в Общински съвет Д., видно от приложения по преписката клетвен лист.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че по отношение на Д. не са посочени конкретни данни за нарушение на разпоредбите на глава II от ЗПУКИ, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

Освен това, във връзка с твърденията на лицето, подало сигнала за наличието на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Б.Д. и И.С. – служител в администрацията на Община Д., комисията извърши справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, от която безспорно се установи, че такава свързаност не е налице, подари което комисията счита, че производството по отношение на Б.Д. следва да бъде прекратено.

Р.В. е общински съветник в Общински съвет Д., видно от приложения по преписката клетвен лист.

В хода на административното производство, комисията установи, че с решение № 45, прието на редовно заседание на Общински съвет Д., проведено на 18.03.2013г. е приет бюджета на Общината за 2013г. В гласуването са участвали 9 общински съветници, като броят на гласувалите „за“ е 9. Видно от приложения списък с поименно гласуване, Р.Д. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“. Видно от приложенията към същото решение в §§ 10-51 и 10-52 са регламентирани разходите за командировки в страната и чужбина.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че В.Р.Д. и Р.В.Д. са роднини от първа степен по права линия - баща и син и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност, както и наличието на упражнено правомощие по служба – гласуване на решение № 45, прието на редовно заседание на Общински съвет Д., проведено на 18.03.2013г., но предвид обстоятелството, че В.Д. в качеството му на зам.-кмет на Община Д. е командирован в с. Г. със задача за участие в обучение за срок от 3 дни, и това е в изпълнение на служебните му задължения като такъв, комисията счита, че не би могъл да възникне частен интерес за В.Д. , както и за Р.Д., който частен интерес да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Следователно липсва третата задължителна предпоставка за наличие на конфликт на интереси, а именно наличието на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 23, ал. 3 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

## **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег.№ С-106/10.04.2013г., против Б.Н.Д., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Д., поради липса на конкретни данни в сигнала за конфликт на интереси, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Р.В.Д., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Д., за това, че е гласувал „за“ при приемането на решение № 45/18.03.2013г. на Общински съвет Д., тъй като не е налице частен интерес за него или за свързано в него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*