

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 319

Гр. София, 28.11.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-115/12.04.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от ***** . Същият е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-115/12.04.2013г..

Сигналът е насочен против М.В.А. с ЕГН ***** – бивш младши експерт в отдел „Разрешителни и регистър за търговия с емисии”, дирекция „Разрешителни режими” в Изпълнителна агенция по околна среда.

В сигнала се твърди, че на М.А. е заплатено възнаграждение в размер на 5000 лева от „Х.К.” АД, за което лицето е трябвало да подготви и подаде в ИАОС комплект от документи, необходими за издаване на комплексно разрешително за дружеството. Посочва се, че в началото на 2012г. тя е изготвила набор от документи, като същите били депозирани със заявление на 08.05.2012г. в ИАОС. Изпълнителната агенция по околна среда е дала допълнителни указания на дружеството, поради допуснати груби нарушения и несъответствия с нормативните и техническите изисквания при подготвянето на

изискуемите документи. Вследствие на това, от А. са изготвени още две заявления, подадени в ИАОС през месеците юли и октомври 2012г.

Акцентираща се на обстоятелството, че поради некомпетентността и недобросъвестността на лицето, Изпълнителна агенция по околна среда е отказала мотивирано издаването на исканото от дружеството разрешително. Твърди се, че изричната уговорка с А. е била да възстанови полученото възнаграждение, в случай, че дружеството не получи комплексно разрешително. В тази връзка е допълнено, че А. се укрива, не желае да изпълни договореното и отказва да получи подготвената нотариална покана, поради което са изложени съмнения за измама от нейна страна.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Сигнал вх. № 26-Х-13/20.03.2013г., подаден в МИЕТ; Писмо от 27.03.2013г. от директора на Дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия” в МИЕТ; 2 бр. Паметни записки от проведени на 29.03.2013г. и 02.04.2013г. интервюта в МИЕТ; Доклад №26-Х-13/03.04.2013г. от ръководителя на Инспектора към МИЕТ; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ и Декларация по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл, подадени от М.А. в качеството ѝ на главен експерт в Дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия” в МИЕТ; 3 бр. Длъжностни характеристики за длъжността главен експерт в Дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия” в МИЕТ; 2бр. Формуляри за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността; Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно М.А.; Протокол от заседание на Съвета на директорите на „Б.” АД, гр. Кърджали; Протокол от заседание на Съвета на директорите на „Х.К.” АД, гр. Харманли.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Заповед за назначаване №ЧР-Н-63/11.07.2011г.; Заповеди за преназначаване №ЧР-И-36/21.01.2012г. и ЧР-И-1667/31.08.2012г.; Заповед за определяне на заплата №ЧР-И-97/09.07.2012г.; Административна преписка по издаване на Решение №164/2007г. на ИАОС за неиздаване на комплексно разрешително; Административна преписка по издаване на Решение №375-Н0-И0-А0/2009г. на ИАОС за неиздаване на комплексно разрешително; Административна преписка по издаване на Решение №375-Н0-И0-А0-02/2012г. на ИАОС за неиздаване на комплексно разрешително; Служебно досие на М.А. в Изпълнителна агенция по околна среда; Проект на договор от 09.04.2012г. между „Х.К.” АД и М.А.; Служебна бележка №1/09.04.2012г.; Сметка за изплатени суми №1/09.04.2012г.; Разходен касов ордер от 09.04.2012г.; Нотариална покана рег. №14609, том 5, акт 96 от 12.12.2012г.; Разпечатка от електронната поща на съхранената част от кореспонденцията с М.А..

С покана изх. № С-115#6/30.09.2013г. М.А. е надлежно поканена на изслушване в КПУКИ. На 15.10.2013г. лицето се яви лично и с адв. В.П. бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, А. заяви, че не е имала никакви взаимоотношения с дружеството и не е поемала ангажимент относно процедура по издаване на комплексно разрешително. Заяви, че не е взимала пари от дружеството.

В отговор на въпрос на Комисията А. заяви, че отделът който е обработвал заявленията на „Х.К.“ АД е отдел „Комплексно предотвратяване и контрол на замърсяванията“, в който същата не е работила.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че М.А. заема длъжността „изпълнител - технически секретар“ в отдел „Разрешителни“, Дирекция „МОС“ в ИАОС, по силата на Трудов договор №112/09.02.2005г. Със Заповед №157/14.02.2006г. същата е назначена по заместване на длъжността младши експерт в отдел „Разрешителни по КПКЗ“, дирекция „Разрешителни режими“. Със Заповед №ЧР-103/23.01.2007г. А. е преназначена на същата длъжност за неопределен срок.

Със Заповед №ЧР-1802/18.08.2010г. е преназначена на длъжността младши експерт в отдел „Разрешителни на търговия с емисии“, дирекция „Разрешителни режими“. На 15.10.2010г. същата е подписала длъжностна характеристика, съгласно която основните ѝ задължения включват: разглежда и проверява заявленията за издаване на разрешително за емисии на парникови газове; подготвя проекти за издаване на разрешителни за емисии на парникови газове; преразглежда и подготвя проект за изменение на разрешителни за парникови газове; разглежда и предлага за одобрение планове за мониторинг на годишните емисии и тонкилометрите на оператори на въздухоплавателни средства; приема и проверява верифицираните годишни доклади на оператори, участващи в схемата за търговия с емисии; приема и проверява верифицираните годишни доклади на оператори на въздухоплавателни средства; участва като секторен експерт в процеса по изготвяне на инвентаризация на емисии на парникови газове в атмосферата.

Последната длъжност, заемана от А. в ИАОС, е младши експерт в отдел „Разрешителни и регистър за търговия с емисии“, дирекция „Разрешителни режими“ по

силата на Заповед №ЧР-327/28.02.2011г. За тази длъжност по преписката няма данни лицето да е подписвало длъжностна характеристика.

Със Заповед №ЧР-1338/20.07.2011г. на основание чл. 103, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (по взаимно съгласие на страните), служебното правоотношение на А. е прекратено.

Със Заповед №ЧР-Н-63/11.07.2011г. същата е назначена на длъжността главен експерт в отдел „Бизнес среда“, Дирекция „Икономическа политика“ в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма.

Със Заповед №ЧР-И-1667/31.08.2012г. А. е преназначена на длъжността главен експерт в Дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия“ в МИЕТ, която длъжност заема до момента.

На 08.05.2012г. в Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/ от „Х.К.“ АД е подадено заявление за издаване на комплексно разрешително за „Инсталация за изработване на керамични продукти чрез изпичане – тухли“. Съгласно чл. 122а, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ е направена проверка на съдържанието и формата на заявлението и оценка за съответствието им с изискванията на Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни /НУРИКР/. Въз основа на това и на основание чл. 122а, ал. 2 от ЗООС с писмо изх. №515-ХА-1288/28.06.2012г. от оператора е изискано да представи допълнено заявление за издаване на КР на „Х.К.“ АД. С писмо вх. №515-ХА-1288/31.07.2012г. в ИАОС е получено допълнено заявление за издаване на КР на „Х.К.“ АД. След проверка на съдържанието и формата му и оценка за съответствието с изискванията на Наредбата са установени непълноти, например: използваният от оператора BREF документ не е този, отнасящ се до дейността на инсталацията, публикуван на официалната страница на бюрото за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването, поради което не може да се направи оценка на съответствието с изискванията на най-добрите налични техники.

Във връзка с установените непълноти на 24.08.2012г. е извършено посещение на място на площадката на „Х.К.“ АД, гр. Харманли. Участие в посещението са взели представители на ИАОС и РИОСВ гр. Хасково. При това е установено, че представената в допълненото заявление за издаване на КР информация не отговаря на констатираното на място на площадката.

Поради установените разлики при посещението на място и данните от заявлението и поради непълнотите в допълнителното заявление на „Х.К.“ АД с писмо изх. №515-ХА-1288/05.09.2012г. от оператора е изискано да представи в ИАОС ново допълнено заявление. Новото допълнено заявление е получено в ИАОС с писмо вх. №515-ХА-1288/10.10.2012г. При прегледа на информацията в него също са установени пропуски и непълноти, подробно описани в Доклад от директора на Дирекция „Разрешителни режими“ в ИАОС.

Посочено е, че заявлението за издаване на КР на „Х.К.“ АД не отговаря на изискванията на Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни и

по-конкретно на Приложение 3 „Образец на заявление за издаване на комплексно разрешително“ от нея.

Посочено е, че липсите и несъответствията в допълненото заявление на „Х.К.“ АД не дават възможност да се направи оценка за съответствието на дейността на инсталацията с изискванията на законодателството в областта на опазването на околната среда и по-конкретно по отношение на наличните на площадката инсталации, използваните опасни суровини, опазването на чистотата на атмосферния въздух и водите, както и управлението на отпадъците.

В тази връзка и на основание чл. 120, ал. 1, чл. 122а, ал. 4, предл. първо и чл. 123, ал. 4 от ЗООС и чл. 11 от НУРИКР, на 26.11.2012г. изпълнителният директор на ИАОС е издал Решение №375-Н0-И0-А0-О2/2012г., с което е отказано издаването на исканото от дружеството разрешително.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията „Х.К.“ АД е търговско дружество, създадено с Решение от 06.02.1998 г. по ф.д. 9 /1989 на Хасковски окръжен съд, със седалище и адрес на управление гр. Харманали, ул. „Т.м.“ **.

Предметът на дейност на „Х.К.“ АД включва: производство на строителни материали, покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, прероботен или обработен вид; продажба на стоки от собствено производство; търговско представителство и посредничество; комисионни, спедиционни и превозни сделки в страната и чужбина; складови сделки и всяка друга дейност, незабранена от закон.

Капиталът на дружеството е в размер на 174 656 лева, разпределен в 174 656 поименни и налични акции. Съветът на директорите е съставен от следните юридически лица: „Б.“ АД, „Б.Л.К.“ ЕАД и „И. – и.м.“ АД. Представител на дружеството е „Б.“ АД, а като лице, представляващо юридическо лице – представител, е вписан К.А.К..

След справка в Търговския регистър не се установяват данни за М.А. относно участието ѝ в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества или кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец.

Видно от писмо вх. №26-Х-13/09.04.2013г. на Ръководителя на Инспекторат към МИЕТ, е извършена проверка на изнесените в сигнала твърдения и е проведена среща с бившия изпълнителен директор в Съвета на директорите на „Х.К.“ АД – Н.П. на 29.03.2013г. и интервю с М.А. на 02.04.2013г. За тези разговори са съставени Паметни записки, които са приложени по преписката. Видно от същите, Н.П. изцяло поддържа твърдението си, че е заплатил сумата в размер на 5000 лева на М.А., с цел изпълнение от нейна страна на възложената ѝ задача (подготовка и систематизиране на комплект от документи, необходим за издаване на комплексно разрешително на дружеството), докато служителката изцяло отрича това.

Във връзка с горното, с писмо изх. №С-115#1/05.08.2013г. на основание чл. 22з от ЗПУКИ, КПУКИ е изисквала от К.К. в качеството му на лице, представляващо юридическото лице - представител на „Х.К.“ АД всички налични трудови, граждански или

консултантски договори, сключвани с М.А., както и всички документи, удостоверяващи заплащане на суми на същата.

С писмо изх. №104/12.11.2013г. изпълнителният директор на „Х.К.“ АД уведомява, че при възлагане на задачата по подготовката на необходимите документи, от страна на дружеството бил изготвен и подписан от тяхна страна договор за изпълнение, който бил предложен за подпис на М.А.. Последната отказала да подписва каквито и да е документи, отлагайки ги за по-късен момент. Предвид спешната необходимост на „Х.К.“ АД от снабдяване с комплексно разрешително в най-кратък срок, уговорената сума за извършване на услугата ѝ била заплатена предварително, без наличието на писмени договорни отношения между нея и дружеството.

К. заявява, че кореспонденцията с лицето е водена основно чрез телефонни разговори и по електронна поща. Впоследствие комуникацията им се затруднява – А. рядко вдигала телефона си, забавяла отговорите си по електронната поща или въобще не отговаряла на съобщенията им. В тази връзка била изготвена нотариална покана, с която дружеството е призовало А. да възстанови получената от нея сума и по надлежния ред е направен опит същата да ѝ бъде връчена. Всички действия, предприети във връзка с връчването на нотариалната покана, се оказали безуспешни.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В глава първа на ЗПУКИ е дефинирано понятието „конфликт на интереси“ чрез въвеждането на още две понятия, а именно – „частен интерес“ и „облага“ (чл. 2, ал. 2 и ал. 3 ЗПУКИ). По този начин законодателят цели посочване на същностните характеристики на явлението, които да са приложими към широк кръг ситуации, в които лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на закона, може да попадне. В глава пета са регламентирани ограниченията, които търпи лицето след освобождаването му от публична длъжност. Неспазването на тези ограничения води до административнонаказателна отговорност, която се реализира по реда и при условията на ЗПУКИ.

Нормите на чл. 21-22 от ЗПУКИ съдържат забрани, като създават ограничения за участие на лица, заемали публична длъжност. Те са лимитирани във времето (продължават една година след освобождаването) и възникват само при наличие на всички изчерпателно изброени елементи на прилагания фактически състав.

За да е налице нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ се изисква наличие на три кумулативно дадени предпоставки – лице, заемало публична длъжност; то да е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или да е сключвало договори с търговски дружества или кооперации в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба и в едногодишен срок от освобождаването му да е сключвало трудови или други договори за изпълнение на ръководни или контролни функции или да е съдружник, да притежава дялове или акции,

да е управител или член на орган на управление или контрол на такива търговски дружества или кооперации.

За да е налице нарушение на разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ЗПУКИ се изисква наличие на следните три кумулативни предпоставки – лице, заемало публична длъжност; в последната година от изпълнение на задълженията си по служба то да е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове на ЕС и в едногодишен срок от освобождаването му, да е участвало или представлявало физически или юридически лица в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) Изпълнителната агенция по околна среда към министъра на околната среда и водите осъществява ръководството на Националната система за мониторинг на околната среда. Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) е юридическо лице (чл. 13, ал. 2 от ЗООС). Изпълнителната агенция по околна среда е администрация към Министъра на околната среда и водите за осъществяване на ръководни, координиращи и информационни функции по отношение на контрола и опазването на околната среда в България – по аргумент от чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗООС.

В периода 2005-2011г. М.В.А. заема последователно следните длъжностите в ИАОС: изпълнител - технически секретар в отдел „Разрешителни”, Дирекция „МОС”; младши експерт в отдел „Разрешителни по КПКЗ”, дирекция „Разрешителни режими”; младши експерт в отдел „Разрешителни и регистър за търговия с емисии”, дирекция „Разрешителни режими”. Същата е притежавала качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, като служител в администрацията на изпълнителната власт.

В настоящото производство следва да се изясни дали М.А. е подготвила необходимата за издаване на разрешително на дружеството документация и дали е получила възнаграждение за това.

Предвид установената фактическа обстановка и събраните по преписката доказателства, Комисията не открива факти и данни, сочещи за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на М.А..

На първо място, след справка в Търговския регистър не се установява участие на М.А. във въпросното търговско дружество. Няма данни същата да е сключвала трудови или други договори за изпълнение на ръководни или контролни функции с „Х.К.” АД. Сключеният граждански договор, по който страна е била А., не е съставомерен в конкретния случай, тъй като не попада в обхвата на чл. 21-22 от ЗПУКИ. Същевременно от анализа на длъжностната характеристика на лицето като служител в ИАОС е видно, че дейността ѝ не може да бъде отнесена към нито една от забраните, изчерпателно посочени в хипотезите на чл. 21 и чл. 22 от ЗПУКИ. Не се установи заемащата от А. длъжност да разполага с правомощия или задължения по служба, свързани с осъществяване на действия по разпореждане, регулиране или контрол, както и сключване на договори с търговски дружества или кооперации, участие в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на

Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава. Поради това след прекратяване на трудовото й правоотношение за нея не са приложими ограниченията по чл. 21 и чл. 22 от ЗПУКИ, което изключва възможността за наличие на конфликт на интереси в настоящото производство.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.В.А. с ЕГН ***** , тъй като с изготвянето на документи, необходими за издаване на комплексно разрешително за тунелна и рингова пещ на „Х.К.” АД от Изпълнителна агенция по околна среда и с оглед на заеманата от нея длъжност на младши експерт в отдел „Разрешителни и регистър за търговия с емисии”, дирекция „Разрешителни режими” на ИАОС, същата не е нарушила разпоредбите на чл. 21 и чл. 22 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест пред Административен съд – София град в 30-дневен срок от съобщаването.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*