

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 307**

**гр. София, 31.10.2013г.**

Днес, 31.10.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-74/14.03.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Образуван е въз основа на писмо с вх. № С-394\*11/14.03.2013г., регистрирано като сигнал с рег. № С-74/14.03.2013г., подаден от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: Обл. \*\*, Община \*\*, \*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*. Същият е насочен срещу Р. М., Кмет на Община П., като се сочи, че: Във фирмата, която е избрана от кмета за снегопочистване на общината, работи неговият брат; овакантеното място като охрана на общинската сграда е заето от братовчед на кмета; кметът не е представил пред общинския съвет декларации по чл. 12 ЗПУКИ. Сигналът е подаден по факса. Към него е приложена разпечатка на материал относно спортни мероприятия, в които са взели участие формации от гр. П. и има изказвания на кмета на града. Твърди се, че във връзка с тези мероприятия не са представени финансови документи пред общинския съвет.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Справки в НБД „Население“; Писмо, вх. № С-74\*6/13.08.2013г. от ТД на НАП – гр. П.; Писмо, вх. № С-74\*5/31.07.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П. с приложения към него, в това число доказателства относно заеманата от Р. М. публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ, документи относно провежданите от Община П. процедури за избор на изпълнител за снегопочистването на общината; Справки в Търговския регистър; Писмо, вх. № С-74\*10/10.09.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П. с приложени документи; Писмо, вх. № С-74\*11/18.09.2013г., от „И.- Й. и А.“ ООД, с приложени документи; Справки в Регистър Булстат; Удостоверение за актуално състояние на „С. за п. на П.“ към 02.10.2013г., издадено от Окръжния съд в гр. П.; Удостоверение за актуално състояние на „Ф. к. П.“ към 02.10.2013г., издадено от Окръжния съд в гр. П.; Заверено копие от Трудов договор № \*\*/\*\*\*\*\*г., сключен между Община П. и Г. Д. М.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК Р. М. е поканен за изслушване от Комисията на 10.10.2013г. На посочената дата лицето се явява, като заявява следното: Соченото в сигнала назначение не е за охрана. Това били хора, назначени във връзка с ПМС № 258/02.12.2005г., свързано с дейностите и задачите по отбранително-мобилизационната подготовка на органите на изпълнителната власт. Изпълнявали спомагателна функция като експерти и оперативни дежурни за носене на денонощно дежурство. Били пет души, които били част от извънщатната численост на персонала. При извършването на назначението са преценени професионалните качества, а и се е налагало да се действа бързо, тъй като един от служителите на тази длъжност е починал. Назначеното лице било втори братовчед на М., който е проверил дали е налице конфликт на интереси, а такъв съществувал само по отношение на първите братовчеди. Що се касае до снегопочистването, признава, че брат му работел в съответната фирма от 2010г., но като оператор на бензинова колонка. Няма никакво отношение към снегопочистването, не бил подписвал документи. До ден днешен работел на бензиновите колонки – бензин, дизел, газ. Правилата за възлагане на почистването били спазени. Дори ако се направело сравнение, ставките на договорите били едни от най-ниските в областта. Като цяло снегопочистването в общината било трудно, тъй като това са балкански пътища, трудно се поддържали. До сключването на втори договор с „Й. и А.“ се стигнало предвид това, че свършили средствата. Работено било по НВМОП (отм.). Изпратени били покани до три фирми, които от своя страна подали документи за участие. Бил подал декларациите по чл. 12 ЗПУКИ. Няма информация дали трудовото възнаграждение на брат му е повишавано след сключване на договорите за снегопочистване. Поема ангажимент да изпрати трудовия договор с лицето, назначено от него за оперативен дежурен.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:*

Сигнал с рег. № С-74/14.03.2013г. е допустим. Не са налице данни за наличие на предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК.

Сигналът е подаден от идентифицирано съгласно чл. 17, ал. 3 т. \* ПОДКПУКИ лице и е насочен срещу лице, идентифицирано по правилата на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Видно от клетвен лист от 02.11.2011г., Р. Б. М. е Кмет на Община П. – лице по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ, встъпил в правомощията си на същата дата. Той е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ, които са в срок. В подадената декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ е декларирана свързаност със „С. к. по Б. „П.“. При справка в Регистър Булстат се установява участие на М. в управлението на С. „Ф. к. „П.“ и „С. за п. на П.“. Видно обаче от Удостоверение за актуално състояние на „С. за п. на П.“ към 02.10.2013г., издадено от Окръжния съд в гр. П., Р. М. не участва в управлението и няма отношение към представителството на юридическото лице – името му не фигурира сред членовете на Управителния съвет или като представител на сдружението. Видно от Удостоверение за актуално състояние на Сдружение „Ф. к. П.“, Р. М. е член на Управителния съвет на юридическото лице.

Видно от събраните по преписката доказателства не са налице данни за несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

Видно от писмо, вх. № С-74\*5/31.07.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П., за периода от 01.01.2009г. до изпращане на писмото Община П. е сключвала договори за снегопочистване с ЕТ „\*\*\*-Г.-Б. С.“ и „И. – Й. и А.“ ООД. С последното дружество, със съдружници Й. Н. Ч. и А. В. Ч., са сключени два последователни договора - № 147/08.11.2011г. с действие до 31.12.2012г., и № 13/20.02.2012г. с действие до 31.03.2013г. Договорените параметри на изпълнение в тях са, както следва:

- за снегопочистване на 16, 800 км. четвъртокласен път – 43,00 лева на километър;
- за опесъчаване за 1 км – 4,80 лева;
- за вътрешноградска улична мрежа – 23,00 лева на километър.

Изплатената сума от Общината по договорите е, видно от Справка за извършените плащания по договори, приложена към писмо, вх. № С-74\*10/10.09.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П., е 14631,96 лева по договор № 147/08.11.2011г., и 16748,70 лева по договор № 13/20.02.2012г. Част от средствата са държавна субсидия (писмо, вх. № С-74\*10/10.09.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П.).

Съгласно писмо, вх. № С-74\*10/10.09.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П. за сключването на договор № 147/08.11.2011г. не е провеждана процедура по ЗОП или НВМОП (отм.), предвид стойността му. Сочи се, че са заплатени 8717,04 лева. В същото време обаче и в писмото, и в приложената справка за изплатените по договорите суми фигурира заплащане на 14631,96 лева. За сключването на договор № 13/20.02.2012г. е проведена процедура по НВМОП (отм.) чрез събиране на три оферти. Процедурата е открита със Заповед № 30/13.02.2012г. на Кмета на Община П. Р. М., с която е назначена комисия за събиране и оценка на офертите и са одобрени поканата и документацията за участие. Покани са изпратени до ЕТ „С. Р.“ – с. У., „Н.“ ЕООД – с. У. и „И. – Й. и А.“ ООД – с. У. Видно от Списък на кандидатите в процедурата от 20.02.2012г. и тримата търговци са подали документи за участие. Назначената комисия (Протокол от 20.02.2012г.) е събрала, разгледала и оценила постъпилите оферти по съответствие със заложените изисквания и ги е класирала по критерий „най-ниска цена“. На първо място е класиран участникът „И.– Й. и А.“ ООД. Протоколът е предаден за утвърждаване от възложителя (Кмета на Община П. Р. М.), което последният е направил на 20.02.2012г.

От писмо, вх. № С-74\*6/13.08.2013г., от ТД на НАП-гр. П. и писмо, вх. № С-74\*11/18.09.2013г., от „И. – Й. и А.“ ООД се установява, че В. Б. М., брат на кмета Р. Б. М. (съгласно справка в НБД „Население“), работи в посоченото дружество по силата на Трудов договор № \*\*/\*\*\*\*\*г. на длъжност „обслужващ персонал – бензиностанция“. Според връчената му длъжностна характеристика за длъжността „продавач“, основните му задължения са да посреща и обслужва клиентите на бензиностанцията, да ги консултира, да поддържа хигиената и да аранжира щанда и витрините, да приема парични суми, да издава касови бележки и да връща ресто и др. Контактна с клиенти, доставчици и представители на контролните органи, като е йерархично подчинен на управителя на търговския обект. Предоставени са подробни данни за динамиката в размера на трудовото му възнаграждение и работно време. Й. Ч., управител на дружеството, изрично заявява, че В. М. не е получавал пълномощно и не е представлявал „И. – Й. и А.“ ООД пред други ведомства или дружества. В. М. не е запознат с дейностите, осъществявани в дружеството

и не е упражнявал функции и дейности във връзка с участие в процедури по възлагане на снегопочистване и не е участвал в изпълнението им.

Съобразно информацията, предоставена на КПУКИ с писмо, вх. № С-74\*5/31.07.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П., сградата на Община П. не се охранява от охранителна фирма или от наети за целта лица. Администрацията се помещава на третия етаж от сграда на ул. „О. П.“ № 2, която сграда е в режим на етажна собственост между Общината, Б. \*\*\* и „О.“ ЕООД. В подкрепа на тези факти е и Акт за публична общинска собственост № 76/25.10.2004г., представен от ПКПУКИ към Общинския съвет. Единствено фронт-офисът се охранявал със СОТ по представен договор от 23.12.2011г. срещу месечно заплащане на посочена сума. След проведеното изслушване на Р. М., с писмо, вх. № С-74\*16/16.10.2013г. Община П. е предоставила копие от Трудов договор № \*\*/\*\*\*\*\*г., сключен между Община П., представлявана от Кмета Р. М., и Г. Д. М., по силата на който последният е назначен на длъжност „охрана“ в Община П. с код по НКПД 5414 1007. КПУКИ служебно е извършила справка в НБД „Население“ за наличието на релевантна с оглед § 1, т. 1 ЗПУКИ родствена връзка по права или съребрена линия между Р. М. и Г.М., доколкото М. лично заявява при изслушването, че са роднини – втори братовчеди.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:*

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Доколкото качеството на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ, е установено безспорно в настоящото производство, от значение за наличието или липсата на конфликт на интереси е наличието на частен интерес при вземане на обсъжданите решения и възможността за реализиране на облага в тази връзка от упражненото правомощие.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

От установените в хода на административното производство факти става ясно, че в качеството си на Кмет на Община П. Р. М. е упражнил правомощия по служба, сключвайки договор № 147/08.11.2011г. и договор № 13/20.02.2012г. с „И. – Й. и А.“ ООД. От материалите по преписката не се установява наличието на частен интерес за кмета на общината при провеждане на процедурите и възлагането на изпълнението на дейността по снегопочистване, тъй като не са налице данни за наличие на свързаност между Р. М. и „И.

– Й. и А.“ ООД, реализиране на облага от сключването на договорите или възможност за такава. При сравнение на договор № 34/24.09.2009г., сключен с ЕТ „\*\*\*-Г.-Б. С.“, и договорите № 147/08.11.2011г. и № 13/20.02.2012г., сключени с „И. – Й. и А.“ ООД, които са със същия предмет, цената за съответните услуги е сравнително еднаква и не е променяна: за снегопочистване в договора с ЕТ „\*\*\*-Г.-Б. С.“ – 43,00 лева на километър, за опесъчаване за 1 км – 4,80 лева. В договорите, сключени с „И. – Й. и А.“ ООД посочените параметри са: за снегопочистване на четвъртокласен път 16,800км. – 43,00 лева, за опесъчаване – 4,80 лева на километър, за вътрешноградска мрежа – 23,00 лева на километър.

Обстоятелството, че братът на лицето, заемащо публична длъжност, е страна по трудово правоотношение с „И. – Й. и А.“ ООД, не води до извода, че дружеството е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ с кмета на общината. Лицето, заемащо публична длъжност, не е в икономическа зависимост, която да обосновава съмнения в неговата безпристрастност с въпросното търговско дружество. Трудово-правните взаимоотношения между дружеството и брата на Р. М. не правят дружеството свързано лице с лицето, заемащо публична длъжност, тъй като подобна зависимост не е отразена в дефинитивната норма на §1, т. 1 ЗПУКИ, поради което същата не следва да се прилага разширително. Затова и фактът, че братът на Р. М. е страна по трудово правоотношение с дружеството изпълнител, не формира свързаност по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност, и „И. – Й. и А.“ ООД. Налице е свързаност между В. М. и търговското дружество, но не и между търговското дружество и кмета, или, казано по друг начин, налице е свързаност между кмета Р. М. и В. М. и между В. М. и търговското дружество, но от това не произтича свързаност по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ между кмета и „И. – Й. и А.“ ООД. Следователно от установените факти не може да се направи извод, че изпълнителят е определен и договорите са сключени в частна полза на свързано с кмета М. лице. Това се потвърждава и при анализ на трудовото правоотношение на В. М. и получаваното от него възнаграждение, тъй като отделно Комисията изследва и наличието на частен интерес от сключването на договорите за свързано с кмета лице. В. М. е работник, изпълняващ обслужващи функции на бензиностанция, и назначен преди встъпване на брат му на публична длъжност. Режимът му на работа или получаваното от него възнаграждение не са претърпели значителна благоприятна промяна в резултат на сключването на договорите за снегопочистване с Община П. Промените в заплащането са минимални или обвързани с преминаването от пълен на непълен работен ден или обратното. Липсващите данни за наличие на облага или възможност за реализиране на такава чрез сключването на договорите за снегопочистване с „И. – Й. и А.“ ООД за кмета лично или за свързани с него лица, елиминира наличието на упражнени от него правомощия в частен интерес в тази връзка. Липсата на свързано лице, което да се облагодетелства от упражнените от кмета правомощия, обуславя и липсата на съществен елемент от състава на понятието „конфликт на интереси“, дефиниран в чл. 2 ЗПУКИ. Липсата на цялото води до невъзможност за проявление на която и да е от формите му, отразени в гл. II ЗПУКИ.

От Трудов договор № \*\*/\*\*\*\*\*г. и от обясненията на М., дадени пред Комисията на 10.10.2013г., се установява, че в качеството си на Кмет на Община П. същият е сключил трудов договор с Г. Д. М. за длъжността „охрана“ в Община П. Не е в сферата на компетентност на Комисията да преценява дали това назначение съответства на

утвърдения щат на общината и на нормите на Постановление № 258 на МС от 02.12.2005г. за дейностите и задачите по отбранително-мобилизационната подготовка на държавните органи и юридическите лица с военновременни задачи. Затова и в тази връзка не са събирани доказателства и не следва да бъдат давани правни заключения. От значение в конкретната хипотеза е дали осъщественото назначаване на работа е извършено в частен интерес на свързано с Р. М. лице, доколкото същият заявява, че е втори братовчед на М. Съгласно §1, т. 1 ЗПУКИ свързани лица по смисъла на ЗПУКИ са съпрузите, лицата, намиращи се във фактическо съпружеско съжителство, роднините по права линия, роднините по сребрена линия до четвърта степен и роднините по сватовство до втора степен включително. От извършените справки в НБД „Население“ не е установено М. и М. да са роднини по права линия, като няма явни данни за наличие на родство по сватовство. Не се установява наличие на родство по сребрена линия до четвърта степен включително. Следователно Р. Б. М. – Кмет на Община П., и Г. Д. М. не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ. Липсата на свързано лице, което да се облагодетелства от упражнените от кмета правомощия, както вече бе отбелязано по-горе, обуславя и липсата на съществен елемент от състава на понятието „конфликт на интереси“, дефиниран в чл. 2 ЗПУКИ. Липсата на цялото води до невъзможност за проявление на която и да е от формите му, отразени в гл. II ЗПУКИ.

На базата на събраните по преписката доказателства и основавайки се на горните съображения, Комисията приема, че като лице, заемащо публична длъжност, не се установи и доказва Р. Б. М. да е упражнил правомощията си по служба като Кмет на Община П. в собствен или на свързано с него лице частен интерес, който да води до възможна или реално получена облага за него или свързани с него лица, поради което не е извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. В тази връзка действията му, описани в подадения сигнал, не притежават белезите на такива, осъществени при наличие на конфликт на интереси и такъв не следва да бъде установяван.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Р. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община П., във връзка със сключване на Договор № 147/08.11.2011г. и Договор № 13/20.02.2012г., с които е възложено снегопочистване на Община П. на „И. – Й. и А.“ ООД, поради липса на частен интерес, който да води до облага за него или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Р. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община П., във връзка със сключване на Трудов договор № \*\*/\*\*\*\*\*г., с който Г. Д. М. е назначен на длъжност „охрана“ в Община П., поради липса на частен интерес, който да води до облага за него или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*