

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 278

гр. София, 27.08.2013г.

Днес, 27.08.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-456/05.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Образувано е по сигнал от Общинската комисия по предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси към Общинския съвет в гр. Л., вх. № 01-927/05.12.2012г., регистриран под номер С-456/05.12.2012г. и насочен срещу А. А. А.-А.-Ю., общински съветник в Общинския съвет в гр. Л.. Твърди се, че същата, след като е взела участие в конкурс, е била назначена от кмета на общината на длъжността „директор“ на Дом за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д., общ. Л. Сочи се, че кметът на общината е работодател на А.-А.-Ю. и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити по отношение на Дома. Двата били в политическа зависимост, тъй като са избрани от листата на ПП ***, а съпругът ѝ е председател на местната организация на *** в общината. Общинската съветничка не изпълнила задълженията си за подаване на декларации за промяна в декларираните обстоятелства по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ. Поради тези причини постоянната комисия се е самосезирала за установяване на факти и данни, които биха могли да влияят върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията по служба на А.-А.-Ю. като директор на Дома. Към сигнала са приложени документи, изискани от постоянната комисия към Общинския съвет, както и протоколи от заседания на самата комисия, документация за проведения конкурс за директор на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост и длъжностна характеристика; декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Споразумение по чл. 107 КТ № 00039/22.12.2011г.; Решение № 36/19.09.2011г. на ОИК-Л. за регистриране на кандидати за общински съветници; Решение № 17/15.12.2011г. за създаване и определяне на състава на постоянните комисии към Общинския съвет в гр. Л.

По указание от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за привеждане на сигнала в съответствие с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Постоянната комисия към Общинския съвет в гр. Л. е уточнила допълнително същия, като

е посочила конкретни извършени според нея нарушения на ЗПУКИ. Сочи се, че А.-А.-Ю. и кметът на общината са избрани от листата на ПП ***. След възвръщане в длъжност кметът на общината, чрез конкурс, на който се е явила само А.-А.-Ю., назначил последната за директор на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. Кметът бил нейн работодател и по отношение на нея се явявал първостепенен разпоредител с бюджетни кредити. Сочат се и други конкретни твърдяни нарушения от страна на А.-А.-Ю., извършени във връзка с качеството ѝ на общински съветник, а именно:

- При гласуването на Решение № 31/24.01.2012г., с което е приета актуализация на бюджета за 2011г. и отчет за изпълнението му към 31.12.2011г., А.-А.-Ю. като общински съветник участвала с положителен вот в гласуването на дофинансиране на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д., на който е директор, в размер на 15946 лева;

- При приемането на бюджета на Община Л. за 2012г. (Решение №48/27.02.2012г.), А.-А. Ю. участвала с положителен вот като общински съветник в гласуването на дофинансиране на издръжката на социалното заведение на стойност 51 236 лева;

- При приемането на Решение № 67/29.03.2012г. за поемане на 75% от пътните разходи на служителите в Дома, А.-А. Ю. участвала в гласуването с положителен вот, а самата тя като директор на Дома е била пътуващ служител;

- При приемане на отчета за изпълнение на бюджета за първото шестмесечие на 2012г. участвала като общински съветник с положителен вот при гласуването на съответното решение, с което било одобрено дофинансиране за Дома в размер на 30766 лева – Решение № 129/30.08.2012г.;

- При приемане (Решение № 179/29.01.2013г.) на актуализацията на общинския бюджет за 2012г. и отчета за изпълнението му към 31.12.2012г. участвала като общински съветник в гласуването на дофинансиране на Дома с 49554 лева с положителен вот;

- При приемане на бюджета на Община Л. за 2013г. (Решение № 186/26.02.2013г., в който е предвидено дофинансиране с 47 600 на дейността на Дома, участвала в гласуването като общински съветник с положителен вот. В същото заседание изразила отрицателно становище по повод намаляване на щата на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост, на който била директор.

Към уточнението на сигнала са приложени следните доказателства: Декларации по чл. 12 ЗПУКИ; докладни записки от кмета на Община Л. във връзка с гореописаните решения, таблици с бюджетите, копия от цитираните решения, приложения към тях, извадки от поименни гласувания, както и извадка от Протокол № 24 от заседание на Общинския съвет от 26.02.2013г. и приложение № 4 към Решение № 186/26.02.2013г.

Комисията служебно е изисквала следните доказателства: от Община Л. (писмо с вх. № С-456*4/26.06.2013г.) - данни за правосубектността на Дома, копие от структурата на общинската администрация, както и разяснения относно начина на формиране и разходване на бюджета на Дома, организационно-ведомствена принадлежност на щатния състав; Интернет справка за Решение за избор на кмет на Община Л. на ОИК-Л.; Справка в НБД „Население“ за А. А. А.-А. Ю.; писмо, вх. № С-456*7/09.07.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. Л. с приложен протокол от заседание на Съвета на 29.03.2012г.; Справка за отпусканите суми и дофинансирането на Дома във връзка с гореописаните решения на Общинския съвет, копия от решенията, счетоводни справки; документация относно отпускането и отчитането на талоните за пътуване на служителите на Дома; Справки в Търговския регистър и Регистър Булстат; Писмо, вх. № С-456*14/20.08.2013г.,

получено по факса от номер ***** и означение OBSHTINA L., относно разпределяни в Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. допълнителни средства.

На основание чл. 22з, ал. 1 ЗПУКИ е изпратено писмо, изх. № 456*8/15.07.2013г., получено на 16.07.2013г., до ПП *** с молба за предоставяне на информация относно заеманите партийни постове и изпълняваните на тях функции от съпруга на А. А.-А.-Ю. и В. С. – кмет на Община Л.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК А. А.-А.-Ю. е поканена на изслушване от Комисията на 08.08.2013г. На определената ѝ дата тя се е явила, като заявява, че е попълнила всички необходими декларации по ЗПУКИ. Относно бюджета и Решение № 67, отнасящо се до безплатните талони за пътуване, представя протокол от заседанието на съвета. Обръща внимание, че по тази точка тя не е гласувала, което изрично е посочено в протокола. Що се касае до решенията на общинския съвет, свързани с бюджета на Дома, твърди, че средствата са за държавна дейност. Счетоводството било изнесено в Общината. От длъжностната ѝ характеристика ставало видно какви са основните ѝ функции и какво е отношението ѝ към бюджета. От общината били дофинансирани 4 щатни бройки за санитарки, приети още когато К. М. бил кмет, тъй като пациентите в Дома били с много тежка умствена изостаналост и щатният състав за санитарки не достигал. Дофинансирало се и горивото за отопление, защото с. Д. е високо в планината и било необходимо отопление от септември до май. Заявява, че по никакъв начин не можела да се облагодетелства лично от тези гласувания и дофинансиране задължително се одобрявало в края на всяка година. На въпроси на членовете на КПУКИ поддържа, че конкурсът, въз основа на който е назначена за директор, е проведен през декември 2011г., като други участници нямало. Длъжността била вакантна над две години. А. А.-А.-Ю. живеела в гр. Л. и всеки ден пътувала до Дома с градския автобус. Решение за дофинансиране имало още от преди 12-15 години. Съпругът ѝ бил председател на ПП *** в гр. Л. Самата тя е член на партията, но не участва в йерархията ѝ. При гласуването на средствата за дотиране на пътуванията си е направила отвод, но не е подавала декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигнал с рег. № С-456/05.12.2012г. е допустим. Не са налице данни за наличие на предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК.

Сигналът изхожда от надлежния орган по чл. 25, ал. 2 т. 3 ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Видно от Решение № 36/19.09.2011г. на ОИК – Л., А. А. А.-А.-Ю. е регистрирана като кандидат за общински съветник. Видно от налично в КПУКИ копие от клетвен лист на А. А.-А.-Ю., същата е положила клетва на 04.11.2011г., откогато е встъпила в правомощията на общински съветник и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ.

Не са налице данни за несъвместимост във връзка с разпоредбите на чл. 34, ал. 5 ЗМСМА.

Видно от Решение № 184/18.10.2005г. на Общинския съвет в гр. Л. и Заповед № РД01-505/11.11.2005г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, Домът за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. е открит като социална услуга от

01.01.2006г. Както се удостоверява от Писмо от Община Л., вх. № С-456*4/26.06.2013г., Домът в с. Д. и неговите служители не са част от щата на общинската администрация. Съгласно чл. 18а, ал. 1 ЗСП кметът на общината управлява социалните услуги на територията на общината, които са държавни дейности и местни дейности, и е работодател на ръководителите на тези услуги. Работодател на персонала, съобразно изричната норма на чл. 18а, ал. 2 ЗСП, е ръководителят на услугата. Социалните услуги, в това число и Домът за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д., не са лица по смисъла на българското законодателство, поради което в качеството си на директор на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. А.-А.-Ю. не заема публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, тъй като не попада в никоя от хипотезите на чл. 3, т. 1-25 ЗПУКИ. В случая обаче това е без особено значение, доколкото А. А.-А.-Ю. вече има качеството на лице по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, което е достатъчно за прилагането на нормите на същия закон спрямо нея.

Във връзка с твърденията в първия подаден сигнал относно наличие на политическа зависимост на А.-А.-Ю. с кмета на Община Л. по линия на ПП ***, нарушения при подаване на декларациите по чл. 12 ЗПУКИ и съответните последици във връзка с безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба от страна на А.-А.-Ю., се установи следното:

Със Заповед № 241/09.11.2011г. Кметът на Община Л. е обявил конкурс за заемане на длъжността „директор“ на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. Публикувана е обява в печатно издание. Назначена е съответна конкурсна комисия, която е провела процедурата, като, видно от Протокола от заседанието ѝ на 20.12.2011г., е класирала на 1-во място А. А.-А.-Ю. Със споразумение № 00039/22.12.2011г. същата е назначена на длъжността „директор“ на Дом за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д., считано от 23.12.2011г. От длъжностната характеристика, връчена на г-жа А.-А.-Ю. на 23.12.2011г., се установява, че длъжността „директор“ на Дома е пряко подчинена на кмета на Община Л., като при изпълнението ѝ следва да бъдат спазвани законосъобразните заповеди, разпореждания и задачи, дадени ѝ от Кмета на общината, Д „СП“ – А., РД „СП“ – П. и Агенцията за социално подпомагане в гр. С. От изслушването пред КПУКИ се установява, че в проведения конкурс не е имало други кандидати, като това се подкрепя от съдържащите се в писмо, вх. № С-456*3/14.06.2013г., данни и от наличната документация по проведения конкурс.

Подадена е декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от А.-А.-Ю. като директор на Дома. Липсва подадена такава в качеството ѝ на общински съветник. Подадени са декларации по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ като общински съветник и като директор на Дома, като и двете са в срок – 09.11.2011г., съответно 23.12.2011г. Доколкото декларираните обстоятелства в декларацията по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ се отнасят до отношения и връзки с определени лица, а ДВХУИ в с. Д. не е лице по смисъла на българското законодателство, Комисията приема, че не е било налице задължение за подаване на декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ във връзка със спечелването от страна на А.-А.-Ю. на конкурса за директор на Дома.

Във връзка с твърденията за наличие на политическа зависимост при упражняване на правомощията на г-жа А.-А.-Ю. е изпратено писмо, изх. № С-456*8/15.07.2013г., до ПП *** с искане за предоставяне на информация относно заеманата от А. Л. М. Р. А.-Ю. (съпруг на А.-А.-Ю.) позиция в структурите на ПП ***. Същите данни са поискани и за кмета на Община Л. В. С. Искането е получено на 16.07.2013г., но до настоящия момент не е постъпил отговор. Лърсената информация е установена по друг начин, а именно – чрез

изслушването на А.-А.-Ю. От изявленията ѝ се установява, че А. Л. М. Р. А.-Ю. е председател на местната структура на ПП ***, а самата тя е редови член на партията.

Що се касае до твърденията, свързани с евентуални нарушения на ЗПУКИ по повод изпълнение на правомощията по служба на А.-А.-Ю. като общински съветник, се установи следното:

По Докладна записка, вх. № 24/16.01.2012г., на кмета на Община Л. Общинският съвет в гр. Л. е взел Решение № 31/24.01.2012г. (Протокол № 6), с което приема актуализацията на плана по бюджета към 31.12.2011г., приема уточнения годишен план за 2011г., отчет за изпълнението на бюджета за 2011г и отчет за приходите и разходите по извънбюджетните сметки за 2011г. А. А.-А.-Ю. е дала положителен вот, видно от разпечатката на поименното гласуване. Според предоставената справка от Община Л. сумата за Дома за делегирани от държавата дейности е 257 915 лева, а дофинансирането от страна на Общината – 15 714 лева.

По Докладна записка, вх. № 49/30.01.2012г., на Кмета на Община Л. Общинският съвет в гр. Л. е взел Решение № 48/27.02.2012г. (Протокол № 8), с което се приема бюджетът на Община Л. за 2012г. А. А.-А.-Ю. е дала положителен вот, видно от разпечатката от поименното гласуване. Според предоставената справка от Община Л., сумата, предвидена за Дома за делегирани от държавата дейности е 248 099 лева, а дофинансирането от страна на Общината – 42 986 лева. В т. 5 е предвидено поемането на пътни разходи на определени служители по списък, утвърждаван от Кмета на Общината, като А.-А.-Ю. е положила подпис като директор на повечето от списъците на пътуващия персонал, утвърждавани от кмета на общината.

По Докладна записка, вх. № 133/20.03.2012г., на Кмета на Община Л. Общинският съвет в гр. Л. е взел Решение № 67/29.03.2012г. (Протокол № 10), с което приема средствата за пътни разходи на пътуващите работници и служители от Дома да се поемат от бюджета на Общината на 75%. А. А.-А.-Ю. се е изказвала в оформилата се дискусия, но не е участвала при гласуването, тъй като е „заинтересовано лице“. Видно от представените от Община Л. документи (списъци на пътуващия персонал, справки за изразходени талони, отчети на изразходвани талони, протоколи на комисии – за периода януари 2012г. – юни 2013г.) А.-А.-Ю. е част от пътуващия персонал и е използвала талоните за намаление, предоставени от Общината.

По Докладна записка, вх. № 280/30.07.2012г., на Кмета на Община Л. Общинският съвет в гр. Л. е взел Решение № 129/30.08.2012г. (Протокол № 16), с което е приел изпълнението на бюджета за първото полугодие на 2012г. и отчета на извънбюджетните сметки и фондове за първото полугодие на 2012г. А. А.-А.-Ю. е дала положителен вот, видно от разпечатката от поименното гласуване. Според предоставената справка от Община Л., сумата, предвидена за Дома за делегирани от държавата дейности е 163 623 лева, а дофинансирането от страна на Общината – 30 766 лева.

По Докладна записка, вх. № 24/21.01.2013г., на Кмета на Община Л. Общинският съвет в гр. Л. е взел Решение № 179/29.01.2013г. (Протокол № 23), с което е приел уточнения годишен план на бюджета на Община Л. към 31.12.2012г., отчета за изпълнението на общинския бюджет за 2012г. и отчета за приходите и разходите за извънбюджетните сметки за 2012г. А. А.-А.-Ю. е дала положителен вот, видно от разпечатката от поименното гласуване. Според предоставената справка от О. Л., сумата, предвидена за Дома за делегирани от държавата дейности е 255 738 лева, а дофинансирането от страна на Общината – 45 304 лева.

По Докладна записка, вх. № 44/11.02.2013г., на Кмета на Община Л. Общинският съвет в гр. Л. е взел Решение № 186/26.02.2013г., с което приема бюджета на общината за 2013г. А.-А.-Ю. е дала положителен вот, видно от разпечатката от поименното гласуване, като е взела участие и в проведената дискусия по повод поемането на пътните разходи и щата на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост. В т. 5 е предвидено за определени лица (По приложение № 4 – Соц. Грижи-ДВУИ – всички длъжности по щатно разписание) поемането на пътни разходи на определени служители по списък, утвърждаван от Кмета на Общината. Според предоставената справка от Община Л., сумата, предвидена за Дома за делегирани от държавата дейности е 272 806 лева, а дофинансирането от Общината – 35 000 лева.

От получено по факса писмо от Община Л., вх. № С-456*14/20.08.2013г., става ясно, че през 2011г. в Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. са разпределени 3119,00 лева за допълнително материално стимулиране с източник реализирани икономии от фонд „Работна заплата“, като на временно изпълняващия длъжността директор Р. Я. е начислена и платена сума в размер на 198,00 лева. От фонд „Работна заплата“ през 2012г. са реализирани икономии и от тях са разпределени 8046 лева допълнително материално стимулиране. На Директора на Дома А.-А.-Ю. е начислена и изплатена сума в размер на 424,00 лева. През 2013г. не са начислявани и изплащани такива средства.

КПУКИ не разполага с компетентност да събира данни, да извършва преценка и да предприема действия относно това дали правилно и законосъобразно са формирани отделните пера в гласуваните бюджет и дофинансиране, както и дали правилно и законосъобразно са отпускани и разходвани тези средства. Същото се отнася и до проверката и контрола относно щатната численост и състав на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. и законосъобразността и целесъобразността на броя на служителите в него.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ и упражнени от него правомощия по служба, влияние на частен интерес (личен или на свързани лица) за упражняване на тези правомощия и облага като възможна последица.

Доколкото качеството на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ е установено безспорно в настоящото производство, от значение за наличието или липсата на конфликт на интереси е съществуването или не на възможност за реализиране на облага и наличието на частен интерес при вземането на обсъжданите решения.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Съгласно чл. 36, ал. 3, т. 2 б. „а“ ППЗСП домовете за възрастни хора с умствена изостаналост са специализирани институции за предоставяне на социални услуги. § 1 т. 6 ЗСП определя социалните услуги като дейности, които подпомагат и разширяват възможностите на лицата да водят самостоятелен начин на живот и се извършват в специализирани институции или в общността. § 1, т. 5 ЗСП посочва, че специализираните институции са домове от пансионен тип, в които хората са отделени от своята домашна среда. § 1 т. 39 ППЗСП дава и легално определение на „дом за възрастни хора с умствена изостаналост“ – „Специализирана институция, предоставяща комплекс от социални услуги на лица с умерена, тежка или дълбока умствена изостаналост (олигофрени и др.), установена с експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК“. Съгласно чл. 18а, ал. 1 ЗСП Кметът на Общината управлява социалните услуги на територията на общината, които са делегирани от държавата дейности и местни дейности и е работодател на ръководителите на тези услуги. Социалната услуга не е търговско дружество или общинско предприятие. Тя е неперсонифицирана структура и не представлява „лице“ и самостоятелен правен субект по смисъла на българското право. Както се удостоверява от Писмо, вх. № С-456*4/26.06.2013г., от Община Л., Домът в с. Д. и неговите служители не са част от щата на общинската администрация. Работодател на персонала, съобразно изричната норма на чл. 18а, ал. 2 ЗСП, е ръководителят на услугата. Тъй като в качеството си на директор на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д., А.-А.-Ю. не заема публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, акцентът при решаването на поставените за решаване пред Комисията въпроси следва да бъде поставен върху действията по служба на А.-А.-Ю. в качеството ѝ на общински съветник.

За наличието на конфликт на интереси е необходимо да е налице упражняване на правомощия по служба, мотивирани от съответен частен интерес било на заемащата публична длъжност лице, било на свързани с него лица. За да е налице политическа свързаност по смисъла на § 1 т. 1 ЗПУКИ, е необходимо отношенията на обвързаност да са толкова интензивни и сериозни, че да пораждат обосновани и основателни съмнения за обективното изпълнение на задълженията на съответното лице, както и че предприеманите от него действия са детерминирани именно от подобна обвързаност. В настоящия случай не се откриват нито свързаност, нито действия в частен интерес във връзка със заемането от страна на А.-А.-Ю. на длъжността „директор“ на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост. Конфликтът на интереси е явление, което се проявява в конкретни действия или бездействия на конкретно лице. С оглед насочеността на подадения сигнал срещу А. А.-А.-Ю., Комисията не следва да установи конфликт на интереси по отношение на нея, доколкото тя не притежава правомощия по отношение на кмета на общината, който се явява орган по назначението ѝ. Същата не заема позиции в йерархията на ПП *** в тази насока не би могла да упражнява никакво влияние въвху изпълнение на правомощията по служба на кмета. Като директор на Дома пък е в подчинено положение спрямо него и не разполага с правомощия, пораждащи ефект или мотивиращи неговите преценка и действия по служба. Наистина от установените по преписката факти е видно, че лицето, срещу което е подаден сигналът, е назначено почти веднага след избирането си за общински съветник като директор на Дома. Факт е обаче, че длъжността е била свободна за продължителен период от време. Проведен е конкурс, обявата за който е била публикувана в печатно издание и до нея са имали достъп неограничен брой лица. Въпреки това А.-А.-Ю. е била единствената кандидатка. Не са налице данни тя да е била толерирана или да е получила привилегировано положение при назначението си нито във връзка с това, че е общински

съветник, нито като член на ПП ***, нито като съпруга на ръководител на местната структура на посочената партия. Поради тези причини Комисията счита, че от наличните доказателства не може да бъде установена политическа зависимост или друг тип свързаност по смисъла на § 1, т. 1 между Кмета на Община Л. и А. А.-А.-Ю., намерила проява в наличието на частен интерес при назначаването на последната за директор на Дома. Доколкото наличието на частен интерес и свързаност е абсолютно необходима предпоставка за наличие на конфликт на интереси, Комисията намира, че във връзка с назначаването на А. А. А.-А.-Ю. за Директор на Дома за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д., конфликт на интереси не следва и не може да бъде установен.

Описаните по-горе предпоставки за наличие на конфликт на интереси следва да бъдат изследвани и във връзка с твърдението за извършени нарушения на ЗПУКИ от страна на А.-А.-Ю. в качеството ѝ на общински съветник при гласуване на подробно описаните във фактическата част решения на Общинския съвет в гр. Л., свързани с финансирането и бюджета на Дома в с. Д. и поемане на част от пътните разноски на персонала.

Съгласно чл. 21, ал. 1 т. 6 ЗМСМА и чл. 12, ал. 1 и ал. 2 ЗОБ общинският бюджет се приема от общинския съвет по предложение на кмета на общината. Според чл. 18 ЗОБ промени в бюджета могат да бъдат извършвани и в рамките на бюджетната година при спазване на определените за това условия. Чл. 30, ал. 1 ЗОБ предвижда правомощие на общинския съвет да приема годишния отчет за изпълнението на бюджета. Отчетът за изразходваните извънбюджетни средства също се приема от общинския съвет (чл. 42, ал. 4 ЗОБ). Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 и 7 ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от ЗОБ, изпълнението на бюджета на общината и на решенията на общинския съвет се осъществява от кмета. Чл. 28, ал. 2 ЗОБ определя кмета на общината като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, които, според легалното определение, дадено в § 1, т. 5 ЗОБ представляват средствата, гласувани в рамките на общинския бюджет и определящи размера на определен разход. Следователно общинският съвет само одобрява сумите и условията на предоставянето им, но фактическото им разходване и предоставяне става не от общинските съветници чрез проведеното гласуване, а от кмета на общината по съответния ред. С оглед посочените норми при приемането на решения № 31/24.01.2012г., № 48/27.02.2012г., № 129/30.08.2012г., № 179/29.01.2013г. и 186/26.02.2013г. Общинският съвет в гр. Л. е действал в рамките на своята компетентност, като с посочените актове се предоставят или преразпределят суми за финансиране на Дома в с. Д. Като общински съветник, видно от събраните доказателства, А. А.-А.-Ю. е упражнила свои законоустановени правомощия по служба, като е дала съответен вот при гласуването в съвета, но не е осъществила разпореждане с държавно или общинско имущество по смисъла на чл. 9, ал. 1 ЗПУКИ.

Предоставянето или модификацията на описаните в гореизброените актове суми, посочени конкретно като размер в справка към писмо, вх. № С-456*9/18.07.2013г., и гласуването от страна на лицето, срещу което е подаден сигнала, за приемането им, не може да бъде окачествено като изпълнение на правомощия по служба в частен интерес. Домът за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д. не е лице по смисъла на българското законодателство, а специализирана институция за предоставяне на социални услуги. Поради липсваща персонализация Домът не може да формира собствен интерес по смисъла на ЗПУКИ, който пък от своя страна да породи взимането на определени решения или упражняване на правомощия от общинския съветник.

Не е доказателство за наличен личен частен интерес и фактът, че през 2011 и 2012г. в Дома са разпределяни допълнителни средства с източник реализирани икономии във фонд работна заплата и постигнати резултати, като от разпределените през 2012г. 8046 лева А.-А.-Ю. е получила 424,00 лева. Това е така, тъй като възможността за реализиране на облага и произтичащият от това частен интерес следва да бъде движеща сила и основен мотив при осъществяване на правомощията по служба. В настоящия случай няма доказателства това да е така. Нещо повече – реализирането на икономии е резултат от съчетанието между текущото фактическо разходване и управление на предвидените финансови ресурси и обстоятелствата от обективната действителност през съответния бюджетен период. Дори и налични, икономии не водят автоматично до разпределяне на средствата от тях между служителите в Дома, т.е. реализацията на облага под формата на допълнително материално стимулиране е твърде условна, опосредена и независеща от упражнените правомощия по служба от страна на А.-А.-Ю. като общински съветник. Затова и не може да се приеме, че е налице частен интерес, който да е обусловил участието ѝ в заседанието и дадения вот, особено като се има предвид и скромният размер на получената от нея сума.

Съгласно чл. 21, ал. 1 т. 23 МЗМСМА общинският съвет решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. Чл. 29, ал. 1, т. 2 от ПМС № 367/29.12.2011г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2012г. дава право на държавните органи и бюджетните организации да поемат разходи за пътуване на работниците и служителите. Според ал. 2 списъкът на длъжностите и лицата, които имат право да ползват тази възможност, се утвърждава от общинския съвет за дейностите, финансирани от общинския бюджет. В тази връзка в Решение № 48/27.02.2012г. и Решение № 186/26.02.2013г., с които са приети бюджетите на Община Л. за 2012, съответно 2013г., са утвърдени списъци на длъжностите, които имат право на транспортни разходи, като кметът на общината е упълномощен да утвърди поименен списък на съответните лица. С Решение № 67/29.03.2012г. Общинският съвет в гр. Л. е приел средствата за пътуване на персонала да бъдат поети на 75% от Общината. При вземането на Решение № 48/27.02.2012г. и Решение № 186/26.02.2013г. А. А.-А.-Ю. е дала положителен вот, но действията ѝ не могат да бъдат окачествени като извършени в ситуация на конфликт на интереси. Конкретните лица, пътуването на които ще бъде частично поето, не се определят от общинския съвет, а от кмета на общината, който следва да утвърди и размера на отпускнатите средства. Не е налице и упражнено правомощие по служба в частен интерес и при взимането на Решение № 67/29.03.2012г. В протокола от заседанието на общинския съвет ясно е записано, че А. А.-А.-Ю. не е участвала в проведеното гласуване. Изказванията ѝ в общинския съвет преди гласуването не могат да се приемат за участие в обсъждане или приемане на акт в частен интерес – те са информативни по своя характер, като дават данни за начина на отчитане на талоните за пътуване, възможности за манипулиране на системата и начина на контрол, възможните недостатъци. Касае се за поемане на разходите на всички пътуващи, а не само на А. А.-А.-Ю. Наред с това, списъците на пътуващия персонал, макар и изготвяни от А.-А.-Ю., се одобряват от кмета на общината, броят талони е различен за всеки месец, а отчитането става въз основа на отчет за изразходваните талони от Дома и протокол за приемане и преброяването им, съставян от общинската администрация в Л., което е още един аргумент в полза на липсващ частен интерес. Същото се отнася и до направените от А.-А.-Ю.

изказвания при приемане на Решение № 186/26.02.2013г. за приемане на бюджета на Община Л. за 2013г., свързани с Дома.

Тъй като при приемане на Решение № 67/29.03.2012г. А. А. А.-А.-Ю. не е реализирала своето правомощие да гласува като общински съветник и си е направила отвод от гласуването, Комисията намира, че неподдаването на декларация по чл. 12, т. 4 в случая е ирелевантно.

На базата на събраните по преписката доказателства и основавайки се на горните съображения, Комисията приема, че като лице, заемащо публична длъжност, не се установи и доказва А. А. А.-А.-Ю. да е упражнила правомощията си по служба като общински съветник в собствен или на свързано с нея лице частен интерес, който да води до възможна облага за нея или за свързани с нея лица, поради което не е извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. В тази връзка действията ѝ, описани в подадения сигнал и уточнението към него, не притежават белезите на такива, осъществени при наличие на конфликт на интереси и такъв не може и не следва да бъде установяван.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за А. А. А.-А.-Ю., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ – общински съветник, във връзка с назначаването ѝ на длъжността Директор на Дом за възрастни хора с умствена изостаналост в с. Д., общ. Л., както и по повод участието ѝ при вземането от Общинския съвет в гр. Л. на решения № 31/24.01.2012г., № 48/27.02.2012г., № 67/29.03.2012г., № 129/30.08.2012г., № 179/29.01.2013г. и № 186/26.02.2013г., поради липса на неин личен или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ частен интерес, водещ до възможна облага и обусловено от него упражняване на правомощия по служба, а в случая на Решение № 67/29.03.2013г. и поради неучастие в гласуването на Общинския съвет в гр. Л. – липсващо упражняване на правомощие по служба.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*