

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 169

гр. София, 15.01.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Паскал Бояджийски**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 256/20.07.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от П.Н.Б. до Председателя на Общински съвет П., откъдето е препратен до КПУКИ по компетентност и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 256/20.07.2012г.

В сигнала се твърди, че като лице, заемащо публична длъжност Г.А. действа и с ЕТ „\*\*\*\*“, член е на УС и треньор на ХК „\*\*\*\*“, както и същият е учредител на Асоциацията на спортните клубове за високо спортно майсторство в Община П. Твърди се, че А. е назначен на като служител в общинската администрация по силата на трудов договор от 25.01.2012г., а по отношение на цитирания ЕТ са вписани промени в Търговския регистър на 13.01.2012г., т. е. 12 дни преди назначаването му, с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 2, чл. 8, чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУКИ. Лицето, подало сигнала твърди, че в трудовия договор, с който Г.А. е назначен за „организатор Спортни имоти“ в Община П. съществува клауза, която гласи, че работникът няма право на участва във фирми, конкурентни на работодателя и да осъществява конкурентна дейност. С длъжността, която А. заема в ХК „\*\*\*\*“, същият разпределя финанси, свързани със субсидиите, разпределяни от Община П. и Асоциацията на спортните клубове за високо спортно майсторство в Община П.

Удостоверение за актуално състояние от 23.12.2011г., на фирмено отделение при П. окръжен съд относно ЕТ „\*\*\*\*“; заявление-образец А1 за вписване на обстоятелства относно едноличен търговец с последно вписани промени на 13.01.2012г. в Търговския регистър; декларация по чл. 13, т. 4 от Закона за търговския регистър за деклариране на истинността на заявените обстоятелства на обявените актове в Търговския регистър; Извадка от сайта на Българската федерация за Хандбал „\*\*\*\*“, където е видно, че същият е член във федерацията; копи от нотариално заверен документ на 26.04.2010г. от нотариус Н.М.Т., където е видно, че Г.А. е един от учредителите на Асоциацията на спортните клубове за високо спортно майсторство Община П.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: трудов договор № 01/24.01.2012г. , сключен между Н.Б.-кмет на Община П. и Г.А., по силата на който същият е назначен на длъжност „организатор“, като служител в Общинска администрация П. с място на работа Градски стадион, считано от 25.01.2012г.; длъжностна характеристика; поименно щатно разписание на длъжностите на бюджетни мероприятия към община П.; справка в Търговския регистър относно ЕТ „\*\*\*\*“; удостоверение № МКПК-2299#1/16.07.2012г. на Национален осигурителен институт, районно направление „Социално осигуряване“ – гр. П., сектор „Осигурителен архив“; удостоверение с изх. № 134711200003509/09.03.2012г. от НАП, териториална дирекция П.; заявление за вписване на обстоятелства относно едноличен търговец с вх. № от ТР 20120718142319; разписка № 02000121993948; удостоверение с изх. № 2012083132240/03.08.2012г. от Агенция по вписванията; Писмо от В.Д. – изпълнителен секретар на ЗХС „\*\*\*\*“ от 18.12.2012г.; писмо с вх. № С-256#12/02.01.2013г. от С. К.; справка за получените трудови възнаграждения на Г.А.А. – треньор на „\*\*\*\*“ – гр. П.; решение № 16/12.02.2009г. на П. окръжен съд; решение № 89/21.08.2012г. на П. окръжен съд; писмо с вх. № С 256#13/03.01.2012г. на Р.С. – Б. – Президент на БФХ

С покана с изх. № С-256#5/26.11.2012г. Г.А.А. е поканен на изслушване на 04.12.2012г., в качеството му на организатор „Спортни имоти“ в Община П.

На заседание на комисията от 06.12.2012г. Г.А. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Г.А. твърди, че ЕТ „\*\*\*\*“ не функционира от 15-20 години и през 2012 г. е предприел необходимите действия по заличаването ѝ. На 12.01.2012г. е подал заявление, след което през месец март се е сдобил с удостоверението от НАП за заличаване на едноличния търговец.

На 25.03.2012г. е назначен като организатор „Спортни имоти“ и в същото време е подписал декларация, че няма фирма, на база на този входящ номер от НАП, тъй като е смятал, че фирмата е заличена. И на 3.08.2012г. излиза решението на Агенция по вписванията, че едноличния търговец е заличен.

По отношение на останалите твърдения в сигнала, А. твърди, че е член на Управителния съвет на ХК и треньор, член е на Управителния съвет на ХК, 40 години се занимава само със спорт – хандбал. В същото време е един от учредителите на Асоциацията за високо спортно майсторство. Член е на Управителния съвет на Зоналната хандбална асоциация в Х., член е на Управителния съвет на Българска федерация по хандбал. Като „организатор спортни имоти“ той отговаря за спортната база в Община П., която се състои от три стадиона, хандбална площадка, открита, с изкуствена трева, футболно игрище за мини-футбол, две-три площадки има в града, за които също отговаря А. и в същото време помага в общината за спорта. На пряко подчинение е на заместник-кмета по хуманитарните работи. А. твърди, че не получава възнаграждение от нито една организация, на чиито УС е член. Всички спортни клубове на територията на Община П. ползват спортната база безвъзмездно в общината. Ежегодна субсидия от общинския бюджет получават само спортните клубове на територията на Община П. Хандбалният клуб получава субсидия, както всички останали клубове. Разходният документ, с който се превежда субсидията се подписва от кмета на общината. Разпределението на средствата става единствено от Комисията за младежта и спорта към Общинския съвет, клубовете нямат нищо общо. Парите се превеждат от общината и документите за това се подписват от кмета на същата, като А. категорично отрича да съгласува такива документи.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на Община П.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

С решение № 16/12.02.2009г. на П. окръжен съд Г.А.А. е вписан като член на управителния съвет на „\*\*\*“ – гр. П.

Видно от учредителния протокол на Асоциация на спортните клубове за високо спортно майсторство в Община П. проведено на 19.04.2010г., с 18 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, Г.А. е избран за член на УС на Асоциацията.

По преписката е приложено удостоверение от Национална агенция за приходите, Териториална дирекция П. с изх. № 134711200003509/09.03.2012г., от което е видно, че на основание чл. 77, ал. 1 от ДОПК Г.А. е уведомил Националната агенция за приходите в уведомление с вх. № 134301200000457/12.01.2012г. за намерението си за предстоящото подаване на заявление за подлежащо на вписване обстоятелство пред Агенцията по вписванията – заличаване на едноличния търговец.

От направената справка в Търговския регистър се установи, че ЕТ „\*\*\*“ със седалище и адрес на управление Област П., Община П., гр. П. 4500, ул. „\*\*\*“ № 12, бл. 14, вх. Б, ап. 4 и предмет на дейност покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален, обработен и преработен вид, вътрешна и външна търговска дейност, консигнационна и комисионна търговия, спедиционна, складова, лизингова дейност на търговско представителство и посредничество, бартерни сделки, производство на стоки с цел продажба, превозна, туристическа, хотелиерска, рекламна и информационна дейност, фризьорски и козметични услуги, машинопис, електроуслуги и др. битови услуги, пазарно проучване, икономически и счетоводни услуги, покупка, строеж или обзавеждане на недвижим имот с цел продажба, е заличен на 24.07.2012г.

От направената справка от електронни сайт на Българска федерация по хандбал „\*\*\*“, комисията установи, че Г.А. е член на Управителния съвет.

Видно от писмо на В.Д. – изпълнителен секретар на ЗХС „\*\*\*“ от 18.12.2012г., в качеството си на член на УС на същото, Г.А. не е получавал възнаграждение.

С писмо с вх. № С-256#13/03.01.2013г. Р.С. – Б. – Президент на Българската федерация по хандбал уведомява комисията, че Г.А. е член на УС на Българската федерация по хандбал и като такъв не е получавал възнаграждения.

Като член на УС на „\*\*\*“ – гр. П., Г.А. не получава възнаграждения видно от писмо с вх. № С-256#12/02.01.2013г. на С. К. – представител на „\*\*\*“ – гр. П.

Към горесцитираното писмо е приложена справка за получените възнаграждения от Г.А. в качеството му на треньор на „\*\*\*“ – гр. П. от която е видно, че за периода 01.01.2009г. – 31.10.2010г. полученото от А. възнаграждение е в размер на 240,00 лв., от 01.11.2010г. – 31.12.2011г. – 330,00 лв., от 26.01.2012г. – 30.06.2012г. Г.А. е бил в

неплатен отпуск и от 01.07.2012г. до момента е назначен на 4-часов работен ден за сумата в размер на 250,00 лв.

По силата на трудов договор № 01/24.01.2012г., сключен между Н.Б. – кмет на Община П. и Г.А.А. на основание чл. 70, ал. 1 и във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ, същият е назначен на длъжност „организатор“, считано от 25.01.2012г.

В хода на проверката, комисията не установи Г.А., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ да е подавал изискуемите от закона декларации по чл. 12.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Г.А.А. е назначен на длъжност „организатор на спортни имоти“ в администрацията на Община П., видно от приложения по преписката трудов договор № 01/24.01.2012г.

Видно от длъжностната му характеристика, той отговаря за опазване и поддържане на материално-техническата база на мероприятие „Физкултура и спорт“, упражнява контрол върху утвърдения бюджет от Общински съвет – П. и отговаря за законосъобразното и целесъобразно изразходване на средствата, участва в съвещания, семинари и други по проблемите на организацията и подготовката на спортната база за провеждането на спортни мероприятия, прави предложения за подобряване на работата, свързана с провеждане на мероприятия и подобряване на общинската спортна база.

С оглед длъжностната характеристика за цитираната длъжност и във връзка със събраните по преписката доказателства, комисията установи, че Г.А. в качеството си на „организатор спортни имоти“ в администрацията на Община П. няма и не е осъществявал никакви правомощия по отношение на Българската федерация по хандбал, сдружение „\*\*\*\*“ – гр. П., Асоциация за спортни клубове за високо спортно майсторство и Зонален хандбален клуб „\*\*\*\*“, на които юридически лица, същият е член на УС.

Още повече от събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че А. не е получавал възнаграждение от нито едно от цитираните юридически лица.

В хода на производството, комисията установи, че за периода 01.01.2009г. до настоящият момент, Г.А. в качеството си на треньор на „ХК“ – гр. П. е получил възнаграждение в размер на 820,00 лв., което не може да бъде квалифицирано като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ с оглед обстоятелството, че същото е получено в следствие на престириания от А. труд като треньор на клуба.

Нормата на чл. 107а, ал. 1 от КТ, която определя условията за несъвместимост на служители в общинската администрация, наети на трудови правоотношения, не съдържа забрана за същите да бъдат членове на управителни и контролни органи на юридически лица с нестопанска цел. Следователно, няма пречка А., като заема длъжността „организатор на Спортни имоти“ в Община П. да бъде член на УС на цитираните юридически лица.

От събраните по преписката доказателства обаче липсват данни А. да е упражнил правомощия като лице, заемащо публична длъжност в интерес на свързаното с него лице „ХК“ – гр. П.

По отношение на ЕТ „\*\*\*\*“, в хода на проверката се установи, че на 12.01.2012г. Г.А. е подал заявление за заличаване на едноличния търговец с вх. № 134301200000457

(преди 24.01.2012г. датата на сключване на трудов договор № 1/24.01.2012г.). Видно от служебно направената от комисията справка в Търговския регистър, едноличния търговец е заличен на 24.07.2012г.

Горното налага извода, че обстоятелството, че едноличния търговец не е бил заличен към датата на постъпване на сигнала в КПУКИ е ирелевантно към предмета на настоящото решение.

Действително, чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ съдържа забрана служители в администрация да действат и с ЕТ. Тази несъвместимост е прекратена четири дни след датата на постъпване на сигнала с КПУКИ. В конкретния случай се установи, че тази несъвместимост е прекратена преди датата на постановяване на настоящото решение.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

В хода на производството, комисията не установи А. да е упражнил правомощие по служба, който може да се повлияе от частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на упражнено правомощие и на частен интерес, които да водят до облага обуславя и липсата на конфликт на интереси.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за Г.А.А. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Г.А.А.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г.А.А., ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че като лице, заемащо публична длъжност действа и с ЕТ „\*\*\*\*“, заличен на 24.07.2012г., член е на УС и треньор на ХК „\*\*\*\*“, на Управителния съвет на Асоциацията на спортните клубове за високо спортно майсторство в Община П., на Българска федерация по хандбал „\*\*\*\*“.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов** /п/

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева** /п/

*Член на Комисията за предотвратяване*

*и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** – Не считам, че А. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 ДРЗПУКИ с Хандбален клуб П.

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*