

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТАВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 209

Гр.София, 16.04.2013г.

Днес, 16.04.2013г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: Филип Златанов

Членове:

Катя Станева

Николай Николов

Сабрие Сапунджиева

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-082/12.03.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

С писмо изх. № 94-00-20/08.03.2012г., главния секретар на Министерство на околната среда и водите (МОСВ) е препратил по компетентност в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комиисята) подаден до министерството сигнал вх. № 94-00-20/23.01.2012г., относно издаване на лиценз на ДДЗ „Консорциум Инфрам - СГС“ – обявен с Решение №22/05.08.2011г. на генералния директор на Държавно предприятие „Национална компания железопътна инфраструктура“ (ДП НКЖИ) за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Оценка на съответствието и строителен надзор за проекта „Модернизация на железопътен участък

Септември – Пловдив – част от Транс – европейската железопътна мрежа“ и наличие на конфликт на интереси на лица, свързани с него.

Сигналът е адресиран до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с копие до: министъра на вътрешните работи, министъра на околната среда и водите, главния прокурор на Република България, министъра на транспорта и информационните технологии и генералния директор на ДП „НКЖИ“.

Писмото е заведено с наш вх. № 01-201/12.03.2012г. като сигнал по чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ.

На основание чл. 22и, ал. 1 ЗПУКИ е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-082/12.03.2012г.

Сигналът е подаден от Р. Л. М., ЕГН ***** от гр. С., ж.к. “****”, №*, бл.* , вх*, ет.*, ап.*. против И. В. Т. като управител на дружество по ЗЗД „Консорциум Инфрам СГС“ и Й. М. М. като депутат в 39-то и 40-то Народно събрание.

В сигнала се твърди, че е налице конфликт на интереси по отношение на Й. М. М. депутат от 39-то и 40-то НС и председател на Комисия за транспорта, информационните технологии и съобщения в НС (от 10.10.2011г. до 25.06.2009г.), тъй като роднината му по сватовство, до втора степен включително и свързано лице по §1, т. 1 от ЗПУКИ– А. И. М. – М. е била управител на „БМСК“ АД до 13.05.2010г., а след тази дата е Й. М.

Посочено е, че „БМСК“ АД е регистрирано в СГС под № **/2000г., пререгистрирано в ТР на 23.04.2008г. Първоначалният му предмет на дейност е променен, с встъпването като изпълнителен директор на Й. М.. Акционерното дружество е било еднолична собственост на З. Й. (до 06.01.2010г.), чрез притежаваните от него чешки фирми „ЖПС“ АД Чехия (фирма производител за железопътния сектор) и „ОХЛ ЖС“ АД, Чехия (фирма строителна фирма в железопътния сектор). Й. е бил член на УС на последното акционерно дружество.

Твърди се, че на 25.05.2009г., един месец преди Й. М. да освободи поста си на председател на Комисията по транспорт и съобщения в НС, е сключен договор между ДП „НКЖИ“ и ОХЛ ЖС“ АД, Чешка Република за „Електрификация и реконструкция на ж.п. линия Свиленград – Турска граница“, а 9 месеца след освобождаването на поста си, Мирчев „наследява от снаха си“ мястото на изпълнителен директор и фирмата вече не е

собственост на „ОХЛ ЖС“АД и „ЖПСВ“АД, а на собственика и управител на „Инфрам“АД, Чехия – З. Й..

Твърди се, че чешката „Инфрам“АД е закупила „ПВД-Консулт“ООД заради притежаван от последната лиценз за строителен надзор и собственикът ѝ участва в публично-частно партньорство при реализация на Регионален център за рециклиране на отпадъците в община Ботевград.

Твърди се, че Й. М. М. е бил съдружник в създадената през 1995г. фирма „Мерлай Булконсулт“ООД, с управител Е. И. Б. – М., а А. И. М. – М. – съдружник в „Пътстрой Техника“ООД, с управител Я. Т. М. и В. Т. М.

В сигнала се твърди, че И. Т. е управител на ДЗЗД „Консорциум Инфрам – СГС“ и едноличен собственик и управител на две фирми за внос и търговия с кабели и части за кабели – „Ивт Дивелъмпмънт“ЕООД и „Ивт Трейдинг“ЕООД, както и служител в „ЧЕЗ България“ЕАД.

Иска се произнасяне относно наличие или липса на конфликт на интереси „...когато снахата на Председателя на Комисията по транспорт и съобщения в НС, е управител на фирма в която акционерите са фирми, строителни и доставчици в пътния и железопътния сектор, чиято работа зависи от лица, заемащи публични длъжности и имат съответни правомощия, какъвто е бил М.“. Иска се и извършването на проверка относно декларирането от М. на наличието на свързани с него лица по §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, в частност БМСК“АД, в подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Като доказателства към сигнала са описани: копие от писмо до председателя на УС на „ЧЕЗ България“ЕАД относно служителят им И. Т. и управител на ДЗЗД „Инфарм-СГС“; извадки от търговския регистър на Агенция по вписвания за фирми регистрирани в България, с участието на З. Й. – ДЗЗД „Консорциум Инфарм-СГС“, „Инфарм СК“ООД, „Инфарм“ЕООД, „Франком“АД и „ОХЛ ЖС“АД; 3/актуална извадка от ТР на АВ за фирми с участието на г-н Й. М. – „БМСК“ЕАД, „Мелайл Булконсулт“ООД и „Пътстрой техника“ООД.

На основание чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в КПУКИ с рег. № 257/23.07.2012г.

С вх.№01-395/04.06.12г. лицето, подало сигнала е отстранило констатираните от Комисията нередовности по чл.17, ал.3, т. 1 и т.5 от ПОДКПУКИ. Със същото писмо е посочено, че И. В. Т. не е заемал длъжност публична длъжност по чл. 3 от ЗПУКИ.

С писмо вх.№ С-82#5/18.06.2012г. в Комисията са представени изисканите доказателства за служебните качества на Й. М. М. като народен представител в 39-то и 40-то НС, както и подадените от него декларации по чл. 12 от ЗПУКИ. С писмото Комисията е уведомена и, че администрацията на Народното събрание не разполага с доказателства относно наличието или липсата на влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против Й. М.

С писмо изх.№ С-82#2/21.05.2012г., на основание чл. 22з, ал.1 от ЗПУКИ, Комисията е изисквала от генералния директор на „Държавно предприятие „Национална железопътна инфраструктура“, представянето на доказателства относно издаването на лиценз на ДЗЗД „Консорциум Инфрам - СГС“ и участието му в обществената поръчка с предмет „Оценка на съответствието на строителен надзор за проект Модернизация на железопътния участък Септември – Пловдив – част от Транс-европейската железопътна мрежа“ – цялата документация по провеждането ѝ, в т.ч. и решение №**/05.08.2011г. Писмото е получено на 23.05.2012г., видно от получената към него обратна разписка.

С писмо вх.№ С-82#4/13.06.2012г. Комисията е уведомена, че държавното предприятие е провело открита процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения предмет. Членовете на тръжната комисия, назначена със заповед № **/06.06.2011г., са подали декларации в съответствие с разпоредбата на чл.35 ЗОП.

Консорциум „Инфрам – СГС“, като участник в процедурата не е представил лиценз издаден по реда на чл.166, ал. 2 от ЗУТ, а копие от двете ЮЛ в обединението, издадени от орган на Чешката република. Въпреки това е избран за изпълнител, тъй като комисията е приела, че представеният документ е еквивалент по съдържание на лиценза за тази дейност по смисъла на чл. 49, ал. 3 ЗОП. Решение №22/05.08.2011г. за избор на изпълнител на тази обществена поръчка е отменено от Комисия за защита от конкуренция (КЗК), а преписката върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап ново разглеждане, оценяване и класиране на участниците. Като един от мотивите за постановяване на решението на КЗК е липсата на лиценз, или еквивалентен документ, за

упражняване на дейност посочена в чл. 166, ал.1, т. 1 ЗУТ, обоснован със становище на МРРБ прието като доказателство в това производство;

При повторно проведената процедура по обществената поръчка, членовете на комисията са подписали отново декларации по чл. 35 от ЗОП. Съобразно указанията на КЗК, с Решение №**/21.04.2012г. възложителят е отстранил участника „Консорциум „Инфрам-СГС“ поради липса на лиценз за извършване на дейност по оценка на съответствието на строежите и строителен надзор издаден от МРРБ, или еквивалентен такъв, издаден от Чешката Република. Това решение отново се обжалва пред КЗК и производството още не е приключило.

Към писмото са приложени като доказателства: Решение №1529/10.11.2011г. на КЗК по преписка КЗК-952/965/2011г. и Решение №1733/06.02.2012г. на ВАС, IV отд. , постановено по адм.д.№16533/2011г.

Комисията е извършила и служебни справки в търговски регистър, регистър Булстат и „НБ Население“ относно участието на лицата, против които е подаден сигнала в търговски дружества „БМСК“ЕАД; „Пътстрой Техника“ООД; „Минерайл Булконсулт“ООД; „ЧЕЗ България“АД; „Инфрам СК“; „Инфрам“ЕООД; „Франком“АД; „ОХЛ ЖС“АД и ДЗЗД „Консорциум Инфрам-СГС“, както и за наличието на роднински връзки между тях и лицата, посочени в сигнала.

С писмо изх.№ С-82#9/20.03.2013г. Й. М. М. е поканен за изслушване на 28.03.2013г. Поканата е получена от лицето на 21.03.2013г., видно от приложеното към нея известие за доставяне.

По време на изслушването Й. М. М. заявява, че е станал съдружник в „Минерайл Булконсулт“ООД през 2011г., след напускането на парламента. Съдружници в дружеството са били неговата дъщеря и снаха. Служебно се познава с А. И. М.-М., но няма роднински връзки с нея.

М. заявява, че за времето като народен представител не е участвал в управлението на търговски дружества и в процедурата по възлагане на обществената поръчка на ДП НКЖИ с предмет „Електрификация и реконструкция на ж.п. линия Свиленград – Турска граница“ДП „НКЖИ“ и ОХЛ ЖС“ АД, Чешка Република

Изслушването е обективизирано в т.9 от протокол № 158 от проведеното на 28.03.2013г. заседание на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Въз основа на събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства и допълнително представените такива, Комисията приема за установено от фактическа страна:

Й. М. М. с ЕГН***** е избран за народен представител в 39-то и 40-то Народно събрание, с решения №348/20.06.2001г. и №328/29.06.2005г. на Централната изборителна комисия.

Той е избран и за председател на Комисия по транспорт и съобщения - Решение за избиране на Комисия по транспорт и съобщения на 40-то НС.

За периода от 01.01.2009г. (датата на влизане в сила на ЗПРКИ, сега ЗПУКИ) до 25.06.2009г. (закриване на 40-то НС), М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 3 от ЗПУКИ.

В това си качество, на 30.01.2009г. е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в която не е деклариран наличие на частен интерес. В т.5 от декларацията е деклариран наличие на свързано с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице – „Консултантска фирма „Мерайл Булконсулт“.

От извършените на 17.05.2012г. и 22.03.2013г. справки в търговски регистър на Агенция по вписвания се установява, че:

Търговско дружество с фирма „Мерайл Булконсулт“**ООД**, ЕИК ***, гр. С., е регистрирано с решение №*/30.10.1995г. на СГС, ФО, по ф.д.№**/95г. (удостоверение от 21.01.2008г. на СГС по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР), със съдружници П. С. П., ЕГН **** и П. Й. М., ЕГН **** (дружествен договор от 15.11.2005г.).

С решение на общото събрание на съдружниците от 27.06.2011г. и на основание договор прехвърляне на дружествени дялове от 22.06.2011г., с нотариална заверка на подписите, Й. М. М. е приет за съдружник в „Мерайл Булконсулт“**ООД**, ЕИК ****, гр. С.

Видно от чл.9, ал.3 на дружествения договор от 27.06.2011г., за управител на дружеството отново е избрана Е. И. Б. – М.

Обстоятелството е вписано търговския регистър по партидата на дружеството на 19.07.2011г.

От извършените справки „НБ Население“ се установи, че П. Й. М. е дъщеря, а Е.И. Б. – М. е снаха на Й. М. М.

Й. М. М. е изпълнителен директор на „БМСК“ АД, ЕИК****, гр. С., избран с протокол от заседание на съвета на директорите от 13.05.2010г. и има сключен договор за възлагане на управление от същата датата. Обстоятелството е вписано в търговския регистър по партидата на търговеца, на 11.10.2011г.

Едноличен собственик на капитала на „БМСК“ АД е „Инфрам СК“ ООД – чуждестранно юридическо лице, с идентификатор ***** и седалище гр. Б., Словашка Република (видно от книгата на акционерите), представлявано от З. Й., в качеството му на управител.

Търговско дружество в фирма „Пътстрой Техника“ ООД, ЕИК ****, гр. С., е създадено с дружествен договор от 16.07.2009г., сключен между А. И. М.-М., ЕГН *****, Я. Т. М., ЕГН ***** и В. Т. М., ЕГН*****, Управител и представляващ дружеството е Я. Т. М.. На 25.07.2009г. е вписано в търговския регистър на Агенция по вписвания.

А. И. М.-М. е майка на Я. Т. М. и В. Т. М. (справка „НБ Население“ от 15.03.2013г.).

Търговско дружество с фирма „ОХЛ ЖС АД – Клон“ клон на чуждестранен търговец /КЧТ/, ЕИК *****, е вписано в регистъра на търговските дружества с решение №*/06.11.2000г. на СГС, ФО, по ф.д.№****/00г., със седалище гр. С. (удостоверение по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР, издадено от СГС на 10.06.2008г.). Дружество „ОХЛ ЖС АД-Клон“, София е вписано в ТР на АВ на 03.08.2008г. Принципал на клона е „ОХЛ ЖС АД“, Чешка Република.

С решение №**/3 по протокол №** от заседание на УС на „ОХЛ ЖС“, проведено на 16.10.2012г. в гр. Б., считано от 01.11.2012г. за изпълнителен директор на „ОХЛ ЖС АД – Клон, КЧТ е назначена А. И. М.-М., ЕГН*****. Между нея и търговското дружество е сключен и договор за възлагане на управление от 02.11.2012г., влизащ в сила от датата на вписването на изпълнителния директор в ТР (08.11.2012г.), със срок на действие – 5 години.

С пълномощно на принципала на дружеството - „ОХЛ ЖС“ АД, гр. Б. с идентификационен номер *****, от 16.10.2012г., с нотариална заверка пореден номер в книгата по вписвания: *****/2012г., А. М. –М., е упълномощена да представлява „ОХЛ ЖС“ АД, да предприема действия и подписва документи на дружеството от негово име, да

го представлява пред българските органи, да извършва всички свързани с това дейности, съгласно изискванията на българското законодателства и др.

Търговско дружество „ЧЕЗ България“ ЕАД, ЕИК ***, гр. С., е вписано с решение №*/06.06.2005г. на СГС, ФО, по ф.д.№ **/2005г., с едноличен собственик на капитала чуждестранното юридически лице - „ЧЕЗ“ а.с., Чешка Република. Представляващи и управляващи дружеството са членовете на управителния съвет – В. М., Г. П. Р., М. М., П. Д. и П. Б. Надзорният съвет на дружеството се състои от Т. П., Т. Д., Д. Н. С., М. П. и И. К.

Т. П. е управител и на едноличния собственик на капитала на „ЧЕЗ България“ – „ЧЕЗ“ а.с., Чешка Република.

Търговското дружество е вписано в търговския регистър на 17.03.2008г.

Търговско дружество „Инфрам“ ЕООД, ЕИК****, гр. С., първоначално е вписано в регистъра на търговските дружества с решение №*/12.08.2003г. на СГС, ФО, по ф.д.№***/2003г., с наименование „П В Д – Консулт“ ЕООД, ЕИК *****, с едноличен собственик на капитала Ц. Й. Д., ЕГН **** и управител – М. Т. В., ЕГН **** (удостоверение по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР от 28.02.2008г.). На 06.06.2008г. е вписано в търговския регистър на Агенция по вписвания.

С протокол от 15.03.2011г. едноличния собственик на „П В Д – Консулт“ ЕООД е взел решение за продажбата на 50% от капитала на дружеството на М. Т. Ч., ЕГН 6****.

С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 21.09.2011г. „Инфрам“ а.с., чуждестранно юридически лице регистрирано в Чешка Република представлявано от И. В. Т. – упълномощен с нотариално заверено пълномощно е изкупило дружествените дялове на „П В Д – Консулт“ ЕООД, България.

С решение на общото събрание на „ПВД-Консулт“ ООД от 21.09.2011г., чрез упълномощения представител на „Инфрам“ а.с., Чехия – И. В. Т., което е едноличен собственик и управител на капитала на „ПВД-Консулт“ ООД е променено наименованието на фирмата от „ПВД-Консулт“ ООД на „Инфрам“ ЕООД и е приет нов учредителен акт – от 21.09.2011г., подписан от пълномощника на едноличния собственик на дружеството – Т.

При извършена на 18.05.2012г. справка в регистър БУЛСТАТ не се намериха данни за ДЗЗД „Консорциум „ПМ - ПВД Консулт“.

Търговско дружество с фирма „Франком“ АД, ЕИК*****, гр.С., е учредено на проведеното на 09.02.2011г. учредително събрание на съдружниците/учредители -

„Комунална техника“ЕООД, чрез представляващия го Н. П. Я., ЕГН **** и чешките граждани С. Б. и З. Й. З. Й., представлявани съответно от Д. Ц. Ц. и И. В. Т.

Управителният орган на акционерното дружество е съвет на директорите, в състав Н. П. Я., И. В. Т. и С. Б. – чешки гражданин. Представляващ дружеството е Н. П. Н.

„Франком“АД е вписано в търговския регистър на Агенция по вписвания на 09.03.2011г.

От извършената справка в регистър БУЛСТАТ и представеното като доказателство решение № 1529/10.11.2011г. на КЗК по преписка КЗК-952/965/2011г. (л.13) се установява, че дружество по ЗЗД „Консорциум Инфрам – СГС“, ЕИК ***** е създадено с договор от 02.06.2011г. по ЗЗД, със седалище гр. С., и предмет на дейност: архитектурни и инженерни дейности и технически консултации.

Съдружници в него са „Инфрам“а.с., и „СГС Чек Рипъблик“ и двете от Чешка Република, представлявани съответно от З. Й. и д-р Я. Х.. Представляващ Консорциума е И. В. Т.. Дружеството е действащо.

Целта на консорциума е участието му в обществена поръчка с предмет „Оценка на съответствието на строителен надзор за проект Модернизация на железопътния участък Септември – Пловдив – част от Транс-европейската железопътна мрежа“.

За управляващ консорциума е определено дружество „Инфрам“а.с. Чешка Република, а З. Й. е определен да го представлява при подписването на договора за обществената поръчка.

От писмо вх.№ С-82#4/13.06.2012г. на генералния директор на ДП НКЖИ и представените към него доказателства Решение №1529/10.11.2011г. на КЗК по преписка КЗК-952/965/2011г. и Решение №1733/06.02.2012г. на ВАС, IV отд., постановено по адм.д.№16533/2011г., се установява, че:

ДП „НКЖИ“ е провело открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Оценка на съответствието на строителен надзор за проект Модернизация на железопътния участък Септември – Пловдив – част от Транс-европейската железопътна мрежа“. Членовете на комисията, назначена със заповед № 620/06.06.2011г. на Ген. директор, са подали декларации в съответствие с разпоредбата на чл.35 ЗОП.

ДЗЗД „Консорциум Инфрам – СГС“, като участник в процедурата не е представил лиценз издаден по реда на чл.166, ал. 2 от ЗУТ, но въпреки това е избран за изпълнител,

тъй като комисията е приела, че представеният документ е еквивалент по съдържание на лиценза за тази дейност по смисъла на чл. 49, ал. 3 ЗОП.

Решение №22/05.08.2011г. за избор на изпълнител на тази обществена поръчка е отменено от Комисия за защита от конкуренция (КЗК), а преписката върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап ново разглеждане, оценяване и класиране на участниците. Като един от мотивите за постановяване на решението на КЗК е липсата на лиценз, или еквивалентен документ, за упражняване на дейност посочена в чл. 166, ал.1, т. 1 ЗУТ, обоснован със становище на МРРБ прието като доказателство в това производство;

При повторно проведената процедура по обществената поръчка, членовете на комисията са подписали отново декларации по чл. 35 от ЗОП. Съобразно указанията на КЗК, с Решение №11/21.04.2012г. възложителят е отстранил участника „Консорциум „Инфрам-СГС“ поради липса на лиценз за извършване на дейност по оценка на съответствието на строежите и строителен надзор издаден от МРРБ, или еквивалентен такъв, издаден от Чешката Република.

Безспорно е установено, че решение №22/05.08.2011г. на Генералния директор на ДП „Национална компания за железопътна инфраструктура“, (в частта му по т.ІІ и т.ІІІ.5) за класиране на участниците в избор на изпълнител на обществената поръчка, открита с решение №13/04.04.2011г. на възложителя, е било обжалвано пред Комисия за защита от конкуренция от участници в процедурата по възлагане - ДЗЗД „Г. – Р.“, гр. С. и ДЗЗД „Е. К.“, гр. П.

В хода на проверката по висящото пред КЗК производство е събрано като доказателство експертно становище от И.Д. Главен секретар на МРРБ (т.22, стр.31 и 32 от решение №1529/10.11.2011г.), установяващо по безспорен начин, че съдружниците в консорциума - „СГС-Чешка“ООД и „Инфрам“а.д. не са удостоверили по безспорен начин правото си да извършват дейностите по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ – оценка за съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор и притежаваните от тях лицензи, издадени от Чешката Република не съответстват на лиценза, издаван от МРРБ по чл.166, ал.2 от ЗУТ.

С Решение №1529/10.11.2011г. на КЗК по преписка КЗК-952/965/2011г. е отменено решение №22/05.08.2011г. на Генералния директор на ДП „Национална

компания за железопътна инфраструктура“ за класиране на участниците в избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Оценка на съответствието и строителен надзор на проекта „Модернизация на железопътния участък Септември-Пловдив-част от Транс-европейската железопътна мрежа“, открита с решение №13/04.04.2011г. и връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап ново разглеждане, оценяване и класиране на техническите предложения на участниците при спазване на изискванията в мотивите на решението.

С Решение №1733/06.02.2012г., по адм.д.№16533/2011г., Върховен административен съд, IV отделение е потвърдил решение № 1529/10.11.2011г. на КЗК, постановено по преписка КЗК №952/956/2011г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

Искането е за произнасяне по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ. Същото е допустимо, подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от ПОДКПУКИ лице и до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Производството по сигнал рег.№082/12.03.2012г. е образувано против Й. М. М. с ЕГН ****като народен представител в 39-то и 40-то НС и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 3 от ЗПУКИ и И. В. Т. с ЕГН *****.

Комисията приема, че по отношение на И. В. Т. с ЕГН ***** като член на съвета на директорите на „Франком“АД, упълномощен представител на „Инфрам“ЕООД и представляващ ДЗЗД „Консорциум Инфрам СГС“ са налице процесуални пречки по чл.27, ал.2, т.6 от АПК, тъй като няма качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 от ЗПУКИ и производството против него следва да бъде прекратено.

Комисията приема, че не са налице процесуални пречки по чл.27 от АПК за разглеждане на сигнала по отношение на Й. М. М. като лице, заемащо публична длъжност и са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За мандат 2005г. – 2009г. Й. М. М., ЕГН ***** е бил народен представител в 40-то Народно събрание.

Комисията приема, че релевантния период за извършване на проверката е за периода от 01.01.2009г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ) до 25.06.2009г. (датата на

закриване на 40-то Народно събрание), в който М. е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ и по отношение на него са били относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка Комисията служебно е извършила проверка по отношение на Митев. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ е необходимо да се установи по категоричен начин, че при упражняването на конкретно правомощие или задължение по служба лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес /облага/ – личен или на свързани с него лица, който е повлиял върху субективното и безпристрастно изпълнение на тези правомощия или функции.

Видно от извършените справки в Национална база данни „Население“ (ГРАО), свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица с Й. М. М. са П. Й. М. (дъщеря) и Е. И. Б. – М. (снаха).

П. М. и Е. Б. – М. са съдружници в „Мерайл Булконсулт“ООД, което от своя страна обуславя и наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ на търговското дружество с лицето, заемащо публична длъжност.

Поради липсата на родство по смисъла на глава седма от Семейния кодекс между Й. М. М. и А. И. М.-М., Комисията приема, че по отношение на лицата не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Няма свързаност и между лицето, заемащо публична длъжност и търговските дружества, в които А. М. – М.участва и представлява – „Пътстрой Техника“ЕООД, ЕИК и „ОХЛ ЖСАД“ клон, КЧТ с ЕИК ****, гр. С.

Въз основа на извършените справки в търговски регистър безспорно е установено, че Й. М. е изпълнителен директор на „БМСК“ЕАД от 13.05.2010г (протокол от заседание на съвета на директорите и договор за възлагане на управление от 13.05.2010г.) и съдружник в „Мерайл Булконсулт“ООД от 22.06.2011г. (договор за продажба на дружествени дялове от 22.06.2011г., но това е станало значително по-късно, след загубване на качеството му на лице, заемащо публична длъжност.

От събраните по приписката доказателства не се установи наличието на политически и икономически свързаности по смисъла на 1, т.1, предл. последно от ДР на

ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и търговските дружества, „Инфрам“ ЕООД, „Франком“ АД и ДЗЗД „Консорциум Инфрам СГС“ и „ОХЛ ЖС“ АД.

В хода на извършената проверка не се установи М. да е упражнявал правомощия в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по отношение на свързаните с него лица – дружествата, в които в последствие е станал изпълнителен директор или съдружник – „Мерайл Булконсулт“ ООД и „БМСК“ ЕАД или да е изпълнявал действия по разпореждания, регулиране, контрол или да е сключвал договори с тях.

Следователно липсва конфликт на интереси във връзка с договора от 25.05.2009г. между Държавно предприятие „Национална компания железопътна инфраструктура“ и „ОХЛ ЖС“ АД за възлагане на обществена поръчка, тъй като липсва свързаност между лицето, заемащо публична длъжност и изпълнителя по договора. Не се установиха и упражнени правомощия от страна на М. като председател на Транспортната комисия в 40-то Народно събрание във връзка с този договор.

Към времето на провеждането на процедурата за възлагане на обществена поръчка (месец април – август 2011г.) с предмет „Оценка на съответствието на строителен надзор за проект Модернизация на железопътния участък Септември – Пловдив – част от Транс-европейската железопътна мрежа“, Митев не е имал качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Комисията приема, че когато за периода 01.01.2009г. до 25.06.2009г. Й. М. М. е заемал публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ, както и една година след освобождаването му от тази длъжност не е извършил нарушение на общата разпоредба на чл.2 от ЗПУКИ.

Водена от горното, на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл.7, т. 2 и т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Й. М. М. с ЕГН *****

като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 3 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия по служба в свой или на свързаното с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице, във връзка с проведената през месец април - август 2011г. от Държавно предприятие „Национална компания за железопътен транспорт“ процедура по за възлагане на обществена поръчка с предмет „Оценка на съответствието на строителен надзор за проект Модернизация на железопътния участък Септември – Пловдив – част от Транс-европейската железопътна мрежа“ и сключеният на 25.05.2009г. договор за между Държавно предприятие „Национална компания железопътна инфраструктура“ и търговско дружество „ОХЛ ЖС“ АД за „Електрификация и реконструкция на ж.п. линия Свиленград-Турска граница“.

ПРЕКРАТЯВА производството против И. В. Т. с ЕГН ***** като член на съвета на директорите на „Франком“ АД, упълномощен представител на „Инфрам“ ЕООД и представляващ ДЗЗД „Консорциум Инфрам СГС“, поради липсата на качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 от ЗПУКИ.

На основание чл.27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*