

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 285

гр. София, 10. 09. 2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане сигнал с рег. № С - 387/ 19. 10. 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал с рег. № С - 387/ 19. 10. 2012г.

Сигналът е изпратен по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) от Окръжна прокуратура – гр. Сл. Насечен е срещу Г. К. Д., ЕГН \*\*\*, в качеството му на главен експерт „Информационно обслужване“, отдел „Социално подпомагане“ в Дирекция „Социално подпомагане“ - гр. Сл. към Агенция за социално подпомагане и Г. Д. Д., ЕГН \*\*\*, в качеството му на социален работник в сектор „Хора с увреждания и социални услуги“, отдел „Социална закрила“ в Дирекция „Социално подпомагане“ - гр. Сл. към Агенция за социално подпомагане.

По докладна записка на ОД на МВР – Сл., сектор „ИП“ е образувана преписка вх. № \*\*\*/ 2012г., съдържаща информация за това, че лицата Г. Д. и Г. Д. – държавни служители в Дирекция „Социално подпомагане“ – Сл. са пълномощници на ЕТ „\*\*\*\*“ – гр. Сл. и ЕТ „\*\*\*\*“ – гр. Сл., регистрирани на името на техни близки роднини и като пълномощници на едноличните търговци, ежегодно от преди 2004г. сключват договор с Дирекция „Социално подпомагане“ – Сл., чрез нейния директор за поддръжка на програмен продукт „PSP“, необходим за работата на дирекцията. В хода на извършената от ОП – Сл. служебна проверка е установено, че Г. Д. и Г. Д. не са декларирали отношенията си със ЕТ „\*\*\*\*“ – гр. Сл. и ЕТ „\*\*\*\*“ – гр. Сл. Преписка вх. № \*\*\*/ 2012г., ведно с доказателствата към нея са изпратени по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Към сигнала са приложени доказателства, касаещи служебното положение на Д. и Д.; подадените от тях декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; Решение № \*\*\* / 03. 07. 2007г. на Сл. окръжен съд; Пълномощно, с което Д. Д., в качеството си на управител на ЕТ „\*\*\*\*“ – гр. Сл.,

упълномощава Г. Д. и Г. Д. да представляват търговеца; длъжностни характеристики на двамата служители; Договор за поддръжка на програмен продукт „PSP“; писмо от ЕТ „\*\*\*“ до директора на дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. за постъпили преводи по сметка на търговеца; писмени обяснения от Г. К. Д. – главен експерт ИО в дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл.; Г. Д. Д. - социален работник в дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. и Зл. Д. Ст. - директор на дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. за периода м. XII на 2004г. – м. III на 2010г.

С оглед изясняване на случая, с писмо изх. № С – 387#1 / 31. 05. 2013г., Комисията служебно е изисквала и събрала доказателства, за актуалното служебно качество на Г. Д. и Г. Д.; договори за поддръжката на програмен продукт „PSP“, със страни ЕТ „\*\*\*“, в качеството на изпълнител и Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. С посоченото по – горе писмо са изисквани и финансови документи, удостоверяващи извършените плащания по договори за поддръжката на програмен продукт „PSP“. Предвид обстоятелството, че същите не са представени от ръководителя на Инспектората към Изпълнителния Директор на Агенцията за социално подпомагане, с писмо изх. № С – 387#2 / 16. 07. 2013г. Комисията отново е изисквала да бъдат представени финансови документи, удостоверяващи извършените плащания по договора и документи, във връзка с упражняването на контрола по изпълнението на договора. С писмо вх. № 387#6 / 23. 08. 2013г. Изпълнителният директор на Агенцията за социално подпомагане е предоставил на КПУКИ 43 бр. фактури, ведно със съответстващите платежни нареждания, удостоверяващи извършените плащания за поддръжка на програмен продукт ПСП. Направени са справки от НБД „ГРАО“ и Търговски регистър.

С покана изх. № С - 387# 5/ 06. 08. 2013г., в качеството му на главен експерт „Информационно обслужване“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл., Г. К. Д. е надлежно поканен за изслушване на 27. 08. 2013г. Видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02FVQ8 W, същата е получена на 19. 08. 2013г. лично от лицето. С писмо вх. № С - 387# 8/ 23. 08. 2013г. Д. е депозирал възражение, ведно с длъжностна характеристика за длъжността „Главен експерт „ИО“.

С покана изх. № С - 387# 4/ 06. 08. 2013г., в качеството му на главен експерт „Информационно обслужване“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл., Г. Д. Д. е надлежно поканен за изслушване на 27. 08. 2013г. Видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02FVQD Y, същата е получена на 21. 08. 2013г. от Д. Д. - сина на лицето. С писмо вх. № С - 387# 9/ 26. 08. 2013г. Д.депозирал възражение.

На изслушването Г. К. Д. и Г. Д. Д. не са се явили.

*Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства , и прие за установено от фактическа страна следното:*

Сигнал с рег. № С – 387/ 19. 10. 2012г. е допустим. Не са налице данни за наличие на предпоставки за прекратяване по чл. 27, ал. 2 АПК.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С Трудов договор № \*\*\*/ 04. 01. 2000г. Г. Д. Д. е назначен на длъжността „монтър на електронна техника“ в ОССП – Сл. (Общинска служба „Социално подпомагане“ съгласно Закона за социално подпомагане Обн., ДВ, бр. 56 от 19.05.199г.). Трудовото правоотношение с лицето е многократно прекратявано, поради обстоятелството, че същото всеки път е възниквало като срочно – до завръщането на титуляра. Със Заповед № 460/ 20. 05. 2004г. Д. е назначен на длъжността Главен експерт „Информационно обслужване“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл.. Правоотношението е прекратено на \*\*\* 2008г., със Заповед № ЧР – \*\*\* от същата дата. С Трудов договор № ЧР – \*\*\*/ \*\*\* 2008г. Д. е назначен на длъжност социален работник в отдел „Социална закрила“ Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. Това правоотношение е прекратено със Заповед № ЧР – \*\*\*/ \*\*\* 2013г., като към момента Д. заема длъжността главен експерт в отдел „Социална закрила“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – Сл., на основание Заповед № ЧР – \*\*\*/ 25. 04. 2013г. на Изпълнителния Директор на АСП. Съгласно длъжностната характеристика, Д. отговаря за правилното функциониране на информационните системи на дирекцията; инсталира съществуващите програмни продукти в Д „СП“; организира създаването, въвежда и следи за правилното поддържане на базите от данни в Д „СП“ и др. на \*\*\* 2009г. Г. Д. е подал декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, като не е декларирал свързаност с физически или юридически лица, която може да породи съмнения за наличието на конфликт на интереси. От приложеното по преписката възражение с вх. № С - 387# 9/ 26. 08. 2013г. се установи, че независимо от наименованието на заеманата, Д. е изпълнявал функции, свързани с информационното обслужване на Д „СП“.

С Трудов договор № \*\*\*/ \*\*\*1993г. Г. К. Д. е назначен на длъжността социален работник „Информационно обслужване“ към „Регионален център по социални грижи“. Със Заповед № \*\*\*/ \*\*\*2004г. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, същият е назначен на длъжността Главен експерт „ИО“, в Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. Длъжността е подчинена на началник отдел „Социална закрила“ към Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. Преките задължения на Д. са определени в длъжностната характеристика, съгласно която: отговаря за правилното функциониране на информационните системи в рамките на дирекция „Социално подпомагане“; Инсталира съществуващите програмни продукти в Д „СП“; Организира създаването, въвежда и следи за правилното поддържане на базата от данни в Д „СП“ и др. С декларация от 06. 02. 2007г., Д. е декларирал свързаност с ЕТ „\*\*\* - Б. Д.“ – гр. Сл. На 14. 01. 2009г. лицето е подало декларация по чл. 12 от ЗПУКИ, в която не е посочил свързаност с физически или юридически лица, която би породила съмнение за конфликт на интереси.

ЕТ „\*\*\* – Б. Д.“ е вписан в търговския регистър на Сл.-ския окръжен съд през 1997г., със седалище и адрес на управление гр. Сл., кв. „\*\*\*“, бл. \*\*\*, вх. \*\*\*, ет. \*\*\*, ап. \*\*\* и с предмет на дейност всички видове вътрешни и външни търговски сделки, производство, преработка, съхранение и пласмент на всички видове стоки (без забранените със закон), комисионни, спедиционни и превозни сделки, складови сделки, търговско представителство и посредничество, хотелиерски /извън случаите на чл.2, т.3 от ТЗ/, рекламни, информационни, импресарски и други услуги при условията на чл.1, ал.3 от ТЗ, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, създаване и разпространение на софтуерни продукти и ремонт на компютърни конфигурации, сделки с консумативи. Собственик е Б. Д. С Решение № \*\*\* от 03. 07. 2007г. Сл. окръжен съд прекратява дейността на търговеца. На същата дата е

регистриран ЕТ „\*\*\* – Д. Д.“. Търговецът е регистриран на посочения по – горе адрес и е със същия предмет на дейност. След смъртта на Д. Д. на 18. 02. 2011г. неговият наследник Г. Д. с договор от 18. 04. 2011г., прехвърля безвъзмездно, предприятието, ведно с фирмата с всички права и задължения и фактически отношения на Ат. Ж. Б. от гр. Сл. В резултат на предприетите действия е регистриран ЕТ „\*\*\*– Ат. Б.“. Седалището, адресът на управление и предметът на дейност остават непроменени.

От направената справка в НБД „ГРАО“ се установи, че Б. Д. – първоначален собственик на ЕТ „\*\*\* – Б. Д.“ и Д. Д. са съответно майка и баща на Г. Д., като фирмата на едноличния търговец е регистрирана на постоянния адрес същия.

По отношение на Г. К. Д. се установи, че негова съпруга е М. А. Д. Баща на последната е Ат. Ж. Б., който към настоящия момент е собственик на ЕТ „\*\*\* – Ат. Б.“.

Г. Д. Д. и Г. К. Д. притежават нотариално заверени пълномощни, по силата на които са упълномощени от собствениците на ЕТ „\*\*\*\*“ заедно и поотделно за извършват всички дейности за сметка на фирмата, съгласно предмета на дейност на същата, както и с правото да извършват заедно и поотделно банкови операции във всички банки от името и за сметка на фирмата.

На 21. 01. 1998г. между Министерството на труда и социалната политика и ЕТ „\*\*\* – Б. Д.“ – гр. Сл. е подписан Договор за доставка, финансиране със средства на „ФАР“ №\*\*\*\*/21. 01. 1998г. Сключен е в съответствие с искане на Националния център за социални грижи към МТСП за разширяване и доразвиване на програмен продукт „PSP“, разработена с Договор, финансиран по програма „ФАР“ В 7 – 5000, във връзка с влизането в сила на Наредба № 2 на МТСП. Доставчик по договора е ЕТ „\*\*\* – Б. Д.“ – гр. Сл. Съгласно приложен списък, програмният продукт „PSP“ се използва от 32 ( тридесет и две) дирекции „Социално подпомагане“.

С анекси към договор за поддръжка на ПП „PSP“ от 01. 09. 2006г., от 05. 01. 2010г. и от 01. 04. 2010г. ЕТ „\*\*\*\*“ се задължава да поддържа програмен продукт „PSP“ на Д „СП“ – Х., Д „СП“ - Я. и Д „СП“ – Сл. От страна на изпълнителя, договорните споразумения са подписани от Г. Д.

С фактури № \*\*/ 25. 01. 2010г.; № \*\*/ 09. 02. 2010г.; № \*\*/ 08. 03. 2010г.; № \*\*/ 09. 04. 2010г.; № \*\*/ 12. 05. 2010г.; № \*\*/ 10. 06. 2010г.; № \*\*/ 12. 07. 2010г.; № \*\*/ 09. 08. 2010г.; № \*\*/ 07. 09. 2010г.; № \*\*/ 07. 10. 2010г.; № \*\*/ 08. 11. 2010г.; № \*\*/ 17. 01. 2011г.; № \*\*/ 17. 01. 2011г.; № \*\*/ 09. 02. 2011г.; № \*\*/ 15. 03. 2011г.; № \*\*/ 05. 04. 2011г. ; № \*\*/ 05. 05. 2011г.; № \*\*/ 06. 06. 2011г.; № \*\*/ 05. 07. 2011г.; № \*\*/ 08. 08. 2011г.; № \*\*/ 13. 09. 2011г.; № \*\*/ 12. 10. 2011г.; № \*\*/ 07. 11. 2011г.; № \*\*/ 05. 12. 2011г.; № \*\*/ 16. 01. 2012г.; № \*\*/ 16. 02. 2012г.; № \*\*/ 14. 03. 2012г.; № \*\*/ 04. 04. 2012г.; № \*\*/ 11. 05. 2012г.; № \*\*/ 04. 06. 2012г.; № \*\*/ 02. 07. 2012г. и № \*\*/ 16. 08. 2012г. дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. е изплатила на ЕТ „\*\*\*\*“ суми от по сто лева, за поддръжка на програмен продукт „PSP“. Изчерпателно посочените фактури са съставени от Г. Д. Същият е посочен и като материално – отговорно лице.

С фактури № \*\*/ 18. 09. 2012г.; № \*\*/ 08. 10. 2012г.; № \*\*/ 02. 11. 2012г.; № \*\*/ 03. 12. 2012г. и № \*\*/ 18. 01. 2013г. дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. е изплатила на ЕТ „\*\*\*\*“ суми от по сто лева, за поддръжка на програмен продукт „PSP“. Съставител на платежните документи е Г. Д. Като МОЛ е посочено името на Ат. Б.

С фактури № \*\*/ 21. 02. 2013г.; № \*\*/ 05. 03. 2013г.; № \*\*/ 12. 04. 2013г.; № \*\*/ 13. 05. 2013г.; № \*\*/ 17. 06. 2013г. и № \*\*/ 08. 07. 2013г. дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. е изплатила на ЕТ „\*\*\*“ суми от по сто лева, за поддръжка на програмен продукт „PSP“. Фактурите са съставени от Ат. Б. Същият е посочен и като МОЛ.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Съгласно чл. 5 от Закона за социалното подпомагане за изпълнение на държавната политика областта на социалното подпомагане се създава Агенция за социално подпомагане, към министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл. 2, ал.1 от Устройствения правилник на Агенцията за социално подпомагане (приет с ПМС № 25 от 07. 02. 2003г., обн. в ДВ бр. 15/14.02.2003г.,) Агенцията за социално подпомагане (АСП) е администрация към министъра на труда и социалната политика за изпълнение на държавната политика по социално подпомагане, която по арг. на чл. 54 от Закона за администрацията осъществява административно обслужване на физически и юридически лица, както и изпълнява и други дейности и услуги, свързани с осигуряването на дейността на органите на държавната власт и на администрацията. Според чл. 2, ал.3, АСП е юридическо лице със седалище гр. София. Съгласно чл. 7, ал.2 от Устройствения правилник на АСП, териториалните й поделения са регионални дирекции за социално подпомагане в областните административни центрове и дирекциите "Социално подпомагане". Според ал.3, общата численост на персонала, структурата, броят и териториалният обхват на нейните поделения са посочени в приложението. В Приложението към чл. 7, ал. 3 от правилника, под номер \*\*\* е записана Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл.

С оглед на горепосоченото, Г. К. Д. - главен експерт „Информационно обслужване“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. и Г. Д. Д. - главен експерт „Информационно обслужване“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ и за тях са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Д. и Д. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Г. К. Д. и М. Ат. Д. са съпрузи. Последната е дъщеря на Ат. Б., което налага извода, че Г. Д. и Ат. Б. са роднини от първа степен по сватовство.

От направената справка в НБД „ГРАО“ се установи, че Г. Д. е син на Д. Д. и по смисъла на СК са роднини по права линия от първа степен.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

От изложеното е видно, че е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Г. Д. и Д. Д. от една страна, както и между Г. Д. и Ат. Б. – от друга.

При наличието на посочената свързаност, Комисията изследва правомощията по служба на лицата, заемащи публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързано с тях лице. Бяха изследвани и техните действия, касаещи изпълнението на сключените между ЕТ „С.“ и Д „СП“ – Сл. договори за поддръжка на ПП „PSP“.

С Договор за доставка, финансиране със средства на програма „ФАР“ № 02/ 21. 01. 1998г. Министъра на труда и социалната политика и възложил на ЕТ „\*\*\* – Б. Д.“ разширяването и доразвиването на програмен продукт „PSP“. С чл. 7, т. 2 от договора едноличния търговец се е задължил да осигурява следпродажбен сервиз и поддръжка на инсталирания продукт. С Анекс към договор за поддръжка на програмен продукт „PSP“ от 01. 09. 2006г. и Анекс към договор за поддръжка на програмен продукт „PSP“ от 01. 09. 2006г. директорите на Д „СП“ – гр. Х. и Д „СП“ – Я. са договорили сумите, за които ЕТ „\*\*\*“ ще осъществява поддръжката на програмния продукт. Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е обнародван в ДВ, бр. 94 от 31. 10. 2008г., влиза в сила от 01. 01. 2009г. и няма обратна сила. Ето защо сключените, преди 01. 01. 2009г. договори и допълнителни споразумения, не следва да бъдат обсъждани в настоящето производство.

Съгласно длъжностните характеристики на Д. и Д., главните експерти „ИО“ отговарят за правилното функциониране на информационните системи на Д „СП“ – Сл., инсталират съществуващите програмни продукти в Дирекцията, организират създаването, въвежда и следят за правилното поддържане на базите от данни в администрацията. В случая безспорно е установено, че Д. и Д. нямат правомощия да сключват договори от името и за сметка на Изпълнителна агенция „Социално подпомагане“ или Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Сл. От доказателствата по административната преписка е видно, че Г. Д. е подписвал анекс към договор за поддръжка на програмен продукт „PSP“ от 01. 04. 2010г. и анекс към договор за поддръжка на програмен продукт „PSP“ от 05. 01. 2010г., в качеството си на представител на изпълнителя ЕТ „\*\*\*“, т.е. изпълнението на договорите за услуга са им възложени от директорите на Дирекции „Социално подпомагане“, в съответствие с клаузите на договора от 1993г. От приложените писмени доказателства не се установи участие на Д. или Д. в подготовката на упоменатите анекси.

Горното налага извода, че Г. Д. и Г. Д. не са упражнили правомощия по служба, в частен интерес на свързано с тях лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при подписването на посочените документи.

Съгласно общата норма на чл. 293, ал. 1 ТЗ за действителността на търговската сделка не е необходима писмена или и друга форма, освен ако това е предвидено в закон. Специалните правила на ТЗ, отнасящи се до търговската продажба, а също и правилата на ЗЗД, уреждащи продажбата (субсидиарно приложими съгласно чл. 288 ТЗ), не предвиждат законово изискване за писмена форма. Разбира се, установяване на съществуването на правоотношението чрез документ е необходимо - за доказване на сделката. Фактурата същевременно е и счетоводен документ и в това свое качество трябва да съдържа реквизитите, установени в закона за счетоводството. Според чл. 7, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСч фактурите трябва да съдържат наименование, адрес и номер за идентификация по чл. 84 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс на издателя и получателя, предмет и стойностно изражение на стопанската операция.

От доказателствата по делото е видно, че за периода 25. 01. 2010г. – 18. 01. 2013г. ЕТ „\*\*\* – Ат. Б.“ е издал 36 (тридесет и шест) броя фактури индивидуализиращи възложителя - Дирекция „Социално подпомагане“ - Сл. и лицето, което го представлява безспорно е съответният директор на Дирекцията. Във фактурите имената на Г. Д. и Г. Д. са вписани като издатели на документите, легитимирайки се като лица, представляващи търговеца, който предоставя услугата.

Безспорно длъжността главен експерт „ИО“ в Д „СП“ придава на Г. Д. и Г. Д. качеството на лица, заемащи публична длъжност по т. 25 на чл. 3 от ЗПУКИ. Този юридически факт влече за тях забраните по Глава втора на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 на закона включително. Предложение второ на чл. 8 от ЗПУКИ забранява на лице заемащо публична длъжност "да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба". Безспорно при липса на участие на главните експерти „ИО“ в работата на възложителя при вземане на решенията, провеждане на конкурсите и сключването на договорите от Агенция „Социално подпомагане“ и Дирекциите „Социално подпомагане“ в процедурите за възлагане на обществени поръчки и договорите за поддръжка на програмен продукт „PSP“, същите не се намират в процес на изпълнение на възложените им правомощия в съответната администрация.

Участието на Д. и Д. като упълномощени представители на ЕТ „\*\*\* – Ат. Б.“, който се намира в договорни отношения с Агенция „Социално подпомагане“ и Дирекциите „Социално подпомагане“ като доставчик на проект за разширяване, обогатяване, актуализиране, инсталиране и поддържане на програмен продукт „PSP“ е извън хипотезата на чл. 8 от ЗПУКИ. Съгласно посочената норма лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. В настоящия случай не бяха установени и доказани факти, които да обосноват извода, че Г. Д. Д. и Г. К. Д. в качеството си на лица, заемащи публична длъжност са нарушили забраните, визирани в чл. 8 на ЗПУКИ.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 ЗПУКИ легални дефиниции на посочените понятия е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПРКИ. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

При сключването на договори от Д. и Д., като упълномощени представители на ЕТ „\*\*\* – Ат. Б.“, които са и лица, заемащи публична длъжност и получаването на договорените

възнаграждения за изпълнения на задълженията по договора не е налице конфликт на интереси. По административната преписка липсват доказателства, установяващи наличие на частен интерес, който да повлияе на изпълнението на правомощията на Д. и Д. по смисъла на чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ. С разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от ЗПУКИ не е въведена забрана за лицата, заемащи публични длъжности да сключват каквито и да било договори, а само такива, които са в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията по служба, като двете предпоставки следва да са налице кумулативно.

В случая, сключените договори от Д. и Д. са за извършване на определена работа, с оглед професионалната им квалификация и не са свързани по никакъв начин с правомощията или задълженията им по служба.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. К. Д., ЕГН \*\*\*, главен експерт „Информационно обслужване“, отдел „Социално подпомагане“ в Дирекция „Социално подпомагане“ - гр. Сл. към Агенция за социално подпомагане, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, за това че като пълномощник на ЕТ „\*\*\* – Ат. Б.“ – гр. Сл., е подписал 32 (тридесет и два) бр. фактури за поддръжка на програмен продукт „PSP“, необходим за работата на Дирекция „Социално подпомагане“ – Сл. и същата получател, чрез нейния директор, в изпълнение на Договор за доставка, финансиране със средства на програма „ФАР“ № 02/ 21. 01. 1998г., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. Д. Д., ЕГН \*\*\*, главен експерт „Информационно обслужване“, отдел „Социално подпомагане“ в Дирекция „Социално подпомагане“ - гр. Сл. към Агенция за социално подпомагане, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, за това че като пълномощник на ЕТ „\*\*\*– Ат. Б.“ – гр. Сл. е подписал 5 (пет) бр. фактури за поддръжка на програмен продукт „PSP“, необходим за работата на Дирекция „Социално подпомагане“ – Сл. и същата получател, чрез нейния директор, в изпълнение на Договор за доставка, финансиране със средства на програма „ФАР“ № 02/ 21. 01. 1998г., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване*



*и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*