

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 191
гр. София, 07.03.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 227/09.07.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 227/09.07.2012г.

В сигнала се твърди, че с решение № 121/29.06.2012г. на Общински съвет – гр. Р. се създава Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“. Постъпили са две кандидатури за длъжността „директор“ на създаденото предприятие, едната от които е била на С.Н.К., която не се е явила на изслушването пред общинските съветници. Без да е налице информацията относно завършеното образование, справка за трудовия стаж и други изисквания за заемане на ръководната длъжност от 17 присъстващи общински съветници, 12 гласуват „за“ С.К. Определят я за директор на цитираното предприятие и кмета на общината Л.П. сключва индивидуален трудов договор с нея за заемане на длъжността. Племенницата на кмета на общината е във фактическо съжителство с брата на назначената С.К. Освен това един от зам. кметовете на общината К.В. е неин кум. Семейство К. притежават автосервиз, в който работят съпругът ѝ Г.К. и свекъра В.К. Всички общински автомобили, включително и на създадения център се обслужват от него.

По преписката не са приложени доказателства.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: протокол № 1/07.11.2012г. от заседание на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет Р.; писмо с изх. № РД-16-109/07.11.2012г. на административен

ръководител на Административен съд – гр. П.; Удостоверение № 05/07.11.2012г.; справка с № 61-00-166/07.11.2012г. изготвена от С.В. – н-к отдел „ЕОССД“ в администрацията на Община Р.; справка № 61-00-167/07.11.2012г. изготвена от Е.М. – гл. експерт „ФБ“; справка за възмездно предоставените услуги от автосервиз, собственост на Г.К. и В.К. за периода 01.01.2012г. – 31.10.2012г. на обща стойност 2 903.00 лв.; справка за възмездно предоставените услуги от автосервиз, собственост на Г.К. и В.К. за периода 01.01.2011г. – 31.12.2011г. на обща стойност 664.00 лв.; справка за извършените ремонти на МПС в сервиза, собственост на Г.К. и В.К. за периода 01.01.2011г. – 30.10.2012г.; удостоверение № 01/07.11.2012г.; удостоверение за избран кмет на община № 845/01.11.2011г.; клетвен лист на Л.П., избран за кмет на Община Р. от 23.10.2011г.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ, подадена от Л.П. на 13.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от Л.П. на 13.11.2011г.; удостоверение № 03/07.11.2012г.; трудов договор № 00151/02.04.2012г., сключен между Л.П. – кмет на Община Р. и Т.А.Т.; длъжностна характеристика на длъжността „зам. – кмет по културата, здравеопазване, спорт и туризъм и чистота“ в Общинска администрация Р.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ, подадена от Т.Т. на 02.04.2012г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от Т.Т. на 02.04.2012г.; удостоверение № 04/07.11.2012г.; декларация от С.К. от 07.11.2012г.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ, подадена от С.К. на 11.07.2012г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от С.К. на 11.07.2012г.; трудов договор № 00211/11.07.2012г., сключен между Л.П. – кмет на Община Р. и С.К.; длъжностна характеристика на длъжността „директор на общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“; диплома за висше образование на С.П.; сертификат № В-001, издадена на С.К.; удостоверение за професионално обучение на С.К.; сертификат сер. А № 319 на С.К.; решение № 152 на Общински съвет Р., взето на 29.06.2012г, с протокол № 14 относно създаване на Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“; Правилник за дейността на общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“; решение № 190 на Общински съвет Р., взето на 27.07.2012г. с протокол № 15 относно разпореждане с общинско имущество; Удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно с храни/ на заведение за обществено хранене № 5059/11.10.2012г.; удостоверение за регистрация на транспортно средство № 359/05.09.2012г.; удостоверение № 02/07.11.2012г.; трудов договор № 00313/08.11.2011г., сключен между Л.П. – кмет на Община Р. и К.В.; длъжностна характеристика на длъжността „зам.-кмет по икономика, финанси и образование“; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ, подадена от К.В. на 14.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от К.В. на 14.11.2011г.; заповед № 00207/06.07.2012г. на кмета на Община Р.; предложение от Л.П. – кмет на Община Р. относно създаване на общинско предприятие – център за услуги в домашна среда; правилник за дейността на Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“; удостоверение № 01/25.01.2013г. от Председателя на ОбС Р.; фактура от 20.08.2012г., 16.02.2012г., 25.04.2012г., 28.01.2012г., 13.03.2012г., 29.03.2012г., 18.12.2012г., 07.12.2012г., 01.11.2012г., 25.10.2012г., 08.11.2012г., 01.11.2012г., 26.11.2012г., 07.08.2012г., 26.09.2012г., 24.07.2012г., 28.05.2012г., 21.05.2012г., 28.05.2012г., 20.04.2012г., 12.01.2012г.; трудов договор № 00211/11.07.2012г.; трудов договор № 001/14.07.2012г., трудов договор № 004/14.07.2012г., трудов договор № 006/14.07.2012г.; трудов договор № 013/14.08.2012г.; трудов договор № 008/18.07.2012г.; трудов договор № 007/17.07.2012г.; трудов договор № 002/14.07.2012г.; трудов договор № 003/14.07.2012г.; трудов договор № 40/21.11.2012г.; трудов договор № 39/21.11.2012г.; трудов договор № 42/06.12.2012г.; трудов договор №

16/20.08.2012г.; протокол № 14/29.06.2012г. от заседание на ОбС Р.; фактура от 27.09.2012г.; фактура от 28.08.2012г.; фактура от 27.11.2012г.; фактура от 07.11.2012г.; фактура от 31.07.2012г.; акт за констатиране на повреди, аварии и катастрофи от 05.11.2012г.; акт за констатиране на повреди, аварии и катастрофи от 27.07.2012г.;

С покана с изх. № С-227#3/11.01.2012г. Л.П. е поканен на изслушване на 24.01.2012г., в качеството му на кмет на Община Р.

С покана с изх. № С-227#5/25.01.2012г. С.К. е поканена на изслушване на 05.02.2012г., в качеството ѝ на директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р.

На заседание на комисията от 24.01.2012г. Л.П. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

На заседание на комисията от 05.02.2012г. С.К. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Л.П. твърди, че „Центъра за услуги в домашна среда“ , гр. Р. е било създадено с цел разширяване дейността на съществуващата служба, която е обслужвала социалния патронаж. Идеята е била, да се разшири дейността, защото са били обслужвани 100 лица от община Р., а намерението е било да се създаде кухня-майка, която да обхване и училищата и социалните домове, които са на територията на общината. Създадена е кухня-майка, която е започнала да работи от септември 2012г. и вместо 100 човека, които са обслужвани, в момента се обслужват 500 човека на територията на общината. Със същите средства, само с едно новоназначено лице, което е майстор-готвач, със същите разходи за персонал.

Лицето, което е назначено за директор на центъра е по предложение на заместник-председател на Общинския съвет на гр.Р. Провело се е гласуване, и решението е прието от Общински съвет Р. с 12 гласа „за“. В четвърта точка на решението на Общинския съвет е бил упълномощен кмета на общината да подпише индивидуален договор с новоизбрания директор. В изпълнение на решението на Общинския съвет, той е подписал съответния договор за назначаването на новото лице С.К. за директор на новосъздадената служба.

Петков потвърждава роднинската си връзка с В.П., която е цитирана в сигнала, разяснява на комисията, че тя е дъщеря на неговият брат, а нейния съпруг е брат на С.К.

Относно сервиза, който се ползва за ремонт на автомобили на общината. Р. е малко градче, сервизът, собственост на съпруга и свекъра на С.К., а именно Г.К. и В.К. е единствения сервиз, който има лиценз. Предишните управления също са ползвали услугите му, сега тази практика е продължена, защото общината притежава един автомобил, който е взет на лизинг и по задължение се обслужва от оторизираните сервизи на „Опел“. За останалите автомобили на общината също се използва този сервиз. Относно твърдението за господин В. и господин Т., двамата заместник кметове на Община Р., П. твърди, че имат някаква роднинска връзка, но тя е доста далечна.

В обяснението си пред комисията С.К. твърди, че поддържането на автомобилите, които обслужват „Центъра за услуги в домашна среда“, гр. Р. се извършва в единствения лицензиран сервиз на територията на община Р., който е собственост на нейния съпруг, но твърди, че автомобилите са общински, а не са собственост на „Център за услуги в домашна среда“, като разходите за поддръжката им се поема от общината, а фактурите , протоколите за извършени прегледи, поддръжки и текущи ремонти се подписват от нея в качеството ѝ на директор на центъра. К. изпраща фактурите в Общината, където минават финансов контрол и след като се одобрят, се разплащат.

С.К. признава, че не е подавала декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес при конкретен повод при подписването на всяка една от фактурите.

Подала е една единствена декларация по ЗПУКИ, при подписването на трудовия си договор, като в нея е декларирала, че съпругът ѝ е собственик на автосервиз.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ – кмет на Община Р. и по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Л.П. е избран за кмет на Община Р. и е положил клетва на 23.10.2011г. Подал е изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 на 13.11.2011г.

Т.Т. е назначен на длъжността „заместник-кмет“ на Община Р. по силата на трудов договор № 00151/02.04.2012г., сключен на основание чл. 68, т. 5 от КТ във връзка с чл. 69 от ЗМСМА с Л.П. – кмет на Общината, считано от 02.04.2012г.

Т.Т. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 на 02.04.2012г.

К.В. е назначен на длъжността „заместник-кмет“ на Община Р. по силата на трудов договор № 00313/08.11.2011г., сключен на основание чл. 68, т. 5 от КТ във връзка с чл. 69 от ЗМСМА с Л.П. – кмет на Общината, считано от 14.11.2011г.

К.В. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 на 14.11.2011г.

По предложение на Л.П. – кмет на Община Р. с вх. № 61-00-89/22.05.2012г., внесено на основание чл. 21, ал. 1, т. 2, чл. 53 и чл. 53 от ЗОС, във връзка с кандидатстване на Община Р. като бенефициент по Проект „Помощ в дома“ на ОП „РЧР“ в дейности личен асистент, социален асистент, домашен помощник, с решение № 152 на Общински съвет Р., прието на 29.06.2012г. с протокол № 14 се създава Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“, приема се и се одобрява Правилник за организация и дейността на Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“, както и се определя за директор на същото С.К. Общински съвет Р. в т. 3.1. от същото решение упълномощава кмета на Община Р. да сключи индивидуален трудов договор с избрания управител.

На 11.07.2012г. по силата на трудов договор № 00211/11.07.2012г., сключен на основание чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ във връзка с решение № 152/29.06.2012г. на Общински съвет Р. между Л.П. – кмет на Община Р. и С.К., същата е назначена на длъжност „директор“ на Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“, считано от 09.07.2012г., със срок за изпитване – 3 месеца.

С.К. е подала изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 на 11.07.2012г.

За периода 01.01.2011г.-31.10.2012г. предоставените възмездно услуги, свързани с ремонт на МПС на Община Р., видно от писмо с изх. № 61-00-167/07.11.2012г. на Е.М. – главен експерт „ФБ“ в Община Р. са, както следва:

- ЕТ „****“ – 4363,00 лв.
- „****“ ЕООД – 2393,92 лв.

На кметство Д., Община Р. възмездните услуги от ЕТ „****“ са в размер на 345,00 лв., видно от писмо с изх. № 244/08.11.2012г. на кмета на Община Д.

На Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“ – с. Р., видно от писмо с изх. № 037/07.11.2012г.:

- ЕТ „****“ – 340,00 лв.
- „****“ ЕООД – 1450,80 лв.

На дневен център за деца с увреждания „Свети Стилян“ за периода 01.01.2011г. , видно от писмо с изх. № 102/09.11.2012г.– 31.12.2011г. – ЕТ „****“ – 80,00 лв.

- „****“ ЕООД – 2756,60 лв.

На „****“ ЕООД за периода 01.01.2011г. – 30.10.2012г. общата сума е в размер на 5091,10 лв., видно от писмо с изх. № 544/08.11.2012г.

За периода от 01.01.2011г. до 31.10.2012г., предоставяните услуги от автосервиз, собственост на Г.К. и В.К. са за сумата от 3567,00 лв., видно от писмо с изх. № 160/08.11.2012г. на М.Б. – директор на ЦРСИХУ

За периода от 12.01.2012г. до 18.12.2012г. „****“ ЕООД, представлявано от Г.В.К. е предоставило на Община Р. автоуслуги за сумата от общо 5915,52 лв., за която сума са издадени приблизително 21 фактури от доставчика „****“ ЕООД, на получателя Община Р.

Фактура № 0000000118/27.09.2012г. за сумата от 120,00 лв. е издадена от „****“ ЕООД и е подписана от една страна от Г.К. За получател се е подписала С.К. като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р. Същата е положила втори подпис на същата фактура за одобряване на разхода.

С платежно нареждане от 28.09.2012г. е извършено плащане по сметката на „****“ ЕООД на цитираната във фактура № 0000000118/27.09.2012г. сума. Платежното нареждане е подписано от С.К., в качеството ѝ на директор на „Център за услуги в домашна среда“ гр. Р.

За сумата от 192,00 лв. от „****“ ЕООД е издадена фактура № 0000000103/28.08.2012г., подписана е от една страна от Г.К. и за получател се е подписала С.К. като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р. Същата е положила втори подпис на същата фактура за одобряване на разхода.

С платежно нареждане от 29.08.2012г. е извършено плащане по сметката на „****“ ЕООД на цитираната във фактура № 0000000103/28.08.2012г. сума. Платежното нареждане е подписано от С.К., в качеството ѝ на директор на „Център за услуги в домашна среда“ гр. Р.

Фактура № 0000000152/27.11.2012г. за сумата от 165,00 лв. е издадена от „****“ ЕООД и е подписана от една страна от Г.К. За получател се е подписала С.К. като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р.

За сумата от 152,00 лв. от „****“ ЕООД е издадена фактура № 0000000142/07.11.2012г., подписана е от една страна от Г.К. и за получател се е подписала С.К. като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р.

С платежно нареждане от 04.12.2012г. е извършено плащане по сметката на „****“ ЕООД на цитираната във фактура № 0000000142/07.11.2012г. и № 0000000152/27.11.2012г. сума. Платежното нареждане е подписано от С.К., в качеството ѝ на директор на „Център за услуги в домашна среда“ гр. Р.

Фактура № 0000000090/31.07.2012г. за сумата от 388,80 лв. е издадена от „****“ ЕООД и е подписана от една страна от Г.К. За получател се е подписала С.К. като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р. Същата е положила втори подпис на същата фактура за одобряване на разхода.

С платежно нареждане от 14.08.2012г. е извършено плащане по сметката на „****“ ЕООД на цитираната във фактура № 0000000090/31.07.2012г. сума. Платежното нареждане е подписано от С.К., в качеството ѝ на директор на „Център за услуги в домашна среда“ гр. Р.

ЕТ „****“ с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. Р., ул. „****“ № 16 е с предмет на дейност търговия с фуражи, външнотърговска дейност, транспортни услуги, търговско представителство и посредничество е с управител В.Г.К.

„****“ ЕООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. Р., ул. „****“ № 13 е с предмет на дейност покупка на всякакви стоки с цел продажба в първоначален или обработен вид. Автосервиз и търговия с авточасти и аксесоари. Откриване и експлоатация на магазина и складовата мрежа. Строителство и обзавеждане на недвижими имоти. Внос – износ. Комисионни, спедиционни и превозни сделки. Туристически, рекламни и транспортни услуги. Търговско представителство и посредничество. Едноличен собственик на капитала е Г.В.К.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че С.Н.К. и Г.В.К. са съпрузи и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Г.В.К. е син на В.Г.К., от което следва, че С.К. е роднина от първа степен по сватовство с В.К., което налага извода, че са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В хода на производството и от събраните по преписката доказателства, безспорно се установи, че Л.П. като кмет на Община Р. е внесъл предложение № 61-00-89/22.05.2012г. в Общински съвет Р. относно създаване на Общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р., на основание чл. 21, ал. 1, т. 2, чл. 52 и чл. 53 от ЗОС, във връзка с кандидатстване на Община Р. като бенефициент по проект „Помощ в дома“ на ОП „РЧР“ в дейности Личен асистент, Социален асистент, домашен помощник. В предложението си не предлага конкретно лице, което да заеме длъжността „директор“ на Центъра за услуги в домашна среда.

С решение № 153, прието на 29.06.2012г. с протокол № 14 на Общински съвет Р., на основание чл. 21, ал. 1, т. 2, чл. 52 и чл. 53 от ЗОС, във връзка с кандидатстване на Община Р. като бенефициент по проект „Помощ в дома“ на ОП „РЧР“ в дейности Личен асистент, Социален асистент, домашен помощник, с което се създава Общинско предприятие „Център за услуга в домашна среда“ – гр. Р. По точка 3 от същото решение, за директор на Общинското предприятие е определена С.К. По точка 3.1 от цитираното решение, Общински съвет Р. упълномощава кмета на Община Р. да сключи индивидуален трудов договор с избрания директор.

В изпълнение на горното решение, П. е сключил трудов договор № 00211/11.07.2012г. със С.К., по силата на който същата е назначена на длъжност „директор“ на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р.

В хода на производството, комисията не установи, Л.П. и С.К. да се намират в роднински взаимоотношения, което налага извода, че същите не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

В хода на производството, комисията установи, че П. е упражнил правомощия по служба, но не е налице негов частен интерес, както и не е налице свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който частен интерес може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, какъвто в конкретния случай е Л.П.

Липсата на свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ и липсата на частен интерес, който да води до облага обуславя и липсата на конфликт на интереси.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че С.К. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Г.К. и с В.К.

ЕТ „****“ е с управител В.К., което налага извода, че същият е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с едноличния търговец.

„****“ ЕООД е с едноличен собственик на капитала Г.К., което налага извода, че същият е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с търговското дружество.

Горното налага извода, че С.К. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с „****“ ЕООД.

В хода на производството, комисията установи, че С.К., в качеството си на директор на „Център за услуги в домашна среда“ е подписала фактури с № 0000000090/31.07.2012г., № 0000000103/28.08.2012г., № 0000000118/27.09.2012г., № 0000000142/07.11.2012г. и № 0000000118/27.09.2012г., от които е видно, че ремонта на автомобилите е извършван от името и за сметката на „Центъра за услуги в домашна среда“ – гр. Р. Не се установи, К. да е подала декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 за наличие на частен интерес по конкретен повод.

Комисията приема, че цитираните фактури обективират договори за покупко-продажба. Същите съдържат всички реквизити, необходими за идентифициране на услугата - ремонт и стойността му. Предвид което, комисията приема, че са налице валидно сключени договор за покупко-продажба и С.К. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност-директор на „Център за услуги в домашна среда“ е разходвала средства в интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Г.К. – едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение 2 от ЗПУКИ. Мястото на извършване на нарушението по чл. 8, изречение 2 от ЗПУКИ е гр. Р.

Освен това, С.К., като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р. е подписала и 4 бр. платежни нареждания от 14.08.2012г., 29.08.2012г., 28.09.2012г. и 04.12.2012г., с които нарежда от бюджета на „Център за услуги в домашна среда“ да бъдат изплатени сумите, в размер съответно на 388,80лв., 192,00лв., 120,00 лв. и 317,00 лв. в полза на „****“ ЕООД с едноличен собственик на капитала Г.К. – неин съпруг. Комисията отново не установи, К. да е подала декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

Частния интерес в конкретния случай се изразява в материална облага-приход за търговското дружество, което се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на лицето, заемащо публична длъжност. Този приход е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на С.К. по служба. Реализирана е и нематериална облага за свързаното лице, изразяваща се в помощ и подкрепа по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

С оглед на изложеното, комисията приема, че с подписването на цитираните платежни нареждания К. е извършила действия в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, които се изразяват в материална облага – приход за дружеството.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията приема, че при упражняване на правомощията си като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р., К. е имала частен интерес, изразяващ се в материална облага за свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията ѝ по служба.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Л.Д.П. и С.Н.К. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Л.Д.П. и С.Н.К.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.Н.К., ЕГН *****, за това, че като директор на „Център за услуги в домашна среда“ – гр. Р. е подписала фактури с № 0000000090/31.07.2012г., № 0000000103/28.08.2012г., № 0000000118/27.09.2012г., № 0000000142/07.11.2012г. и № 0000000152/27.11.2012г., както и платежни нареждания от 14.08.2012г., 29.08.2012г., 28.09.2012г. и 04.12.2012г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала Г.К. – неин съпруг, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение 2 от ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Л.Д.П., ЕГН *****, за това, че като кмет на Община Р. е подписвал договори за автоуслуги с „****“ ЕООД и ЕТ „****“, както и във връзка с подписването на трудов договор № 00211/11.07.2012г., по силата на който С.К. е назначена на длъжност „директор“ на Център за услуги в домашна среда – гр. Р., тъй като не е налице частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод при подписването на фактури с № 0000000090/31.07.2012г., № 0000000103/28.08.2012г., № 0000000118/27.09.2012г., № 0000000142/07.11.2012г. и № 0000000152/27.11.2012г., както и платежни нареждания от 14.08.2012г., 29.08.2012г., 28.09.2012г. и 04.12.2012г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала Г.К. – неин съпруг, по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушила чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му, в частта, с която се установява конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му, в частта, с която не се установява конфликт на интереси.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*