

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№217

гр. София, 30.04.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-113/2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от **** и е заведен с рег. № С-113/2013г.

Сигналът е против И.Д.Ц. с ЕГН ****, в качеството му на общински съветник в Общински съвет на Община **** и касае нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ. Посочено е, че е налице несъвместимост по отношение на И.Д.Ц., който едновременно е управител на търговско дружество с общинско участие „Б.“ ООД с ЕИК **** и е общински съветник.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №345/18.11.2011 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №334/18.11.2011г. на И.Д.Ц.; Уведомление с №318/18.11.2011г. от И.Д.Ц., с което уведомява Председателя на Общински съвет ****, че е подал молба за освобождаването му като управител на „Б.“ ООД; Справка от Търговския регистър при Агенция по вписванията за „Б.“ ООД с ЕИК **** от 15.03.2013г.; Протокол от заседание на Комисията за конфликт на интереси на Общински съвет **** с вх. №194/15.03.2013г.; Дружествен договор от 09.08.2004г. между „М.“ ЕООД и Община ****, с който се учредява дружество с ограничена отговорност „Б.“ ООД; Покана за свикване на извънредно Общо събрание на съдружниците на „Б.“ ООД с вх. №2600-112/11.03.2013г. на Община **** и №166/12.03.2013г. на Общински съвет ****; Покана за свикване на извънредно Общо събрание на съдружниците на „Б.“ ООД с вх. №2600-112/11.03.2013г. на Община **** и №165/11.03.2013г. на Общински съвет ****; Уведомление с №112/17.11.2011г. от И.Д.Ц., с

което уведомява Председателя на ОИК гр. ****, че е подал молба за освобождаването му като управител на „Б.“ ООД; Писмо изх.№120/26.03.2013г. на ОИК гр. ****, с което препращат по компетентност писмо №0800-59/18.03.2013г. на ****.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Справка от НБ „Население“; Клетвен лист на И.Д.Ц. от 11.11.2011г.; Писмо изх.№216/28.03.2013г. на Общински съвет ****; Справка от Търговския регистър при Агенция по вписванията за „Б.“ ООД с ЕИК ****; Писмо от Общински съвет **** изх. №293/16.04.2013г.; Протокол №16 от 31.07.2012г.(Решение 119); Протокол №21 от 30.11.2012г.(Решение 187); Протокол №25 от 27.02.2013г.(Решение 240); Протокол №27 от 10.04.2013г.(Решение 265); Докладна записка №242/24.07.2012г.; Докладна записка №396/23.11.2012г.; Уведомление №278/10.04.2013г. до управителя на „Б.“ ООД; Докладна записка №257/09.04.2013г.; Докладна записка №93/15.02.2013г.; Писмо изх. №240/23.07.2012г. на Общински съвет ****; Уведомление №278/10.04.2013г.; Протокол от Извънредно общо събрание на „Б.“ ООД от 22.03.2013г.; Покана за свикване на извънредно Общо събрание на съдружниците на „Б.“ ООД с вх. №245/03.04.2013г. на Общински съвет ****; Протокол от Извънредно общо събрание на „Б.“ ООД от 11.04.2013г.; Документите за регистрация на дружество с общинско участие „Б.“ ООД, както и за направени промени; Протокол от Общо събрание на съдружниците на СК „П.“ ООД-**** от 09.08.2004г.; Протокол-Решение на Общото събрание на „Б.“ ООД от 20.06.2012г.; Отчет за приходите и разходите за 2011г. на „Б.“ ООД; Счетоводен баланс към 31.12.2011г. на „Б.“ ООД; Отчет за собствения капитал за 2011г. на „Б.“ ООД; Отчет за паричните потоци по прекия метод за 2011г. на „Б.“ ООД; Справка за нетекущите (дълготрайните) активи към 31.12.2011г. на „Б.“ ООД; Декларация по чл. 13, ал. 4 от Закона за търговския регистър; Заявление за обявяване на актове от 29.06.2012г.; Преводно нареждане от 28.06.2012г. за платена такса за публикуване на Годишен финансов отчет; Справка от Търговския регистър при Агенция по вписванията за „М.“ ЕООД, ЕИК ****; Указания №20120719114747/18.01.2013г. на Агенция по вписванията по повод заявление вх. №20120719114747/19.07.2012г.; Отказ от Агенция по вписванията №20130416143947/17.04.2013г. по повод заявление вх.№20130416143947/16.04.2013г.; Уведомително писмо №20130416143947/17.04.2013г. на Агенция по вписванията; Документи за регистрация на дружество с общинско участие „Б.“ ООД; Одитен доклад №0200002711 за извършен одит за съответствие при финансовото управление на община **** за периода от 01.01.2010г. до 31.12.2010г.; Писмо изх.№303/22.04.2013г. на Общински съвет ****; Доклад за резултатите от проверка за изпълнението на препоръките в Община **** по Одитен доклад №0200002711 за извършен одит за съответствие при финансовото управление на Община **** за периода от 01.01.2010г. до 31.12.2010г. на Сметната палата.

Протокол от 09.08.2004г. от Общо събрание на съдружниците на СК“П.“ ООД ****; Протокол №20 от 14.06.2002г. от заседание на Общински съвет ****; Учредителен протокол от 27.06.2002г. от събрание за учредяване на ООД с фирма СК „П.“ ООД, гр. ****; Заявление №338/2002г. за регистрация на СК „П.“ ООД гр. ****; Удостоверение №002543 изх.№825/07.09.04 на Е. АД София клон „Ситняково“; Удостоверение от ОС-Монтана по ф.д. №338/2002г. от 12.10.2010г.; Идентификационен код по Булстат на „Б.“ ООД; Удостоверение от ОС-Монтана по ф.д. №338/2002г. от 21.10.2010г.; Решение №338/02.07.2002г. на ОС Монтана по ф.д. №338/2002; Протокол №8 от 14.06.2002г. на „М.“ ЕООД; Удостоверение на СГС по ф.д. №2069/1997 от 13.05.2002г.; Удостоверение от Банка Д. АД-**** от 02.07.2002г. относно СК „П.“ ООД; Декларация по чл. 142 от ТЗ; Решение №338/08.09.2004г. на ОС Монтана по ф.д. №338/2002; Заявление вх. №548/04 до ОС Монтана; Уведомително писмо от информационно обслужване-ЕАД клон Монтана;

Писмо от ОС Монтана №338/17.07.2002 до редакцията на Държавен вестник; Заключение до на ОС Монтана от 24.10.2003г. за извършена техническа експертиза по ф.д.№7/2003г.; Дружествен договор от 27.06.2002г. между „М.“ ЕООД и Община ****, с който се учредява дружество с ограничена отговорност СК„П.“ ООД; Протокол №9 от 27.05.2004г. на Общински съвет ****; Протокол от 09.08.2004г. от Общо събрание на „М.“ ЕООД; Акт №91 за общинска собственост; Писмо изх.№306/26.04.2013г.от Председателя на постоянната комисия за конфликт на интереси на Общински съвет ****; Писмо изх.№307/26.04.2013г. от Председателя на постоянната комисия за конфликт на интереси на Общински съвет ****;

С писмо с изх. №С-113#2/16.04.2013 г. И.Д.Ц. е поканен за изслушване на 23.04.2013 г. от 13.30 ч. Поканата е редовно връчена видно от известието за доставяне – 17.04.2013г. В телефонен разговор проведен на 16.04.2013г., И.Ц. е поканен и по телефона за изслушване на 23.04.2013г. от 13.30ч.

На заседание на Комисията, проведено на 23.04.2013г., И.Д.Ц. не се явява. И.Д.Ц. е депозирал молба вх. №С-113#6/22.04.2013г. на КПУКИ, с която отправя искане изслушването да бъде отложено след парламентарните избори на 12.05.2013г., поради ангажиментите му в предизборната кампания, като кандидат за народен представител на област Монтана. Заявява, че на изслушването ще представи допълнителни доказателства. КПУКИ приема, че мотивите за отлагане на изслушването – политическите ангажименти на лицето в предизборната кампания, не могат да бъдат приети като основание за отлагане на изслушването. Комисията е независим орган и уважаването на подадената от И.Д.Ц. молба би нарушило безпристрастността и независимостта ѝ. Съгласно чл. 4 от ЗПУКИ лицата, заемащи публични длъжности, изпълняват задълженията си в интерес на обществото честно, почтено, отговорно и безпристрастно. За да даде възможност на лицето да реализира право си на защита, Комисията реши да предостави допълнителна възможност на И.Д.Ц. да представи доказателства във връзка с образуваната преписка, като в проведен телефонен разговор след заседанието г-н Ц. беше поканен да направи това. До постановяване на настоящото решение лицето не се възползва от предоставената му възможност да представи доказателства.

След като обсъди събраните доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

И.Д.Ц. е избран за общински съветник на изборите проведени на 23.10.2011г. Същият е положил клетва на 11.11.2011г. видно от приложения по преписката Клетвен лист на И.Д.Ц. подписан на 11.11.2011г.

В качеството си на лице заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, И.Д.Ц. е подал декларация по чл. 12, т. 1, във вр. с чл. 13, ал. 1 от ЗПУКИ на 18.11.2011г. В нея към момента на встъпване в длъжност е посочил, че „е управител на търговско дружество с общинско участие и съгласно чл. 34, ал. 6 от ЗМСМА е подал молба за освобождаване от заеманата длъжност.“ Декларацията по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14, ал. 1 ЗПУКИ е подадена на 18.11.2011г. В нея към момента на встъпване в длъжност е посочил участие в следните юридически лица: „М.“ ЕООД, „Н.“ ООД, „Б.“ ООД, „Т.“ ЕООД, „С.“ ООД. В същата декларация е посочил, че развива дейност като едноличен търговец-ЕТ „М.“.

След служебно извършена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, се установява, че :„М.“ ЕООД, ЕИК **** е еднолично дружество с ограничена отговорност със седалище и адрес на управление ****. Първоначално собственик е бил И.Д.Ц., а от 07.03.2013г. дружеството е собственост на ****.

Видно от приложените по преписката документи с Учредителен протокол от 27.06.2002г. е създадено дружество с ограничена отговорност с фирма СК „П.“ ООД и съдружници „М.“ ЕООД и Община **. Същото е регистрирано с Решение №338/02.07.2002г. на Окръжен съд Монтана. С Протокол от 09.08.2004г. е взето решение на Общото събрание на дружеството за промяна на фирмата от СК „П.“ на „Б.“ ООД.

След служебно извършена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, се установява, че „Б.“ ООД с ЕИК **** е дружество с ограничена отговорност със седалище и адрес на управление ****. Съдружници в „Б.“ ООД са „М.“ ЕООД и Община ****. Дружеството се представлява от И.Д.Ц. с ЕГН ****.

В качеството си на лице заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, И.Д.Ц. не е подал декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ. Въпреки че сигнала е подаден срещу И.Ц. като лице, заемащо публична длъжност-общински съветник, КПУКИ приема, че И.Ц. е лице, заемащо публична длъжност и по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ и изследва правомощията в това му качество от 01.01.2009г.— датата на влизане в сила на ЗПУКИ.

Видно от писмо изх. №216/28.03.2013г. на Общински съвет **** молба на И.Д.Ц. от 15.11.2011г. до общото събрание на „Б.“ ООД, ЕИК ****, за освобождаването му като управител на дружеството не е постъпвала. В писмото е посочено, че на 22.03.2013г. е проведено Общо събрание на „Б.“ ООД, като към дата 28.03.2013г. Протокол от проведеното Общо събрание не е подписан и не е наличен в деловодството на Община **** или Общински съвет ****. В същото писмо се посочва, че към дата 28.03.2013г., Общински съвет **** няма информация или доказателство, за вписване на обстоятелство за освобождаване на И.Д.Ц. като управител на „Б.“ ООД. От справка в Търговския регистър по отношение на „Б.“ ООД е видно, че горепосочената промяна не е вписана в Търговския регистър.

Видно от Протокол от заседание на Комисията за конфликт на интереси на Общински съвет **** с вх. №194/15.03.2013г. И.Ц. към дата 15.03.2013г. е управител на „Б.“ ООД. Това обстоятелство се потвърждава и от направената Справка в Търговския регистър при Агенция по вписванията. С Протокол от извънредно Общо събрание на съдружниците на „Б.“ ООД от 11.04.2013г. И.Д.Ц. е освободен като управител на „Б.“ ООД. Това обстоятелство не е вписано в Търговския регистър и към настоящия момент.

От приложения по преписката Одитен доклад №0200002711 за извършен одит за съответствие при финансовото управление на община **** за периода от 01.01.2010г. до 31.12.2010г. на Сметната палата се установява, че търговско дружество „Б.“ ООД е

развивало дейността, заложенa в предмета на дружеството. Дружеството е отчело печалба за дейността си през 2009г. и 2010г. С решение на Общото събрание на съдружниците от 2009г. и 2010г. е прието да не се разпределя печалба, като със същата се покриват загуби от минали години. Поради това обстоятелство Общината не е получила дивиденди за двете години.

С промяна в Дружествения договор от 09.08.2004г. между „М.“ ЕООД и Община **** се увеличава капитала на Б. ООД от 5 000 лв. на 192 400 лв., като съдружника Община **** участва с непарична вноска-имот №1229, кв. 90 по плана на гр. ****, целият от 7817 кв.м., ведно с построените в него плувен басейн с размери 50/20м, построен през 1970г., плувен басейн с размери 20/15м построен през 1980г., масивна сграда със застроена площ от 56 кв.м построена през 1980г., масивна сграда със застроена площ от 7,5 кв.м построена през 1980г. Общия размер на дяловете е 3 848, всеки по 50 лв., като община **** е собственик на 962 дяла или 25 % от капитала на дружеството, а съдружника „М.“ ЕООД е собственик на 2 886 или 75% от капитала на дружеството.

От Справка в Търговския регистър за „Б.“ ООД, се установява, че основен предмет на дейност на предприятието е експлоатация на басейни и прилежащите към тях сгради.

На 23.07.2012 г. Общински съвет **** е изискал от управителя „Б.“ ООД в срок до 26.07.2012г. да представи: отчет за дейността на „Б.“ ООД за 2011г., финансови отчети за 2011г. на дружеството, и бизнес план за развитие на дружеството за 2012г. Това обстоятелство се потвърждава от писмо изх. №303/22.04.2013г. на Общински съвет ****, в което е заявено, че до дата 22.04.2013г. в деловодството на Общински съвет **** няма входирана исканата информация.

Видно от Писмо на Общински съвет **** изх. №293/16.04.2013г. общината не е получавала дивиденди за своето участие в дружеството и не е имала възможност да се запознае с включително финансовите отчети на дружеството.

С Протокол-Решение на Общото събрание на „Б.“ ООД от 20.06.2012г., в присъствието само на единия съдружник И.Д.Ц., представител на съдружника „М.“ ООД, са взети решение за приемане на баланса и годишните финансови отчети за 2011г. и решение за неразпределяне на печалбата, реализирана от „Б.“ ООД през отчетния период.

Видно от събраните доказателства И.Ц. в качеството си на управител на „Б.“ ООД е подписал отчета за приходите и разходите за 2011г.; счетоводен баланс към 31.12.2011г. ; отчет за паричните потоци по прекия метод за 2011г.; отчет за собствения капитал за 2011г. Вички посочени финансови и счетоводни документи са подписани от И.Ц. на 01.04.2013 г.

Община **** не е била канена на Общото събрание на съдружниците на „Б.“ ООД за 2011г., видно от писмо изх. №303/22.04.2013г. на Председателя на постоянната комисия за конфликт на интереси на Общински съвет ****. В това писмо е посочено, че не е изпратена покана до съдружника „Община ****“, но въпреки това И.Д.Ц. взема решения свързани с приемане на годишния финансов отчет, и неразпределяне на печалба за 2011г. на „Б.“ ООД. Това обстоятелство се потвърждава от Указания №20120719114747/18.01.2013г. на Агенция по вписванията по повод заявление вх. №20120719114747/19.07.2012г., в които се сочи, че е представен протокол от 20.06.2012г. на проведено общо събрание на съдружниците, подписан от И.Д.Ц. и на събранието не присъства представител на Община ****. От Указанията се установява, че общото събрание на съдружниците не е редовно свикано, тъй като към заявлението не са представени покани и доказателства за връчването им на съдружника Община ****. От същото писмо се установява и обстоятелството, че до 22.04.2013г. в деловодството на Общински съвет **** няма входирана кореспонденция и не е постъпвала покана за

свикване на Общо събрание с дневен ред: разглеждане и приемане на: Отчет за дейността за 2012г. на „Б.“ ООД; Финансови отчети за 2012г. на „Б.“ ООД; Бизнес план за развитие на „Б.“ ООД за 2013г.

В протокол от проведено Общо събрание на съдружниците на „Б.“ ООД от 22.03.2013 г. е записано, че е поискано да се представи на съдружника Община **** в двуседмичен срок копие от счетоводната документация на дружеството за последните 3 финансови години. С Уведомление №278/10.04.2013г. до управителя на „Б.“ ООД е изпратено искане, с цел упражняване правото на информация и управление от страна на Община ****, като е поискана цялата счетоводна документация на дружеството от създаването му до днес.

С писмо изх. № 306/26.04.2013г. на Председателя на постоянната комисия за конфликт на интереси на Общински съвет **** се установява, че към дата 25.04.2013г. в деловодството на Общински съвет **** или деловодството на Община **** не е постъпвала информация или исканата счетоводна документация на дружество с общинско участие „Б.“ ООД изискани с решение на Общото събрание на съдружниците на Б.“ ООД от 22.03.2013г. и с Уведомление №278 от 10.04.2013г.

На следващо място се установи, че за мандат 2011-2015г. ОбС **** е взел следните решения, касаещи управлението на дружество с общинско участие „Б.“ ООД:

С Решение №240/27.02.2013г. на основание чл. 6, ал. 1, т. 8 и т. 23, чл. 50, ал. 1 и 3, чл. 51 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет ****, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация за мандата 2011-2015г. и чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет **** е възложил на кмета на Община **** в срок до 31.03.2013г. да организира, изготви и представи пред Временна комисия на Общинския съвет актуална пазарна оценка на имота, (имот №1229, кв. 90 по плана на гр. ****, целият от 7817 кв.м., ведно с построените в него плувен басейн с размери 50/20м, построен през 1970г., плувен басейн с размери 20/15м построен през 1980г., масивна сграда със застроена площ от 56 кв.м построена през 1980г., масивна сграда със застроена площ от 7,5 кв.м построена през 1980г.) предмет на апортна вноска от страна на Община ****, в качеството на съдружник в дружество с общинско участие „Б.“ ООД.

Видно от списъка с поимено гласувалите И.Д.Ц. е гласувал „въздържал се“.

От събраните доказателства се установи, че И.Д.Ц. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 с дружество „М.“ ЕООД и Б. ООД.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

И.Д.Ц. с ЕГН **** е общински съветник в Общински съвет **** и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

И.Д.Ц. с ЕГН **** е управител на дружество с общинско участие „Б.“ ООД, и като такъв също е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. С протокол №20 от 14.06.2002г. е взето решение №406 за образуване на дружество с ограничена отговорност, т.е. налице е акт на орган на местно самоуправление за създаване на юридическо лице. Следователно управителят на това юридическо лице е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. Това обстоятелство Ц. е декларирал и в декларацията си по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 18.11.2011 г.

И за двете качества на Ц. като лице, цаемащо публична длъжност са относими забраните по глава II от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси, са необходими три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес за

лицето или за свързано с него лице и възможност частния интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Съгласно 7, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си по служба, да гласува в частен интерес. Несъмнено общинският съветник, участвайки в работата на колективния орган, включително при вземане на решение №240/27.02.2013г., изпълнява възложени му властнически правомощия в местното самоуправление, поради което за него са налице забраните визирани в цитираната разпоредба от ЗПУКИ.

И.Д.Ц. в качеството си на общински съветник в Общински съвет – **** е осъществил правомощие по служба – гласувал е приемането на решение №240/27.02.2013 г. на Общински съвет ****, с което се възлага на кмета на Община **** да организира, изготви и представи актуална пазарна оценка на имота предмет на апортната вноска от страна на Община ****, в качеството на съдружник в дружество с общинско участие „Б.“ ООД. Видно от списъка с поименно гласувалите общински съветници, И.Ц. е гласувал „въздържал се“. Тези действия на лицето, заемащо публична длъжност, следва да бъдат преценени с оглед на обстоятелството, че Ц. е управител на дружество с общинско участие „Б.“ ООД, в което съдружник е дружество с фирма М.“ ЕООД, едноличен собственик на капитала на което е бил И.Д.Ц..

И.Ц. е гласувал „въздържал се“ Решение №240/27.02.2013г., и не е подкрепил изготвянето на нова, актуална пазарна оценка на имота, предмет на апортната вноска на Общината в дружеството, на което е управител. Такава актуална пазарна оценка би дала възможност на Община **** ефективно да управлява своето участие в дружеството, включително да претендира дивиденди. Нова, по-висока оценка може да промени дяловото съотношение на съдружниците, което не е в интерес на И.Ц. и на свързаното с него дружество „М.“ ЕООД.

Частният интерес на И.Ц., в качеството му на управител на Б. ООД и едноличен собственик на мажоритарния съдружник „М.“ ЕООД, се изразява в запазване съотношението на дяловете между съдружниците в Б. ООД и възможност за еднолично финансово управление от мажоритарния съдружник „М.“ ЕООД. С гласуването си И. Ц. е реализирал нематериална облага под формата на предимство и подкрепа за свързаното с него лице М. ЕООД.

Видно от събраните по преписката доказателства, при гласуването на Решение № 240 от 27.02.2013 г. на ОС ****, И.Д.Ц. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за частен интерес по конкретен повод, и не се е отвел.

Съгласно чл. 8, изречение второ, предложение второ от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност няма право да извършва други дейности в частен интерес.

От събраните по преписката доказателства се установи, че И.Д.Ц., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност - управител на „Б.“ ООД, в което е и мажоритарният съдружник чрез собственото си дружество „М.“ ЕООД, в нарушение на чл. 123 и чл. 124 от Търговския закон и чл. 34 от Наредбата за упражняване правата върху общинската част от капитала на търговските дружества с общинско участие, за участието на Общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел, **не е дал възможност на Община ****-миноритарен съдружник да участва в контрола на дружеството**, да следи неговите финансови показатели и съответно да получава дивидент.

Изричен извод за горните обстоятелства е направен в одитен доклад на Сметната палата № 0200002711 за извършен одит за съответствие при финансовото управление на

община ****. Дружеството е отчело печалба за дейността си през 2009г. и 2010г., като с решение на Общото събрание на съдружниците с печалбата са покрити загуби от минали години и последица от това е, че в Общината не са постъпили дивиденди. В допълнение на горното е и обстоятелството, че И.Д.Ц. не е изпълнил задълженията си да представи годишния финансов отчет на „Б.“ ООД за 2011г. на Община ****, както и, че не е поканил миноритарния съдружник - Община **** за участие в Общо събрание на съдружниците на „Б.“ ООД на 20.06.2012г. за приемане на финансовите отчети, което е довело до засягане публичния интерес на Общината, въпреки констатациите и препоръките в одитния доклад на Сметната палата от 10.11.2011 г.

И.Ц. в качеството си на управител на „Б.“ ООД и притежаващ мажоритарния дял в дружеството е следвало да предостави възможност на Община **** да реализира правата си на съдружник по чл. 123 от ТЗ – да участва в управлението на дружеството, в разпределението на печалбата, да бъде осведомяван за хода на дружествените дела, да преглежда книгата на дружеството. Според чл. 34 от Наредбата за упражняване правата върху общинската част от капитала на търговските дружества с общинско участие, за участието на Общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел на Община **** (Наредбата) „Представителите на общината в смесените търговски дружества защитават нейните интереси в осъществяването на дейността им.“ В случая осъществяването на това правомощие на представител на Общината е било възпрепятствано.

Горните обстоятелства се доказват от събраните доказателства: писмо изх. №240/23.07.2012г. на Общински съвет ****, с което в срок до 26.07.2012г. са изискани отчет за дейността на „Б.“ ООД за 2011г., финансови отчети за 2011г. на дружеството, и бизнес план за развитие на дружеството за 2012г.

От писмо на Общински съвет **** изх. №293/16.04.2013г. е ясно, че общината **не е получавала дивиденди от своето участие в дружеството и не е получила възможност да се запознае с книгата на дружеството включително финансовите отчети и за последните 10 години.** И.Д.Ц. като лице заемащо публична длъжност, не е предоставил възможност на община **** да се възползва от правата си съгласно Търговския закон.

С Протокол-Решение на Общото събрание на „Б.“ ООД от 20.06.2012г., в присъствието само на единия съдружник И.Д.Ц., представител на съдружника „М.“ ЕООД са взети решение за приемане на баланса и годишните финансови отчети за 2011г. и решение за неразпределяне на реализираната печалба на „Б.“ ООД. С Указания №20120719114747/18.01.2013г. на Агенция по вписванията е отказано да се впишат горните решения в Търговския регистър, поради нередовно свикване на Общото събрание на съдружниците на „Б.“ ООД.

В чл. 55 от Наредбата е посочено, че „Търговските дружества, в чийто капитал има общинско участие, отчисляват дивидент за съдружниците /акционерите/ от печалбата след данъчно облагане, установена в годишния счетоводен отчет, по решение на общото събрание на дружеството в съответствие с Търговския закон и Закона за счетоводството“. Поради обстоятелството, че не е изпратена покана за участие в Общото събрание на съдружниците на 20.06.2012г. на „Б.“ ООД, Община **** не е имала възможност да се запознае с финансовото състояние на дружеството и да вземе отношение по въпроса за неразпределянето на печалбата, с което е накърнен публичния интерес, чийто представител е Община ****.

И.Ц. в качеството си на управител на Б. ООД и общински съветник в община ****, не само, че не е създал възможност, но е препятствал с действията си Община **** ефективно да защитава правата си като миноритарен собственик в дружеството с общинско участие.

От събраните доказателства е видно, че на съдружника Община **** не са изпращани редовно покани за участие в Общото събрание на съдружниците, с което Общината е лишена от възможност да защити правата си, а от там и публичния интерес.

Комисията приема, че И.Д.Ц., в качеството му на управител на „Б.“ ООД има частен интерес от неизпълнение на тези си задължения по отношение на Община ****-съдружник в „Б.“ ООД. Частният интерес произтича от факта, че И.Ц. е едновременно управител на „Б.“ ООД и в периода до 07.03.2013г. и управител и собственик на „М.“ ЕООД.

Частния интерес за лицето заемащо публична длъжност – И.Ц., се изразява в нематериална облага, получена под формата на подкрепа и привилегия за свързаното с него лице. Подкрепата и привилегиите се изразяват във възможността еднолично да управлява дружеството с общинско участие „Б.“ ООД като осъществява дейност, възползвайки се от дела на Община **** като съдружник, без да позволи на Община **** да реализира правата си по закон. Подкрепата се изразява и чрез еднолично използване на имота, предмет на апортна вноска от Община ****, ведно с построените в него басейни, които са несъмнено единствени носители на приходите на дружеството, и се използват при осъществяване на дейността му в частен интерес на мажоритарния собственик М. ЕООД, свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с общинския съветник И.Ц..

Съгласно чл. 34, ал. 3 от Закона за счетоводството, финансовият отчет на предприятието се подписва от физическите лица, които го управляват и представляват. Според чл. 35, т. 8 от Дружествения договор на Б. ООД, управителят представя на Общото събрание годишния отчет и баланса на дружеството за финансовата година и отчита дейността си. И.Ц. в качеството си на управител на „Б.“ ООД е участвал в подготовката на Решението на Общото събрание на съдружниците на „Б.“ ООД на 20.06.2012г., като е подписал: отчета за приходите и разходите за 2011г.; счетоводен баланс към 31.12.2011г.; отчет за паричните потоци по прекия метод за 2011г.; отчет за собствения капитал за 2011г., всички подписани на 1.04.2012 г. и внесени от него на Общото събрание на съдружниците.

С тези си действия И.Ц., в качеството си на управител на „Б.“ ООД нарушава разпоредбата на чл. 8, изр. първо, предл. първо, която забранява на лице, заемащо публична длъжност да участва в подготовката на актове в частен интерес. С тяхното гласуване и приемане от Общото събрание на 20.06.2012г. единствено от съдружника „М.“ ЕООД, представляван от неговия управител Ц., се създава предимство за свързаното с него лице. Това предимство се изразява чрез игнориране на Община **** като съдружник, като целия контрол и управление по отношение на „Б.“ ООД се изземва от И.Д.Ц., представител и едноличен собственик на капитала на „М.“ ЕООД.

Частният интерес произтича от факта, че Ц. е управител на дружество с общинско участие „Б.“ ООД, в което мажоритарен съдружник е дружество с фирма „М.“ ЕООД, едноличен собственик на капитала на което е И.Д.Ц.. По този начин той създава предимство за единия съдружник „М.“ ЕООД спрямо другия Община ****.

Установеният по-горе конфликт на интереси по отношение на И.Д.Ц. е в условията на несъвместимост, тъй като е реализирано едновременно от лице, заемащо публична длъжност–общински съветник съгл. чл. 3, т. 9 ЗПУКИ и лице, заемащо публична длъжност–управител на „Б.“ ООД, дружество с общинско участие съгл. чл. 3, т. 23 ЗПУКИ, в нарушение на чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА и чл. 5 от ЗПУКИ.

В правомощията на Комисията е да изследва и установява наличие на нарушение на чл. 5, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за предотвратяване на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на забрани при заемането на публична длъжност, да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат в същността си с изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване публични действия, права или задължения, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

След като се установи, че лицето И.Д.Ц. има качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното му качество, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се извлекат от разпоредбите на специалните закони – чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА. Това е императивна норма и същата не може да се тълкува разширително.

Видно от Справка от Търговския регистър за „Б.“ ООД, управител на дружеството е И.Д.Ц.. Съгласно Дружествен договор от 09.08.2004г., органи на управление на дружеството са: Общо събрание на съдружниците и управител/и.

Нормата на чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА, забранява на общински съветник да е член на управителен, надзорен или контролен съвет, съвет на директорите, контролор, управител, прокурист, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по Закона за общинската собственост, както и да заема длъжност като общински съветник или подобна длъжност в друга държава - членка на Европейския съюз.

Обстоятелството, че И.Ц. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност е управител на „Б.“ ООД, осъществява състава на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 34, ал. 5, от ЗМСМА.

Безспорно към 11.11.2011 г. - датата на полагането на клетва като общински съветник, И.Ц. е и управител на „Б.“ ООД. Това обстоятелство се потвърждава от подадената декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е посочил, че е управител на търговско дружество с общинско участие, а в декларацията по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ е посочено, че има участие в „Б.“ ООД.

От справка в Търговския регистър се установява, че едноличен собственик на капитала на „М.“ ЕООД до 07.03.2013г. е И.Д.Ц.. Видно от Дружествения договор на Б. ООД, основния капитал на дружеството се разпределя както следва: 75% за „М.“ ЕООД и 25% за Община ****. Според Дружествения договор от 09.08.2004г. гласи, че всеки съдружник има толкова гласа в Общото събрание, колкото е неговия дял в капитала. От дружествения договор е видно, че Решението на Общото събрание се взема с мнозинство, повече от $\frac{1}{2}$ от гласовете, пропорционално на дяловото им участие в капитала, освен в случаите, за които по закон се изисква да се вземат с $\frac{3}{4}$ от капитала или с единодушие от всички съдружници.

Разпоредбата на чл. 28 от Дружествения договор гласи, че „Заседанието на Общото събрание е редовно, ако присъстват собствениците на най-малко $\frac{1}{2}$ от капитала на дружеството. Общото събрание се свиква от управителя с писмена покана, в която се посочва датата, мястото и часа на заседанието и дневния ред. Анализа на разпоредбите в Дружествения договор от 09.08.2004г. води до извода, че именно И.Ц. е следвало да

предприеме необходимите действия за освобождаването му като управител на „Б.“ ООД. Следователно твърденията на И.Ц., че е подал молба за освобождаване, които не се доказаха от събраните доказателства, не следва да се кредитират поради гореизложеното, както и поради разпоредбата на чл. 141, ал. 5 от Търговския закон, в която е предвидена възможност на управителя сам да впише освобождаването си в Търговския регистър.

Съгласно чл. 140, ал. 4 от Търговския закон решението за освобождаване на управител има действие от вписването му в Търговския регистър. Лицето заемащо публична длъжност се е намирало в несъвместимост, която е довела до конфликт на интереси, от момента на полагане на клетва като общински съветник на 11.11.2011г. и към момента на постановяване на настоящото решение тъй като същия е и управител на Б. ООД.

Решението на Общото събрание на съдружниците на „Б.“ ООД на 22.03.2013г. не е подписано от новия управител на „М.“ ЕООД **** и не е вписано в Търговския регистър, като се създава една несигурност по отношение управлението на дружеството. На Общо събрание на съдружниците на „Б.“ ООД проведено на 11.04.2013г. е взето решение за освобождаването на И.Ц. като управител, но същото не е вписано в Търговския регистър поради отказ №20130416143947/17.04.2013г. на Агенция по вписванията. Поради тези причини не може да се приеме, че И.Ц. е освободен като управител на „Б.“ ООД.

Смисълът на института на несъвместимостта е да ограничи благоприятната среда и условията за възникване на конфликт на интереси. Несъвместимостта по отношение на И.Ц. е в продължителен период от време и е оказала влияние върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба и е довела до конфликт на интереси.

Комисията изследва несъвместимостта за периода от 11.11.2011г. до момента на постановяване на настоящото решение, когато видно от доказателствата е била налице. В този период е възникнал и конфликт на интереси по отношение на И.Ц., в качеството му на управител на „Б.“ ООД. Предвид тези съществени фактически обстоятелства, Комисията намира, че обществените отношения, които институтът на несъвместимостта регламентира и защитава, са засегнати в значителна степен.

С оглед събраните по административната преписка доказателства, Комисията установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на И.Д.Ц.. Не бяха представени доказателства за предприемането на действия от страна на Ц. за отстраняването на безспорно установената несъвместимост в срока, съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗПУКИ, като Комисията е кредитирала събраните от Търговския регистър доказателства.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Д.Ц. с ЕГН **** – общински съветник в Общински съвет **** за мандат 2011-2015г. за това, че е участвал в гласуването на Решение №240/27.02.2013г. на Общински съвет ****, в частен интерес на „М.“ ЕООД, ЕИК ****–мажоритарен собственик в „Б.“ ООД и свързано с него

юридическо лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, в нарушение на чл. 7, ал. 1, във вр. с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от И.Д.Ц. с ЕГН ****– общински съветник в Общински съвет **** за мандат 2011-2015г., във връзка с участие в гласуване на Решение №240/27.02.2013г. на Общински съвет ****, в частен интерес на „М.“ ЕООД, ЕИК ****– мажоритарен собственик в „Б.“ ООД и свързано с него юридическо лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Д.Ц. с ЕГН **** в качеството му на управител на „Б.“ ООД–лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ, за това, че в нарушение на чл. 123 от Търговския закон и чл. 34 от Наредбата за упражняване правата върху общинската част от капитала на търговските дружества с общинско участие, за участието на Общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел, като е лишил Община ****-миноритарен съдружник в Б. ООД да участва в контрола на дружеството, да следи неговите финансови показатели, съответно да получава дивидент, като това действие е извършил в частен интерес на „М.“ ЕООД, ЕИК ****– мажоритарен собственик в „Б.“ ООД и свързано с него юридическо лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, за периода от 01.01.2009г. до настоящия момент, в нарушение на чл. 8, изр. второ, предл. второ от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси в условията на несъвместимост по отношение на И.Д.Ц. с ЕГН ****, за това, че е участвал в подготовката на акт в частен интерес негов и на свързано с него лице М.“ ЕООД, ЕИК ****– мажоритарен собственик в „Б.“ ООД, дружество с общинско участие в капитала, като е подписал и внесъл в Общото събрание на Б. ООД: отчета за приходите и разходите за 2011г.; счетоводен баланс към 31.12.2011г.; отчет за паричните потоци по прекия метод за 2011г.; отчет за собствения капитал за 2011г., в нарушение на чл. 8, изр. първо, предл. първо от ЗПУКИ, в условията на несъвместимост, като едновременно е лице, заемащо публична длъжност–общински съветник съгл. чл. 3, т. 9 ЗПУКИ в Община **** и управител на „Б.“ ООД, дружество с общинско участие в капитала, в нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ и чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА.

След влизане на решението в сила ще се приложи разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14–дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*