

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№246

гр. София, 27.06.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-395/26.10.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, с ЕГН *** и адрес в гр. ***, ул. „***“ №*, ет. *. Сигналят е против Х. С. Х., в качеството ѝ на административен секретар на Районен съд - Айтос.

Сигналят е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и с рег. №С-395/26.10.2012 г. и съдържа следните твърдения: Х. Х. е участвала в атестирането на свързано с нея лице, нейната майка - Н. Г., която е била служител в РС – Айтос. Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните: писмо с рег. №215/09.04.2013 г. на председателя на РС - Айтос, ведно доказателства, удостоверяващи служебното качество на Х. Х., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на Х., доказателства, удостоверяващи служебното качество на Н. Г., доказателства, удостоверяващи състава на атестационна комисия, атестационни формуляри и доказателства, касаещи промяна на възнаграждението на Н. Г.

Комисията служебно е направила справка в Национална база данни „Население“ за Х. С. Х., както и справка в Търговски регистър и Регистър Булстат по партията на Х.

С писмо с изх. №С-395#5/14.05.2013 г. Х. Х., в качеството ѝ на административен секретар в РС – Айтос, е поканена на изслушване на 23.05.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на Х. и видно от известието за доставяне е получена на 15.05.2013 г. от упълномощено лице.

На 17.05.2013 г. в Комисията е регистрирано възражение от Х. Х., в което посочва, че участието ѝ в процедурата по атестиране на майка ѝ не е нарушение на ЗПУКИ. Това ѝ задължение произтича от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища. Атестационната комисия се председателства от съдия и е колективен орган.

С писмо от 18.05.2013 г., адресирано до Х. Х., на посочен от същата електронен адрес (h_stoilova@abv.bg), е изпратено копие от административната преписка по сигнала.

На 22.05.2013 г. в Комисията е получено и регистрирано писмо с вх. №С-395#8 от Х., в което посочва, че няма възможност да участва в изслушването, не отправя искане за отлагане на същото и моли бъдат взети предвид направените възражения.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

По силата на допълнително споразумение към трудов договор № 81/10.11.2005 г., сключено председателя на РС - Айтос, Х. С. Х., с ЕГН ***, заема длъжността „административен секретар“ в РС - Айтос и като такава е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В качеството си на административен секретар, Х. е подал декларация по чл. декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 26.01.2009 г., в която е посочила участие в органи на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел – НЧ „В.“, сдружение „А.“ и „К.“. В т. 5 от декларацията Х. е посочила свързано с нея лице – нейната майка Н. Д. Г..

Х. Х. е член на орган на управление и на сдружение „БФСА“ и сдружение „С.“.

Н. Д. Г. и Х. С. Х. са майка и дъщеря, родство по права линия от първа степен.

По силата на трудов договор №00049/01.10.1997 г. Н. Д. Г. заема длъжността „нотариален книговодител“ в РС – Айтос.

По силата на трудов договор №143/30.10.2007 г. Н. Д. Г. заема длъжността „съдебен секретар - протоколист“ в РС – Айтос до завръщането на отсъстващия служител. С допълнително споразумение към трудов договор №13/05.03.2008 г. е променена длъжността на Г. – от „съдебен секретар - протоколист“ на „съдебен архивар“. Видно от длъжностната характеристика, длъжността „съдебен архивар“ е подчинена на председателя на съда, съдия-докладчик и административния секретар.

Със Заповед №120/16.07.2010 г. на председателя на РС – Айтос, считано от 01.08.2010 г. трудовото правоотношение на Г. е прекратено, поради придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Със Заповед №70/29.05.2008 г. и Заповед №119/04.11.2009 г. на председателя на РС – Айтос Х. Х. е определена за член на комисия, която атестира служителите.

От атестационен формуляр от 20.10.2008 г. се установява, че Н. Г. е получила оценка 2 „изпълнението е над изискванията“. След получената оценка, считано от 01.01.2009 г. трудовото възнаграждение на Г. е повишено – допълнително споразумение №23/04.03.2009 г. – *** лева.

От атестационен формуляр от 13.11.2009 г. се установява, че Н. Г. е получила оценка 1 „отлично изпълнение“.

С предложение от 13.11.2009 г. комисията, определена със Заповед №119/04.11.2009 г. е предложила служителите, получили оценка 1 (общо 4 служители) да

бъдат повишени в ранг. Със Заповед №130/16.11.2009 г. на председателя на РС – Айтос е повишен ранга на служителите, получили оценка 1 „отлично изпълнение“.

С допълнително споразумение към трудов договор №131/16.11.2009 г. Г. е повишена в ранг III, за което е получила и повишение на трудовото възнаграждение – *** лева.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Комисията приема за безспорно установено, че Х. С. Х., в качеството ѝ на административен секретар на Районен съд - Айтос, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ и по отношение на нея са относими забраните предвидени в чл. 5 – 11 от ЗПУКИ.

Родството по права линия от първа степен между Н. Д. Г. и Х. С. Х. обуславя свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес, като частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

Процедурата за атестиране и повишаване в ранг на съдебните служители е регламентирана в Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища (ПАРОАВАС), приет от Висшия съдебен съвет (ВСС).

В периода, обхващащ настоящото производство, от 01.01.2009 г. (влизането с сила на ЗПУКИ) - 01.08.2010 г. (прекратяването на трудовото правоотношение на Н. Г.), са действали два ПАРОАВАС. Първият е приет от ВСС, обн., ДВ, бр. 9 от 29.01.2008 г. (отм.) и действащият в момента Правилник, обн., ДВ, бр. 66 от 18.08.2009 г.

В отменения и в сега действащия ПАРОАВАС е регламентирано, че при повишаване в ранг съдебният служител получава и по-високо възнаграждение. Повишаването в ранг се извършва след атестиране, с което се оценява качеството при изпълнение на служебните задължения на съдебния служител. Отчита се професионалната квалификация като съвкупност от знания и умения. Атестирането на съдебните служители, с изключение на съдебния администратор и на служителя по сигурността на информацията, се извършва от комисия, назначена от административния ръководител на съда и включва три етапа: изготвяне на работен план, обсъждане на постигнатите до средата на периода цели и набелязване на мерки за осъществяването им и изготвяне на оценка в края на периода и вписване на резултатите в атестационен формуляр.

Видно от длъжностната характеристика на Х. Х., административния секретар организира, ръководи и контролира работата на съдебните служители; извършва административните дейности във връзка с управлението на човешките ресурси; контролира спазването на трудовата дисциплина, оценява работата на служителите, като извършва ежегодна атестация и предлага промена в ранговете и възнагражденията им; изготвя предложения за стимулиране или налагане на дисциплинарни наказания на служителите.

Със Заповеди №70/29.05.2008 г. и 119/04.11.2009 г. на председателя на РС – Айтос Х. Х. е определена за член на комисия, която атестира служителите.

С участието си, като член на комисия, в процедурата по атестирането на нейната майка – Н. Г. за 2009 г. и давайки предложение за повишаване в ранг на същата Х. безспорно е упражнила правомощие по служба.

Предвид гореизложеното и събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията приема, че извършените от Х. действия имат характер на участие в подготовка на акт - Заповед №130/16.11.2009 г. на председателя на РС – Айтос за повишаването в ранг на свързаното с нея лице. С тези действия Х. е нарушила забраната, въведена с разпоредбата на чл. 8, изречение 1, предложение 1 от ЗПУКИ, а именно участвала е в подготовката на акт в частен интерес на свързано с нея лице – Н. Г. Нарушението на ЗПУКИ е извършено в град Айтос.

Частният интерес на свързаното с Х. лице е довел, както до материална, така до нематериална облага за Г. - доход в пари, изразяващ се в повишаване на месечното ѝ възнаграждение, получаване на привилегия, помощ и подкрепа. Частният интерес за свързаното с Х. лице е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно упражняване на правомощията по служба от страна на съдебния администратор.

Ирелевантно в конкретния случай е обстоятелството, че атестирането на съдебните служители и предложението за повишаване в ранг се извършва от тричленна комисия, тъй като предвид йерархическата подчиненост на Г., обуславя и факта, че от всички членове на комисията единствено Х., в качеството си на административен секретар, е имала възможност да оказва пряко влияние върху възлаганите на майка ѝ задължения.

Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба Х. Х., а именно участвайки в атестацията на майка си, за 2009 г. и давайки предложение от 13.11.2009 г. за повишаването на същата в ранг, е била повлияна от частния интерес на свързаното с него лице – Н. Г.

В хода на проверката не се установи Х. да е подавала декларация за наличие на частен интерес по конкретен повод и да се е отвеждала. Неподаването на декларация само по себе си е нарушение на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х. С. Х., с ЕГН ***, административен секретар в РС - Айтос, за това, че, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, е подписала атестационен формуляр с оценка 1 „изключително изпълнение“ на Н. Д. Г. и предложение от 13.11.2009 г. за повишаването в ранг в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, нейната майка - нарушение на чл. 8, изречение 1, предложение 1, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Х. С. Х., с ЕГН ***, административен секретар в РС - Айтос, във връзка с подписването на атестационен формуляр с оценка 1 „изключително изпълнение“ на Н. Д. Г. и предложение от 13.11.2009 г. за повишаването в ранг – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане в сила на настоящето решение следва да се приложи разпоредбата на чл. 33 във връзка с чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(ом)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*