

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 314

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО  
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С - 101/10.04.2013 г.

гр. София, 14.11.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С - 101/10.04.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от М. М. М., „\*\*\*\*\*“ АД с ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от К. В. Б. и ЕТ „\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* със собственик А. К. Л. и е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С - 101/10.04.2013 г.

Същият е против Ж. Р. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на кмет на Община С.. В сигнала се твърди, че с разрешение за строеж № 106 от 29.09.2008 г. издадено от главния архитект на Община С. е допуснато строителство на „Едноетажна търговска сграда за павилионна продажба на плодове и зеленчуци – 14 бр. магазини всеки от тях със ЗП =16, 20 кв.м., обща ЗП = 226, 80 кв.м.“ в УПИ I-978 „за търговска производствена дейност“, кв.180, гр.С. Строителството на обекта е завършено през м. октомври 2012 г. Под влияние на кмета са подадени жалби срещу разрешението за строеж, целящи възпрепятстване въвеждането в експлоатация на новопостроените павилиони, поради засягане на икономически интереси на ЕТ „\*\*\*\*\*“ управлявано от съпругата на кмета и притежаващо търговски обект в близост до новопостроените. С писмо изх. № 66-00-111/13.02.2013 г. кмета на Община С. е оставил без правни последици подадената от дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД декларация за по чл.14 от ЗМДТ с вх. № 7319000987/21.11.2012 г. облагане с данък върху построените недвижими имоти и откриването на партии.

Като доказателства към сигнала са приложени: жалба от ЕТ „\*\*\*\*\*“ и ЕТ „\*\*\*\*\*“; разпореждане № 1498/18.12.2012 г. на АССО; заповед № ДК-10-ЮЗР-63/03.05.2012 г.; определение № 620/01.08.2012 г. на АССО; писмо изх. № Ж-

133/29.03.2012 г.; писмо изх.№ 26-00-625/28.02.2013 г. от арх. Д. – А.; писмо изх. № 66-00-111/13.02.2013 г. от Община С.; скица № 02/03.01.2008 г. на община С.; възражение до Областният управител на София област изх.№ 13/27.02.2013 г. и писмо от Областният управител на София област изх.№ М-8(12)/06.03.2013 г.

С писма изх.№№ С – 101#1/25.04.2013 г., С – 101#3/12.06.2013 г., С – 101#5/05.07.2013 г., С – 101#7/15.08.2013 г., С – 101#8/15.08.2013 г. и С – 101#11/21.10.2013 г. са изискани и представени следните доказателства : клетвен лист от 07.11.2011 г. на Ж. Р. Ц.; декларации по чл. 12, т. 1, чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от ЗПУКИ, чл.12, т. 3 и т. 4; удостоверение № 373/22.08.2013 г. за обстоятелствата по чл.27 от АПК, по отношение на Ж. Р. Ц.; консултантски договор от 05.03.2012 г.; заявление вх.№ 26-00-625/22.11.2012 г.; писмо вх.№ 26-00-625/23.01.2013 г.; заповед № ДК-10-ЮЗР-90/23.07.2012 г. ; писмо изх.№ 26-00-625/28.02.2013 г.; писмо изх.№ 26-00-625/19.12.2012 г.; РС № 106/29.09.2008 г.; писмо изх.№ 66-00-111/13.02.2013 г.; декларация вх.№ 7319000987/21.11.2012 г. по чл.14 от ЗМДТ и Решение № 659 от 21.06.2013 г. на Административен съд София област по административно дело № 1032/2012г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

От служебно извършената проверка в страницата на Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено Ж. Р. Ц. няма участие в търговски дружества към настоящия момента.

От служебно извършената проверка в Национална база данни „Население“ е установено, че Ж. Р. Ц. е съпруг на А. Е. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\*.

На 29.09.2008 г. главния архитект на Община С. е издал разрешение за строеж № 106 на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*\*“ АД, ЕТ, „\*\*\*\*\*“ и И. Д. Г. да извършат строеж V категория „Едноетажна търговска сграда за продажба на плодове и зеленчуци – 14 бр. магазини“ в УПИ № 1978, „За търговска и производствена дейност“ от кв.180 по ПУП на гр.С. Разрешението за строеж е обжалвано пред РДНСК – Югозападен район от Е. Х. Х., като ЕТ „\*\*\*\*\*“ – собственик на „Магазин за риба, рибни продукти и хранителни стоки“ и А. Е. Ц. и ЕТ „\*\*\*\*\*“, като правопреемник на ЕТ „\*\*\*\*\*“ – собственик на „Магазин за железария“. Със заповед № ДК-10-ЮЗР-90/23.07.2012 г. на началника на РДНСК Югозападен район жалбата е отхвърлена като процесуално недопустима. Заповедта е обжалвана пред Административен съд София област (АССО) и е образувано административно дело № 1032/2012 г. С Решение № 659 от 21.06.2013 г. на АССО заповед № ДК-10-ЮЗР-90/23.07.2012 г. е отменена и върната на началника на РДНСК Югозападен за произнасяне по същество, съгласно указанията дадени в мотивите.

Преди приключване на съдебното производство сигналоподателите със заявления вх.№ 26-00-625/22.11.2012 г. и № 26-00-625/23.01.2013 г., отправени до кмета на Община С., са изисквали да бъде заверена ексекутивната документация по части архитектура, електроинсталации и конструктивно становище, съгласно чл.175 от ЗУТ за обект: „Едноетажна търговска сграда за продажба на плодове и зеленчуци в УПИ № 1978. С писмо изх.№ 26-00-625/28.02.2013 г. на главния архитект на Община С. заявленията са оставени без уважение, на основание чл.130, ал. 2 от АПК, предвид образуваното пред АССО адм. дело № 1032/2012 г.

С писмо изх.№ 66-00-111/13.02.2013 г. до управителя на „\*\*\*\*\*“ ЕООД кмета на Община С. не е уважил и оставил без правни последици подадената от

дружеството декларация по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси с вх.№ 7319000987 от 21.11.2012 г., с която декларираните павилиони с №№ 1, 2, 6, 7, 12 и 14 – магазини за павилионна продажба на плодове и зеленчуци поради липса на приложено разрешение за ползване на декларираните обекти. Отказа за уважаване на подадената декларация е потвърден с писмено становище на НАП – ЦУ с изх.№ 08-0-18/1 от 01.02.2013 г., което е изпратено на заявителя.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Сигнал с рег. № С - 101/10.04.2013 г. е подаден е от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Лицето, против което е подаден сигнала Ж. Р. Ц., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ – кмет на Община С., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г. Същият е подал в срок декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и по чл.12 т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

Комисията приема за установено, че Ж. Р. Ц. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със съпругата си А. Е. Ц.

Всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси.

Съгласно разпоредбата на чл.148, ал. 2 от ЗУТ издаването на разрешение за строеж е единствено в компетентност на главния архитект на общината.

Правото на гражданите и организациите да обжалват административни актове, които засягат техните права и законови интереси установено с чл.147 е закрепено в чл.147, ал.1 от АПК. Законът не предвижда ограничения за обжалване основани на съпругески отношения или други роднински отношения между издателя на акта и засегнатото лице. Ето защо твърдението, че кметът на общината е нарушил закона като е подтикнал съпругата си да обжалва разрешението за строеж е несъстоятелно и лишено от опора в закона.

Комисията приема за установено, че по време на постановяване на отказа от страна на Община С. сигналподателите са страна в административно-правен спор по адм. дело № 1032/2012 г. пред АССО с предмет заповед № ДК-10-ЮЗР-90/23.07.2012 г. на началника на РДНСК Югозападен район.

Постановените откази обективирани в писмо с изх.№ 26-00-625/28.02.2013 г. на главния архитект на Община С. и в писмо с изх.№ 66-00-111/13.02.2013 г. на кмета на Община С. са съобразени с разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от АПК, съгласно която никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда.

По преписката не се установяват данни Ж. Р. Ц. в качеството си на кмет на Община С. да е упражнил правомощия в полза на свързано с него лице и да е оказвал влияние в частен интерес върху собственици в УПИ № I-978 от кв.180 по ПУП на гр.С. при подаване на жалбата срещу разрешение за строеж № 106 от 29.09.2008 г. на главния архитект на Община С. и срещу заповед № ДК-10-ЮЗР-90/23.07.2012 г. на началника на РДНСК Югозападен район.

Наличието на данни в сигнала по който е образувано производството за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и

обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

В хода на проверката комисията не установи да са налице данни за нарушение на ЗПУКИ от страна на Ж. Р. Ц.

С оглед изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

#### **РЕШИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 101/10.04.2013 г., срещу Ж. Р. Ц. ЕГН с \*\*\*\*\* – кмет на Община С. и лице заемащо публична длъжност по чл.3, т. 8 от ЗПУКИ, поради липса на данни в сигнала за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ по повод постановяване на отказа обективиран в писмо с изх. № 66-00-111/13.02.2013 г. по подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № 7319000987/21.11.2012 г. от дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*