

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ  
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 248**

**за прекратяване на производство по сигнал № С – 5/ 08. 01. 2013г.  
гр. София, 20. 08. 2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в  
състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С - 5/ 08. 01. 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа сигнал с рег. № С – 5/ 08. 01. 2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) е сезирана със сигнал с рег. № С –5/ 08. 01. 2013г. Същият е подаден до Областния управител на Област – Сливен. Подписан е от Ив. Ст. Ив, ЕГН \*\*\* от гр. Сл., А. Г. Ш. – В. с ЕГН \*\*\* от гр. Сл., В. Н. В. с ЕГН \*\*\* от гр. Сл., П. Р. П. с ЕГН \*\*\* от гр. Сл., И. И. И. с ЕГН \*\*\* от гр. Сл., Л. Л. Б. с ЕГН \*\*\* от гр. Сл., Г. Хр. К. с ЕГН \*\*\* от гр. Сл., всичките служители на „\*\*\*\*“ ООД – гр. Сл.. Придружен е от протестно писмо, в което се възразява срещу смяната на управителя на лечебното заведение. Преценявайки съдържанието на жалбата, тя е препратена по компетентност от областния управител до КПУКИ.

Подателите са изпратили същата жалба, ведно с протестното писмо и до Окръжна прокуратура – гр. Сл., която е препратила същите по компетентност на КПУКИ.

Сигналът е подаден против Т. Г. П., ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на общински съветник от Общински съвет – Сл. Твърди се, че същата е съдружник в „\*\*\*\*“ООД – Сл., чийто предмет на дейност е извършването на специализирани медицински изследвания в областта на рентгенологията и образната диагностика. На 14. 12. 2012г. наведено заседание на Общински съвет – Сл. П. е внесла за обсъждане

предложение за прекратяване на договора за управление на д-р И. Ст. В. - управител на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл.. Подателите на сигнала считат, че Пенева има частен интерес от освобождаването на д – р В. от длъжността управител на лечебното заведение. Твърди се още, че по отношение на нея е налице несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ, заемайки длъжността общински съветник, като едновременно с това е и собственик на петдесет на сто от капитала на дружество с ограничена отговорност, имащо предмет на дейност, сходен с този на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл.

Не са приложени доказателства.

Сигналът по чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е допустим. Подаден е от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

С оглед на получения сигнал и в изпълнение на правомощията по чл. 25, ал. 1 от ЗПУКИ с писмо изх. № С – 5#1/ 31. 05. 2013г. Комисията служебно е изисквала и събрала доказателства за статута на Т. П., подадените от нея декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, предложението на същата, касаещо прекратяването на договора за управление на управителя на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл.“. С писмо изх. № С – 5#3/ 20. 06. 2013г., д – р Ст., един от подателите на сигнала, е уведомен за необходимостта от привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Писмото е получено на 21. 06. 2013г., видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02D3Q1 V, като в законоустановения тридневен срок, нередовностите не са отстранени.

Представени са доказателства, относно статута на Т. П.; подадените от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; предложение от Т. П. – общински съветник в Общински съвет – Сл., относно прекратяването на договора за управление с д – р Ив. В. - управител на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл.; препис – извлечение от протоколи от заседания на Общинския съвет на които са вземани решения, касаещи лечебното заведение; удостоверения за регистрация на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл. и СМДЛ „\*\*\*\*“ ООД – Сл.

От събраните по преписката доказателства е видно, че Т. Г. П. е общински съветник в община Сл. Предвид това обстоятелство П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ. В законоустановения срок, П. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. В същата е посочена свързаността на лицето със СМДЛ „\*\*\*\*“ ООД – Сл. и СМДЛ „\*\*\*\*“ ООД – Ям.

От направена справка в Търговски регистър е установено, че СМДЛ „\*\*\*\*“ ООД – Сл. и СМДЛ „\*\*\*\*“ ООД – Ям. са търговски дружества развиващи дейност на лечебни заведения за стоматологична помощ, в които Т. Г. П. е съдружник, притежаващ 50 % дялово участие в капитала на всяко едно от тях. Останалата част от капитала на дружествата принадлежат на други физически лица.

В сигнала са наведени доводи за наличие на несъвместимост по отношение на Т. Г. П. Несъвместимостта е уредена в чл. 5 от ЗПУКИ. Нормата сочи, че лице, заемащо публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно конституцията или специален закон е несъвместима с неговото положение. По отношение на общинските съветници такъв специален закон се явява Законът за местното самоуправление и местната администрация. С чл. 34, ал. 5 от закона е въведена забрана общински съветник да бъде член на орган на

управление и контрол на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по Закона за общинската собственост. Безспорно е, че СМДЛ „\*\*\*\*“ ООД – Сл. и СМДЛ „\*\*\*\*\*“ ООД – Ям. са търговски дружества, без общинско участие в капитала на същите, поради което са извън обхвата на забраната, установена с чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА. С оглед на посочените обстоятелства не може да се приеме, че по отношение на Т. П. са налице данни за нарушаване на разпоредбата на чл. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На 03. 12. 2012г. Т. П. – общински съветник е внесла предложение до Общински съвет – гр. Сл. относно прекратяване на договора за управление на управителя на „\*\*\*\*“ ЕООД. Същото е входирано в деловодството на Общинския съвет под № 30 -00 – 1505. За да мотивира предложението си, Т. П. е изтъкнала факта, че след избирането на д – р В. за управител на „\*\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл., финансовите показатели на общинското дружество са се влошили. Направено е предложение за решение на Общински съвет – Сл., съгласно което следва да бъдат прекратени правомощията на управителя на лечебното заведение и вместо него да бъде назначена за временно изпълняващ длъжността управител на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл., д – р В. А. Ф. – Г., до провеждането на конкурс. На проведеното заседание на 14. 12. 2012г., след обсъждане на предложението на П., Общински съвет – Сл. е взел Решение № 526, съгласно което правомощията на д – р В., като управител на „\*\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл. следва да бъдат прекратени.

Съгласно чл. 39 от Закона за лечебните заведения, лечебните заведения за извънболнична помощ подлежат на задължителна регистрация, която се извършва в съответната регионална здравна инспекция, на чиято територия се намира лечебното заведение. Видно от удостоверение за регистрация на извънболнична медицинска помощ № АК – 03 – 03 - 721/ 15. 01. 2007г., издадено от директора на РЦЗ – Сл., „\*\*\*\*\*“ ООД – Сл. има за предмет на дейност: Извършване на специализирани медико – диагностични изследвания – дентографии и ортопантомографии. Така описаната дейност не съвпада с предмета на дейност на „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл. (удостоверение № МД – 04 – 01 – 530/ 23. 01. 2013г.). Общинското лечебно заведение не извършва дейности по дентална медицина, което би обосновало извод за извършване на сходна или конкурентна дейност от страна на „\*\*\*\*“ ООД – Сл. Представено е и писмо от д – р Ф. – управител на „\*\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Сл., от което е видно, че дружеството не се намира в каквито и да било договорни взаимоотношения с „\*\*\*\*\*“ ООД – Сл.

С оглед така описаната фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси намира, че в настоящия случай не са налице данни за нарушение на ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на закона от лица, заемащи публични длъжности при изпълнение на техните правомощия или задължения по служба, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. В конкретния случай такива не са налице.

Предвид горното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**Р Е Ш И:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С – 5/ 08. 01. 2013г., срещу Т. Г. П., ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност - общински съветник от Общински съвет – Сл., поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решението за прекратяване на производството се съобщава по реда на чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ на Окръжна прокуратура - Сливен.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*