

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ

№ 254

на производството по сигнал с рег. № С – 476/27.12.2012 г.

гр. София, 29.08.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**

Николай Николов

Сабрие Сапунджиева

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-476/27.12.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) е постъпил сигнал с рег. № С-476/27.12.2012 г. Сигналът е подаден от ***** и е против С. Т. Б. – главен инспектор по приходите и заместник директор на ТД на НАП – гр. Пазарджик.

В сигнала се твърди, че С. Т. Б. управлява автомобил и използва мобилен телефон на търговското дружество „Б.“ ЕООД. Твърди се, че това „НЕ Е КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: 2 бр. писма до Комисията за превенция и противодействие на ккорупцията към МС на РБ; копие на писмо от Изпълнителния директор на НАП; кореспонденция между подателя на сигнала и репортер на вестник „С.“. С писмо на електронната поща на КПУКИ са изпратени допълнително 6 бр. снимки на автомобили.

Комисията е събрала служебно следните доказателства: справки в НБД „Население“, и търговския регистър; справка за данъчна регистрация, извършени ревизии и проверки на „Б.“ ЕООД; 2 бр. длъжностни характеристики за длъжността „главен инспектор по приходите“; 3 бр. заповеди за назначение и преназначение; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи следното:

С. Т. Б. с ЕГН ***** е назначен със Заповед № 02/19.05.2009г. на длъжността „Заместник директор на ТД на НАП – гр. Пазарджик. Със заповед № 208.21/30.12.2009 г. лицето е преназначено на длъжност „главен инспектор по приходите“ в отдел „Проверки“

на дирекция „Контрол“ в ТД на НАП – Пловдив с ИРМ – Пазарджик. Със Заповед № 7.21/02.05.2012 г. е променено възнаграждението на служителя. С. Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На 27.01.2009 г. С. Б. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил свързаност по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и участие в търговски дружества. Посочил е наличие на два кредита към различни банки.

По силата на длъжностна характеристика Б. има следните задължения: да извършва проверки по прилагане на данъчното и осигурителното законодателство, съгласно утвърдените процедури и инструкции; да попълва месечни отчети за работното си време, справки, становища, доклади; изпълнява и други задължения, възложени му от преки ръководители и др.

„Б.“ ЕООД с ЕИК ***** е еднолично дружество с ограничена отговорност със седалище и адрес на управление в област София, община К., гр. К., ул. „Л. К.“ № 57. Едноличен собственик на капитала е К. Д. Предметът ѝ на дейност включва производствена дейност, търговска дейност, транспортна дейност и др. Фирмата е регистрирана като данъчнозадължено лице на 06.10.1997 г. От справка, предоставена от Централното управление на Националната агенция по приходите (ЦУ на НАП) е видно, че компетентната дирекция по отношение на посоченото дружество е ТД на НАП – София.

В периода от 01.10.2009 г. до 05.09.2012 г. са извършвани 16 броя проверки на дружеството. От справката е видно, че в нито една проверка участие не е взел С. Т. Б. Липсват данни за упражнени правомощия от г-н Б. спрямо визираното търговско дружество. Справки в НБД „Население“ и търговския регистър показват, че липсват данни за свързаност по смисъла на пар.1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на С. Т. Б. с дружеството „Б.“ ЕООД и едноличния собственик на неговия капитал - К. Д.

От така събраните доказателства е видно, че липсват данни С. Т. Б. като зам. директор на ТД на НАП – Пазарджик и като главен инспектор по приходите в ТД на НАП - Пловдив да е осъществил свои правомощия по отношение на „Б.“ ЕООД. Липсват данни за свързаност между посочените лица по смисъла на ЗПУКИ. Липсата на данни за осъществени властнически правомощия и свързаност обуславя липса на данни за наличие на нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ.

При така извършената проверка съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК относно допустимостта на сигнала, Комисията констатира, че сигналът не отговаря на изискванията по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, а именно не съдържа данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, от лицето, заемащо публична длъжност.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3 във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-476/27.12.2012 г. срещу С. Т. Б. с ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава по реда на чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ на съответната окръжна прокуратура.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*