

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ПО СИГНАЛ

С РЕГ. № С-167/14.06.2013г.

№ 284

гр. София, 10.10.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Сабрие Сапунджиева
Николай Николов
Катя Станева**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-167/14.06.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 14.06.2013г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-167/14.06.2013г., подаден от *** до дирекция „Инспекторат“ към Министерство на вътрешните работи на Република България, откъдето е препратено в КПУКИ по компетентност.

Сигналът е против Д.М. – служител в служба „БОП“ при ОД на МВР, гр. Б.

В сигнала се твърди, че към момента на подаването му Д.М. е служител в КУИППД, гр. Б. Лицето, подало сигнала твърди, че назначаването на лицето в КУИППД, гр. Б. е конфликт на интереси, тъй като имуществото на сигналоподателя е запорирано от същата комисия.

Към сигнала няма приложени доказателства.

С писмо с изх. № С-167#1/26.08.2013г., комисията е изисквала от *** в 3-дневен срок да приведе сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, като посочи имената на лицето, против което подава сигнала и заемащата от него длъжност, както и конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага.

По преписката е приложено известие за доставка с № ИД PS 1040 02FVVU N, от което е видно, че писмото е получено лично на 27.08.2013г..

Към 04.10.2013г. в деловодството на КПУКИ няма постъпил отговор на цитираното писмо.

На 05.09.2013г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал с рег. № С-243/05.09.2013г., подаден от ***.

Сигналът е против М.Д. – директор на ОД на МВР, гр. Б., Д.М. – инспектор „БОП“ при ОД на МВР, гр. Б., С.П. – старши разследващ полицай в ОД на МВР, гр. Б., С.А. – вещо лице, В.П. – пенсиониран прокурор при ОП, гр. Б. и К.Г. – съдия в Б. Окръжен съд.

В сигнала се твърди, че през 2005г. на *** – неин съпруг са назначени данъчни ревизии и в следствие са проверени и фирмите, в които К. има участие, а именно „***“ ООД и „***“ ЕООД. К. е многократно викан в полицията от Д.М. и М.Д., където му е нанасят психически тормоз. М. е посещавал служителите на НАП, гр. Б. да се интересува за развитието на ревизиите. Проверките на фирмите са приключили с актове за стотици хиляди левове. Лицето, подало сигнала, заедно със съпруга си са дали заем на приятелите си С.С. и С.З. в размер на 68 000,00 лв., които в следствие са се разделили и задължението към семейството е останало на З., за което е издадена запис на заповед и съответно договор за заем. З. е отказала да върне дълга си на К. и Р.К. е пунал жалба в ОП – Б. През този период семейството се запознава с П.П., който се е представял като доверено лице на местната структура на ПП „***“ и е демонстрирал близки отношения с М.Д. – началник на ОД на МВР, гр. Б. Предложил е на Р.К. да участва в търг за ремонт и строителна дейност, за кетъринг и пералня на МБАЛ, гр. Б., като за целта е трябвало да внесе сумата от 40 000,00 лв., но търг така и не се е състоял. П. е разбрал за дълга на З. към К. и заедно с Я.М. започват да изнудват З., която превежда сумата по сметка на М. След което съпругът на М.К. е задържан и адвокатът му е бил изгонен от районното управление на МВР от М. С това М. е лишил Р.К. от адвокатска защита.

Лицето, подало сигнала твърди, че на 29.03.2010г. ѝ се е обадил по телефона П., който и е обещал съдействие срещу сумата от 20 000,00 лв. След като К. е предала парите на съответното лице, той е преустановил контакта си с нея. През месец септември 2010г. със защитата на съпругът ѝ се е ангажирала адв. М. и по нейна жалба П. е осъден за измама. По делото има дадени обяснения о М.Д. за срещите му с криминално проявения П.

В сигнала се задават редица въпроси, като част от тях са следните:

1. Има ли права Д.М. да извършва процесуални действия – разпит на свидетели?
2. Д.М. участвал ли е в процеса по взетата по ЗМВР мярка задържане под стража за 24 часа по отношение на Р.К.?
3. Нарушени ли са правата на Р.К. в процеса по вземане на мярката за неотклонение?
4. Да се установи от водещият разследването П., лицето В.Б. по какви причини не фигурира в образуваното производство и проведеното разследване срещу горепосочените търговски дружества при положение, че във „***“ ООД той е съдружник.
5. Да се снимат обяснения от С.А. – вещо лице по какви причини не е изготвила назначената съдебно-счетоводна експертиза за периода от приблизително 10 месеца?
6. Да се направи справка дали Началник на ОД на МВР гр. Б. е имал контакти с криминално проявени лица?
7. Да се установи дали началника на ОД на МВР Б. е бил свидетел по делото за измама срещу П.?
8. Какво се случва с жалбата, подадена от Р.К. на 18.03.2010г. срещу С.З.?
9. Да се установи дали Д.М. е работил по насрещната жалба на С.З. срещу П.?
10. Да се провери дали Д.М. е служител в КУИППД, гр. Б. и ако е служител, каква е длъжностната му характеристика.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Жалба с вх. № 6340/09I/19.10.2011г. по описа на ВКП на РБ., вх. № Ж-4201/04.05.2011г. по описа на МВР на РБ и № Ж-9371/19.10.2011г. по описа на МВР на РБ; жалба с вх. № 30-20-295/19.10.2011г. по описан на Комисията за защита от дискриминация; жалба с вх. № 2960/18.03.2010г. по описа на РП, гр. Б.; искане до Б.В. – Главен прокурор на РБ от 06.04.2012г.; разпореждане от 02.08.2012г. на К.Г. – съдия докладчик по НОХД №

882/2012г. по описа на ОС – Б.; протокол за предявяване на разследване от 27.06.2012г., 26.06.2012г., 20.06.2012г., 19.06.2012г., 15.06.2012г., 14.06.2012г.; протокол за разпит на обвиняем от 13.06.2012г.; постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 13.06.2012г.; протокол за назначаване на допълнителна съдебно финансова експертиза от 03.04.2012г.; постановление за назначаване на експертиза от 05.03.2012г., 22.03.2012г.; изпълнителен лист от 14.10.2009г.; определение на БОС от 02.04.2012г.; определение № 466 от 09.03.2012г. на Административен съд, гр. Бургас; уведомление от С.П. с вх. № по ЗМ-159/2009г.; договор за заем от 18.05.2009г.; запис на заповед от 18.05.2009г.; молба от Р.К. с индекс В-02537/19.10.2009г.; становище по сигнал № Ж-01-420/2011г.

С писмо с изх. № С-243#1/20.09.2013г., комисията е изисквала от *** в 3-дневен срок да приведе сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, като посочи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага.

По преписката е приложено известие за доставка с № ИД PS 1040 02GDF6 2, от което е видно, че писмото е получено лично на 21.09.2013г.

С писмо с вх. № С-243#2/24.09.2013г. *** уведомяват комисията, че семейството им е било подложено на физически и психически рекет от служители на МВР – гр. Б., както и от органите на съда в гр. Б. и твърдят, че всичко са описали подробно в сигнала, който са изпратили до комисията. Считат, че М.Д. като директор на ОД на МВР – Б. е лице, заемащо публична длъжност, както и цитират чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ по следния начин: „конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, като е в качеството на свидетел по данни на обвиняемия, подсъдим и осъден с влязла в сила присъда по отношение на П.Н.П., който е осъден, че е дал 20 000,00 лв. на М.Д. за да не вземат мярка задържане под стража на Р. на 31.03.2010г. постановена осъдителна присъда за изложените от нас данни и архивирано дело в БРС 3561/2011г.“.

Лицата, подали сигнала считат, че е налице частен интерес, по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, който води до облага от материален и нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност. А облагата е от нематериален характер и се изразява в „общественото мнение в града и други жалбоподатели“.

Предвид обстоятелството, че и двата сигнала са подадени против едно и също лице Д.М. и предвид идентичния предмет на сигнали с рег. № С-167/14.06.2013г. и № С-243/05.06.2013г. и с оглед процесуална икономия с протоколно решение, обективизирано в стенографски протокол № 210 от 01.10.2013г. комисията е обединила производствата по сигнали с рег. №№ С-167/14.06.2013 г. и С-243/05.09.2013 г. под номера на по-ранно регистрирания сигнал – С-167/14.06.2013 г., ведно със събраните по административните преписки доказателства, като производството продължава против М.Д. – директор на ОД на МВР, гр. Б., Д.М. – инспектор „БОП“ при ОД на МВР, гр. Б., С.П. – старши разследващ полицай в ОД на МВР, гр. Б., С.А. – вещо лице, В.П. – пенсиониран прокурор при ОП, гр. Б. и К.Г. – съдия в Б. Окръжен съд.

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Предпоставка за това е нарушение на изрично регламентиранияте в глава II от ЗПУКИ, забрани каквато в случая не е налице.

Наличието на данни в сигнала по който е образувано производството за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава

предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

В хода на проверката комисията не установи да са налице конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-167/14.06.2013г., против М.Д. – директор на ОД на МВР, поради липса на конкретни данни за нарушаване на разпоредбите на ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-167/14.06.2013г., против Д.М. – инспектор „БОП“ при ОД на МВР, гр. Б., поради липса на конкретни данни за нарушаване на разпоредбите на ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-167/14.06.2013г., против С.П. с ЕГН ***** – старши разследващ полицай в ОД на МВР, гр. Б., поради липса на конкретни данни за нарушаване на разпоредбите на ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-167/14.06.2013г., против С.А. – вещо лице, тъй като не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-167/14.06.2013г., против В.П. – пенсиониран прокурор при ОП, гр. Б., тъй като не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-167/14.06.2013г., против К.Г. – съдия в Б. Окръжен съд, поради липса на конкретни данни за нарушаване на разпоредбите на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ, решението за прекратяване се изпраща на Окръжна Прокуратура – гр. Б.

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*