

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 228
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-177/26.06.2013г.

гр. София, 09.07.2013 г.

Днес, 09.07.2013 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

Николай Николов

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-177/26.06.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на писмо с вх. № 01-533/21.06.2013г., регистрирано като сигнал под номер С-177/26.06.2013г., подаден от ***** от ***, ЕГН *****, ул. „****“ № *, вх. *, ап. *, срещу М. Д. Г., общински съветник в С. общински съвет и председател на Постоянната комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към същия. Твърди се, че с нейна намеса и протекция племенникът ѝ Н. Н. П. е назначен за изпълнителен директор на общинското дружество „П. ю.“ ЕАД. Искане се предприемане на съответни мерки за този конфликт на интереси, ако бъде установен, да бъде премахнат по съответния ред.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка в Търговския регистър за „П. ю.“ ЕАД; Справка в Търговския регистър и Регистър Булстат за М. Г.; Протокол № 1 от заседание на Съвета на директорите на „П. ю.“ ЕАД от 06.06.2012г.; Обява за провеждане на процедура по подбор, публикувана в сайта на С. общински съвет на 29.02.2012г.; писмо, вх. № С-177*2/28.06.2013г. от ПКПУКИ при С. общински съвет; клетвен лист на М. Г. от 08.11.2011г.; Подавани от М. Г. декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Решение № 266/31.05.2012г. на С. общински съвет; Писмо, вх. № 9300-62/157/01.06.2012г. до Председателя на С.ОС; Извадка от Протокол № 17 от 17-тото заседание на С. общински съвет от 31.05.2012г. и протокол за гласуване; Доклад № 9300-62/156/23.05.2012г. от група общински съветници и представители на администрацията с приложен проект на решение; Протоколи на комисията, назначена

за провеждане на процедурата по подбор на членове на съвета на директорите на „П. ю.“ ЕАД; Доклад на водеща комисия – Постоянна комисия по стопанска политика и общинска собственост до С. общински съвет по повод доклад № 9300-62/156/23.05.2012г.; Становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет по същия доклад; Протокол № 24 от заседанието на Постоянната комисия по финанси и бюджет от заседание, проведено на 29.05.2012г.; Справки от интернет-страницата на С. общински съвет относно състава на ПК по финанси и бюджет и ПК по стопанска политика и общинска собственост; справки в НБД „Население“ за М. Д. Г., Т. Д. П. и Н. П.; Справка от Регистър Булстат за С. о. а. за п.; Справка в сайта на С. общински съвет за Решения № 43/17.01.2008г., № 577/10.09.2009г. и № 15/24.11.2011г.; Справка в сайта на С. общински съвет за Правилника за дейността на С. о. а. за п.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ лице. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

М. Д. Г. е общински съветник в С. общински съвет. Правомощията ѝ са възникнали от момента на полагане на клетвата по чл. 32, ал. 1 ЗМСМА във връзка с чл. 30, ал. 1 ЗМСМА, което, видно от приложения клетвен лист, е станало на 08.11.2011г. Следователно М. Г., като общински съветник, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства не се установяват данни за несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 34, ал. 5 ЗМСМА. Не е налице несъвместимост и за периода от клетвата на Г. като общински съветник до освобождаването ѝ като член на Надзорния съвет на С. о. а. за п., доколкото последната не е търговско дружество с общинско участие или общинско предприятие по ЗОС, а специализиран орган на С. общински съвет за организация, осъществяване и следприватизационен контрол на процеса на реструктуриране и приватизация на общинските предприятия и обекти и възложените ѝ функции не кореспондират с тези по чл. 53 ЗОС.

Декларацията по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ е в срок. Същото се отнася и до тази по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ.

С решение № 43/17.01.2008г. М. Г. е избрана за член на надзорния съвет на С. о. а. за п., а е освободена от този пост с Решение № 577/24.11.2011г. Следователно и декларацията по т. 3 на чл. 12 ЗПУКИ е подадена в срок.

Подадена е и декларация, вх. № 94/28.05.2012г., по чл. 12, т. 4, с която М. Г. е заявила наличие на частен интерес при разглеждането и гласуването на решение по доклад с вх. № 93-00-222/23.05.2012г. относно ф. „Д. а.“.

С декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, вх. № 95/28.05.2012г., е обявен частен интерес във връзка с доклад № 93-00-62/156/23.05.2012г. за проведен публичен подбор в изпълнение на решение № 47/09.02.2012г.

Подадена е декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ, вх. № 97/14.06.2012г., за промяна на декларираните обстоятелства, а именно възникване на частен интерес по повод назначаването на Н. Н. П. за управител на „П. ю.“ ЕАД. Същият, видно от данните в Търговския регистър, е вписан на 13.06.2012г., поради което срокът за подаване е спазен, тъй като декларацията е следвало да бъде депозирана най-късно до 20.06.2012г.

Подадена е и декларация, вх. № 100/05.07.2012г., по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ във връзка с промяна в декларираните обстоятелства относно ЦКРК на СБУ.

„П. ю.“ ЕАД е търговско дружество със 100% общинско участие в капитала и предмет на дейност: стопанисване, поддържане и отдаване под наем на открити и закрити търговски площи и съоръжения и всякаква друга дейност, която не е забранена със закон, както става ясно от направената справка в Търговския регистър.

С обява от 29.02.2012г., публикувана на сайта на С. общински съвет е обявена процедура по подбор за избор на членове на съветите на директорите на общински дружества, в това число и „П. ю.“ ЕАД. Видно от протоколите за работа на назначената за подбора комисия най-високи резултати са показали А. М. (5,63), В. В. (5,38) и Н. П. (5,33). С доклад, вх. № 9300-62/156/23.05.2012г. група общински съветници и представителите на администрацията – членове на комисията по публичен подбор, са предложили на С. общински съвет проект на решение, с което тези три лица да бъдат избрани за членове на съвета на директорите на „П. ю.“ ЕАД.

Водеща комисия по внесения доклад е Комисията по стопанска политика и общинска собственост, която в свое заседание, проведено на 30.05.2012г. подкрепя проекта. М. Г. не е член на комисията.

В заседание, проведено на 29.05.2012г. Постоянната комисия по финанси и бюджет изразява мнение в подкрепа на предложения проект. М. Г. е член на комисията, но, видно от отбелязването в протокола, не е присъствала и не е участвала в разглеждането на доклада.

С Решение № 266/31.05.2012г. С. общински съвет избира за членове на съвета на директорите на „П. ю.“ ЕАД В. В., Н. П. и А. М.. М. Г. не е участвала при гласуването на решението.

На заседание от 06.06.2012г. Съветът на директорите на „П. ю.“ ЕАД е избрал за изпълнителен член Н. П.

От направените справки в НБД „Население“ се установява, че М. Г. Д. и Т. Д. П. са сестри. Н. Н. П. е син на Т. Д. П. Следователно М. Д. и Н. П. са роднини по съребрена линия от трета степен.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Сигналът е подаден от идентифицирано лице срещу лице, което заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ. Не се установи наличието на процесуални пречки по чл. 27, ал. 2 АПК.

Съгласно чл. 8 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества (НРУТДУПСОТД) С. общински съвет упражнява правата на общината като едноличен собственик на капитала в едноличните търговски дружества с общинско участие. Като такъв, на основание чл. 11, ал. 1 т. 4 НРУТДУПСОТД, общинският съвет избира и освобождава членовете на съвета на директорите и определя техните възнаграждения. Съгласно чл. 31, ал. 1 и чл. 33, ал. 1 НРУТДУПСОТД управлението на общинските търговски дружества се възлага след провеждане на публичен подбор, който се открива с решение на С. общински съвет. В изпълнение на тези норми е публикувана обява на 29.02.2012г., съдържаща и данни за решението на общинския съвет, с което е дадено начало на процедурата. Назначени са съответни комисии, които са провели подбора и са депозирали доклад, вх. № 9300-62/156/23.05.2012г., с приложен проект на решение. Същият е разгледан от надлежните комисии на общинския съвет и подложен на гласуване, в следствие на което предложените с него решения са приети и Н. П. е определен за член на съвета на директорите на „П. ю.“ ЕАД в съответствие с установените правила. Според чл. 11, ал. 2 т. 2 НРУТДУПСОТД съветът на директорите на дружеството възлага управлението на дружеството на един от своите членове, което правомощие е реализирано в заседанието на 06.06.2012г.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. От данните в подадения сигнал и от събраните служебно от Комисията доказателства не се установяват данни за конкретни нарушения на ЗПУКИ от страна на М. Д. Г. Тя и Н. П. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ, откъдето възниква и частен интерес във връзка с упражняването на правомощията и задълженията ѝ по служба като общински съветник. В подобни хипотези нормата на чл. 16, ал. 2 във връзка с чл. 12, т. 4 ЗПУКИ предвижда, че следва да бъде подадена декларация за частен интерес по конкретен повод, като това следва да стане преди започването или по време на изпълнението на задължението по служба. Видно от наличната по преписката декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, същата е подадена на 28.05.2012г., т. е. преди разглеждането на въпроса в Комисията по финанси и бюджет (29.05.2012г.) и разискването и гласуването на решението на С. общински съвет (31.05.2012г.). Г. не е присъствала на заседанието на Комисията по финанси и бюджет, както и не е взела участие при гласуването на решението от общинския съвет. Не е била и част от комисията за подбор на кандидатите за членове на органите на управление на общинските дружества. Установените факти не водят до извод за наличие на данни за нарушаване на разпоредбите на ЗПУКИ, поради което административното производство следва да бъде прекратено.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-177/26.06.2013г. срещу М. Д. Г., ЕГН *****, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

Филип Златанов (П)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*