

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 168**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО**  
**ПО СИГНАЛ С РЕГ.№ 462/10.12.2012г.**

**гр. София, 28.03.2013г.**

Днес, 28.03.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Николай Николов**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 462/10.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията е постъпило писмо с Вх. № 01-935/10.12.2012г. заведено в регистъра на сигналите с рег. № 462/10.12.2012г., изпратено от Председателя на Комисията по правни въпроси към НС. С него препраща по компетентност: сигнал от ... с вх. номер в НС № КП-2194-П-10/05.12.2012г.; сигнал от група граждани до НС с № ПГ-2194-П-103/06.12.2012г., ведно с приложено искане от ... – Съпредседател на СНЦ „\*\*\*\*“ и сигнал № КП-2194-Д-11/10.12.2012г. подаден от .....

На 11.12.2012г. в КПУКИ е постъпило писмо от Председателя на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората на ВСС с изх. № 02-00-030/2/11.12.2012г., с което отново е препратен сигналът от ....., ведно със становище по извършената от тях проверка.

С писмо вх. № 01-941/13.12.2012г. в КПУКИ е постъпило възражение с коментари по възникналите в публичното пространство въпроси от Г. Г.- заместник административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура.

В постъпилите сигнали се навеждат съмнения за пране на пари, осъществяване на скрита търговска дейност от Г. Г. и движение на парични потоци с неясен произход, насочени предимно към сделки с недвижими имоти с участието на чуждестранни офшорни фирми. Твърди се участието ѝ при разпределяне на дела и упражняване правомощията ѝ като прокурор в дела, по които страна е било едно от посочените по долу търговски дружества. В голямата си част тези въпроси не попадат в приложното поле на ЗПУКИ. В разпоредбата на чл.1 от ЗПУКИ се посочва, че същият закон определя правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности. Конфликт на интереси съгласно чл. 2 от ЗПУКИ е налице, при наличието на три изискуеми предпоставки - лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес. В конкретния случай, КПУКИ изследва данните сочещи за извършено нарушение на ЗПУКИ. Наличието на такива данни е важна процесуална предпоставка за допустимостта на сигнала.

Комисията служебно е изисквала и събрала доказателства за служебната легитимация на лицето, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ и копие от всички подадени от нея декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

КПУКИ е направила справка в НБД „Население“ за Г. Т. Г.с ЕГН \*\*\*. Видно от така направената справка Т. К. А. с ЕГН \*\*\* е майка на Г. Г., М. С. Г. с ЕГН \*\*\* е неин съпруг, а В. М. Г. с ЕГН \*\*\* и С. М. Г. с ЕГН \*\*\* са нейни синове. Комисията приема, че всички те са свързани с Г. Г. лица по смисъла на параграф 1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно от направени справки в Имотният регистър и в Търговският регистър към Агенция по вписвания за цитираните физически лица, свързани с Г. Г., които участват като собственици в капитала или представители на следните търговски дружества или еднолични търговци: „Д. Г.” АД, ЕИК \*\*\*; „Ф. К.” АД, ЕИК \*\*\*; „Б. О. П.” АД, ЕИК \*\*\*; „А. Б.” АД, ЕИК \*\*\*; „Р.” ЕООД, ЕИК \*\*\*; „Г. и П.” ЕООД, ЕИК \*\*\*; „Г. Ф. Е. А.” ООД, ЕИК \*\*\*; „В. п.” ЕООД, ЕИК \*\*\*; „Л. П.” ЕООД с ЕИК \*\*\*; „Б. Л. Д.” ЕАД, ЕИК \*\*\*; „Л. К. П.” ООД, ЕИК \*\*\*; „М. П.” ЕООД, ЕИК \*\*\*; „М. р. и. к. \*” ЕООД - в ликвидация, ЕИК \*\*\*; „М. р. и. к. \*” ЕООД - в ликвидация, ЕИК \*\*\*; „М. р. и. к. \*” ЕООД ЕИК \*\*\* и Е. В. Л.”; „А. Г. О. А.” ЕАД, ЕИК \*\*\*; ЕТ „С. – М. Г.”, ЕИК \*\*\*. КПУКИ приема, че същите са свързани с Г. Г. по смисъла на параграф 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на административната преписка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи, че при упражняване правомощията си като прокурор, Г. Г. не е участвала в дела, по които страна е било едно от следните дружества: „Д. Г.” АД, ЕИК \*\*\*; „Ф. К.” АД, ЕИК \*\*\*; „Б. О. П.” АД, ЕИК \*\*\*; „А. Б.”

АД, ЕИК \*\*\*; „Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*; „Г. и П.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*; „Г. Ф. Е. А.“ ООД, ЕИК \*\*\*; „В. п.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*; „Л. П.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*; „Б. Л. Д.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*; „Л. К. П.“ ООД, ЕИК \*\*\*; „М. П.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*; „М. р. и. к. \*“ ЕООД - в ликвидация, ЕИК \*\*\*; „М. р. и. к. \*“ ЕООД - в ликвидация, ЕИК \*\*\*; „М. р. и. к. \*“ ЕООД ЕИК \*\*\* и Е. В. Л.“; „А. Г. О. А.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*; ЕТ „С. – М. Г.“, ЕИК \*\*\*.

Същата не е участвала и при разпределяне на дела и преписки, по които са били страна посочените по-горе дружества.

Г. Г. не е била прокурор в производства, по които като процесуален представител са участвали С. Г. или негови колеги и служители от Адвокатска кантора Г. & П., както следва: П. А., Д. М., Е. Н., Д. С., И. Х., М. М., Б. Г., К Д, Й И, С П, Д Р, А. Т., К. П..

Видно от представените по административната преписка доказателства, Г. Г. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност не е упражнила правомощия в частен интерес, свои или на свързани с нея лица по смисъла на параграф 1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала се сочат данни за нарушение на ЗПУКИ, които видно от събраните по преписката доказателства, не отговарят на обективната истина.

При изследване на останалите твърдения, КПУКИ не установи наличие на нарушения на разпоредбите на Глава втора от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

## **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № 462/10.12.2012г. срещу Г. Т. Г. с ЕГН \*\*\* - заместник административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, поради липса на конкретни данни за нарушения на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

Решението подлежи на протест.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*