

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ № 342
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО СИГНАЛ
С РЕГ. № С-97/05.04.2013г.

гр. София, 12.12.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р.Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-97/05.04.2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 04.04.2013 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-97/05.04.2013 г., подаден от *****

Сигналът е против М.Т.Г., заместник-кмет на община А..

Твърденията в сигнала са относно наличие на конфликт на интереси по отношение на М.Т.Г., поради факта, че последният е регистриран като едноличен търговец ЕТ „М.Т.Г.-М.“ с ЕИК *****, притежава дружествени дялове в капитала на „С.и.е.к.“ ООД и е едноличен собственик на капитала на „О.***МГ“ ЕООД с ЕИК *****.

Към сигнала са приложени следните доказателства: писмо от кмета на А. с изх. № 07-00-242/12.03.2013 г., ведно с приложени към него: уведомление на ТД на НАП с вх. № 1643013-1543 от 28.02.2013 г.; договор за продажба на търговско предприятие; удостоверение на ТД на НАП – П.с изх. № 164711200002266/10.02.2012 г.; уведомление до ТД на НАП П.с вх. № 164301100026970 от 12.12.2011 г.; удостоверение на ТД на НАП П.с изх. № 164711300001459/05.03.2013 г.; протокол от 08.03.2013 г. на Комисия в община А..

На 05.04.2013 г. в Комисията е постъпил Сигнал от *****, който представя идентично копие от документа, получен с писмото *****, поради което същият е присъединен в настоящото производство. Към писмото на ***** са приложени следните доказателства: Удостоверение от Агенция по вписванията с изх. № 20130301110557/01.03.2013 г. за ЕТ „М.Т.Г. М.“ с ЕИК *****; Удостоверение от Агенция по вписванията с изх. № 20130301110645/01.03.2013 г. за „О.***МГ“ ЕООД с ЕИК *****; Удостоверение от Агенция по вписванията с изх. № 20130301110704/01.03.2013 г. за „С.и.е.к.“ ООД с ЕИК *****; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; писмо от кмета на А. с изх. № 07-00-242/12.03.2013 г., ведно с приложени към него: уведомление на ТД на НАП с вх. № 1643013-1543 от 28.02.2013 г.; договор за продажба на търговско предприятие; удостоверение на ТД на НАП – П.с изх. №

164711200002266/10.02.2012 г.; уведомление до ТД на НАП П.с вх. № 164301100026970 от 12.12.2011 г.; удостоверение на ТД на НАП П.с изх. № 164711300001459/05.03.2013 г.; протокол от 08.03.2013 г. на Комисия в община А..

По преписката са събрани следните доказателства: справка от страницата на търговски регистър към Агенция по вписванията; доказателства за служебното качество на М.Т.Г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; удостоверение за липса на сключени договори между община А. и ТД „О.*** МГ“ ЕООД с ЕИК *****, „П.“ ООД с ЕИК **** и „С.и.е.к.“ ООД с ЕИК ****; удостоверение за липса на документи, изготвяни и подписвани от М.Т.Г. в качеството му на заместник-кмет и свързани с ТД „О.*** МГ“ ЕООД с ЕИК *****, „П.“ ООД с ЕИК **** и „С.и.е.к.“ ООД с ЕИК ****.

На 25.06.2013 г. в Комисията е постъпило Постановление на РП А., издадено по преписка с вх. № 745/2013 г., което постановява отказ за образуване на досъдебно производство срещу М.Г., ведно с материали по преписката: Писмо от ОД на МВР П., с което се препраща ***** за проверка. Приложени са сигналът *****; извадка от електронен регистър за „С.и.е.к.“ ООД към 09.10.2012 г.; извадка от електронен регистър за ЕТ „М.Т.Г. М.“ с ЕИК ***** към 11.03.2013 г.; извадка от електронен регистър за „О.*** МГ“ ЕООД с ЕИК ***** към 11.03.2013 г.; извадка от електронен регистър за „А.“ ООД към 07.03.1993 г.; извадка от електронен регистър за О.60 ЕООД към 30.07.2007г.; справка за лице *** „Български документи за самоличност“; справка от електронен регистър, състояние към 19.09.2006 г. по партида на сдружение „Е.н.Б.“ с Булстат ***, копие от писмо на кмета на община А., заповед № А-1767/14.11.2011 г., трудов договор; № 24/11.11.2011 г., декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, Опис на документи по преписка на РД А. № 745/2013 г и № ЗМ/А-416/2013 г. ведно с описаните 9 (девет) броя документи.

В резултат от извършена проверка се установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Лицето, срещу което е подаден сигнал с рег. № С-97/05.04.2013 г., заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ – заместник-кмет на община, видно от трудов договор № 24 от 11.11.2011 г., сключен между М.Т.Г. и община А. чрез кмета на общината.

Срещу М.Т.Г. не е налице висящо производство в административна или в съдебна фаза по ЗПУКИ.

М.Т.Г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 14.11.2011 г., с която е посочил, че към момента на подаване на декларацията е имал участие в ТД „О.***МГ“ ЕООД с ЕИК *****, С.и.е.к.“ ООД с ЕИК ***** и представлява ЕТ „М.Т.Г. – М.“ с ЕИК *****.

От справката в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието е видно, че М.Т.Г. е бил регистриран Едноличен търговец ЕТ „М.Т.Г. – М.“ с ЕИК *****, като едноличният търговец е заличен, считано от датата на вписването на същото обстоятелство – 11.03.2013г.

М.Т.Г. е бил едноличен собственик на капитала на „О.***** МГ“ ЕООД с ЕИК *****, като на 26.06.2013 е приел Решение на едноличния собственик на капитала на „О.***** МГ“ ЕООД с ЕИК ***** за продажба на притежаваните от него дружествени дялове в капитала на същото, а на 01.07.2013 г. е сключил Договор за продажба на

дружествени дялове, с който е продал същите на трети лице. Посочените обстоятелства са публикувани в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 02.07.2013 г.

М.Т.Г. е бил съдружник с 5 % (пет процента) участие в капитала на „С.и.е.к.“ ООД с ЕИК ***** с адрес на регистрация в гр. П.. На 26.06.2013 М.Т.Г. е подал Молба за прекратяване на участието в търговското дружество, а на 01.07.2013 г. е сключил Договор за продажба на дружествени дялове, с който е продал същите на трето лице. Посочените обстоятелства са публикувани по партидата на „С.и.е.к.“ ООД в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 02.07.2013 г.

Кметът на община А. е получил същия сигнал срещу М.Т.Г.. Със заповед № А-418/27.02.2013 г. е назначил комисия от трима души, която да се произнесе по твърденията в сигнала. Съгласно протокол от 08.03.2013 г. Комисията се е произнесла със становище, че към същата дата по отношение на М.Т.Г. – заместник-кмет в община А., са спазени изискванията на чл. 41 от ЗМСМА.

С писмо от кмета на община А. с вх. № С-97#4 от 15.05.2013 г. е представено удостоверение, съгласно което между община А. и търговски дружества, в които М.Т.Г. има участие в орган на управление - „О.***** МГ“ ЕООД с ЕИК *****, „С.и.е.к.“ ООД с ЕИК *****, „Привастрой“ ООД с ЕИК *****, липсват договорни взаимоотношения. Съгласно удостоверение на кмета на община А., получено с писмо от 30.05.2013 г., М.Т.Г. в качеството си на заместник-кмет не е изготвял и подписвал документи, свързани с търговските дружества, в които е имал участие.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал по чл. 23 и 24 от ЗПУКИ, подаден от граждани, следва да не бъде анонимен, да визира лице, заемащо публична длъжност, както и да съдържа конкретни данни за извършено нарушение по ЗПУКИ – време, място и действия. Само при наличието на всички тези предпоставки Комисията е длъжна да се произнесе с решение съгласно принципа на служебното начало съобразно с чл. 9, ал. 1 от АПК.

Сигнал С-97/05.04.2013 г. е подаден от надлежно идентифицирано лице, подписан, в него се сочи лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 – заместник-кмет. Липсват конкретни данни за нарушения на ЗПУКИ. Наведените твърдения в сигнала касаят наличие на несъвместимост, която сама по себе си не представлява конфликт на интереси. Дадената квалификация от страна на подателя на сигнала не обвързва Комисията, която е длъжна от своя страна сама да проведе производство и да констатира факти, които да подведе под съответна правна норма.

Компетентен да се произнесе по наличието на нарушение по забраните, указани с чл. 41 от ЗМСМА, е кметът на общината, който се явява работодател на заместник-кмета и може да установява нарушения по несъвместимост със заеманата длъжност по отношение на заместник-кметовете. Видно от събраните по преписката доказателства, назначената от кмета комисия не е установила подобни нарушения.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-97/05.04.2013 г. против М.Т.Г. с ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ в качеството му на заместник-кмет на община А. поради липса на данни за нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с участието му в търговски дружества.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*