

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 211
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-305/28.08.2012 г.

гр. София, 17.06.2013г.

Днес, 17.06.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-305/28.08.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23 от ЗПУКИ.

Образувано е по сигнал, наречен „жалба“, вх. № 12-СГ-453/23.07.2012г. на Община П., препратен по компетентност на КПУКИ с писмо, вх. № 01-597/28.08.2012г. Подател на сигнала е *****, ЕГН *****, от гр. ***, ул. „*“, бл. № * вх. *, ет. *, ап. *, чрез *****, срещу А. М. Т. от гр. П., ул. „*.“ *, ет. *, ап. *, в качеството ѝ на директор на ОДЗ „П“ в гр. П., ул. „М. Г.“ № *.

В сигнала се твърди, че А. Т. е длъжница на ***** по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ при РС-гр. П. По искане на вискателя съдебният изпълнител е наложил заповед върху трудовото и други възнаграждения на длъжницата, които тя получава като директор на ОДЗ „П“. Сочи, че въпреки получаването на заповедни съобщения (още на 08.04.2012г.) не са постъпили плащания по изпълнителното дело и не са изпълнявани задълженията за плащане, въпреки че липсвала промяна в правоотношението на длъжницата с детското заведение. Поставят се редица въпроси по хода на изпълнителното дело във връзка с възможни нарушения на разпоредбите на ГПК. Изтъква се, че е налице конфликт на интереси за директора на ОДЗ, тъй като същата действа едновременно и като длъжник, и в качеството си на ръководител на задълженото да заплаща сумите по заповедта трето лице. Поради тези причини Т. имала възможност да влияе върху плащанията във връзка със заповедта върху получаваните от нея средства. Твърди се, че поради тази причина се нарушават и задълженията на ОДЗ „П“ по изпълнителното дело, като може да се стигне до търсене на отговорност от

детското заведение. Налице е и оплакване, че поради създалата се ситуация взыскател* търпи вреди. Искане се предприемането на съответни действия и налагане на санкции.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Строго напомнително до ОДЗ „П“ – гр. П. по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, с отбелязване върху него, че е получено на 01.08.2012г., запорно съобщение по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, до директора на ОДЗ „П“ от 23.03.2012г., уведомително писмо до А. Т. с разписка по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, от 04.04.2012г.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Писмо, изх. № 12КМ165/17.12.2012г. на Община П, в което се удостоверява, че на кмета на общината не е известно наличието на висящи или приключили производства по ЗПУКИ срещу А. Т., Споразумение № 27/28.01.1999г. за назначаване на А. Т. за директор на ЦДГ „П“ в гр. П., длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на ОДЗ/ДГ, подписана от А.Т. на 29.06.2012г., декларация от А. Т. по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 26.01.2009г. в качеството ѝ на директор на ЦДГ „П.“, Декларация за имотно състояние на А. Т. по чл. 107а КТ от 02.04.2009г., Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от А. Т. в качеството ѝ на Директор на ЦДГ „П.“ от 20.03.2012г., Декларация по чл. 107а, ал. 1-3 КТ от А. Т. като директор от 20.03.2012г., Справка за изплатено чисто трудово възнаграждение на А. Т. за периода 01-11.2012г., Писмо, изх. № 13КМ41(1)/27.03.2013г. на Община П., удостоверяващо, че за периода от 28.03.2012г. до 28.07.2012г. в деловодството на Общината не са постъпвали съобщения от директора на ЦДГ „П“ във връзка с изп. дело № 9017/2012г., с прикрепено копие от Заповед № 13ОА719/25.03.2013г. за заместване на кмета на Общината, писмо, изх. № 13КМ41(2)/17.05.2013г. относно липса на получени запорни съобщения по изп. дело № 9017/2012г. за периода от 28.03.2012г. до 28.07.2013г. и получаване на такова съобщение на 30.07.2012г., с прикрепено копие от запорно съобщение от 24.07.2012г. по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, разпореждане на ДСИ-ПРС от 23.03.2012г. по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, за образуване на изпълнително производство и налагане на запор върху трудово възнаграждение, запорно съобщение от 23.03.2012г. до ОДЗ „П“, получено от А. Т. като директор на 28.03.2012г., справка от НАП № 160331200072483/05.04.2012г. до ДСИ-ПРС, запорно съобщение по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, от 24.07.2012г., до Община П., получено на 30.07.2012г., строго напомнително от 24.07.2012г. до ОДЗ „П“, получено от Директора А. Т. на 01.08.2012г., Писмо от Община П, изх. № 12СД1690/02.08.2012г. до ДСИ-ПРС по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, запорно съобщение от 06.08.2012г. до Община П, Район „Ц“, получено на 08.08.2012г., Определение на Окръжен съд – гр. П. по ч.гр.д. № 2940/2012 на ПОС, Постановление на ДСИ-ПРС от 27.11.2012г. по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, за приключване на същото, справка в Търговския регистър за А. К. ЕООД и в регистър Булстат за ЕТ „А. Т.“, ЕИК по Булстат *****, извлечение от А. р. за Протокол от 05.01.2009г. и Учредителен акт на ЕООД от 05.01.2009г. във връзка с образуването на А. К. ЕООД.

До А. Т. е изпратена покана за изслушване, изх. № С-305*9/03.06.2012г., надлежно връчена на 04.06.2013г. Т. не се е явила за изслушване от Комисията на

определената ѝ дата (11.06.2013г.), но е депозирала писмени обяснения, вх. № С-305*11/07.06.2013г., в които сочи, че няма допуснато нарушение на ЗПУКИ и прилага следните документи, които моли да се вземат предвид при разглеждането на сигнала: Съобщение от 27.11.2012г. до А. Т. в качеството ѝ на длъжник, в което се сочи, че изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, е приключило, фишове за заплати на А. Т. за месеците август-октомври 2012г., дневно извлечение № 74/6 към дата 28.08.2012г., платежно нареждане за сумата от 389,00лв. от 28.08.2012г., дневно извлечение № 84/6 към дата 24.09.2012г., платежно нареждане за сумата от 301,00лв. от 24.09.2012г., дневно извлечение № 93/7 към дата 25.10.2012г., платежно нареждане за сумата от 350,00 лева от 25.10.2012г.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ лице. Не се установиха данни за наличието на процесуални пречки по чл. 27 АПК.

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е индивидуализирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ. Същото, видно от споразумение № 27/28.01.1999г., заема длъжността „Директор“ на детска градина „П“ в гр. П., която е общинска, по аргумент от цитираното споразумение и чл. 37, ал. 5 от Закона за народната просвета (ЗНП). Според чл. 10, ал. 5 ЗНП общинските детски градини са юридически лица, които, както предвижда чл. 37, ал. 1 ЗНП, се управляват от директор. Съгласно чл. 10, ал. 8 ЗНП те се откриват, преобразуват и закриват със заповед на кмета на общината след решение на общинския съвет. С оглед изложеното, лицето, срещу което е подаден сигналът, е такова, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

От събраните в административното производство доказателства не са налице данни за несъвместимост във връзка с разпоредбите на чл. 40, ал. 4 ЗНП и чл. 125 във вр. с чл. 148, ал. 3 ППЗНП.

Комисията установи, след извършената служебна проверка, че не са налице данни за наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 107а КТ, въпреки съществуващата в миналото регистрация на А. Т. като едноличен търговец и настоящото ѝ качество на управител и едноличен собственик на капитала на „А. к.“ ЕООД. Мотивите на комисията са, че детската градина като отделно юридическо лице притежава собствена, различна от тази на общината администрация, ако и да са налице тесни връзки между двете в областта на финансирането, назначаване на директор и др. Регистрацията на А. Т. като едноличен търговец и участието ѝ в търговско дружество не е посочено в подадените от нея декларации по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ. Преценката и предприемането на съответни действия в тази насока обаче стои извън компетентността на Комисията.

Подадената декларация по чл. 12, т. 2 от 26.01.2009г. е в срока по § 2, ал. 1 ЗПУКИ. Няма данни за причините за подаване или евентуално просрочване на декларацията по чл. 12, т. 2 от 20.03.2012г.

От наличните документи по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС, 9 район, депозирани от сигналоподателя, от Община П. и от Т. лично, се установява че последната е длъжница по същото. Размерът на дължимите суми е виден от наличните заповрни съобщения – общо 1040,10 лева. От Разпореждане на ДСИ-ПРС, 9-ти район, по изп. дело № 9017/2012г., става ясно, че е наложен запов върху трудовото възнаграждение на Т. Споразумение № 27/28.01.1999г. свидетелства, че А.Т. работи като директор на ОДЗ „П“ в гр. П. Съобщенията за наложен запов са получени както следва: от Директора на ОДЗ (А.Т.) на 28.03.2012г., от Община П. – на 30.07.2012г. и от Община П. – Район Ц. – на 08.08.2012г. Изпращано е и строго напомнително писмо до ОДЗ „П“, получено на 08.08.2012г. от А. Т.

Съгласно чл. 44, ал. 3 ЗНП директорите на детските градини, в това число и общинските, съставят бюджет. Чл. 147, ал. 1 ППЗНП натоварва директора с отговорността за цялостната дейност на градината, с представителството ѝ пред трети лица и законосъобразното и целесъобразно разпореждане със средствата от бюджета на градината. В тази насока е и наличната длъжностна характеристика на Т.

От справката за изплатеното чисто трудово възнаграждение за периода м. 01-11.2012г., както и от предоставените от Т. платежни нареждания и фишове за заплати, се установява, че задължението по изп. дело е изплатено, като вноските са правени за периода от м. август до м. октомври 2012г. включително. Видно от Постановление от 27.11.2012г. на ДСИ-ПРС, 9-ти район, по изп. дело № 9017/2012г., изпълнителното производство е прекратено.

От Определение № 2880/03.10.2012г. по ч.гр.д № 2940/2012г. на Окръжен съд – гр. П., XIV гр. състав, става ясно, че А. Т. е обжалвала налагането на запов по изп. дело № 9017/2012г. на ДСИ-ПРС върху трудовото ѝ правоотношение. С определението частната жалба е оставена без разглеждане. Актът е влязъл в сила на 24.10.2012г.

Комисията отбелязва, че фамилното име на А. Т. в подадения сигнал и документите по изпълнителното дело е записано като „Т.-ийска“. Това разминаване, с оглед достатъчните други данни за самоличността ѝ, КПУКИ счита за несъществено, както е приел и Окръжният съд в гр. П. в Определение № 2880/03.10.2012г. по ч.гр.д № 2940/2012г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Сигналът е подаден от идентифицирано лице срещу лице, което заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. От данните в подадения сигнал и от събраните служебно от Комисията доказателства не се установяват данни за конкретни нарушения на ЗПУКИ от страна на А. Т. във връзка с изплащането на дължимите суми по изпълнителното дело. Макар и да съществува известно забавяне при превеждане на

съответните суми, не е налична информация това да е станало в следствие извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност, още повече, че задължението е платено, а изпълнителното дело – прекратено. Следва да се добави, че е извън правомощията на КПУКИ да оценява или контролира изпълнителни производства по ГПК и евентуални правонарушения в тях. В тази връзка Комисията приема, че не са налице данни за наличието на нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, които да обосновават необходимостта от извършването на проверка за липса или наличие на конфликт на интереси. Поради тези причини производството по подадения сигнал следва да бъде прекратено на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-305/28.08.2012г. срещу А. М. Т., ЕГН *****, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението, на основание чл. 27, ал. 4, т. 4 ЗПУКИ да се изпрати на съответната окръжна прокуратура.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*