

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ

№ 250

на производството по сигнала с рег. № С – 187/11.06.2012 г.

гр. София, 27.08.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**

Николай Николов

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа К. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-187/11.06.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналят е подаден от *****. Същият е регистриран в регистъра на сигналите с рег. № С – 187/11.06.2012 година и е против прокурор в Районна прокуратура – Сливница.

В сигнала се твърди, че прокурор в районна прокуратура – Сливница отказва в продължение на една година да извърши разследване и да събере доказателства по жалба на К. К. В. срещу С. М. с твърдение за извършено престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК (лъжесвидетелстване). Подателят на сигнала твърди, че не знае името на прокурора и номера на прокурорската преписка. Към сигнала са приложени следните доказателства: Жалба от К. К. В. до районна прокуратура – Сливница, насочена срещу С. М.; 2 бр. обяснения от С. Й. М. и В. З. Г.; 5 бр. графици на смени на портиерите на фирма „Ю.“ ООД; 1 бр. пощенски плик; писмо с изх. № С -58#1/13.03.2012 г.

С писма с изх. № С-187#3/17.06.2013 година и № С-187#5/18.07.2013 г. КПУКИ е събрала служебно следните доказателства: писмо с вх. № С-187#4/11.07.2013 г. на КПУКИ; писмо с вх. № С-187#6/01.08.2013 г. на КПУКИ; 2 бр. извлечения от протокол № 10 и № 52 от заседания на Висшия съдебен съвет; Акт за встъпване в длъжност; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 12.01.2009 г.; справка НБД „Население“, справки в търговския регистър.

От събраните доказателства се установи, че на 25.08.2011 година К. В. лично е депозирал в РП – Сливница жалба срещу С. М. Въз основа на жалбата е образувана прокурорска преписка с № ***/2011 г. спрямо посоченото лице. Чрез системата за случайно разпределение на делата преписката е разпределена на прокурор Р. Р. – изпълняваща функциите на районен прокурор на РП – Сливница. След проверка Р. е установила, че жалбата на К. В. не е от компетентността на РП – Сливница, тъй като гражданското дело, по което според г-н В., М. е лъжесвидетелствал, е разглеждано в районен съд К. Прокурор Р. се е произнесла с постановление за отказ да бъде образувано досъдебно производство и е препратила преписката по компетентност на РП – Костинброд, където е заведена под № ***/2012 г. На 27.03.2013 г. материалите по преписката са изпратени на Върховна касационна прокуратура.

От протокол № 52/11.12.2009 година е видно, че Р. Д. Р. е преместена от длъжност „прокурор в РП – Перник“ с ранг „прокурор в ОП“ на длъжност „прокурор в РП-Сливница“ с ранг „прокурор в ОП“. Към 25.08.2011 година Р. Р. е изпълняваща функциите на районен прокурор на РП –Сливница. На 21.03.2012 г. в изпълнение на решение по т.7 по протокол № 10/08.03.2012 г. на Висшия съдебен съвет Р. Д. Р. е встъпила в изпълнение на длъжността „административен ръководител – районен прокурор на районна прокуратура – Сливница“. Р. Д. Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ.

На 12.01.2009 г. Р. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, като по този начин е изпълнила предвиденото в закона задължение за подаване на декларация за частни интереси по реда на чл. 14 от същия закон.

От направените справки в НБД „Население“ и търговския регистър не се установени наличие на свързаност на Р. Р. с К. В., С. М. и „Ю.“ ООД.

Липсата на данни за свързаност по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между прокурор Р. и горепосочените лица обуславя липсата на данни за нарушение на забранителните разпоредби на ЗПУКИ

При така извършената проверка съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК относно допустимостта на сигнала, Комисията констатира, че сигналът не отговаря на изискванията по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, а именно не съдържа данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, от лицето, заемащо публична длъжност, срещу което е подаден сигналът. Такива не се установиха нито в подадения сигнал, нито в извършената служебна проверка от Комисията.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-187/11.06.2012 г. срещу Р. Д. Р. с ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на съответната окръжна прокуратура по реда на чл. 17, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*