

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 262

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ.№ 17/25.01.2013г.
гр. София, 17.0.2013г.**

Днес, 17.09.2013г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 17/25.01.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от от ***** относно „проява на конфликт на интереси и корупционна схема при процедура по Публична покана, публикувана на 14.12.2012г. от Община Перник за „Изработване на работен проект за обект Обновяване на вътрешнокварталните пространства и прилежащи пешеходни зони за подобряване на физическата среда и превенция на риска, гр. Перник“, със срок за изпълнение 20 календарни дни и срок за получаване на офертите 27.12.2012г.“

Сигналът е подаден против Р. Й. като заместник-кмет по строителството в Община Перник.

В него лицето, подало сигнала твърди, че е кандидатствало за изпълнител по горепосочената обществена поръчка, като проектант и управител на „*****ЕООД – заявление с вх.№**/** от 27.12.2012г.

Твърди се, че на 28.12.2012г. Р. Й., в телефонен разговор с подателя на сигнала е попитал дали ще се справи с изпълнението на поръчката, както и, че срокът за подаване на проекта бил 02.01.2013г., а през 2-та-3-тата седмица на месец януари следвало да има вече и строително разрешение. Р. Й. не е представил на сигналоподателя поискани от него

изходни данни и документи, задължително предоставяни от възложителя по Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, необходими за изработването на идеен проект, който да послужи за разглеждане и даване на исканото строително разрешение. Заявил, че „си имал колектив, който вече е изработил проекта“. На 07.01.2013г. от Община Перник уведомили подателя на сигнала, че вече има избран изпълнител на обществената поръчка.

Подателят на сигнала твърди, че отварянето на документите не е станало публично, резултатите не са обявени на сайта на общината и не е уведомяван за резултата от проведената обществена поръчка.

Твърди, че „всичко е предварително уговорено с друг кандидат при взаимно изгодни с обявителя условия за разпределяне на сумата от 66 000лв.“, поради което и са налице и трите кумулативно дадени предпоставки за осъществяване на конфликт на интереси от страна на Р. Й. и подчинените му.

Иска отговор на въпроса за колко дни се прави инвестиционен проект на стойност 66000лв и кой е авторът му, като в тази връзка КПУКИ да изиска и събере следните документи: дати на протоколи на Комисията за допускане на кандидати за отваряне на пликите „Ценово предложение“; дати на решение на Комисията по избор на изпълнител за обществената поръчка – обект на публична покана; дати и начини на известяване на избрания изпълнител, на внасяне на гаранция за изпълнение на договор с изпълнителя и др. За изпълнител на обществената поръчка е избрана друга фирма.

Към сигнала са представени като доказателства: публична покана по партидата на Възложителя 00589 с изх.№12/СЛУ-9610/14.12.2012г. и обратна разписка с входящ номер за участие в процедурата.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е заведен с регистърен № С-17/25.01.2013г.

С писмо вх.№ С-17#2/27.05.2013г. в Комисията са представени доказателства за: служебното качество на Р. В. Й. (трудов договор и длъжностна характеристика), подадените от него декларации по чл.12 от ЗПУКИ; и част от преписката по проведената обществена поръчка (заявка-контролен лист за извършване на предварителен контрол по задължение „Изработване на работен проект за обект Обновяване на вътрешнокварталните пространства и прилежащи пешеходни зони за подобряване на физическата среда и превенция на риска, гр. Перник“, с фирма изпълнител „Б****“ООД; договор №192/28.12.2012г. между Община Перник и „Б****“ООД за изпълнение на проекта; свидетелство за съдимост на управителя на дружеството; удостоверение из№20121220142513/20.12.2012г. на АВ; протокол от работата на комисията, назначена със заповед №2027/14.12.2012г. на кмета на общината от 28.12.2012г.; 3бр. декларации по чл.35,ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП; регистър на присъстващите упълномощени представители и управители на Комисията за разглеждане на офертите ; регистър за постъпилите оферти; писмо изх.№12/СЛЦ-9610 от 14.12.2012г. на кмета за изпращане на публична покана за

обществената поръчка в АОП; публична покана от АОП и заповед №2027/14.12.2012г. за организиране и провеждане на обществената поръчка).

Комисията е извършила служебни справки в търговски регистър на Агенция по вписвания по партидите на физическото лице Р. Й. и търговско дружество „Б****“ООД и регистри „Булстат“, както и справки в регистър „НБ Население“ за наличие на роднински връзки между лицето, заемащо публична длъжност и съдружниците и управители в „Б****“ООД, гр. София, спечелило обществената поръчка.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията приема за установено следното:

Р. В. Й= ЕГН **** заема длъжността заместник кмет „Устройство на територията и строителството“ в община Перник на основание сключен с кмета на общината трудов договор №*** от 02.08.2012г.

Той е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ. В това си качество, на 21.08.2012г. е подал декларации по чл.12, т.1 и 2 от ЗПУКИ, в които не е декларирал наличие на несъвместимост и е декларира участието си в управителните органи на „Мотоциклетен спортен клуб Миньор Перник“. В т.5 от декларацията по чл.12, т.2 от ЗПУКИ като свързани с него па §1,т.1 от ДР на ЗПУКИ лица е посочил А. Ж. Й. - съпруга и Цв. В. Й. -брат.

По партидата на физическото лице Р. Й., ЕГН **** няма данни за вписвания в търговски регистър на Агенция по вписвания, което обуславя извода, че същият не участва в собствеността или управлението на търговски дружества.

Р. Й. е член на колективните органи на управление на ЖСК „О.-Л.-1“, ЕИК****, гр. С. и сдружение „М. с. К. М. П.“, ЕИК****, гр. П.

На основание заповед №2027/14.12.2012г. на кмета на община Перник е организирана и проведена обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет „Изработване на работен проект за обект „Обновяване на вътрешнокварталните пространства и прилежащи пешеходни зони за подобряване на физическата среда и превенция на риска, гр. Перник“, с прогнозна стойност от 66 000лв. без ДДС и срок за изпълнение – до 20 дни от подписване на договора, определен е състава на комисията, която да проведе процедурата и сроковете за това – 28.12.2012г. Контролът по изпълнението ѝ е възложен на секретаря на общината – И.Л.

Обществената поръчка е проведена по реда на чл.14, ал.4, т.2 във връзка с глава 8а от ЗОП и публикувана в Агенция за обществени поръчки, на портала за обществени поръчки и профила на купувача (писмо изх.№12/слз-9610/14.12.2012г., на кмета на община Перник).

С протокол от 28.12.2012г., назначената със заповедта комисия е разгледала, по реда на тяхното подаване, оценила и класирала кандидатите по подадените от тях оферти - „Б****“ООД, гр. С., „А*. О*.“ЕООД, гр. С. и ЕТ „М. Г.“, гр. В. (оферти с входящи №12/КТ-720/21.12.2012г; №12/КТ-721/27.12.2012г. и №12/КТ-723/27.12.2012г. и регистър на постъпилите оферти за участие по ЗОП).

В резултат на предложеното от комисията по провеждане на обществената поръчка класиране, е сключен договор №192/28.12.2012г. с предмета изработване на „Работен проект за обект: Обновяване на вътрешноквартални пространства и прилежащи пешеходни зони за подобряване на физическата среда и превенция на риска, гр. Перник“, със срока за изпълнение 20 работни дни, считано от датата на сключването му и при цена - 65 000лв. без ДДС или 78 600лв. с ДДС. Страни по договор №192/28.12.2012г. са кмета на община Перник -като възложител и директора на дирекция „ФС“ и изпълнител – търговско дружество „Б*****“ООД, гр. С., чрез представляващия го управител Н. К.

Видно от „заявка-Контролен лист за извършване на предварителен контрол“, Р. Й. като ресорен заместник-кмет е заверил заявката за поемане на задължението (вх.№172/27.12.2012г.), по отношение на правилното изчисление на количествата и сумата, код на номенклатурата на КОП и след подписите на началник отдел „ИПКС“, директор на дирекция ДГА. , община „Перник“.

Търговско дружество „Б*****“ООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. С., ул.“Г.п*****“ е вписано с решение №*/13.06.199г. на СГС, ФО по ф.д.№***, със съдружници и управители, заедно и поотделно – Н. К. К., ЕГН **** и Й. Ст. К., ЕГН **** (дружествен договор от 09.12.2.1994г. и удостоверение на СГС, 2 с-в, по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР от 14.03.2006г.). На 20.05.2008г. „Б*****“ООД е пререгистрирано по реда на ЗТР и няма вписвани промени до момента.

Като заместник-кмет в община Перник, Р. Й. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ и по отношение на него важат забраните по глава втора от ЗПУКИ.

Въз основа на служебно извършената проверка относно участието на лицето, заемащо публична длъжност в управителните органи на ЖСК „О.-Л.-1“, ЕИК****, гр. С. и сдружение „М. с. К. М.“, Комисията приема, че то не е в нарушение на забранителната разпоредба на чл.41, ал.1 от ЗМСМА, поради и което не е налице несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ.

От извършените справки в регистри „Булстат“ и „НБ Население“ не се установи да са налице свързаности (родствена или икономическа) смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между Р. Й. като лицето, заемащо публична длъжност и Н. К. К. и Й. Ст. К. – съдружници и управители на дружеството спечелило обществената поръчка – „Б*****“ООД, гр. С. Липсата на свързаност е пречка за изследването на конфликта на интереси.

Твърдените в сигнала допуснати нарушения по проведената процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител за „Изработване на работен проект за обект „Обновяване на вътрешнокварталните пространства и прилежащи пешеходни зони за подобряване на физическата среда и превенция на риска, гр. Перник“, са от компетенциите на Комисия за защита на конкуренцията, съгласно чл.120 и следващите от ЗОП.

С оглед на така установената фактическа обстановка Комисията намира, че в настоящия случай не са налице данни за нарушение на ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на закона от лица, заемащи публични длъжности при изпълнение на техните правомощия или задължения по служба, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. В конкретния случай такива не са налице.

Предвид горното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал рег.№17/25.01.2012г. против Р. В. Й., ЕГН **** в качеството му на заместник-кмет в Община Перник и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*