

## **ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение за прекратяване № 249 от 22.08.2013 г. по сигнал с рег. № С-413/09.11.2012 г.

Не съм съгласен с горесцитираното решение за прекратяване на производството по сигнал с рег. № С-413/09.11.2012 г. срещу д-р М. И. И. в качеството му на председател на Общински съвет – О., по следните съображения:

Водещият мотив при прекратяването на производството по сигнала е наличието на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни по чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК. Като такива актове погрешно са възприети становища от Постоянната комисия по конфликт на интереси към Общинския съвет – О. с изх. № 002/18.05.2009 г. и изх. № 006/12.10.2010 г. относно наличието или липсата на конфликт на интереси при сключването на договори за наем на земеделска земя и за ветеринарномедицински услуги, страни по които са Община О. и „Ц.“ ЕООД с едноличен собственик на капитала д-р М. И. – председател на Общински съвет – О.

В досега действащите редакции на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (старо заглавие Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси) не е предвидена възможност да бъде установено наличието или липсата на конфликт на интереси от бъдещо и несигурно събитие, каквото в случая е било евентуалното сключване на въпросните договори. Законодателят не е позволявал административен или съдебен орган преди още действието да е извършено да се произнесе дали това действие би представлявало конфликт на интереси. Разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗПРКИ (редакция ДВ, бр. 62/10.08.2010 г.), визирана в решението на колегите, дава възможност само на конкретно определен орган – по избора или назначаването – да съобрази дали да отстрани по реда на чл. 19 от ЗПРКИ съответното длъжностно лице, направило заявление за частен интерес от упражняване на свое служебно правомощие. В този смисъл и актът му не е от категорията на акт, установяващ наличието или липсата на нарушение на закона, а е част от превантивните действия по недопускане на конфликт на интереси. В разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗПРКИ липсват правомощия за комисиите по чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗПРКИ, каквато е комисията, дала процесните становища, да се произнасят с каквито и да било актове. Наличието на материална компетентност е една от основните предпоставки за законосъобразността на административните актове.

В настоящата си редакция ЗПУКИ също не предоставя правомощия на КПУКИ или на друг орган да се произнесе дали от едно бъдещо действие ще настъпи конфликт на интереси. Нарушенията на забраните по глава втора от ЗПУКИ (ЗПРКИ) са частен случай, проявления на явлението „конфликт на интереси“, чиито елементи са посочени в чл. 2 от ЗПУКИ (ЗПРКИ). По съществото си те представляват административни нарушения и като такива, по аргумент от чл. 2, ал. 1, чл. 3, чл. 6 и чл. 24, ал. 1 от ЗАНН за да може да бъде установено нарушаването на забранителната правна норма е необходимо осъществяване на запретеното от тази норма изпълнително деяние.

Ето защо и предварителното произнасяне дали сключването на договорите между Община О. и „Ц.“ ЕООД с едноличен собственик на капитала д-р М. И. – председател на Общинския съвет – О. не може да се разглежда като акт, с който не се установява наличието или липсата на конфликт на интереси и следователно не са налице пречки по смисъла на чл. 27, ал. 2 от АПК.

От изложеното се налага извода, че производството по сигнала следва да бъде продължено, като същият бъде обединен със сигнал № 7 от 09.01.2013 г., образуван срещу същото лице за същите действия. В този сигнал се сочат данни за неправомерно сключване на договора за кучкарника в с. В. и допуснати нарушения при отчитането на изпълнението му, които дават достатъчно основание за продължаване на работата по случая. Лицата, сключили договорите – кметът на Община О. и председателя на Общинския съвет – О. са от категорията по чл. 3 от ЗПУКИ, налице са достатъчно данни за свързаност и нарушения на ЗПУКИ, поради което и КПУКИ следва да се произнесе с решение по същество след събиране на допълнителни доказателства както по отношение на председателя на общинския съвет, така и по отношение на кмета на община О.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/