

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 183**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО**  
**ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-435/22.11.2012 г.**

**гр. София, 30.04.2013 г.**

Днес 30.04.2013 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Николова след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-435/22.11.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано е въз основа на постъпило писмо вх. № 01-899/22.11.2012 г. от Изпълнителния директор на НАП, регистрирано в регистъра на сигналите с рег. № С-435/22.11.2012 г., с което са препратени сигнали, подадени от \*\*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, срещу Г. Т. Д. на длъжност главен инспектор по приходите в отдел „Проверки“, ТД на НАП – Варна, ИРМ – Разград. По административната преписка са събрани следните доказателства: Жалба вх. № 47543/24.07.2012 г. на ТД на НАП – Варна; Жалба вх. № 47553/24.07.2012 г. на ТД на НАП – Варна; Жалба вх. № 47557/24.07.2012 г. на ТД на НАП – Варна; Писмения обяснения от Г. Т. Д.; Становище от Л. А. А. – гл. инспектор по приходите, ръководител екип в отдел „Проверки“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП – Варна, ИРМ- Разград; Заповеди за назначаване и преназначаване на служителката – 4 бр.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на служителката; Длъжностна характеристика на служителката; Формуляри за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността за 2010 г., 2009 г. и 2008 г.

Г. Т. Д. – главен инспектор по приходите в отдел „Проверки“, ТД на НАП – Варна, ИРМ – Разград е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигналите на \*\*\* и \*\*\* се твърди, че Г. Т. Д. – главен инспектор по приходите в отдел „Проверки“, ТД на НАП – Варна, ИРМ – Разград, извършва счетоводна дейност чрез свързано с нея лице. Не се сочат никакви конкретни факти и обстоятелства, които да могат да послужат за образуване на производство. Сигналът от \*\*\* съдържа единствено

искане до НАП-Варна за налагане на мерки по отношение на поведението на лицето, заемащо публична длъжност, поради което няма характер на сигнал за откриване на производство за установяване на конфликт на интереси.

От служебно извършена справка в Търговския регистър относно \*\*\*, се установи, че с Решение от 14.01.2013 г. на едноличния собственик на капитала Р. И. М., същият е прехвърлил дружествените си дялове на нов едноличен собственик и е освободен като управител на дружеството. Новият едноличен собственик на капитала с Учредителен акт от 14.01.2013 г. е образувал ЕООД с наименование \*\*\* и е избран за нов управител. С оглед обстоятелството, че сигнала е подаден въз основа на субективните възприятия на предишния собственик и управител на ЕООД, който към момента не разполага с необходимата представителна власт по отношение на едноличното дружество, писмо с указания да се приведе сигнала в съответствие с изискванията на Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ не е изпращано до дружеството. Тъй като сигналът е подаден от ЮЛ и в него не са написани личните данни на управителя на дружеството, то писмо до лицето не е изпращано.

С писмо изх. № С-435#1/19.02.2013 г. на председателя на КПУКИ е указано на г-н Ш. С., в качеството му на управител на \*\*\*, да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ като предостави допълнителна информация за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, извършено от лицето, заемащо публична длъжност, срещу което е подаден сигнала. В писмото лицето е предупредено за последствията при неизпълнение на указанията в срок, съгласно чл. 30, ал. 2 от АПК. Писмото не е потърсено от получателя, видно от отразеното върху обратната разписка на пощенската станция.

Във връзка с твърденията в сигнала, че Г. Т. Д. извършва счетоводна дейност чрез свързано с нея лице – свекърва й Комисията е извършила справка в Национална база данни „Население“ (ГРАО) на свързаните лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Г. Т. Д. и с нейният съпруг Б. А. Д.

По отношение на всички свързани с Г. Д. и съпругът й лица Комисията е направила проверка в Търговския регистър, при която не се установяват данни, сочещи за свързаните лица да упражняват търговска дейност в сферата на счетоводните услуги.

При извършени от Комисията проверки в Публичния регистър на дипломираните експерт-счетоводители – физически лица и в Публичния регистър на регистрираните одитори – специализирани одиторски предприятия, също не са установени данни за свързаните с Г. Д. и съпругът й лица да имат придобита правоспособност на дипломирани експерт-счетоводители и да са вписани в регистрите на Института на дипломираните експерт-счетоводители.

От служебно събраните доказателства по преписката се установява, че Г. Т. Д. съгласно Заповед № 3.32/25.04.2012 г. на изпълнителния директор на НАП е преназначена на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП Варна, Дирекция „Контрол“, отдел „Проверки“, с изнесено работно място – Разград, и като такава е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ - служител в администрация на орган на изпълнителната власт.

Г. Т. Д. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 28.01.2009 г. В декларацията си лицето е посочило за свързани с нея лица по смисъла на §

1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси: Н. Д. С. – майка, която е собственик и управител на ЕТ и Б. А. Д. – съпруг, който е собственик и управител на ЕТ.

По отношение на декларираните от Г. Д. свързани с нея лица Комисията е извършила и допълнителна проверка в Регистър Булстат, с оглед липсата на данни за тези фирми в Търговския регистър. От проверката се установи, че и двете фирми, собственост на свързаните с нея лица са били с предмет на дейност „таксиметров пътнически транспорт“ и са прекратили дейността си на 1 януари 2012 по реда на § 5 от ПЗР на Закона за Търговския регистър.

Направена е проверка в Регистър Булстат и по отношение на всички останали свързани лица с Г. Д. и съпругът ѝ, от която също не са установени данни за лицата да са упражнявали търговска дейност в сферата на счетоводните услуги и преди 01.01.2012 г., съгласно Закона за Търговския регистър.

От друга страна Комисията обсъди въпроса по отношение на това дали дружествата, подали сигнала в НАП са били ревизирани от данъчния служител Г. Д., и дали са били налице условията за упражняване на правомощие по служба, които биха довели до индичия за конфликт на интереси.

От изложеното в сигналите на \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, и от служебно събраните писмения обяснения от Г. Д. и писмено становище от Л. А. А. – главен инспектор по приходите, ръководител екип в отдел „Проверки“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП – Варна, ИРМ-Разград, се установява, че Г. Д. не е извършвала проверки по служба на лицата, подали сигнала.

По повод на посоченото от дружествата в сигнала поведение на Г. Д. в нарушение на етичните норми на поведение на служителите на НАП при извършени проверки по прихващане или възстановяване съгласно Резолюция № 1223471/06.07.2012 г. и Резолюция № 1224724/19.07.2012 г. на началник отдел „Проверки и контрол“ на ТД на НАП и отправеното искане на лицата, подали сигнала за налагане на мерки в тази връзка до НАП-Варна Комисията е обсъдила становище от Л. А. А. – главен инспектор по приходите, ръководител екип в отдел „Проверки“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП – Варна, ИРМ- Разград. В становището е изразено, че длъжностното лице Г. Д. спазва морално и етично поведение, не накърнява престижа на държавната администрация и оценката на индивидуалното ѝ изпълнение на длъжността за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. е при изпълнение над изискванията.

С оглед на така изложените факти и обстоятелства основаващи се на служебно събраните по административната преписка доказателства, извършените справки и проверки за всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства относно твърденията в сигнала за конфликт на интереси, изразяващ се в наличие на свързани с Г. Д. и съпругът ѝ лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, които да упражняват счетоводна дейност, Комисията не установи налични данни в тази връзка.

При проверка относно допустимостта на сигналите, заведени с рег. № С-435/22.11.2012 г., Комисията констатира, че не съдържат изискуемите съгласно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ реквизити, а именно конкретни данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от Г. Д., заемаща публична длъжност, срещу която са подадени сигналите.

Конфликт на интереси съгласно чл. 2 от ЗПУКИ е налице, при наличието на три изискуеми предпоставки - лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

В подадените сигнали не са налице данни за нарушение на ЗПУКИ, което ги обосновава като недопустими.

Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането по отношение наличие на специални изисквания, установени в нормативен акт. В конкретния случай изискванията са уредени в чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, като тяхното изпълнение съставлява съществена процесуална пречка за произнасяне на КПУКИ по същество.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № 435/22.11.2012 г., подаден от \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, срещу Г. Т. Д. с ЕГН: \*\*\* на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП Варна, Дирекция „Контрол“, отдел „Проверки“, с изнесено работно място – Разград, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК.

Решението се съобщава на съответната Окръжна прокуратура на основание чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ.

**Филип Златанов /п/**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева /п/**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева /п/**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*