

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ

№ 207

на производство по сигнал № С – 430/ 21. 11. 2012г.
гр. София, 11. 06. 2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С - 430/ 21. 11. 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа сигнал с рег. № С – 430/ 21. 11. 2012г.

Сигналът е подаден и подписан от А. А., в качеството му на собственик на ЕТ *****- гр. М***, ЕИК *****; Е. Й., в качеството ѝ на собственик на ЕТ ***** – с. Т*****, ЕИК *****; Н. Т. и М. К.– з.пр. Насочен е срещу Е. Ц. Х., ЕГН ***** от с. С*****. Изложени са твърдения, че в качеството си на служител в Об. М*****, същата неправомерно представлява ЕТ „*****“ пред земеделските производители. Подателите на сигнала уведомяват комисията, че за стопанската 2012/ 2013г. арендодателите не са получили от Ц. дължимите им се арендни плащания, като същата попълва пълномощно, с което дава право на А. Г. А. да сключва договори със Св. Ил. пред нотариус. Твърди се още,

Ц. отказва на арендодателите полагащата им се аренда, в случай че същите желаят да предоставят земеделските си земи на друг арендатор, различен от ЕТ „*****“. В сигнала се твърди, че в резултат на тези си действия лицето, срещу което същият е подаден получава облага, без да е посочена конкретна стойност.

Към сигнала е приложено копие (незаверено) на бележка, от чието съдържание не могат да се направят изводи за съдържанието на съобщението.

Предвид обстоятелството, че сигналът не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), с писма с изх. № С – 430 #1/ 23. 11. 2012г. , № С – 430 #2/ 23. 11. 2012г.; № С – 430 #3/ 23. 11. 2012г. подателите са уведомени за необходимостта от отстраняване на нередовностите. Видно от приложените към писмата известия за доставяне, същите са получени от адресатите съответно на 26. 11. 2012г. и на 17. 12. 2012г. Въпреки това в 3 – дневния законоустановен срок указанията не са изпълнени, нередовностите не са отстранени, като не е конкретизирано и предполагаемото нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), което е осъществено от Е. Ц.

С оглед на получения сигнал и в изпълнение на правомощията по чл. 25, ал. 1 от ЗПУКИ с писмо изх. № С – 430 #4/ 23. 11. 2012г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: 1. Заверено копие на Трудов договор № ****/ ****г., по силата на който Е. Ц. е назначена в Об. М. на длъжност главен специалист „М*****“, с краен срок ****г.; 2. Заверено копие на длъжностна характеристика за длъжността главен специалист „*****“; 3. Заверено копие на допълнително споразумение № ***/ ****г., към Трудов договор № ****/ ****г., с краен срок ****г.; 3. Заверено копие на Трудов договор № ***/ ****г., по силата на който Е. Ц. е назначена в Об. М., на длъжност главен специалист „М*****“. Същият е за определено време, като крайният му срок е ****г.; 4. Заверено копие на Трудов договор № ***/ ****г., по силата на който Е. Ц. е назначена в Об. М., на длъжност главен специалист „М.*****“. Същият е за определено време, като крайният му срок е ****г.; 5. Заверено копие на Трудов договор № ***/ ****г., по силата на който Е. Ц. е назначена в Об. М., на длъжност главен специалист „М*****“. Същият е за определено време, като крайният му срок е *****г.; 6. Заверено копие на подадена от Е. Ц. декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ; 7. Уведомление от ЕТ „*****“; 8. Копие на Заповед № 279/ 02. 08. 2012г. на Директора на Областна дирекция “Земеделие“ – М.

От събраните и приложени доказателства по сигнал с рег. № 430/ 21. 11. 2012г. е безспорно, че Е. Ц. по силата на трудови договори заема длъжността главен специалист „М*****“ в общинската администрация на Об. М. Това й качество я поставя в категорията на лицата, заемащи публична длъжност по смисъла на ЗПУКИ, определена в чл. 3, т. 25 от същия закон. С оглед на изложеното Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е компетентна да разгледа сигнала.

Редът и начинът за предоставяне ползването на земеделски земи са уредени в Глава седма, чл. 69 – 78а ЗСПЗЗ (редакция по ДВ, бр. 31 от 2003 г.). Възприетото от законодателя разрешение включва задължение на собствениците и на ползвателите на земеделски земи за подаване в общинската служба по земеделие по местонахождение на имотите до съответен

срок на декларация по утвърден образец, в която посочват формата на стопанисване и начина на трайно ползване. Като масивите за ползване на земеделски земи се създават по споразумение между собствениците и/или ползвателите. Сключването на споразумението се ръководи от комисия за всяко землище на територията на общината, определена със заповед на директора на областната дирекция "Земеделие". Съставът на комисията е нормативно определен в чл. 37в ЗСПЗЗ. Съгласно посочената разпоредба в комисията се включват: кметът на населеното място, съответно кметският наместник или оправомощени от тях длъжностни лица, представител на общинската служба по земеделие и представител на областната дирекция "Земеделие". В изпълнение на това законово задължение Директорът на Областна Дирекция „Земеделие“ – гр. М. е издал Заповед № 279/ 02. 08. 2012г., от която е видно, че в състава на комисията не е включена Е. Ц.

Арендните отношения в земеделието са уредени в Закона за арендата в земеделието. Съобразно специалната правна уредба на чл. 3, ал. 1 от ЗАЗ договорът за аренда се сключва в писмена форма с нотариална заверка на подписите на страните, вписва се в нотариалните книги и се регистрира в съответната общинска служба по земеделие. В чл. 18 от ЗАЗ аналогична процедура е предвидена и по отношение на анексите, с които се продължава действието на договор за аренда. За да се породи правното действие на договора за аренда е необходимо наслагване на отделни юридически факти, като правопораждащи са тези по сключване на договора, вписването в нотариалните книги има удостоверятелно действие, а последното действие на общинската служба по земеделие е само регистърно. Този извод се налага и с оглед разпоредбата на чл. 2 от Наредба № 6/ 18. 02. 2000г. за условията и реда на регистрация на договорите за аренда в поземлените комисии. Съобразно този текст регистърът на договорите за аренда служи за набиране на информация за арендните договори и техните обекти като основа за формиране и провеждане на държавната политика в областта на земеделието. Формалното изискване за да бъде регистриран договор за аренда е след вписването му в нотариалните книги да бъде представен в общинската служба по земеделие. Съгласно чл. 9 от Наредба № 6/18.02.2000 г. длъжностното лице, което води регистъра, въвежда в него данните от договора за аренда съгласно чл. 7 от с. н. Производството е напълно формално и не допуска регистърния орган да откаже извършване на предписаното административно действие. В този смисъл лицето извършващо действията по вписване в съответния регистър не би могло да извърши действия, които биха довели до облага за него или за свързани с него лица, какъвто смисъл е вложил законодателя в разпоредбите на чл. 7 – чл. 11 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Отказът да се регистрира изменението в договора за аренда подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс и е извън компетентността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

От описаната по – горе законова регламентация на отношенията между собствениците и ползвателите на земеделски земи компетентен административен орган е съответната Областна дирекция „Земеделие“, като в настоящия случай това е Областна дирекция „Земеделие“ – М. От събраните в производството доказателства е безспорно доказано, че Е. Ц. е служител на общинска администрация – Об. М. и заема длъжност главен специалист „М*****“. Съгласно приложената длъжностна характеристика

преките ѝ задължения са свързани с прилагането на Закона за уреждане жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищно-спестовни влогове, без да има каквито и да било правомощия по отношение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Закона за арендата в земеделието и подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане.

Обстоятелството, че Е. Ц. не фигурира и в заповедта на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – М., с която на основание чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ и чл. 72б от ППЗСПЗЗ е определил комисия, чиято задача е да ръководи сключването на споразумения между собствениците и/или ползвателите за създаване на масиви за ползване на земеделски земи, изключва възможността тя да извършва действия, които водят до наличието на конфликт на интереси по смисъла на ЗПУКИ.

Твърденията, изложени в сигнала на А. А., Е. Й., Н. Т. и М. К., касаещи некоректно поведение на Ц., в качеството ѝ на служител на общинската администрация са неотносими към настоящето производство.

От събраните по преписката доказателства е установено, че Е. Ц. не действа като пълномощник на ЕТ „*****“ и едноличния търговец не е извършвал плащания на нейно име.

От направената справка в националната база данни ГРАО не се установи свързаност, по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, между Е. Ц. и лицата, посочени в сигнала – А. Г. А и Св. Б. И., които да предполагат данни за наличието на конфликт на интереси.

В резултат на проверката, извършена служебно от Комисията се установи, че Е. Ц. подала декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ. По отношение на лицето не е установена несъвместимост по чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда.

Наличието на данни за допуснати нарушения на закона от лица, заемащи публични длъжности при изпълнение на техните правомощия или задължения по служба, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. В конкретния случай такива не са налице.

С оглед на горното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ, във вр. с чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С – 430/ 21. 11. 2012г., подаден от А. А., в качеството му на собственик на ЕТ ***** - гр. М., ЕИК *****; Е. Й., в качеството ѝ на собственик на ЕТ ***** - с. Т., ЕИК *****; Н. Т. и М. К. – з. пр., против Е. Ц. Х., ЕГН ***** от с. С.*****, на длъжност главен специалист „М*****“, Общинска администрация - М., в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност,

поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решението за прекратяване на производството се съобщава по реда на чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ на Окръжна прокуратура - М.

(п)

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

(п)

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

(п)

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

(п)

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

(п)

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*