

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 258

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО

ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-19/2013г.

гр. София, 12.09.2013г.

Днес 12.09.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**

Сабрие Сапунджиева

Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-19/2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано е въз основа на сигнал, подаден от *****

Сигнала е подаден срещу С. И. бивш министър на образованието, младежта и науката.

В сигнала се твърди, че във връзка с производство по адм. д. №*** на ВАС –жалба срещу заповед №681/14.05.2012г. на министъра на образованието, младежта и науката, с която са прекратени правоотношенията на Л.Л., на 15.10.2012г., като свидетели на ответната страна- министъра на образованието, младежта и науката са се явили М.М., ** в РИО-**, и И. И., ** в РИО-**. Твърди се, че след съдебното заседание на 15.10.2012г. в периода до 30.11.2012г. и двамата свидетели са се облагодетелствали, благодарение на издадени от него актове. М. М. заемала още половин щат, освен заемания до 15.10.2012г., става и началник отдел в РИО-**, получава заплата и половина. И.И. е назначен на постоянно място в РИО-**, след спечелен конкурс, обявен от министъра на образованието, младежта и науката. Отправена е молба към КПУКИ за произнасяне по компетентност за наличие на конфликт на интереси в описаната по-горе ситуация.

Към сигнала има приложения:

Протокол от заседание на ВАС-4стр.; обява за проведен конкурс за длъжността „***“ –от електронната страница на МОМН; Структура на РИО-**-от електронната страница на РИО-**;

С писмо изх.№С-19#1/31.05.2013г. е поискано от лицето, подало сигнала, да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, като посочи конкретни нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ и посочи ЕГН. Писмото е върнато от Български пощи-ЕАД с отбелязване, че писмото не е потърсено от получателя.

С писмо изх.№С-19#2/19.07.2013г. отново е поискано от лицето, подало сигнала, да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ. В отговор е получено Уточнение вх. №С-19#3/24.07.2013г., в което е посочено ЕГН на лицето подало сигнала. Посочено е, че сигнала е подаден срещу С. И. министър на образованието, младежта и науката към датата на подаване на сигнала. Подателят на сигнала посочва, че с действията си С. И. е допуснал свидетели по дело във ВАС(адм. д. №***г.) М.М.-** и И.И.-** след съдебното заседание на 15.10.2012г. в периода до 30.11.2012г., да бъдат облагодетелствани, благодарение на издадени от него актове.

Комисията служебно е събрала следните доказателства:

Справка от НБД „Население“ по отношение на С. И.; решение на Народното събрание от 19 ноември 2009г. от сайта на Народното събрание; решение на Народното събрание от 06 февруари 2013г. от сайта на Народното събрание; Решение №** от ***г. по адм. д. №***г. на Върховния административен съд; Решение №*** от ***г. по адм. д. №***г. на Върховния административен съд; Справка от Търговския регистър и Апис Регистър по отношение на С. И.; Заповед № РД 10-2538/07.11.2012г.; Заповед № РД 10-2594/21.11.2012г.; Заповед № РД 10-2632/03.12.2012г.;

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Подаденият сигнал е срещу С. И. .С. И. е бил министър на образованието, младежта и науката в периода 19.11.2009г.-06.02.2013г. видно от решение на Народното събрание от 19 ноември 2009г. и решение на Народното събрание от 06 февруари 2013г. Като такъв е лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4 от ЗПУКИ.

Със Заповед № РД 10-2538/07.11.2012г. С. И., на основание чл.16, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния служител, е назначил М.М., с основно служебно правоотношение, на длъжност ***, отдел „****“ РИО **, на допълнително служебно правоотношение, на длъжност началник на отдел „****“ РИО **. Определен е срок-до назначаването на служител на незаетата длъжност, но за не повече от шест месеца, както и допълнително месечно възнаграждение на основание чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния служител.

Със Заповед № РД 10-2594/21.11.2012г. на Заместник-министъра на образованието, младежта и науката на М.М., на длъжност ***, отдел „****“ РИО ** е наредено да замества Т. Д. на длъжност началник на РИО, гр. **, за времето от 29.11.2012г. до 02.12.2012г. вкл.

Със Заповед № РД 10-2632/03.12.2012г. С. И. на основание чл. 82, ал. 1 от Закона за държавния служител и проведен конкурс по реда на ЗДСл и Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители е преназначил И.И., считано от 03.12.2012г. от длъжност ***, отдел „****“ РИО **, при непълно работно време, на длъжност ***, отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност“ РИО **, на пълно работно време.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи, че между С. И. и лицата М.М. и И.И.-служители в РИО ** не е налице роднинска връзка по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Съгласно справка от Търговския регистър на Агенция по вписванията и Апис Регистър С. И. и М.М. и И.И. не са съдружници в юридически лица, не членуват заедно в колективни управителни или контролни органи на юридически лица. Единствената връзка между лицата е служебното правоотношение.

Съгласно чл. 24, ал. 1 ЗПУКИ всеки, който разполага с данни за нарушение разпоредбите на този закон от лице заемащо публична длъжност може да подаде сигнал. В този смисъл е и чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на КПУКИ.

Твърденията в сигнала са във връзка с решение на ВАС №** по адм. д. №** ВАС е установил фактите по делото и е направил съответните правни изводи. Установено е, че с решение влязло в сила на ** е отменена заповед от 29.07.2010г. на министъра на образованието, младежта и науката, с която на Л.Л. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. На 10.05.2012г. жалбоподателят е уведомил органа по назначаването, че желае да бъде възстановен на длъжността, заемана до уволнението му, а именно началник на Регионален инспекторат по образованието гр. **, като на 11.05.2012 г. служителът се е явил на работа. Със заповед № 680/14.05.2012 г. Л. е възстановен на длъжност, като с последваща заповед, е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 103, ал. 1, т. 4 от ЗДСл. - поради несъвместимост по чл. 7, ал. 2 от закона. Като фактическо основание за издаване на заповедта е посочено, че към момента на възстановяване на служителя на държавна служба на 11.05.2012 г., той е в дълготрайно фактическо съжителство с лицето В. Д. – началник на отдел „***“ в РИО ** и би се оказал в йерархическа връзка на ръководство и контрол със същото лице. Л.Л. е назначен за държавен служител на длъжността началник РИО ** със заповед от 01.07.2004 г. Със заповед № РД-10-499/09.10.2006 г. на министъра на образованието и науката В. Д. е преназначена от длъжността „****“ на длъжност началник отдел „***“. Видно от приложените по делото пред ВАС декларации, подадени от Л.Л. и от В.Д., същите не са декларирали наличие на несъвместимост по чл. 7, ал. 2, т. 1 от ЗДСл. Орган по назначаването и на двамата държавни служители е министърът на образованието, младежта и науката, като Д. е назначена на последната длъжност по предложение на жалбоподателя. Видно от длъжностната характеристика на длъжността началник РИО, същият планира, организира и контролира дейността на регионалния инспекторат по образованието на територията на областта. В раздел VII от длъжностната

характеристика е посочено, че на началника са подчинени всички служители на РИО. С длъжностната характеристика на В. Д. се установява, че заеманата от нея длъжност е на пряко подчинение на началника на РИО. Именно поради това и Л.Л. е бил оценяващ ръководител на Д. при провеждане на ежегодните атестации за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността, което се установява от приложените по делото пред ВАС формуляри за оценка, а по време на отсъствие на Л. същият е бил заместващ от Д. видно от приложените по делото заповеди. С показанията на разпитаните по делото свидетели се установява, че Л. и Д. са били във фактическо съжителство в т.ч. и към момента на издаване на оспорената заповед. Крайният извод на ВАС е, че оспорената заповед е законосъобразна.

Така постановеното решение е потвърдено от петчленен състав с решение №*** по адм. д. № *** на ВАС. Относно съществуващите служебни правоотношения между С. И. и М. М. и И. И., към момента на явяването им като свидетели по делото, ВАС е приел, че е неоснователно твърдението, че наличието на служебно правоотношение между свидетелите и органа по назначаването поставя под съмнение техните показания.

Назначаването и преназначаването, или сключването на допълнителни споразумения с лица, които не са свързани лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, което има правомощия за това, съгласно чл. 5 Правилник за устройството и дейността на регионалните инспекторати по образованието, само по себе си не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, съответно няма основание за отвод, тъй като липсва друга свързаност извън служебното правоотношение.

Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 ЗПУКИ и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ подаденият сигнал трябва да съдържа данни за нарушение на ЗПУКИ. Наличието на данни за допуснати нарушения от лицето очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ с краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Сигнала не съдържа конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ в т.ч. упражнени правомощия в частен интерес на лице, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица.

Предвид изложеното и на основание чл. 24 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № 19/2013г., подаден срещу С. И., ЕГН ****, бивш министър на образованието, младежта и науката, поради липса на конкретни данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на съответната окръжна прокуратура по чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ.

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*