

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 299
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С - 129/29.04.2013 г.

гр. София 24.10.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С - 129/29.04.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от Т. В. Х. – М. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.П. ул. „Ю. Г.“ бл. **, вх. **, ет. **, ап. ** и е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1т. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с. рег. № С - 129/29.04.2013 г.

Същият е против М. В. М. с ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет – П. и Г. Б. Д. с ЕГН ***** – управител на „*****“ ЕООД, гр.П.

В сигнала се твърди следното:

Д-р Д. е дългогодишен член на Общинския съвет – П. и е назначен на поста управител на „*****“ ЕООД гр.П. след проведен конкурс през 2010 г. При встъпването си в длъжност д-р Д. назначава съпругата на общинския съветник М. В. М. – С. Т. М. за административен управител на общинското дружество без да е било публично обявено вакантно място в общинското дружество. Г-жа М. е учител по образование и е с неизвестен управленски и административен опит в здравно – медицинска организация. На фона на влошеното финансово състояние на „*****“ ЕООД гр.П. г-жа М. получава месечно възнаграждение възлизащо на 1 200 лв., което е двойно повече от възнаграждението на работещите в дружеството лекари. Поради необявяването на конкурс след изтичане на мандата на управителя на „*****“ ЕООД гр.П. – д-р Г. Д.

продължава да заема конкурсната длъжност за неопределен срок, в нарушение на общинските процедури.

В сигнала е отправена молба за извършване на проверка относно наличие на конфликт на интереси свързан с лични и икономически отношения между общинския съветник М. В. М. и управителя на „*****“ ЕООД гр.П. – Г. Б. Д.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Установено е, че сигнала не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – липсват три имена, адрес и ЕГН на лицето подало сигнала.

От извършената проверка в Национална база данни „Население“ е установен постоянния адрес на сигналоподателя и с писмо изх.№ С – 129#1/10.05.2013 г. му е указано да приведе сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ. В законоустановения срок несъответствието е отстранено от сигналоподателя.

Служебно Комисията е изисквала от председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – П. и получила следните доказателства: писмо изх.№ 322-4/05.07.2013 г. съдържащо декларация за липсата на висящи производства по реда на ЗПУКИ срещу М. В. М. - общински съветник в Общински съвет – П.; клетвен лист от 09.11.2011 г.; декларация по чл.12, т. 1 от ЗПУКИ и по чл.12, т. 2 във вр. с чл.14 от ЗПУКИ на М. В. М.; договор № ДВУ 000-10 от 02.06.2008 г. за възлагане на управлението на „*****“ ЕООД гр.П.; протоколи № 8/22.05.2008 г. и № 2/07.02.1008 г. на Общински съвет – П.; протокол от 25.03.2008 г. на комисия съгласно решение № 44/07.02.2008 г. на Общински съвет – П.; протокол № 7/22.04.2008 г. по решение № 110 на председателя на Общински съвет – П.; декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на Г. Б. Д.; писмо вх.№ 322-3/04.07.2013 г. на Общински съвет – П.; трудов договор № 23/25.09.2008 г. на С. Т. М.; длъжностна характеристика за длъжността на „завеждащ административна служба“ от 15.09.2008 г.; допълнително споразумение към трудов договор № 12/01.03.2011 г.; длъжностна характеристика на длъжността „организатор на стопанска дейност“ от 03.02.2011 г. и справка за трудовото възнаграждение на С. Т. М. изх.№ 225/04.07.2013 г.

От извършената проверка в интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че М. В. М. участва в контролния съвет на кооперация „*****“ ЕИК ***** гр. П.

От извършената проверка в Национална база данни „Население“ е установено, че М. В. М. с ЕГН ***** е съпруг на С. Т. М. с ЕГН ***** - акт за брак № 0379/01.08.1982 г.

От извършената проверка в интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че Г. Б. Д. участва в СДРУЖЕНИЕ "*****" с БУЛСТАТ ***** - юридическо лице, неправителствена организация, регистрирано по Закон за юридическите лица с нестопанска цел.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

М. В. М. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ - общински съветник в Общински съвет – П., клетвен лист от 09.11.2011 г.

Същият е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със С. Т. М.

М. В. М. е подал декларация по чл.12, т. 1 от ЗПУКИ на 08.12.2011 г. и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 01.12.2011 г. В т. 1 от декларацията по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ същият е обявил участието си в ТПК „*****“ гр.П., като в т. 5 не обявил свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Едноличен собственик на капитала на „*****“ ЕООД гр. П. с ЕИК ***** е Община П. Същото е учредено в изпълнение на Заповед № РД-09-267/01.03.200 г. на Министъра на здравеопазването и Решение № 147 на Общински съвет гр. П. по Протокол № 11 от 30.09.2004 г.

С Решение № 44 по Протокол № 2 от 07.02.2008 г. на Общински съвет – П. е обявен конкурс за управител на „*****“ ЕООД гр. П. и определена комисия за организиране и провеждане на конкурса в състав: председател – д-р В. П., секретар – Х. Г. и членове – д-р М. М., И. И. и д-р А. Г. В резултат на проведения конкурс с Решение № 124 по Протокол № 8 от 22.05.2008 г. на Общински съвет – П. д-р Г. Б. Д. е избран за управител на лечебното заведение. С договор № ДВУ 000-10/02.06.2008 г. управлението на „*****“ ЕООД гр. П. е възложено на д-р Г. Б. Д., за срок от 3 години. Тригодишният срок е изтекъл на 03.06.2011 г. Съгласно разпоредбата на чл.63, ал. 4 от Закона за лечебните заведения след изтичане на тригодишния срок договорът за управление или контрол може да бъде подновен за нов тригодишен срок. По преписката не се съдържат данни за продължаване срока на договора.

Д-р Г. Б. Д. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – управител на общинско предприятие създадено с акт на орган на местно самоуправление. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 16.01.2009 г.

Съгласно чл. 6, т. 1 от Договора управителят има право да сключва, изменя и прекратява договори с работещи по трудови правоотношения при спазване на действащата нормативна уредба. В изпълнение на правомощията си Г. Б. Д. е сключил трудов договор № 23/25.09.2008 г. със С. Т. М. за заемане на длъжността „завеждащ административна служба“ в „*****“ ЕООД гр. П. за срок от шест месеца. С допълнително споразумение към трудов договор № 12 от 01.03.2011 г. същата е преназначена на длъжност „организатор стопански дейности“, считано от 01.01.2011 г.

С. Т. М. с ЕГН ***** – заемаща длъжността организатор на стопанска дейност при „*****“ ЕООД гр.П. не е „лице, заемащо публична длъжност“ по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

От служебно извършената проверка в Национална база данни „Население“ не се установи наличие на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М. В. М. с Г. Б. Д. и С. Т. М.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С - 129/29.04.2013 г. е допустим. Подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес, негов или на свързано с него лице, който води до облага за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси.

Комисията приема за безспорно установено, че М. В. М. е лице, заемащо публична длъжност, тъй като в качеството му на общински съветник попада в категорията по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. Същият е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със С.Т. М.

От събраните по преписката доказателства не се установява нарушение на чл.5 от ЗПУКИ във връзка с чл.34, ал.5 от ЗМСМА, което да е довело до конфликт на интереси.

Същият не е член на управителен, надзорен или контролен съвет, съвет на директорите, контролор, управител, прокурист, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по Закона за общинската собственост, както и не заема длъжност като общински съветник или подобна длъжност в друга държава - членка на Европейския съюз.

Комисията приема за установено, че М. В. М. не е участвал в конкурсната процедурата по избор на управител на „*****“ ЕООД гр. П.

В сигнала няма данни за упражнени правомощия по служба и оказано влияние от страна на М. В. М., в частен интерес, негов или на свързано с него лице, както и такива свързани с лични и икономически отношения с управителя на „*****“ ЕООД гр.П. – Г. Б. Д. Такива не се събраха и в хода на настоящото административно производство. При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липсата на твърдения или данни за допуснати от лицето, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ конкретни нарушения на забранителните разпоредби по глава втора, чл. 5 – 11 вкл. от същия закон, производството по сигнал с рег. № С - 129/29.04.2013 г. срещу М. В. М. следва да бъде прекратено.

Комисията приема за установено, че д-р Г. Б. Д. е лице, заемащо публична длъжност, тъй като в качеството му на управител на „*****“ ЕООД гр. П. попада в категорията по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства не се установява нарушение на чл.5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 66 от Закона за лечебните заведения, същият не е ръководител на звената по чл. 58, 59 и 60 от закона.

Комисията приема за установено, че в правомощие и оперативна самостоятелност на управителя на „*****“ ЕООД гр. П., съгласно чл. 6, т. 1 от договор за управление № ДВУ 000-10/02.06.2008 г. е сключването, изменението и прекратяването договори с работещите по трудови правоотношения, в това число и сключения трудов договор № 23/25.09.2008 г., изменен с допълнително споразумение № 12 от 01.03.2011 г. със С. Т. М., за заемане на длъжността „организатор стопански дейности“. Видно от представената

справка от „*****“ ЕООД гр. П. изх.№ 225/04.07.2013г. С. Т. М. не е получавала индивидуални доплащания към брутното трудово възнаграждение и същото не е променяно от началото на сключване на трудовия договор.

Комисията приема за установено, че Г. Б. Д. не е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със С. Т. М., същите не са роднини по права, по съребрена линия и по сватовство. Този факт изключва частния интерес на лицето заемащо публична длъжност или на свързано с него лице при сключване на трудовия договор със С. Т. М.

Наличието на данни в сигнала по който е образувано производството за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, в техен интерес или интерес на свързани с тях лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

В хода на проверката комисията не установи да са налице конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ от страна на Г. Б. Д.

С оглед изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 129/29.04.2013 г., срещу М. В. М. с ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет П. и лице заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на конкретни данни за конфликт на интереси във връзка с назначаване на свързано с него лице в „*****“ ЕООД гр. П., чиито едноличен собственик на капитала е Община П.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 129/29.04.2013 г., срещу д-р Г. Б. Д. с ЕГН ***** – управител на „*****“ ЕООД гр. П. и лице заемащо публична длъжност по чл.3, т. 23 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ по повод сключен трудов договор № 23/25.09.2008 г., изменен с допълнително споразумение № 12 от 01.03.2011 г. със С. Т. М., за заемане на длъжността „организатор стопански дейности“.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*