

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 345

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО  
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С - 206/02.08.2013г.

гр. София, 19.12.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С - 206/02.08.2013 г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от А. Н. В. от гр.Р., ул.“\*\*\*\*\*“ № \*\* до областният управител на Област Пазарджик, препратен по компетентност на основание чл.31 от АПК до КПУКИ и е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С - 206/02.08.2013г. Същият е против К. Т. В., в качеството му на заместник-кмет на Община Р.

В сигнала се твърди следното: Срещу сигналоподателя А. Н. В. и съпругът и е внесена молба от Т. Г. В. и М. Б. В. от гр.Р., че на ул.“\*\*\*\*\*“ № \*\* има незаконна постройка. В молбата си до общината тържители изискват да се създаде комисия, която да провери законността на постройката. По време на подаване на молбата, кметът на общината е отсъствал и функциите му са изпълнявани от заместник-кмета К. Т. В., който е син на тържители. Резолюцията върху молбата, въз основа на която е разпоредена проверката е поставена от К. Т. В. Сигналоподателят твърди, че проверката е акт на лично отмъщение от страна на семейство В., с които имат имотни спорове, като целта е да бъдат злепоставени.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С писмо изх.№ С – 206#1/15.08.2013г. отправено до сигналоподателя е изисквано привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт

на интереси (ПОДКПУКИ), като в законоустановения срок несъответствието не е отстранено от сигналаподателя.

С протоколно решение по Протокол № 209 от 26.09.2013 г. КПУКИ е отложила приемане на решение за прекратяване по сигнал с рег. С - 206/02.08.2013 г., като е възложила допълнително проучване по случая.

С писмо изх.№ С – 206#4/07.10.2013г. отправено до председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет Р. са изискани и представени следните доказателства: удостоверение № 08/22.10.2013 г. за липса на висящо производство по реда на ЗПУКИ срещу К. Т. В.; трудов договор № 00313/08.11.2011 г. на К. Т. В.; длъжностна характеристика за длъжността „заместник-кмет“; декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във връзка чл. 14 от ЗПУКИ; писмо изх. № 94-ОТ-129/09.08.2013 г.; молба вх. № 94-ОТ-24/11.07.2013 г. от Т. Г. В. и В. Г. В. и разрешение за строеж № 37/27.08.2013 г.

От извършена справка в Национална база данни „Население“ е установено, че К. Т. В. е син на Т. Г. В. и М. Б. В.

Лицето, подало сигнала, е надлежно идентифицирано. К. Т. В. заема длъжността заместник-кмет Община Р. по силата на трудов договор № 00313/08.11.2011 г. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 14.11.2011 г.

С молба вх. № 94-ОТ-24/11.07.2013 г. от Т. Г. В. и В. Г. В. отправена до кмета на Община Р. е изискана проверка относно законността на построено заведение на ул.“ \*\*\*\*\* № \*\* собственост на А. и П. В. и заетите тротоарни площи. Видно от положената резолюция върху молбата същата е разпределена на г-н А.

Видно от представеното писмо изх.№ № 94-ОТ-129/09.08.2013 г. отправено до А. Н. В. и подписано от кмета на Община Р. – Л. П. са изискани строителните документи и книжа относно „Заведение за бързо хранене“ находящо се на ул.“ \*\*\*\*\* № \*\*.

За обекта е издадено разрешение за строеж № 37/27.08.2013 г. пета категория в УПИ Х-148, кв. 12 ул.“ \*\*\*\*\* № \*\*. от главния архитект на Община Р.

Комисията приема, че между К. Т. В., Т. Г. В. и М. Б. В. е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала по който е образувано настоящото производство по установяване на конфликт на интереси и в събраните последствие доказателства не се установиха конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

На следващо място обстоятелството, че лицето, подало сигнала не представило изисканите данни за твърдяното нарушение на Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, с които разполага, мястото и периода на извършване на нарушението и описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършано се явява пречка по смисъла на чл.30, ал.1 и 2 от АПК за разглеждане на сигнал № С - 206/02.08.2013г., по същество.

С оглед изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С - 206/02.08.2013г. срещу К. Т. В. ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на заместник-кмет на Община Р. и лице заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*