

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ПО СИГНАЛ

С РЕГ. № С-105/10.04.2013г.

№ 273

гр. София, 01.10.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Сабрие Сапунджиева
Николай Николов
Катя Станева**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-105/10.04.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 10.04.2013г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-105/10.04.2013г., подаден от ***.

Сигналът е против Р.Д. – общински съветник в Общински съвет Д.

В сигнала се твърди, че Р.Д. е гласувал решение на Общински съвет Д. за приемането на бюджета на Общината за 2012г., както и приетите решения на Общински съвет Д. във връзка с проектите по селските райони, както и за утвърждаването на запис на заповед за сумата от 19 млн. лева. Задават се въпроси относно това дали „***“ ООД се намира в икономически взаимоотношения с „***“ ООД и дали съдружниците в „***“ ООД имат роднинска връзка с Р.Д.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: Клетвен лист на Р.В.Д.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № 14/21.11.2011г., подадена от Р.Д.; решение № 45, прието на редовно заседание на ОбС Д., проведено на 18.03.2013г., протокол № 4 относно приемането на бюджета на Община Д. за 2013г.; списък с поименното гласуване на заседанието на ОбС Д., проведено на 18.03.2013г.; протокол от заседание на ПК по стопанска политика и общинска собственост, придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество от 11.03.2013г. с вх. № ПК-02-2/13.03.2013г.; протокол № 02/20.02.2013г. от заседание на ПК по бюджет и финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба, обществен ред и право, борба с корупцията и конфликт на интереси.

С писмо с изх. № С-105#1/23.04.2013г., КПУКИ е изисквала от лицето, подало сигнала да приведе същия в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като посочи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, които са му известни.

С писмо с вх. № С-105#2/07.05.2013г. *** уведомява комисията, че Р.Д. е гласувал решения на ОбС Д. за „разпореждане с европейски бюджетни средства пред Разплащателна агенция САПАРД на фирма „****“ ООД, а в същото време тази фирма, по проекти за селските райони има икономически взаимоотношения с „****“ ООД и съдружниците в това дружество имат роднинска свързаност с Р.Д.“.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че Р.В.Д. е общински съветник в Общински съвет Д., видно от приложения по преписката клетвен лист и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В това си качество Д. е подал изискуемата от ЗПУКИ декларация по чл. 12, т. 2 с вх. № 14/21.11.2011г.

Служебно комисията е направила справка в Търговския регистър по партидата на „****“ ООД с ЕИК 112062174, със седалище и адрес на управление гр. С., ж.к. „****“ бл. 510, вх. А, ет. 8, ап. 31 и с предмет на дейност търговска, транспортна, консултантска и спедиторска дейност, както и всякаква друга дейност, забранена от закона. Съдружници в търговското дружество са Д.Ц.В. и Ц.Д.В.

Видно от служебно направената справка в търговския регистър по партидата на „****“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. „****“ № 13 е с предмет на дейност покупко-продажба и отдаване под наем на недвижими имоти в страната и чужбина, извършване на сделки с интелектуална собственост, строителство на жилища, търговски, промишлени и др. сгради, ремонтни работи, реконструкции и реставрации, строителство на недвижими имоти с цел продажба, посредничество за сделки с недвижими имоти, хотелиерство, ресторантьорство, предоставяне на други основни и допълнителни туристически услуги, туроператорска и туристическа агентска дейност, продажба на стоки, външноикономическа дейност, обучение в консултантска дейност, търговско представителство, мениджмънт, посредничество, дистрибуторска дейност, проектантски и инвеститорски услуги в областта на недвижимите имоти и др. Съдружници в търговското дружество са К.З.Д., М.Р.Д. и Р.Д.Д.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Р.В.Д. и Р.Д.Д. са роднини от втора степен по права линия и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица. М.Р.Д. е баба на Р.В.Д. – роднини от втора степен по права линия и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица. Комисията не установи между Р.В.Д. и К.З.Д. да е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Във връзка с твърденията в сигнала, че „****“ ООД се намира в икономически взаимоотношения с „****“ ООД, която пък получава средства по програми за развитие на селските райони, комисията счита, че обстоятелството, че Р.Д. и свързани с него лица са съдружници в търговско дружество, което от своя страна се намира в търговски взаимоотношения с „****“ ООД не поражда свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Р.Д. и „****“ ООД.

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон, какъвто в случая е Д. Предпоставка за това е нарушение на изрично регламентирани в глава II от ЗПУКИ забрани, за каквото в сигнала няма данни.

Наличието на данни в сигнала по който е образувано производството за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава

предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

В хода на проверката комисията не установи да са налице конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

Във връзка с твърденията в сигнала комисията изследва наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Р.В.Д. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Р.В.Д.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С-105/10.04.2013г., против Р.В.Д., ЕГН *****, като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на л. 3, т. 9 от ЗПУКИ - общински съветник в Общински съвет Д., поради липса на конкретни данни в сигнала за конфликт на интереси, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ, решението за прекратяване се изпраща на Окръжна Прокуратура – гр. С.

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*