

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение за прекратяване № 255 от 03.09.2013 г. по сигнал с рег. № С-7/09.01.2013 г.

Не съм съгласен с горесцитираното решение за прекратяване на производството по сигнал с рег. № С-7/09.01.2013 г. срещу д-р М. И. И. в качеството му на председател на Общински съвет – О., по следните съображения:

По същество прекратяването на производството се обосновава с наличие на предпоставките на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК - наличие на висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване. Като такова производство е посочено сигнал № С-413 от 09.11.2012 г., по който е взето решение за прекратяване № 249 от 22.08.2013 г. Гласувах против прекратяването на производството и на сигнал № С-413 от 09.11.2012 г., тъй като не считам, че са налице предпоставките за прекратяването му по чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК. Актът за прекратяване на производството не е индивидуален административен акт, който да препятства повторното разглеждане на преписката и произнасянето с решение от административния орган. Поради липсата на индивидуален административен акт за възобновяването на производството не е необходимо да се изследват и предпоставките по чл. 99 от АПК.

Документите, въз основа на които е образуван сигнал № С-7 от 09.01.2013 г. съдържат данни за неправомерни действия от страна на д-р М. И. И., като изпълнител по договор с община О. за ветеринарномедицински услуги относно общински приют за кучета в с. В., както и от страна на длъжностни лица от Община О. Подобни данни не се съдържат в сигнал № С-413 от 09.11.2012 г. Визираните в сигнал № С-7 от 09.01.2013 г. лица са такива, заемащи публична длъжност по чл. 3, т. 8, предл. 1, т. 9 и т. 25 от ЗПУКИ. В качеството си на лица, заемащи публични длъжности забраните на ЗПУКИ действат и по отношение на тях и на основание чл. 22а, ал. 1, чл. 23, ал. 1 и чл. 26, ал. 1 от ЗПУКИ Комисията е длъжна да проучи твърденията в сигнала и събере всички доказателства, установяващи извършването или неизвършването на нарушение на ЗПУКИ. Ето защо не може да се приеме, че сигналът е насочен само срещу председателя на Общински съвет – О., откъдето да се търси идентичност с предходния сигнал № С-413 от 09.11.2012 г.

/Паскал Бояджийски/