

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 323
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-190/17.07.2013 г.

гр. София, 21.11.2013г.

Днес 21.11.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнали с рег. С-190/17.07.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигнал с рег. № С-190/17.07.2013г. е подаден от надлежно идентифицирани лица по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), ..., срещу П. И. Д.с ЕГН ****, в качеството му на главен архитект на Столична община. На 26.07.2013г. и на 04.10.2013г. в Комисията са постъпили същите сигнали, препратени съответно от ПК по чл. 25 от ЗПУКИ на Столичен общински съвет и от Председателя на КБККИ при XLII Народно събрание на РБ.

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ е постъпило писмо с вх. № 01-581/19.07.2013 г., регистрирано в регистъра на сигналите с рег. № С-195/22.07.2013г. Сигналът е подаден от ... – народен представител в XLII Народно събрание срещу П. И. Д.с ЕГН ****, в качеството му на главен архитект на Столична община и срещу Д. Д. П., ЕГН ****– директор дирекция „Транспорт“ в Столична община.

В сигналите не се сочат данни за конфликт на интереси, а за наличие на несъвместимост по смисъла чл. 5 от ЗПУКИ.

По отношение на Д. П., твърденията са в посока, че директор дирекция „Транспорт“ в Столична община като държавен служител е и едноличен търговец с фирма

ЕТ „Д. – Д. П. “. Твърди се, че сферите на дейност на едноличното дружество показват потенциален конфликт на интереси поради заеманата от лицето длъжност.

По отношение на П. Д. в сигналите се сочи, че лицето има регистрирани фирми и/или участия в собствеността на "Д. И.1" АД, "М." ЕАД, "Н. Ц. ЗА Т.Р.-К." АД, "А. К. П." ООД, "П. Е." ООД, "П." ЕООД, "П." ЕООД, и "П. П." ЕООД.

На основание чл. 11 и чл. 32 от АПК, производствата по сигнали с рег. № 190/17.07.2013г. и сигнал с рег. № С-195/22.07.2013г. са обединени за разглеждане в едно общо производство под № С-190 на заседание на Комисията, проведено на 15.10.2013г.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и не е налице висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Лицата, подали сигналите, са надлежно идентифицирани и са спазени изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

П. И. Д. с ЕГН **** и Д. Д. П. с ЕГН ****, срещу които е подаден сигнала заемат публична длъжност по смисъла на чл. 3 т. 25 от ЗПУКИ. Същите са подали изискуемите декларации по чл. 12 от ЗПУКИ в указания от закона срок.

Във връзка с участието на П. Д. в съвета на директорите на "М." ЕАД в КПУКИ са постъпили два сигнала през 2011г. с регистърни № 36 и № 64 и Комисията се е произнесла с Решение № 23 на 15.12.2011г., с което не установява конфликт на интереси за това, че съвместява едновременно качеството на Председател на съвета на директорите на „М.“ ЕАД и качеството на административен орган. Изхождайки от разпоредбите на чл. 19 от ЗА, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ЗДСл става ясно, че няма пречка арх. П. Д. да съвместява едновременно качеството на член на Съвета на директорите на „М.“ ЕАД, с ЕИК **** и длъжността Главен архитект на Столична община. И в двата случая той изпълнява правомощия от името и за сметка на Общината.

Арх. П. Д. съвместява двете публични длъжности, но в хода на проверката се доказва по категоричен начин липсата на облага и частен интерес по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, защото като член на Съвета на директорите „М.“ ЕАД не е получава възнаграждение. Така установеното съвместяване на дейности и длъжности, трябва да бъде разгледано като качество и позиция, притежаването или заемането на които се приема за продиктувани от обществен интерес и изискванията за добро и ефективно управление.

По отношение на участията на П. Д. в други търговски дружества от направената справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията се установи следното:

На 11.12.2007г. апортира всичките си дружествени дялове от "П." ЕООД ЕИК **** във „Ф. А. Ф.“ АД ЕИК ****. На 25.03.2008г. е отразена промяната в основните обстоятелства по партидата на дружеството.

На 11.10.2012г. е отразено прехвърляне на едноличната собственост на капитала на "П. П." ЕООД ЕИК *** от П. Д. на „Ф. А. Ф.“ АД ЕИК ****.

На 11.02.2009г. Петър Диков, на основание чл. 129 от ТЗ продава сто процента от дружествените дялове на П. Е." ООД ЕИК *** на дъщеря си С. П. Д.

На 28.05.2009г. "Д. И.1" АД ЕИК *** прекратява търговска дейност и дружеството в което П. Д.е член на съвета на директорите е обявено в ликвидация.

С решение по т. 5 от Протокол от 16.05.2008г. на общото събрание на "Н. Ц. ЗА Т.Р.-К." АД ЕИК ***, П. Д.е освободен като член на Съвета на директорите на дружеството.

Със заявление с рег.№ 20130718172825 от 18.07.2013 г. по партидата на дружеството "А. К. П." ООД в Търговския регистър към Агенция по вписванията е поискано вписване на прехвърляне на дружествени дялове и заличаване на управител. След отстраняване на пропуските, дадени с Указание № 20130718172825/22.07.2013г. от длъжностно лице по регистрацията, на 24.07.2013г. П. Д.е заличен като управител и съдружник в цитираното дружество.

П. Д.е едноличен собственик на капитала на "П." ЕООД ЕИК ***.

В хода на проверката, видно от писмо вх. № С 190#4/17.09.2013г. се установи по безспорен начин, че в дейността на арх. П. Д. не са налице упражнени правомощия по служба, които да доведат до облага лично за него или за свързано с него лице или търговско дружество. При изпълнението на задълженията за П. Д. не е налице частен интерес лично за него нито за свързано с него лице, следователно не е налице конфликт на интереси поради липса на основна предпоставка от състава на явлението. Липсата дори само на една от трите изискуеми предпоставки обосновава закономерен извод за липса на конфликт на интереси.

В сигналите не се сочат данни за конфликт на интереси, който предполага наличието на частен интерес и съпътстваща го облага. Несъвместимостта сама по себе си не представлява конфликт на интереси, същата следва да е обвързана с извършени действия от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на задълженията по служба и да доведе до получаване на облага.

По отношение на твърденията, че Д. П. - директор дирекция „Транспорт“ в Столична община като държавен служител е и едноличен търговец с фирма ЕТ „Д. – Д. П. “. КПУКИ служебно е събрала доказателства с писма изх. № С-195#1/24.07.2013 г. и изх. № С-195#3/28.08.2013 г., извършени са справки в Търговския регистър и Регистър Булстат.

Д. Д. П. съгласно Заповед № РД-15-2347/12.04.2010г. на Кмета на Столична община е назначен на длъжност директор дирекция „Транспорт“ към Направление „Транспорт и транспортни комуникации“ при Столична община.

Д. П. е подал в срок декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 и по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – на 17.04.2010г. Лицето не е декларирано данни за съществуването на едноличен търговец ЕТ „Д. – Д. П. “. Не е декларирано данни за несъвместимост.

При проверка в Търговския регистър се установи, че на 18.07.2013г. е постъпило заявление за заличаване на едноличният търговец. След отстраняване на пропуските, дадени с Указание № 20130718130941/18.07.2013г. от длъжностно лице по регистрацията, на 24.07.2013г. ЕТ „Д. – Д. П. “ с ЕИК *** е заличен по реда на § 5 от ПЗР на Закона за Търговския регистър.

В случая от фактическа страна се установи, че Д. П. е бил едноличен търговец към момента на назначаването му за държавен служител. Със специалната норма на ЗДСл е въведена забрана за назначаване на държавен служител, който е едноличен търговец. Това налага извода, че държавният служител е назначен при неспазване на условията по чл. 7, ал. 2, т. 2 ЗДСл и състоянието на несъвместимостта е продължило от назначаването му – 12.04.2010г. до 24.07.2013г. В този смисъл към момента не са налице условията за недопустимост на заеманата от лицето държавна служба, респективно е отстранена несъвместимостта по смисъла на чл. 7 от ЗДСл във връзка чл. 5 от ЗПУКИ.

Комисията е предприела съответните действия по проверка на периода на несъвместимостта относно извършени действия по служба от директора на дирекция „Транспорт“ към Направление „Транспорт и транспортни комуникации“ при Столична община по отношение на свързаното с него лице ЕТ „Д. – Д. П. “. В хода на проверката не са констатирани данни, сочещи че овластеното лице - Д. П. е извършвало действия по служба, във връзка с договори, плащания, разрешителни, лицензии или в други правоотношения между Столична община и ЕТ „Д. – Д. П. “.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 6 и чл. 7, т. 3 от АПК във връзка с чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-190/2013г. срещу П. И. Д. с ЕГН ****, в качеството му на Главен архитект при Столична община, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-190/2013г. срещу Д. Д. П. с ЕГН ****, в качеството му на директор дирекция „Транспорт“ към Направление „Транспорт и транспортни комуникации“ при Столична община, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*