

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 58
гр. София, 26.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №134/12.12.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал с изх. № 04-00-2528/25.11.2011 г. от К. Ф. – директор на дирекция в МК, до М. Ч. – ръководител на Инспекторат. Същият е препратен до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ с писмо изх. № 04-00-2528/08.12.2011 г., подписано от Заместник министъра на културата – М. Т., временно изпълняващ длъжността Министър на културата, съгласно Заповед за делегиране на правомощия № РД-09-0640/30.11.2011 г. на Министъра на културата.

Сигналът е против С. П. С., с ЕГН ***** в качеството му на директор на Професионална гимназия по каменообработване /ПГК/– село К.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег. № 134/12.12.2011 г. В същия се твърди, че за учебната 2011-2012 г., директорът е назначил в Гимназията на длъжност „младши учител по скулптура и практика“ на срочен договор, сина си М. С. С., с ЕГН *****. Същият не отговаря на изискванията за заемане на длъжността „учител“, за която съгласно чл. 124а от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, /обнародван в ДВ, бр. 68/1999 г., последно изменение в ДВ, бр. 58/2011 г./ и чл. 3, ал. 2 т. 4 от Инструкция № 2 за изискванията за заемане на длъжността „учител“ или „възпитател“, съгласно придобитото образование, професионална квалификация и правоспособност, /обнародвана в ДВ, бр. 69/1994, последно изменение в ДВ, брой 81/2003 г./, на Министерството на образованието младежта и науката /МОМН/ се изисква висше образование.

Посочено е също, че чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 дава възможност при липса на кандидати за съответната специалност, да се сключи срочен трудов договор с лица, които не отговарят на изискванията за заемане на съответната длъжност, до явяване на кандидат с необходимото образование и професионална квалификация. Съгласно, чл. 147, ал. 1, т. 7

от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, С. е бил длъжен да обяви в 3-дневен срок наличното свободно място за учител по скулптура и практика, с висше образование и учителска правоспособност в Бюрото по труда и Регионалния инспекторат по образованието /РИО/- Враца, което той не е направил, а директно е сключил трудов договор със сина си М. С. С тези си действия директорът е нарушил разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ като е сключил договор в частен интерес със свързано лице роднина от първа степен на родство.

Към сигнала са приложени следните доказателства: 1/ справка за организация на дейността на Гимназията от 30.09.2011 г. – 7 страници; 2/ писмо изх. № РД- 21-5419/18.11.2011 г. на Началника на РИО-Враца, с приложения 4-ри броя заявки за свободни работни места за 2011/2012 учебна година; 3/ заявка спецификация на свободно работно място №214/01.09.2011 г., за длъжност-учител по физкултура; 4/ заявка спецификация на свободно работно място №214/01.09.2011 г., за длъжност-учител БЕЛ/английски език; 5/ заявка спецификация на свободно работно място № 214/01.09.2011 г., за длъжност-учител по химия/биология; 6/ заявка спецификация на свободно работно място №214/01.09.2011 г., за длъжност-учител по живопис и графика; 7/ Декларация по чл. 12, ал. 2 от ЗПУКИ на С. С. от 01.11.2010 г.; 8/ Споразимение № РД 12-0602/01.11.2010 г., за заемане на длъжност Директор на гимназията между С. С. с Министъра на културата.

Комисията служебно е събрала следните доказателства; 1/ писмо с изх. № 37-00-0007/12.03.2012 г. на Ръководителя на Инспектората към МК; 2/ копия на Трудов договор № 027/20.09.2011 г. между директора на ПГК– село К. и М. С.; 3/ допълнително споразумение № 73/07.11.2011 г. към Трудов договор № 027/02.09.2011 г.; 4/ Длъжностна характеристика на М. С. – учител по практическо обучение; 5/ констативен протокол от 09.03.2011 г. на младши инспектор в инспекторат към МК; 6/ писмо с изх. № ОПУ-106/22.03.2012 г. на директора на дирекция „Бюро по труда“ – Враца; 7/ писмо с изх. № РД-21-1460/26.03.2012 г. на Началника на РИО – Враца; 8/ писмо с изх. № 37-00-0007/23.04.2012 г. на Ръководителя на Инспектората към МК, към което са приложени 2-брой дължностни характеристики, подписани от С. С.; 9/ заверено копие от свидетелство за професионална квалификация рег. № 95-11/20.06.2011 г.; 10/ заверено копие на Диплома за средно образование рег. № 2337-9/14.09.2011 г.; заверено копие на Трудова книжка № 01, с личен паспорт № 643557233 на М. С.

С покана изх. № С-2011-134/7/17.04.2012 г. С. П. С. в качеството му на директор на Професионална гимназия по каменообработване – село К. е поканен за изслушване на 24.04.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 24.04.2012 г., С. П. С., с ЕГН ***** е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обясненията си пред Комисията същият посочи, че заеманата от него длъжност не е на държавен служител и той не е лице, заемащо публична длъжност. Обясни, че е имало друг кандидат за длъжността „Учител по скулптура и практика“, която е била овакантена през месец Януари 2011 г., със съответната професионална квалификация, но се е отказал поради ниското заплащане. На това основание, С. за да не затруднява учебния процес, взел решение да не изпраща обявление за овакантеното място за „Учител по скулптура и практика“ до Бюро по труда“ – Враца и

до РИО – Враца, а директно е назначил сина си на съответната длъжност. В тази връзка обясни, че в чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН е предвидена възможност при липса на кандидати за съответната специалност, да се сключи срочен трудов договор с лица, които не отговарят на изискванията за заемане на съответната длъжност до явяване на кандидат с необходимото образование и професионална квалификация. На това основание С. е сключил срочен трудов договор със сина си.

По време на изслушването С. представи допълнителни доказателства – 1/ заверено копие от свидетелство за професионална квалификация – каменообработване с рег. № 95-11/20.06.2011 г.; 2/ заверено копие на Диплома за средно образование рег. № 2337-9/14.09.2011 г.; 3/ заверено копие на Трудова книжка № 01, с личен паспорт № 643557233 на М. С. Същите бяха приобщени към преписката.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Професионална гимназия по каменообработване – К. е създадена с Указ от 1922 г. и е държавен културен институт съгласно разпоредбите на чл. 13 от Закона за закрила и развитие на културата /ЗЗРК/. Същата е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министъра на културата, съгласно Постановление на Министерски съвет № 14/31.01.2011 г. и има статут на юридическо лице.

Със Споразумение № РД 12-0602/01.11.2010 г. между Министъра на културата и С. С. и след проведен конкурс от 21.10.2010 г., последният е назначен на длъжност Директор на ПГК – К. С. е подписал два броя длъжностни характеристики от 01.11.2010 г. и от 02.09.2011 г., за длъжността – „Директор“ на държавно училище по изкуствата и на Държавно училище по културата.

С., в качеството си на директор на гимназията, съгласно предоставените му в чл. 1, т. 12 от длъжностната характеристика правомощия, е сключил Трудов договор № 027/20.09.2011 г. и допълнително споразумение № 73/07.11.2011 г. към същият договор, с М. С. С., свързано с него лице на основание параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Същото се доказва по безспорен начин от служебно извършената от комисията справка в Национална база данни „Население“ от 24.04.2012 г., видно от която С. П. С. и М. С. С. са баща и син и живеят на един и същи настоящ адрес.

Към момента на назначаването на М. С. на длъжност „Младши учител по по скулптура и практика“, същият не е притежавал предвидените в чл. 124а от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета и чл. 3, ал. 2 т. 4 от Инструкция № 2 на МОМН изисквания за длъжността, а именно висше образование. Към датата на сключване на трудовия договор М. С. е бил със завършено средно-специално образование, видно от представената Диплома за средно образование рег. № 2337-9/14.09.2011 г. Дипломата е издадена и подписана от баща му в резултат на проведен зрелостен изпит на 13.09.2011 г.

С. С., в срока по чл. 14 от ЗПУКИ. В нея не са отбелязани обстоятелства, които биха могли да доведат до конфликт на интереси. Във връзка с обстоятелство, че директорът е сключил трудов договор със сина си – свързано с него лице, същият е следвало да подаде декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ за настъпила промяна в обстоятелствата по т. 1 или 2 от чл. 12 на ЗПУКИ. С подаването на цитираната декларация,

директорът е трябвало да декларира наличие на частен интерес към дейността на свързаното с него лице, синът му М. С.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

С. П. С. заема длъжността „директор“ на Професионална гимназия по каменообработване – К. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, в която норма са посочени управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински или държавни предприятия, както и на други юридически лица, създадени със закон, с акт на държавен орган или на орган на местно самоуправление. Гимназията е държавен културен институт съгласно чл. 13 от ЗЗРК, юридическо лице второстепенен разпоредител с бюджетни кредити като се ръководи от директор, създадено с акт на държавен орган. Същевременно тя има статут на държавно училище по смисъла на ЗНП и ППЗНП.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Комисията служебно провери спазването на правилата, предвидени в Глава III от ЗПУКИ. В хода на административното производство доказателства за подавана от С., във връзка с назначаването на синът му за младши учител в гимназията, декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ не бяха намерени, поради което комисията счита, че С. С., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е нарушил разпоредбата на чл. 34 във връзка с чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ. Същото представлява административно нарушение, което е свързано с образуване на административно наказателно производство, чрез издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление по ЗАНН, от Председателя на КПУКИ. На това основание комисията счита, че не следва да се произнася по този въпрос в решението.

Комисията служебно провери спазени ли са условията за несъвместимост по отношение на лицето срещу което е подаден сигнала. При направена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията от 25.04.2012 г., се установи, че С. не извършил нарушение на чл. 107а, ал. 1, т. 1 от КТ, във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика, подписана от С., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището. В чл. 3 са определени основните задължения на директора: т. 1 Директорът е орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 6 Съставя бюджет и отговаря за законосъобразното, целесъобразно и икономично разпореждане с бюджетни средства на училището: т. 6.1 Самостоятелно определя числеността на персонала: т. 12 Сключва, изменя и прекратява трудовите договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюрата по труда и в регионалните

инспекторати по образованието в 3-дневен срок от овакантиането им. Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

С трудов договор № 027/20.09.2011 г. с основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ С. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност С. е назначил сина си М. С. на длъжността „учител по скулптура и практика“ в Професионална гимназия по каменообработване – К., който е свързано с него лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, видно от справка в Национална база данни „Население“ от 24.04.2012 г.

Съгласно чл. 147, ал. 1, т. 7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета и чл. 1, т. 12 изр. 2 от длъжностната характеристика, директорът е бил длъжен в 3-дневен срок от овакантиането на длъжността да обяви наличното свободно място за учител по скулптура и практика в РИО-Враца и в Бюро по труда – Враца. Изискването е за обявяване на свободното място и в двете институции.

Съгласно чл. 124а от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета и чл. 3, ал. 2 т. 4 от Инструкция № 2 на Министерството на образованието младежта и науката /МОМН/, за длъжността заета от М. С. се изисква висше образование.

Чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН, дава възможност при липса на кандидати за съответната специалност да се сключи срочен трудов договор с лица, които не отговарят на изискванията за заемане на съответната длъжност до явяване на кандидат с необходимото образование и професионална квалификация.

При подписването на трудовия договор, С. е нарушил разпоредбите на чл. 124а от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета и чл. 3, ал. 2 т. 4 от Инструкция № 2 на Министерството на образованието младежта и науката /МОМН/, съгласно които за длъжността заета от М. С. се изисква висше образование. Същият видно от сведение за организиране на дейността в училището е със средно специално образование докато всички останали учители са със висше образование.

Не са спазени и предвидените в чл. 147, ал. 1, т. 7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, съгласно които директорът е бил длъжен в 3-дневен срок от овакантиането на длъжността, да обяви наличното свободно място за учител по скулптура и практика в РИО-Враца и в Бюро по труда – Враца. Доказателства за това в хода на производството не биха открити. От Инспектората към МК бяха представени четири броя заявки за спецификация на свободно работно място изпратени от С. в качеството му на директор на гимназията: заявка спецификация на свободно работно място №214/01.09.2011 г., за длъжност „учител по физкултура“; заявка спецификация на свободно работно място №214/01.09.2011 г., за длъжност „учител БЕЛ/английски език“; заявка спецификация на свободно работно място № 214/01.09.2011 г., за длъжност „учител по химия/биология“; заявка спецификация на свободно работно място №214/01.09.2011 г., за длъжност „учител по живопис и графика“. След тези заявки, директорът не е изпращал друга такава за длъжността заеман от сина му М. С. – „младши учител по скулптура и практика“.

По безспорен начин се доказва, че С. не е подавал в законовия срок заявка спецификация на свободно работно място за специалността „младши учител по скулптура

и практика“, по която е назначен синът му. Същото се доказва и от писмо с изх. № ОПУ-106/22.03.2012 г. на директора на дирекция „Бюро по труда“ – Враца и писмо с изх. № РД-21-1460/26.03.2012 г. на Началника на РИО – Враца, както и от обясненията по чл. 26 от ЗПУКИ на С. пред комисията. Липсата на обявление е пречка за прилагане на условието на чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН и прави назначението незаконосъобразно.

Спазването на трудовото законодателство, в това число и разпоредбата на чл. 107а, ал. 1, т. 1 от КТ, досежно назначението на роднина на длъжност, йерархически зависима от директора на гимназията, не е от компетентността на КПУКИ. Това, което Комисията изследва във тази връзка при наличие на свързани лица, каквито безспорно се установи че са директора и синът му, е дали при трудовото правоотношение за свързаните лица не е налице частен интерес, който да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

При така изяснената фактическа обстановка комисията безспорно установи, че директорът е назначил свързаното с него лице при наличие на частен интерес като е нарушил разпоредбата на чл. 8, изр. 2, предложение първо от ЗПУКИ, във връзка с чл. 124а от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, чл. 3, ал. 2 т. 4 от Инструкция № 2 на Министерството на образованието младежта и науката и чл. 147, 1, т. 7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета.

В съдържанието на понятието договор се включват всякакви възможни договори – облигационни, административни, трудови. Общото определение за договор като за две насрещни съвпадащи волеизявления е налице както по отношение на трудов договор № 027/20.09.2011 г., така и по отношение на допълнително споразумение от 07.11.2011 г., към трудовия договор. От съществено значение е обстоятелството, че първият юридически факт като източник на трудово правоотношение е възникнал в нарушение на специалното законодателство.

С. е назначил свързано с него лице, без същото да притежава задължителните за заемане на длъжността висше образование и професионален опит и без да е изпратил надлежно обявление за овакantenата длъжност в съответния срок. С действията си С. е създал привилегировано положение – облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за свързаното с него лице - получаване на работа, без наличие на законовоустановените условия и процедура за заемане на длъжността.

Частният интерес на сина на С., е повлиял върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните задължения на директора. Същността на деянието се изразява в назначаване на свързаното с него лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, на длъжност „младши учител по скулптура и практика“ в нарушение на разпоредбата на чл. 147, ал. 1, т. 7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета във връзка с чл. 8, изр. 2, предложение първо на ЗПУКИ.

Следва да се отбележи, че в чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН, се дава възможност при липса на кандидати за съответната специалност да се сключи срочен трудов договор с лица, които не отговарят на изискванията за заемане на съответната

длъжност до явяване на кандидат с необходимото образование и професионална квалификация.

В даденият случай, не би имало нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, макар и при наличие на свързаност между лицата, ако директорът бе спазил разпоредбата на чл. 147, ал. 1, т. 7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, съгласно която е бил длъжен да обяви в 3-дневен срок от овакантияването наличното свободно място за учител по скулптура и практика в Бюрото по труда - Враца и Регионалния инспекторат по образованието - Враца. Едва след като обявлението е изпратено и не се е явил кандидат отговарящ на критериите за заемане на длъжността, С. е можел да приложи разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН. Той не го е направил, а директно е сключил трудов договор със сина си М. С.

С тези си действия С. е нарушил чл. 8, изр. 2, предложение първо от ЗПУКИ като е сключил договор в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - сина му М. С. С.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. П. С., с ЕГН *****, с адрес гр. В., ж.к. „С.“ № 51, вх. Г, ет. 5, ап. 82 на длъжност „директор“ на Професионална гимназия по каменообработване – К., за това, че при упражняване на правомощията си по служба, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е сключил трудов договор № 027/20.09.2011 г. със свързано с него лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – М. С. С., с ЕГН ***** в нарушение на чл. 147, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 124а от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета и чл. 3, ал. 2 т. 4 от Инструкция № 2 на МОМН, нарушение на чл. 8, изр. 2, предложение първо от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила председателя на КПУКИ издава наказателно постановление по реда на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*