

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 141 от 18.10.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-199/18.06.2012 г.

Не споделям правните изводи на колегите, довели до приемането на горесцитираното решение. От събраните по преписката доказателства се установи, че Ц. В. П. е избран за кмет на община Девин на произведените на 23 и 30 октомври 2011 г. избори за общински съветници и кметове, поради което същият е лице, заемащо публична длъжност от категорията по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ. П. живее и е регистриран на един и същ постоянен и настоящ адрес с А. Г. К., с която имат две деца. Изложеното обосновава извода, че двамата се намират във фактическо съжителство и са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В края на 2011 г. и началото на 2012 г. между Община Девин, представлявана от кмета Ц. П. и „И.“ ООД са сключени два договора – договор № 12/12.12.2011 г. и договор № 14/09.01.2012 г. Договорите са със сходен предмет – изработване и/или излъчване на рекламни клипове, хроники, репортажи и други, като общата им стойност е в размер на 4 468 лева. Съгласно данните от Търговския регистър по партидата на „И.“ ООД по време на сключването на договорите, а и към момента на вземане на настоящото решение от комисията А. Г. К. е съдружник в това дружество и притежава 65 дружествени дяла на стойност от по 50 лева всеки. Представените пред комисията доказателства – договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите от 27.12.2011 г., протокол от общо събрание на съдружниците в дружеството от 25.10.2011 г., молбата на К. от 21.09.2011 г., не доказват състава по прехвърляне на дружествените дялове да е завършен според изискванията на чл. 129, ал. 2 във връзка с чл. 140, ал. 4 от Търговския закон. Община Девин и Ц. П. се явяват трети лица по отношение на сключения между съдружниците в „И.“ ООД договор за прехвърляне на дялове, ето защо действието на договора по отношение на тях ще настъпи след вписването му в търговския регистър. Данни за вписването му към момента на вземане на решение от комисията не са налице – предприети са действия по вписването, но такова не е осъществено. Изложеното налага извод, че към датата на сключване на първия договор – 12.12.2011 г., К. е била съдружник в „И.“ ООД, а към датата на сключване на втория договор – 9 януари 2012 г. именно цитираният в решението чл. 7 от ЗТР не позволява на третите лица, каквито са общината и самият П., да се позовават на подлежащо на вписване обстоятелство, защото законът предвижда то да породи действие след вписването.

Обстоятелството кога и дали ефектът от договорите между Община Девин и „И.“ ООД е намерил и дали ще намери отражение в имуществото на К. е от второстепенно значение, защото договорите не са сключени лично с нея, а с дружеството, в което К. е съдружник и ефектът от тях ще се отрази в неговия патримониум. Друг е въпросът, че именно по отношение на това дружество и сключените между него и Община Девин договори ще следва да се преценява дали лицето, заемащо публична длъжност – кметът на Община Девин, с действията си по сключването на договори с търговско дружество, в което свързано с него лице е съдружник, е нарушил забраната по чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ.

Подпис: (п)

/Паскал Бояджийски/