

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. София, 07.06.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 079/08.03.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от И.Р.П. – началник на регионалния инспектора по образованието – гр. Х., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 079/08.03.2012г.

В сигнала се твърди, че комисия от експерти от Регионалния инспекторат по образованието – Х. и представители на общинска администрация на община Т., област Х. на основание заповед № I-130/16.02.2012г. на началника на регионалния инспекторат по образованието и заповед № 102/21.02.2012г. на кмета на община Т. е извършила проверка в Средно общообразователно училище „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. с директор М.У. За установените факти и обстоятелства е съставен констативен протокол с № КП-12/28.02.2012г. Комисията е констатирала следните предпоставки за конфликт на интереси: М.У. е назначила сина си В.У. за заместник на учител, ползващ отпуск по болест по силата на трудов договор № 00057/20.01.2012г. Комисията е констатирала, че С.У. – съпруг на М.У. е назначен за охрана на училището по силата на трудов договор № 00211/30.09.2003г. При постъпването си на длъжност „директор“ М.У. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, същата не е декларирала свързани лица по смисъла на § 1. т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На 23.02.2011г. има сключен договор за абонаментна поддръжка и сервизиране на компютърна техника в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. с фирма ЕТ „***“ – гр. Т. Собственик на фирмата е племенник на М. У. и в регионалния инспекторат по образованието – Х. няма заведена декларация по чл. 12, т. 3 или т. 4 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Трудов договор № 00057/20.01.2012г.; Трудов договор № 00211/30.09.03г.; Трудов договор № 00056/27.08.2004г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на М.У., с вх. № 115/09.04.2009г.; Договор от 23.02.2011г.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Трудов договор № ЛС-42/11.12.2008г.; Длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на общинско училище; Етичен кодекс на работещите с деца; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) с вх. № 184/19.03.2012г., подадена от М.У.; Справка за изплатено ДМС по години на С.У. и В.У.; Заповед № 100/17.12.2009г. на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“; Справка за изплатените суми по договор за абонаментна поддръжка и сервизиране на компютърна техника с ЕТ „****“.

Допълнително КПУКИ служебно е събрала и доказателства: Заявка за свободно работно място за длъжност „охрана“ с изх. № 249/25.09.2003г.; Заявка – спецификация на свободно работно място № 367/16.10.2009г. за длъжност „учител по руски език“; Писмо от дирекция Бюро по труда – Х. при дирекция Регионална служба по заетостта – Х. към Агенция по заетостта при Министерството на труда и социалната политика с изх. № РД-03-738/16.05.2012г.; Декларация от Д.А. от 21.05.2012г.; Декларация от Т.К. от 21.05.2012г.; Трудовото досие на В.У.

На 27.04.2012г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал от Л.А.В. – учител по информатика и информационни технологии в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. В сигнала се твърди, че М.У. е назначила В.У. – неин син за заместник на отсъстващ учител и същата не е подала декларация по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ. Твърди се, че В.У. е назначен на длъжността без конкурс и не отговаря на изискванията за заемането ѝ. Твърди се, че С.У. – съпруг на М.У. работи като охрана в същото училище. При постъпването си на длъжност „директор“ на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която декларация същата не е посочила свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. М.У. , в качеството си на директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. е сключила договор за поддръжка на компютрите в училището с ЕТ „****“. Собственикът на фирмата е племенник на госпожа У.

Предвид идентичния предмет на сигнали с рег. № 079/08.03.2012г. и № С 133/27.04.2012г. и с оглед процесуална икономия, КПУКИ на свое заседание от 17.05.2012г. с решение, е обединила за разглеждане двата сигнала в общо производство.

Към него са приобщени служебно събраните от комисията доказателства.

С покана с изх. № С-79#5/02.05.2012г. М.У., ЕГН *****, в качеството ѝ на директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. е поканена на изслушване на 17.05.2012г.

На заседание на комисията от 17.05.2012г. М.Г.У., ЕГН ***** е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията, М.У. твърди, че тази година е наградена от Я.Т. като най-добър директор – социален партньор. Всяко нещо, което се гласува по Вътрешни правила синдикатите го следят, имат главен счетоводител, касиер, домакин. Имат и делегиран бюджет. По отношение на сина си В.У., М. У. твърди, че М.Б. – учител по български език и литература излиза в отпуск по болест за неопределен период от време. В училището има двама специалисти по български език. К.К. е поканена да замести колегата си, но е отказала да приеме работата. К. – също.

Помолена е и Д.А. – специалист по френски език, но пък има втора специалност български. Тя се е пенсионирала предварително. Същата е отговорила, че ако е искала

да преподава български е щяла да остане в училище. И тя не е пожелала да замества колегата си. Изпратено е писмо до Бюрото по труда. Установило се е, че от 1 декември 2011г. учители пенсионери или без работа по заповед на кмета са назначени като възпитатели в селските училища и в момента няма нито един учител.

М.У. е назначила В.У. – неин син да замести отсъстващия учител. В.У. е работил общо 21 дни.

Единствената фирма в Т., която да работи с компютри е тази на Г.П. Същата фирма обслужва и общината, и съда, и прокуратурата. Договора с ЕТ „****“ е сключен за срок от 1 година и е фиксирана месечната сума за изплащане в размер на 160 лв.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

М.Г.У., ЕГН ***** е назначена на длъжността „директор“ на Средно общообразователно училище „Д-р Петър Берон“ – гр. Т., по силата на Трудов договор № ЛС – 42/11.12.2008г. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, във връзка с чл. 96, ал. 1, във връзка с чл. 107 от КТ и въз основа на проведения конкурс, протоколът на конкурсната комисия от 03.12.2008г. и съобщението за спечеления конкурс.

След влизане в сила на ЗПРКИ (заглавие изменено), на 09.04.2009г. и на 19.03.2012г. М. У е подала изискуемите от закона декларации по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 като в т.5 от същата не е заявила, че са свързани лица по смисъла на Параграф 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ със В.У.

По силата на трудов договор № 00211/30.09.2003г., на основание ПМС № 136/23.06.2003г., Р.С.Я. в качеството си на директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. е назначила С.Г.У. на длъжност „охрана“ за срок от една година. С допълнително споразумение към трудов договор № 00056/27.08.2004г. на основание ПМС № 48/01.03.2004г. договорът е изменен в безсрочен.

Видно от приложената по преписката справка за изплатено ДМС, по силата на заповед № 100/17.12.2009г. на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. сумата, получена от С.У. за 2009г. е в размер на 437,85 лв.

На 16.10.2009г. е направена заявка-специализация на свободно работно място № 367/16.10.2009г. от директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. за длъжността „учител по руски език“. Работното място е свободно, считано от 19.10.2009г.

Във връзка със заявката за свободно работно място, директора на дирекция „Бюро по труда“ – гр. Х. с писмо с изх. № 139/16.10.2009г. препоръчва В.С.У. за заемане на длъжността.

На 20.10.2009г. на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда е сключен договор № 00002 между М.У. – директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. и В.С.У. за заместване на отсъстващ работник – П.И.К.

Със заповед № 00087/04.03.2010г. на основание чл. 325, ал. 1, т. 5 от КТ, горесцитирания трудов договор е прекратен.

Видно от приложената по преписката справка за изплатено ДМС, по силата на заповед № 100/17.12.2009г. на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. сумата, получена от В.У. за 2009г. е в размер на 450,00 лв.

С писмо с изх. № РД-03-738/16.05.2012г. директора на дирекция „Бюро по труда“ – гр. Х. към дирекция „Регионална служба по заетостта“ – гр. Х. при Агенцията по заетостта към Министерството на труда и социалната политика уведомява директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т., че за периода 20.01.2012г. – 12.03.2012г. няма регистрирани лица със специалност учител по български език и литература.

Видно от приложените по преписката декларации от Т.К.К. – учител пенсионер, преподавател по български език и литература и Д.Д.А. – учител пенсионер със специалност френска филология и II специалност български език и литература, и двете са отказали на предложението на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. да заместват отсъстващата по болест М.К. – Б. – учител по български език и литература.

М.У., в качеството си на директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. е назначила В.У. на длъжност „младши учител по български език и литература“ по силата на трудов договор № 00057/20.01.2012г. на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Трудовият договор е сключен за заместване на отсъстващ работник – М.Г.К. – Б. – главен учител по български език и литература до завръщането ѝ на работа.

На 06.02.2012г. с допълнително споразумение № 00061 към трудов договор на основание чл. 259 от КТ, сключено между М.У. – директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. и В.У., същият е назначен да замести отсъстващата по болест С.И.П. – Б. – старши учител по обществени науки на 06.02.2012г. по национална програма „Оптимизация на училищната мрежа“, мярка „Без свободен час“. Видно от приложената по преписката заповед № 149/07.02.2012г. на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. и заповед № РД09-155/07.02.2012г. на министъра на образованието, младежта и науката, дните от 08.02.2012г. до 10.02.2012г. включително са обявени като неучебни.

С допълнително споразумение към трудов договор № 00071/20.02.2012г. М.У. , в качеството си на директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. на основание чл. 259 от КТ е назначила В.У. да замества К.К.Д. – старши учител по български език и литература на 20.02.2012г. по национална програма „Оптимизация на училищната мрежа“, мярка „Без свободен час“.

Със заповед № 00077/12.03.2012г. на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т., на основание чл. 325, т. 5 от КТ трудовият договор с В.У. е прекратен.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 05.04.2012г. се установи, че М.Г.У. и С.Г.У. са съпрузи. От справка в ГД „ГРАО“ от същата дата, се установи, че В.С.У. е син на М.Г.У. – роднини от първа степен по права линия.

На 23.02.2011г. между М.У. – директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. и ЕТ „***“, представляван от Г.П.П. с предмет: „Абонаментна поддръжка и сервизиране на компютърна техника и актуализация на софтуерни продукти, справочно-информационна система в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. за срок от една година, считано от датата на подписването му. Видно от приложената по преписката справка за изплатени суми по договора за абонаментна поддръжка и сервизиране на компютърна техника с ЕТ „***“, изплатената сума е в размер на 5783,20 лв.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 05.04.2012г. се установи, че М.Г.У. и Г.П.П. са роднини от трета степен по сватовство (Г.П. е син на сестрата на С.У. – съпруг на М.У.).

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 - управител на юридическо лице, създадено със закон. Съгласно чл. 10, ал. 5 от ЗНП държавните и общински детски градини, училища и обслужващи звена са юридически лица. По силата на чл. 37, ал. 1 от ЗНП, училището, детската градина и обслужващото звено се управляват от директор. От изложеното се налага извода, че СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. е юридическо лице, създадено със закон и директорът е негов управител.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица.

М.Г.У. е директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. Видно от длъжностната ѝ характеристика тя организира, контролира и отговаря за цялостната дейност на училището; изготвя длъжностно разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати на основата на утвърдена численост на персонала и средна брутна работна заплата; сключва, изменя и прекратява трудовите договори с педагогическия и непедагогическия персонал; обявява свободните места в бюрото по труда и в регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им.

С.Г.У. е охрана в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството М.Г.У. и С.Г.У. са съпрузи.

Във връзка с горното Стойчо Узунов се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – М.У.

В хода на административното производство комисията установи, че С.У. е назначен на длъжност „охрана“ в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. от Р.Я. – бивш директор на училището. За периода от 01.01.2009г. до настоящия момент, същият е получил ДМС в размер на 437,85 лв. Видно от приложената по преписката заповед № 100/17.12.2009г. на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“, на основание чл. 147, ал. 1, т. 1 от ППЗНП и чл. 21 от Вътрешните правила за работната заплата в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т., допълнителното материално стимулиране е начислено на целия персонал на училището във връзка с реализирани икономии на утвърдения бюджет през 2009г.

Горното налага извода, че М. У. не е извършвала действия в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – нейният съпруг.

В.У. е учител по руски език и български език и литература по заместване на служител, който е в отпуск по болест в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т.

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството В.С.У. е син на М.У.

Във връзка с горното В.У. се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с директора на СОУ „Д-р Петър Берон“ – М.У.

В хода на административното производство, комисията установи, че на 20.10.2010г. В.У. е назначен на длъжност учител по руски език за заместване на отсъстващ служител – П.И.К. по силата на трудов договор № 00002. Видно от приложените по преписката доказателства, директора на училището М.У. е спазила процедурата по чл. 22а, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта, който гласи, че работодателите обявяват задължително в териториалните поделения на Агенцията по заетостта свободните работни места за лица, работещи по трудово правоотношение, в администрация по смисъла на Закона за администрацията, в държавни предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон и в общински предприятия.

Видно от писмо с изх. № 139/16.10.2009г. на Бюро по труда – гр. Х., единствения кандидат, който се препоръчва е именно В. У.

На 04.03.2010г. трудовият договор на В.У. е прекратен по силата на заповед № 00087 на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“.

Видно от приложената по преписката справка за получено ДМС за периода от 01.01.2009г. до настоящия момент, В. У. е получил допълнително материално стимулиране в размер на 450,00 лв. за 2009г. по силата на заповед № 100/17.12.2009г. на директора на СОУ „Д-р Петър Берон“.

Чл. 9 от Наредба № 2 от 18.02.2008 г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета, издадена от министъра на образованието, младежта и науката, обн., ДВ, бр. 27 от 11.03.2008 г., отменена , бр. 4 от 15.01.2010г., конкретните размери на допълнителните възнаграждения за звената от системата на народната просвета се договарят от директора на в рамките на утвърдения бюджет на детската градина, училището или обслужващото звено и се определят в индивидуалния трудов договор.

Горното налага извода, че с издаването на заповед № 100/17.12.2009г. за разпределяне на ДМС по отношение на В.У., М.У. не е извършвала действия в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – нейният син.

На 20.01.2012г. по силата на трудов договор № 00057/20.01.2012г. В.У. е назначен на длъжността „младши учител по български език и литература“ по заместване на отсъстващ работник М.Г.К. – Б. – главен учител по български език и литература.

От събраните по преписката доказателства, комисията не установи М. У. да е спазила разпоредбата на чл. 22а, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта. Още повече, съгласно чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от Инструкция № 2/29.07.1994г. за изискванията за заемане на длъжността „учител“ или „възпитател“ съобразно придобитото образование, професионална квалификация и правоспособност (обн., ДВ, бр. 69 от 26 август 1994г.; изм., ДВ, бр. 83 от 1994г., бр. 103 от 1995г., бр. 26 от 1996г., бр. 81 от 1997г.; изм. и доп., бр. 81 от 12 септември 2003г.), длъжността „учител“ по учебен предмет от общообразователната подготовка се заема от лица, които са придобили висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“, „бакалавър“ или „специалист“ по специалност от професионално направление, съответстваща на учебния предмет с присъдена професионална квалификация „учител“ или специалност

от друго професионално направление и допълнителна професионална квалификация „учител“ по учебен предмет.

Видно от приложената по преписката диплома за завършено висше образование на В.У. серия ПУ – 2009г. № 030391 на Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, същият има образователно квалификационна степен бакалавър по специалност „Руска филология“ и професионална квалификация филолог и учител по руски език и литература.

Освен това, видно от приложените по преписката допълнителни споразумения № 00061/06.02.2012г. и № 00071/20.02.2012г. към трудов договор, на основание чл. 259 от КТ, В.У. е определен да замества отсъстващ по болест учител както следва: по обществени науки на 06.02.2012г. и старши учител по български език и литература на 20.02.2012г., за които замествания да му се заплати трудово възнаграждение.

Видно от приложените по преписката декларации от Д.А. – учител по български език и литература и Т.К. – учител по български език и литература и двете от дата 21.05.2012г. (след датата на постъпване на сигнала в КПУКИ) и двете не са приели направеното им от директора предложение за заместване.

Гореизложеното налага извода, че М. У., в качеството си на директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ е издавала актове в частен на интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – синът ѝ.

В хода на производството, Комисията установи, че М. У. е сключила договор с ЕТ „****“, представляван от Г.П.П. с предмет: „Абонаментна поддръжка и сервизиране на компютърна техника и актуализация на софтуерни продукти, справочно-информационна система в СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 05.04.2012г. се установи, че М.Г.У. и Г.П.П. са роднини от трета степен по сватовство (Г.П. е син на сестрата на С.У. – съпруг на М.У.).

Горното налага извода, че Г.П. не се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за М.Г.У. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на М. Узунова.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Г.У., ЕГН ***** на длъжност Директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т., за това, че е сключила допълнително споразумение № 00061/06.02.2012г. и № 00071/20.02.2012г. към трудов договор със свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – В.С.У. в частен интерес на същото и по силата на които, свързаното лице е заело длъжността „учител по обществени науки“ по заместване и „учител по български език и литература“ по заместване – нарушение на чл. 8, изр. 2, предложение 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Г.У., ЕГН ***** на длъжност Директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т., за това, че е сключила трудов договор № 00057/20.01.2012г. със свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – В.С.У. в частен интерес на същото и по силата на който, лицето е заело длъжността „младши учител по български език и литература“ по заместване – нарушение на чл. 8, изр. 2, предложение 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Г.У., ЕГН ***** на длъжност Директор на СОУ „Д-р Петър Берон“ – гр. Т. , за това, при упражняване на правомощията си по служба не е подавала декларация за наличие на частен интерес по повод сключване на трудов договор № 00057/20.01.2012г., както и при сключването на допълнителните споразумения №№ 00061/06.02.2012г. и 00071/20.02.2012г. със свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Владимир Стойчев Узунов, по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушил чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизането на решението в сила, същото ще бъде изпратено на Главна инспекция по труда по компетентност.

На основание чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ в едномесечен срок от влизане в сила на решението, председателят на комисията ще издаде наказателно постановление, с което ще определи административното наказание и ще се произнесе по реда на чл.33 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*