

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 50
гр. София, 17.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Паскал Бояджийски
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 133/09.12.2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщения, където е постъпил с писмо с рег. № 13-00-548/01.09.2011г. от Главна Дирекция „Борба с организираната престъпност“, сектор „Борба с организираната престъпност“ – МВР, гр. Б., с което уведомяват Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, че с писмо с рег. № 62691/27.10.2009г. са сезирали изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, че служител на регионалната дирекция „Автомобилна администрация“, Д.А.М. притежава пълномощно от 24.03.2006г. да представлява управителя на „***“ ЕООД, с. Б. пред различни институции, в т.ч. „пред КАТ, ДАИ, полиция, гранични митнически и други власти“. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите в КПУКИ с рег. № 133/09.12.2011г.

В сигнала се твърди, че Д.А.М. – главен специалист инспектор в областен отдел „Контролна дейност“ на ДАИ – гр. Б. притежава пълномощно от 24.03.2006г. да представлява управителя на „***“ ЕООД, с. Б. пред различни институции в т.ч. пред „КАТ, ДАИ, полиция, гранични, митнически и други власти“.

След влизането на ЗПУКИ в сила, Д.А.М. е подал изискуемите от закона декларации по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на 10.11.2010г. и декларации по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси съответно на 14.03.2009г., 04.08.2010г., 30.03.2011г. и на 17.11.2011г, като в т.5 от всички подадени от него декларации по чл.12, т.2 е посочил, че свързано с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от

Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ – А.М. – негова съпруга, работи в транспортна фирма „***“ ЕООД на длъжност „Ръководител транспортна дейност“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Писмо от началника на СБОП-гр. Б. до ръководителя на специализирано звено „Инспекторат“ при Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията с рег. № 13-00-548/01.09.2011г.; Докладна записка от Н.С. – ръководител инспекторат с рег. № 13-00-548/03.09.2011г.; Протокол за претърсване и изземване от 18.11.2008г., Оттегляне на пълномощното от 09.11.2011г., Декларация от Д.А.М. с изх. № 11-01-08-1361/4/17.11.2011г., Декларация от Д.В.Г. с рег. № 1/17.11.2011г., Доклад от инж. Г.Н.А. – началник отдел на областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. Б. с изх. № 11-01-08-1361/17.11.2011г.;

Служебно КПУКИ е събрала и следните доказателства: Писмо от изпълнителен директор на ИААА с изх. № 04-01-1196/1/18.10.2011г.; Писмо от изпълнителния директор на ИААА с изх. № 04-01-1196/2/22.11.11г.; Пълномощно, подписано на 24.03.2006г.; Писмо от изпълнителния директор на ИААА с изх. № 09-00-1/1/27.01.2012г.; Трудов договор № 147/28.01.1998г. на Д.А.М.; Декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13 от ЗПУКИ на Д.А.М. от 10.11.2010г.; Декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на Д.А.М. от 14.03.2009г., 04.08.2010г., 30.03.2011г. и 17.11.2011г. и декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 10.11.2010г. на Д.А.М.; Длъжностна характеристика на длъжността „Главен специалист инспектор“; Писмо на национална експертна лекарска комисия с изх. № 4776/28.10.2009г.; Експертно решение № 1072 от заседание. № 139 от 18.11.2009г.; Експертиза на Д.А.М. изх. № 1608 от 27.11.2008г.

Във връзка с „***“ ЕООД, комисията служебно е събрала следните доказателства: Заявление за продължаване срока за валидност на лиценз на Общността и заверено копие към лиценза на Общността за международен автомобилен превоз на товари с вх. № 31-01-08-6700/28.11.2011г.; Справка за финансова стабилност от Д.В.Г. от 28.11.2011г.; Застрахователна полица № 0700-020-2011-00032; Удостоверение за наличие или липса на задължения с изх. № 010201100311098/08.11.2011г. на „***“ ЕООД; Свидетелство за съдимост на А.И.М. от 21.11.2011г.; Трудов договор № 01/24.11.2006г. на А.И.М.; Декларация за съответствие с изискването за установяване на територията на Република България по член 5 от Регламент (ЕО) № 1071/2009г.; Списък на документите, които следва да се подават за продължаване на срока на лиценза за Общността за извършване на превози на пътници или товари от 28.11.2011г.; Констативен протокол за извършена комплексна проверка на „***“ ЕООД от 06.04.2009г.; Констативен протокол за извършена комплексна проверка № 3 на „***“ ЕООД; Акт за установяване на административно нарушение МФ Серия А-2011 № 131480/14.11.2011г.; Акт за установяване на административно нарушение МФ Серия А-2011 № 131434/14.11.2011г.; Пълномощно, с което Д.В.Г. упълномощава А.Д.М. да получи от ОО „КД-ДАИ“ – гр. Б. лиценз за международен автомобилен превоз за чужда сметка или срещу заплащане издаден от МТИТС; Писмо от началника на Областна дирекция на МВР – гр. Б. с вх. № С-2011-133#6/05.03.2012г.; Писмо от изпълнителния директор на ИААА с вх. № С-2011-133#7/08.03.2012г.; Писмо от началника на сектор „Пътна полиция“ – гр. К. с вх. № С-2011-133#8/12.03.2012г.; Удостоверение от Б. окръжен съд Ф.Д. № 392/2006г.; Договор за включване в пакетна програма БИЗНЕС ЛИДЕР Light от 21.03.2006г., сключен между представители на Уникредит Булбанк и „***“ ЕООД; Нотариален акт с вх. № 22 за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка № 15, том 2, дело № 23/90г.; Договор за банков кредит №

148/02.05.2006г., сключен между представител на БУЛБАНК АД и Д.Г.; справка за дължимите месечни вноски по кредита; Справка от регистъра на нотариус К.М. с рег. № 415 от регистъра на Нотариалната камара.

На заседание от 23.02.2012г., комисията е допуснала сигнал с рег.№ 133/09.12.2011г. за разглеждане по същество. КПУКИ е приела приложените доказателства и е приобщила служебно събраните от комисията доказателства.

С покани за изслушване с изх. № С-2011-133#2/14.02.2012г. и изх. № С-2011-133#2/14.02.2012г. Д.А.М., ЕГН *****, в качеството му на главен специалист инспектор в ИА „Автомобилна администрация“ при областен отдел „Контролна дейност“ – ДАИ – гр. Б. е поканен на изслушване .

На заседание на комисията от 06.04.2012г. Д.А.М., с ЕГН ***** е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Д.А.М. твърди, че никога не е взимал отношение към проверките, извършвани на „***“ ЕООД от органите на ДАИ – гр. Б. Пълномощното от 26.03.2006г., с което управителя на „***“ ЕООД го упълномощава да го представлява пред различни институции за различни действия в полза на управляваната от него фирма никога не е било използвано. Тъй като е искал да помогне на Д.Г., който е негов приятел, да изтегли кредит за да започне малък бизнес, като ипотекира свой етаж от наследствен имот, като в замяна на това да назначи на работа в „***“ ЕООД съпругата и дъщеря му, които и към настоящия момент са служители в търговското дружество. Адвокат го е посъветвал да се изготви пълномощното, което при нужда да му послужи като гаранция за обезпечение на кредита е в размер от 55 000 лв., който към настоящия момент все още се изплаща от Д.Г. Пълномощното е съхранявано в дома му до 18.11.2008г., когато е иззето с протокол за претърсване и изземване от 18.11.2008г. с рег. № 11-01-08-1361/2/17.11.2011г., от служители на ОД на МВР – гр. Б. при обиска в дома му. Пълномощното е оттеглено е на 09.11.2011г.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Д.А.М., с ЕГН ***** е назначен на длъжността „инспектор“, по силата на Трудов договор № 147/28.01.1998г. на основание чл. 68, т. 1 от КТ.

На 10.11.2010г. Д.М. е подал декларация по чл.12, т.1 във връзка с чл.13 от ЗПРКИ.

Д. Миленков е подал декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 и декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ /загл. изменено/, като в т.5 е заявил, че свързано с него лице по смисъла на Параграф 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – съпругата му А.М. работи в „***“ ЕООД на длъжност ръководител транспортна дейност и в „***“ ЕООД на длъжност ръководител транспортна дейност, А.М. – негова дъщеря, работи в същата фирма на длъжност „спедитор“, а неговия брат работи в „***“ ООД като управител на транспортната фирма, съответно на 14.03.2009г., 04.08.2010г., 30.03.2011г и на 17.11.2011г

Д.А.М. се е запознал с длъжностната си характеристика лично, срещу подпис на 26.03.2010г.

С пълномощно от 24.03.2006г., заверено от К.М. – нотариус в РС – гр. Б., рег. № 415 на Нотариалната камара, управителят на „***“ ЕООД, Д.Г. е упълномощил Д.М. да го представлява пред Булбанк АД, като се разпорежда с банкова сметка № 1077745071 в същата банка, пред органите на КАТ, ДАИ, полиция, гранични, митнически и други власти и др. Същото пълномощно е иззето с протокол за претърсване и изземване от 18.11.2008г.

Пълномощното е оттеглено на 09.11.2011г. посредством уведомление за оттегляне с нотариална заверка на подписа с рег. № 8430 на К.М., нотариус с рег. № 415 на Нотариалната камара.

А.И.М. с ЕГН ***** е назначена на длъжността „ръководител транспортна дейност“ в „***“ ЕООД, по силата на Трудов договор № 01/24.11.2006г. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Д.А.М. и А.И.М. са съпрузи.

Видно от събраните по преписката доказателства „***“ ЕООД притежава лиценз № 8288 за извършване на международен превоз на товари, издаден на 01.01.2007г. На 28.11.2011г. управителят на „***“ ЕООД Д.В.Г. е подал заявление за продължаване на срока на валидност на лиценз на Общността, като към него са приложени всички изискуеми документи, видно от приложения по преписката списък, съгласно Наредба № 11 от 31 октомври 2002г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари. От справка в Министерството на транспорта ИА „Автомобилна администрация“ ИС ЕУ-Лицензи v 1.0.1, е установено, че срока на лиценза на „***“ ЕООД е продължен до 31.12.2016г.

Видно от представени доказателства за извършени комплексни проверки на „***“ ЕООД – констативни протоколи от 06.04.2009г. и от 14.11.2011г., на 06.04.2009г., служителите при РД „АА“ – гр. Б. – Д.З – старши инспектор, В.Б. – главен специалист инспектор и Е.Г. – младши инспектор са извършили комплексна проверка и не са констатирали нарушения. На 14.11.2009г. при извършената проверка служителите при ОО „КД-ДАИ“ – гр. Б. – К.М. – гл. инспектор и Б.Х. – старши инспектор са констатирали две нарушения, в резултат на което освен задължителните предписания са изготвени и Актове за установяване на административно нарушение МФ Серия А-2011 № 131480 от 14.11.2011г., за това че е нарушена разпоредбата на чл. 7а, ал. 2, пр. 3 от ЗАП и акт за установяване на административно нарушение МФ Серия А-2011 № 131434 от 14.11.2011г., за това че е нарушена разпоредбата на чл. 6, ал. 8 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. за Международен автомобилен превоз на пътници и товари, издадена от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Видно от представената преписка на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ докладна записка с рег. № 04-01-1196/13.09.2011г. с резолюция на Л.Х. – и.д. изпълнителен директор на агенцията преписката на ИА „Автомобилна администрация“ е разпределена на С.С. – главен секретар и впоследствие резолирана на Д.А. – началник на отдел „Правен“ и и.д. директор на дирекция „Административно-правно обслужване и финансово-стопански дейности“, след което е възложена на звено „Мониторинг и превенция на риска“ в ИА „Автомобилна администрация“ за извършване на проверка по случая. Предмет на проверката е наличие или липса на конфликт на интереси във връзка с изложеното твърдение в сигнала от ОДП-Сектор „БОП“ – гр. Б., че Д.М. притежава пълномощно от 24.03.2006г., с което да представлява управител на „***“ ЕООД, с. Б., както и да извършва определени действия от името и за сметка на дружеството. С писмо с изх. № 04-01-1196/2/22.11.2011г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ към Министерството на информационните технологии и съобщения уведомява ръководителя на инспектората към МТИТС за резултатите от проверката.

Видно от горепосоченото писмо и от приложения към преписката протокол за претърсване и изземване от 18.11.2008г., съставен от М.К. – дознател от ОД на МВР – гр. Б., оригинала на пълномощното от 24.03.2006г. е иззет от Д.М. при осъществяването на претърсване и изземване. При извършване на проверката не са установени други обстоятелства, потвърждаващи изложеното в сигнала от сектор „Борба с организираната престъпност“ – гр. Б.

В хода на проверката, служителите от отдел „Мониторинг и превенция на риска“ в ИА „Автомобилна администрация“ са установили, че за проверявания период, Д.М. многократно е представял болнични листове. Във връзка с писмо с рег. № 40601/16.07.2009г. на областна дирекция на МВР – гр. Б., сектор „Противодействие на организираната тежка престъпност“, с което се иска извършване на служебна проверка относно законосъобразността при издаването на болничните листове, директора на РЦЗ гр. Б. е поискал експертиза по осем броя болнични листове от изп. Директор на МБАЛ-гр. Б. С писмо с изх. № 1170/21.07.2009г. е било образувано административно производство по болничните листове, което е завършило с експертно решение № 1899/28.09.2009г. на ТЕЛК. Д.М. е подал жалба с вх. № 4776/20.10.2009г. против постановеното от ТЕЛК експертно решение. По преписката е приложено Експертно решение № 1072 от 18.11.2009г. на НЕЛК, с което се отменя изцяло Експертно решение на ТЕЛК № 1899/28.09.2009г. като незаконосъобразно и потвърждава болничните листове.

При служебна справка в информационните масиви на МВР АИС „Граничен контрол“, лицата извършващи проверката са установили, че са налице многократни регистрации на преминаване през ГКПП-Кулата на Д.М. с лек автомобил марка БМВ, модел 525 Д, с ДК № Е **** ВН и лек автомобил марка БМВ, модел 530 Д с ДК № КН **** АТ.

КПУКИ извърши служебна проверка за установяване собствеността на управляваните от Д.М. автомобили, от която се установи, че лек автомобил марка БМВ, модел 525 Д, с ДК № Е **** ВН е регистриран на името на „****“ ЕООД, с. Б., общ. Б. и лек автомобил марка БМВ, модел 530 Д с ДК № КН **** АТ е бил собственост на „****“ ЕООД до 01.09.2010г., когато е отчислен.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 25 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 – служители в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, служители в местната администрация, служители в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности.

Със Закона за автомобилните превози се създава Изпълнителна агенция автомобилна администрация, с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от същия. Видно от структурата на изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, уредена в Устройствения правилник на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, приет с ПМС № 69 от 29.03.2002г., в сила от 09.04.2002г., длъжността „главен специалист инспектор“ в областен отдел „Контролна дейност-ДАИ“ – гр. Б. е длъжност в сектор „Контрол и АДН“, на пряко подчинение на началника на Областен отдел „КД-ДАИ“. От горното се налага извода, че

Д.М. е служител в администрацията на орган, създаден със Закона за автомобилните превози.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не се установиха налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Д.А.М. е главен специалист инспектор в областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ гр. Б. От длъжностната му характеристика е видно, че извършва проверки за законосъобразното осъществяване на дейностите, обект на контрол от ИА „Автомобилна администрация“, съгласно действащите нормативни актове, съставя протоколи за извършени проверки, съставя актове за установяване на административни нарушения при констатирани такива, съхранява и отчита документи и бланки на документи, свързани с контролната дейност на отдела.

От събраните в хода на административното производство доказателства, се установи следното: с пълномощно, заверено от К.М. – нотариус в РС – гр. Б., рег. № 415 на Нотариалната камара на 24.03.2006г., управителя на „***“ ЕООД е упълномощил Д.М. да го представлява пред органите на КАТ, ДАИ, полиция, гранични, митнически и други власти и пред Булбанк АД, като се разпорежда с банкова сметка № 1077745071 в същата банка. Същото пълномощно е иззето с протокол за претърсване и изземване от 18.11.2008г. и е оттеглено на 09.11.2011г. с уведомление за оттегляне с нотариална заверка с рег. № 8430 от 09.11.2011г. на К.М. – нотариус с рег. № 415 от регистъра на Нотариалната камара.

В хода на производството от събраните по преписката доказателства не се установи, в периода от 24.03.2006г. (датата на нотариалната заверка на пълномощното) до 09.11.2011г. (датата на оттегляне на пълномощното) същото да е било използвано.

Горният извод се потвърждава и от писмо с изх. № 04-01-1196/2/22.11.2011г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, от което е видно становището на Изпълнителната агенция, че пълномощното не е могло да произведе реални действия, поставящи Д.М. в конфликт на интереси, тъй като не са почерпени права от него.

„***“ ЕООД се явява свързано с М. лице, по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тъй като А.М. – негова съпруга и А.М. – негова дъщеря са служители в цитираното дружество. Видно от събраните в хода на производството пред комисията доказателства и видно от обясненията на М., кредита към БУЛБАНК АД се погасява от управителя на дружеството – Д.Г., съгласно Договор за банков кредит № 148/02.05.2006г.

От установената по преписката фактическа обстановка е видно, че „***“ ЕООД притежава лиценз за Общността № 8288, издаден на 01.01.2007г., т. е. преди 01.01.2009г., (датата на влизането на ЗПУКИ в сила). Съгласно чл. 8, ал. 3 от Закона за автомобилните превози, срокът на лиценза на Общността се продължава за нови 5 години, ако лицензирания превозвач е направил писмено заявление за това преди изтичането на срока на валидност на лиценза и отговаря на изискванията на Наредба № 11 от 31.10.2002г. на Министър на транспорта, информационните технологии и съобщения.

При издаване на лиценз за Общността № 8288/24.03.2006г. на „***“ ЕООД и при продължаването на срока на лиценза Д.М. не е извършвал действия по служба, свързани с проверки на свързаното с него дружество „***“ ЕООД. От горното се налага извода, че Д.М. не е осъществил задължителната предпоставка за наличието на конфликт на интереси

- не е извършвал действия и не е упражнявал правомощия в качеството си на главен специалист инспектор в Областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. Б., които да могат да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД.

В хода на производството, комисията установи, че във връзка с осъществяването на контрол по спазването на лиценз № 8288 от 01.01.2007г., издаден на „****“ ЕООД за периода от 01.01.2009г. до настоящия момент са извършени две комплексни проверки на 06.04.2009г. и на 14.11.2011г., за които са изготвени констативни протоколи. Видно от констативния протокол от 06.04.2009г., служителите на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, извършили проверката не констатираха нарушения от страна на проверяваното дружество. Видно от констативния протокол за извършена комплексна проверка № 3 от 14.11.2011г., служителите на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, извършили проверката са констатирали нарушения, за които са съставили съответните актове за установяване на административно нарушение: МФ Серия А-2011 № 131480 – за нарушение на разпоредбата на чл. 7А, ал. 2, пр. 3 от ЗАП и МФ Серия А-2011 № 131434 – за нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал. 8 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщения.

Изложеното до тук налага извода, че „****“ ЕООД не е било привилегировано при извършването на проверки за законосъобразното осъществяване на дейностите, обект на контрол от Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, затова че свързано лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Д.М. – главен специалист инспектор в ИА „Автомобилна администрация“ при областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. Б. Във връзка с извършените проверки на „****“ ЕООД от служителите на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, комисията установи, че Д.М. не се намира в йерархическа зависимост със служителите, извършили проверките, която при изпълнение на служебните му задължения да повлияе в частен интерес на свързаното с него лице „****“ ЕООД.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за Д.М. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Д. М.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.А.М., ЕГН ***** на длъжност главен специалист инспектор в областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ гр. Б., във връзка с издадено от свързаното с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД чрез управителя Д.Г., пълномощно от 24.03.2006г. и спазването и продължаването до 31.12.2016г. на лиценз за Общността № 8288, издаден на 01.01.2007г. на „****“ ЕООД, с ЕИК *** със седалище у адрес на управление област Б., Община Б., с. Б*** 2709.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*