

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 39 от 20 март 2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 57/29.09.2011 г., рег. № 119/18.11.2011 г. и рег. № С-61/23.02.2012 г.

Подкрепям диспозитива на решението в частта, с която не се установява конфликт на интереси поради това, че от събраните в хода на производството по сигнала данни не се установи лицето, заемащо публична длъжност да е извършило нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ).

Не подкрепям решението в частта, с която се установява несъвместимост и не споделям правните изводи на колегите в тази насока поради следните съображения:

В мотивите към решението колегите, сформирали мнозинство са приели, че по отношение на Т. Х. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 107а, ал. 1 т. 2 от Кодекса на труда, за това че е регистрирал и едноличен търговец с фирма ЕТ „А. – Т. Х.“ със седалище в град К. и адрес на управление община К., ул. „***“ № **, ЕИК ***.

Забраната, установена в чл. 5 от ЗПУКИ е частен случай на конфликта на интереси, подобно на останалите състави по глава втора от ЗПУКИ. Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес и облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице. Обстоятелството, че Х. действа и като едноличен търговец би довело до конфликт на интереси, само ако от дейността му като такъв е налице облага и частен интерес, които може да повлияят върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Само в този случай несъвместимостта ще доведе до конфликт на интереси.

По преписката не е установено, че дейността на Х. като ЕТ „А. – Т. Х.“ да е довела до облага, а отгук и до частен интерес за него или за свързани с него лица, или да е повлияла върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Липсата на облага и частен интерес обуславя липса на конфликт на интереси, поради което нарушаването на забраната на чл. 5 от ЗПУКИ не е довело до конфликт на интереси.

Аргумент в подкрепа на гореизложеното се съдържа в разпоредбите на чл. 35 и чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ. Санкцията за нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ е предвидена в чл. 35 от закона, като за налагането ѝ Председателят на Комисията издава наказателно постановление в едномесечен срок от влизането в сила на

решението, с което се установява конфликт на интереси – чл. 30, ал. 1. В този случай решението на Комисията има силата на акт за установяване на административно нарушение. При липса на решение, с което се установява конфликт на интереси не е налице основната предпоставка, изискуема от закона за налагане на административно наказание.

В компетентността на органа по назначаването, в качеството му на работодател на директора на ОУ „Васил Левски“, е компетентен да предприеме действията по чл. 330, ал. 2, т. 7 от Кодекса на труда при нарушение на забраните по чл. 107а от Кодекса на труда, но те нямат отношение към наличието или липсата на конфликт на интереси.

София, 22 март 2012 г.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/