

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. София, 19.07.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Сабрие Сапунджиева**  
**Паскал Бояджийски**  
**Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Б. Б. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 84/13.03.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Е.Н.В., заведен с рег. № С 84/13.03.2012г

В сигнала се твърди, че И.С. – директор на регионална дирекция на Комисията за защита на потребителите – гр. В., преди да постъпи на цитираната длъжност, заедно със съпругата си е бил собственик на рибен ресторант в с. К., община Д. След това е прехвърлил правата си като търговец, но формално същият ресторант продължава да бъде негова частна собственост. Баща му е собственик на „\*\*\*\*“ ЕООД, което дружество стопанисва обект за хранене и развлечения – бистро „\*\*\*\*“. Твърди се, че ако са правени проверки от инспектори на регионална дирекция на КЗП – В., то те са приключвали без установени нарушения, тъй като инспекторите са на пряко подчинение на директора.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Заповед за назначаване № 126ЛС/25.02.2010г. на И.С.С.; Длъжностна характеристика на длъжността „директор“ на КЗП – В.; Декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПРКИ (загл. изменено) и на основание чл. 7, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител на И.С.С. от 04.03.2010г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на И.С.С. от 04.03.2010г.; Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено) на И.С.С. от 15.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено) на И.С.С. от 01.03.2011г.; Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено) от И.С.С. от 11.06.2010г.; констативен протокол № К-39136/11.12.2008г. на „\*\*\*\*“ ЕООД, съставен от главен инспектор в Комисия за защита на потребителите в Регионална дирекция – гр. В. С.М.Т.; Заповед за назначаване № 1202ЛС/29.12.2000г. на основание чл. 9, във връзка с чл. 12 от Закона за държавния служител на Е.Н.Д.; длъжностна характеристика на длъжността „главен инспектор“ в РД на КЗП – В.; Заповед № 11ЛС/13.01.2003г. на В.Л.С., на основание чл. 9, във връзка с чл. 12 от Закона за държавния служител; Заповед №

898ЛС/08.11.2004г. на основание чл. 9 във връзка с чл. 10, ал. 1, чл. 10д, ал. 4 и чл. 12 от Закона за държавния служител на С.М.Т.; Заповед № 766ЛС/30.09.09г. за прекратяване на служебното правоотношение на С.М.Т.; Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от 27.04.2011г.; Заповед № 275/09.03.2010г. на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към Министъра на икономиката, енергетиката и туризма и на нейната администрация с цел оптимизиране на контролната дейност и по-висока ефективност при използването на човешки ресурси на председателя на КПЗ – Д.Л.; Заповед № 119/25.02.2009г. на основание чл. 12, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и на чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 5 и т. 9 от Устройствения правилник на КЗП към Министъра на икономиката, енергетиката и на нейната администрация на председателя на КЗП – Д.Л.; Правилник за деловодната дейност в Комисията за защита на потребителите, утвърден от председателя на КЗП – Д.Л.; Списък с документи, неподлежащи на деловодна регистрация; Номерация за входяща кореспонденция, постъпила в КЗП; Номерация на изходящата кореспонденция от КЗП; Номерация за входяща кореспонденция в регионалната дирекция на КЗП – В.; Номерация на изходящата кореспонденция от Регионалната дирекция на КЗП – В.; Допълнителни указания за извършване на проверки по постъпили жалби на потребители във връзка с прилагането на раздел II и III, глава пета – безопасност и качество на стоките и услугите от Закона за защита на потребителите, утвърдени от председателя на КЗП; Писмо на главния директор на главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП с изх. № Ц 02-321/27.02.2009г. относно извършване на проверки по постъпили жалби на потребители за спазване на изискванията на КЗП; Удостоверение с изх. № В-00-324/22.06.2012г. от И.С. – регионален директор на Регионална дирекция на КЗП – В.; Писмо с изх. № В-00-315/22.06.2012г. на регионалния директор на регионална дирекция на КЗП – В.; Поименно щатно разписание на служителите в регионална дирекция на КЗП – В.

С покана с изх. № С-84#7/27.06.2012г. И.С.С., ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на директор на директор на регионална дирекция на Комисията за защита на потребителите – гр. В. е поканен на изслушване на 10.07.2012г. На заседание на комисията от 10.07.2012 г. И.С.С., ЕГН \*\*\*\*\* е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията по същество, И.С. твърди, че е директор на РД на КЗП – В. и отговаря за шест области – В., Д., Ш., Р., Т., С. КЗП освен проверки по сигнали на потребители извършва и планови такива. Плановите проверки се организират по следния начин: в Комисия за защита на потребителите има годишна план-програма, като на база тази годишна план-програма всеки месец РД на КЗП – В. получава месечна план-програма, но план-програмата е за определени сфери на икономиката.

План-програмата е тематична. След като получат в регионалната дирекция план-програма като утвърдена от Комисията за защита на потребителите се докладва и съответно инспекторите работят по утвърдената такава. Като административно наказващ орган, И.С. няма право да участва в административното производство, тъй като след това издава наказателно постановление. Тематичната план-програма за проверка на територията на региона, за който И.С. отговаря се изготвя от Комисията за защита на потребителите – гр. С. Предложенията за изготвянето на програмата ги прави главния директор „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите на базата на анализи, които се правят от ежемесечните доклади на регионалните директори. Главния

директор прави анализи и докладва на комисията, която взима решения за годишните и месечни план-програми.

Другото направление е проверки по жалби. Когато постъпи жалба или сигнал, И.С. в качеството си на директор на регионална дирекция на КЗП – В., който е упълномощен от председателя на комисията, резолира същата и я разпределя на някой от инспекторите в звеното. И.С. твърди, че ако в РД на КЗП – В. постъпи жалба или сигнал срещу лице, свързано с него, би докладвал на главния директор с молба за съвет как да постъпи в конкретната ситуация, но до настоящият момент това не се е случвало. Във връзка с плановите проверки има Национална кампания „Безопасност на стоките”, Национална програма „Намаления” и т.н. Има национални кампании, има и акции, в смисъл може да се направи 10-дневна акция, може да има национална кампания в рамките на един месец.

Тъй като не е възможно тематично да се проверят всички обекти, инспекторите сами решават къде да проверят. Инспекторът може да влезе в обект, по Закона за защита на потребителите, тъй като има Национална кампания „Безопасност на стоките”. Ако инспекторът, който проверява конкретния обект няма основателни съмнения да счита, че дадена стока е опасна, той може да не извърши проверка.

Тъй като от 1 януари 2010 до 1 януари 2012 година ръстът на жалбите и сигналите се е увеличил със 148 % в двугодишен аспект, за една година от 2011 към 2012 година е 58,6 %. Но в двугодишен аспект е близо 150 %, приоритет за РД на КЗП – В. са жалбите и сигналите. Ръстът на жалбите е много голям и приоритетно се работи по жалби и сигнали и след това плановите проверки.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

И.С.С., ЕГН \*\*\*\*\* е назначен на длъжността директор на регионална дирекция на Комисията за защита на потребителите – гр. В. по силата на заповед № 126ЛС/25.02.2010г. на основание чл. 9 във връзка с чл. 10, ал. 1, чл. 10д, ал. 4 и чл. 12 от Закона за държавния служител

В законоустановения срок на 04.03.2010г., И.С.С. е подал декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (загл. изменено) и на основание чл. 7, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител, както и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) , като в т. 5 от същата И.С. е декларирали свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси – „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ СД.

На 11.06.2010г. И.С. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено), като в т. 2 от същата е посочил „\*\*\*\*“ ООД с управител С.С.

Сключен договор за потребителски кредит между И.С., Р.С. и АД „\*\*\*\*“ за сумата от 10 000 лв., И. С. декларира в т. 2 от декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 01.03.2011г.

И.С. декларира в т. 2 от декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено), че Р.С. – негова съпруга е съсобственик в новоучреденото дружество „\*\*\*\*“ ООД.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 09.04.2012г. се установи, че Р.Н.С. и И.С.С. са съпрузи. И.С. и А.С.

са роднини от първа степен по права линия – майка и син, а И.С. и С.С. също са роднини от първа степен по права линия – баща и син.

На 11.12.2008г. С.М.Т., в качеството си на главен специалист в РД на КЗП – гр. В., в присъствието на свидетелите Е.Н.Д. – главен инспектор и В.Л.С. – главен инспектор в РД на КЗП – В. е съставил констативен протокол № К-39136/11.12.2008г. на С.И.С., в качеството му на управител на „\*\*\*“ ЕООД за проверка на обект бистро „\*\*\*“, който обект е собственост на цитираното дружество. Видно от приложения по преписката протокол, инспекторите от регионалната дирекция на КЗП – В. не са констатирани нарушения.

Видно от писмо с изх. № Ц-00-1209/03.05.2012г. на В.З. – председател на КЗП, на „\*\*\*“ ООД има съставен и друг констативен протокол за извършена проверка през 2005г. На 27.04.2011г. постоянно действаща експертна комисия в състав: В.Г. – председател, на длъжност младши юрисконсулт в РД на КЗП – В., М.Г. – член, на длъжност старши счетоводител в РД на КЗП – В. и В.С. – член, на длъжност главен инспектор в РД на КЗП – В., на основание заповед № 250/05.04.2011г. на председателя на КЗП, ръководейки се от чл. 49 на Закона за националния архивен фонд (ДВ, бр. 57 от 2007г.), Закона за счетоводството (обн. ДВ, бр. 98/2001г.), Номенклатурата на делата на КЗП със срокове на съхранение и Наредба на ДАА при МС (ДВ., бр. 17/06.03.2009г.), е прегледала и заделила за унищожаване цитирания протокол.

При справка в търговския регистър за посочените от И.С. търговски дружества като свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, дейността на които би довела до конфликт на интереси, комисията установи, че собственици на „\*\*\*“ ООД са С.И.С. и А.Г.С. Управители на „\*\*\*“ СД са А.С. и С.С. Съдружник и управител на „\*\*\*“ ООД е Р.Н.С. Съдружник и управител в „\*\*\*“ ООД е С.С.

Видно от приложеното по преписката удостоверение с изх. № В-00-324/22.06.2012г. на директора на регионалната дирекция на КЗП – гр. В., за периода от 01.01.2009г. до 19.06.2012г. в РД на КЗП – В. не са постъпвали жалби против „\*\*\*“ ООД и С.С., както и не са извършвани проверки на същите.

Видно от удостоверение с изх. № В-00-324/12.07.2012г. на регионалния директор на КЗП – гр. В., за периода 01.01.2009-12.07.2012г. в регионална дирекция на КЗП – В. не са постъпвали жалби срещу СД „\*\*\*“, „\*\*\*“ ООД, „\*\*\*“ ООД, „\*\*\*“ ООД и „\*\*\*“ ЕООД (след 15.05.2012г. дружеството е с наименование „\*\*\*“ ЕООД). В цитираното удостоверение, директорът на регионалната дирекция на КЗП – В. твърди, че на горепосочените дружества не са извършвани проверки за периода 01.01.2009-12.07.2012г. от служители на регионална дирекция на КЗП – гр. В.

В разяснения от 12.07.2012г. от И.С., същият твърди, че СД „\*\*\*“, „\*\*\*“ ООД и „\*\*\*“ ООД, към настоящия момент не осъществяват никаква търговска дейност. По отношение на „\*\*\*“ ЕООД (след 15.05.2012г. с наименование „\*\*\*“ ЕООД), основната дейност на търговското дружество е отдаване под наем на химически тоалетни и оргаждения за строежи. Основната дейност на „\*\*\*“ ООД е отдаване под наем на велосипеди и тротинетки.

Във връзка с правомощията на КЗП и отчитайки необходимостта от постигане на високо ниво на защита на потребителите и осигуряване доверието на клиента да използва пазара до целия му потенциал, КЗП утвърждава ежегодна план-програма. Целите, заложи в план – програмата за 2009г. за изпълнение пред комисията за защита на потребителите са били: да се оптимизира контрола върху безопасността на предлаганите стоки и услуги; да се повиши ефективността при защита икономическите интереси на

потребителите; да се оптимизира контрола върху нелоялните търговски практики; да се повиши потребителската култура чрез по-високо ниво на информираност.

Видно от доклада на Комисията за защита на потребителите, съгласно приетата план-програма за 2009 година и за реализиране на заложените цели, дейността на КЗП е била насочена в следните направления: оптимизиране контрола върху безопасността на предлаганите стоки и услуги; повишаване ефективността при защита икономическите интереси на потребителите; оптимизиране на контрола върху продажбата от разстояние и нелоялните търговски практики; повишаване на потребителската култура чрез по-високо ниво на информираност. Добри практики при прилагане на нормативните актове от компетенциите на КЗП; координация на дейностите с контролни органи, браншови сдружения, неправителствените потребителски организации и общински администрации; планиране и отчет на дейността; финансово - стопански дейности и управление на собствеността.

На базата на своите правомощия и като отчита нарастващата динамика на пазара и необходимостта от адекватна защита правата на потребителите, КЗП е утвърдила годишна план-програма за своята работа през 2010 г., видно от доклада на КЗП за дейността на комисията през 2010г. В нея са изведени следните цели: осигуряване на по-висока ефективност на контрола върху безопасността на предлаганите стоки и услуги; оптимизиране на дейностите за защита на икономическите интереси на потребителите и засилване на контрола върху нелоялните търговски практики; повишаване на защитата на потребителите на туристическия продукт; увеличаване на ефективността на потребителската защита в електронна среда; подобряване на координацията и взаимодействието с неправителствените организации за защита на потребителите.

Реализирането на посочените цели е станало възможно чрез определяне и изпълнение на предварително формулирани дейности със заложена възможност за тяхното коригиране в случай на необходимост, произтичаща от ситуацията на пазара. Тези дейности се разпределят в няколко направления: контрол върху безопасността на предлаганите стоки и услуги; защита икономическите интереси на потребителите; контрол върху нелоялните търговски практики; защита на потребителите на туристическия продукт; координация на дейностите с контролни органи, браншови сдружения, неправителствените потребителски организации и общински администрации; добри практики при прилагане на нормативните актове от компетенциите на КЗП, информационни кампании в помощ на потребителите; европейско сътрудничество

На основата на правомощията си и като отчита наличието на икономическа рецесия и всички произтичащи от нея ефекти, КЗП е утвърдила годишна план-програма за своята работа през 2011 г., видно от доклада на КЗП за дейността на комисията за 2011г. със следните цели: да осигури сигурност на пазара, чрез ефективна защита на потребителите срещу сериозни рискове и заплахи; осигуряване на по-високо ниво на защита на икономическите интереси на потребителите чрез преустановяване на различни форми на нелоялни търговски практики и други форми на злоупотреби; осигуряване на съответстващо на нормативните изисквания качество на туристическите услуги; постигане на сигурност при пазаруване в електронна среда; подобряване на ефективността в действията на КЗП, чрез координация и обмен на информация между надзорните органи на пазара.

За реализирането на тези цели са определени дейности в няколко направления: контрол върху безопасността на предлаганите стоки и услуги; защита на икономическите интереси на потребителите, контрол върху нелоялните търговски практики; защита на

потребителите на туристическия продукт; координация на дейностите с контролни органи, браншови сдружения, неправителствените потребителски организации и общински администрации; добри практики при прилагане на нормативните актове от компетентните на КЗП; информационни кампании в помощ на потребителите; европейско сътрудничество.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – „...служители в администрацията на орган, създаден със закон“. Съгласно чл. 165, ал. 1 от Закона за защита на потребителите, комисията за защита на потребителите е юридическо лице на бюджетна издръжка - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити, със седалище София. Тя е колегиален орган към министъра на икономиката, енергетиката и туризма с регионални звена на територията на страната.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

И.С. е назначен на длъжността „директор на регионалната дирекция на Комисията за защита на потребителите – гр. В.“, считано от 01.03.2010г. Видно от длъжностната му характеристика той ръководи и организира контролната дейност по спазване на нормативните актове, контролът на които е възложен на комисията, издава наказателни постановления за нарушения, установени на територията а регионалната дирекция, извършва вътрешен контрол на преписките и съставените актове, оценява работата на служителите, които работят под негово ръководство и прави предложения пред ръководството на КЗП за промяна на служебния им статус, за налагане на дисциплинарни наказания и поощрения с отличия и награди. Дава указания за повишаване ефективността на контролната дейност и мнение за назначаване и освобождаване на служителите от отдела, организира проверки във връзка със сигнали и жалби на потребителите и изготвя мотивирани становища.

Р.С. е съдружник и управител на „\*\*\*\*“ ООД, гр. В.

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството Р.С. и И.С. са съпрузи и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Горното налага извода, че „\*\*\*\*“ ООД се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с директора на регионалната дирекция на КЗП – гр. В. – И.С.

С.С. е съдружник и управител на „\*\*\*\*“ ООД. Същият е едноличен собственик на капитала и управител на „\*\*\*\*“ ЕООД. А.Г.С. и С.С. са съдружници в „\*\*\*\*“ ООД и „\*\*\*\*“ СД

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството С.С. и И.С. са баща и син, а А.С. е майка на И.С. и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Гореизложеното налага извода, че „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД и „\*\*\*\*“ СД се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с директора на регионалната дирекция на КЗП – гр. В.– И.С.

Видно от т. 5 от заповед № 275/09.03.2010г. на председателя на КЗП, на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към Министъра на икономиката, енергетиката и туризма и на нейната администрация с цел оптимизиране на контролна дейност и по-висока ефективност и ефикасност при използването на човешки ресурси, заведените с входящ номер сигнали, жалби и молби на потребителите се насочват от председателя с резолюция към главния секретар и директорите на дирекции съобразно изложения проблем за образуване на производство за разглеждането им. В сигнала трябва да бъдат определени максимално точно търговския/туристическия обект, търговеца, извършил нарушението. Ако не могат да бъдат уточнени мястото или лицето, извършващо нарушението, проверка се извършва едва след определянето им вследствие на размяна на кореспонденция.

Преценката какви действия да се предприемат по получените сигнали, жалби или молби и дали да бъде извършена проверка, се прави от директорите на дирекции, на които са разпределени писмата, при съобразяване с поставената резолюция от председателя на КЗП. На инспекторите се дават конкретни указания за извършване на проверката. При извършване на същата, ако темата съвпада с годишния план – програма на КЗП и/или по преценка на директора или председателя на КЗП, освен обстоятелствата изложени в жалбата, се извършва и пълна проверка за спазване на изискванията на Закона за защита на потребителите и др. нормативни актове, свързани със съответната дейност на търговеца, съобразно заложените в Устройствения правилник на КЗП функции на съответната дирекция.

Видно от чл. 7, т. 1 от Правилника за деловодната дейност в Комисията за защита на потребителите, утвърден от председателя на КЗП, ръководителите на структурните звена в Комисията за защита на потребителите дават ясна и насочваща резолюция на документи, съгласно изискванията, посочени в чл. 10, глава първа, раздел II.

За да бъде образувано производство, задължително директорът на съответната дирекция проверява дали получената жалба, сигналът или предложението от потребителите отговаря на изискванията на чл. 178, ал. 2 от ЗЗП. В случай, че са спазени изискванията, се поставя резолюция за предприемане на съответните действия от страна на длъжностните лица. Ако обаче изискването не е спазено, съгласно разпоредбата на чл. 178, ал. 3 от ЗЗП се поставя резолюция за уведомяване на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на жалбата, че няма да се образува производство по разглеждането ѝ, докато нередовностите не бъдат отстранени.

Съгласно писмо с изх. № Ц-02-321/27.02.2009г. на главен директор на главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, във връзка с големия брой постъпващи жалби на потребители, директорите следва да следят броя на постъпилите жалби за един и същи обект и при поставяне на резолюция да определят кога да бъдат извършени пълни проверки в същия обект.

С оглед длъжностната характеристика на И.С. и във връзка с вътрешните правила на КЗП – Устройствен правилник, Правилника за деловодната дейност на комисията, И.С.

следи за постъпващите жалби и сигнали на потребители и поставя резолюции на постъпилите такива за инспекторите в регионалната дирекция на КЗП – В.

В хода на производството, комисията безспорно установи, че в деловодството на РД на КЗП – гр. В. не са постъпвали жалби и сигнали от потребители против „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ СД, „\*\*\*\*“ ООД, както „\*\*\*\*“ ООД, което налага извода, че И.С. не е упражнил правомощията си по служба по повод цитираните търговски дружества.

Във връзка с постигането на целите на план-програмите на КЗП, което е станало възможно чрез определя и изпълнение на предварително формулирани дейности със заложена възможност за тяхното коригиране в случай на необходимост, произтичаща от ситуацията на пазара, дейностите се разпределят в няколко направления, които са почти идентични за 2009г., 2010г. и 2011г.

Годишните план-програми се изготвят от централното управление на Комисията за защита на потребителите, от където се изпращат до директорите на регионалните дирекции на КЗП.

С оглед събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ СД, „\*\*\*\*“ ООД, както „\*\*\*\*“ ООД не са попадали в обхвата на годишните планови проверки за цитирания период, извършвани от инспекторите на регионалната дирекция на Комисията за защита на потребителите – гр. В.

Комисията не установи да са налице данни от централното управление на КЗП – гр. С. да са изпращани до РД на КЗП – гр. В. сигнали против „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ СД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, както и „\*\*\*\*“ ЕООД.

В хода на производството комисията установи, че И.С.С. не е упражнявал правомощия по служба в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, в частен интерес на свързаните с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ СД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, както и „\*\*\*\*“ ЕООД.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за И.С.С. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Илиян Стефанов Станоев.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.С.С., ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжността директор регионалната дирекция на Комисията за защита на потребителите – гр. В. по силата на заповед № 126ЛС/25.02.2010г. за това, че е упражнявал правомощия по служба в качеството си на лице, заемащо публична длъжност в частен интерес на „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ СД, „\*\*\*\*“ ООД, както и „\*\*\*\*“ ООД.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.



**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*