

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№30

гр. София, 14.02.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна“ М. Д. по сигнал с рег. №48/19.09.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от Б. Д. Х., ЕГН ***, изпълнителен директор на „Х. Х. Х.“ АД, с ЕИК *** и адрес на управление гр. С., бул. „В.“ №*. Сигналът е против П. Д. В., с ЕГН ***, в качеството му на старши инспектор в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при 06 РУП – СДВР. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег. №48/19.09.2011 г.

В сигнала се твърди, че П. В., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, на 05.05.2011 г. е разпоредил извършването на незаконен въвод във владение в част от имот, собственост на „Х. Х. Х.“ АД. Във връзка с осъществения въвод срещу старши инспектор В. е подадена жалба от Б. Х., изпълнителен директор на „Х. Х. Х.“ АД. Твърди се още, че старши инспектор В. е участвал в извършването на проверка по жалба, подадена срещу Б. Х. от О. П., който е също е участвал във въвода, осъществен на 05.05.2011 г.

Към сигнала са представени следните доказателства: Заповед №РД-57-2874/12.10.1993 г. на кмета на Столична община, Заповед №РД-57-290/22.02.1994 г., Заповед №РД-15-564/03.12.2003 г. на областния управител на Област София, Жалба с вх. №25740/12.05.2011 г. на Софийска районна прокуратура и вх. №Ж-4467/13.05.2011 г. на Министерство на вътрешните работи, Писмо с рег. №30132/15.06.2011 г. на началника на 06 РУП-СДВР, писмо от 28.10.2009 г., Писмо от 07.09.2011 г. по вх. №26058/2011 г. на началника на 06 РУП-СДВР.

Комисията с писмо с изх. №237/11.10.2011 г., писмо с изх. №459/25.11.2011 г. и писмо с изх. №С-2011-48#1/19.01.2012 г. служебно е събрала и следните доказателства: Писмо с вх. №300/26.10.11 г. на КПУКИ от Б. Х., протокол от 05.05.2011 г., Скица №9400-6031/14.10.2010 г., Писмо от 28.09.2011 г. на Върховна касационна прокуратура, Писмо от 12.10.2011 г. на Софийска градска прокуратура, Писмо от 09.12.2011 г. по вх.

№54718/2011 г. на началника на 06 РУП-СДВР, Докладна записка с рег. №22988/09.05.2011 г. от П. В., Протокол за принудително отнемане на недвижим имот – въвод във владение от 23.09.2009 г.; Писмо с изх. №40432/18.09.2009 г. на частен съдебен изпълнител рег. №838, Постановление от 18.05.2011 г. на Софийска районна прокуратура, благодарствено писмо с вх. №Бл-52/27.05.2011 г. до директора на СДВР, Справка от 06.06.2011 г. от ст. инспектор В., Жалба от адвокат Б. Б. от 05.05.2011 г. до Софийски районен съд, Определения на СРС от 05.05.2011 г., Определение на Софийски градски съд от 17.06.2011 г., Писмо на СРП от 10.11.2011 г., Жалба с №26972/06.06.2011 г. до СРП, Постановление на СРП от 14.06.2011 г., Докладна записка от 19.09.2011 г. от ст. инспектор В., Постановление от 24.10.2011 г. по пр.пр. №26972/2011 г. по описа на СРП, Писмо с рег. №3102/25.01.2012 г. на директора на СДВР, Заповед №К-14071/14.12.2010 г. на министъра на вътрешните работи, Специфична длъжностна характеристика с рег. №16242/22.07.2011 г., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №01632 от 26.01.2009 г., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №02273 от 01.02.2010 г., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №02232 от 28.02.2011 г.

На заседание на 15.12.2011 г., Комисията е допуснала сигнала до разглеждане по същество. С покана с изх. №02-17/09.01.2012 г., П. В. е поканен за изслушване на 12.01.2012 г. Поканата е получена на 12.01.2012 г. от упълномощено лице.

На заседание на Комисията, проведено на 12.01.2012 г., П. Д. В., с ЕГН ***, е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че на 05.05.2011 г., съвместно с други служители от 06 РУП – СДВР, се е отзовал на сигнал за самоуправни действия във връзка с ползването на недвижим имот, находящ се на адрес бул. „Тодор Каблешков“ №47. На място е установено, че имотът е със заключени врати и от двете страни на вратите имало струпване на хора. В хода на проверката е установено, че една част от хората са представители на охранителна фирма, наета от „Х. Х. Х.“ АД, а другата част са собственици на имота, които са представили протокол от въвод във владение от 23.09.2009 г., извършен от В. П., помощник ЧСИ. Междувременно на мястото е пристигнал адвокат Б., упълномощен от „Х. Х. Х.“ АД, който е представил констативен нотариален акт за съседен имот. Обяснил е, че въвода от 23.09.2011 г. е отменен и ще представи доказателства за това.

В обясненията си П. В. посочва още, че от всички присъстващи са снети обяснения. На място са пристигнали В. П., помощник на частния съдия изпълнител М. Б., осъществил въвода на 23.09.2011 г., и районният инспектор от 06 РУП – СДВР, който е присъствал на въвода. В. се е запознал с изпълнителното дело и представената от адвокат Б. обезпечителна заповед от 07.07.2009 г., издадена по гр. д. №16651/2007 г., с която е наложена обезпечителна мярка „Спиране на изпълнението“ по изп. дело №4378/2003 г. по описа на СИС при СРС, в частта относно премахването на временните постройки в имота. След като е установил законосъобразността на въвода от 23.09.2009 г. и е представил на вниманието на собствениците обезпечителната заповед, В. е разпоредил на представителите на охранителната фирма да не възпрепятстват собствениците да си ползват имота. Достъпа до имота е осъществен чрез срязване на катинара от страна на работници, доведени от собствениците на имота.

В обясненията си П. В. сочи още, че на 05.05.2011 г. не е осъществяван въвод във владение, а е направена проверка по сигнал за извършване на самоуправни действия във връзка с ползването на имот. За всички действия извършени на 05.05.2011 г. е изготвена докладна записка до началника на 06 РУП – СДВР с вх. №22988/09.05.2011 г.

В рамките на изслушването пред Комисията старши инспектор В. посочва, че в следствие собствениците на имота, са подали жалба до Софийска районна прокуратура във връзка с извършено престъпление по чл. 323, ал. 2 от Наказателния кодекс от представителите на „Х. Х. Х.“ АД. По повод на жалбата е образувана прокурорска преписка №26972/06.06.2011 г. С постановление от 14.06.2011 г. районен прокурор Х. е възложил проверка, която да бъде извършена от Икономическа полиция на 06 РУП като е дал и указания как да бъде извършена проверката. Тази проверка е възложена на В. от началника на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ тъй като той е присъствал на проверката на място.

По повод тези действия на П. В., срещу него е подадена жалба, адресирана до Софийска районна прокуратура, до министъра на вътрешните работи и до началника на 06 РУП - СДВР. Софийска районна прокуратура е образувала преписка №М-103/20.05.2011 г. и е обединила трите жалби. Прокурор М. Г. с постановление от 18.05.2011 г. е възложил извършване на проверка на действията на старши инспектор В. от директора на СДВР. Проверката е възложена на началник на сектор „Икономическа полиция“ господин К.

Изготвената справка, след като са проверени действията на П. В. е изпратена на Софийска районна прокуратура. Наблюдаващия прокурор е установил, че няма данни за превишаване на правата и я е върнал за архивиране в 06 РУП.

На 13.01.2012 г. в КПУКИ е постъпило възражение от П. В. с вх. №01-21/13.01.2012 г. на КПУКИ, с приложения към него писмо на началника на 06 РУП до СРС във връзка с проверки по пр. пр. №26972/11 по описа на СРП и преписка №26058/2011 г. по описа на 06 РУП - СДВР, Писмо от 13.10.2011 г. на СРС, Обезпечителна заповед от 07.07.2009 г. по гр. д. №16651/2007 г. по описа на СРС.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Със Заповед №К-14071/14.12.2010 г. на министъра на вътрешните работи на инспектор П. Д. В., с ЕГН ***, е присъдена категория В – старши инспектор и временно е назначен на длъжността „началник“ на 02 група към сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при 06 Районно управление „Полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

Видно от писмо с рег. №3102/25.01.2012 г. на директора на СДВР, старши инспектор П. В. е подал следните декларации: декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №01632 от 26.01.2009 г., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №02273 от 01.02.2010 г., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №02232 от 28.02.2011 г., всичките подадени в законоустановения срок.

По отношение на твърденията в сигнала относно извършен от старши инспектор В. незаконен въвод във владение във част от имот, собственост на „Х. Х. Х.“ АД, Комисията установи следното:

С писмо с изх. №40432/18.09.2009 г. частният съдебен изпълнител М. Б. с район на действие Софийски градски съд, вписан под рег. №838 в Камарата на частните съдебни изпълнители, на основание чл. 431, ал. 2 от ГПК и чл. 6, т.1 от Инструкция №Из-849/14.05.2007 г., се е обърнал за съдействие към началника на 06 РУП – СДВР във връзка с извършването на въвод във владение на 23.09.2009 г. от 13.00 ч. по

изпълнително дело №20088380400758/2008 г. на следния недвижим имот: дворно място с площ 1578 кв. м., съставляващо част от имот с пл. №1472 от кв. 1, по плана на гр. София, местност „Манастирски ливади“, находящ се на адрес: гр. София, бул. „Тодор Каблешков“ №1.

Видно от Протокол за принудително отнемане на недвижим имот – въвод във владение от 23.09.2009 г., В. П., помощник ЧСИ при частен съдебен изпълнител М. Б., на основание чл. 522 и сл. от ГПК на 23.09.2009 г. е предал владението на горепосочения имот на възискателите по изпълнителното дело. Като представител на 06 РУП – СДВР на въвода е присъствала районен инспектор Б.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че на 05.05.2011 г. старши инспектор П. В., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, заедно с униформени полицаи от 06 РУП – СДВР, е посетил адрес бул. „Тодор Каблешков“ №47 след получен сигнал за нарушаване на обществения ред и самоуправни действия във връзка с ползването на недвижим имот. На адреса са се намирали група лица, спорещи помежду си относно владението на имота. След проверка, служителите от 06 РУП – СДВР са установили, че спорещите лица са представители на фирма „С. С.“ ООД, с договор за охрана на имота с възложител „Х. Х. Х.“ АД, О. П. – собственик и представител на останалите собственици на имота, представители на фирма „4 Д.“ ЕООД, с договор за наем за ползване на имота, адвокат Б. Б., пълномощник на „Х. Х. Х.“ АД. Във връзка с извършване на проверката по сигнала, на адреса, са пристигнали В. П., помощник ЧСИ при частен съдебен изпълнител М. Б. и районен инспектор Б.

В резултат на извършената проверка и в изпълнение на служебните си задължения, старши инспектор П. В. е издал устно разпореждане на представителите на „Х. Х. Х.“ АД и „С. С.“ ООД да не възпрепятстват достъпа до имота от лицата описани като собственици в решение по гр. д. №478/2002 г. на САС и въведени във владение с протокол от 23.09.2009 г.

Относно твърдението в сигнала, че старши инспектор В. е извършил проверка по жалба, подадена срещу Б. Х., изпълнителен директор на „Х. Х. Х.“ АД, се установи следното:

Видно от жалба с вх. №25740/12.05.2011 г. на Софийска районна прокуратура, жалба с вх. №Ж-4467/13.05.2011 г. на Министерство на вътрешните работи и от писмо с рег. №30132/15.06.2011 г. на началника на 06 РУП-СДВР Б. Х., изпълнителен директор на „Х. Х. Х.“ АД е подал жалба против старши инспектор П. В. за извършено престъпление по чл. 282 и чл. 323 от Наказателния кодекс.

Видно от постановление за назначаване на проверка от 18.05.2011 г. на СРП, по повод на жалбата на Б. Х. е образувана пр. пр. №М 103/2011 г. и прокурор М. Г. е възложил извършването на проверката на Директора на СДВР. С резолюция от 25.05.2011 г., постановлението е изпратено на 06 РУП – СДВР, където е регистрирано с вх. №22032/26.05.2011 г. С резолюция на началника на 06 РУП – СДВР проверката е възложена на началника на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към Районното управление – г-н К.

В изпълнение на указанията на прокурор Г., а именно „да бъдат снети обяснения от всички, запознати със случая лица“, старши инспектор В. е представил справка от 06.06.2011 г.

От писмо с рег. №30132/15.06.2011 г. на началника на 06 РУП – СДВР е видно, че след извършената проверка материалите са изпратени на Софийска районна прокуратура. С писмо от 10.11.2011 г. на районен прокурор М. Г., съгласно Инструкция

за провеждане на предварителни проверки №89/10.03.2011 г. на Главния прокурор, пр. пр. №М 103/2011 г. по описа на СРП е върната на началника на 06 РУП – СДВР за приключване и архивиране.

Видно от постановление от 14.06.2011 г. на районен прокурор Х., по жалба на О. П. срещу Б. Х., е образувана пр. пр. №26972/06.06.2011 г. по описа на СРП. С постановлението е възложено извършването на проверка от страна на служител към „Икономическа полиция“ при 06 РУП – СДВР. Прокурор Х. е дал изрични указания относно извършването на проверката, а именно „Да се снемат обяснения от визираните в настоящата жалба лица, а именно Б. Х., от присъствалия на събитията на 05.05.2011 г. адвокат от името на „Х. Х. Х.“ АД“.

Прокурорското постановление е получено и регистрирано в 06 РУП – СДВР с вх. №26058/17.06.2011 г. и с резолюция на началника на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към Районното управление е възложено за изпълнение на старши инспектор В.

В изпълнение на резолюцията, старши инспектор В. е изготвил докладна записка до началника на 06 РУП – СДВР от 19.09.2011 г. С постановление за образуване на досъдебно производство от 24.10.2011 г. районен прокурор Х. е образувал досъдебно производство срещу Б. Х. за престъпление по чл. 323, ал. 2 от НК и разследването е възложено на разследващ полицай от 06 РУП – СДВР.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

П. Д. В. заема длъжността „старши инспектор“ и „началник“ на 02 група към сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при 06 Районно управление „Полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

При проверката на доказателствата, събрани в хода на производството, Комисията приема за безспорно установено, че на 05.05.2011 г. старши инспектор В. не е давал разпореждане за извършването на въвод във владение и не е участвал в извършването на такъв. Още повече, че въвода във владение не е от компетентността на служителите на Министерството на вътрешните работи. Съгласно чл. 431, ал. 2 от ГПК при поискване полицейските органи са длъжни да окажат съдействие на съдебния изпълнител при възпрепятстване на изпълнението на неговите функции, който единствено има право да извършва въвод във владение.

Въвода във владение върху следния недвижим имот: дворно място с площ 1578 кв. м., съставляващо част от имот с пл. №1472 от кв. 1, по плана на гр. София, местност „Манастирски ливади“, находящ се на адрес: гр. София, бул. „Тодор Каблешков“ №1 е извършен на 23.09.2009 г. от В. П., помощник ЧСИ при частен съдебен изпълнител М. Б., които е предал владението на горепосочения имот на вискателите по изпълнително дело №20088380400758/2008 г. След писмо с изх. №40432/18.09.2009 г. на частния

съдебен изпълнител М. Б. като представител на 06 РУП – СДВР на въвода е присъствала районен инспектор Б.

На 05.05.2011 г. старши инспектор П. В., в изпълнение на служебните си задължения, заедно с униформени полицаи от 06 РУП – СДВР, е посетил адрес бул. „Тодор Каблешков“ №47 след получен сигнал за нарушаване на обществения ред и самоуправни действия във връзка с ползването на недвижим имот. Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 и т. 3 структурите на МВР извършват дейности по защита на правата и свободите на гражданите, националната сигурност и обществения ред и обезпечаване на разследване на престъпления.

На следващо място Комисията установи, че по повод на жалбата, подадена от Б. Х., изпълнителен директор на „Х. Х. Х.“ АД срещу старши инспектор В., е образувана пр. пр. №М 103/2011 г. по описа на СРП. Във връзка с Инструкция за провеждане на предварителни проверки №89/10.03.2011 г. на Главния прокурор, с постановление за назначаване на проверка от 18.05.2011 г. прокурор М. Г. е възложил извършването на проверката на Директора на СДВР, като е посочил и извършването на конкретни действия в хода на проверката.

Съгласно чл. 145, ал. 2 от Закона за съдебната власт разпорежданията на прокурора, издадени в съответствие с неговата компетентност и закона, са задължителни за държавните органи, длъжностните лица, юридическите лица и гражданите.

Предвид гореизложеното, във връзка с постановление на СРП от 18.05.2011 г. по пр. пр. №М 103/2011 г., старши инспектор В. е представил справка от 06.06.2011 г. След извършване на проверката материалите са изпратени на Софийска районна прокуратура, която видно от писмо от 10.11.2011 г. на районен прокурор М. Г., е върнала материалите по преписката на началника на 06 РУП – СДВР за приключване, тъй като не са разкрити достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.

Относно образуваната пр. пр. №26972/06.06.2011 г. по описа на СРП по жалба на О. П. срещу Б. Х., Комисията установи, че с постановление от 14.06.2011 г. прокурор Х. е възложил извършването на предварителна проверка на служител към „Икономическа полиция“ при 06 РУП – СДВР и е дал изрични указания относно извършването на проверката.

Прокурорското постановление е получено и регистрирано в 06 РУП – СДВР с вх. №26058/17.06.2011 г. и с резолюция на началника на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ към Районното управление е възложено за изпълнение на старши инспектор В. В изпълнение на резолюцията старши инспектор В. е изготвил докладна записка до началника на 06 РУП – СДВР от 19.09.2011 г., с която предлага материалите да бъдат изпратени на СРП за отношение по компетентност и мнение за образуване на наказателно производство срещу Б. Х., за извършено престъпление по чл. 323, ал. 2 и чл. 314 от НК.

Основанията и реда за отвеждане на разследващите органи е уреден в Наказателно-процесуалния кодекс чл. 53, във връзка с чл. 47, ал. 1-3, във връзка с чл. 29, ал. 1, т. 1, 4-8 и ал. 2 от същия. В случай, че по отношение на разследващия орган са налице обстоятелства, които водят до предубеденост или индикират пряк или косвен интерес от изхода на разследването, за разследващия орган възниква задължението да се самоотведе. В тези случаи и заинтересованите лица могат да поискат отвод на разследващия орган. По основателността на отвода или самоотвода се произнася прокурорът, на който с е възложено да упражнява ръководство и контрол върху дейността на разследващия орган.

Въпросът дали при извършването на предварителна проверка по пр. пр. №26972/06.06.2011 г. по описа на СРП, по отношение на старши инспектор В. са били

налице основания за самоотвод, предвидени в НПК, е от компетентността на съответния прокурор, на който е възложено да упражнява ръководство и контрол върху разследването.

Съгласно разпоредбата на чл. 178 от Закона за министерство на вътрешните работи държавните служители са длъжни да не участват при обсъждането, подготовката и вземането на решения, когато те или свързани с тях лица са заинтересовани от съответното решение или когато имат със заинтересованите лица отношения, които пораждат основателни съмнения в тяхната безпристрастност.

Безспорно старши инспектор В. е участвал в извършването на предварителната проверка по пр. пр. №26972/06.06.2011 г. по описа на СРП, образувана по жалба на О. П. срещу Б. Х. Конкретната проверка не представлява нарушение на ЗПУКИ, тъй като при изпълнението на служебните си задължения П. В. не е имал частен интерес, който да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение.

Съгласно ЗПУКИ, за да е налице конфликт на интереси, трябва да е установено по безспорен начин, че при упражняването на конкретно правомощие или задължение по служба лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес – негов личен или на свързано с него лица, който води до облага от материален или нематериален характер.

Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Неприключилата, към онзи момент, проверка по пр. пр. №М 103/2011 г. по описа на СРП относно законосъобразността на действията на старши инспектор В. не може да формира частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

В конкретния случай по отношение на старши инспектор В. не е налице конфликт на интереси, тъй като извършването на проверка по пр. пр. №26972/06.06.2011 г. по описа на СРП, както и актът, издаден след проверката, са ирелевантни по отношение на резултата от извършената проверка по пр. пр. №М 103/2011 г. по описа на СРП, образувана по жалба от Б. Х. срещу него.

Касае е се за две различни проверки, водени от различни разследващи полицаи и срещу различни лица. Безспорно е установено, че старши инспектор В. не е разглеждал и не се е произнасял по депозираната срещу него жалба.

След като не е налице облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, лицето, заемащо публична длъжност не се намира в конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на старши инспектор П. Д. В., с ЕГН ***, на длъжност „началник“ на 02 група към сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при 06 Районно управление „Полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, за това, че същият е извършил предварителни проверки по пр. пр. №М 103/2011 г. и по пр. пр. №26972/06.06.2011 г. и двете по описа на СРП.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*