

РЕПУБЛИКА

БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

---

РЕШЕНИЕ

№ 29  
гр. София, 02.02.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: Филип Златанов

Членове: Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” Мира Дудевска по сигнал с рег. № 72/17.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Н.Л.П. и С.К.Б. – учители в ОУ – Пл, община Сл, обл. Б, до Министерството на образованието, младежта и науката с вх. № 18-581/29.09.2011г. Сигналът е препратен до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, по компетентност. Сигналът е заведен с рег. № 72/17.10.2011г.

В сигнала се твърди, че Е.Б. – Директор на ОУ – П. и съпругата му Е.Б. - завеждащ административно-техническа служба в ОУ – П. работят в конфликт на интереси. Е.Б. е подал декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като в т.5 от декларацията по чл.12, т.2 е посочил, че са свързани лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с Е.А.Б. – съпруга, изпълняваща длъжността ЗАТС в училището, Н.М.Д. – учител по български език и литература – племенница (дъщеря на сестра му), С.А.К. – на длъжност „чистачка“ (сестра на съпругата му), С.Я.Б. – на длъжност „чистачка“ ( племенница – дъщеря на брат му). В т. 1 от същата декларация Е.Б. декларира, че има регистрирана фирма ЕТ „\*\*\*“ с предмет на дейност дървопреработване, която не развива дейност.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на Е.Б. от 15.01.2009г.; Декларация по чл. 12, т. 3 във връзка с чл. 15 от ЗПУКИ на Е.Б. от 28.09.2011г.; Етичен кодекс на работещите с деца; Длъжностна

характеристика на длъжността „директор“ общинско училище; Трудов договор № РД – 12-10914 от 21.12.1992г на Е.Б.; Трудов договор № РД – 12 – 8607 от 29.12.1995г. на Е.Б.; Трудов договор № РД – 12 – 2453/04.06.1992г. на Е.Б.; Трудов договор № РД – 12 – 3453/10.10.1991г. на Е.Б.; Декларация от 17.01.2012г на Е.Б.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на Е.Б. от 15.01.2009г.; Справка за получени ДМС за периода 2009 – 2012г. на Н.М.Д., Е.А.Б., С.А.К., С.Я.Б., подписана от Директора на ОУ – П. – Е.Б.; Заповед № 131/21.05.2009г. за допълнително трудово възнаграждение за Деня на българската просвета и култура и славянска писменост; Поименно щатно разписание (в сила от 01.01.2012г.); Поименно щатно разписание (в сила от 01.10.2011г.); Поименно щатно разписание (в сила от 01.01.2010г.); Поименно щатно разписание (в сила от 11.11.2009г.); Поименно щатно разписание (в сила от 01.09.2009г.); Щатно разписание (в сила от 01.02.2009г.); Щатно разписание (в сила от 01.11.2008г.); Вътрешни правила за работната заплата; Доклад от Е.Б. до Началника РИО – Б. относно назначаването на Е.Б. на длъжността ЗАТС с изх. № 51/16.04.2010г. Констативен протокол с изх. № КМД – 04 – 280/21.10.2010г. на РИО – Б. при Министерството на образованието, младежта и науката; Констативен протокол с изх. № КМД – 04 – 85/15.02.2011г. на РИО – Б. за резултати от извършена проверка в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. П.;

Допълнително КПУКИ служебно е събрала и доказателства относно трудовите договори и длъжностни характеристики на свързаните с Е.Б. лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ. Директорът на училището е предоставил е предоставил: Трудов договор № 44/24.10.2008г. на С.Я.Б.; Длъжностна характеристика на длъжността „прислужник/чистач“; Удостоверение № 94/14.06.2011г. на С.Я.К.; Удостоверение за раждане на М.К.К. от 24.03.2009г.; Молба – декларация за изплащане на парично обезщетение при бременност и раждане на основание чл. 50, ал. 1 и 51 от КСО за остатъка от 135 до 410 календарни дни от С.К. от 26.06.2009г.; Заповед № 150/26.06.2009г. на основание чл. 164, ал. 1 от КТ във връзка с чл. 50, ал. 1 от КСО и подадена молба; Удостоверение за идентичност на лице с различни имена № 000077/19.02.2009г. на Снежана Кехайова; Насочващо писмо с профил на кандидата С.Я.Б. с изх. № 303/23.10.2008г. ; Заявка-спецификация на свободно работно място № 139/22.10.2008г. ; Трудов договор № 44/24.10.2008г. на С.Я.Б.; Молба № 141/24.10.2008г. от С.Я.Б.; Карта за предварителен медицински преглед на С.Я.Б. от 22.10.2008г. ; Декларация за обстоятелствата за изплащане на парично обезщетение при бременност и раждане на основание чл. 50 и 51 от КСО на С.К.от 01.05.2009г.;

По отношение на Е.Б. – съпруга на Е.Б., КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Трудов договор № 00802/01.01.1988г. на Е.А.Б.; Протокол №4 от 29.12.1987г. от заседание на училищния съвет при ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П.; Протокол № 5 от 01.02.1988г. от заседание на училищния съвет при ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П.; Допълнително споразумение към Трудов договор № 021/30.10.1992г. на Е.Б.; Длъжностна характеристика на длъжност „Завеждащ административно-техническа служба“; допълнително споразумение към трудов договор № 030/01.01.1993г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 30/20.05.1993г. на Е.А.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 27/01.09.1993г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 31/20.04.1994г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 119/26.10.1994г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 85/01.09.1994г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 240/0906.1995г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 628/24.02.2003г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор №

31/04.10.2004г. на Е.Б.; Допълнително споразумение към трудов договор № 28/18.09.2008г. на Е.Б.; Длъжностна характеристика на длъжността „Завеждащ административна служба“; Допълнително споразумение към трудов договор № 92/16.02.2009г. на Е.Б.;

Относно С.К. – сестра на съпругата на Е.Б., КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Длъжностна характеристика на длъжността „Прислужник/чистач“; Длъжностна характеристика на длъжността „прислужник“; Трудов договор № 00001/22.10.1987г. на С.А.К.; Допълнително споразумение към трудов договор № 040/01.01.1993г. на С.А.К.; Допълнително споразумение към трудов договор № 465/31.01.1997г. на С.К.; Допълнително споразумение № 633/24.02.2003г. към трудов договор на С.К.; Допълнително споразумение към трудов договор № 30/18.09.2008г. на С.К.; Допълнително споразумение към трудов договор № 29/18.09.2008г. на Л.Д.И.; Допълнително споразумение към трудов договор № 93/16.02.2009г. на С.К.; Допълнително споразумение към трудов договор № 94/16.02.2009г. на Н.И.Х.; Трудов договор № 70/30.01.2009г. на Н.И.Х.; Трудов договор № 68/02.01.2008г. на Н.И.Х.; Допълнително споразумение към трудов договор № 67/02.01.2008г. на Л.Д.И.; Длъжностна характеристика на длъжността „Възпитател“;

По отношение на Н.Д. – дъщеря на сестрата на Е.Б., КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Длъжностна характеристика на длъжността „Учител“; Анекс към длъжностна характеристика за длъжността „Учител“; Длъжностна характеристика за длъжността „Старши учител“; Трудов договор № 079/29.09.2000г. на Н.М.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 586/02.09.2002г. на Н.М.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 610/24.02.2003г. на Н.М.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 638/10.03.2003г. на Н.М.Д.; Трудов договор № 65/02.01.2004г. на Н.М.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 68/05.01.2004г. на Н.М.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 32/18.09.2006г. на Н.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 24/15.09.2008г. на Н.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 90/16.02.2009г. на Н.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 76/21.01.2010г. на Н.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 193/03.09.2010г. на Н.Д.; Допълнително споразумение към трудов договор № 11/21.09.2011г. на Н.Д..

На заседание от 10.01.2011г., комисията е допуснала сигнал с рег.№ 72/17.10.2011г. за разглеждане по същество. Към него са приобщени служебно събраните от комисията доказателства.

С покана с изх. № 02-54/11.01.2012г. Е.Я.Б., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. П. е поканен за изслушване на 26.01.2012г.

На заседание на комисията от 26.01.2012г. Е.Я.Б., ЕГН \*\*\*\*\* е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Е.Б. твърди, че самият той е директор на училището от 1992 г. без прекъсване. Съпругата му е назначена на работа там преди той да встъпи в длъжност като директор. През 2009г. съгласно Вътрешните правила и под натиск на учителите е повишил заплатите на целия колектив с 11 %, след като това е обсъдено и на Общото събрание.

С Наредба № 1/2010 г. е трябвало да се увеличат заплатите. Е.Б., като директор на училището е направил план за намаляване на разходите, за оптимизация. Свързано е било със съкращения, намаляване на часовете на отделни учители и почти всички от колектива

са били засегнати, за да може след това да бъдат повишени заплатите на всички, както е изисквала наредбата. Предвид на това се е стигнало до там, че съгласно вътрешните правила е определена сумата от 33,00 лв за старши учител да се зачита за включена в основното месечно заплащане от 500 лв., а в училището всички са старши учители. Останалите 17,00 лв, които са до 500,00 лв. да се считат като допълнително материално стимулиране, по член, посочен във вътрешните правила. Със съгласието на Н.Д. – племенница на директора – Е. Б., същия е намалил заплатата ѝ от 500,00 лв на 450,00 и е добавил към новосформираната заплата, сумата от 17,00 лв, която прибавя към месечното възнаграждение на всички останали от колектива на ОУ – С. П.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Е.Я.Б., ЕГН \*\*\*\*\* е назначен на длъжността „Директор” на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий” – с. П., по силата на Трудов договор № РД – 12 – 3453/10.10.1991г. за срок, до провеждане на конкурс, но не повече от 6 месеца.

По силата на Трудов договор № РД – 12 – 2453/04.06.1992г. е преназначен на длъжност „директор“ за срок до провеждане на конкурс, но не повече от 6 месеца.

По силата на Трудов договор № РД – 12 – 10914/21.12.1992г. е преназначен за срок от три години.

На 11.12.1995г. с Трудов договор № РД – 12 – 8607/29.12.1995г. на основание констатилен протокол № 685/11.12.1995г. Е.Б. е преназначен на длъжност „директор“ на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий” – с. П. за неопределено време.

Е.Б. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на 15. 01. 2009г., в която декларира наличие на ЕТ „\*\*\*\*“ с предмет на дейност дървопреработване и в т. 5 от същата, декларира наличието на свързани с него лица по смисъла на Параграф 1. Т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е.Б. – на длъжност „ЗАТС“ - съпруга; Н.Д. – Учител по Български език и литература – племенница; С.К. – на длъжност „чистачка“ – сестра на съпругата му и С.Б. – на длъжност „чистачка“ – племенница. На 28.09.2011г. Е.Б. подава декларация по чл. 12. т. 3 във връзка с чл. 15 от ЗПУКИ за промяна в обстоятелство.

На 15.01.2012г. Е.Б. подава декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, като в т. 1 от декларацията твърди, че има регистрирана фирма ЕТ „\*\*\*\*“ с предмет на дейност дървопреработване. В т. 5 от същата декларация посочва свързаните с него лица: Е.Б. – на длъжност „ЗАТС“ - съпруга; Н.Д. – Учител по Български език и литература – племенница; С.К. – на длъжност „чистачка“ – сестра на съпругата му и С.Б. – на длъжност „чистачка“ – племенница.

Е.Б. се запознава с длъжностната си характеристика и с Етичния кодекс за работа с деца лично, срещу подпис.

Видно от справка в Регистър Булстат, Е.Я.Б. е едноличен собственик и управител на ЕТ „\*\*\*\*“, с БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление с. П., Област Б., Община С., п.к. \*\*\*\*. Към 31.12.2011 г. търговецът не е пререгистриран в ТР към АВ.

Е.А.Б. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначена на длъжността „Завеждащ административно-техническа служба“ в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий” – с. П. по силата на Трудов договор № 00802/01.01.1988г. за неопределено време.

С допълнително споразумение към Трудов договор № 021/30.10.1992г. Е.Б. е преназначена на длъжност „ЗАТС“ за неопределено време. Е.Б. е запозната с длъжностната си характеристика срещу подпис.

По силата на допълнително споразумение към трудов договор № 030/01.01.1993г. на основание писмо № 08-00-17/12.01.1993г на МОНК, Е.Б. е преназначена за неопределено време.

На 20.05.1993г. с допълнително споразумение към трудов договор № 30/20.05.1993г. на основание Отраслово споразумение от 27.04.1993г. Е.Б. е преназначена на длъжност „ЗАТС“ за неопределено време.

По силата на допълнително споразумение към трудов договор № 27/01.09.1993г. Е.Б. е преназначена на същата длъжност за неопределено време.

С допълнително споразумение към трудов договор № 31/20.04.1994г. на основание Указание № 1 от 01.04.1994г. на МНО, Е.Б. е преназначена за неопределено време. Договорът е сключен между Е. Б. и Е.Б., в качеството му на директор на ОУ – П.

На 26.10.1994г. с допълнително споразумение по трудов договор № 119/26.10.1994г. на основание НДДТЗ Е.Б. е преназначена на същата длъжност за неопределено време. Допълнителното споразумение е между Е.Б. – в качеството му на Директор на ОУ – П. и Е.Б.

С допълнително споразумение към трудов договор № 85/01.09.1994г. на основание ПМС № 147/1994г. Е.Б. е преназначена за неопределено време на същата длъжност. Допълнителното споразумение е между Е. Б. и Е. Б. – в качеството му на директор на ОУ – П.

На 09.06.1995г. на основание чл. 3 на ПМС № 99/95г. с допълнително споразумение към трудов договор № 240/09.06.1995г. между Е.Б. – директор на ОУ – с. П. и Е.Б., същата е преназначена на длъжност „ЗАТС“ за неопределено време.

С допълнително споразумение към трудов договор № 628/24.02.2003г., сключен между Е.Б. – завеждащ АТС и Е.Б. – Директор на ОУ – П., на основание чл. 119 от КТ, ПМС № 40/17.02.2003г. и Наредба № 2/05.03.2002г. относно основна месечна заплата и допълнителни възнаграждения, считано от 01.01.2003г.

На 04.10.2004г. с допълнително споразумение към трудов договор № 31/04.10.2004г. на основание чл. 119 от КТ и ПМС № 48/2004г. и Наредба № 7/30.07.2004г. Е.Б. – директор на ОУ – П. и Е.Б. – завеждащ АТС се споразумяват относно размера на основната месечна заплата и допълнителните възнаграждения, считано от 01.10.2004г.

На 18.09.2008г. с допълнително споразумение към трудов договор № 28/18.09.2008г. на основание чл. 119 от КТ , Наредба № 2/18.02.2008г. на МОН в ОУ – П., Е.Б. – директор и Е.Б. – ЗАТС се споразумяват за размера на основаната месечна заплата и на допълнителните възнаграждения, считано от 01.09.2008г.

С допълнително споразумение към трудов договор № 92/16.02.2009г. Е.Б. – директор на ОУ – П. и Е.Б. – ЗАТС се споразумяват за размера на основната месечна заплата и допълнителни възнаграждения, считано от 01.02.2009г.

Е.Б. е запозната с длъжностната си характеристика срещу подпис на 30.01.2009г.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Е.Я.Б. и Е.А.Б. са съпрузи.

С.Б. е назначена на длъжност „чистач“ в Основно Училище „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П. на 24.10.2008г. по силата на Трудов договор № 44/24.10.2008г. Съгласно

длъжностната ѝ характеристика, тя е пряко подчинена на директора на училището. За периода от 25.06.2009г. до 26.03.2010г. (275 дни) съгласно заповед № 150/26.06.2006г. на основание чл. 164, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 50, ал. 1 от КСО и подадена молба, С.Я.К. ползва платен отпуск за отглеждане на малко дете.

Видно от приложеното по преписката Удостоверение за идентичност на лице с различни имена № 000077/19.02.2009г. С.Я.Б. и С.Я.К. са имена на едно и също лице.

С.А.К. е назначена на длъжност „работник в кухня“ по силата на трудов договор № 00001/22.10.1987г., сключен между Р.А.Д. – директор на училището и С.А.К. С допълнително споразумение към трудов договор № 465/31.01.1997г. на основание заповед № 70/12.03.1997г. на кмета на ОБА – С., С.К. е преназначена на длъжност „прислужник“. Съгласно длъжностната и характеристика, тя е пряко подчинена на директора на училището.

На 29.09.2000г. по силата на трудов договор № 079/29.09.2000г. сключен между Е.Б. – директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П. и Н.М.Д., същата е назначена на длъжност „възпитател в ПИГ – V-VIII клас“ до завръщането на титуляра Р.Р. Съгласно длъжностната ѝ характеристика тя е пряко подчинена на директора. Н.Д. се е запознала лично с длъжностната си характеристика срещу подпис на 01.10.2000г. С допълнително споразумение към трудов договор № 586/02.09.2002г. на основание чл. 119 от КТ. Н.Д. е преназначена на длъжност „учител по български език и литература V-VIII“ с определен срок до 31.08.2003г. Съгласно длъжностната си характеристика, тя е пряко подчинена на директора. Н.Д. се е запознала лично с длъжностната си характеристика, срещу подпис на 02.09.2002г. Н.Д. се е запознала с анекса към длъжностната характеристика за длъжност „учител“ от 01.12.2009г. лично, срещу подпис на 11.11.2009г.

По силата на трудов договор № 65/02.01.2004г. Н.Д. е назначена на длъжност „учител по ръчен труд и труд и техника“ до явяване на специалист, но не по-късно от 31.08.2004г. Съгласно длъжностната ѝ характеристика длъжността е пряко подчинена на директора на училището. Н.Д. се е запознала лично с длъжностната си характеристика, срещу подпис.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност - Е.Б. по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси следва да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност

по смисъла на чл. 3, т. 1-25, да има частен интерес и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

Е.Б. е директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П. Видно от длъжностната му характеристика той изготвя длъжностното разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати на основата на утвърдена численост на персонала и средна брутна работна заплата. Сключва, изменя и прекратява трудовите договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Осигурява длъжностни характеристики и разпределя преподавателската работа между учители съгласно утвърдените норми. Под прякото му ръководство съгласно длъжностната му характеристика са помощник – директорите, учителите, възпитателите и обслужващия персонал. Бакалов е запознат с длъжностната характеристика срещу подпис.

Е.Б. е завеждащ административна служба в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П.

Видно от длъжностната и характеристика, длъжността е пряко подчинена на директора на училището.

След справка, за получено ДМС, считано от 01.01.2009г. – датата на влизането на ЗПУКИ в сила, се установи, че е изплатено допълнително трудово възнаграждение за Деня на българската просвета и култура и славянска писменост на работещите по трудово правоотношение в ОУ – с. П., които към 01.05.2009г. имат отработени четири месеца, както следва:

1. На педагогическия персонал – 130,00 лв
2. На непедагогическия персонал – 100,00 лв
3. На работниците – 80,00лв.

Съответно:

1. Н.М.Д. – 130,00 лв
2. Е.А.Б. – 100,00 лв
3. С.А.К. – 80,00 лв
4. С.Я.Б. – 00,00 лв.

От установената по преписката фактическа обстановка става ясно, че Е.Б. и всяко едно от останалите свързани лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с директора – Е.Б. не е получавала допълнително стимулиране.

Видно от поименното щатно разписание, като допълнително месечно трудово възнаграждение за периода от 2009-2012г., сумите, изплащани на Е.Б., Н.Д., С.К. и С.Б. са в долните граници на изплащаните суми. Въз основа на събраните доказателства, комисията установи съотношението на допълнителното стимулиране, получено от Е.Б., Н.Д., С.К., С.Б. и средния размер на допълнителното възнаграждение за целия персонал на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П. Сравнените стойности са както следва:

1/ Щатно разписание в сила от 01.11.2008г., средното месечно допълнително възнаграждение е 92,82 лв, а възнаграждението, получено от Е. Б. е 84 лв., Н. Д. – 26,46 лв., С. К. – 96,20 лв., С. Б. – 15,60 лв.

2/ щатно разписание в сила от 01.02.2009г., средното месечно допълнително възнаграждение е 104,33 лв, а възнаграждението, получено от Е. Б. е 90,12 лв., Н. Д. – 29,40 лв., С. К. – 107,30 лв.,

3/ щатно разписание в сила от 01.09.2009г. средното месечно допълнително възнаграждение е 111,10 лв, а възнаграждението, получено от Е. Б. е 93,30 лв., Н. Д. – 40,00 лв., С. К. – 110,20 лв.

4/ щатно разписание възнаграждение е 111,10 лв, 40,00 лв., С. К. – 110,20 лв.	в сила от 11.11.2009г., средното месечно допълнително а възнаграждението, получено от Е. Б. е 93,30 лв., Н. Д. –
5/ щатно разписание възнаграждение е 112,87 лв, 37,36 лв., С. К. – 110,20 лв.	в сила от 01.01.2010г., средното месечно допълнително а възнаграждението, получено от Е. Б. е 93,30 лв., Н. Д. –
6/ щатно разписание възнаграждение е 122,41 лв, 50,00 лв., С. К. – 116,00 лв.	в сила от 01.10.2011г., средното месечно допълнително а възнаграждението, получено от Е. Б. е 99,52 лв., Н. Д. –

Предвид наличието на свързани лица и предвид наличието на упражнени правомощия от лице, заемащо публична длъжност – изплащане на допълнително възнаграждение, в полза на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – съпругата, племенници и сестра на съпругата, комисията счита, че при изпълнение на служебните си правомощия, директора на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П. не е бил повлиян от частния интерес на свързаните с него лице. Частният интерес за свързаните лица, изразяващ се в материална облага – получаване на допълнителни средства, е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на директора по служба.

От събраните по преписката доказателства се установява, че във връзка с постъпило в Министерството на образованието, младежта и науката писмо, с вх № 0601-75/04.02.2011г. комисия от РИО – Благоевград, в състав Х.К. – старши експерт по чуждоезиково обучение и С.С. – старши експерт по природни науки и екология от РИО – Благоевград е извършила проверка във връзка в твърденията за наличие на конфликт на интереси при постъпилото в Министерството на образованието, младежта и науката писмо. В хода на проверката, Комисията не е установила облагодетелстване на Е.Б. от това, че съпругът ѝ е директор на училището, поради което не следва да се установи конфликт на интереси между директора и неговата съпруга, заемаща длъжността ЗАС в училището.

Към датата на подаване на сигнала, при справка в Търговски регистър се установи, че Е. Б. действа като едноличен търговец с фирма ЕТ „\*\*\*“

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

След като се установи, че Е.Б. има качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на трудовото му правоотношение, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност следва да се извлекат от разпоредбите на специалните закони – чл.107а от КТ.

Директора на училище е едноличен орган на управление по чл. 37, ал. 1 от ЗНП. Същият се назначава от административен орган и издава административни актове. Дейността му е насочена към изпълнение на закон. Той отговаря и стопанисва държавно или общинско имущество. Управлява делегираните бюджети и назначава и освобождава



служители. Актовете на директора подлежат на характерния за административен орган контрол, съгласно чл. 37, ал. 8 от ЗНП. Предвид тези функции директора е административен орган и следва съществуващото трудово правоотношение да бъде прието за попадащо в хипотезата „работа в държавната администрация“, съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗНП.

Е.Б. заема длъжността Директор на Основно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П. по силата на трудов договор, сключен на 21.12.1992г. Работодател по договора е Министерството на образованието и науката. Несъвместимостите по отношение на заеманата позиция са определени в чл. 107а от КТ. В конкретния случай, несъвместимостта се изразява в това, че Е.Б. като служител по силата на трудов договор, е едновременно с това и едноличен собственик на ЕТ „\*\*\*“. Това обстоятелство е нарушение на забраната на чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ и представлява несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Несъвместимостта е състояние, което възниква при встъпване в длъжност за лицето, заемащо публична длъжност и продължава до момента на отстраняване на пречката пред заемането на тази длъжност. Комисията изследва несъвместимостта към датата на подаване на сигнала.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

#### РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.Я.Б., ЕГН \*\*\*\*\* на длъжност Директор на Основно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. П., за това, че при упражняване на правомощията си по служба е издавал заповеди в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

УСТАНОВЯВА несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ за това, че в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, е действал и като едноличен търговец с фирма ЕТ „\*\*\*“ с БУЛСТАТ \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление с. П., област Б., Община С., пощ. код \*\*\*\*.

На основание чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ в едномесечен срок от влизане в сила на решението, председателят на комисията ще издаде наказателно постановление, с което ще определи административното наказание и ще се произнесе по реда на чл.33 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси

Катя Станева

(п)

Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси

Николай Николов

(п)

Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси

Паскал Бояджийски

(п)

Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси