

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 44
10.04.2012 г.
гр. София

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател **Филип Златанов**
И членове **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски
 Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнал с рег. № 41/13.09.2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ. Образувано е по сигнал, подаден от адв. Г. А. С., пълномощник на С. Н. И., Ц. Т. Б., Б. Т. Б., С. Й. М., Т. Б. Б., Ц. Ц. П., С. К. Д., М. Ц. М., Н. Й. Н. Сигналът е подаден до г-жа Ц. Ц. – Председател на Н., със Заявление вх. № ПГ-1194-Н-32/01.04.2011 г., от Н. Й. Н. с ЕГН *****, с адрес гр. София 1202, бул. С., № 152 А. Сигналът е препратен по компетентност от Началника на кабинета на Председателя на Н., с писмо изх. № ПГ-1194-Н-32/09.09.2011 г. до Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, където е заведен в регистъра на сигналите с вх. № 41/13.09.2011 г.

Сигналът е срещу Д. Н. В. с ЕГН *****, кмет на Община Ч. б. и С. М. С. с ЕГН ***** – общински съветник в същата община. Твърди се, че на 14.04.2009 г., съпругата на В., С. В. с ЕГН *****, е сключила концесионен договор за находище на глина в землището на гр. Ч. б. Находщето е разположено на 206,5 декара земеделска земя, която е възстановена на бившите собственици по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Твърди се, че като длъжностно лице В. е заблуждавал семействата на 48 бивши собственици на имоти, които са обазували имота в който се намира находището, че същият е държавна собственост, без да представя доказателства за това, а именно Акт за държавна собственост.

Твърди се, че с цел да осигури облага за себе си и за свързани с него лица, Д. В. укрива обстоятелството, че имотът е собственост на частни лица, пред Министерския съвет /МС/ и пред Министерството на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/. Твърди се, че общинска администрация Ч. б. е изготвила две незаконни скици,

скица № 13669/04.01.2001 г. за 121.75 декара, които са част от цитирания имот с площ 206.5 декара и скица № К -00001/04.01.2001 г., за целия имот от 206.5 декара. Така съставените скици са използвани за обявяване на имота от 206.5 декара, за държавна собственост, а бившите собственици са обезщетени с компенсационни бонове. По този начин семейство В., при наличие на конфликт на интереси си осигурява облага с общински средства.

Със сигнала в КПУКИ са представени следните доказателства. Карта на запасите, Становище на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Писма на ОУП, Писмо на община Ч. б. рег. № 44-Н-91/1/25.05.2009 г., Решение № 13253/08.11.2010 г. на ВАС, Писмо вх. № 3081/01.06.2011 г. от С. В. до Районен съд - Троян, Писмо рег. № 10-00-341/1/27.05.2011 г. от Д. В., до РС-Троян, Заявление вх. № ПГ-1194-Н-32/04.05.2011 г. от Н. Й. Н. до Народното събрание, Заявление вх. № ПГ-1194-Н-32/02.05.2011 г. от Н. Й. Н. до Народното събрание, с приложение „Правен анализ“ за приватизиране на общинска фирма „Т.“ ООД, Заявление вх. № ПГ-1194-Н-32/07.04.2011 г. от Ц. Т. Б. до Народното събрание, с приложение скица № К 03462/14.10.2010 г., за имот № 236009 в землището на гр. Ч. б. и скица № 02513/13.08.2008 г. за имот № 236018 в землището на гр. Ч. б.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства. 1/ С писмо изх. № 022-00-1/1/02.12.2011 г. от Председателя на Общински съвет – Ч. б., са представени – заверено копие от дневника с входяща и изходяща поща на комисия по установяване на конфликт на интереси към Общински съвет – Ч. б., за периода 2009 г. до 2010 г.; 2/ Заверено копие от Клетвен лист на Д. В.; 3/ Заверено копие от декларация по чл. 12 от ЗПУКИ, на Д. В.; 4/ Копие от Определение на Административен съд /АС/-Плевен по адм. д. № 449/2009 г.; 5/ Копие на Определение № 557/2009 г., по адм. д. 698/2009 г. на АС- Плевен; 7/ Писмо изх. № 90-03-1126/23.11.2011 г. от директора на Дирекция „Концесии“ към МРРБ, на КПУКИ е представена цялата документация свързана с представянето на концесия за добив на подземни богатства – строителни мергели от находище „Ч. б.“ („Б.“) и сключването на Договор за концесия от 08.07.2009 г. с „Т.“ АД; 7/ Списък на акционерите на „Т.“ АД; 8/ Копие от Акт за изключителна държавна собственост № 1076/13.01.2009 г. от Министъра на регионалното развитие и благоустройството; 9/ Справка с изх. № 90-03-1126/24.02.2012 г., от Дирекция „Концесии“ към МРРБ за приходите по договора за концесия за периода 2009 г. – 2010 г.; 10/ Справка с изх. № 92-00-447/27.03.2012 г., от Министерството на икономиката, енергетиката и туризма /МИЕТ/, за приходите по договора за концесия за периода 2011 г.; 11/ Заявление от Д. В. от 09.04.2012 г., изпратено по факс.

На заседание от 09.11.2011 г. КПУКИ е допуснала сигнала за разглеждане по същество.

Комисията приема, че сигналът подаден от адв. Г. А. С., пълномощник на С. Н. Иванова, Ц. Т. Б., Б. Т. Б., С. Й. М., Т. Б. Б., Ц. Ц. П., С. К. Д., М. Ц. М., Н. Й. Н., е против Д. Н. В. с ЕГН *****, кмет на Община Ч. Б. и С. М. С. Твърди се, че същите в качеството им на лица, заемащи публична длъжност са съдействали, съпругата на В., С. В. с ЕГН *****, да сключи концесионен договор за находище на глина в землището на гр. Ч. Б., като с цел да осигурят облага за себе си и за свързани с тях лица, са укривали обстоятелството, че имота е собственост на частни лица, пред Министерския съвет и пред Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

С покана изх. № 369/11.11.2011 г., Д. В. е поканен за изслушване от Комисията на 24.11.2012 г. Същият не се е явил на изслушването. Видно от обратната разписка, поканата е получена на 06.12.2011 г., поради което същият е нередовно поканен.

С покана изх. №С-2011-41/9/02.04.2012 г., и по телефон, В. е поканен за изслушване на заседание на КПУКИ на 06.04.2012 г.

На заседание на комисията от 06.04.2012 г. лицето е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. С обясненията си пред комисията той уточни въпроси, свързани с дейността му като кмет на Община Ч. б. В административната преписка по сигнала, са налице само два документа, подписани лично от него. Така също В. подчерта, че въпросите свързани с предоставяне на концесията, са били решени преди да е избран за кмет.

На зададен въпрос от член на комисията, дали през време на мандата му е имало искане от „Т.“ АД, към Общинския съвет, относно прехвърляне собствеността върху земята, В. отговори, че не е разглеждано подобно искане, нито от него, нито от Общински съвет – Ч. б.

На въпроса, дали през време на мандата му, като кмет е имало питане от МРРБ, във връзка с провежданата процедура за предоставяне на концесия на „Т.“ АД, В. отговори, че не е имало питане в тази насока.

На въпроса, дали по време на мандата му е имало подавани жалби от граждани срещу нарушения извършени от „Т.“ АД, във връзка с експлоатиране на находището, по които той да се е произнасял или въздържал от произнасяне, В. отговори, че не са постъпвали жалби от такова естество.

След като обсъди събраните в хода на производството доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Д. Н. В. с ЕГН *****, е избран за кмет на Община Ч. Б., област Плевен с Решение № 777/05.11.2007 г., на Общинската изборителна комисия и е положил клетва на 12.11.2007 г., видно от представеното копие от клетвения лист на В. В подадената от него на 30.03.2009 г. декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ / сега ЗПУКИ/ е декларирали участието си в „Т.“ АД, с 23 426 бр. акции, „Т. 2000“ ООД, с 2501 дяла и наличие на частен интерес към дейността на свързано с него лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, съпругата му С. Й. В. – Представител и член на съвета на директорите на „Т.“ АД.

След справка в регистъра на Централната изборителна комисия за местни избори мандат 2007 г. - 2011 г., от списъка на лицата избрани за Общински съветници, за Общински съвет – Ч. б., КПУКИ установи, че лицето С. М. С. ЕГН *****, не фигурира, като член на Общински съвет – Ч. б. На това основание Комисията счита, че същия не е лице заемащо публична длъжност, съгласно чл 3, т. 9 от ЗПУКИ. Предвид липсата на качеството, лице заемащо публична длъжност, в периода на действие на ЗПУКИ, комисията намира, че производството по отношение на С. М. С., следва да бъде прекратено.

„Т.“ АД с ЕИК *****, е с Представител и член на съвета на директорите С. Й. В. с ЕГН *****, със седалище и адрес на управление, Област Плевен, община Ч. б., гр. Ч. б. 5980, Индустриален квартал, регистрирано по ф.д. № ***** г. по описа на ОС –Плевен. Предметът на дейност на дружеството е производство и търговия с тухли, предприемачество, стоителство и други. „Т.“ АД е правопреемник на „Т.“ ООД, което е

преобразуваното дружество – общинска собственост „Т.“ ЕООД. „Т.“ ЕООД е правопреемник на ДКЗ „М. Н.“ – гр. Ч. б., който е разработвал находището за глина в Ч. б.

В издадената от Поземлена комисия към Община Ч. б. скица № К -00001/04.01.2001 г. на поземления имот, върху който се намира кариерата, последният е записан, като изключителна държавна собственост с рег. № 13669 и площ 121,75 декара. Към земята заета от кариерата, са заявени претенции от собственици, от името на които е подаден и сигналът. Същите на основание Решение на Поземлена комисия към Община Ч. б., във връзка с разпоредбите на чл. 10б от ЗСПЗЗ, е предвидено да бъдат обезщетени с поименни компенсационни бонове, тъй като върху претендирания от тях имот се е намирало находището, изключителна държавна собственост.

Общинска служба земеделие с Писмо № ПО-05-76/17.03.2009 г., е уведомила Областен управител Плевен, че съгласно чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ, собствениците или техни наследници, притежавали земи, върху които са проведени мероприятия, непозволяващи възстановяването на собствеността, имат право на обезщетение по тяхно искане с равностойни земи от Общинския поземлен фонд или Държавен поземлен фонд или с поименни компенсационни бонове, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗСПЗЗ.

С писмо изх. № 03-07-52/03.04.2009 г. на Главния секретар на МРРБ, до Главния секретар на Министерския съвет /МС/, е изпратено Предложение от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, относно приемане на решение на МС, за предоставяне на концесия от находище „Ч. б.“ („Б.“), разположено в землището на гр. Ч. б., Община Ч. б., област Плевен, на „Т.“ АД. В предложението са изложени мотиви, че дружеството отговаря на изискванията, заложи в разпоредбите на параграф 4а от ПЗР на Закона за концесиите /ЗК/ – то е общинско предприятие, приватизирано по реда на Закона за приватизацията и следприватизационен контрол /ЗПСПК/ и е извършвало добив на подземни богатства към датата на сключване на приватизационния договор. Предложението за предоставяне на концесия е съгласувано от всички членове на Министерския съвет, съгласно разпоредбата на чл. 58, чл. 1от Устройствения правилник на МС.

Следва да се отбележи, че заявлението за откриване на процедура по предоставяне на концесия, „по право“, за добив на строителни материали – мергели от находище „Ч. б.“ („Б.“), е подадено на 27.11.2003 г. Заявлението е подадено от С. Й. В., Д. Й. Д. и И. Г. И., представляващи го заедно и поотделно. Така също в доклада изготвен от МРРБ относно заявлението е отбелязано, че към момента на подаване на същото, дружеството е ползвало обекта предмет на концесията.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, комисията констатира, че статута на имота е бил изяснен.

Във връзка с цитираното заявление, с Решение № 262/01.04.2009 г. на Министерски съвет, е предоставена концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства – строителни материали – мергели, от находище „Ч. б.“ („Б.“), разположено в землището на Ч. б., община Ч. б., област Плевен, на „Т.“ АД, Ч. б. и е сключен Договор за концесия от 08.07.2009 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по смисъла на чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Подаден от идентифицирано съгласно чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е приет от орган по чл. 25, ал. 2, т. 1 от ЗПУКИ и е препратен по компетентност до КПУКИ.

Комисията приема, че липсва друг влязъл в сила акт с предмет идентичен с предмета на сигнала, по който е образувано настоящото производство, съгласно чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК.

С изпратеното до КПУКИ писмо изх. № 022-00-1/1/02.12.2011 г. на Общински съвет Ч. б., са представени доказателства, че срещу Д. В. е подаден сигнал от 06.03.2009 г. от Н. Н., за наличие на конфликт на интереси, за незаконно експлоатиране на земеделска земя от „Т.“ АД. По отношение на сигнала, местната комисия към Общински съвет Ч. б. е изпратила отговор на Н., че сигналът касае период преди влизане в сила на ЗПРКИ (01.01.2009 г.). По отношение на подадения сигнал, Н. е депозирал жалба до АС –Плевен, срещу мълчалив отказ на Общински съвет Ч. б. да се произне се по сигнала за конфликт на интереси от 06.03.2009 г. По жалбата е образувано Адм. д. № 449/2009 г. по описа на АС-Плевен. С Определение № 409/09.06.2009 г. жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, тъй като съдът е констатирал, че не е налице мълчалив отказ по отношение на Общински съвет – Ч. б.

Във връзка с втори сигнал за конфликт на интереси срещу Д. В., относно извършена финансова инспекция на Община Ч. б., при която е установено, че при възлагане на обществена поръчка, проведена през 2008 г. са допуснати нередности, също не е констатирано наличие на конфликт на интереси по отношение на В. Комисията към Общински съвет Ч. б. е внесла доклад в АС – Плевен по компетентност, с искане съдът да се произнесе за наличие на конфликт на интереси по отношение на Д. В. С Определение № 557/20.08.2009 г. по ад. д. № 698/2009 г., по описа на АС- Плевен, съдът е прекратил производството по делото с оглед на това, че са дадени изрични указания за отстраняване на нередностите по искането и същите не са отстранени в указания от съда срок.

В писмото изх. № 022-00-1/1/02.12.2011 г. на Общински съвет Ч. б. се твърди, че представените доказателства касаят периода 2009 г. -2010 г., като се декларира, че за периода след 2010 г. няма внясяни други сигнали за конфликт на интереси срещу Д. В.

От представените доказателства се установи, че по отношение на В, като лице заемащо публична длъжност, няма констатирани нарушения на ЗПРКИ/ЗПУКИ, изразяващи се в наличие на частен интерес за периода, в който е бил кмет на Община Ч. б.

При условията на чл. 5 от ЗПУКИ, Комисията служебно е направила проверка за несъвместимост, като не е установила наличие на такова.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. Комисията приема, че „Т.“ АД – Ч. б., е свързано с В. юридическо лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, и че е налице икономическа зависимост на В. от същото търговско дружество, предвид притежаването на 23 426 бр. акции в капитала на дружеството и обстоятелството, че през кметския му мандат, съпругата му С. В. е била Представляващ и член на съвета на директорите на „Т.“ АД.

Основното твърдение за конфликт на интереси, съдържащо се в сигнала, по-който е образувано настоящото производство, е че в ръководената от В. общинска администрация,

са съставени скици с невярно съдържание, с № 13669/04.01.2001 г. за 121.75 декара, които са част от цитирания имот с площ 206.5 декара и скица № К -00001/04.01.2001 г., за целия имот от 206.5 декара. Така изготвените скици са използвани за обявяване на имота от 206.5 декара, за изключителна държавна собственост, който впоследствие е предоставен под формата на концесия на свързаното с В. търговско дружество.

Комисията не кредитира съдържащите се в сигнала твърдения, че Д. В. и съпругата му С. В., са инициатори на процедурата по възлагане на концесия за добив на глина в землището на гр. Ч. б., като същевременно са укривали обстоятелството, че няма акт за държавна собственост за земята, върху която се намира находището и че същата е частна собственост.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от Конституцията на РБ, подземните богатства, крайбрежната плажна ивица, републиканските пътища, както и водите, горите и парковете с национално значение, природните и археологическите резервати, определени със закон, са изключителна държавна собственост.

Съгласно чл. 69, ал. 1-3 от Закона за държавната собственост, обнародван в ДВ, бр. 44 от 21.05.1996 г., в сила от 1.06.1996 г., актовете за обекти и имоти - изключителна държавна собственост, се съставят в два екземпляра от звено "Държавна собственост" на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Актовете се подписват от съставителя и се утвърждават от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Първият екземпляр се съхранява в звено "Държавна собственост", а вторият се изпраща на областния управител по местонахождение на имота. Препис от акта се изпраща на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за подземните богатства, обнародван в ДВ, бр. 23 от 12.03.1999 г., подземните богатства са изключителна държавна собственост.

Цитираната нормативна уредба урежда статута на имотите които са изключителна държавна собственост. В приложното поле на цитираните разпоредби попада и процесния имот, по отношение на който е предоставена концесията. За същият има издаден Акт за изключителна държавна собственост № 1076/13.01.2009 г. от Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Наличието на АДС, по категоричен начин доказва, че В., в качеството си на Кмет на Община Ч. б., е бил в невъзможност да се възползва от служебното си положение чрез оказване на въздействие за издаване на документ в частен интерес. В този смисъл са релевантни два факта.

Съгласно нормативната база, подземните богатства са изключителна държавна собственост. Процесният имот представлява находище на глина и може да се определи, като подземно богатство, което на основание чл. 18, ал. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 3, ал. 1 от Закона за подземните богатства, е изключителна държавна собственост. Следователно, като кмет на общината процедурите по актуване на процесния имот са били извън предоставените от закона правомощия на В. Липсват доказателства същият да е оказвал влияние върху компетентните държавни органи, във

връзка със съставянето на Акат за държавна собственост, който безспорно е в интерес на свързаното с В. търговско дружество.

От друга страна скиците посочени в сигнала, по които е образувано настоящото производство и въз основа на които е издаден АДС № 1076/13.01.2009 г., са изготвени през 2001 г., тоест в период, в който В. не е заемал поста кмет на Община Ч. б., това обстоятелство изключва възможността същият да е разпоредил изготвянето на спорните скици.

При проверка и анализ на представената документация по участието на „Т.“ АД в процедурата по предоставяне на концесията проведена пред МРРБ, не бяха открити доказателства свързващи В. с процедурата или доказващи оказване на влияние в частен интерес във връзка със сключването на договора за концесия. От направена справка в регистъра на фирмите към Агенция по вписванията, се установи, че В. е заличен като член на Управителния съвет на „Т.“ АД на 27.11.2007 г.

Що се отнася до твърденията, че В. съзнателно е укрив факта, че земята върху която се намира находището е частна собственост, комисията по безспорен начин установи, че е изключителна държавна собственост на основание АДС № 1076/13.01.2009 г. издаден от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, на основание чл. 18 от Конституцията на Република България, чл. 69 от ЗДС и чл. Закона за подземните богатства. От представения със сигнала „Правен анализ“ за приватизиране на Общинска фирма „Т.“ ЕООД се установи, че правото да се експлоатира находището се основава на Указа за мините и подземните богатства и Правилника за приложението му от 1948 г. Параграф 2, чл. 4 от Указа за изменение на закона за мините и кариерите, предвижда експлоатацията на полезните изкопаеми да се извършва от държавни предприятия с разрешение на Председателя на Изпълнителния комитет на окръжния народен съвет. На това основание е взето и решението от Окръжен народен съвет Плевен, за създаване на ДКЗ „М. Н.“, в гр. Ч. Б., с цел експлоатиране на кариерата в местност „Б.“.

С Решение от 09.03.1967 г. на комисията, назначена по чл. 7 от Правилника за отчуждаване на площи за държавна и обществена нужда, със Заповед № 527/28.02.1967 г. на Министъра на строежите, на основание геоложки проучвания на глинените запаси решават да се продължи изземването на глинените залежи, които съгласно проучванията са заемали около 200 декара в местността „Б.“, гр. Ч. б. за производство на строителни материали от ДКЗ „М. Н.“.

Посочените по-горе доказателства относно сататута на имота доказват, че същият е безспорна държавна собственост и опровергават твърденията на лицето подало сигнала.

Комисията служебно изследва наличието на други факти съставляващи конфликт на интереси, във връзка с възложената концесия.

Видно от представените с Писмо изх. № 90-03-1126/24.02.2012 г. на директора на Дирекция „Концесии“ към МРРБ, „Т.“ АД е заплащала всички дължими отчисления към МРРБ и към Община Ч. б., съгласно т. 11 от Решение № 262/14.04.2009 г. на Министерски съвет, за предоставянето на концесията. За 2009 г. приходите по договора за концесия възлизат на 22 007, 03 лв., като преведените в приход на община Ч. б. са на стойност 6 371, 40 лв. За 2010 г. приходите са в размер 10 429,75 лв., от които отчисленията за общината са в размер 2 624,19 лв.

Със Закона за изменение и допълнение на закона за подземните богатства, обнародван ДВ, бр. 100/21.12.2010г. и в сила от 25.12.2010 г., контролът по изпълнение на задълженията на концесионерите по сключените договори за концесии, се осъществява от Министъра на икономиката енергетиката и туризма. В тази връзка с писмо изх. № 92-00-447/27.03.2012 г. на Заместник-министъра на икономиката енергетиката и туризма е представена справка за платените задължения по концесионния договор за находище „Ч. б.“ („Б.“) за 2011 г. На 31.01.2011 г. дружеството е заплатило концесионно възнаграждение в размер на 4 592 лв. (четири хиляди петстотин деветдесет и два) лева, като 30% от сумата, в размер на 1 377, 60 лв. (хиляда триста седемдесет и седем лева и шестдесет стотинки), е преведена на Община Ч. б.

На 10.08.2011 г. „Т.“ АД е заплатило концесионно възнаграждение в размер на 2 092 лв. (две хиляди деветдесет и два лева), като 50 % от тях, или сумата от 1 046 лв. (хиляда четиридесет и шест) лева, е преведена на Община Ч. б.

Представените справки доказват, че „Т.“ АД, изпълнява договора за концесия и редовно е заплащала дължимите по т. 11 от Решението на МС, отчисления към Община Ч. б. Следователно, въпреки, че за посочения период кмет е бил В., който е и акционер в дружеството, не може да се установи облага за В. или свързани с него лица изразяваща се в неплащане в срок на дължимите концесионни вноски и непредприемане на действия във връзка с това.

От представените от Община Ч. б. доказателства, по отношение на изпълнението на концесионния договор, срещу „Т.“ АД, комисията констатира, че не е имало жалби от граждани във връзка с договора за концесия, по който В., в качеството му на кмет на Общината да се е произнасял или да се е въздържал от произнасяне.

Предвид гореизложеното, Комисията не установи упражняване на властнически правомощия от страна на Д. В., в качеството му на кмет на Община Ч. б., през периода 2009 г. до края на мандата му през 2011 г., във връзка с подготовката и предоставянето на концесия за находище „Ч. б.“ („Б.“), на свързаното с него лице „Т.“ АД.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 от
ПОДКПУКИ
КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. Н. В. с ЕГН ***** - кмет на Община Ч. б. за мандат 2007 г. – 2011 г., затова, че същият не е участвал в издаването на скица и съставянето на Акт за държавна собственост, във връзка с подготовката, предоставянето и изпълнението на концесия за находище „Ч. б.“ („Б.“), разположено в землището на гр. Ч. б., община Ч. б., област Плевен, на свързаното с лицето заемащо публична длъжност лице - „Т.“ АД – Ч. б., представлявано от неговата съпруга, С. В.

ПРЕКРАТЯВА производството срещу С. М. С. с ЕГН *****.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*