

## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

#### РЕШЕНИЕ

№ 85

Гр. София 12.07.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав:

Председател - **Филип Златанов**

Членове - **Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**  
**Катя Станева**

При участието на стенографа Р. Н, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с. Рег. № 039/01.02.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*” № \*, \*\*\*, от гр. \*\*\*, постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*” № \*, \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*” № \*, ап. \*, \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*” № \*\*, \*\*\*, от гр. \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*” № \*\*\*\*и \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*” № \*\*, ет.\*\*\*.

Сигналът е против Л. Т. И. – общински съветник в Общински съвет М с мандат 2007-2011 г. В сигнала се твърди, Л. И. заедно със съпругата си В И е съдружник в „П“ ООД, което дружество е изпълнител на договори за озеленяване, сключени с общината. В сигнала се твърди, че като общински съветник, Л. И е гласувал „за“ приемането на План - сметка при определяне на такса битови отпадъци за 2009 г., част от който план – сметка е Приложение № 3 – План – сметка на средствата за поддържане на чистотата в парковете и градините на гр. М за 2009 г.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Извлечение от Търговския регистър по партидата на „М“ ООД; Извлечение от Протокол № 22/29.01.2009 г. на Общинския съвет – М; Докладна записка от З Ж – кмет на общината с № 08-01-7/14.01.2009 г. относно приемане на план – сметка, включваща необходимите разходи за дейността по третиране на битови отпадъци и почистване на площи за обществено ползване и определяне на годишен размер на такса битови отпадъци за 2009 г.; Извлечение от протокол № 24/26.02.2009 г. на Общински съвет – М; Докладна записка от ЗЖ – кмет на Община М с № 08-01-45/20.02.2009 г. относно разглеждане и приемане на общински бюджет за 2009 г.; Решение № 3/2011 г. на КПУКИ.

Комисията служебно е събрала и следните доказателства: справка в НБД „Население“ (ГРАО) за наличие на свързани лица; справка от АОП за сключен договор за озеленяване между община М и „П“ ООД; цялата преписка по обявяване и провеждане на обществената поръчка, ведно с договора за сключването и и доказателства за изпълнение на поръчката; цялата преписка по приемането на

общинския бюджет на Община М за 2009 г.; легитимация на лицето, заемащо публична длъжност – клетвена декларация на Л Т И от 08.11.2007 г.

Лицето е надлежно поканено на изслушване на 31.05.2012 г. от 13,30 ч. с покана с изх. № С-39/1 от 28.05.2012 г. В писменото си възражение по чл. 26 от ЗПУКИ Л. И оспорва изцяло сигнала и твърди, че в качеството си на общински съветник не е нарушавал забраните на ЗПУКИ. Л. И посочва, че няма пречка да е съдружник в търговско дружество. Лицето обяснява, че дружеството, в което притежава дялове – „П“ ООД има сключен през 2008 г. договор за обществена поръчка, върху който, обаче, по никакъв начин не оказва влияние гласуването на бюджета на общината.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Л Т И е избран за общински съветник през 2007 г. и е действал като такъв до дата на избирането му като народен представител и встъпването му в длъжност – 14.07.2009 г.

От 01.01.2009 – датата на влизане на ЗПУКИ в сила до датата на освобождаването му като общински съветник, същия е съдружник в капитала на „П“ ООД с ЕИК \*\*\*. Дружеството се управлява и представлява от В И. В И е съпруга на Л И, видно от справка в НБД Население.

Дружеството е с капитал от 9023 лева, от които В П притежава 840 лв. дружеството – съдружник „П и“ ООД притежава 7220 лева в капитала на „П“ ООД, а Л Т И притежава 390 лв. от капитала на дружеството, а съпругата му В Й И притежава 570 лв.

С договор от 29.04.2008 г. кмета на Общината въз основа на проведена обществена поръчка, възлага на „П“ ООД изпълнението на „Изграждане, поддръжка и почистване на обществени озеленени площи и паркове, градини, междублокови пространства, квартални градини, площи и улично озеленяване“. Стойността на поръчката е 243 573 лева, а срока на действие на договора – 3 години.

С докладна записка № 08-01-7/14.01.2009 г. кметът на общината внася предложение до Общинския съвет да се приеме План – сметка, включваща необходимите разходи за дейностите по третиране на битови отпадъци и почистване на площите за обществено ползване и определяне на годишен размер на такса да битови отпадъци за 2009 г. като приложение № 3 към докладната записка е представена план – сметка на средствата за поддържане на чистотата в парковете и градините в гр. Монтана за 2009 г. Сумата, посочена в план сметката е 274 757,14 лв с включен ДДС.

На заседание на Общинския съвет на Община М проведено на 26.02.2009 г. е прието Решение № 229, с което се одобрява план – сметката за необходимите средства за сметосъбиране, сметоизвозване, обезвреждане на ДТБО и чистота в населените места в територията за обществено ползване в размер на 2 784 731 лв.

Л И гласува „за“ приемане на решението, като се им предвид, че договорът с предмет „Изграждане, поддръжка и почистване на обществени озеленени площи и паркове, градини, междублокови пространства, квартални градини, площи и улично озеленяване“, сключен между община Монтана и свързаното с него юридическо лице „П“ ООД е сключен и действа в продължение на 1 година.

С решение от заседание на съдружниците на дружеството от 31.05.2010 г. дивидентите по баланса към 31.12.2009 г. се разпределят както следва: 20 % от дивидентите се изплащат на съдружниците съобразно дяловото им участие и 80 % се

заделят в дружеството. Видно от отчета за приходите и разходите на дружеството за 2009 г, счетоводната печалба на дружеството е 68 000 лв, а печалбата след облагане с данъци е 61 000 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирани по смисъла на чл. 17 от ПОДКПУКИ лица. Лицето, против когото е подаден сигнала е бил общински съветник в Общински съвет – гр. М и като такъв е заемал публична длъжност по смисъла на чл. 3 т. 9 от на ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза.

При извършена служебна проверка не се установи лицето в качеството си на общински съветник да е в условията на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

Комисията изследва наличие или липса на конфликт на интереси за лицето, заемащо публична длъжност по повод на твърденията в сигнала. В сигнала се твърди, че като общински съветник Л. И е гласувал за приемане на план – сметка, по силата на която се предвижда заплащане на суми по договор на свързани с него лица.

Видно от събраните в хода на производството доказателства, Л. И в качеството си на общински съветник е упражнил правомощия по служба и е гласувал за приемане на план – сметката. Част от гласуваната план – сметка е приложение № 3, с което се взима решение за определяне на бюджет за „П“ ООД за дейността им по договора за обществена поръчка през 2009 г. Същото обстоятелство се удостоверява от протокол № 22/26.02.2009 г. и не се оспорва от лицето, заемащо публична длъжност.

Обстоятелството, че Л. И притежава дялове в капитала на търговското дружество „П“ ООД е свързано с определени имуществени и неимуществени права за съдружника. Имуствените права съгласно чл. 123 от ТЗ са свързани и с правото на участие в разпределението на печалбата. Качеството на съдружник в капитала на дружеството, както и възможността за получаване на дивидент обуславя наличието на икономическа зависимост между лицето, заемащо публична длъжност /общински съветник в общински съвет М за мандат 2007г. – 2011 г./ и дружеството по смисъла на &1 от ДР на ЗПУКИ. По смисъла на параграф 1 от ДР на ЗПУКИ, свързано с Л. И лице е и съпругата му В. И.

Наличието на свързани лица на лицето, заемащо публична длъжност, само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси следва лицето, заемащо публична длъжност, при упражняване на правомощията си по служба, да е могло да се повлияе от частния интерес на свързаното си лице. От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес за лицето заемащо публична длъжност, който води до облага от материален или нематериален характер. Разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ изисква частния интерес да води до облага. Текстът на ал. 2 предвижда, че за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага.

В конкретния случай, частния интерес за лицето, заемащо публична длъжност води както до нематериална облага за свързано лице по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ – глас и подкрепа в полза на свързаното лице – търговското дружество „П“ ООД, така и до материална облага лично за него и за свързано с него лице. Гласуване за

приемането на план – сметката за 2009 г., съгласно която се одобрява бюджет за свързаното с него юридическо лице „П“ ООД представлява нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ – глас, подкрепя за свързаното с Л. И юридическо лице. Посредством гласуването се реализира и материална облага за самия Л. И. Видно от протокол от 31.05.2010 г. на съдружниците на „П“ ООД, същите са взели решение за разпределение на печалба за дейността на дружеството през 2009 г. Следва да се отбележи, че свързаното лице с общинския съветник и съдружник в капитала на юридическото лице – съпругата на Л. И, също е реализирала за себе си материална облага, изразяваща се в получаване на дивидент от печалбата на дружеството, което управлява.

Предвид така изяснената фактическа обстановка – наличието на лице, заемащо публична длъжност, наличието на частен интерес за него и за свързаните с него юридическо лице – търговското дружество „П“ ООД и физическо лице – съпругата му, водещ до облага от материален и нематериален характер, както и наличието на упражнено правомощие по служба, при упражняването на което лицето е било повлияно от неговия и на свързаните с него лица частен интерес, Комисията счита, че при гласуване на план – сметката 2009 г. Л. И е нарушил забраната на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, за гласуване в частен интерес при изпълнение на правомощия по служба.

Законодателят е предвидил законов механизъм да избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На осн. Чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Л. Иванов не е подал декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвел от упражняване на правото си на глас.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ,  
във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ,  
**КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

### **Р Е Ш И:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л. Т. И. с ЕГН \*\*\* в качеството му на общински съветник в Общински съвет – гр. М, за мандат 2007-2011 г. за това, че е гласувал в негов и на свързани с него лица частен интерес, при приемането на План – сметка, включваща необходимите разходи за дейностите по третиране на битови отпадъци и почистване на площите за обществено ползване и определяне на годишен размер на такса да битови отпадъци за 2009 г. в нарушение на забраната на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** нарушение на разпоредбата на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ във връзка с чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ по отношение на Л. Т. И. с ЕГН \*\*\* в качеството му на общински съветник в Общински съвет – гр. М, за мандат 2007-2011 г. за това, че при гласуване на План – сметка, включваща необходимите разходи за дейностите по третиране на битови отпадъци и почистване на площите за обществено ползване и определяне на годишен размер на такса да битови отпадъци за 2009 г. не е подал декларация за частен интерес и не се е отвел от изпълнение на правомощията си по служба.

На основание чл. 27, ал. (5) от ЗПУКИ, решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*