

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. София, 23.02.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател **Филип Златанов**
И членове **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна“ М. Д. по сигнал с рег. № 46/19.09.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от В. И. Д. ЕГН *****, до Министъра на Правосъдието – М. П., с вх. № 94-В-173/11/03.08.2011 г. Сигналът е препратен до Председателя на Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси към ВСС, заведено с вх. № 98-02-005/16.08.2011 г. С писмо изх. № 98-02-005/14.09.2011 г. сигнала е препратен по компетентност в КПУКИ, заведен с наш рег. № 46/19.09.2011 г.

В сигналът се твърди, че съдия Е. Н. - председател на Районен съд гр. Б. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност - на основание чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ, е постановила осъдителна присъда в условията на конфликт на интереси, тъй като „целта на постановената присъда е била да се даде по-високия праг на наказание“. Твърди се, че същата е упражнила властнически правомощия, като е постановила Решението по НОХД № 208/2010 г. по описа на РС –Б., срещу В. И. Д. в нарушение на разпоредбите на чл. 8 от ЗПУКИ, като лице заемащо публична длъжност е участвала в подготовката, обсъждането, приемането и постановяването на акт в частен интерес.

Мотивите са, че същата е била член на Женско благотворително дружество „М.“ – гр. Б. и като такава е била номинирана и избрана за жена на годината за 2007 г. в Б., за което е получила грамота и букет цветя. На това основание съдийката е била заинтересована от изхода на делото и е следвало да се отведе, като докладчик по същото.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Становище изх. № Ж-01-802/03.10.2011 г., от П. М. – Инспектор към ВСС, Писмо отговор с изх. № 94-В-173/15.08.2011 г. от Х. А. – за Министър на правосъдието, до В. И. Д., Писмо с изх. № 98-02-005/09.11.2011 г., от С. С. – Председател на КУПКИ към ВСС, до КПУКИ, с

което представя допълнителна информация по сигнала – сигнал рег. № 98-02-005/01.11.2011 г. от В. Д. до Председател на КУПКИ към ВСС, писмо от Е. Н. – председател на РС –Б., до Инспектората към ВСС и до завеждащ отдел „Инспекторат“ при ВКП, Писмо изх. № 98-02-005/14.09.2011 г. на Председател на КУПКИ към ВСС до КПУКИ, заедно с извлечение от Протокол 33 от заседание на КУПКИ към ВСС проведено на 12.09.2011 г. и заверени копия от декларации по чл. 12 от ЗПУКИ подадени от съдия Е. Н. пред ВСС.

На заседание на КПУКИ от 11 ноември 2011 година, комисията е допуснала сигнала на В. И. Д. ЕГН ***** за разглеждане по същество. Към сигнала са приобщени и приложени доказателствата.

На заседание на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от 02.02.2012 г., съдия Е. Н. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

От обясненията и пред комисията стана ясно, че същата никога не е членувала в Женско благотворително дружество „М.“ – гр. Б. и няма никакво отношение към изразената гражданска позиция на това дружество в подкрепа на пострадалите по визираното наказателно дело лица. Същото е потвърдено по категоричен начин от С. Й. – Председател на ЖБД „М.“, с изпратеното до КПУКИ писмено уверение, в което се твърди, че съдия Н. никога не е членувала в цитираното дружество. Е. Н. е посочила, че действително, Дружеството инициира ежегодни конкурси, в това число и „Жена на годината“, с цел открояване на позитивни примери на жени, които с работата си помагат на обществото. Предвид приноса на съдия Н. в борбата с разпространението и търговията с наркотици през 2007 г. тя е била номинирана в този конкурс. Преди да приеме номинацията си, съдия Н. е извършила справка, дали е съдия - докладчик по дела, по които страна е сдружението, както и е проверила кои са членовете му. Гласуването за избор на жена на годината е осъществено от гражданите чрез местните медии. При избирането ѝ за жена на годината, съдия Н. е получила грамота за доказан професионализъм и смелост в работата си и букет с цветя.

Съдия Н. обясни пред комисията, че не е имала основание да се отведе от делото на подсъдимия Д., както и че в хода на обжалването постановената от нея присъда е потвърдена от въззивната и касационна инстанции.

По време на изслушването същата представи и следните доказателства: писмено становище от Председателя на Районен съд – Б., копие от получената Грамота, писмо уверение от С. Й. - Председател на ЖБД „М.“, писмо от Б. А., заместник главен редактор на вестник „Вяра“, извадка от статия във вестник „Вяра“, заверено копие от постановената от съдия Н. присъда с мотивите към нея, заверено копие от Решение на окръжен съд – Б., копие от Решение на Върховен касационен съд.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Е. Н. е встъпила в длъжност като младши съдия в Окръжен съд – Б. с Акт за встъпване в длъжност от 11.10.1999 г.

Съдия Н. е назначена за административен ръководител на Районен Съд Б. с решение на ВСС по протокол № 41/11.11.2010 г.

Декларациите по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ са подадени в срок от съдия Н., като в тях не са отбелязани обстоятелства, които биха могли да доведат до конфликт на интереси.

През месец март 2007 г. майките на наркозависими в Б. издигат кандидатурата на съдия Н. за конкурса Жена на годината. Причината е приноса на съдията в борбата с разпространението на наркотици. Другите номинирани са главната сестра на благоевградската болница М. Б., В. С. – педагог в 7 СОУ, Ж. К. – актриса в Благоевградски Театър, И. Ч., Й. Ф., И. Б. и Е. Й. На 12.04.2007 всички те са получили грамоти за принос в културния живот, а съдия Н. в резултат от проведеното гласуване е избрана за жена на годината.

Съдия Н. е определена за докладчик по НОХД № 208/2010 г. по описа на РС Б. въз основа на протокол- история на съдийските назначения, като разпределението е извършено от С. А. на 17.02.2010 г.

По горното дело съдия Н. е постановила осъдителна присъда № 8016 от 08.11.2010 г., срещу В. И. Д. за извършено от същия престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5, т. 9, пр. 2 и т. 10 във връзка с чл. 128, ал. 2, пр. 6 хипотеза втора във връзка с ал. 1 и във връзка с чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наказателния кодекс, за което му налага наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 8 (осем) години и 6 (шест) месеца.

По време на провеждане на първото по делото съдебно заседание, през месец февруари 2010 г., пред съдебната палата в гр. Б., където се гледа делото, е проведено мирно шествие в подкрепа на жертвите от престъплението, извършено от Д.. Шествието има за цел да изрази общественото недоволство от деянието на Д. и е организирано от студентите на Югозападен университет „Неофит Рилски“ – гр. Благоевград и Американския Университет в България и е подкрепено от Женско благотворително дружество „Македония“.

Постановената от съдия Н. присъда е обжалвана от Д. пред Окръжен съд – Б., който я потвърждава с Решение от 14.06.2011 г.

В. Д., подава искане до Върховен касационен съд за възобновяване на наказателно дело № 130/2011 г. по описа на ОС-Б. Същото е оставено без уважение с Решение № 427/26.01.2012 г. на Върховен касационен съд.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, като подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е приет от орган по чл. 25, ал. 2, т. 4 от ЗПУКИ и е препратен по компетентност до КПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не се установи да са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси следва да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 1-25 от ЗПУКИ, да има частен интерес и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

В конкретния случай е безспорно установено качеството на лицето, заемащо публична длъжност, на основание чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ, видно от представените - Акт за встъпване в длъжност от 22.11.2010 г. съгласно Решение за назначаване по Протокол № 41/11.11.2010 г. на ВСС и Заповед № 325/22.11.2010 г. на Председателя на ОС- гр. Б.

При проверката на доказателствата, събрани в хода на административното производството пред КПУКИ, не се установи наличието на частен интерес по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, които да е мотивирал съдия Н. да упражни предоставените и служебни правомощия в нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. В сигнала са изложени твърдени, че съдия Н. е участвала в организирането на шествието, тъй като е била член на дружество „М.“. Така също през 2007 г. същата е номинирана и избрана за жена на годината от същото дружество, за което е получила „Грамота“ и „Букет цветя“. На това основание съдийката е била заинтересована от изхода на делото и следвало да се отведе, като докладчик по същото, както и че е нарушен Закона за съдебната власт, налагащ безпристрастност и независимост на съдиите при постановяване на решение.

В тази връзка са твърденията на Д., че съдия Н., като член на Дружеството и вследствие получените грамота и букет цветя, не е била безпристрастна при постановяване на присъдата. Твърди се наличие на частен интерес, който е повлиял на съдия Н. върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба във връзка с постановяване на присъдата.

Е. Н. на два пъти е декларирала, един път в писмото си до Инспектората към ВСС и до завеждащ отдел „Инспекторат“ при ВКП и втори път по време на проведеното изслушване в КПУКИ, че никога не е била член на въпросното дружество и няма никакво отношение към изразената гражданска позиция на това дружество. Същото е потвърдено по категоричен начин от С. Й. – Председател на ЖБД „М.“, с изпратеното от нея до КПУКИ писмено уверение, в което се твърди, че съдия Н. никога не е членувала в цитираното дружество.

Така изложената от лицето подало сигнала фактическа обстановка, не се кредитира от комисията. Видно от устните обяснения на Е. Н. дадени пред комисията, които се подкрепят и от декларираното от нея пред Инспектората към ВСС обстоятелства, тя не е била член на въпросното дружество и няма никакво отношение към изразената гражданска позиция на това дружество.

Комисията не кредитира и твърденията на В. Д., че получаването на грамота и на букет цветя представлява облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Закона дава точно определение на понятието облага: Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Видно от законовата дефиниция, получаването на грамота и букет цветя не би могло да се приеме като материална облага, която да е такава, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията по служба. На следващо място, отличаването на съдия Н. с грамота не представлява нематериална облага по смисъла на ЗПУКИ.

На следващо място, следва да се вземе предвид, че съдия Н. е получила грамотата и букета на 12.04.2007 г., почти три години преди извършването на тежкото престъпление от В. Д. и постановената осъдителна присъда. На това основание се налага извода, че номинацията и награждаването ѝ не биха могли да се третираят като облага, която да обуслови наличието на какъвто и да е частен интерес, тъй като липсва причинно – следствена връзка между твърдяното от Д. награждаване и постановяване на присъдата от съдия Н. през 2011 г. против същия.

По отношение на твърденията, че с действията си съдия Н. е нарушила разпоредбите на Закона за съдебната власт и на Наказателно процесуалния кодекс, прокламиращи равенство на гражданите пред закона и безпристрастност на съдиите при постановяване на решенията си. Комисията счита, че контрола по законосъобразността на актовете на съдиите е от компетенциите на съответните висшестоящи съдилища.

Във връзка с горесцитираното, по отношение на Е. Н., по безспорен начин се доказва липсата на какъвто и да е частен интерес, който би ѝ повлиял при постановяване на осъдителна присъда по НОХД № 208/2010 г. по описа на РС –Б., срещу В. И. Д.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на съдия Е. П. Н., Председател на Районен съд – Б., във връзка с изпълнение на служебните и задължения при постановяване на осъдителна присъда по НОХД № 208/2010 г. по описа на РС Б. срещу В. И. Д.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(ом)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*