

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№77

гр. София, 21.06.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-7/09.01.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *** с писмо с изх. №03-08/06.01.2012 г. и е заведен с рег. №С-7/09.01.2012 г. Сигналът е против Я. Р. Т., с ЕГН ***, в качеството ѝ на директор на Ц. до 14.04.2011 г., Л. Ж. К., с ЕГН ***, в качеството ѝ на директор на Ц. от 09.05.2011 г., С. А. Р., с ЕГН ***, в качеството ѝ на главен експерт в Ц., А. Н. Н.-К., с ЕГН ***, в качеството ѝ на главен счетоводител в Ц., Н. Н. Х., с ЕГН ***, в качеството ѝ на главен експерт в Ц. и И. П. И., с ЕГН ***, в качеството ѝ на главен експерт в Ц. и касае нарушения на чл. 5 и глава III от ЗПУКИ.

С оглед на твърденията в сигнала по отношение на Я. Р. Т., С. А. Р., А. Н. Н.-К. и И. П. И. следва да се проведе производство по реда на чл. 43 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Доклад №8002-0041/21.12.2011 г. на Инспектората на МОМН; Трудов договор №2/13.09.2010 г. на А. Н.-К.; Заповед №СО-28/01.12.2010 г. на директора на Ц.; Заповед №СО-16/01.08.2011 г. на директора на Ц.; Заповед №СО-27/01.12.2010 г. на директора на Ц.; Заповед №РД 12-462 от 07.09.2010 г. на министъра на образованието, младежта и науката; Заповед №РД 12-103 от 14.04.2011 г. на министъра на образованието, младежта и науката; Заповед №РД 12-117 от 09.05.2011 г. на министъра на образованието, младежта и науката; Заявление с вх. №07-57/30.11.2010 г. на А. Н.-К.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №26-05/31.03.2009 г. на С. А. Р.; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №26-05/02.12.2011 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №07-57/30.11.2010 г. на А. Н. Н.-К.; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 01.08.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №07-

17/21.08.2011 г. на Н. Н. Х.; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 15.09.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №07-18/16.09.2011 г. на И. П. И.; Справка за отговорните длъжности лица при Ц. за периода 01.01.2010 г. до 28.11.2011 г.; Поименно разписание на длъжностите на Ц. от 15.09.2011 г.; Констативни протоколи от извършена проверка от 02.12.2011 г. в изпълнение на Заповед №РД 09-1695/24.11.2011 г. на министъра на образованието, младежта и науката – 4 броя; Заявление за вписване на обстоятелства относно прехвърляне на търговско предприятие от 06.12.2011 г.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №94-ЛЛ-220/13.05.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №94-ЛЛ-220/13.05.2011 г. на Л. Ж. К.; Заповед №СО-18/15.09.2011 г.; Заповед №25/10.09.2008 г.; Заповед №СО-10/01.03.2012 г.; Справка от интернет страницата на Търговския регистър и Регистър Булстат към Агенция по вписвания за ЕТ „Р. – Х. Х.“, ЕТ „Р. - Н. Н.“ и фондация „К.“; Удостоверение за актуално състояние от 30.03.2012 г. и Устав на фондация „К.“.

Допълнително с писмо с изх. №С-7#14/14.06.2012 г. КПУКИ е изисквала доказателства за наличие на действия, извършени от Л. К., в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по отношение на фондация „К.“. С писмо с вх. №С-7#15/18.06.2012 г. са предоставени изискваните доказателства.

С покана с изх. №С-7#7/11.04.2012 г. Л. Ж. К., в качеството ѝ на директор на Ц. е поканена за изслушване на 19.04.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 19.01.2012 г., Л. Ж. К. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията тя сочи, че е назначена на длъжността директор на Центъра от 09.05.2011 г. със заповед на министъра. В рамките на извършената от страна на Министерството проверка са констатирана някои нарушения, част от които са допуснати преди нейното назначаване като директор. К. посочва, че една от констатациите на проверяващите е липсата на регистър на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ. Още преди края на проверката е създаден такъв и е публикуван на интернет страницата на Центъра.

Във връзка с участието си във фондация „К.“ Л. К. обяснява, че е декларирала това обстоятелство и тъй като е била назначена на експертна позиция в Ц., това не е било пречка съгласно Закона за държавния служител. Ръководната позиция е приела при условие, че експертната ѝ длъжност бъде запазена и след назначаването на друго лице на длъжността директор ще може да заеме предишната си длъжност.

Относно предмета на дейност на фондацията К. посочва, че юридическото лице с нестопанска цел се занимава с еманципацията на ромската жена и не е извършвала съвместна дейност с Центъра, поради тази причина счита, че не е налице конфликт на интереси.

С покана с изх. №С-7#10/07.06.2012 г. Н. Н. Х., в качеството ѝ на главен експерт в Ц. е поканена за изслушване на 12.06.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 12.06.2012 г., Н. Н. Х. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията тя сочи, че в подадената от нея декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ е отразила факта, че има участие в ЕТ „Р.“, но не е развивала дейност.

В рамките на изслушването Н. Х. посочва, че от момента на регистрацията на ЕТ „Р. - Н. Н.“ на 07.07.2009 г. до момента на заличаването ѝ на 31.01.2012 г., същото не е упражнявало дейност. След проверка на Инспектората на МОМН и направените констатации за наличие на несъвместимост по отношение на заеманата от нея длъжност и регистрацията ѝ като едноличен търговец, Х. е подала заявление за вписване на

обстоятелства относно прехвърляне на търговско предприятие. Със Заповед на директора на Ц. Н. Х. е била освободена от длъжността „главен експерт“, считано от 12.01.2012 г.

На следващо място тя обяснява, че след като е представила доказателства за заличаването на ЕТ „Р. - Н. Н.“ и се е явила на конкурс Х. е назначена със Заповед №СО-10/01.03.2012 г. на директора на Ц. на длъжността „главен експерт“.

По време на изслушването пред КПУКИ Н. Х. представи следните доказателства: Заповед №СО-01/11.01.2012 г. на директора на Ц.; Удостоверение за деклариране данни с изх. №220191200109202/11.06.2012 г., издадено от ТД на НАП – София и Удостоверение №21-A0007309/26.01.2012 г., издадено от СУ „Социално осигуряване“.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Ц. е създаден с ПМС №4/11.01.2005 г., като юридическо лице по чл. 60 от Закона за администрацията (ЗА). Правният статут на Ц. е уреден в Правилника за устройството, дейността и организацията на работа на Ц., приет с ПМС №108 от 08.05.2006 г., обн., ДВ, бр. 40 от 16.05.2006 г., съгласно който центърът е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на образованието, младежта и науката и се ръководи и представлява от директор, който се назначава от министъра на образованието, младежта и науката.

Л. Ж. К. е назначена на длъжността „директор“ на Ц. със Заповед №РД 12-117 от 09.05.2011 г. на министъра на образованието, младежта и науката на основание на чл. 19, ал. 4, т. 4 и на чл. 19а, ал. 1 от ЗА.

Л. К. е подала декларация по декларация по чл. 12, т. 1 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №94-ЛЛ-220/13.05.2011 г., в законоустановения срок. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ Л. К. е посочила, че е председател на фондация „К.“.

Фондация „К.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „****“ №*, вх. *, ет. *, ап. *, е регистрирана с Решение №1 от 17.03.1999 г. по ф.д. №239/1999 г. на Окръжен съд К. и се представлява от Л. К.

Видно от писмо с вх. №С-7#15/18.06.2012 г. Л. К., в качеството ѝ на директор на Ц., считано от 09.05.2011 г., не е извършвала действия по отношение на представляваната от нея фондация „К.“.

Н. Н. Х. е назначена на длъжността „главен експерт“ в Ц. със Заповед №СО-16/01.08.2011 г. на директора на Ц. Със Заповед №СО-01/11.01.2012 г. на директора на Ц. служебното правоотношение на Н. Х. е прекратено, на основание чл. 107, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 103, ал. 1, т. 4 от Закона за държавния служител, поради несъвместимост по чл. 7, ал. 2 от същия.

Видно от Заповед №СО-10/01.03.2012 г. на директора на Ц., след проведен конкурс, Н. Х. е назначена на длъжността „главен експерт“ в Центъра, считано от 01.03.2012 г.

Н. Х. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в законоустановения срок, в която е посочила, че не е налице пречка за заемане на длъжността. Подала е и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в законоустановения срок, в която е посочила, че към датата на назначаването има участие в ЕТ „Р.“ – Б.

От събраните в рамките на административното производство доказателства се установи, че Н. Н. Х., към 01.08.2011 г. - датата на назначаването ѝ като държавен

служител, е била регистрирана и като ЕТ „Р. - Н. Н.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Б., ул. „****“ №*, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *.

На 06.12.2011 г. в Търговския регистър към Агенцията по вписванията е регистрирано Заявление В1 за вписване на обстоятелства относно прехвърляне и поемане на търговско предприятие със заявител Х. И. Х. Съгласно горепосоченото заявление отчуждител е ЕТ „Р. - Н. Н.“, с ЕИК ***, а правопреемник е ЕТ „Р. – Х. Х.“, с ЕИК ***. Прехвърлянето на търговското предприятие е вписано на 24.01.2012 г. ЕТ „Р. - Н. Н.“ е заличено на 31.01.2012 г.

Видно от Удостоверение за деклариране данни с изх. №220191200109202/11.06.2012 г., издадено от ТД на НАП – София ЕТ „Р. - Н. Н.“, с ЕИК *** от датата на регистрация – 07.07.2009 г. до датата на заличаване от Търговския регистър – 31.01.2012 г., не е развивал дейност. Съгласно Удостоверение №21-А0007309/26.01.2012 г., издадено от СУ „Социално осигуряване“ ЕТ „Р. - Н. Н.“, с ЕИК *** няма наети лица и не е водена разплащателна и трудово – правна документация за периода на съществуването му.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Л. Ж. К. заема длъжността „директор“ на Ц. на основание чл. 19, ал. 4, т. 4 и на чл. 19а, ал. 1 от ЗА и като такава има качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

Н. Н. Х. заема длъжността „главен експерт“ в Ц. и като такава има качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ като служител в администрацията на орган на изпълнителната власт. Съгласно чл. 2 от Правилника за устройството, дейността и организацията на работа на Ц. центърът е юридическо лице по чл. 60 от ЗА и е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на образованието, младежта и науката.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

В правомощията на Комисията е да изследва и установява наличие на нарушение на чл. 5, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ, за което в сигнала се съдържат твърдения.

Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на ограничения при заемането на публична длъжност, да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

След като се установи, че лицата Л. К. и Н. Х. имат качеството на лица, заемащи публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното им качество, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се извлекат от разпоредбите на специалните закони.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от Правилника устройството, дейността и организацията на Ц. директорът организира, ръководи и отговаря за цялостната дейност на центъра; представлява центъра; назначава държавните служители и сключва трудовите договори с работниците и служителите в центъра, изменя и прекратява служебните и трудовите правоотношения.

Видно от Заповед №РД 12-117 от 09.05.2011 г. на министъра на образованието, младежта и науката на основание Л. К. е назначена на основание чл. 19, ал. 4, т. 4 и чл. 19а, ал. 1 от ЗА и е орган на изпълнителната власт.

Разпоредбата на чл. 19а от ЗА предвижда, че министър-председателят, заместник министър-председателите, министрите, заместник-министрите, посочените в чл. 19, ал. 4 еднолични органи и техните заместници и членове на колегиални органи, областните управители, заместник областните управители, кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони имат всички права по трудово правоотношение освен тези, които противоречат или са несъвместими с тяхното правно положение.

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 6, т. 3 от Закона за администрацията, посочените в чл. 19, ал. 4 еднолични органи и техните заместници и членове на колегиални органи, областните управители и заместник областните управители не могат да са членове на орган на управление или контрол на юридическо лице с нестопанска цел, търговско дружество или кооперация.

Видно от удостоверение за актуално състояние от 30.03.2012 г на фондация „К.“ с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „***“ №*, вх. *, ет. *, ап. *, Л. К. е член на УС и представлява същата. Съгласно Устава на Фондацията органи на управление са: Събрание на учредителите, Управителен съвет, председател на УС и контролор.

Несъвместимостта по чл. 5 от ЗПУКИ, по отношение на заеманата от К. длъжност, следва да се преценява с оглед специалната разпоредба на чл. 19, ал. 6, т. 3 от ЗА. Това е императивна норма и същата не може да се тълкува разширително.

Забраната, въведена с тази норма, е за назначаване на публична длъжност на лице, което е член на орган на управление или контрол на юридическо лице с нестопанска цел, търговско дружество или кооперация.

Обстоятелството, че Л. К. в качеството й на лице, заемащо публична длъжност е член на УС и представлява фондация „К.“, представлява несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 19, ал. 6, т. 3 от ЗА. От съществено значение е обстоятелството, че тази несъвместимост не е прекратена към момента на подаване на сигнала и изслушването на К. по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По отношение на Л. К. служебно се установи, че като директор на Ц. не е извършвала каквито и да било действия (издаване на актове, сключване на договори и др.) по отношение на представляваната от нея фондация „К.“. Липсата на упражнени правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност е основание за Комисията да приеме, че Л. К. не е нарушила някоя от разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ, тъй като извършването на правомощия или задължение по служба в частен интерес е задължителна предпоставка за наличието на конфликт на интереси.

Нарушението на чл. 5 във връзка с чл. 19, ал. 6, т. 3 от ЗА има формален характер. Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ Комисията може да бъде сезирана с

всякакви данни за нарушение на закона, в това число и на чл. 5. Институтът на несъвместимостта е различен от института на конфликта на интереси. Той има формален и постоянен характер, за да се изследва несъвместимостта, не е необходимо да са извършени правомощия или задължения по служба в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице.

Н. Н. Х. заема длъжността „главен експерт“ в Ц. по силата на служебно правоотношение. Несъвместимостта по чл. 5 от ЗПУКИ, по отношение на заеманата от нея длъжност, следва да се преценява с оглед специалната разпоредба на чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл въвежда следното ограничение: не може да бъде назначавано за държавен служител лице, което е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация.

Безспорно към 01.08.2011 г. - датата назначаването ѝ като държавен служител Н. Х. е била регистрирана в Търговския регистър като ЕТ „Р. - Н. Н.“, което обстоятелство лицето е посочило в декларацията по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. През м. декември 2011 г. Х. е подала заявление за прехвърляне на търговско предприятие като едноличен търговец и заличаването ѝ като такъв от Търговския регистър. Към 09.01.2012 г. - датата на подаване на сигнала, са били предприети действия за отстраняване на несъвместимостта. Към 31.01.2012 г. ЕТ „Р. - Н. Н.“ е заличен. Предвид гореизложеното Комисията констатира, че не е налице нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ.

Несъвместимостта е състояние, което възниква при встъпване в длъжност за лицето, заемащо публична длъжност и продължава до момента на отстраняване на пречката за заемането на тази длъжност. Комисията изследва несъвместимостта към датата на подаване на сигнала.

Смисълът на този правен институт е да ограничи благоприятната среда и условията за възникване на конфликт на интереси. Действително към 09.01.2012 г. Н. Х. е била вписана в Търговския регистър като ЕТ „Р. - Н. Н.“ в нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл. Комисията съобрази, както обстоятелството, че преди датата на подаване на сигнала Х. е сезирала компетентния държавен орган с искане за заличаването ѝ като едноличен търговец, така и факта, че като състояние несъвместимостта е продължила след подаването на сигнала едва няколко дни.

Комисията приема за релевантен и факта, че служебното правоотношение на Х. е било прекратено със Заповед №СО-01/11.01.2012 г., поради наличие на несъвместимост по чл. 7, ал. 2 от ЗДСл. Основен правен принцип е, че за едно и също деяние не може да се налагат две санкции.

Предвид тези съществени фактически обстоятелства, Комисията намира, че обществените отношения, които институтът на несъвместимостта регламентира и защитава, не са засегнати в значителна степен.

На следващо място Комисията приема, че по отношение на Н. Х. липсва нарушение на глава II от ЗПУКИ, тъй като, видно от Удостоверение с изх. №220191200109202/11.06.2012 г. и Удостоверение №21-А0007309/26.01.2012 г. едноличният търговец не е функционирал и лицето, заемащо публична длъжност не е извършвало служебни задължения в частен интерес на ЕТ „Р. - Н. Н.“.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ когато лице, заемащо публична длъжност е декларирано наличие на несъвместимост, то е длъжно в едномесечен срок от подаване

на декларацията по чл. 12, т. 1 от същия закон да предприеме необходимите действия за отстраняването ѝ. Тези действия Н. Х. е трябвало да предприеме най-късно до 01.09.2011 г.

Датата на вписване в ТР на Заявлението за вписване на обстоятелства относно прехвърляне и поемане на търговско предприятие е от 06.12.2011 г., т. е. след законоустановения срок. В конкретния случай не може да се обоснове ангажирането на административнонаказателна отговорност по чл. 36 във връзка с чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ по отношение на Н. Х., тъй като лицето не е декларирало наличие на несъвместимост в декларацията по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ.

С оглед събраните по административната преписка доказателства, служебно се изследва и не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Я. Р. Т., С. А. Р., А. Н. Н.-К. и И. П. И.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Л. Ж. К., с ЕГН ***, във връзка с това, че в качеството си на директор на Ц. не е упражнявала правомощия по служба в интерес на фондация „К.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „****“ №*, вх. *, ет. *, ап. *.

УСТАНОВЯВА несъвместимост на основание чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 19, ал. 6, т. 3 от ЗА по отношение на Л. Ж. К., с ЕГН ***, за това че като директор на Ц. е и член на УС и представлява фондация „К.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „****“ №*, вх. *, ет. *, ап. *.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н. Н. Х., с ЕГН ***, във връзка с това, че в качеството си на главен експерт в Ц. не е изпълнявала служебни задължения в интерес на ЕТ „Р. - Н. Н.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Б., ул. „****“ №*, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *, от където е заличена на 31.01.2012 г.

НЕ УСТАНОВЯВА несъвместимост по отношение на Н. Н. Х., с ЕГН ***, за това че към момента на назначаването ѝ на длъжността „главен експерт“ в Ц. е била вписана в Търговския регистър като ЕТ „Р. - Н. Н.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Б., ул. „****“ №*, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *, от където е заличена на 31.01.2012 г.

По отношение на Я. Р. Т., С. А. Р., А. Н. Н.-К. и И. П. И. прекратява производството по чл. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*