

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. София, 02.03.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: Филип Златанов

Членове: Николай Николов
Катя Станева
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 67/14.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от „К. за у. р.“, ЕИК ****, регистрирана по ф.д. № 121/2011г., по описа на СГС, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Б.“ № 20, ет. 2 – 9, представлявано от Д. И. – председател на Управителния съвет. Сигналът е против членове на Общински съвет – Ч., мандат 2007 – 2011 г. препратен в КПУКИ по компетентност от Комисия по правата на човека, вероизповеданията, жалбите и петициите на гражданите при 41-то Народно събрание (писмо изх. № 153 – 14 – 1399/09.11.2011г.), дирекция „Главен инспекторат“ в МС (писмо изх. № 08 10-219/14.10.2011г.) и от Администрацията на МС (писмо изх. № 2622/21.10.2011г.).

В сигнала се твърди се, че всички общински съветници от Общински съвет Ч. работят в една и съща компания – „Ч. М.“ ЕАД или имат семейна фирма за външен доставчик на услуги за същата компания и по този начин техният работодател и възложител използва деловите си взаимоотношения с тях, за да влияе върху обсъжданията и вземането на решения от Общинския съвет, в полза на търговското дружество и в ущърб на гражданите и на устойчивото развитие на региона. Твърди се, че е извършено незаконно „концесиониране на община“, осъществена е търговия с влияние и лобиране.

Към сигнала са представени следните доказателства: 1.списъчен състав на общинските съветници при Общински съвет – Ч., работещи за една и съща фирма или

имащи семейни фирми, изпълнители на поръчки за нея – Н. Ф., Н. Н., Г. Дж., Кр. В., К. Ст., П. В., И. О., Ст. Б., И. Б., Н. Н., Л. К.; 2. Решение № 267 по протокол №23 от проведено на 20.08.2009г. заседание на ОбС – Ч., за замяна на общински земи със земи на „Ч. М.“ЕАД, в нарушение на ЗСПЗЗ; 3.статия от списание „Средногорски багри“, бр. 53/54, от м. декември 2008г.

С писма изходящи №268/18.10.11г., №267/18.10.11г., №269/26.10.11г. и, № 393/16.11.2011г., на основание чл. 22з, ал. 1 от ЗПУКИ и от органа по чл. 25, ал. 2, т. 3 от закона, Комисията е изисквала представянето на доказателства относно: служебните качества на лицата, против които е подаден сигнала, подадените от тях декларации по чл. 12 от закона, за наличието на влязъл в сила акт по отношение на всеки от тях по реда на ЗПУКИ; за наличието на трудови правоотношения между тях или със свързани с тях по парг. 1, т. 1 от ЗПУКИ лица с „Ч. М.“ЕАД – трудови договори, допълнителни споразумения, както и сключени договори с търговски дружества, собственост на общинските съветници или на свързани с тях лица по парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С писмо изх. № 026-1/21.10.2011г. К. за у. р. е предоставила допълнително информация, изисквана от КПУКИ с писмо изх. № 268/18.10.2011г., относно: регистрирана фирма на името на П. П. – баща на общинския съветник Н. Н., извършваща услуги на „Ч. М.“ЕАД и община Ч.; както и какви услуги същата извършва, фирма „Реникар“, регистрирана от общински съветник К. Ст., изпълнител на външни доставки на „Ч. М.“ ЕАД; съпругата на общински съветник И. О., Л. О., на длъжност лаборант в дружеството; съпругът на общинския съветник Л. К. – Зл. К., назначен на длъжност „запълнение“ в дружеството; съпругът на общински съветник Г. Дж. – Д. Дж., работещ в маркшайдерски екип на дружеството.

С писмо изх. № ПМ 0885/26.10.2011г. на изпълнителния директор на „Ч. М.“ЕАД, в КПУКИ са представени: списък на лицата – общински съветници, които към този момент работят в дружеството и заверени копия от последно сключените с тях допълнителни споразумения към трудовите им договори (л.27 – л.54 от сигнала).

С писма изх. № 24-45-2/02.11.2011г. и № 24-45-4/22.11.2011г. ВриД кмета на община Ч. е изпратил в КПУКИ доказателства за служебните качества на общинските съветници от Общински съвет – Ч.: Решение № 636/28.10.2007г. на общинска изборителна комисия за избиране на общински съветници и 11 бр. удостоверения от 30.10.2007г. за избор на общински съветник; подадените от тях декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; 13 бр. решения на Общински съвет-Ч., свързани с „Ч. М.“ЕАД, с. Ч., за периода от 01.01.2009г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ), до момента на подаване на сигнала – 05.05.2011г., както и заверено копие от предходно подаден от К. за у. р. сигнал, чрез Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика, вх. № 92/10.03.2011г. на ОбС-Ч., чрез Областна администрация на Софийска област – вх. № 425/19.11.2011г. и доклад от проверка на ПК по ЗПРКИ при ОбС-Ч. с изх. № 39/03.02.2011г. по сигнал вх. № 92-00-136/05.11.2010г., подаден от К. за у. р. до Областния управител на София област.

С писмо изх. № 1013/08.12.2011г. на изпълнителния директор на „Ч. М.“ЕАД в КПУКИ са представени и допълнително изискваните с писмо изх. № 394/16.11.2011г. доказателства – допълнителни споразумения към трудови договори, сключени между дружеството като работодател и свързани лица с общински съветници от ОбС – Ч.; 3 бр.

договори и анекси към тях, сключени между акционерното дружество и „Реникар – КС“ ЕООД, с. Ч., както и информация за наличието на търговски отношения - сделки с „Транс Кар 2000“ ЕООД, с. Ч.

С решение по т. 8 от Протокол № 35 от 06.12.2011г. сигнал с рег. № 67/14.10.2011г. е допуснат до разглеждане от Комисията.

Комисията е извършила служебна справка относно правния статут на Коалиция за устойчиво развитие.

Комисията е извършила подробна интернет справка от Търговски регистър в Агенция по вписвания и регистър БУЛСТАТ относно търговски дружества: „Челопеч Майнинг“ ЕАД, ЕИК *****, с. Ч.; „Транс Кар 2000“ ЕООД, ЕИК *****, с. Челопеч.; ЕТ „Ел – Ди ГД“, ЕИК ***** с. Челопеч, община Ч.; „НИС - Н“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Пирдоп; „Реникар – КС“ ЕООД, ЕИК*****, с. Челопеч

Комисията е извършила служебна справка от регистъра на сдруженията с нестопанска цел в Министерство на правосъдието относно Сдружение „Туристическо дружество Мургана“, БУЛСТАТ 175013968, със седалище с. Челопеч бул. „Трети март“ 1, регистрирано от СОС, по ф.д.№ 1111/2005г.с партиден № 299.

Комисията е извършила служебни справки в регистър НБД Население относно изнесени в сигнала данни за свързани лица, по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, с общинските съветници против които е подаден сигнала.

С покани изх. № № 522 и 521 от 08.12.2011г.; № 523- №529 от 09.12.2011г. и № 541 – 544 от 13.12.2011г., както и по телефона, на основание чл. 26 ЗПУКИ във връзка с чл. 47 АПК, Н. Ф. – председател на Общинския съвет, Н. Н., Г. Дж., И.О., Кр. В., К. Ст., Пл. В., Ст. Н., И. Б., Н. Н. и Л. К. – общински съветници от ОбС-Ч. са поканени за изслушване на 22.12.2011г. Поканите са получени, видно от приложените към тях известия за доставяне.

На заседание на Комисията от 22.12.2011г. са изслушани явилите се общински съветници: Н. А. Ф., ЕГН ****; Н. П. Н., ЕГН ****; Г. П. Дж., ЕГН ****; И. Д. О., ЕГН ****, и П. Р. В., ЕГН ****. На изслушването не са се явили Л. Хр. К., ЕГН *****, редовно уведомена, поради заболяване, за което е представено доказателство - амбулаторен лист № 4972/21.12.2011г.; К. Ст. - редовно уведомен на 15.12.2011г. и И. Б. - обратната разписка на който не се върнала към момента на заседанието.

По време на изслушването пред Комисията явилите се общински съветници заявяват, че те лично или свързани с тях лица работят по трудови договори, на различни длъжности в търговско дружество „Ч. М.“ ЕАД, с. Ч. Не считат, че с това са допуснали нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ. Твърдят, че взаимоотношенията им с дружеството са само на трудова основа и при вземането на решенията си Общинския съвет се е ръководил от интересите на гражданите на община Ч., не са се облагодетелствали и не са получавали облага. Вземаните от Общинския съвет решения касали всички фирми в общината.

По време на изслушването Н. П. Н. заяви, че не счита за проблем това, че баща му има „специален автомобил, водоноска, мячка, с която като работи за дружеството и

получава заплата“.

По време на изслушването явилите се общински съветници от ОбС-Ч. не представят допълнително доказателства и не правят доказателствени искания.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

С решение № 1/09.03.2011г. на СГС, ФО постановено по ф.д.№121/2011г., на основание чл. 595 и сл. ГПК с основание заявление по чл. 6, чл. 17 и чл. 18 от ЗЮНЦ е регистрирано сдружение „К. ЗА У. Р.“ и е вписано в регистър на юридическите лица с нестопанска цел под №18537, т.377, стр.75. Сдружението се представлява от Председателя на Управителния съвет Д. И. И., ЕГН ****.

С решение №1/10.12.1991г. на СОС, постановено по ф.д.№5164/1991г., е регистрирано търговско дружество с фирма „Ч. М.“ ЕАД, ЕИК****, със седалище и адрес на управление с. Ч., област Софийска и капитал в размер на 17 764 723 лв. Едноличен собственик на капитала е „ДЪНДИ ПРЕШЪС (ЧЕЛОПЕЧ) БИ ВИ“ ООД, учредено и съществуващо според законите на Нидерландия, с адрес на управление Рокин 55, 1012КК Амстердам, регистрирано в Търговско-промишлената палата на Амстердам, под № 34193152. Основния предмет на дейност на дружеството е добив на медно - перитни и златни руди. Акционерното дружество е пререгистрирано и вписано в ТР на АП на 13.02.1008г. Представлява се от Р. Ал. Х. и Н. П. Хр. - заедно и поотделно.

Н. П. Н., ЕГН **** е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандат 2007-2011г., видно от удостоверение № 140/30.10.2007г. на общинска изборителна комисия – Ч.

На 26.01.2009г. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), в срока по чл. 13, ал. 1, в която не е деклариран наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона. На същата дата е подал и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ, в т. 4 от която е деклариран наличие на трудово правоотношение с търговско дружество „Ч. М.“ ЕАД, с. Ч. Н. Н. не е деклариран наличие на свързани с него лица, по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПРКИ

Наличието на трудово правоотношение с дружеството се установява от представеното като доказателство допълнително споразумение № 1192/18.07.2011г. към трудов договор № 528/03.04.1994г. и длъжностна характеристика от 14.12.2006г. Н. Н. заема длъжността „старши минен спасител“, дирекция „Здраве, безопасност, околна среда и връзки с обществеността“, направление „Здраве и безопасност при работа“, Машинноспасителна станция.

Търговско дружество „ТРАНС КАР 2000“ ЕООД, ЕИК 200692255, със седалище и адрес на управление с. Ч., ул. „Цар С.“ №** е учредено с решение на едноличния собственик на капитала на 17.04.2009г. и вписано в ТР на АП на 22.04.2009г. Капиталът на дружеството е в размер на 5000 лв. Едноличен собственик и управител е П. Н. П., ЕГН ***** от с. Ч., който е баща на общинския съветник Н. Н.

От извършената от КПУКИ служебна справка в регистър НБД Население се установява, че П. Н. П., ЕГН ***** е баща на Н. П. Н. ЕГН *****.

С писмо изх. № 1013/08.12.2011г. на изпълнителния директор на „Ч. М.“ ЕАД, с. Ч., Комисията е уведомена, че акционерното дружество ползва услугите на „Транс Кар 2000“ ЕООД, през сухите периоди на годината, когато има необходимост от оросяване и измиване на вътрешнозаводски и външни пътища, ползвани от него. Услугите се възлагат чрез заявки, като след изпълнението на дейностите, изпълнителя – „Транс Кар 2000“ издава данъчни фактури. *Не са посочени цени и извършени плащания по тях, нито периода от време за който са ползвани тези услуги.*

От справка в интернет сайта на Общински съвет Ч. се установи, че Н. П. Н. е избран като общински съветник за мандат 2011 – 2015г. и е заместник-председател на Общинския съвет.

В подадената от него на 17.11.2011г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларирал, че бил и е член на Управителния съвет на Туристическо дружество Мургана (т. 1.3 и 2.3. от декларацията) и, че има сключен договор с юридическо лице, което би се указало облагодетелствано от актове или действия при изпълнение на правомощията и задълженията си по служба - трудов договор с „Ч. М.“ ЕАД от 1994г. (т. 4 от декларацията).

Г. П. Дж., ЕГН ***** е избрана за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандат 2007 – 2011г., видно от удостоверение № 141/30.10.2007г. на общинския съвет. В подадената от нея декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) на 23.01.2009г., не е декларирала наличието на несъвместимост по чл. 5 от закона.

В подадената от нея декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) – т. 2 е декларирала, че 12 месеца преди избирането ѝ за общински съветник е развивала търговска дейност като ЕТ „Ел – Ди Г. Д.“.

ЕТ „Ел – Ди ГД“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с. Ч., община Ч., област С., ул. Хан О.“ ** и предприятието се управлява от собственика – Г. П. Дж. Едноличният търговец е регистриран с решение № 1/04.06.2001г. на СОС, пререгистриран по реда на ЗТР на 27.08.2010г. и е действащ към момента.

От извършената от Комисията служебна справка в регистър НБД Население се установи, че Д. Д. Дж., ЕГН **** е съпруг на Г. П. Дж.

Д. Д. Дж. е в трудово правоотношение с „Ч. М.“ЕАД, заемащ длъжността „подз. шлосер стационарно оборудване“, „Дирекция Рудодобив“, „Направление „Електро и Механо поддръжка рудник“, „Подз. у-к Поддръжка и ремонт“ към р-к Челореч – стационарно оборудване“, за неопределен срок. Тава се установява от представеното в КПУКИ като доказателство допълнително споразумение №932/13.07.2011г. към трудов договор № 86/30.06.1994г.

Ст. Б. Н., ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандат 2007 – 2011г., видно от удостоверение №146/30.10.2007г. на общинска изборителна комисия Ч.. В подадената от него декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), вх. № 4/02.02.2009г. не е декларирал наличието на несъвместимост по чл. 5 от закона.

В подадената от него, с вх. № 80А/23.03.2010г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) Ст. Н. е декларирал, че 12 месеца преди избирането му за общински съветник е участвал във „В и К“ ЕООД, С. област , като началник – отдел „В и К“ Златица.

При извършената от Комисията служебна справка в регистър БУЛСТАТ и ТР на АП

не се установи да е собственик или управител на търговско дружество както и да е член на управителен съвет на юридическо лице с нестопанска цел.

И. Д. О., ЕГН *****, е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандат 2007 – 2011г., видно от удостоверение № 142/30.10.2007г. на общинска изборителна комисия Ч. В подадената от него декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), с входящ номер от 02.02.2009г. не е деклариран наличието на несъвместимост по чл. 5 от закона.

В подадената с вх. № 80/23.02.2010г. от него декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) - т. 1.3. е деклариран, че е член на управителния съвет на туристическо дружество „Мургана“, а в т. 5 – свързани с него по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица – Н. К. – секретар на община Ч.

От извършената от Комисията служебна справка в регистъра на сдруженията с нестопанска цел при Министерство на правосъдието се установи, че сдружение „Туристическо дружество „Мургана“ е регистрирано по ф.д.№ 1111/2005г., с партиден № 299 от СОС, със седалище и адрес на управление с. Ч., Софийска област, бул. „Трети март“1. И. Д. О. е член на управителния съвет, с мандат от 03.02.2006г. – 03.02.3011г.

При извършена от Комисията служебна справка от интернет страницата на ТР към АП се установи, че И. О. е собственик и управител на предприятието на ЕТ „И. О. – ОНИКС 66“, ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление с. Ч., област С., ул. „Г. Б.“ № **. Едноличният търговец е регистриран с решение №1/16.11.2000г. на СОС, по ф.д.№1632, и вписан по реда на ЗТР на 01.07.2011г. Това обстоятелство не е обявено в декларацията му по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

От справка в интернет сайта на Общински съвет Ч. се установи, че И. Д. О. е избран за общински съветник и за мандат 2011 – 2015г.

В подадената от него на 28.11.2011г. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ не е деклариран, че към датата на избирането му развива търговска дейност с притежаваното от него предприятие на ЕТ „И. О. – Оникс 66“ и участието си в управителния съвет на сдружение „ Туристическо дружество Мургана“, с Челопеч – т. 1.2 и т. 1.3. от декларацията.

При извършена от КПУКИ служебна справка в регистър НБД Население се установи, че Л. Г. О., ЕГН ***** е съпруга на И. Д. О..

На основание допълнително споразумение №1439/01.09.2011г. към трудов договор № 1243/01.10.2003г., е променена, заеманата от Л. О. в „Ч. М.“ЕАД длъжност, от старши лаборант ХЛ в „Икономическа дирекция“, „Химическа лаборатория“ на длъжност началник смяна Аналитичен сектор, в „Икономическа дирекция“, „Химическа лаборатория“. Срокът на трудовото й правоотношение е за неопределено време.

К. А. В., ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандата 2007 – 2011г., видно от удостоверение № 139/30.10.2007г. на общинска изборителна комисия Ч..

В подадената от него декларация с входящ номер (не се чете) по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) не е деклариран наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона.

В подадената от него на 30.01.2009г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е

декларирал, че е председател на управителния съвет на туристическо дружество „Мургана“, с. Ч., че има сключен трудов договор с „Ч. М.“ ЕАД, с. Ч., както и, че съпругата му С. Хр. В. – служител в Общински съвет – Ч. и свързано с него, по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗРПКИ (сега ЗПУКИ) лице.

Наличието на трудово правоотношение се установява от представеното допълнително споразумение №1349/26.07.2011г. към трудов договор №365/27.06.2011г., сключен между „Ч. М.“ ЕАД, с. Ч. и Кр. В., който изпълнява длъжността старши машинен спасител, в дирекция „Здраве, безопасност, околна среда и връзки с обществеността“, направление „Здраве и безопасност при работа“, Машинноспасителна станция. Трудовото правоотношение е за срок от 1г., считано от 26.07.2011г. Трудовият договор е сключен по време на мандата му като общински съветник в ОбС – Ч.

При извършена от Комисията служебна справка в регистъра на сдруженията с нестопанска цел на Министерство на правосъдието се установи, че Кр. В. е член на управителния съвет на сдружение „Туристическо дружество Мургана“, БУЛСТАТ *****, със седалище с. Ч. бул. „Трети март“ ** регистрирано по ф.д.№ 1111/2005г., партиден № 299 в СОС, с мандат 03.02.2006г. до 03.02.2011г.

Н. Ст. Н., ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандата 2007 – 2011г., видно от удостоверение № 138/30.10.2007г. на общинска избирателна комисия Ч.

В подадената от него декларация с вх.№7/05.02.2009г. по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) не е декларирал наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона.

В подадената от него, с вх. № 90/09.03.2011г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларирал, че е член на църковното настоятелство „Св. Николай Чудотворец“, че свързани с него по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица, са Ст. Н. Н. и Р. Ст. Н. – служители в „Ч. М.“ ЕАД. В т. 4 от декларацията е вписал обстоятелството, че има сключен трудов договор, за неопределен срок с „Ч. М.“ЕАД, с. Ч.

Наличието на трудово правоотношение с дружеството се установява от представеното в КПУКИ допълнително споразумение №984/14.07.2011г. към трудов договор №329/11.12.2003г. Н. Н.изпълнява длъжността асистент планиране – подземен, в дирекция „Рудодобив“, направление „Електро и механо поддръжка рудник“. Представена е и длъжностната характеристика за заеманата от него длъжност от 01.02.2006г.

От справка в интернет сайта на Общински съвет Ч. се установи, че Н. Н. е избран като общински съветник за мандат 2011 – 2015г.

В подадената от него на 17.11.2011г. декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, е декларирал, че към датата на избирането му няма участие в търговски дружества – т. 1 от декларацията;

При извършена от Комисията служебна справка в ТР на АП се установи, че Н. Ст. Н. е едноличен собственик и управител на капитала на търговско дружество „НИС - Н“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. П., област С., ул. „Т. Каблешков“ № **. Дружеството е новосъздадено и вписано в търговския регистър на 20.01.2012г., с капитал 5 000 лв.

Няма данни Н. Н. да е декларирал наличието на промяна в обстоятелствата с подаването на декларация по чл. 12, т. 3 във връзка с чл. 15 от ЗПУКИ, в законоустановения за това 7-дневен срок от настъпването на обстоятелството –

вписването на търговско дружество „НИС – Н“ ЕООД, гр. П..

Н. А. Ф., ЕГН ***** е избран за общински съветник в общински съветник Ч., за мандат 2007 – 2011г., видно от удостоверение №144/30.10.2007г. на Общинска изборителна комисия – Ч.

В подадената от него с вх. № 10/09.02.2009г. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) не е деклариран наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона.

В декларацията си по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ, подадена на 30.01.2009г. е вписал обстоятелството, че работи по трудово правоотношение с „Ч. М.“ЕАД, с. Ч.

Наличието на трудово правоотношение с дружеството се установява от представеното в КПУКИ допълнително споразумение № 572/06.07.2011г. към трудов договор № 4/16.03.1994г. Н. Ф. изпълнява длъжността началник участък „Извоз и Шахови комплекси“, в дирекция „Рудодобив“, направление „Рудник – производствена дейност“. Трудовият му договор е сключен за неопределено време. Представена е и длъжностна характеристика от 17.06.2008г.

От справка в интернет сайта на Общински съвет Ч. се установи, че Н. А. Ф. е избран за общински съветник, за мандат 2011 – 2015г. и е председател на общинския съвет.

В подадената от него на 21.11.2011г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е деклариран наличието на сключен договор с юридическо лице, което би се указало облагодетелствано от актове или действия при изпълнение на правомощията и задълженията му по служба - трудов договор с „Ч. М.“ ЕАД, – т. 4 от декларацията.

Л. Хр. К., ЕГН ***** е избрана за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандат 2007 – 20011г., видно от удостоверение № 143/30.10.2007г. на общинска изборителна комисия Ч.

В подадената от нея с вх. № 9/09.02.2009г. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) не е деклариран наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона.

В декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), подадена на 22.01.2009г., е вписала, че има сключен трудов договор към МБАЛ „Пирдоп“ ЕООД, като медицински специалист, както и, че има свързани с нея, по смисъла на парг. 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица – З. Б. К., работещ в „Ч. М.“ЕАД, с. Ч.

От извършената от Комисията служебна справка в НБД Население се установява, че Л. Хр. К., ЕГН ***** е съпруга на З. Б. К., ЕГН *****.

От представеното в КПУКИ, с писмо изх.№ 1013/08.12.2011г. на изпълнителния директор на „Ч. М.“ ЕАД, допълнително споразумение № 758/08.07.2011г. към трудов договор № 138/19.06.1995г се установява, че З. Б. К., ЕГН ***** изпълнява длъжността „н-к у-к „Минни проекти“ в дирекция „Рудодобив“, направление „минни проекти“, подземен участък „Минни проекти“, за неопределен срок.

П. Р. В., ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандат 2007 – 2011г., видно от удостоверение № 148/30.10.2007г. на общинска изборителна комисия Ч.

В подадената от него с вх. № 8/09.02.2009г. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) не е деклариран наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона.

В декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) е деклариран, че има

сключен трудов договор с „Ч. М.“ЕАД – началник смяна Обогастителен корпус и, че има свързани с него, по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПРКИ лица – „Ч. М.“ЕАД.

Наличието на трудово правоотношение с дружеството се установява от представеното в КПУКИ допълнително споразумение № 1435/31.08.2011г. към трудов договор №421/08.05.1995г. П. В. изпълнява длъжността началник смяна Обогастителна фабрика в дирекция „Преработка на руда“, направление „Общо фабрични“, Общо фабрични. Трудовият му договор е сключен със срок за изпитване – 6 месеца, до 29.02.2012г. Представена е и длъжностна характеристика от 01.09.2011г.

От справка в интернет сайта на Общински съвет Ч. установи, че П. Р. В. е избран като общински съветник за мандат 2011 – 2015г.

В подадената от него на 17.11.2011г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларира, че е член на управителния съвет на Туристическо дружество Мургана, с. Челопеч (т. 1.3. от декларацията) и наличието на сключен договор с юридическо лице, което би се указало облагодетелствано от актове или действия при изпълнение на правомощията и задълженията му по служба - трудов договор с „Ч. М.“ ЕАД,– т. 4 от декларацията.

К. Д. Ст., ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч., за мандат 2007 – 2011г., видно от удостоверение № 145/30.10.2007г. на общинска изборителна комисия Ч. В подадената от него с входящ номер от 09.02.2009г. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) не е декларира наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона.

В декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) е декларира, че към датата на избирането си е собственик на фирма „Реникар – КС“ ЕООД, „развива с нея дейност като подизпълнител, фирма „Ч. М.“ЕАД – поддържане на чистота и строителна дейност. Развъждане на риба – рибостопанство“, както и, че има сключен с акционерното дружество договор за поддръжка на чистотата.

Търговско дружество „Реникар – КС“ ЕООД, ЕИК131166697, със седалище и адрес на управление с. Ч., ул. Г. Раковски“ № 12 е регистрирано с решение № 1/24.11.2003г., на СОС, по ф.д.№ 1196/2003г. и вписано в ТР на 18.12.2008г. Едноличен собственик и управител на капитала на дружеството е К. Д. Ст. Част от предмета му на дейност включва „подземна и надземна дейности в минното обогатяване на руди, монтаж и търговия с изолационни материали, строителство, търговия с черни и цветни метали и сплави, ловен и риболовен туризъм и др.

От представените в КПУКИ доказателства по т. 2 от писмо изх №1013/08.12.2011г. на изпълнителния директор на „Ч. М.“ ЕАД се установява, че между акционерното дружество като възложител и „Реникар – КС“ЕООД като изпълнител, са сключени следните договори:

На 28.02.2005г. е сключен договор с рег.№ 59/02.03.2005г. по силата на който, считано от 01.02.2005г. възложителя е възложил, а изпълнителя се е съгласил да извършва почистване, поддържане на градинските площи, преместване на стоки и материали, товар-разтоварни, общи ремонтни и други подобни услуги, които възложителя допълнително конкретно възлага на изпълнителя. Възложителят може да възлага извършването на посочените услуги, както на повърхността, така и в рудника. Конкретните услуги, които изпълнителя следва да извърши, се определят от възложителя седмично, с писмено

възлагане, което се връчва на изпълнителя до край на работния ден в петък на предхождащата седмица, а изпълнителя в съответния следващ понеделник е длъжен да представи за одобрение броя на хората, които ще са му необходими за извършване на конкретно възложените услуги – с техните пълни лични данни и изрична декларация, че отговарят на условията по т. 4 от раздел А на договора и са обект на застраховката по т. 7 от раздел „на договора“, за одобрение от възложителя (т. 2 от договора – предмет и процедури на възлагане).

Възложителят по този договор има специални изисквания към изпълнителя по отношение на наетите от него работници за изпълнение на възложените услуги, в това число и да сключи от свое име и за своя сметка и да поддържа през целият период от действие на договора застраховка „Обща отговорност на работодателя“ с лимит за щети не по-малък от 10 000 лв. за всяко настъпило застрахователно събитие (т. 2 и т. 7 от договора).

Договорът е сключен за срок от 12 месеца от датата на влизането му в сила, като той се продължава автоматично за нов срок от 12 месеца, в случай, че никоя от страните не поиска прекратяването му най-късно 30 дни преди изтичане на първоначалния срок. Същото важи и за следващите периоди (т. 8 от договора).

Възложителя заплаща на изпълнителя, при добросъвестно и качествено изпълнение на услугите цена, определена съобразно ставките, посочени в раздел „Б“, броя на наетия персонал, работните карти, одобрени от възложителя. Ставките за възнаграждение на персонала на изпълнителя, посочени в раздел „Б“, включват всички данъци, осигуровки и други надбавки, дължими върху възнаграждението, изплатено на всеки един и на всички членове на персонала на изпълнителя и неговите подизпълнители, ангажирани в осъществяването на услугите (т. 10 от договора - цена)

В представения раздел „Б“ към този договор – ценови ставки, сумите са заличени.

Съгласно раздел „В“, т. 1 Условия за плащане и фактуриране– от договор рег. № 59/02.03.2005г., заплащането на цената на извършените от изпълнителя услуги се извършва на база календарен месец, като всеки следващ месец изпълнителя представя на възложителя фактури за дължимата за изтеклия месец цена. Към всяка месечна фактура се прилага разбивка и обосновка на цената за съответния месец, в посочена от възложителя форма. Цената се заплаща в български лева.

С 2 броя анекси с рег. № chel – 317/15.10.2007г. и № chel – 059#2/08.04.2011г, страните по първоначалния договор са се споразумели и променили т.10 „Цена“, раздел“Б“ – „Ценови ставки“ – конкретните данни са заличени.

2.Договор с рег. № ЧМ/СИМ – 091/16.04.2004г. за изграждане на буферна зона с консервационна значимост, западно от хвостохранилището на с. Ч. Договорът влиза в сила от датата на подписването му 07.04.2010г.

По силата на този договор изпълнителят е приел и се е задължил да извърши срещу възнаграждение следните дейности: да закупи 25 320 броя фиданки от ДГС Пирдоп; да ги съхрани; да извърши почвоподготовката – изораване на пояси с дълбочина от 23-25 см и подравняване; залесяване с подобрен меч на „Колесов“ – широколистни; първо отглеждане на едногодишни култури – попълване, почистване от трева и окоповане; следващо отглеждане на едногодишни култури – попълване, почистване от трева и окопаване; полие на фиданките; маркиране с табели на новозалесената площ и защита на фиданките.

Сроковете за изпълнение на възложените работи са съответно до 12.04.2010г., до 30.04.2010г. и 01.06.2010г., но не по – късно от 31.10.2010г. Изпълнителят се е задължил да извърши работите със свой собствен квалифициран персонал и съоръжения.

Възложителят се е задължил да заплати на изпълнителя възнаграждение както следва: авансово плащане от 20% от общата сума, след подписване на договора; заплащане на извършените дейности 5 дни след получаване на фактурата и на база двустранно подписани констативни протоколи. Авансът се приспада пропорционално след актуване на всяка от дейностите по предмета на договора (част „3“ – Възнаграждение и условия за плащане“). В раздел 4 – „Общи условия на договора“, т. 8, подробно е регламентиран реда, начина и сроковете по които Възложителя по договора ще заплаща на изпълнителя.

С анекс №1, с рег. № ЧМ/СНМ – 091#1/30.04.2010г., страните са изменили и допълнили договора от 07.04.2010г. в частта му относно предмета на дейност, като са добавили и дейности по ръчно изсичане на храсти, отстраняване на храсти и почистване на терен за засаждане и ръчно оформяне на тераси. Цените за тези дейности са заличени.

3. Договор с рег. № ЧМ/СИМ – 175/05.05.2011г. за отглеждане, грижи и залесени мероприятия на буферна зона, западно от хвостохранилището на с. Ч. „Реникар – КС“ ЕООД като изпълнител по този договор се е задължил да извършва следните видове работи, в сроковете по т. 3 от договора: терасиране и залесяване на обща площ от 6, 818 дка; отгледни грижи вкл. трикратно окопаване на поясите и терасите на обща площ от 35, 97 дка; трикратно наторяване с амониева силитра, напояване и инвентаризация на обща площ от 42, 78 дка; отводняване на път за достъп, чрез прокопаване на земна канавка с дължина 10л/м; извършване и попълване с благуни след представяне на протоколите от инвентаризацията. Дейностите ще се извършат през 2012г. В част „3“ – „Възнаграждение и условия за плащане“ – са заличени договорените цени.

Договорът е сключен за срок от 2 години.

И. В. Б., ЕГН ***** е избран за общински съветник в ОбС – Ч., за мандат 2007 – 2011г., видно от удостоверение № 147/30.10.2007г. на общинска избирателна комисия Ч.

В подадената от него с вх.№12/09.02.2009г. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) не е деклариран наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от закона.

В декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), подадена на 04.02.2009г. е деклариран единствено наличието на ипотечен кредит към ОББ.

От извършената служебна проверка на Комисията не се установи лицето да участва в управлението от търговски дружества или да е служител в „Ч. М.“ ЕАД.

Във връзка с така подадения сигнал, комисията изследва решенията на Общинския съвет, взети в периода 01.01.2009 г. (влизане на ЗПУКИ в сила), до датата на подаване на сигнала. В този период Общинския съвет – Ч. е взел следните решения, свързани с „Ч. М.“ ЕАД:

С Решение № 324 по Протокол № 28/30.12.2009г. Общински съвет – Ч. е одобрил план сметка за разходите за дейностите, които ще се финансират през 2010г. от приходите от таксите за битови отпадъци със следните промени: заложените разходи от 10 000 лв. за окастряне и 5 000 за проект на площадка за сепариране на отпадъци, да бъдат добавени към годишната лизингова вноска за закупуване на многофункционална машина .

В план сметката е предвидено да бъде запазен размера на ТБО от 2009г.: за жилищни имоти на граждани - 2.00 промила; за жилищни имоти на фирми – 4.00 промила; за лица – граждани и фирми, подали декларации за освобождаване от такса сметоизвозване и сметосъбиране – 1, 00 промила; за нежилищни имоти на фирми и граждани – 6, 50 промила; за фирми подали декларации за освобождаване на нежилищни имоти от такса сметосъбиране и сметоизвозване – в размер на 2, 00 промила.

В план сметката за 2010г. е предвидено приходите от ТБО на общината да са в общ размер на 125 300 лв.

Заложеният прогнозен облог за 2010г., от фирми и граждани е в общ размер на 127 328 лв. като: от данъчни оценки на жилищни имоти на граждани – е 13 446 лв. (6 723 166 лв. 4 промила); от данъчни оценки на жилищни имоти на фирми -е 3 106 лв. (776, 510лв . 4 промила); от данъчни оценки за незастроени имоти/само земя/ – е 786 лв. – (523 932лв. 1,50 промила); от отчетна стойност на недвижими имоти на фирми – 109 990 (16 921 533 . 6, 5 промила).

Решението е прието с пълно единодушие от присъствалите на заседанието присъствали 9 общински съветници. Не са присъствали общинските съветници К. Ст. и И Б.

С Решение № 455 по Протокол №41/26.01.2011г Общински съвет – Ч. е определил план – План сметка за планираните приходи и предвидени разходи по дейности от такса битови отпадъци за 2011г. в общ размер на 191 000 лв., като 12 500 лв. да са приходите от граждани и 178 500 лв. – приходите от предприятия и фирми на територията на общината

С т. 2 от същото решение Общинския съвет е определил начина за изчисляване на такса битови отпадъци (ТБО) - на база данъчната оценка на имотите на граждани и/или ползватели и данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията - върху повишаването между отчетната стойност и данъчната оценка на имота.

Определеният за 2011г. размера на ТБО е както следва: за жилищните имоти на граждани и фирми - 2.00 на хиляда; за незастроени имоти /само земя/ на граждани – в размер на 1, 50 на хиляда; за лица, подали декларации за освобождаване от такса сметоизвозване и сметосъбиране за жилищни имоти на граждани – в размер на 1, 50 на хиляда; за нежилищните имоти на фирми и граждани – в размер на 10.00 на хиляда и за фирми, подали декларации за освобождаване на нежилищни имоти от такса сметосъбиране и сметоизвозване – в размер на 5, 00 на хиляда.

Заложеният прогнозен облог за 2011г., от фирми и граждани е: от данъчни оценки на жилищни имоти на граждани – 12 820 лв. (6 410 291 лв. . 2 промила); от данъчни оценки на жилищни имоти на фирми - 1 965лв (786 294лв . 2,5 промила); от данъчни оценки за незастроени имоти/само земя/ – 770 лв. (514 380лв . 1,50 промила); от отчетна стойност на недвижими имоти на граждани и фирми – 209 310лв (20 931 016 . 10 промила).

Решението е прието с пълно единодушие от присъствалите на заседанието присъствали 9 общински съветници. Не са присъствали общинските съветници К. Ст. и И Б.

С Решение № 493 по Протокол № 44/05.05.2011г. ОбС – Ч. е дал съгласие да се финансира със сумата от 430 000лв. обект „Рехабилитация и реконструкция на уличната мрежа в с. Ч., като средствата ще бъдат осигурени от „Ч. М.“ЕАД с подписването на

споразумение за предоставяне на дарение за проекти за благоустрояване и култура за 2011г.

Решението е прието с пълно единодушие от присъствалите на заседанието присъствали 9 общински съветници. Не са присъствали общинските съветници И. О. и И. Б.

С Решение № 495 по протокол № 44/05.05.2011г. Общински съвет – Ч. е дал съгласие за спиране на движението по ул. „Рудничар“ за времето от 10.06. – 30.07.2011г. и пренасочването му по ул. „Мургана“. Възложил е на кмета на общината преди започване на движението на МПС на „Ч. М.“ ЕАД и техните подизпълнители да се състави комисия, която да направи оглед, заснеме състоянието на пътната настилка и състави протокол и след изтичане на срока за ползване, след оглед, ако се констатира нарушение на пътната настилка да бъдат отстранени от „Ч. М.“ ЕАД, за тяхна сметка.

Решението е прието с пълно единодушие от присъствалите на заседанието 9 от 11-те общински съветници. Не са присъствали общинските съветници И. О. и И. Б.

С Решение № 415 по протокол № 36/28.07.2010г. Общински съвет – Ч. е възложил на кмета на общината да издаде разрешително за ползване на транспортна схема на ползвателя „Ч. М.“ ЕАД за срок от 1 г., считано от 01.08.2010г. Задължил е дружеството - ползвател да извърши ремонт и поддържа в добро състояние улиците и пътищата по транспортната схема, в това число и да извърши подмяна на водопроводната мрежа по проект на улиците, включени в транспортната схема.

С т. 3 от решение 495/2010г. Общинският съвет е освободил „Ч. М.“ ЕАД от заплащането на такси по чл. 18, ал. 5, т. 4 от Наредбата за управление на общински пътища и уличната мрежа, за срок от една календарна година, считано от 01.08.2010г. При установяване на замърсявания, дружеството да почиства улиците „Мургана“ и „Самуил“.

Решението е прието с пълно единодушие от присъствалите на заседанието 9 от 11-те общински съветници. Не са присъствали общинските съветници Н. Н. и Н. Н.

С Решение № 401 по протокол № 34/18.06.2010г. Общински съвет – Челопеч е одобрил устройствените планове за застрояване на поземлени имоти № 80323.96.20 – Склад за взривни материали; №80323.16.18 - шахта „Изток“; № 80323.73.32 – Помпена станция за свежи води; № 80323.16.17 – Южна производствена площадка и № 80323.16.16. – Северна производствена площадка, всички собственост на „Ч. М.“ ЕАД.

Решението е взето с мнозинство от 6 гласа, от присъствалите общо 9 общински съветници като въздържали се от гласуването са общинските съветници: Н. Ф., И. О. и Н. Н.

С Решение № 372 по протокол № 31/31.03.2010г. Общински съвет – Ч. е дал съгласие и възложил на кмета на общината да реализира проекти за рехабилитация на пътната настилка на с. Ч., финансирана от дарение на „Ч. М.“ ЕАД – поставяне на водопровод и за хранване на населението с отклонения до къщите; изграждането на шахти, дъждоприемници, бетонови улеи по улиците по дължина и др. по улици „Мургана“, „Даме Груев“, Студен кладенец, „Драва“, „Юрий Гагарин“, „Стара планина“ и Стари блокове в с. Ч. 1, 2 3 и 4.

Решението е взето пълно мнозинство от присъствалите на заседанието 11-т общински съветници.

С Решение № 380 по протокол № 33/26.05.2010г. Общински съвет – Ч. е одобрил и приел предоставена транспортна схема от „Ч. М.“ ЕАД със срок до 30.07.2010г. Задължил е кмета на общината, със заповед да бъде съставена комисия, която постоянно да следи, докладва и визуализира състоянието на улиците и пътищата от транспортната схема използвана от дружеството и при появата на каквито и да било несъответствия по схемата в следствие дейността му да бъдат отстранявани от него или за негова сметка в 10-дневен срок от установяването им. Преминаването на тежкотоварни автомобили да се извършва в съответствие с Наредбата за управление на общинската пътна и улична мрежа, а плащането да се извършва в края на всеки месец.

Решението е взето с мнозинство от 10 гласа, от присъствалите общо 10 общински съветници. На заседанието не е присъствал общинския съветник К. Ст.

С Решение № 349 по протокол № 30/24.02.2010г. Общински съвет – Ч. е взел решение за създаване на независима комисия, която да работи по проблема и жалбата на жителите на с. Ч., относно напуканите къщи в следствие на минните дейности и последствията от взривните работи на „Ч. М.“ ЕАД.

Решението е взето с мнозинство от 10 гласа, от присъствалите общо 10 общински съветници. На заседанието не е присъствал общинския съветник Н. Н.

С Решение №144 по протокол № 15/30.01.2009г. Общински съвет – Ч. не приема молба на „Ч. М.“ЕАД, заведена с вх. № 362/18.12.2008г. и дава съгласие да заменя Общински земеделски земи от землището на Община Ч., необходими за реализиране на инвестиционния план на „Ч. М.“ ЕАД.

Решението е взето с пълно единодушие от присъствалите на заседанието 11 общински съветници.

С Решение № 268 по протокол № 23/20.08.2009г., Общински съвет – Ч., в изпълнение на свое решение от 30.01.2009г. по протокол №15/2009г., с което е дадено съгласие да се заменят общински земеделски земи от землището на общината, необходими за реализиране на инвестиционния план на „Ч. М.“ ЕАД, с други такива на дружеството и на основание чл. 40, ал. 2, т. 5 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 74, ал. 2 от Закона за подземните богатства и чл. 19, ал. 4, т. 5 от ЗСПЗЗ, дава съгласие и възлага на кмета на общината да открие процедура за замяна на земеделски земи 8-ма категория с обща площ 215.061 дка, собствени и дадени в разпореждане на Община Ч. със земеделски земи 6-та категория, собственост на „Ч. М.“ ЕАД с обща площ 218.762 дка. Имотите са описани подробно в приложения 1 и 2 към решението. Предоставените земеделски земи от страна на общинския съвет са 43 броя, а тези на дружеството – 75 броя.

Решението е взето с мнозинство от 10 гласа, от присъствалите общо 10 общински съветници. На заседанието не е присъствал общинския съветник Л. К.

С Решение № 246 по протокол № 20/29.05.2009г. Общински съвет – Ч. е одобрил транспортна схема за извозване на отпадъка от обогатяването (хвост) от

хвостохранилището до обогатителната фабрика на „Ч. М.“ ЕАД по общински пътища с № 780, част от общинска мера 808, 807, 816 и 817 в землището на Ч.. Ползването на транспортната схема е разрешена за срок от 6 месеца, при условие, че: Ч. М.“ ЕАД поддържа чистотата при транспортирането, измива, поддържа и ремонтира пътищата по транспортната схема и скоростта на придвижване да е в съответствие със ЗЗП.

Решението е взето с мнозинство от 7 гласа, от присъствалите общо 8 общински съветници. На заседанието са присъствали общинските съветници Г.Д. и Л. К. Гласувал като „въздаржал се“ е общинския съветник И. О.

С Решение № 225 по протокол №18/13.04.2009г., Общински съвет – Ч. не е приел предложението на „Ч. М.“ ЕАД за намаляване на такса смет и оставя жалбата им да бъде разгледана от по-висшестояща инстанция.

Решението не е прието. От присъствалите на заседанието общо 10 общински съветници, „за“ приемане на предложението са гласували 5 от тях – Ст. Н., К. Ст., Н.Н., Н. Ф. и Л. К. и като „въздаржал се“ останалите 5 пет общински съветници – Н. Н., Г.Д., И. О., И Б. и К. В.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна

Искането за произнасяне по чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ е допустимо, подадено от сдружение „К. за у. р.“ ЕФН ****, вписано в регистър на юридическите лица с нестопанска цел, чрез представляващия го председател на управителния съвет Д. И. И., ЕГН ***** - идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) лице.

Сигнал с рег. № 67/14.10.2011г. е подаден против Н. П. Н, ЕГН *****, Г. П. Д, ЕГН *****, Ст. Н. Б., ЕГН *****, И. Д. О., ЕГН *****, К. Ал. В., ЕГН *****, Н. Ст. Н., ЕГН *****, Н. А. Ф., ЕГН *****, Л. Хр. К., ЕГН *****, К. Д. Ст., ЕГН *****, П. Р. В., ЕГН ***** и И. В. Б., ЕГН ***** - общински съветници от Общински съвет Ч., за мандат 2007 – 2011г., които са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Във връзка с изисканите от КПУКИ, с писмо изх. № 267/18.10.2011г. доказателства относно липсата на висящо производство по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната му фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против общинските съветници от общински съвет – Ч., Комисията е уведомена (писмо изх. № 24 – 45 - 2/02.11.2011г. на ВирД Кмета на община Ч.), че в общинския съвет е постъпил сигнал от К. за у. Р., чрез Областна администрация София област с вх. №424/19.11.2010г. на Общинския съвет и от Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 41-то НС - заведен в Общинския съвет с вх. №92/10.03.2011г. Твърди се, че сигналът е разгледан от постоянната комисия за установяване на конфликт

на интереси при Общинския съвет и е изготвен доклад изх. №39/03.02.2011г., с който не е установено наличието на конфликт на интереси.

Като доказателства към писмото на ВриД кмета на община Ч. са представени единствено: заверено копие от писмо с вх. № 92/10.03.2011г. от Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 41-то НС, с приложения към него сигнал и доклад изх. № 39/03.02.2011г. на ПК при Общински съвет – Ч.

В КПУКИ не са представени цитираните в т.1 от писмо изх. № 24 – 45 - 2/02.11.2011г. документи – сигнал от К. за у. Р. подаден до Областната администрация на Софийска област, писмото с което сигналът е препратен до общинския съвет и заведен там с вх. № 424/19.11.2010г.; доказателства за легитимността на постоянната комисия при Общински съвет – Ч. като орган по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПРКИ – решения за създаването, за определяне на броя на членовете и за избор на председател, съобразно изискването на чл. 37 от Правилника за организацията и дейността на ОбС – Ч.

Като доказателства са представени: сигнал от сдружение „К. за у. Р.“ до Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 41-то НС - вх. № 1071/ЕН от 05.11.2010г. , писмо изх. № 153 – 22/1071 от 08.03.2011г. с което е препратен по компетентност на органа по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) - на Постоянната комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет Ч. и заведен с вх. №92/10.03.2011г. Този сигнал е идентичен по съдържание със сигнала постъпил в КПУКИ и заведен по реда на чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № 67/14.10.2011г.

С доклад изх. № 39/03.02.2011г. Постоянна комисия по установяване на конфликт на интереси при Общински съвет Ч. се е произнесла по сигнал вх. № 92-00-136/05.11.2010г., подаден от Коалиция за устойчиво развитие до Областния управител на София област, с който не е установил наличието на конфликт на интереси.

В съдържанието на доклада от 03.02.2011г. е отразено, че постоянната комисия е събрала писмени обяснения от общинските съветници, във връзка с подадените от тях декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ. В него няма каквито и да било данни за лицата, против които е подаден сигнала, за твърдяните нарушения по ЗПРКИ (ЗПУКИ), периода за който са извършени, доказателствата които са събрани и въз основа на които е установена липсата на конфликт на интереси.

Постоянната комисия по установяване на конфликт на интереси при ОбС – Ч. не е извършила проверка по реда на чл. 25, ал. 1 от ЗПРКИ и не е изготвила доклад по реда на чл. 26, ал. 4 от ЗПРКИ по сигнала с вх. № 92/10.03.2011г.

С оглед на изложеното КПУКИ приема, че доклад изх. №39/03.02.2011г. на Постоянната комисия по установяване на конфликт на интереси при Общински съвет Ч. не представлява пречка по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК, за допускане и разглеждане по същество на сигнал с рег. № 67/14.10.2011г. против общинските съветници от Общински съвет – Ч. Комисията приема, че доклада има само процесуално значение и не се явява материално правна пречка по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК пред настоящето производство. Докладът на постоянната комисия не се ползва с формална стабилност, а има характера на заключителен акт по производството. Още повече, в същия липсва произнасяне по същество.

В сигнала са наведени твърдения за несъвместимост и за нарушения на забраните по глава втора на ЗПУКИ от всичките 11 общински съветници при Общински съвет-Ч., изразяващи се в гласуването и приемането на решения в полза на свързано с тях, по смисъла на парг.14, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – търговско дружество с фирма „Ч. М.“ ЕАД, ЕИК 122003576, с. Челопеч.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС – Челопеч, общинския съвет се състои от 11 общински съветници.

С представеното в Комисията като доказателство Решение на общинска избирателна комисия – Ч. от 28.10.2007г. се установява, че за мандат 2007 – 2011г. за общински съветници са избрани: Н. П. Н, Г. П. Д., Ст. Н. Б., И. Д. О., К. Ал. В., Н. Ст. Н., Н. А. Ф., Л. Хр. К., К. Д. Ст., П. Р. В. и И. В. Б.

За мандат 2011 – 2012г. от тях са преизбрани: Н. А. Ф., избран и за председател, Н. П. Н, И. Д. О., Н. Ст. Н. и П. Р. В.

След като установи, че лицата против които е подаден сигнала имат качеството на лица, заемащи публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и предвид събраните доказателства по отношение на изпълняваните от тях функции на общински съветници за мандат 2007-2011г. в ОбС – Ч., то несъвместимостта за изпълнението на публичната длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се изведат от разпоредбата на специалния закон – ЗМСМА.

Съгласно чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА общински съветник не може да бъде член на управителен, надзорен или контролен съвет, съвет на директорите, контролор, управител, прокурист, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по Закона за общинската собственост, както и да заема длъжност като общински съветник или подобна длъжност в друга държава – членка на Европейския съюз. Нормата има императивен характер и не може да се тълкува разширително.

Комисията приема, че заемането от страна на общинските съветници Н. П. Н, К. Ал. В., Н. Ст. Н., Н. А. Ф., П. Р. В. едновременно на публична длъжност - общински съветник и на длъжност по трудово правоотношение с „Челопеч Майнинг“ЕАД, не е несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във вр. с чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА.

Заемането от страна на общинските съветници Г. П. Д, И. Д. О., и К. Д. Ст. едновременно на публичната длъжност - общински съветник и участието в управителен орган на сдружение с нестопанска цел „Туристически дружество Мургана“, управител и собственик на търговско дружество или собственик и управител на едноличен търговец не е несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във вр. с чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА.

Комисията констатира, че по отношение на всичките 11 общински съветници от Общински съвет – Ч. не е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че общинските съветници от Общински съвет Ч., с изключение на Ст. Н. Б. и И. В. Б. лично, или чрез физически лица (техни съпрузи), или собствени търговски дружества се намират в икономическа зависимост с „Ч. М.“ЕАД, по смисъла на парг.1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, което поражда основателни съмнения в безпристрастното и обективно обсъждане и гласуване на решенията на общинския съвет, касаещи акционерното дружество.

Съобразно текста на [чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ](#) конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Определение за частен интерес се съдържа в следващата алинея на същия текст - всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Дефиниция за това какво е облага е дадена в ал. 3 на [чл. 2 от ЗПУКИ](#).

Комисията приема, че по отношение на общински съветници от Общински съвет Ч. като лица, заемащи публична по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ важат и въведените забрани от чл. 6 – чл. 11 от закона. Разпоредбата на [чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ](#) предвижда, че лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Съгласно [чл. 8](#) от същия закон лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес, а чл. 9, ал. 1 ЗПУКИ забранява на лице, заемащо публична длъжност да се разпорежда с държавно или общинско имущество в интерес на юридическо лице, с което е обвързано.

Комисията изследва всички 13 решения, взети от общинския съвет в Ч., като приема, че само 6 от тях са относими и ирелевантни към случая, тъй като това са решения, с които се създават привилегии за свързаното лице – „Ч. М.“ ЕАД, изразяващи се в освобождаване от дължимите такси, разпореждане с общинско имущество в частен интерес и одобряване на планове за застрояване в частен интерес. Това са следните решения, при които Комисията намира конфликт на интереси: Решение № 495 от 05.05.2011г.; Решение № 415 от 28.07.2010г.; Решение № 246 от 29.05.2009г.; Решение № 144 от 30.01.2009г., Решение № 268 от 20.08.2009г. и решение № 401 от 18.06.2011г.

В глава III „Специално ползване на пътищата и улиците“ (чл. 17 – чл.20) от Наредбата за управление на общинската пътна мрежа на ОбС-Ч. е уреден реда и начена за издаване на разрешения за специално ползване на пътищата и улиците, а именно: За специално ползване се приема преминаването през общински пътища и улици на ППС с общо тегло над 16 тона. Разрешенията за това се издават по искане на заинтересованите лица за еднократен или многократен превоз на товари или транспорт. Разрешенията за ползване се издават от кмета на общината по определена транспортна схема одобрена с решение на Общинския съвет.

Съгласно чл. 18, ал. 5, т. 3 и 4 от Наредбата за разрешенията за специално ползване транспортна схема се събират такси, определени с решение на Общинския съвет – Ч., в следните размери: ППС с общо тегло до 16т. общ товар ползващи транспортна схема не заплащат такса; от 16т. – 20т. общ товар – 4 лв. такса на км; от 20т. – 30т. общ товар – 8 лв. на км; от 30 – 40т. общ товар – 15 лв. на км и над 49т. общ товар – 15 лв. такса за км + 8 лв. такса за всеки започнат тон над 40т. В наредбата не е регламентирана възможността ползвателя на транспортната схема да бъде освобождаван от заплащането на транспортната такса.

С решения №246 по протокол №20/29.05.2009г.; №415 по Протокол №36/28.07.2010г., и № 349 по протокол № 44/05.05.2011г. и №495 по протокол №

44/05.05.2011г. целият общински съвет –Ч., с пълно единодушие са гласували даването на разрешения за промяна на транспортната схема за преминаване на „МПС“ на „Ч. М.“ ЕАД като или изрично са освободили дружеството от заплащането на транспортна такса за срок от 1 година или изобщо не са се произнасяли в тази част. Единствената насрещна престация от страна на ползвателя – акционерното дружество, определена от общинския съвет е поддържането на пътищата от транспортната схема, почистването и ремонтването им, които дейности са в минимума условия задължителен ангажимент на ползвателя, съгласно чл. 18, ал. 1, т. 2 и 3 от Наредбата за управление на общинската пътна и улична мрежа.

Комисията приема за установено, че с активното си обсъждане и гласуване на решения с номера №246 по протокол №20/29.05.2009г.; №415 по протокол №36/28.07.2010г., №349 по протокол №44/05.05.2011г. и №495 по протокол № 44/05.05.2011г, с които са определили транспортни схеми и маршрути на пътищата и улиците, в частен интерес на търговско дружество „Ч. М.“ЕАД, с Ч., общинските съветници Н. П. Н, Г. П. Д., И. Д. О., К. Ал. В., Н. Ст. Н., Н. А. Ф., К. Д. Ст., П. Р. В. и Л. К. са нарушили забраните по [чл. 7, ал. 1](#) и чл. 8, ал. 1 от ЗПУКИ.

С Решение №144 по протокол № 15/30.01.2009г. ОбС – Ч. е дал принципно съгласие да се заменят общински земеделски земи от землището на Община Ч., необходими за реализиране на инвестиционен план на „Ч. М.“ ЕАД.

С Решение № 268 по протокол № 23/20.08.2009г., ОбС – Ч. е дал съгласие да се заменят Общински земеделски земи от землището на Община Ч., необходими за реализиране на инвестиционен план на „Ч. М.“ ЕАД, с други такива на дружеството и е възложил на кмета на общината да открие процедура за замяна на 43 броя земеделски земи 8-ма категория с обща площ 215.061 дка, собствени и дадени в разпореждане на Община Ч. със 75 бр.земеделски земи 6-та категория, собственост на „Ч. М.“ ЕАД с обща площ 218.762 дка. Земеделски земи предмет на замяната са посочени с номера в приложения 1 и 2 към решението. Като правни основания за извършването за издаването на решението са посочени чл. 21, ал. 1 ,т. 8 от ЗМСМА, чл. 40, ал. 2, т. 5 от ЗОБС във връзка с чл. 74, ал. 2 от Закона за подземните богатства и чл. 19, ал. 4, т. 5 от ЗСПЗЗ.

Закона за подземните богатства (ЗПБ), в действаща му редакция към момента на гласуване на решение № 268 по протокол № 23/20.08.2009г. (Дв бр. 19/13.03.2009г.) урежда реда и условията за търсене, проучване и добив на подземни богатства на територията на Р. България. Търсенето и проучването на подземни богатства се извършва въз основа на разрешения, издадени от органите по чл. 7 от закона (ръководители на ведомства и министерства, министъра на икономиката, енергетиката и туризма, министъра на регионалното развитие, министъра на околната среда и водите и др.), след одобрение на Министерски съвет. Добивът се извършва чрез предоставяне на концесия. Разрешения за ползване и/или проучване и концесия се издават на физически или юридически лица, за точно определен по чл. 31 от ЗПБ срок и дават право на титуляра в границите на предоставената площ да извършва посочените в чл.28, ал. 1 от закона дейности.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПБ предоставената площ за разрешението за търсене и/или проучване не може да надвишава площите посочени от т.1 – 6 включително. Титулярът на разрешението има право на разширение на площта, при регистриране на

геоложко откритие на подземни богатства, което е на границата на предоставената за търсене и/или проучване площ. Предоставените разрешения се обнародват в държавен вестник, публикуват се интернет страницата на съответния компетентен орган по чл. 7 и се обявяват в общините по местонахождение на обекта със списъка на координатите на граничните точки на площта на разрешението.

Съгласно чл. 60 от ЗПБ титулярът на разрешението за търсене и/или проучване заплаща годишна такса за площ, размерът на която се определя от Министерски съвет, в зависимост от срока за който е издадено разрешението, размера на площта и групата подземни богатства, за които е предоставено и сумите от таксата за ползване на площ постъпват в бюджета на съответното ведомство, в което е подадено заявлението за издаване на разрешението. Разрешението за проучване и/или търсене на подземни богатства влиза в сила от датата на сключване на договор по чл. 65 от ЗПБ и сред неговите задължителни елемент за действителността му е посочването на предмет, координатите и размера на предоставената площ .- чл. 66, т. 3 от ЗПБ.

Регистрирането на откритие на подземни богатства и вписването му в регистъра на откритията на находища на подземни богатства не променя собствеността на земята, предназначението и ползването на недвижимия имот над повърхността на земята – чл. 74, ал. 1 от ЗПБ.

Съгласно ал. 2 на чл. 74 от ЗПБ, залегнала като основание за приемане на решението от 20.08.2009г. на общински съвет – Ч., титулярът на разрешението или концесионерът и собственика на земята могат да сключат договор, с който в полза на титуляра се учредява вещно право на ползване върху земята за срока на разрешителното или концесията и се определят условията, редът и обезщетението за ползване на земята.

Съгласно чл. 24, ал. 9 от ЗСПЗЗ (редакцията към ДВ бр. 44/12.06.2009г.) замяната на земеделски земи от общинския поземлен фонд със земеделски земи на граждани, юридически лица и държавата се извършва с решение на Общинския съвет след представяне на мотивирано становище на Общинската служба земеделие и гори. Процедурата е разписана и в разпоредбата на чл. 36 от ППЗСПЗЗ (в редакцията към ДВ бр. 45/13.05.4.2008г.), ал. 1 от който гласи, че замяна на земеделски земи – частна общинска собственост, със земеделски земи – собственост на граждани и юридически лица, се допуска при парична равностойност, определена с наредбата по чл. 36, ал. 2 ЗСПЗЗ (Наредбата за условията и реда за установяване на текущи пазарни цени на земеделските земи).

Процедурата по замяна на земеделски земи – частна общинска собственост с такава на юридически лица, какъвто е конкретния случай, представлява сложен фактически състав, включващ административно-правни и гражданско-правни елементи. Административно - правният фактически състав включва, заявление за замяна от собственика на земеделските земи до общинския съвет със следните документи: мотивирано предложение на ОСЗГ по чл. 36, ал. 2 ППЗСПЗЗ за замяна, решение на постоянната комисия по общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол по заявлението за замяна и приключва с решение на общинския съвет за замяна. Заповедта на кмета на общината; писмената покана след решението на съвета до кандидата за подписване на договор за замяна, подписването му от страните - кмета на общината и заявителя са елементите от гражданско - правния състав. Посочените изисквания следва да

съществуват кумулативно и липсата на кое да е от тях води до опорочаване на процедурата.

За законосъобразността на решението на Общинският съвет за замяна по чл.36, ал.1 от ППЗСПЗЗ е необходимо наличието на всички кумулативни предпоставки, в това число и наличието на мотивирано предложение на ОСЗГ. Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗСПЗЗ в предложението на ОСЗГ трябва да бъдат изложени фактическите и правни основания за извършване на замяната, в това число и чрез проверка на обстоятелствата по ал.1 на чл. 36 ППЗСПЗЗ относно земеделския характер на имотите, възстановеното право на собственост по реда на чл. 18ж или чл. 27 ППЗСПЗЗ, равностойност в оценката на имотите при спазване на изискванията на Наредбата за условията и реда за установяване на текущи пазарни цени на земеделските земи.

С оглед на това Комисията приема, че Решения № 144 по протокол № 15/30.01.2009г. и № 268 по протокол № 23/20.08.2009г на Общински съвет – Ч., с което е дадено съгласие за замяна на земеделски земи- частна общинска собственост със такива – собственост на „Ч. М.“ЕАД са взети в нарушение на горепосочените нормативни изисквания като не е посочен вида на земеделските земи – частна общинска собственост, предмет на замяната; няма данни за изготвено и представено предложение от ОСЗГ по реда на чл. 32, ал. 2 от ППЗСПЗЗ и за оценката, определяща равностойността на имотите, предмет на решението за замяна.

Посочената като основание за приемането на решение 268/20.08.2009г. норма на чл. 74, ал. 2 от ЗПБ е опит за заобикаляне на процедурата по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, с цел облагодетелстване на търговско дружество „Ч. М.“ ЕАД, икономическо свързано с общинските съветници Н. П. Н., Г. П. Д., И. Д. О., К. Ал. В., Н. Ст. Н., Н. А. Ф., К. Д. Ст., П. Р. В. лице по парг. 1, т. 1 от ЗПУКИ.

Решение № 268 по протокол № 23/20.08.2009г на Общински съвет – Ч., с което е извършено разпореждане със земеделски земи – частна общинска собственост със земи на юридическо лице - „Ч. М.“ ЕАД е административен акт, който има характер на властническо разпореждане на орган на власт и от него са възникнали права и задължения за субектите по правоотношението. С единодушното гласуване и приемането му, общинските съветници Н. П. Н., К. Ал. В., Н. Ст. Н. П. Р. В., Н. А. Ф., Г. П. Д., К. Д. Ст. и И. Д. О. са нарушили забраните по чл. 7, ал. 1, чл. 8 и чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че в случая е налице и частен интерес от посочените по-горе изпълнителни деяния, посредством които са осъществени нарушенията по чл. 7, ал. 1, [чл. 8 и чл. 9 ,ал. 1 от ЗПУКИ](#). Този частен интерес произтича от факта, че общинските съветници Н. П. Н., Г. П. Д., И. Д. О., К. Ал. В., Н. Ст. Н., Н. А. Ф., К. Д. Ст., П. Р. В. са свързани лица по смисъла на парг. 1, т. 1 от ЗПУКИ с „Ч. М.“ ЕАД -лично или чрез физически лица (техни съпрузи), или чрез собствените си или свързани с тях търговски дружества.

Законът в разглежданите хипотези на чл. 7, ал. 1 и [чл. 8 от ЗПУКИ](#) санкционира използването на служебното положение от отделните категории лица по [чл. 3](#) от закона за свой личен или на свързано с тях лице интерес на етап подготовка и обсъждане на съответния акт, респ. участие в гласуването му, независимо от крайния резултат. Не се изисква окончателното приемане на съответния акт, което реално до породи благоприятни

последници от материален или нематериален характер. Поради това съвместяването на двете качества - на субект по [чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ](#) от една страна и от друга на лице работещо по трудово правоотношение или на собственик и управител на търговски дружество в договорни отношения с „Ч. М.“ ЕАД оказва влияние на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на изброените общински съветници, във връзка с обсъждането и гласуването на решенията на Общински съвет –Ч., с които е дадено съгласието за приемане на транспортни схеми за движение по уличната пътна мрежа на общината, без заплащането на дължимите се за това такси от „Ч. М.“ ЕАД, както и за извършването на замяна на земеделски земи – частна общинска собственост със земеделски земи, собственост на акционерното дружество. Комисията приема, че тези обстоятелства, поставят общински съветници Н. П. Н, Г. П. Д., И. Д. О., К. Ал. В., Н. Ст. Н., Н. А. Ф., К. Д. Ст., П. Р. В. и Л. К. в ситуация на конфликт на интереси съгласно определението на [чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ](#).

С решение № 401/2010г. по протокол № 34/18.06.2010г. Общински съвет Ч. в състав: Н. А. Ф., Г. П. Д, И. Д. О., Л. Хр. К., Ст. Н., П.Р. В., К.Ал. В., Н. Ст. Н. и Н. П. Н е одобрил устройствените планове за застрояване на поземлени имоти № 80323.96.20 – Склад за взривни материали; № 80323.16.18 – шахта „Изток“; № 80323.16.16 – Склад за взривни материали; № 80323.16.17 – Южна производствена площадка и № 80323.16.16 – Северна производствена площадка, всички собственост на „Ч. М.“ЕАД.

Решението е взето с мнозинство от 6 гласа, като въздържали се от гласуването са общинските съветници: Н. Ф., И. О. и Н. Н.

Комисията приема, че така гласуваното решение на общинския съвет може да се повлияе от частния интерес на всеки един от гласувалите общински съветници. Частния интерес се изразява в облага за свързаното дружество, изразяваща се в предоставянето на възможност за извършване на стопанска дейност върху поземлени имоти.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 от
ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА наличие на конфликт на интереси по отношение на:

Н. П. Н с ЕГН ***** за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решения № 495/05.05.2011г., №415/28.07.2010г. и №246/20.05.2009г. е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвал е в подготовката, обсъждането и приемането решенията, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

Г. П. Д. с ЕГН ***** за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решения № 495/05.05.2011г., №415/28.07.2010г. и №401/18.06.2011г. е нарушила разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвала е в

подготовката, обсъждането и приемането на решенията, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

И Д. О., ЕГН *****; за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решения №415/28.07.2010г., с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвал е в подготовката, обсъждането и приемането на решението, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

К. А. В. с ЕГН ***** за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решения № 495/05.05.2011г., №415/28.07.2010г., № 401/18.06.2011г. и № 246/26.05.2010г., с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвал е в подготовката, обсъждането и приемането на решенията, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

Н. СТ. Н., ЕГН ***** за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решения № 495/05.05.2011г., №401/18.06.2011г. и № 246/26.05.2010г., с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвал е в подготовката, обсъждането и приемането на решението, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

Н. А. Ф., ЕГН *****; за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решения № 495/05.05.2011г., №415/28.07.2010г. и № 246/26.05.2010г., с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвал е в подготовката, обсъждането и приемането на решенията, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

Л. ХР. К., ЕГН *****; за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувала за приемане на решения № 495/05.05.2011г. и №415 /28.07.2010г., с което е нарушила разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвала е в подготовката, обсъждането и приемането на решенията, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. е нарушила и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

К. Д. СТ., ЕГН ***** за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е гласувал за приемане на решения № 495/05.05.2011г., №415/28.07.2010г. и № 246/26.05.2010г., с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвал е в подготовката, обсъждането и приемането на решенията, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9 , ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

П. Р. В., ЕГН ***** и за това, че при изпълнение на задълженията си по служба е

гласувал за приемане на решения № 495/05.05.2011г., №415/28.07.2010г., № 401/18.06.2011г. и № 246/26.05.2010г., с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ; участвал е в подготовката, обсъждането и приемането на решенията, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ, а с участието си в приемането на решения № 144/30.01.2009г. и № 268/20.08.2009г. е нарушил и забраната на чл. 9, ал. 1, предложение 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА наличие на конфликт на интереси по отношение на Ст. Н. Б., ЕГН ***** и И. В. Б., ЕГН *****– общински съветници от Общински съвет – Ч., за мандат 2007 – 2011г.

След влизане в сила на решението, на основание чл. 30 от ЗПУКИ ще се издадат наказателни постановления за налагане на имуществени санкции на всяко едно лица Н. П. Н, Г. П. Д., И. Д. О., К. Ал. В., Н. Ст. Н., Н. А. Ф., К. Д. Ст. П. Р. В. и Л. Хр. К., заемащи публична длъжност и за произнасяне по реда на чл. 35 във връзка с чл. 33 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от датата на съобщаването му и на протест пред Административен съд –София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски
(ом)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева
(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*