

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№86
гр. София, 12.07.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: Филип Златанов
Членове: Катя Станева
Сабрие Сапунджиева
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Николова като изслуша доклада на дирекция „Правна по сигнал с рег. №С 50/15.02.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предл.1 от ЗПУКИ, образувано въз основа на постъпил сигнал - писмо изх. № 20/10.02.2012г. от *****съветници в общински съвет гр. Г. Д. – сигнал по чл. 24 ЗПУКИ против Т. С. И. – общински съветник в общински съвет гр. Г. Д. за мандат 2011г. – 2015г.

На основание чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията) в регистъра на сигналите с рег. № С 50/15.02.2012г.;

В сигнала се твърди, че Т. С. Т. е собственик и управител на ЕТ „*****“ ЕИК **** и в това си качество има сключен договор за възлагане на обществена поръчка от 15.12.2004г. с Община Г. Д. Предмет на договора е поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (метене и миене на улици и тротоари, зимно поддържане на тротоарите) и озеленяване (поддържане на зелените площи за широко обществено ползване) на територията на гр. Г. Д. и с. М.. С допълнително споразумение от 07.02.2007г. срокът на договора е удължен до 07.02.2015г. Твърди се, че Т. И. е бил общински съветник за мандат 2007г. – 2011г.

Иска се произнасяне на Комисията относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на общинския съветник Т. И.

Лицата подали сигнала искат проверка и относно обстоятелството дали в срока по чл. 13, ал. 1 ЗПУКИ, Т. И. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 от закона и

декларирал ли е наличието на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на закона – притежаваният от него едноличен търговец.

Към сигнала са представени като доказателства: 1. Договор за възлагане на обществена поръчка от 15.12.2004г.; 2. Допълнително споразумение към него от 07.02.2007г.; 3. Извлечение от ТР на АВ по партидата на ЕТ „Астер-С*****”; 4. Питане до кмета на Община Г. Д., вх. № 91-00-16/19.01.2012г. и 5. Отговор от кмета на общината изх. № 91-00-61/1/ от 26.01.2012г.

С писмо изх. № С-50#1/16.05.12г. на основание чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗПУКИ (получено на 17.05.12г.), Комисията е изисквала от ПК по ЗПУКИ при Общински съвет – Г. Д. доказателства относно служебните качества на общинския съветник Т. И.; подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ и др.

С писмо вх. С-50#5/19.06.2012г. председателят на ПК по ЗПУКИ е представил заверени копия от изискваните доказателства: клетвен лист за мандат 2007-2011г. от 06.11.2007г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ, от 12.01.2009г.; решение №290/01.11.2011г. на ОИК-Г. Д.; клетвен лист от 02.11.2011г.

С писмо изх. № С-50#2/16.05.12г. на основание чл. 22з, ал. 1 от ЗПУКИ (получено на 17.05.12г.), Комисията е изисквала от кмета на община Г. Д. представянето на доказателства относно сключеният с ЕТ „Астер-С*****“ договор от 15.12.2004г.; за изпълнението на договора и за извършените по него плащания.

С писмо изх. № 91-00-166(1)/30.05.12г. кмета на общината е представил в Комисията следните доказателства: 1/. Заверено копие на договора от 15.12.2004г. и допълнително споразумение от 07.02.2007г.; 2/. 87 броя заверени копия от съставените двустранни месечни протоколи по чл. 24 от договора, за периода 15.12.2004г. до 29.05.2012г.; 348 броя от съставените моментни протоколи по чл. 10 от договора; 3/. 2 броя Справки за издадените фактури и изплатените по години възнаграждения по договора от 15.12.2004г. на ЕТ „*****“ и 99 броя фактури.

На 11.06.2012г. Комисията извърши справка в Търговски регистър на Агенция по вписвания по партидата на ЕТ Астер-С*****, ЕИК *****, от която се установи, че фирмата на едноличния търговец е регистрирана с решение №3644/22.04.1996г. по ф.д. № ***/1996г. по описа на ОС-Благоевград, със седалище и адрес на управление с. Л.. Собственик, управител и представляващ е Т. С. И., ЕГН ***** от гр. Г. Д. – удостоверение за актуално състояние от 24.06.2010г. на съда. Пререгистриран е по реда на ЗТР на 01.09.2010г., след която дата не са правени промени по партидата на едноличния търговец. На 01.08.2011г. са вписани по партидата на едноличния търговец ГФО за 2008г., 2009г. и 2010г.

С писмо изх. № С-50#4/11.06.2012г. Т. С. И. е поканен за изслушване на 21.06.2012г. Поканата е получена на 13.06.2012г., видно от приложената към писмото обратна разписка.

По време на изслушването Т. С. И., чрез процесуалния си представител адв. Шопова от АС-Благоевград заяви, че не счита, че по отношение на него е налице конфликт на интереси, тъй като договорът от 15.12.2004г. и анекса към него е сключен с община Г. Д. преди влизане в сила на ЗПУКИ. Възможността за продължаване на действието на договора с опция за още осем години е била обявена с тръжната документация. След влизане в сила на ЗПУКИ е подал декларации, с които е декларира притежавания от него едноличен търговец и сключения с общината договор. Съблюдавал е, при разглеждането в общинския съвет на приемането на промилите за твърди битови отпадъци, да не присъства на заседанията и да се отвежда от гласуванията. Т. И. заяви, че е гласувал общинския бюджет, тъй като на предходна сесия се приема план-сметката и такса „битови отпадъци“, по които се е отвеждал.

По време на изслушването Т. И. представи допълнително следните доказателства: договор за правна помощ и пълномощно от 21.06.2012г.; декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 13 от ЗПУКИ от 05.10.2011г.; информация за изпълнение на инвестиционната програма на ЕТ „*****“; решение №327 по протокол №29/05.02.2010г. от редовно заседание на ОбС-гр. Г. Д. и лист за гласуване от с.д.; извадка от протокол № 14/29.01.2009г. от редовно заседание на Общински съвет гр.Г. Д. и лист за гласуване №2 към решение №278 от с.д.; протокол №3/22.12.2011г. и листове за гласуване по т. 1 от дневния ред от с.д.; протокол №40/27.01.2011г., т. 3 и поименно гласуване и възражение по сигнала.

С писмо вх.№С-50#7/27.06.2012г. Т. С. И. е представил и допълнително доказателства: документация за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и озеленяване на територията на община Г. Д. от м. август 2004г. – част от общи условия; покана; решение №973/09.08.2004г. на кмета на общината за провеждане на процедурата по обществената поръчка и договор за възлагане на обществена поръчка от 15.12.2004г. – стр.1

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Т. С. И. ЕГН ***** е встъпил в длъжност като общински съветник в Общински съвет – Г. Д., за мандат 2007-2011г. на 06.11.2007г., видно от представения клетвен лист.

На 12.01.2009г. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ Т. С. И. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (заглавие изменено на ЗПУКИ). В т. 5 от декларацията е декларира наличието свързани с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Т. С. И. е встъпил в длъжност като общински съветник в Общински съвет – Г. Д., за мандат 2011г. – 2015г, на 02.11.2011г. Това се установява от представените решение №290/01.09.2011г. на ОИК – Г. Д. и клетвен лист.

С решение №10 по протокол №2/24.11.2011г. на общински съвет Г. Д., Т. И. е избран за председател на постоянната комисия по общинска собственост, приватизация, следприватизационен контрол и управление на общинските дружества.

На 05.10.2011г., преди встъпване в длъжност като общински съветник за мандат 2011-2015г., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ Т. С. И. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. В т. 1 и т.2 от декларацията е деклариран , че към датата на избиране има участие и развива търговска дейност като ЕТ „****“, гр. Г. Д. и е член на орган на управление на НТД, гр. Г. Д. към НТС. Деклариран е сключен договор с община Г. Д. (т. 4 от декларацията) и наличието на частен интерес към дейността на свързани с него по §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица – 10 физически лица.

Декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е подадена в срока по чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ.

На 05.10.2011г., преди встъпване в длъжност като общински съветник за мандат 2011-2015г., Т. С. И. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е деклариран липсата на обстоятелства, водещи до несъвместимост по чл. 5 от закона със заеманата от него длъжност на общински съветник.

Т. С. И. е едноличен собственик и управител на ЕТ Астер-С***** ЕИК *****, регистрирана с решение №3644/22.04.1996г. по ф.д.№ *****/1996г. по описа на ОС-Благоевград и пререгистрирана по реда на 4, ал. 2 от ПЗР на ЗТР на 01.09.2010г, със седалище и адрес на управление с. Л.

Съгласно разпоредбите на ЗОП (обн.ДВ бр.56/1999г., посл. изм. и доп. ДВ бр.109/2003г. и отм. с §2 от ПЗР на ЗОП обн.ДВ бр.28/06.04.2004г., в сила от 01.10.2004г.), действащ към момента на провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка въз основа на която е сключен договора от 15.12.2004г., предоставянето на услуги за третиране на битови отпадъци, почистване, озеленяване и други благоустройствени дейности в населените места са обекти на обществени поръчки. Възложители са кметовете на общините, като разпоредители на общински бюджети. Провеждането на процедура за възлагане на тези услуги е задължително, ако към датата на обявяване на процедурата стойността ѝ е над 30 000 лв. без ДДС.

Процедурата се открива от възложителя с решение, което съдържа изрично изброените в чл. 22, ал. 1 от ЗОП (отм.) реквизити.

За обществените поръчки се създава и води регистър от министъра на на държавната администрация, който е публичен. Регистъра на обществените поръчки съдържа: решенията за откриване на процедури за възлагане на обществени поръчки; поканите за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки; информация за сключените договори за обществени поръчки; препоръчителен списък на лица, които

възложителите могат да използват като външни експерти; годишни класации на най-добрите търговци в съответния бранш; практиката по прилагането на закона и друга информация, определена в наредбата по ал. 5.

На основание проведената процедура по възлагане на обществената поръчка, възложителят сключва договор за обществената поръчка с кандидата, който е определил за изпълнител.

С решение №973/09.08.2004г., на основание чл.3, ал. 1, т. 3, б. "р", чл.4, ал.1, т. 1, чл.7, ал.1, т.3 и чл. 22, ал. 1 от ЗОП (обн.ДВ бр.56/1999г., посл. изм. и доп. ДВ бр.109/2003г., отм. с §2 от ПЗР на ЗОП обн.ДВ бр.28/06.04.2004г., в сила от 01.10.2004г.) и в изпълнение на решение №99/29.07.2004г. на ОбС – Г. Д., кмета на община Г. Д. и взел решение за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване и озеленяване на територията на гр. Г. Д. и с. М. Срокът на поръчката е две години, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка, като е предвидено, че при изпълнение на задълженията от страна на изпълнителя, срокът му може да бъде удължен за още осем години (т. 3 от решението). С т. 13 от решението е утвърдена и документацията за провеждането на откритата процедура. Предвидено е и публикуването на поканата в държавен вестник.

На 15.12.2004г. между община Г. Д., чрез представляващия я кмет В. М. - възложител и ЕТ „*****“, ЕИК*****, със седалище с. Л., община Хаджидимово – изпълнител, е сключен договор за възлагане на обществена поръчка по силата на който, изпълнителят се е задължил да извършва поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (метене на улиците и тротоари, миене на улици и тротоари, зимно поддържане на тротоарите) и озеленяване поддържане на зелените площи за широко обществено ползване) на територията на гр.Г. Д. и с. М. Договорът е сключен съобразно представеното предложение на изпълнителя за участието в поръчката – неразделна част от договора. Правното основание за сключването му е § 7 от ПЗР на ЗОП, чл. 46, ал. 1 от ЗОП (отм.), протокол №3/28.10.2004г. на комисия за провеждане на открита процедура и заповед № 1341/02.11.2004г. на кмета на общината.

Срокът на договора е 2 години, считано от 07.02.2005г. (датата на влизането му в сила).

Възложителят се е задължил да изплаща на изпълнителя месечна наемна цена, формирана от единичната цена на видовете работи, по методиката определена в р-л III, чл. 3 от договора, при следните цени: дневна - 820 лв, седмичната - 4 101, 33лв, месечната - 16 405, 30лв и годишната - 196 863, 63лв с включени ДДС (чл.3, ал.1, б. "б" от договора). Цените са формирани от изпълнителя на база минимална работна заплата за страната от 120 лв.

Възложителят се е задължил да заплаща на изпълнителя месечна цена от 16 405, 30лв., коригирана по реда на чл.3, ал.2 и чл. 5 от договора, по банков път и със срок на отложено плащане 1 месец.

Съгласно чл. 9 от договора за възлагане на обществена поръчка, възложителят може да контролира изпълнението на договорените работи във всеки един момент, чрез изрично упълномощени за това лица като изисква устни и писмени доклади и съставя моментни протоколи (не по-малко от 4 за месец), отразяващи констатираното качество на изпълнение, както следва: оценка „Много добро“ – коефициент 1, 00; добро – коефициент 0,9; задоволително – коефициент 0,80 и по-ниско от задоволително – коефициент 0,00. Подписват се от представители на двете страни. Моментните протоколи служат за изготвяне на двустранния месечен протокол по чл. 24 от договора.

Съгласно чл. 24 от договора изпълнението на договорените работи се установява с двустранни месечни протоколи, съставени въз основа на моментните протоколи – подписвани за изпълнителя от К. С. като изпълнителен директор на „Астер-С“.

Двустранният месечен протокол се съставя и подписва от изпълнителя до 3-то число на всеки календарен месец за предходния и се представя на възложителя, който в 5 /пет/ дневен срок го подписва след като разгледа и впише по видове коригиращите коефициенти за качество. За изпълнителя са подписвани от Т. С. като президент на „Астер-С“.

Двустранните месечни протоколи са предпоставка за изпълнението на задължението на възложителя за плащане.

Договорът прекратява действието си с изтичането на договорения срок – чл. 35, т. 1 от договора.

С допълнително споразумение от 07.02.2007г. е удължен срока на действие на договора от 15.12.2004г. за още 8 години, считано от датата на сключването му.

От представената като доказателство Справка за издадените фактури и изплатени по години възнаграждения по договора на изпълнителя ЕТ „Астер – С- *****“, се установява, че:

През 2005г. са издадени 21 бр. фактури, за времето от 08.04.2005г. до 24.01.2006г. вкл. (месец 02 до месец 12), на обща стойност 199 469, 85 лв.;

За 2006г. са издадени общо 15бр. фактури, за времето от 17.03.2006г. до 01.02.2007г. (месец януари – месец 12), на обща стойност 224 845, 38 лв.;

За 2007г. са издадени общо 12бр. фактури, за времето от 06.03.2007г. до 04.02.2009г. (месец януари – месец 12), на обща стойност 235 749, 99 лв.;

За 2008г. са издадени общо 12бр. фактури, за времето от 10.03.2008г. до 16.01.2009г. (месец януари – месец 12), на обща стойност 298 007, 40лв.;

За 2009г. са издадени общо 12бр. фактури, за времето от 11.03.2009г. до 29.03.2010г. (месец януари – месец 12), на обща стойност 327 808, 80 лв.;

За 2010г. са издадени общо 13бр. фактури, за времето от 02.04.2010г. до 05.02.2011г. (месец януари – месец 12), на обща стойност 327 808, 80 лв.;

За 2011г. са издадени общо 12 бр. фактури, за времето от 27.04.2011г. до 12.04.2012г. (месец януари – месец 12), на обща стойност 342 560, 16 лв. и ;

За 2012г. са издадени общо 2 бр. фактури № 148 и 149 от 23.05.2012г., за месеците януари и февруари, на обща стойност 59 090. 00 лв.

От представената като доказателство Справка за изплатените по години възнаграждения по договора от 15.12.2004г. на изпълнителя ЕТ „Астер – С- *****“, се установява, че за целият период на действие на договора е получил сума в общ размер на 2 015 340. 38 лв. или по години както следва:

За 2005г. е получил възнаграждение в размер на 199 469, 85 лв

За 2006г. е получил възнаграждение в размер на 224 845, 38 лв;

За 2007г. е получил възнаграждение в размер на 235 749, 99 лв;

За 2008г. е получил възнаграждение в размер на 298 007, 40лв

За 2009г. е получил възнаграждение в размер на 327 808, 80 лв

За 2010г. е получил възнаграждение в размер на 327 808, 80 лв.

За 2011г. е получил възнаграждение в размер на 342 560, 16 лв и

За 2011г. (месеците януари и февруари 2012г.) е получил възнаграждение в размер на 59 090. 00 лв.

От представените като доказателства справки (заседание на Комисията от 21.06.2012г.), във връзка с изпълнението на инвестиционната програма по договора за възлагане на обществената поръчка от 15.07.2004г. се установява, че изпълнителят ЕТ „Астер-С *****“:

- при заложили инвестиции за дейности „Почистване“ в размер на от 18 000лв е инвестирал средства в размер на 131400 лв., или има преизпълнение от 112400лв

- при заложили инвестиции за дейности „Озеленяване“ в размер на 74 700 лв. е инвестирал 77 366лв., или има преизпълнение от 2 666лв.

При запланивани доброволни инвестиции в размер на 323 000лв, е инвестирал 405 826 лв., или има преизпълнение в размер на 82826 лв.

В т. 2 от дневния ред на редовно заседание на ОбС-Г. Д. от 28.01.2009г. е включено разглеждането на утвърждаването на план - сметки за разходите по дейности и промили за таксата на битовите отпадъци в общината за 2009г. На заседанието е взел участие и общинския съветник Т. С. И., който при обсъждането е обявил конфликт на интереси и не е участвал в гласуването по тази точка. Това се установява от извлечение на Протокол №14 от заседание на общински съвет Г. Д. от 29.01.2009г. и лист за гласуване №2 към решение №178 по протокол №14/28.01.2009г.

В т. 4 от дневният ред на редовно заседание на общински съвет Г. Д. от 05.02.2010г. е включено разглеждането на план-сметката за разходите на всяка дейност поотделно, по чл.66, ал. 1 от ЗМДТ за община Г. Д. за 2010г. При обсъждане на точката от дневния ред на заседанието, общинския съветник Т. С. И. е заявил наличие на конфликт на

интереси. Не е гласувал за приемането на решение по нея. Това се установява от извлечение на протокол № 29/05.02.2010г. и лист за гласуване към решение №327 по протокола.

В т. 3 от дневният ред на редовно заседание на общински съвет Г. Д. от 27.01.2011г.е включено за разглеждане утвърждаването на план-сметката за разходите на по дейности и промила за определяне на таксата за битови отпадъци за 2011г. на община Г. Д.. Т. С. И. е оповестил, че няма да вземе участие в обсъждането и гласуването по утвърждаване на план-сметката, поради наличие на конфликт на интереси. Не взел участие на поименното гласуване при приемане на решението по тази точка. Това се установява от извлечение на протокол № 40/27.01.2011г. и лист за гласуване към решение №480 по протокола.

Ст.1 от дневният ред на редовно заседание на общински съвет Г. Д. от 22.12.2011г.е включено за разглеждане утвърждаването на план-сметката за разходите по дейности и промила за определяне на таксата за битови отпадъци за 2012г. на община Г. Д.. Т. С. И. е оповестил, че няма да вземе участие в обсъждането и гласуването по утвърждаване на план-сметката, поради наличие на конфликт на интереси и е напуснал заседанието. Не взел участие на поименното гласуване при приемане на решението по тази точка. Това се установява от извлечение на протокол № 3/22.12.2011г. и лист за поименно гласуване към решение №23 по протокола.

В случаите, когато по повод на едно конкретно изпълнение на правомощие или задължение, заемащия публична длъжност счита, че е налице негов личен или на свързано с него лице частен интерес трябва да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в срока по чл. 16, ал. 2 от същия закон – преди започване или по време на изпълнение на правомощието си по служба. От събраните по сигнала доказателства не се установи общинския съветник Т. С. И. да подавал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Неизпълнението на задължението за подаване на коя да е от декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ води до реализиране на административнонакателна отговорност по реда на чл. 34 от закона.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна

Искането за произнасяне по чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ е допустимо, като подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против Т. С. И., ЕГН ***** –общински съветник в Общински съвет Г. Д. за мандати 2007-20011г и 2011 – 2015г. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Комисията приема, че не са налице пречки по смисъла на чл. 27, ал. 1 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Като общински съветник в общински съвет Г. Д., за мандат 2007-2011г. и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, Т. С. И. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (заглавие изменено на ЗПУКИ).

В т. 5 от декларацията е деклариран наличие на свързани с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица: 8 физически лица по права линия; 14 физически лица по сватовство и 22 физически лица по съребрена линия.

Декларацията е подадена в тридесет дневния срок по § 2 от ПЗР на ЗПРКИ, съгласно редакцията към ДВ бр. 94/31.10.2008г., в сила от 01.01.2009г.

Като общински съветник в общински съвет Г. Д., за мандат 2011-2015г. и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, Т. С. И., е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 05.10.2011г. В т. 1 и т.2 от декларацията е деклариран , че към датата на избирането му има участие и развива търговска дейност като ЕТ „Астер - С“, гр. Г. Д. и е член на орган на управление на НТД, гр. Г. Д. към НТС. Деклариран е сключен договор с община Г. Д. (т. 4 от декларацията) и наличието на частен интерес към дейността на свързани с него по §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица – 10 физически лица.

Декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е подадена в срока по чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ.

На 05.10.2011г. Т. С. И. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е деклариран липсата на обстоятелства, водещи до несъвместимост със заеманата от него длъжност на общински съветник.

Т. С. И. е едноличен собственик и управител на ЕТ „Астер – С- *****“ ЕИК ****, със седалище и адрес на управление с. Л., община Хаджидимово.

Комисията приема, че ЕТ „Астер – С*****“ е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с общинския съветник.

По смисъла на глава втора от ЗПУКИ конфликтът на интереси се изразява в наличието на несъвместимост или в нарушаване на законовите забрани от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

След като установи, че Т. С. И., ЕГН ***** има качеството на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и предвид събраните доказателства по отношение на изпълняваната от него функция на общински съветник за мандати 2007-2011г. и 2011-2015г. в Общински съвет Г. Д., то несъвместимостта за изпълнението на публичната длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се изведе от разпоредбата на специалния закон – ЗМСМА.

Съгласно чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА общински съветник не може да бъде член на управителен, надзорен или контролен съвет, съвет на директорите, контролор, управител, прокурист, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по Закона за общинската собственост, както и да заема длъжност като общински съветник или подобна длъжност в

друга държава – членка на Европейския съюз. Нормата има императивен характер и не може да се тълкува разширително.

Комисията приема, че заемането от страна на общинския съветник Т. С. И. едновременно на публична длъжност - общински съветник и собственик, управител на ЕТ „Астер-С-*****“, не е несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във вр. с чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА.

За да е налице конфликт на интереси по отношение на лице, заемащо публична длъжност, следва лицето да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. По смисъла на чл. 2, ал. (2) от закона, частен е всеки интерес, който води до облага за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица. Облагата е дефинирана в различните и проявни форми в чл. 2, ал. 3 от закона, като същата може да бъде материална и нематериална, а именно: всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

За да е налице конфликт на интереси по силата на ЗПУКИ, са изискуеми три кумулативни предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес (облага), коментиран по-горе и възможността този частен интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията или упражняване на правомощията на лицето по служба.

По преписката е безспорно установено, че лицето срещу което е подаден сигнала, заема публична длъжност – общински съветник в общински съвет Г. Д.

Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

На първо място, за да има конфликт на интереси, следва да има облага в полза на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на извършената административна проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства се установи, че ЕТ „Астер-С-*****“ е изпълнител по договор за възлагане на обществена поръчка от 15.12.2004г., с предмет поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (метене на улиците и тротоари, миене на улици и тротоари, зимно поддържане на тротоарите) и озеленяване поддържане на зелените площи за широко обществено ползване) на територията на гр.Г. Д. и с. М. Възложител по договора е община Г. Д, чрез кмета В. М. Първоначално договореният срок за изпълнение на договора от 2 години е удължен за още 8 години с анекс към договора от 07.02.2007г.

Т. С. И. безспорно има частен интерес от това притежаваният и управляван от него ЕТ „Астер-С-*****“, да спечели проведената обществена поръчката и да сключи договора за възлагане на обществената поръчка от 15.12.2004г. Облагата се изразява в реализирането на печалба в полза на едноличния търговец и ще постъпи в патримониума на лице, свързано с общинския съветник.

Комисията приема, че договорът за възлагане на обществена поръчка от 15.12.2004г. е сключен в съответствие с разпоредбите на действащия към този момент Закон за обществените поръчки (обн.ДВ бр.56/1999г., посл. изм. и доп. ДВ бр.109/2003г. и отм. с §2 от ПЗР на ЗОП обн.ДВ бр.28/06.04.2004г., в сила от 01.10.2004г.), а анекса към него от 07.02.2007г. е в съответствие с т. 3 от решение №973/09.08.2004г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване и озеленяване на територията на гр. Г. Д. и с.М.

Договорът за възлагане на обществената поръчка от 15.12.2004г. и анекса към него са сключени преди 01.01.2009г. – датата на приемане на ЗПРКИ (заглавие изменено на ЗПУКИ), но с оглед продължаващото му изпълнение, при което извършената работа се приема с отделни актове и има заплащане на отделни самостоятелни етапи, всеки от тях представлява релевантен факт при преценката за наличието или липсата на конфликта на интереси.

Комисията приема, че договорът от 15.12.2004г. е с периодично изпълнение, поради което, няма как той да бъде бланкетно разгледан позовавайки се на забраната за обратно действие на санкционните норми на ЗПУКИ. Общественият интерес налага изследването му, тъй като част от изпълнението му и заплащането по него, се осъществява след 01.01.2009г. - влизане на ЗПУКИ в сила.

Съгласно разпоредбите на чл. 62, чл. 66 и следващите от ЗМДТ, за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места се заплаща такса битови отпадъци, чиито размер се определя за всяка услуга поотделно. Таксата се определя с решение на общинския съвет в годишен размер въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и други; събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им; проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране и оползотворяване на битови отпадъци, включително отчисленията по [чл. 71а и 71е от Закона за управление на отпадъците](#), както и за почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване. Таксата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет и не се заплаща, когато услугата не се предоставя от общината.

От събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства (протоколи №14/28.01.2009г.; № 29/05.02.2010г., № 40/27.01.2011г. и №3/22.12.2011г.от проведени редовни заседания на общинския съвет и листовите за гласуване към тях) се установява, че общинския съветник Т. С. И. не е участвал в обсъждането и гласуването на решенията на общински съвет Г. Д., с които са приети решения за утвърждаване на план-сметките за разходите на всяка дейност поотделно, по чл.66, ал. 1 от ЗМДТ, за календарните 2009г., 2010г., 2011 и 2012г.

Поради това Комисията приема, че не е налице една от трите кумулативно дадени в чл.2, ал. 3 от ЗПУКИ предпоставки за възникване на конфликт на интереси - възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията или упражняване на правомощията на лицето по служба.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ,

КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА несъвместимост по отношение на Т. С. И., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Г. Д. за мандати 2007-20011г и 2011 – 2015г. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, е собственик и управител на ЕТ „АСТЕР-С-*****“ ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с. Л., община Хаджидимово.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т. С. И., ЕГН***** – общински съветник в Общински съвет Г. Д. за мандати 2007-20011г и 2011 – 2015г., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, чрез свързано с него лице по 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - ЕТ „АСТЕР-С-*****“ ЕИК ***** е сключил договор за възлагане на обществена поръчка от 15.12.2004г. с Община Г. Д., с предмет поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (метене и миене на улици и тротоари, зимно поддържане на тротоарите) и озеленяване (поддържане на зелените площи за широко обществено ползване) на територията на гр. Г. Д. и с. М. и не е участвал в обсъждането и гласуването на план-сметките за всеки от разходите поотделно, по чл. 66, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, за календарните 2009г. , 2010г., 2011г. и 2012г.

На основание чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ решението да се съобщи на лицата от т. 1 до т. 4 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от Окръжна прокуратура Благоевград пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски: о.м.

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*