

Особено мнение

на

Сабрие Сапунджиева

Член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси
по Решение №36/06.03.2012г. на КПУКИ

Съображенията ми да подпиша с особено мнение Решение №36/06.03.2012г. на КПУКИ, с което е установено наличие на конфликт на интереси по отношение на И.Д.М. – бивш директор на ГД „Мерки и измерване на уреди“ в Българския институт по метрология, са следните:

Съгласно чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК административния орган проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани и организации в производството по издаване на индивидуален административен акт, а именно влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни.

Към преписката е приложена Заповед № А-004/14.01.2010г. на Председателя на БИМ, с която е установено, че И. М. в качеството си на главен директор на ГД „МИУ“ не се намира в условията на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, по повод съдружието си в „****“ ООД.

По преписката е представена Заповед № А-005/14.01.2010г. на Председателя на БИМ, издадена в резултат на извършена проверка по сигнал с вх. № 07-00-46/18.11.2009г., подаден от изпълнителната агенция „Българска служба по акредитация“, с която заповед, не се установява наличие на конфликт на интереси по отношение на И. М..

С оглед на гореизложеното, считам че така представената заповед представлява пречка по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК и КПУКИ няма правомощия да изследва факти и обстоятелства, реализирани след датата на издаване на заповедта (14.01.2010г.).

И. М. в качеството си на главен директор на ГД МИУ изготвя и подписва четири доклада за одобряване на типове нивомерни системи по постъпили заявления, както следва:

- АУ-ОТСИ-016/04.02.2011г. по искане на „ЕНСИС“ ООД за одобряване на типа за измервателна нивомерна система тип VISY-x, производство на фирма FAFNIR GmbH
- АУ-ОТСИ-041/15.04.2011г. по искане на „РОЕ България“ ООД за одобряване на типа измервателна нивомерна система тип Ассу, производство на фирма Quigdao Accugauge Instruments Co.Limited
- АУ-ОТСИ-67/16.06.2011г. по искане на „Галилео.БГ“ АД за одобряване на типа на измервателна нивомерна система тип OPTILEVEL, производство на фирма Hectronic GmbH
- АУ-ОТСИ-83/26.07.2011г. по искане на „Галилео.БГ“ АД за одобряване на типа на измервателна нивомерна система тип OPTILEVEL, производство на фирма Hectronic GmbH

По отношение на техническата компетентност на лабораторията да извършва калибриране, тя следва да отговаря на изискванията, описани в БДС EN ISO/IEC 17025. В конкретния случай „****“ ООД се е снабдила с акредитация за калибриране от Словашкия орган по акредитация – SNAS. Видно от писмо с изх. № 32-02/П от 07.02.2012г. на председателя на ИА БСА, акредитацията, дадена на лабораторията на „****“ ООД от словашкия орган по акредитация не се признава от ИА БДС, тъй като е дадена в нарушение на разпоредбата на чл. 4, т. 1 и т. 2 и чл. 7 от Регламент 765/2008г.

Съгласно чл. 816, ал. 1, изр. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приета с ПМС № 239/24.10.2003г., последно изм. ДВ бр. 56/22.07.2011г., експертите, които извършват оценка на съответствието на типа, трябва да са

различни от експертите, взели участие в изследването на типа. Видно от приложените по преписката доказателства в хода на процедурата по одобряването на нивомерни системи е извършено изпитване в реални условия, което изпитване е проведено в базата в гр. Павел Бана на „Денев - Д” ООД. При изпитването, извършено от БИМ е използван прът с дължина 3000 mm, със свидетелство за калибриране, издадено от „****” ООД под № 669А-Д-11/31.05.2011г., подписано от експертите Гинев и Лазаров. От горното е видно, че експертите, извършили оценката на съответствието на типа са различни от експертите, взели участие в изследването на типа. С оглед на което, не е нарушена разпоредбата на чл. 81б, ал. 1 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол.

Съгласно чл. 81б, ал. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, в 7-дневен срок от представяне на доклада на експертите на ГД „МИУ” за съответствие на типа средство за измерване с техническите и метрологичните изисквания към него, главния директор на ГД „МИУ” прави мотивирано предложение до председателя на БИМ за одобряване на типа или за отказа за одобряване на типа средство за измерване.

Видно от писмото на председателя на ИА БСА с изх. № 32-02/П от 07.02.2012г., към датата на изготвянето на предложението до председателя на БИМ, „****” ООД не е разполагало с надлежна акредитация.

От горното се налага извода, че председателя на БИМ не е следвало да издава цитираните в Решение № 36/06.03.2012г. на КПУКИ удостоверения за одобряване на тип средство за измерване (Удостоверение № 11.07.4914 от 13. 07.2011г.; Удостоверение № 11.07.4920 от 15.07.2011г.; Удостоверение № 11.08.4924 от 25.08.2011г.; Удостоверение № 11.08.4925 от 25.08.2011г.).

От гореизложеното е видно, че при изпълнение на задълженията си по служба, И. М., в качеството му на главен директор на ГД МИУ не е бил повлиян от частен интерес, който да води до нематериална облага, която се изразява в подкрепа и влияние за свързано с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, което от своя страна налага извода, че не е нарушена забраната на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ.

В Решение № 36/06.03.2012г. на КПУКИ се твърди, че „главния директор на ГР МИУ в БИМ няма право да използва или да разрешава използването в частен интерес на информация, получена при изпълнение на задълженията му по служба”, но не е конкретизирано какво точно информация е използвал И. М. в частен интерес. По преписката също не са налице документи, които да доказват тези твърдения.

С оглед на обстоятелството, че решението на КПУКИ не може да се базира на хипотези и предположения, а само на доказани факти и обстоятелства, в конкретния случай не е доказано по несъмнен начин да е налице нарушение на разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ.

От горното не може да се обоснове извода, че е налице конфликт на интереси по отношение на И. М. – директор на ГД МИУ към БИМ, затова че като лице, заемащо публична длъжност е участвал в подготовката по издаване на актове в частен интерес, както и че е използвал информация в интерес на свързано с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

13.03.2012г.

Сабрие Сапунджиева: