

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 158

гр. София, 18.12.2012г.

Днес, 18.12.2012г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове:

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 154/16.05.2012г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията е постъпил сигнал с рег. № 154/16.05.2012г., подаден от Сигнала е против Б. Б. – общински съветник в Столичен общински съвет. В сигнала се твърди, че за последните 14г. Б. Б. извършва над 70 имотни сделки. Навеждат се съмнения, че това е станало благодарение на публичните длъжности, които е заемал: от 1999г. до 2007г. и от 2011г. до момента е общински съветник, а в периода 2007 – 2008г. е директор на Национален център за териториално развитие към Министерство на регионалното развитие.

Към сигнала са приложени копия на нотариални актове за покупко-продажба от 2003г. и справки от Служба по вписванията София за периода 01.01.1998г. до 21.01.2012г. за лицата: Б. Б., Р. Б. и дъщерите им – Я. и Н. Копия от подадените от лицето декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 14.11.2011г. и по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 21.11.2011г.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: справка от Национална база „Население“ за: Б. Я. Б. с ЕГН ***, Я. Б. Р. с ЕГН ***, Т. Я. П. с ЕГН ***, В. В. Р. с ЕГН *** и С. Б. Р. /К./ с ЕГН ***, както и удостоверение за раждане на същата. Справка от Търговския регистър към Агенция по вписванията за „К. Б.М.Н.“ ООД, ЕИК ***; „Б.“ ООД, ЕИК ****; „Е.“ ЕООД, ЕИК ***; „Е.“ ООД, ЕИК ***; „Т.“ АД, ЕИК ***; „У.“ ЕТ, ЕИК ***; „У.“ СД, ЕИК ***. Договор за замяна на недвижим имот, вписан в АВ под том № 016, Акт № 163 от 26.09.2003г.; Заповед № РД – 562 – 330/29.08.2003г. на Ст. Софийски – кмет на София и Решение № 119 от Протокол № 52/12.05.2003г. на СОС. Докладна записка от общински съветник – С. В., ведно с АОС, скица и др. съпътстващи замяната документи. Протокол № 47/06.02.2003г. с

Приложение № 3 от Решение № 62 на СОС, скица и АОС, както и предварителен договор за продажба на поземлен имот № 811 от кадастрален лист № 311 на м. „Разсадника - Север“, район Илинден, гр. София с площ 1 495 кв. м. Решение № 592/16.12.2004г. на СОС и НА за продажба на недвижим имот, вписан в АВ том XXX, Акт № 112, дело № 7569/17.03.2005г. НА за дарение № 92, том V, рег. № 10123, дело 740/2011г., вписан в АВ Акт № 119, том № 143 от 19.12.2011г. и НА за дарение № 91, том V, рег. № 10121, дело 739/2011г., вписан в АВ Акт № 117, том № 143 от 19.12.2011г. Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж – ресторант № 43/01.06.2007г., инвестиционен проект и разрешение за строеж № 92/18.08.2008г., в едно с обяснителна записка и скица на имота.

Б. Б.е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

С писмо с изх. №С-154#10/22.11.2012 г. Б. Б.е поканен на изслушване на 29.11.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 29.11.2012г., Б. Б.е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. По време на изслушването, лицето оспори посочените в сигнала твърдения, но потвърди автентичността на приложените по преписката документи. Поясни, че не си спомня дали е гласувал на заседание на СОС, за продажбата на имота, както и че не си спомня дали е гласувал за замяната на жилището на леля му срещу право на строеж в „Подуяне – Редута“ през 2003г. Отрече след 2009г. да е получавал право на собственост, ограничени вещни права, включително право на ползване, право на строеж, суперфиция или др. възмездни сделки от Столична община. Обясни, че се занимава с проектиране, строителство и изграждане на жизнена среда и че не се е възползвал от качеството си на общински съветник.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси

Няма данни за лицето, заемащо публична длъжност, да са били налице несъвместимости по време на заеманата от него длъжност.

Б. Я. Б.с ЕГН *** за времето от 1999г. до 2007г. и от 2011г. до момента е общински съветник в Столичен общински съвет, а в периода 2007 – 2008г. е директор на Национален център за териториално развитие към Министерство на регионалното развитие.

Б. Б.през мандат 1998г.-2003г. като общински съветник в СОС е бил член на ПК по архитектура и градоустройство и по опазване на околната среда, земеползване и крайградски райони.

В периода 1998г. – 2007г. Б. Б.е член на следните комисии: „Комисия по градоустройство, строителство и архитектура“, „Комисия по опазване на околната среда“ и „Комисия по нормативна уредба“.

Б. Я. Б.и С. Б. Р. са роднини по сребрена линия от трета степен – леля и племенник. Това обосновава извода, че са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на административното производство по преписката се установи, че множеството реализирани сделки от Б. Б.са осъществени преди 01.01.2009г., когато влиза в сила Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Всички сделки са между частноправни субекти и касаят имоти, които не попадат в юрисдикцията на Столична община. Предмет на разглеждане от Комисията са две сделки, които през 2011г. преминават в патрониума на общинският съветник и се отнасят за имоти придобити от свързано с Б. Б.лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, чрез „Софийски имоти“ ЕАД и Столична община, като са били предмет на обсъждане и решения на Столичен общински съвет за времето през което Б. Б.е бил общински съветник, а именно:

1. Поземлен имот - кв. Илинден с площ 1495 кв.м.

С Решение № 62 по Протокол № 47/06.02.2003г., СОС в т. 11.1 дава съгласие „Софийски имоти“ ЕАД да се разпорежи с ДМА от Приложение № 3, където в позиция 2 фигурира терен с площ 9 216кв.м. в м. „Разсадника-Бежанци“ по АОС №770/29.04.2002г. Видно от протокола на заседанието присъства и Б. Б., като при гласуването 4-ма гласуват „въздържали се“ и останалите – „ЗА“ решението.

С предварителен договор от 07.11.2003г. „Софийски имоти“ ЕАД продава на С. Б. Р. поземлен имот с площ 1 495кв.м. в м. „Разсадника-Бежанци“ по АОС №770 с проектен пълноснимачен № 811, в кадастрален лист № 311 за сумата от 66 321лв.

С Решение № 3 по протокол № 3/28.11.03 г. се налага мораториум на сделките извършвани от „Софийски имоти“ ЕАД. Мораториумът е наложен по повод проверки, осъществени от временна комисия за анализ на търговските дружества към Столична община.

С Решение № 592 по протокол № 35/16.12.2004 г. на Столичен общински съвет се дава съгласие на „Софийски имоти“ ЕАД да приключи сделките по сключените вече предварителни договори. На заседанието, проведено на 16.12.2004г. присъства и Б. Б., като при гласуването 4-ма гласуват „въздържали се“ и останалите – „ЗА“ решението.

С Нотариален Акт за покупко-продажба на недвижим имот № 53, том I, дело № 40/17.03.2005г. на нотариус № 303 при РС – София Маргарита Генчева, вписан в Служба по Вписванията с вх. Рег. № 10579, акт № 112, том XXX, дело № 7569 от 17.03.2005г., „Софийски имоти“ ЕАД с ЕИК *** продава на С. Б. Р. с ЕГН *** поземлен

имот, находящ се в гр. София, район „Илинден“, с площ 1 495кв.м. в м. „Разсадника-Бежанци“, пълноснимачен № 811, квартал № 13 за сумата от 66 321лв. при данъчна оценка на имота 35 924,90лв.

С Нотариален Акт за дарение при запазено пожизнено и безвъзмездно право на ползване № 92, том V, дело № 740/19.12.2011г. на нотариус № 065 при РС – София Стилиян Тютюнджиев, вписан в Служба по Вписванията с вх. Рег. № 57605, акт 119, том 143, дело № 30898 от 19.12.2011г. С. Б. Р. дарява на племенника си - Б. Я. Б.поземлен имот, находящ се в гр. София, район „Илинден“, с площ 1 495кв.м. в м. „Разсадника-Бежанци“, пълноснимачен № 811, квартал № 13. Данъчна оценка на имота е 84 090,80лв.

2. Право на строеж в поземлен имот за изграждане на ресторант с РЗП 370 кв.м. в м. „Подуене-Редута" на ул. Атанас Узунов.

На 27.12.2002г. С. Р. депозира в район Слатина – СО молба за допускане на замяна, като същата предоставя собствено жилище срещу право на строеж върху общински терен. В резултат се взима Решение №119 по Протокол № 52/12.05.03г. за замяна на недвижим имот – ЧОС, представляващо УПИ II, кв. 214, м. „Подуене-Редута“, гр. София за изграждане на сграда с РЗП от 300кв.м. срещу равностойно по пазарна цена жилище. На заседанието присъстват 51 общински съветници, между които и Б. Б.. В гласуването по това решение участват 41 съветника и всички гласуват „ЗА“. Видно от протокола в т. 120 от дневния ред на това заседание изрично е записано, че замяната е допусната по повод лична молба на С. Б. Р. – леля на общинският съветник Б. Б..

На основание Заповед № РД-562-330/29.08.2003г. на Стефан Софийски - Кмет на гр. София се сключва следната сделка: Столична община, чрез Кмета на СО - Стефан Софийски прехвърля на С. Б. Р., право на строеж върху общински недвижим имот - частна общинска собственост (АОС № 0399/08.05.98 год. на СО - Район „Слатина“), за изграждане на сграда с РЗП от 370кв.м., съгласно издадена скица/виза/ на главния архитект на Район „Слатина“-СО от 25.03.03г. върху урегулиран поземлен имот втори, целия на площ около 2 800кв.м., кв.214, м.„Подуене - Редута” на стойност 19 540 лева. Данъчната оценка на описания имот е 65 384,60 лева, съгласно удостоверение за данъчна оценка №070019002533 /19.09.03 г. на ДП „Слатина“, ТДЦ - София. Срещу учреденото право, С. Б. Р., прехвърля на Столична община собствения си недвижим имот: Апартамент № 63, находящ се в град София, Район „Люлин“, ж. к. „Люлин“, блок № 630, вход „Б“, 2 етаж със застроена площ 41,42кв. м, заедно с принадлежащото му избено помещение № 24, с площ 3,00кв. м, заедно с припадащите се на апартамента 2,194% идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху имота, на които е построен жилищния блок на стойност 20 000 лева. Данъчната оценка на описания имот е 11 695,50 лева, съгласно удостоверение за данъчна оценка № 2804/19.08.03 г. на ДП „Люлин“, ТДЦ - София.

С Нотариален Акт за дарение при запазено пожизнено и безвъзмездно право на ползване № 91, том V, дело № 739/19.12.2011г. на нотариус № 065 при РС – София Стилиян Тютюнджиев, вписан в Служба по Вписванията с вх. Рег. № 57604, акт 117, том 143, дело № 30896 от 19.12.2011г. С. Б. Р. дарява на Б. Я. Б.недвижим имот - ресторант, находящ се в гр. София, Район „Слатина“-СО, ул. „Атанас Узунов“, със застроена площ 300кв.м. и РЗП от 370кв.м., построен в урегулиран поземлен имот

втори, с площ 2 800кв.м., кв.214, м.”Подуене - Редута”. Данъчна оценка на имота е 689 941,60лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Предвид законовите си правомощия Комисията е извършила проверка с оглед изясняване на изложените в сигнала твърдения. В сигнала се твърди наличие на конфликт на интереси по отношение на Б. Б. във връзка със закупуването на общинска собственост и извършени множество сделки с недвижими имоти за времето през което е заемал публична длъжност.

За да е налице конфликт на интереси, са необходими три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес за лицето или за свързани с него лица и възможност частния интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно 7, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес, а съгласно чл. 8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес. Достатъчен е фактът на гласуване, като не се изисква участие в дебат, внасяне на предложение и т. н.; законът не поставя условие как да е гласувало лицето – „за“ или „против“, гласуването следва да е по въпрос, който формира облага. Несъмнено общинският съветник, участвайки в работата на колективния орган, включително, при вземане на решенията за разпореждане с общински имоти и за разходване на бюджетни средства, изпълнява възложените му властнически правомощия в местното самоуправление, поради което за него са налице забраните визирани в разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

Наличието на конфликт на интереси по смисъла на чл 2, ал.1 от ЗПУКИ се обвързва със съществуващо изпълнение на публични задължения. Законът е категоричен, че конфликтът на интереси е обстоятелство, което възниква във и независимо от волята на лицето, заемащо публична длъжност (чл.2 ал.1 ЗПУКИ). Това състояние е неизбежно и се предопределя от особената позиция на лицата, заемащи публична длъжност. От една страна, те изпълняват публични функции и следва да реализират и защитават обществен интерес. От друга страна, те имат и личен живот,

който обхваща множество имуществени и неимуществени отношения, в рамките на които възникват частни интереси с материален и/или нематериален характер.

За възникването на конфликта на интереси няма значение доколко лицето заемащо публична длъжност може да игнорира влиянието на своите частни интереси върху или при изпълнението на служебните му задължения. Достатъчна е принципната възможност частни интереси да повлияят на начина на осъществяване на публичните функции, за да са приложими правилата на института конфликт на интереси. В това се изразява и неговия основополагащ превантивен характер, който изпреварва всякакви общественоопасни деяния.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Б. Б. в качеството си на общински съветник в Общински съвет – София е осъществил правомощия по служба – като е участвал в работата на колективния орган при гласуване на решения в интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Действието на нормите по принцип е „*ex nunc*“ от сега, за в бъдеще. Това означава, че правната норма се отнася за юридически факти и обстоятелства, които са се проявили след нейното влизане в сила. Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), с първоначално наименование Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (ЗПРКИ), е в сила от 1 януари 2009 г.

В хода на административното производство безспорно се установени, че придобиването на имотите от страна на свързано с Б. Б. лице е станало преди влизане в сила на ЗПУКИ – през 2003г. и 2005г.

При установяване на конфликт на интереси, следва да се потърси и наличие на облага в полза на лице, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице. Безспорно, в конкретния случай има доказателства за придобиване на права върху недвижими имот в полза на свързано с Б. Б. лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на закона – сестра на бащата на Б. Б.. Видно от събраните по преписката доказателства, Б. Б. е страна в нотариално производство от 19.12.2011г., но вече в качеството си на физическо лице, а не на лице заемащо публична длъжност и придобива частна собственост от свързано с него лице – С. Р..

Разпоредбите на ЗПУКИ са в сила от 01.01.2009г. Имотите са придобити от свързаното с общинския съветник лице, преди законового регламентиране на материята за конфликта на интереси и преди законового уреждане на съставите, представляващи конфликт на интереси. Законът действа и урежда обществени отношения занапред, след влизането му в сила и липсва изрична законова разпоредба, придаваща му обратно действие по отношение на факти, възникнали преди 1 януари 2009 г.(в този смисъл са и Решение № 14874 от 7.12.2009 г. по адм. Дело 8789/2009 на ВАС, Решение № 4961 от 15.09.2010 г. по адм № 2084/2010 г. на ВАС)

**Водена от горното КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ на основание чл. 27, ал. 2 от
ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ**

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б. Я. Б.с ЕГН ***, за това, че в качеството си общински съветник в Столичен общински съвет в мандати от 1999г. до 2007г. и от 2011г. до настоящия момент е участвал и гласувал на заседания на Общинския съвет при взимане на Решение № 62 по Протокол № 47/06.02.2003г. и на Решение №119 по Протокол № 52/12.05.03г., с които С. Б. Р. с ЕГН *** - свързано с Б. Б. лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ е придобила имоти, които впоследствие му дарява, тъй като към този момент разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не са били в сила.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

/п/

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*