

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 59 от 26 април 2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 68/14.10.2011 г.

Подкрепям диспозитива на решението в частта, с която не се установява конфликт на интереси поради това, че от събраните в хода на производството по сигнала данни не се установи лицето, заемащо публична длъжност да е извършило нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ).

Не подкрепям решението в частта, с която се установява несъвместимост и не споделям правните изводи на колегите в тази насока поради следните съображения:

В мотивите към решението колегите, сформирали мнозинство са приели, че по отношение на Ирина Георгиева Йорданова-Стойчева в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, ал. 2 т. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл), за това че действа като едноличен търговец с фирма „ИРВЕСТ – Ирина Йорданова-Стойчева“, ЕИК 121427842, със седалище и адрес на управление в град София, ж.к. „Лагера“, бл. 36, ет. 14, ап. 96.

Забраната, установена в чл. 5 от ЗПУКИ е частен случай на конфликта на интереси, подобно на останалите състави по глава втора от ЗПУКИ. Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес и облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице. Обстоятелството, че Ирина Георгиева Йорданова е регистрирала едноличен търговец би довело до конфликт на интереси, само ако дейността на търговеца е свързана с институцията, в която Йорданова заема длъжността „младши експерт“ и е налице облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, който частен интерес може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба. Само в този случай несъвместимостта ще доведе до конфликт на интереси.

По преписката не е установено да съществуват правоотношения между Министерството на околната среда и водите и ЕТ „ИРВЕСТ – Ирина Йорданова-Стойчева“, които да са довели до облага, а оттук и до частен интерес за Ирина Йорданова-Стойчева, в качеството ѝ на държавен служител или за свързани с

нея лица, и по този начин да са повлияли върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба. Липсата на облага и частен интерес обуславя липса на конфликт на интереси, поради което нарушаването на забраната на чл. 5 от ЗПУКИ не е довело до конфликт на интереси.

Аргумент в подкрепа на гореизложеното се съдържа в разпоредбите на чл. 35 и чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ. Санкцията за нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ е предвидена в чл. 35 от закона, като за налагането ѝ Председателят на Комисията издава наказателно постановление в едномесечен срок от влизането в сила на решението, с което се установява конфликт на интереси – чл. 30, ал. 1. В този случай решението на Комисията има силата на акт за установяване на административно нарушение. При липса на решение, с което се установява конфликт на интереси не е налице основната предпоставка, изискуема от закона за налагане на административно наказание.

В компетентността на органа по назначаването на Ирина Йорданова-Стойчева е да предприеме действията по чл. 103, ал. 1, т. 4 от ЗДСл при наличието на несъвместимост по чл. 7, ал. 2 от ЗДСл, но те нямат отношение към наличието или липсата на конфликт на интереси.

София, 2 май 2012 г.

Подпис: (п)

/Паскал Бояджийски/