

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№127

гр. София, 02.10.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-176/04.06.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на Доклад с изх. №К-С-67/16.05.2012 г. на ръководителя на Инспектората на Министерство на финансите, изпратен на Комисията с писмо с изх. №К-С-67/31.05.2012 г. Сигналът е против П. Д. Ц., с ЕГН ***, началник на отдел „Методология и международни дейности“ в дирекция „Разследване на особени случаи“ при Централно управление на Национална агенция по приходите.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и с рег. № С-176/04.06.2012 г. и съдържа твърдения за извършени действия в нарушение на ЗПУКИ от П. Ц., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност във връзка с предоставяне на консултантски услуги на „Г.“ ЕООД. В Доклад с изх. № К-С-67/16.05.2012 г. на ръководителя на Инспектората на МФ се излагат твърдения и за нарушение на чл. 15 от ЗПУКИ от страна на П. Ц.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Доклад с изх. №К-С-67/16.05.2012 г. на ръководителя на Инспектората на МФ; Справка от електронна база данни „Дакси“ за П. Ц. от 16.05.2012 г.; Декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ и по чл. 9, ал. 6 от ЗНАП на П. Ц.; Договор от 10.03.2010 г., сключен между П. Ц. и „Г.“ ЕООД.

С писма с изх. №№С-176#1/21.08.2012 г., С-176#2/21.08.2012 г. и С-176#7/05.09.2012 г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните: Писмо с изх. №108/24.08.2012 г. на управителя на „Г.“ ЕООД; Договор от 10.03.2010 г., сключен между П. Ц. и „Г.“ ЕООД, ведно с приложение №1 обхват на услугите и очакваните резултати, декларация за конфиденциалност, декларация за липса на конфликт на интереси, декларация за ексклузивност и наличност, отчет за отработено време, доклад за извършени дейности, приемо-предавателен протокол, удостоверение №230207825/26.03.2010 г.,

ежемесечни отчети за извършена работа, декларации от Ц., че е самоосигуряващо се лице и не начислява ДДС и фактури, издадени от Ц. във връзка с извършени консултантски услуги; Писмо с изх. №37-00-210#3/17.09.2012 г. на изпълнителния директор на НАП; Заповед за преназначаване №742/06.10.2009 г. на изпълнителния директор на НАП; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на П. Ц.; Декларация по чл. 107а, ал. 1 от КТ от 26.01.2008 г. на П. Ц.; Декларация по чл. 9, ал. 6 от ЗНАП от 11.01.2006 г. на П. Ц.; Декларация по чл. 9, ал. 7 от ЗНАП и чл. 107а, ал. 5 от КТ от 23.04.2012 г. на П. Ц.; Декларации по чл. 9, ал. 7 от ЗНАП за периода 2006-2011 г. на П. Ц. – 6 броя; Длъжностни характеристики, получени от Ц. на 18.08.2008 г. и на 10.09.2012 г.; Писмо с изх. №37-00-210#5/19.09.2012 г. на изпълнителния директор на НАП.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър за „Г.“ ЕООД.

С писмо с изх. №С-176#3/22.08.2012 г. П. Ц. е поканен на изслушване на 30.08.2012 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на Ц. и видно от известието за доставяне поканата е получена от упълномощено лице на 24.08.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 30.08.2012 г., П. Ц. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че в договора с „Г.“ е именуван като „консултант“. Не е предоставял консултантски услуги по договора, извършвал е единствено авторски услуги, предвид представените разписания за работното време и предвид обективизиране на резултата от изпълнението на договора. Във фактурите услугата е определена съгласно терминологията на договора. По същество, обаче фактурите обективизират извършени услуги като автор.

По време на изслушването Ц. посочва още, че в качеството си на началник-отдел „Международни дейности“ не е извършвал проверки по отношение на „Г.“ ЕООД. Отдел „Методология и международни дейности“ се занимава с изготвяне на указания, стратегии за борба с данъчните измами и не извършва никакви проверки на конкретни лица. В качеството си на лице, заемащо публична дейност Ц. не е имал отношения с данъчната администрация на Косово.

На 28.08.2012 г. в Комисията е получено възражение от Ц. регистрирано с вх. №С-176#6/28.08.2012 г., ведно с Процедурен наръчник за данъчно разследване в Косово, Докладна записка с вх. №93-00-4194/06.12.2011 г.; Сигнал с вх. №94-50-332/24.04.2012 г.; Запитване до министъра на културата; Писмо с изх. №94-00-2222/01.12.2011 г. на зам. министъра на културата.

На 05.09.2012 г. в Комисията са получени следните писмени доказателства от Ц. регистрирани с вх. №С-176#8/05.09.2012 г.: Годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №2213006350/28.04.2011 г.; служебна бележка за доходи от трудови правоотношения, получени през 2010 г., издадена от НАП; служебна бележка, издадена от „С.“ АД от 09.02.2010 г.; служебна бележка, издадена от „Р.“ ЕООД от 17.01.2011 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

П. Д. Ц., с ЕГН ***, е началник на отдел „Методология и международни дейности“ в дирекция „Разследване на особени случаи“ при ЦУ на НАП, съгласно Заповед за преназначаване №742/06.10.2009 г. на изпълнителния директор на НАП и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, служител в администрация на орган на изпълнителната власт.

П. Ц. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 20.01.2008 г.

На 10.03.2010 г. П. Ц. е подписал договор с „Г.“ ЕООД, съгласно който Ц., като консултант е приел „да извършва услуги по предоставяне на правна помощ на данъчната администрация в Косово, във връзка с третирането на данък добавена стойност съгласно изискванията на позицията неключов дългосрочен старши експерт – експерт данъчно разследване и разузнаване по проект „Подкрепа от ЕС на митническата и данъчна администрация в Косово“, EuropeAid/127843/D/SER/KOS, финансиран по Инструмента за предприєдинителна помощ“.

„Г.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, район „****“, бул. „****“ №* е с управител П. Й. и едноличен собственик на капитала „И.“ АД.

Договорът между П. Ц. и „Г.“ ЕООД е сключен със срок до 23.09.2011 г., като изпълнението му е било в периода м. март – м. юли 2010 г.

Видно от докладите за извършена дейност на Ц. до възложителя, той е участвал в изготвянето на процедурен наръчник за данъчно разследване.

П. Ц. е издал общо пет броя фактури с предмет „консултантски услуги съгласно договор“ на обща стойност 45 942.45 лева.

От приложените към сигнала доказателства е видно, че П. Ц. е подал заявление за регистрация в регистър Булстат на Агенция по вписванията и е регистриран на 26.03.2010 г. като лице извършващо дейност – консултации по управление и стопанска дейност. Регистрацията е прекратена на 02.08.2010 г.

От събраните в настоящото производство доказателства се установи, че за периода на изпълнение на договора с „Г.“ ЕООД, П. Ц. е подавал декларации пред възложителя като самоосигуряващо се лице.

Видно от писмо с изх. №37-00-210#5/19.09.2012 г. на изпълнителния директор на НАП в информационните системи на НАП няма данни за участие на П. Ц. в извършването на ревизионни производства, проверки и насрещни проверки по отношение на задълженото лице „Г.“ ЕООД, с ЕИК ***.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че П. Ц. заема длъжността „началник на отдел“ „Методология и международни дейности“ в дирекция „Разследване на особени случаи“ при ЦУ на НАП и като такъв е лице, заемащо публична длъжност. В качеството си на началник на отдел Ц. участва в процеса по управление на противодействието на измами; участва в работата на Националния координационен съвет за борба с измамите; участва в работата на групи 10 и 29 към ЕК, свързани с проблемите на измами в рамките на ЕС; организира и ръководи дейностите на дирекцията, свързани с поетите международни ангажменти за борба с измамите. Видно от длъжностната му

характеристика в задълженията на Ц. не е предвидено извършването на действия по отношение на данъчно задължени лица.

П. Ц. е сключил договора с „Г.“ ЕООД в качеството си на физическо лице, регистрирано в Регистър Булстат като лице извършващо дейност – консултации по управление и стопанска дейност. В изпълнение на сключения договор Ц. е изготвил Процедурен наръчник за данъчно разследване, за което е получил възнаграждение в размер на 45 942.45 лева.

Макар и с предмет на извършване на консултантски услуги, договорът от 10.03.2010 г. не може да бъде определен като консултантска дейност в смисъла на ЗПУКИ. Изготвяните от Ц. доклади за извършена дейност, адресирани до възложителя, удостоверяват участието му в изготвянето на процедурен наръчник за данъчно разследване. Договорът е насочен към създаването на интелектуален продукт – наръчник и предоставяне на помощ на данъчна администрация на друга държава и няма отношение към субект, който е заинтересован от актовете, издадени от лицето, заемащо публична длъжност, в изпълнение на правомощията му по служба. Последното обстоятелство, както и неустановяването на извършени действия по служба от страна на Ц. по отношение на възложителя по договора от 10.03.2012 г., изключват приложението на разпоредбите на глава II от ЗПУКИ.

Комисията приема, че П. Ц. не е извършвал правомощия по служба нито по отношение на задълженото лице „Г.“ ЕООД, нито по отношение на данъчната администрация в Република Косово.

В случая липсва упражнено правомощие от страна на лицето, заемащо публична длъжност, което може да е повлияно от частен интерес.

По отношение на съдържащото се в сигнала твърдение за нарушение на чл. 15 от ЗПУКИ от страна на Ц. Комисията приема следното:

С разпоредбата на чл. 15 от ЗПУКИ е въведено задължение за лицата, заемащи публична длъжност да подават декларация за настъпила промяна в обстоятелствата, касаещи несъвместимостта и частните интереси (чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ). Сключеният от Ц. договор не е обстоятелство, подлежащо на деклариране. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ се посочват сключени договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията по служба решения от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на П. Ц., като взема предвид фактическата обстановка от момента на подаване на сигнала до постановяването на административния акт. С оглед събраните по административната преписка доказателства, по отношение на лицето, заемащо публична длъжност, не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 9, ал. 4 - 11 от Закона за Националната агенция по приходите.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. Д. Ц., с ЕГН ***, началник на отдел „Методология и международни дейности“ в дирекция „Разследване на особени случаи“ при Централно управление на Национална агенция по приходите, за това,

че е сключил договор с „Г.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. ***, район „****“, бул. „****“ №*.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*