

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 77 от 21.06.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-7/09.01.2012 г.

Подкрепям диспозитива на решението в частта, с която не се установява конфликт на интереси по отношение на Л. Ж. К. и Н. Н. Х. От събраните в хода на производството по сигнала данни не се установи лицата, заемащи публична длъжност да са извършили нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), което да е довело до конфликт на интереси.

Не подкрепям решението в частта, с която се установява несъвместимост по отношение на Л. Ж. К. и не споделям правните изводи на колегите в тази насока поради следните съображения:

Забраната, установена в чл. 5 от ЗПУКИ е частен случай на конфликта на интереси, подобно на останалите състави по глава втора от ЗПУКИ. Този извод се налага от систематичното им място – след нормите, дефиниращи понятието „конфликт на интереси“ и субектите на закона, както и от липсата на конкретен текст от закона, даващ правомощия на Комисията да установява несъвместимост по отношение на лицата, заемащи публична длъжност в случаите, когато тази несъвместимост не е довела до конфликт на интереси. Несъвместимостта между действията, позициите и длъжностите, които определени категории лица могат да извършват, респективно заемат е уредена в различни нормативни актове много преди влизането в сила на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликта на интереси (ЗПРКИ) на 1 януари 20009 г. – чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда, чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител, чл. 19, ал. 6 и 7 от Закона за администрацията, чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местна администрация и др. Санкцията за нарушението на тези разпоредби е правото на органа по назначаване или на работодателя да прекрати едностранно правоотношението с лицето, допуснало нарушението.

Съчетаването на две длъжности или дейности – едната, осъществявана в публичен интерес, а другата – в частен интерес, е благоприятна среда за проявление на конфликт на интереси. С приемането на ЗПРКИ, сега ЗПУКИ, законодателят е предвидил нова, допълнителна санкция, която лицето, заемащо публична длъжност следва да понесе в случаите, когато осъществяваната от него дейност или позиция извън тази, на която е назначено или избрано, е довела до конфликт на интереси – санкцията за нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ е предвидена в чл. 35 от закона, като за налагането ѝ председателят на Комисията

издава наказателно постановление в едномесечен срок от влизането в сила на решението, с което се установява конфликт на интереси – чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ. При липса на решение, с което се установява конфликт на интереси не е налице основната предпоставка, изискуема от закона за налагане на административно наказание – глоба. В този случай несъвместимостта не е довела до конфликт на интереси и не може да бъде санкционирана от КПУКИ по реда на ЗПУКИ.

Налага се извод, че е налице разлика между несъвместимостта, която не е довела до конфликт на интереси и несъвместимостта, която е причинила конфликт на интереси – в първият случай тя се установява от органа по избора или назначаването и се санкционира от този орган по реда на специалния закон, докато във вторият случай несъвместимостта, като проявление на конфликт на интереси, се установява и санкционира по реда на ЗПУКИ от компетентния за това орган – КПУКИ.

КПУКИ е независим орган, на който по силата на чл. 22а, ал. 1 от ЗПУКИ са предоставени правомощията по установяване на конфликт на интереси за лицата, заемачи публични длъжности. Комисията е административен орган, който осъществява административно производство по издаване на административен акт – решение, с което установява наличието или липсата на конфликт на интереси. Като административен орган Комисията следва да действа в съответствие с общите принципи на административното производство – глава втора на АПК. В ЗПУКИ липсва текст, даващ правомощия на комисията да се произнася за наличието на несъвместимост при лицата, заемачи публична длъжност, без да държи сметка дали тази несъвместимост е довела до конфликт на интереси или не. Считаю, че избраният в решението подход води до изземване на компетентности от други органи и решението в тази му част е нищожно – дадената възможност за оспорването му от лицето, по отношение на което е установена несъвместимостта недвусмислено показва, че колегите, подкрепили решението разглеждат същото като акт по чл. 30, ал. 1 от КПУКИ. Считаю, че то няма да може да породи целените правни последици – налагане на санкцията по чл. 35 от ЗПУКИ, защото за налагането на тази санкция е необходимо да е налице влязло в сила решение, с което се установява конфликт на интереси.

За наличието на конфликт на интереси законът изисква установяването на следните предпоставки: на първо място, проверяваното лице да попада в субективния обхват на закона по чл. 3 от ЗПУКИ; на следващо място, да се установи облага – материална или нематериална, обуславяща наличието на частен интерес за лицето по чл. 3 от ЗПУКИ или за свързано с него лице;

изпълнение на правомощие или задължение по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов личен или на свързано с него лице частен интерес. Влиянието на частния интерес върху безпристрастното и обективното изпълнение на служебните правомощията или задълженията на лицето по чл. 3 ЗПУКИ се предполага от закона.

По преписката не се установи Л. Ж. К., в качеството си на директор на Ц. да е упражнявала правомощия по служба в интерес на фондация „К.“, в която К. е член на Управителния съвет и представляващ. В този смисъл е частта от диспозитива на решението, с което не се установява конфликт на интереси по отношение на К. При липса на упражнено властническо правомощие по отношение на фондацията, не може да се обоснове извод, че несъвместимостта е довела до конфликт на интереси.

Подпис: (п)

/Паскал Бояджийски/