

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

---

РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. София, 24.07.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с регистърен №214/26.06.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил е сигнал по чл. 23, ал. 1, предл.1 от ЗПУКИ, заведен в регистъра на сигналите с регистрационен № рег.№ 59/30.09.2011г. Сигналът е подаден срещу С. Р. С. – кмет на община С. за мандат 2007-2011г., К. И. К.и Н. П. Н. - общински съветници от Общински съвет С. за мандат 2007-2011 година,

В сигнала се твърди, че през 1997г. собствеността върху сградата на бившето АПК е била разпределена между правоприемниците на агрофирма „Хебра“ гр. С., а именно осем кооперации. С. С., в качеството си на кмет на Община С., Н. Н. и К. К., в качеството си на общински съветници в Общински съвет – С. са използвали служебното си положение, за да придобият собствеността върху сградата на бившето АПК в града чрез търговско дружество „П. Н.“ ЕООД, собственост на бащата на Н. Н. В сигнала се сочи още, че на фасадата на сградата на бившето АПК е поставен паметник на земетресението от 1986 г., който паметник представлява спрял часовник, разходите за начинанието са платени от общинския бюджет като сумата е в размер на около 56 000 лв. След поставянето на паметника Общината се е задължила да плаща наем на собствениците на сградата за това, че ползва фасадата на сградата.

По сигнал рег. №59/30.09.2011г., Комисията е постановила решение № 54/20.04.2012г., с което:

По отношение на С. Р. С. като кмета на община С. за мандат 2007 – 2011г. и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, Комисията е установила несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ и липсата на наличие на конфликт на интереси за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е придобил в съсобственост с К.

И. К. и Н. П. Н. – общински съветници от общински съвет С., за мандат 2007-2011г., чрез фирма „П. Н.“ ЕООД, сградата на бившето АПК гр. С., както и, че е получавал наем от Община С.а от монтираната на сградата „Мемориална стена – С.“.

По отношение на К. И. К. като общинския съветник и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, Комисията е установила липса на конфликт на интереси за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е придобил в съсобственост със С. Р. С. –кмет на община С. и Н. П. Н. – общински съветник от общински съвет С., чрез фирма „П. Н.“ ЕООД, сградата на бившето АПК гр. С., както и, че е получавал наем от Община С. от монтираната на сградата „Мемориална стена – С.“.

По отношение на Н. П. Н.като общински съветник и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, Комисията е установила липсата на конфликт на интереси за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е придобил, чрез фирма „П. Н.“ ЕООД, свързано с него лице по смисъла на §. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ в съсобственост със С. Р. С. –кмет на община С. и К. И. К. – общински съветник от общински съвет С., двамата за мандат 2007-2011г, сградата на бившето АПК гр. С., както и, че е получавал наем от Община С. от монтираната на сградата „Мемориална стена – С.“

В хода на извършената по реда на чл. 26 от ЗПУКИ проверка по сигнал с рег. № 59/30.09.2011г., и събрани доказателства във връзка с придобитите в собственост имоти от търговско дружество „П. Н.“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление с. Б, Комисията е установила, че продажбата на имот частна общинска собственост с № 000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С, с площ 10, 504 дка, извършена от Вр.и.д. кмет на общината С Д с договор за продажба от 20.11.2011г. е осъществена на основание решение № 654 по протокол № 53/21.09.2011г. на Общински съвет С. С него компетентния орган е включил имота в Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост през 2011г. – глава 2, р-л III – „Имоти,които община С има намерение да продаде“, утвърдил е пазарната му оценка и процедурата за продажба. В обсъждането и гласуването на решението е взел участие и Н. П. Н. Общинският съветник е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството – купувач, едноличен собственик и управител на което е П Н. Н., ЕГН \*\*\*\*\* – негова дъщеря.

С оглед на така събраните доказателства и поради обстоятелството, че установената въз основа на тях фактическа обстановка е извън рамките на сочените в сигнал рег. № 59/30.09.2011 нарушения на ЗПУКИ Комисията е приела, че са налице данни за допуснати нарушения по глава II от закона от страна Н. П. Н. – общински съветник в Общински съвет С. за мандат 2007-2011г. – гласуване в частен интерес по отношение на свързано с него лице по § 1, т. 1, от ДР на ЗПУКИ – търговско дружество „П. Н.“ЕООД.

Предвид това, в рамките на правомощията си по чл.23, ал.1, предл. 2 от ЗПУКИ, с решение по т. 10 от протокол № 90/26.06.2012г., Комисията е взела решение за образуване на ново производство против Н.П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* като общински съветник в Общински съвет С. за мандат 2007-2011 година за това, че при изпълнение на задълженията си като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.9 от ЗПУКИ е участвал в гласуването и приемането на Решение № 654 по Протокол № 53/21.09.2011г. на Общински съвет С., с което имот частна общинска собственост № 000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С., с площ 10,504 дка, е включен в Програмата за управление и

разпореждане с имоти – общинска собственост през 2011г. – глава 2, раздел III „Имоти, които община С. има намерение да продаде“, утвърдена е пазарната му оценка и процедурата за продажба.

С решение по т.10 от протокол №90/26.06.2012г. на Комисията и на основание чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ, сигналът е заведен в регистъра на сигналите с регистърен № 214/26.06.2012г.

Към сигнал рег.№214/26.06.2012г. са приобщени събраните по сигнал рег. № 59/30.09.2011г. доказателства, а именно: 1/. доказателства за служебните качества на Н. П. Н. - клетвен лист от 06.11.2007г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх.№ 10/22.01.2009г. ;2/. служебна справка от НБД Население от 16.01.2012г за общинския съветник Н. П. Н.; 3/. служебна справка от 27.10.2011г в търговски регистър на Агенция по вписвания по партидата на „П. Н.“ ЕООД; 4/. служебна справка от 27.10.2011г. от Агенция по вписвания – Горна Оряховица, относно придобитите в собственост недвижими имоти от дружество „П. Н.“ ЕООД; 5/.представените с писмо вх.№ С-2011-59#7/10.02.2012г. от органа по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ - решение № 654 по т. 3 по протокол № 53/21.09.2011г. от заседание на Общински съвет-С.; 6/. представените с писмо вх.№С – 2011 - 59#8/17.04.2012г. от председателя на общински съвет-С. оферта за участие в търг за продажба на имот №000912 в землището на С.; платежно нареждане за кредитен превод; операционна бележка за плащане към бюджета; приходна квитанция №3982/13.10.2011г.; фактура №0000007313/14.10.2011г.; заявление за участие в публичен търг с тайно наддаване за продажба на имот №0000912, залесена територия в землището на гр. С.; удостоверение №20110706104617/06.07.2011г. на Агенция по вписване; решение№2401/13.10.2005г. на ВТОС; оферта; декларация; удостоверение за наличие на липса на задължения; Акт за частна общинска собственост №4060/12.09.2011г.; договор за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост от 20.10.2011г.; платежно нареждане за кредитен превод -2бр; приходна квитанция №4050/19.10.2011г.; заповед №2235/19.10.2011г.; 2бр. протоколи №1 и №2 от 18.10.2011г.; заповед №2213/17.10.2011г. ; заповед №2135/30.09.2011г.; обява от в-к „Борба“ от 04.10.2011г.; заключение от оценка на горски имот №000912 към доклада за оценка на поземлени имоти в горски територии с цел продажба от 15.09.2011г.; удостоверение за професионална квалификация на Б. А. Г.; и писмо изх.№5498/14.09.2011г. на общински съвет - С.

Комисията е поканила Н. П. Н. за изслушване по сигнал рег.№214/26.06.2012г. на 12.07.2012г. Поканата е получена на 03.07.2012г., видно от приложеното към нея обратна разписка ИДС104001K5AZL.

На 09.07.2012г. в Комисията е постъпило писмо от Н. П. Н., с което е заявил невъзможността да се яви на изслушването, поради предварително планиран отпуск и иска отлагането му за друга дата.

На 12.07.2012г. в Комисията е постъпило писмено становище от Н. Н., заведено с вх.№ С-214#3. С него е изложил пред КПУКИ писмените си обяснения във връзка със сигнала. Заявява, че участието му в обсъждането и гласуването на решение № 654 по протокол №53/21.09.2011г. на общински съвет С. не е конфликт на интереси – не е могъл предварително да знае колко и кои лица ще се явят на тръжната процедура по продажбата

на имота, че не е участвал в приемането на решение за разпореждане с общинско имущество в полза на конкретно трето лице. Твърди, че не е имал частен интерес и не е получил облага от участието си в заседанието на общинския съвет, в което е прието решението за продажбата на залесена територия общинска собственост. Излага съображения за несъстоятелност на твърдението, че собственик и управител на „П. Н.“ ЕООД е П. Н., тъй като не поддържа връзка с нея след развода си с бившата си съпруга. Приложил е като доказателство удостоверение от 13.11.2007г. на Горнооряховски районен съд, издадено по гр.д.№1573/2007г., с което се установява, че с решение №985/12.11.2007г. е прекратен бракът му по реда на чл.100СК, упражняването на родителските права върху роденото от брака дете П. Н. Н., ЕГН \*\*\*\*\* е предоставено на майката, а на бащата е дадено правото да вижда и взема детето, когато то пожелае.

С т 11 по протокол №94/12.07.2012г. Комисията е приела, че Н. Н. е запознат със съдържанието и доказателствата по сигнал рег. №214/26.06.2012г. и е изложил възраженията си чрез депозираното от него писмено становище от 12.07.2012г., в съответствие с чл.34, ал. 3 от АПК и е обявила сигнала за решаване.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Н. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в общински съвет-С., за мандат 2007 – 2011г., видно от представения клетвен лист от 06.11.2007г.

В подадената от него с вх. № 10/22.01.2009г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) е декларирал, че към датата на избирането си има участие в търговски дружества „Пименс“ ООД и „Евро Пименс“ ЕООД като управител; че е член на управителния съвет на СНЦ „Радетели“, гр. С. и туристическа дружество „Тасладжа“, гр. С. – т.1 и 2 от декларацията. Не е декларирал наличието на свързани с него, по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От извършената на 16.01.2012г. служебна справка от Комисията в НБД Население се установи, че общинският съветник Н. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* е баща на П. Н. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От извършената на 27.10.2011г. служебна справка от Комисията в Търговския регистър на Агенция по вписвания относно вписаните обстоятелства по партидата на търговско дружество „П. Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление с. Б., община С., област В. Търново, се установи, че негов едноличен собственик и управител е П. Н. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, по силата на договор за покупко-продажба с нотариална заверка на подписите от 01.11.2010г.

От извършената на 27.10.2011г. служебна справка от Комисията в Агенция по вписвания, Служба по вписванията – Горна Оряховица се установи, че дружество „П. Н.“ ЕООД е придобило в собственост чрез договор за покупко-продажба от 20.10.2011г. поземлен имот № 000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С., с площ 10, 504 дка. Продавач по договора е община С.. Сделката е вписана в Служба по вписване с двойно входящ регистрационен № 3944/20.10.2011г.

От събраните по сигнал рег.№ 59/2011г. и приобщени към настоящата административна преписка доказателства, относно процедурата по продажба на имот

частна общинска собственост - имот № 000912, залесена територия в землището на гр. С. се установи:

Имот №000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С. , с площ 10, 504 дка е актуван като частна общинска собственост с Акт за частна общинска собственост № 4060/12.09.2011г. Актът е утвърден от кмета на община С. и вписан в Служба по вписване с рег.№33506/14.09.2011г.

С решение № 654 по Протокол № 53/21.09.2011г. Общински съвет – С. е включил в Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община С. през 2011г. – глава 2, р-л III – „Имоти, които Община С. има намерение да продаде“ – имот № 000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С., с площ от 10 504 кв.м., утвърдил е пазарната оценка на имота, в размер на 23 850 лв. и е определил процедурата за продажбата му - чрез провеждане на публичен търг, с начална тръжна цена 23 850 лв., без начисление на ДДС.

Общинският съветник Н.а П. Н. е присъствал на заседанието на общинския съвет, участвал е в поименното гласуване и е гласувал „за“ приемане на решение 654/21.09.2011г.

С т. 2 от Заповед № 2135/30.09.2011г., С. Д. като Вр.и.д. кмет на община С. –е наредил да се организира и проведе публичен търг с тайно наддаване на 18.10.2011г., за продажбата на имот № 000912. Определена е и втора датата за провеждането на търга – 01.11.2011г., както и депозитната вноска за участие, в размер на 20% от началната тръжна цена или 5 000лв. Заповедта е публикувана на 04.10.2011г. във вестник „Борба“.

Със заповед № 2213/17.10.2011г. е назначена комисията по провеждането на търга.

На проведеният на 18.10.2011г. търг с тайно наддаване за имот № 000912 се е явил само един кандидат – „П. Н.“ЕООД, с оферта 6258/14.10.2011г. Дружеството е допуснато до участие от тръжната комисия и е определено за спечелило, с предложената от него в офертата цена от 23 900лв. Това се установява от протоколи №1 и №2 от 17.10. и 18.10.2011г. на комисията по провеждане на търга с тайно наддаване.

Със заповед № 2235/19.10.2011г., С. Д. като Вр.и. кмет на община С. –е обявил търговското дружество за спечелило проведения публичен търг за продажбата на имот № 000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С., с площ от 10 504 кв.м., актуван с АЧДС № 4060/12.09.2011г., с предложената от него продажна цена от 23 900 лв. С платежни нареждания от същата датата дружеството е внесло по сметка на община С. определените в заповед №2235/11г. суми съответно за местен данък, за стойността на експертизата, режимните разноски и доплащане на продажната цена, определена след приспадането на внесените депозит за участие в търга.

На 20.10.2011г. между община С., чрез Вр.и.д. кмет С. Д. - продавач и търговско дружество „П. Н.“ЕООД, представлявано от едноличния собственик и управител П. Н. Н. – купувач, е сключен договор за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ имот №000912, залесена територия в землището на гр. С., с площ 10, 504 кв.м., при граници: имот № 000913, имот №000155, имот № 000144, имот №000907, имот 0000161, имот № 506103. На същата датата договорът е вписан в служба по вписвания при ГОРС.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна*

Производството по сигнал с рег. №214/26.06.2012г. е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 2 от ЗПУКИ, с решение по т.10 от протокол № 90/26.06.2012г. на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Към сигнала са приобщени събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства към сигнал с рег. №59/30.09.2011г.

Производството е образувано против Н. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* като общински съветник в общински съвет – С., за мандат 2007 – 2011г и лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Комисията приема, че не са налице пречки по смисъла на чл. 27, ал. 1 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

След като установи, че Н. П. Н. е лице, заемащо публична длъжност Комисията приема, че по отношение на него важат забраните по глава втора, от чл. 6 до чл. 11 вкл. от ЗПУКИ.

Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ забранява на лице, заемащо публична длъжност, при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. За да е налице нарушение на тази разпоредба е необходимо наличието на две кумулативни изисквания – гласуването да е свързано с изпълнение на задължение на лицето, заемащо публична длъжност и то да е гласувало за тази алтернатива, формирана при обсъжданията на колегиалния орган, която е в негов личен или на свързани с него лица.

Комисията приема, че Николай П. Николов е взел участие в гласуването на решение №654 по Протокол №53/21.09.2011г. на общински съвет – С., за включване на имот № 000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С., в Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община С. през 2011г. – глава 2, р-л III – „Имоти, които Община С. има намерение да продаде, с утвърждаването на пазарната оценка на имота, определяне вида на процедурата за продажба и началната му тръжна цената му, в качеството си на общински съветник и в изпълнение на задължението си като лице, заемащо публична длъжност.

Представеното от Н. Н. удостоверение от 13.11.2007г. на Горнооряховски районен съд, издадено по гр.д.№1573/2007г. удостоверява, че бракът му е прекратен и упражняването на родителските права върху непълнолетното към този момент дете – П. Н. е предоставено на майката. Тъй като вписаните в удостоверението обстоятелства не установяват прекъсване на роднинската връзка между Н. и дъщеря му, Комисията приема същото за ирелевантно към настоящия казус.

Комисията приема за установено, че „П. Н.“ЕООД е свързано с Н. П. Н. лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тъй като капиталът на търговското дружество е притежаван от П. Н. Н., неговата дъщеря – роднина от първа степен по права линия и тази свързаност поражда основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност при гласуването на решение №654 по протокол №53/21.09.2011г.

Комисията приема за установено, че имот №000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С., с площ 10, 504 дка е закупен от свързаното с общинския съветник лице, за сумата от 23 900лв., надвишаваща само с 50 лв. утвърдената с т.3 от решение №654/21.09.2011г. пазарна оценка на имота – в размер на 23 850 лв.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че свързаното с Н. П. Н. търговско дружество „П. Н.“ЕООД има частен интерес от приетото решение на общински съвет С.. Предвид установения по безспорен начин факт, че лицето заемащо публична длъжност Н. П. Н. е гласувал за приемането на този административен акт, упражнил е правомощията си в частен интерес на свързаното с него лице, и за него е настъпила облага, изразяваща се в придобиването на имот – частна общинска собственост на цена близка до пазарната му цена, с което е изпълнен състава и на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ,  
**КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ  
НА ИНТЕРЕСИ**

**Р Е Ш И:**

**УСТАНОВАВЯ** конфликт на интереси по отношение на Н. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в общински съвет – С., за мандат 2007-2011г. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е гласувал решение №654 по Протокол №53/21.09.2011г. на общинския съвет за включване на имот № 000912, представляващ залесена територия в землището на гр. С., в Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община С. през 2011г. – глава 2, р-л III – „Имоти, които Община С. има намерение да продаде“, за утвърждаване на пазарната оценка на имота и определянето на вида на процедурата за продажбата му като е упражнил правомощията си в интерес на свързаното с него лице - „П. Н.“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление с. Б., и за това лице е настъпила облага, с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване, в 14-дневен срок от датата на съобщаването му пред Административен съд –София град по реда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

На основание чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ решението да се съобщи на лицата по т. 1 до т. 4 от ЗПУКИ.

След влизане в сила на решението, на основание чл. 30 от ЗПУКИ ще се издаде наказателно постановление за налагане на имуществена санкция на Николай Петров Николов, заемащ публична длъжност, по чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*