

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№137

гр. София, 16.10.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-200/18.06.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*: М. И. Д., с ЕГН \*\*\*, П. Г. К., с ЕГН \*\*\*, Д. А. Ч., с ЕГН \*\*\* и Б. И. И., с ЕГН \*\*\*, с адрес за кореспонденция в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*. Сигналът е против Г. С. С., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на заместник-кмет на Община Девин.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и с рег. №С-200/18.06.2012 г. и съдържа следните твърдения: Г. С., в качеството си на заместник-кмет на Община Девин, с ресор – Европейски фондове и програми в Общината е възложил на Б. К. координацията и воденето на лекции по ОП „Развитие на човешките ресурси“, схема „Подкрепа за предприемчивите българи“, с която С. е във фактическо съжителство. Към сигнала не са приложени доказателства.

С писма с изх. №№С-200#1/14.08.2012 г. и С-200#3/24.08.2012 г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните: Писмо с изх. №09-143-3/17.08.2012 г. на кмета на Община Девин; Трудов договор №00332/1970 от 01.12.2011 г. на Г. С.; Декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 07.12.2011 г. на Г. С.; Писмо с изх. №09-143-4/30.08.2012 г. на кмета на Община Девин, ведно със Заповеди №РД-09-410/09.12.2011 г. и №РД-09-190/21.05.2012 г. на кмета на Община Девин.

Комисията служебно е направила справка в Национална база „Население“ за Г. С. и Б. К. и справка в Търговски регистър за „Б.“ ООД, „С.“ ЕООД и ЕТ „Г. С.“.

С писмо с изх. №С-200#4/27.08.2012 г. Г. С. С., в качеството си на зам. кмет на Община Девин, е поканен на изслушване на 04.09.2012 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на С. и видно от известието за доставяне поканата е получена от упълномощено лице на 28.08.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 04.09.2012 г., Г. С. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че с Б. К. се намират във фактическо съжителство, имат две деца и живеят на един и същ адрес. Във връзка с твърденията в сигнала, С. посочва, че в качеството си на зам. кмет не е сключвал договори с К. Общините не могат да бъдат бенефициенти по схема „Подкрепа за

предприемчивите българи“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“. Б. К. е работила с фирма, която е извършвала обучение на бенефициенти по тази програма, но Общината нито е възложител, нито е бенефициент, нито има някаква връзка с оперативната програма.

Пред Комисията С. заявява още, че Общината не е сключвала договори и не е извършвала плащания по отношение на дружествата „Б.“ ООД, „С.“ ЕООД и ЕТ „Г. С.“.

На заседание на Комисията от 04.09.2012 г. Г. С. представя писмо с изх. №477 от 31.08.2012 г. на директора на дирекция „Бюро по труда“ – Девин.

На 14.09.2012 г. в Комисията е постъпило писмо с изх. №09-143-9/12.09.2012 г. на Г. С., ведно с Удостоверение с изх. №1241/12.09.2012 г. на кмета на Община Девин.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Г. С. С., с ЕГН \*\*\*, заема длъжността „заместник-кмет на Община Девин“ по силата на Трудов договор №00332/1970 от 01.12.2011 г. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Съгласно Заповеди №РД-09-410/09.12.2011 г. и №РД-09-190/21.05.2012 г. на кмета на Община Девин Г. С., в качеството си на зам. кмет, е ресорен отговорник на: направление „Развитие на устройство на територията“, направление „Европейски фондове и програми. Хуманитарни дейности“, Образование, социални дейности, стопански дейности, транспорт и защита на потребителите, Обществени поръчки.

Г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 07.12.2011 г., в която е посочено, че притежава дял от капитала на „Б.“ ООД, развива дейност като ЕТ „Г. С.“, за което е предприел действия за заличаване и дванадесет месеца преди назначаването му като зам. кмет е имал участие в „С.“ ЕООД. Декларацията е подадена в законоустановения срок.

От направената справка в Търговски регистър се установи, че „Б.“ ООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, жк „\*\*\*\*“, бл. \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*, със съдружници Б. К., Г. С. и Й. Ф. и се представлява от Й. Ф. С. притежава четири дяла по 100 лева всеки от капитала на дружеството, върху които дялове е наложен запов.

Г. С. действа и като ЕТ „Г. С.“, с ЕИК \*\*\*, с адрес гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*. С Протокол от общо събрание на „Б.“ ООД от 02.07.2012 г. е взето решение дружеството с ограничена отговорност да закупи търговското предприятие на ЕТ „Г. С.“. С Договор за прехвърляне на търговско предприятие от 28.08.2012 г. Г. С. е прехвърлил собствеността върху търговското предприятие с фирма ЕТ „Г. С.“, с ЕИК \*\*\* и същото е заличено на 03.09.2012 г.

От направената справка в Национална база „Население“ се установи, че Г. С. С. и Б. З. К. са във фактическо съжителство и имат качеството на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ЗПУКИ. Лицата имат общ постоянен и настоящ адрес. Факт, който се потвърди по време на изслушването от С.

Видно от писмо с изх. №09-143-4/30.08.2012 г. на кмета на Община Девин Б. К. няма договорни отношения с Общината и не са извършвани плащания в нейна полза.

От Удостоверение с изх. №1241/12.09.2012 г. се установява, че Община Девин няма договорни отношения с „Б.“ ООД, „С.“ ЕООД и ЕТ „Г. С.“, респективно не е извършвала плащания към тях.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че Г. С., в качеството си на заместник-кмет, е лице, заемащо публична длъжност. Г. С. и Б. К. са свързани лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, като лица намиращи се във фактическо съжителство.

Изложените в сигнала твърдения не се потвърдиха от събраните в хода на административното производство доказателства, не се установи С. да е упражнил правомощие по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице. Община Девин не е имала договорни отношения с Б. К., респективно не е извършвала плащания в нейна полза. Факт, който се установява от писмо с изх. №09-143-4/30.08.2012 г. на кмета на Община Девин.

На следващо място се установи, че Схемата за безвъзмездна финансова помощ №. BG051PO001-1.2 .01. „Насърчаване стартирането на проекти за развиване на самостоятелна стопанска дейност – Компонент - 1“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ е процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Целта е насърчаване стартирането на проекти за развиване на самостоятелна стопанска дейност и подпомагане на безработни лица с ясна идея за започване на стопанска дейност, чрез ползването на специализирани обучения и услуги.

Допустимата целева група в изпълнение на схема за предоставяне на безвъзмездна помощ е групата на безработни лица регистрирани в бюрата по труда, които желаят да започнат собствен бизнес, с изключение на продължително безработни лица обект на месечно социално подпомагане.

Бенефициент по процедурата е Агенция по заетостта чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, като съответните ДРСЗ и ДБТ, разположени в областните центрове по отговарят за изпълнението на проекта.

Общините не са бенефициенти по Схемата за безвъзмездна финансова помощ №. BG051PO001-1.2 .01. „Насърчаване стартирането на проекти за развиване на самостоятелна стопанска дейност – Компонент - 1“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Гореизложеното се потвърждава и от писмо с изх. №477 от 31.08.2012 г. на директора на дирекция „Бюро по труда“ – Девин.

Следователно, обстоятелството, че Община Девин не е страна по този проект изключва възможността С. да е упражнил правомощия по служба с оглед частния интерес на свързаното с него лице. В хода на настоящото производство такива не се установиха.

В правомощията на Комисията е да изследва и установява наличие на нарушение на чл. 5, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ, за което в сигнала се съдържат твърдения.

Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на ограничения при заемането на публична длъжност, да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

След като се установи, че Г. С. има качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното му качество, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се извлекат от разпоредбите на специалните закони.

Г. С. С., заема длъжността „заместник-кмет на Община Девин“ по силата на трудов договор. Несъвместимостта по чл. 5 от ЗПУКИ, по отношение на заеманата от него длъжност, следва да се преценява с оглед специалната разпоредба на чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА въвежда следното ограничение: заместник-кметовете на общини не могат да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им.

Безспорно към 01.12.2011 г. - датата на назначаването му като заместник-кмет е бил регистриран в Търговския регистър като ЕТ „Г. С.“ и като съдружник в „Б.“ ООД, което обстоятелство лицето е посочило в декларацията по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. С Договор за прехвърляне на търговско предприятие от 28.08.2012 г. Г. С. е прехвърлил собствеността върху търговското предприятие с фирма ЕТ „Г. С.“, с ЕИК \*\*\* и същото е заличено на 03.09.2012 г.

Към 18.06.2012 г. - датата на подаване на сигнала, не са били предприети действия за отстраняване на несъвместимостта.

Несъвместимостта е състояние, което възниква при встъпване в длъжност за лицето, заемащо публична длъжност и продължава до момента на отстраняване на пречката за заемането на тази длъжност.

Прехвърлянето на търговското предприятие на едноличния търговец от С. е било вписано в Търговския регистър на 03.09.2012 г. Следователно, към датата на настоящето решение липсва нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА. Обстоятелството, че в периода от 18.06.2012 г., датата на подаване на сигнала, до 03.09.2012 г. е съществувала несъвместимост следва да се прецени с оглед последиците от това състояние. Смисълът на института на несъвместимостта е да ограничи благоприятната среда и условията за възникване на конфликт на интереси. Не се установи наличие на договорни отношения между Общината и ЕТ „Г. С.“. Също така към датата на постановяване на настоящето решение несъвместимостта е прекратена.

Предвид тези съществени фактически обстоятелства, Комисията намира, че обществените отношения, които институтът на несъвместимостта регламентира и защитава, не са засегнати в значителна степен.

В разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА няма забрана заместник-кметовете да притежават дялове в дружество с ограничена отговорност, каквито четири броя по 100 лева притежава лицето в „Б.“ ООД.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., с ЕГН \*\*\*, заместник-кмет на Община Devin, тъй като не е извършвал правомощия по служба в частен интерес, свой или на Б. З. К. - свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

**(п)**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*