

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. София, 09.10.2012 г.

Днес, 09.10.2012 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

Николай Николов

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 216/28.06.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 28.06.2012 г. с вх.№ 01-445 в КПУКИ е постъпило писмо от С. Б. – Главен секретар на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК). Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег.№ С-216/28.06.2012 г.

В сигнала се съдържат данни за наличие на конфликт на интереси в дейността на Н. П. – младши експерт в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на КЗК. Твърди се, че по време на ползван от служителката отпуск по майчинство същата е била лектор на семинар с тематика, свързана с приложението на Закона за обществените поръчки, където е била представена като служител и главен експерт на дирекция „Обществени поръчки“ КЗК, а представените от нея теми на семинара са били пряко свързани с функциите и правомощията на КЗК в процедурите по възлагане на обществени поръчки. Видно от съдържанието на сигнала, от КЗК не са упълномощавали, давали разрешение или по друг начин овластявали Н. П. да участва в семинари в областта на обществените поръчки в качеството ѝ на служител в административното звено на Комисията, ангажирано с контрола върху законосъобразността на решения, действия и бездействия на възложители на обществени поръчки. Твърди се, че освен представянето на Н. П. на тези семинари като служител на КЗК, без да е давано съгласие да представлява Комисията, същевременно тя е представяна и като служител в адвокатско дружество А.Л., което се занимава с изготвяне на документация за

обществени поръчки и участва в процедури по обжалване на актове за възлагане на обществени поръчки. При устно запитване до адвокатско дружество А. Л. е получено потвърждение, че Н. П. работи там на ненормирано работно време. Сочи се, че от начина, по който са обявявани професионалните ангажименти на Н. П. в обявите за провеждане на семинари е видно, че тя е служител на КЗК - орган с контролни функции в областта на обществените поръчки и същевременно е служител на адвокатско дружество, занимаващо се с обжалване на решения на възложителя и изготвяне на документация за обществени поръчки, чието съдържание също може да бъде атакувано за законосъобразност пред КЗК. Посочено е, че при извършена справка в служба „Човешки ресурси“ е констатирано че Н. П. не е подала декларация за конфликт на интереси, в която да е отбелязано, че изпълнява дейности и в адвокатско дружество, както и че е недопустимо лице, заемащо държавна служба да извършва и дейност в адвокатска кантора, която е в пряка връзка със служебните му задължения като експерт в администрацията на КЗК. Искане се да бъде образувано производство, в рамките на което да бъде извършена проверка за наличието на конфликт на интереси в дейността на Н. П. .

Към сигнала са приложени като доказателства: покана за семинар на тема „Управление на проекти по оперативни програми за общини“, организиран от ТБМ К. на 18 и 19 юни 2012 г. един от лекторите на който е Н. П. и е представена като експерт в КЗК, Дирекция „Обществени поръчки и обжалване“, служител в адвокатско дружество А. Л. – обжалване на обществени поръчки, изготвяне на документация, комплектоване на документи на участници и експерт по проекти за обучения на централната и общинските администрации към МРРБ, МФ, МС Агенция по заетостта и др.; Заповед на Председателя на КЗК № 2-31/15.07.2008 г. за назначаване на Н. П. за служител на КЗК; Заповед на Председателя на КЗК № 2-98/23.11.2009 г. за прекратяване на служебното правоотношение на Н. П. ; Заповед на Председателя на КЗК № 2-459/23.11.2011 г. за възстановяване на Н. П. на заеманата длъжност; Декларации на Н. П. по чл.29, ал.2 от ЗДСл. от 18.04.2012 г. и по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (ЗПРКИ) от 26.01.2009 г.

КПУКИ служебно е извършила справки в търговския регистър на Агенцията по вписванията, регистър Булстат, национална база данни „Население“ (ГРАО) и единния регистър на адвокатските дружества при Висшия адвокатски съвет. Отправено е искане по реда на чл.22и от ЗПУКИ до адвокатско дружество А. Л. – А., С., С. и партньори и до данъчната служба по постоянния адрес на Н. П. за предоставяне на информация за сключени със същата (респ. декларирани) през 2011 и 2012 година граждански договори.

С препоръчано писмо с обратна разписка изх.№ С-216#3/28.08.2012 г. е направено искане по реда на чл.22и от ЗПУКИ до ТБМ К. ЕООД предоставяне на данни за участието на Н. П. през 2011 г. и 2012 г. в семинари, обучения и други мероприятия, организирани от дружество, за датите, темите и качеството, в което същата е участвала и за полученото от нея възнаграждение. Същото е върнато в цялост с указание, че адресатът не е намерен на посочения адрес.

Служебно КПУКИ е изискала и събрала доказателства за наличието на висящо производство по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната му фаза против Н. П. или на влязъл в сила акт по реда на ЗПУКИ; подадените от Н. П. декларации по чл.12, т. 1-4 от ЗПУКИ след 24.11.2011 г. - датата на възстановяването ѝ от съда на заеманата длъжност; за служебното качество на Н. П. (актуална длъжностна характеристика и заповеди за изменение на служебното ѝ правоотношение), за вида и размера на ползвания от Н. П. П. отпуск и за възлагане на служебни задължения и/или упълномощаване на Н. П. П. в качеството ѝ на експерт да участва като представител на КЗК при провеждането на семинари, лекции или други обучителни мероприятия, свързани с функциите и правомощията на КЗК.

На заседание на Комисията, проведено на 13.09.2012 г. Н. П. П. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. По време на изслушването е заявила, че курсът на тема управление на проекти обявен от „ТБМ К.” не се е състоял. В поканата за този курс е била е обявена като експерт от КЗК, служител в адвокатско дружество, експерт към МРРБ, Министерство на финансите, Министерски съвет, като това са позиции заемани от нея във времето, но са обявени като настоящи. При постъпването си в КЗК е декларирала, че има договор с Б.К.О. Договорите които е сключвала и по които е получавала заплащане като външен експерт, са декларирани. Предметът им е свързан с управление на проекти във връзка с европейски фондове и програми, което е другата ѝ специалност. Според лицето самата фирма-организатор на курса некоректно обявява лекторите си. Видно от представената с писмените бележки обява за курс от 26 до 29 септември 2012 година на тема „Актуални промени по прилагане на Закона за обществени поръчки след измененията като лектори са посочени Е. Д. и А. А., които са членове на КЗК, но са обявени съответно като директор на дирекция „Обществени поръчки“ и експерт-юрист. Съгласно разпоредбите на Закона за държавния служител има право да води единствено и само обучения, това е записано и това се ползва като тълкуване в практиката. В момента не е на активна служба в КЗК и не изпълнява служебни задачи, тъй като е в отпуск по майчинство. В отговор на въпроса не се ли разяснява как става разходването на парите по оперативните програми по време на семинари на тема „Управление на проекти по оперативни програми за общини” посочва, че парите по управлението на проекти по оперативни програми се разходват съгласно финансовите механизми – в зависимост от стойността на заявените средства се групират и след това се правят или обществени поръчки за големи инфраструктурни обекти, на малки се правят други видове поръчки или директно възлагане, в зависимост от това как се групират като стойности, и как са заявени сумите в проекта. Служебното ѝ правоотношение с КЗК е от 15.07.2008 до 24.11.2009 г., след което на 24.11.2011 година е възстановена от съда на същата длъжност.

На заседанието на Комисията, проведено на 13.09.2012 г. Н. П. е представила писмени бележки, които са приобщени към преписката. В своите писмени бележки Н. П. посочва, че от датата на възстановяването ѝ на длъжност няма отработен или присъствен ден поради ползван отпуск, че не е участвала в работата на КЗК по преписки по ЗОП или други дейности, не е назначавана със заповед на председателя на

КЗК в състава на работни екипи за проучване на обстоятелствата по жалби на участници в процедури по ЗОП и счита, че като експерт не би могла да повлияе на вземаните решения от седемчленния колегиален орган КЗК. Посочва също така че участието ѝ в обучителни мероприятия в качеството на лектор е допустимо с оглед разпоредбите на Закона за държавния служител, който дава възможност за преподавателска работа, че тя коректно е декларирала получените хонорари като лектор.

Допълнително Н. П. е депозирала в КПУКИ и писмено възражение вх.№ С-216#10/19.09.2012 г. срещу твърденията в сигнала, в което освен изложените в представените по време на изслушването писмени бележки изтъква и следните аргументи: посочения като доказателство за конфликт на интереси семинар на ТБМ К. за управление на проекти не се е състоял, не се намира в договорни отношения и не е получавала възнаграждение от тази организация. В програмата за семинара е представена като експерт в КЗК, а не като официално овластен представител на КЗК. Изброени са заеманите от нея предходни позиции и осъществявана консултантска дейност през целия ѝ трудов стаж по начин, който да привлече повече участници в семинара, по аналогичен начин са представени и други лектори.

След като обсъди събраните доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Видно от писмо изх.№ ИЗР-1381/11.09.2012 г. на Председателя на КЗК липсват данни за висящо производство по ЗПУКИ в административната или съдебната му фаза или влязъл в сила акт, издаден по реда на ЗПУКИ против Н. П. .

Със заповед на Председателя на КЗК № 2-31/15.07.2008 г. Н. П. П. , ЕГН ***** с образование висше – бакалавър специалност „Европеистика“ и магистър специалност „Европейско право“ е назначена на за държавен служител в КЗК на длъжност младши експерт в отдел „Концентрации“, дирекция „Концентрации и секторни анализи“. С последваща заповед № 2-77/12.06.2009 г. е преназначена на длъжност младши експерт с ранг V младши в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на КЗК. Със заповед на Председателя на КЗК № 2-98/23.11.2009 г. служебното правоотношение с Н. П. е прекратено на основание чл.107, ал.2 от ЗДСл, считано от 24.11.2009 г. В изпълнение на влязло в сила решение № 14603/10.11.2011 по адм.д.№ 13960/2010 г. на ВАС Н. П. е възстановена на длъжност младши експерт с ранг V младши в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на КЗК със заповед № 2-459/23.11.2011 г. считано от 24.11.2011 г. От 25.11.2011 г.

Видно от изготвената от КЗК справка, относно вида и размера на ползвания от Н. П. отпуск, същата от деня следващ датата на възстановяването ѝ (25.11.2011 г.) ползва без прекъсване редовен годишен платен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност и отпуск поради бременност и раждане, като срокът на последния изтича на 26.03.2013 г.

Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността Б-6 младши експерт – юрист, ранг V младши в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на КЗК, връчена на лицето за запознаване на 15.06.2009 г. основната цел на длъжността (раздел III от длъжностната характеристика) е участие като член на работна група в цялостната процедура по проучвания по преписки, обобщаване на събраната документация, изготвяне на всестрани анализ на събраните материали. В преките задължения (раздел V от длъжностната характеристика) са включени ежедневна оперативна работа при събиране на информация и данни необходими за целите на проучването, събиране обобщаване и анализ на информацията свързана с конкретен казус на КЗК, по който младшият експерт участва в работна група, изготвяне на правния анализ и предлагане на начин за приключване на възложената му преписка. По отношение на вземането на решения в раздел VIII от длъжностната характеристика е посочено, че заемащият длъжността не взема самостоятелни решения, ръководи се от указанията на ръководителя на работната група и докладчика по преписката и участва в съвместни дискусии и обсъждане варианти на решение с останалите служители от дирекцията. Заемащият длъжността съгласно раздел IX няма представителни функции, а извън КЗК осъществява контакти с министерства и други администрации, организации и граждани на експертно ниво – с цел обмен на информация по конкретна задача.

На 18.04.2012 г. Н. П. е подала декларация по чл.29, ал.2 от ЗДСл за имотно състояние и получени възнаграждения, свързани с полагане на труд извън служебното правоотношение, в която е декларирала възнаграждението, получено от „Б. К. О.“ ЕООД, ЕИК *****. Видно от писмо изх.№ 37-00-136/10.09.2012 г. на ТД на НАП – Б. в данъчната служба по постоянния адрес на Н. П. няма информация за сключени от същата граждански договори през 2011 и 2012 г. При справка в информационната система на НАП е установено, че за лицето е подадена декларация образец 1 „Данни за осигуреното лице“ с код „14“ за вид осигурен (работещи без трудово правоотношение) от „Б. К. О.“ ЕООД, ЕИК *****.

Н. П. е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на 26.01.2009 г. Видно от писмо на Председателя на КЗК с изх.№ ИЗР-1381/11.09.2012 г. след 24.11.2011 г. – датата на възстановяването ѝ от съда, същата не е подавала декларации по чл.12, т. 1-4 от ЗПУКИ.

Видно от цитираното по-горе писмо на Председателя на КЗК с изх.№ ИЗР-1381/11.09.2012 г. на Н. П. не са възлагани служебни задължения, свързани с нейното участие като експерт или представител на КЗК при провеждане на семинари, лекции и други обучителни мероприятия.

В публикувана на интернет страницата на ТБМ К. покана за семинар за управление на проекти на 18 и 19 юни в София, хотел София Принцес Хотел по темата „Важни аспекти от Указанията за изпълнение на договори, финансирани от Оперативна програма „Регионално развитие“ и Оперативна програма „Административен капацитет“ с лектор Н. П. , представена в поканата като: „...магистър „Европейско право“ – Университет Маастрихт, Холандия, експерт в КЗК, Дирекция „Обществени поръчки и

концесии“, служител в адвокатско дружество ASLex – обжалвания на обществени поръчки, изготвяне на документация, комплектоване на документация на участници. Експерт по проекти за обучения на централната и общинските администрации към МРРБ, МФ, МС, Агенция по заетостта.“

С писмо вх.№ 216#7/11.09.2011 г. от адвокат П. А. – управител на адвокатско дружество „А. Л. – А. С. и партньори декларира, че представляваното от него адвокатско дружество не е сключвало и няма сключени трудови, граждански и други договори с Н. П.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

По преписката не бяха установени данни за наличието на процесуалните пречки по чл. 27 от АПК - влязъл в сила административен или съдебен акт фаза срещу Н. П. П. или висящо производство в административна или съдебна за горепосоченото лице.

Н. П. П. в качеството си на държавен служител заемащ длъжността младши експерт с ранг V младши в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на КЗК е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Видно от правомощията ѝ по длъжностна характеристика Н. П. има експертни функции за участие в състава на работни групи, изготвящи правни анализи и предложения до ръководителя на работната група и/или докладчика за начина на приключване на възложената им преписка. Заемащия длъжността се ръководи от указанията на ръководителя на работната група и участва в обсъждането на варианти на решение с останалите служители от дирекцията, което представлява участие в подготовката и обсъждането на актове по смисъла на чл.8, изр. второ от ЗПУКИ. През 2011 година е сключила консултантски договор с „Б. К. О.“ ЕООД и е участвала като лектор през 2011 и 2012 г. на семинари, свързани с управление на проекти, европейски фондове и програми, което представлява сключване на договори или извършване на други дейности по смисъла на чл.8, изр. второ от ЗПУКИ. От 24.11.2011 г. - датата на възстановяването на Н. П. на заеманата длъжност, е налице валидно служебно правоотношение с КЗК по което, видно от събраните доказателства, тя не е престирала труд и не е изпълнявала свои правомощия или задължения по служба, поради което посочените по-горе действия не могат да се квалифицират като нарушение на забраната на чл.8, изр. второ от ЗПУКИ доколкото същите не са извършени при изпълнение на правомощия или задължения по служба от лицето заемащо публична длъжност.

Трайното отсъствие и невъзможност за упражняване на правомощия по служба от лицето заемащо публична длъжност по време на ползвания отпуск обосновава и липсата на достъп и възможност през същия период за използване на информация, получена при изпълнението на правомощията или задълженията му по служба в негов частен интерес, което би представлявало нарушение на чл.10, ал.1 от ЗПУКИ.

Видно от събраните доказателства, сред кръга от правомощия и задължения по служба на заеманата от Н. П. длъжност в КЗК не е включено издаването на актове,

поради което изпълнението от същата на задължения по договора с „Б. К. О.“ ЕООД и участието като лектор на семинари през 2011 и 2012 г. не може да се счете за дейност, насочена към лица, заинтересовани от издаваните от нея актове в нарушение на забраната на чл.10, ал.2 от ЗПУКИ.

По преписката не бяха установени факти и обстоятелства за искано и/или получено от ТБМ К. ЕООД съгласие на Н. П. за начина по който да бъде представяна в поканите за обучителни мероприятия или за нейни действия, насочени към определяне или способни да повлияят на дружеството при определянето на начина за представянето ѝ като лектор.

Предвид изложеното и на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ и чл.7, т.2 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н. П. П. , ЕГН ***** - държавен служител на длъжност младши експерт с ранг V младши в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на КЗК за това, че от 24.11.2011 г. до 31.12.2011 г. и през 2012 г. е участвала като лектор в семинари, свързани с управление на проекти, европейски фондове и програми, като приема, че с тези свои действия не е нарушила забраната на чл.8, изр. второ от ЗПУКИ за сключване на договори или извършване на други дейности по в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба и не е нарушила забраната на чл.10, ал.2 от ЗПУКИ за извършване на консултантска дейност по отношение на лица, заинтересовани от актовете, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията си по служба.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*