

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. София, 05.06.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 029/03.02.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Б.И.М., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 029/03.02.2012г

В сигнала се твърди, че Е.Й.Г. с ЕГН \*\*\*\*\* – одитор в администрацията на Община К., област Р. изпълнява осчетоводяването на ДДС на фирма „\*\*\*\*“ ООД, която има сключен договор с кмета на община К. с предмет „поддържане и възобновяване на зелените площи, тротоарните насаждения на територията на гр. К.“. Същото дружество има сключен договор за извършване на счетоводни услуги с ЕТ „\*\*\*\*“, с управител Д.И. – сестра на Е.Г.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Заповед № 223/02.05.2006г.; Заповед № 1336/10.12.2010г.; Длъжностна характеристика на длъжност Главен експерт „Вътрешен контрол“ в Община К.; Длъжностна характеристика на длъжност „Главен вътрешен одитор“; Декларация по чл. 29а от ЗДСл на Е.Г.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № П-03-88/16.02.2009г., подадена от Е.Г.; Декларация от 30.03.2007г. на Е.Г.; Договор, сключен между кмета на община К.и „\*\*\*\*“ ООД на 02.10.2001г.; Пълномощно, заверено 20.08.2010г. с рег. № 05026 от С.С. – нотариус в район К. районен съд с рег. № 004 на Нотариалната камара.; Заповед № 375/11.05.2010г.; Справки от системата на НАП (потвърждения за получаване) от 14.02.2011г., 15.02.2011г., 11.03.2011г., 13.04.2011г., 13.05.2011г., 13.06.2011г., 11.07.2011г., 12.08.2011г., 14.09.2011г., 11.10.2011г., 14.11.2011г., 14.12.2011г., 12.01.2012г.; Писмо с изх. № 4/09.04.2012г. на Д.Й.И.; Писмо от Е.Г. до кмета на Община К.; Писмо от Е.Г. до кмета на Община К.; Паметна бележка от Е.Г. – делегиран вътрешен одитор; Докладна записка от Е.Г. с № 90-00-119/29.12.2009г.; Докладна записка от Е.Г. – главен вътрешен одитор в Община К.,

отдел „Вътрешен одит“ с № 90-00-54/26.07.2010г.; Стратегически план за дейността на Звеното за вътрешен одит в Община К. за периода 2010-2012г. от 17.08.2010г.; Годишен доклад за дейността на звеното за вътрешен одит в Община К. за 2010г. от 14.03.2011г.; Писмени обяснения от С.И.Д. – управител на „\*\*\*“ ООД от 07.05.2012г. Договор № 5/05.01.2009г. за извършване на счетоводни услуги; Разходен касов ордер № 1/28.03.2009г., № 2/01.07.2009г., № 3/29.09.2009г., № 4/28.12.2009г.; Договор № 8/03.01.2010г. за извършване на счетоводни услуги; Разходен касов ордер № 1/30.03.2010г., № 2/29.06.2010г., № 3/25.09.2010г., № 4/21.12.2010г.; Договор № 10/04.01.2011г. за извършване на счетоводни услуги; Разходен касов ордер № 1/02.04.2011г., № 2/23.06.2011г., № 3/03.10.2011г., № 4/20.12.2011г.; Договор № 6/03.01.2012г. за извършване на счетоводни услуги; Разходен касов ордер № 1/03.04.2012г.; Заповед № 375/11.05.2010г. на кмета на Община К.; Одитен доклад за извършен одитен ангажимент за консултиране относно състоянието на системата за вътрешен контрол – анализ и оценка, процесите по: администриране на приходи от местни данъци; възлагане на обществени поръчки, управление на имуществото и дейността по вътрешния одит в Община К. за периода от 01.01.2008г. до 30.09.2009г., подписан от Е.Г.; Доклад № ФИ 3 РЗ-0007/22.08.2007г. за извършена финансова инспекция на община К.

С покана с изх. № С-29#5/03.04.2012г. Е.Й.Г. е поканен на изслушване на 10.04.2012г., в качеството му на главен вътрешен одитор към дирекция „Финансови стопански дейности и управление на собствеността“ в областна администрация гр. К

На заседание на комисията от 10.04.2012г. Е.Й.Г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Е.Г. твърди, че е бил вътрешен одитор в Община К. до 2010 година, след това с промяната на закона с която се изисква общините, които са с бюджет под 10 милиона да решат дали да го има този одитор, в община К. е взето решение да се закрие звеното за вътрешен одит. Фирма „\*\*\*“ ООД има сключен договор с община К. за срок от десет години. Тази фирма е проверявана многократно, включително Е. Г. я е проверявал през 2002-2003 година. За периода януари 2009 – октомври 2010 същата не е проверявана. Извършвани са проверки от Финансова инспекция, от Сметната палата, от Икономическа полиция. Одитни доклади няма, има утвърдена контролна процедура по изпълнението на договора с тази фирма, съгласно която всеки месец фирмата, заедно с представители на общината подготвят протокол за извършените работи, след което първичния документ – фактурата се подписва от заместник-кмет и фактически така се е осъществявал контролът. Съгласно утвърдената контролна процедура за извършване на вътрешен одит в Община К., Е. Г. е подписвал докладите като вътрешен одитор. Проведена е процедура за обществена поръчка 2001 година, договора е сключен за срок от 10 години, като същият е изтекъл през 2011 година. Възнаграждението е фиксирано с решение на Общинския съвет и общинския съвет може да изменя сумата за плащане. След извършени проверки на „\*\*\*“ ООД са съставени актове за административно нарушение през 2008 година, 2009 година. Договорът между „\*\*\*“ ООД и Община К. не е подновяван, обявена е нова процедура за озеленяване.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Е.Й.Г., ЕГН \*\*\*\*\* е назначен на длъжност Главен вътрешен одитор към дирекция „Финансови стопански дейности и управление на собствеността“ в Общинска администрация гр. К., по силата на заповед № 223/02.05.2006г.

На 10.12.2010г. със заповед № 1336 на основание чл. 82, ал. 1 и чл. 64 от Закона за държавния служител и Решение № 441 от Протокол № 34/30.11.2010г. на Общински съвет – гр. К., Е.Й.Г. е преназначен на длъжност Главен експерт „Вътрешен контрол“ в администрацията на община К.

На 30.03.2007г. и на 24.03.2008г. Е.Г. е подал декларации по чл. 29а от Закона за държавния служител.

Е.Г. е подал изискуемите от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) с вх. № П-03-88/16.02.2009г. в законоустановения срок на 29.01.2009г.

Е.Й.Г. се е запознал с длъжностните си характеристики за длъжността „Главен вътрешен одитор“ и за длъжността Главен експерт „Вътрешен контрол“ лично, срещу подпис съответно на 03.01.2007г. и на 01.12.2010г.

На 02.10.2001г. е сключен договор между Община – гр. К., представлявана от Р.Х.Ю. – кмет на общината и „\*\*\*\*“ ООД за срок от десет години, с предмет: „Извършване на ежегодно поддържане и възобновяване на зелените площи, тротоарните насаждения на територията на гр. К., по схема приложена от Община К.“.

В докладна записка с вх. № 90-00-119/29.12.2009г. до кмета на община К., относно „Извършен одитен доклад за консултиране с цел – анализ и оценка на системата за вътрешен контрол, процесите по: администриране на приходи от местни данъци; възлагане на обществени поръчки; управление на имуществото и дейността по вътрешния одит в Община К. за периода от 01.01.2008г. до 30.09.2009г.“, Е.Г., в качеството си на главен вътрешен одитор е предложил да се извърши одитен ангажимент за даване на увереност на изпълнението на вече сключени по реда на ЗОП, с продължаващо действие договори с фирма „\*\*\*\*“ ООД с цел отстраняване на евентуални слабости и минимизиране на рисковете от допускане на сериозни нарушения. В цитирания доклад, Е.Г. е изразил мнението си от необходимостта да се обърне особено внимание на сключения през 2001г. договор за озеленяване и поддържане на тревни площи с фирма „\*\*\*\*“ ООД.

Извършените проверки от контролните органи от Сметната палата и АДФИ през предходните години потвърждават мнението на одитора. В заключителната част на доклада, Е. Г. е препоръчал да се извърши одитен ангажимент за увереност, относно изпълнението на сключени по реда на ЗИО и НВМОП договори с „\*\*\*\*“ ООД, като целта е да се отстранят и предотвратят всички слабости и нарушения по документиране на извършените от фирмите дейности и тяхното заплащане от възложителя, както и да се утвърди контролна процедура, при която определено от кмета лице да упражнява контрол върху документирането на извършени от фирмите дейности по изпълнението на сключени договори по ЗОП и НВМОП.

В следствие на препоръката на Е.Г., в качеството му на главен вътрешен одитор, кмета на община К. издава заповед № 375/11.05.2010г., на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с писмо с изх. № 28-00-132/07.04.2010г., с която е определена група в състав: инж. И.И. – младши експерт „ИУПК“ при община К. и инж. Е.Ч. – младши експерт „ИРООС“ при община К., която група да одобрява ежемесечно представената справка – калкулация за извършените дейности от „\*\*\*\*“ ООД, във връзка с изпълнение на договор № 59/02.10.2001г., сключен с община К.

В качеството си на главен вътрешен одитор в община К., Е.Г. е изготвил докладна с вх. № 90-00-54/26.07.2010г. до кмета на същата община, относно приетите от Народното събрание промени в Закона за вътрешния одит в публични сектор. В докладната, Е. Г. предлага да се запази звеното и като причина за това посочва необходимостта от постоянен контрол върху изпълнение на сключените договори за обществени поръчки, свързани с дейностите „Озеленяване“ – с изпълнител фирма „\*\*\*“ ООД с оглед констатираните слабости от предишни проверки. В стратегическия план за дейността на ЗВО за периода

В писмо с вх. № 24-00-13/20.02.2003г. на Е. Г. , след направена проверка за извършените процедури за възлагане на малки обществени поръчки по реда на ЗОП и Наредбата за възлагане на обществени поръчки е констатирано, че не се упражнява ефективен последващ контрол от страна на общината върху изпълнението на сключените договори със съответните изпълнители. Препоръката, която Е. Г. дава в следствие на проверката е „да се обърне сериозно внимание върху изпълнението на поетите ангажименти от „\*\*\*“ ООД. Установява се, че информацията, която се съдържа в представените документи, доказващи извършването на определени дейности е непълна и не дава реална представа на възложителя за действително проведените мероприятия, обект на сключения с посочената фирма договор.

Видно от писмо с вх. № 24-00-13/20.02.2003г., след направена проверка, Е.Г. е констатирал, че в сключения договор с „\*\*\*“ ООД се съдържат клаузи, касаещи реда и начина на плащане, като текстовете в тях са противоречиви и недостатъчно аргументирани. В резултат на допуснатите пропуски при съставянето на договорите, внесено от фирмата предложение за промяна в размера на стойността на предлаганите услуги, е спорно и недостатъчно обосновано, като интересите на възложителя – Община К. не са достатъчно защитени.

В писмо с изх. № УД-02-17-220/10.05.2012г. на кмета на община К., се твърди, че през 2007г. е извършена проверка от Л.А. – главен финансов инспектор от отдел Трети „Североизточен район на планиране – област Р.“, дирекция „Организация и извършване на инспекционна дейност“ към Агенцията за държавна финансова инспекция, като един от обектите за проверяване е бил сключения с фирма „\*\*\*“ ООД договор. В резултат на това е изготвен Доклад № ФИ 3 РЗ-007/22.08.2007г. Инспекцията е била по повод получаване на информация от одитори от Сметната палата, при проведена рутинна проверка на община К., приключила на 28.04.2006г. В резултат на това са съставени два акта за установяване на административни нарушения и наказателни постановления: № 11010972-2007/19.02.2008г. и № 11010976-2007/19.02.2008г. за нарушение на чл. 43, ал. 1 от ЗОП, състоящо се в това, че на 01.06.2005г. е подписан трети анекс към договора, сключен с „\*\*\*“ ООД, с който е променен първоначално подписания договор. Впоследствие актовете и наказателните постановления са обжалвани и с решения № 62/02.10.2008г. и № 65/13.10.2008г. на Разградски административен съд са отменени.

В стратегическия план за дейността на ЗВО за периода 2010-2012г., изготвен от Ю. Т. – ръководител на Звеното за вътрешен одит е посочено, че звеното ще извърши одит на процедурите по обществени поръчки. Съгласно утвърдените от министъра на финансите указания и прилагана практика, приоритетно се проверяват или високорискови обекти или такива, които не са одитирани за по-дълъг период. Планът е одобрен от кмета на община К. на 17.08.2010г. В Приложение № 6 към стратегическия план за периода 2010-2012г. е извършена оценка на риска на определени обекти за одитиране. От документа е видно, че необходимостта от провеждане на одит върху процедурите по възлагане на обществени поръчки е оценена като дейност с висок рисков индекс.

Д.И. действа и като едноличен търговец с фирма „\*\*\*“, с ЕИК 116012186, с предмет на дейност административно-счетоводни услуги.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Е.Й.Г. и Д.Й.И. са роднини от втора степен по съребрена линия – брат и сестра.

На 05.01.2009г. е сключен договор за извършване на счетоводни услуги № 5, между ЕТ „\*\*\*“ и „\*\*\*“ ООД с предмет „Извършване на счетоводни и административни услуги през 2009г.“, като за този период са извършени плащания между цитираните лица с разходни касови ордери № 1/28.03.2009г.; № 2/01.07.2009г.; № 3/29.09.2009г.; № 4/28.12.2009г. на обща стойност 1200 лв. (хиляда и двеста лева).

За извършване на счетоводни и административни услуги през 2010г. е сключен договор за извършване на счетоводни услуги № 8, между „\*\*\*“ ООД и ЕТ „\*\*\*“. За цитирания период са извършени плащания с разходни касови ордери № 1/30.03.2010г.; № 2/29.06.2010г.; № 3/25.09.2010г. и № 4/21.12.2010г. на обща стойност 1200 лв. (хиляда и двеста лева).

С пълномощно с нотариална заверка от 20.08.2010г. на С.С., нотариус в район К. районен съд, с рег. № 004 на Нотариалната камара, с рег. № 05026, С.Д., в качеството си на управител на „\*\*\*“ ООД упълномощава Д.Й.И. да го представлява пред всички служби на данъчната администрация и в частност пред НАП – гр. В., офис Р., Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Дирекция „Областна инспекция по труда“ – гр. Р. и НОИ – гр. Р., както и да подава годишна данъчна декларация, дневници за покупките и продажбите и да подписва заявления за заверяване на касови книги и касови бележки.

За извършване на счетоводни и административни услуги през 2011г., е сключен договор за извършване на счетоводни услуги № 10/04.01.2011г. между „\*\*\*“ ООД и ЕТ „\*\*\*“. За същия период с разходни касови ордери № 1/02.04.2011г.; № 2/23.06.2011г.; № 3/03.10.2011г. и № 4/20.12.2011г., на представителя на ЕТ „\*\*\*“ – Д.И. е изплатена сума в размер на 1200 лв. (хиляда и двеста лева).

На 03.01.2012г. е сключен договор за извършване на счетоводни услуги № 6 за извършване на счетоводни и административни услуги през 2012г., между „\*\*\*“ ООД и ЕТ „\*\*\*“. По цитирания договор е изплатено възнаграждение от 300 лв. (триста лева) с разходен касов ордер № 1/03.04.2012г.

Видно от справките за потвържденията за получаване на месечните справки-декларации по ЗДДС за периода януари – декември 2011г., като заявител на електронната услуга е посочено „\*\*\*“ ООД, а като автор на документа е посочена Д.Й.И.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 – „... служители в местната администрация“ – администрацията на Община К.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Е.Г. е Главен вътрешен одитор в Звеното за вътрешен одит при Община К. Видно от длъжностната му характеристика, той осъществява вътрешен одит чрез независима и обективна дейност за даване на увереност или консултиране, предназначена да носи полза и да подобрява дейността на общината. Осъществява вътрешен одит чрез одитен ангажимент за даване на увереност – предоставяне на обективна оценка на доказателствата от страна на вътрешния одитор с цел да се предостави независимо мнение или извод относно процес, система или друг обект на одит. Осъществява вътрешен одит и чрез одитен ангажимент за консултиране – изразява се в даване на съвет, мнение, обучен и други, предназначени да подобряват процесите на управление на риска и контрола, без вътрешния одитор да поема управленска отговорност за това. Той изготвя проекти на предварителен и окончателен одитен доклад и ги предоставя на ръководителя на вътрешния одит за съгласуване.

Д.Й.И. действа като едноличен търговец с фирма „\*\*\*\*“.

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 19.05.2012г., Е.Й.Г. и Д.Й.И. са роднини от втора степен по сребрена линия – брат и сестра и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Горното налага извода, че ЕТ „\*\*\*\*“ се явява свързано лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с Е.Г.

При наличието на свързано лице – сестра му, действаща като едноличен търговец с фирма „\*\*\*\*“, комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

Също така комисията изследва участието на Е.Г., в качеството му на главен вътрешен одитор, в проверки на „\*\*\*\*“ ООД относно изпълнение на договора с Община Кубрат и констатациите му във връзка с извършените проверки.

Предвид чл. 27, ал. 1, т. 2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, ръководителят на вътрешния одит е отговорен за цялостната дейност на звеното за вътрешен одит като организира, координира и разпределя задачите за изпълнение между вътрешните одитори съобразно техните знания и умения и предвид структурата на администрацията на Община К., изборът на обекти и области за одитиране в общината се осъществява, съгласно изготвените от ръководителя на звеното планове за одитна дейност. Всички планове, включително и промените в тях са съгласувани и утвърждавани от кмета като ръководител.

Предвид горното и предвид направените констатации от Е. Г. при извършените от него проверки на „\*\*\*\*“ ООД, в качеството му на главен вътрешен одитор, същият не е бил повлиян от частен интерес при изпълнение на правомощията си по служба, както и не се установи подкрепа, влияние или избягване на санкция за „\*\*\*\*“ ООД, което се намира в икономическа свързаност с ЕТ „\*\*\*\*“.

От събраните в хода на производството пред комисията доказателства се установи, че договора, сключен между „\*\*\*\*“ ООД и община К. е прекратен през 2011г. и същият не е подновяван. От приложения по преписката договор за счетоводни услуги № 6/03.01.2012г., сключен между „\*\*\*\*“ ООД и ЕТ „\*\*\*\*“ и видно от приложенияте разходни касови ордери, комисията установи, че не е налице икономическа свързаност

между „\*\*\*“ ООД и свързаното с Е. Г. лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – ЕТ „\*\*\*“. Видно от т. 1 от глава III, касаеща срокове, заплащане и неустойки по договора за счетоводни услуги, същите се извършват през цялата година, считано от датата на сключване на договора, като включват и годишното приключване и подаването на всички данъчни декларации и документи, в зависимост от обема на работата счетоводното приключване през годината за отделните месеци се извършва ежемесечно или на тримесечие.

Комисията установи, че справки декларациите и отчетните регистри по ЗДДС на „\*\*\*“ ООД за периода от 01.01.2009г. до 31.01.2012г. са подадени по електронен път, подписани с универсален подпис, както следва: за периода от месец януари 2009г. до месец януари 2010г. титуляр на универсален електронен подпис е С.И.Д., а за периода от месец февруари 2010г. до месец януари 2012г., титуляр на универсален електронен подпис е Д.Й.И. За подаване на справки-декларации по ЗДДС за данъчни периоди от месец януари 2009г. до месец януари 2012г., упълномощено лице е Д.Й.И.

От събраните по преписката доказателства, комисията установи, че изплащаните суми по договорите, сключени между ЕТ „\*\*\*“ и „\*\*\*“ ООД са за извършване на счетоводни и административни услуги и същите не поставят в икономическа зависимост Е.Г. с „\*\*\*“ ООД.

Горното налага извода, че Е.Г. не е извършвал действия във връзка с счетоводното обслужване на „\*\*\*“ ООД.

В хода на производството, комисията установи, че Е. Г. не е извършвал действия по служба, воден от частен интерес на него или свързано с него лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – ЕТ „\*\*\*“.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за Е.Г. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Е. Г.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.Й.Г., ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност Главен вътрешен одитор към дирекция „Финансови стопански дейности и управление на собствеността“, за това, че при упражняване на правомощията си по служба е бил повлиян от частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – ЕТ „\*\*\*“ с управител – Д.И. – негова сестра.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*