

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 97**

гр. София, 24.07.2012г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси  
в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнал с рег. № 089/16.03.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията е постъпил сигнал с рег. № 089/16.03.2012г. подаден от \*\*\*, от гр. Д., ул. „\*\*\*\*“ № \* до \*\*\* и по компетентност препратен на КПУКИ. Сигнала е против Д. В. Т.- Е.с ЕГН \*\*\*\* – заместник кмет и съпругът и – С. Я. Е.с ЕГН \*\*\*\*, който е общински съветник. Твърди се, че чрез фирмата на брат му ЕТ „\*\*\*\*\*“ снабдяват с хранителни продукти Дома за възрастни хора хора с психични разстройства в с. Р., а дейността на дома е в ресора на заместник кмет Е.. ЕТ „\*\*\*\*\*“ е собственост на брата на общинския съветник С. Е.. В сигнала се сочат основания за конфликт на интереси и по отношение на Р. Н. Д.с ЕГН\*\*\*\*– секретар на община Д. и съпругът ѝ П. Т. Д. с ЕГН

\*\*\*\*., който е общински съветник и председател на ПК „Финансово-икономическа политика“.

На основание чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ е образувана административна преписка с рег. № 089/16.03.2012г.

Към сигнала няма приложени доказателства.

КПУКИ служебно се е снабдила със следните доказателства: справки от НБД Население за Д. В. Т.- Е.и за Р. Н. Д.; клетвени листи на общинските съветници С. Е.и П. Д.; Протокол № 8/22.12.2011г. с Решения № 9 и 10 на Общински съвет Д.; копия на подадените от С. Е.и П. Д. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; справка от ТР за: АД „Десети декември“ с ЕИК \*\*\*\*; ЕТ „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*; ЕТ „С. С. Е.“ с ЕИК\*\*\*\*; ЕООД „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*; ЮЛНЦ Сдружение „Асоциация“ \*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*.

На 21.04.2012г. с вх. № 01-310/21.04.2012г. в КПУКИ е получен същия сигнал с приложени: 6 броя флаери от предизборните плакати на д-р Иван Николов за кмет на Община Д.; сигнал до АДФИ от 30.08.2010г., писмо от АДФИ от 08.09.2010г. до ОбС Д.; 1 страница извадка от одитен доклад № 0050705610 на Сметната палат и придружително писмо от 03.08.2011г.; Решение № 489 по Протокол № 42/23.08.2010г. на ОбС Д.; Становище и решение на ПК за контрол на обществените поръчки от 19.08.-2010г..

Комисията допълнително е събрала следните доказателства: Трудов договор № 154/09.12.2011г. на Д. Е.; Заповед № ДС-16/05.092008г. за преназначаване на Р. Д. и длъжностна характеристика за длъжността секретар на община Д.; копия на подадените от Д. Е. и Р. Д. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; цялата документация, свързана с обществената поръчка за доставката на хранителни продукти за Дома за възрастни хора хора с психични разстройства в с. Р.; Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора хора с психични разстройства в с. Р., представляван от М. И.и ЕТ „\*\*\*\*“, представляван то Н. Я. Е.; органаграма на Община Д.; препис – извлечение от Протокол № 11 от 14.02.2012г. на Общински съвет – Д..

С писмо изх. № С-89#9/07.07.2012г., получено на 08.06.2012г., С. Е.на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 47 от АПК е поканен за изслушване. Лицето е поканено и по телефона и е потвърдило присъствието

си за 26.06.2012г. от 13,30ч..На определената дата лицето се яви в Комисията придружено от съпругата си. Д. В. Т.- Е.даде съгласие да бъде изслушвана и да изрази своята позиция относно твърденията в сигнала. На заседание на КПУКИ на 26.06.2012г. лицата са изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването С. Е.потвърди, че е гласувал бюджета на общината. Средствата, които се отпускат за издръжка на дома са държавна делегирана дейност. Общината е второстепенен разпоредител. Като такъв общината няма право да променя финансите, да ги намалява или да ги увеличава. Предвидения бюджет за издръжка на дома включва както финансово осигуряване за изхранване на болните, така и всички останали разходи за дома.

При изслушването Д.Т.– Е. оспори твърдяното в сигнала. Същата заяви, че не е обещавана работа, защото към момента, в който са се провели изборите тя е била на работа във „\*\*\*“ ЕООД. Предизвикателството да си заместник-кмет на община е голямо и затова се е съгласила. Във връзка със заеманата от нея длъжност и ресора за който отговаря няма правомощия за разпореждане и контрол върху изразходваните финансови средства по отношение на издръжката на Дома за възрастни хора с психични разстройства в с. Р.. Д.Т.– Е. заяви пред КПУКИ, че при заемането на длъжността е подала изискуемите от закона декларации и е посочила, че има частен интерес към дейността на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, т.е. към фирмата на довер й ЕТ „\*\*\*\*“. По повод Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти за Дома за възрастни хора хора с психични разстройства в с. Р., Д.Т.– Е. обясни, че не е участвала в процедурата по обществената поръчка, защото е проведена много преди тя да встъпи в длъжност и във връзка с изпълнение на служебните си задължения няма контролни функции върху законосъобразното изпълнение на този договор.

Във връзка с твърденията в сигнала по отношение М. Х. Е. с ЕГН \*\*\*\* - съпруга на Н. Е. , Д.Т.– Е. заяви, че същата работи в общината повече от осем години на различни длъжности по заместване и нямат йерархическа връзка на подчинение или контрол.

След изслушването Д.Т.– Е. и С. Е.са депозирали в КПУКИ писмени възражения във връзка със сигнал № 089/16.03.2012г.

С писма изх. № С-89#13/27.06.2012г. и № С-89#12/27.06.2012г, получени на 28.06.2012г., Р. Н. Д.и П. Д. на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 47 от АПК са поканени за изслушване на 24.07.2012г.

С писмо изх. № С-89#14/27.06.2012г., получено на 28.06.2012г., С. К.е поканена за изслушване в качеството и на и.д. директор на Дома за възрастни хора хора с психични разстройства с. Р., на основание чл.26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 44, ал. 3 от АПК. В сигнала са направени твърдения за нарушения на законосъобразното изпълнение на Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора с психични разстройства в с. Р., представляван от М. И.и ЕТ „\*\*\*\*“, представляван от Н. Е. . По повод на тези твърдения, С. К.заяви, че тя изпълнява тази длъжност от четири месеца и до този момент нямат никакви проблеми със снабдяването и качеството на доставяните от фирмата хранителни продукти.

По време на изслушването Р. Д.обясни, че работи в общината от 1990 година. Два мандата е била ръководител на дирекция „Административно-правно и информационно обслужване” и вече втори мандат е секретар на Община Д.. Правомощията и касаят прилагането на Закона за местното самоуправление и местната администрация, гражданско състояние и гражданска регистрация, организация на избори, референдуми, кметове, кметски наместници и други. Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора хора с психични разстройства в с. Р. и ЕТ „\*\*\*\*“ е извън нейните задължения по служба и тя няма правомощия и отговорности свързани с изпълнението му.

Пред Комисията П. Д. заяви, че твърдението в сигнала е неоснователно. Потвърди, че е гласувал бюджета на Община Д. за 2012г. в цялост и макар перо от разходна част да касае и заплатата на секретаря на общината, тя не е персонално определена в бюджета. Възнаграждението на секретаря на общината се определя от кмета на общината и той, в качеството си на общински съветник гласувайки „за” или „против” или не участвайки в обсъждането на въпросите, свързани със структурата на общинската администрация и приемане на бюджета на общината за съответната година не може да повлияе по никакъв начин на размера на възнаграждението на съпругата си и да има икономически интереси в този аспект.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията  
установи следното  
от фактическа страна:

Служебните правоотношения за Д. В. Т.- Е.с ЕГН \*\*\*\* възникват на основание Трудов договор № 154/09.12.2011г. за длъжността заместник кмет на Община Д. с ресор европейска интеграция, образование, здравеопазване, социални дейности и култура. Д.Т.– Е. е подала декларации по чл. 12, т. 1и 2 от ЗПУКИ на 12.12.2011г.

Р. Н. Д.с ЕГН\*\*\*\*е преназначена от длъжността Директор на дирекция „Административно, правно и информационно обслужване“ на длъжността секретар на Община Д. със заповед № ДС-16 от 05.09.2008г. на кмета на Общината – д-р Иван Николов. Р. Д.е подала декларации по чл. 12, т. 1и 2 от ЗПУКИ на 29.01.2009г., а по чл. 12, т. 3 на 09.11.2011г., след избирането на съпругът и П. Д. за общински съветник.

С. Я. Е.с ЕГН \*\*\*\* е избран за общински съветник на проведените на 23.10.2011г. избори, съгласно клетвен лист от 08.11.2011г. С. Е.е подал декларации по чл. 12, т. 1и 2 от ЗПУКИ на 14.11.2011г., а по чл. 12, т. 3 на 12.12.2011г., след назначаването на съпругата му на длъжността заместник кмет на Община Д..

П. Т. Д. с ЕГН \*\*\*\*. е избран за общински съветник на проведените на 23.10.2011г. избори, съгласно клетвен лист от 08.11.2011г. П. Д. е подал декларации по чл. 12, т. 1и 2 от ЗПУКИ на 10.11.2011г.

ЕТ „\*\*\*\*“ с ЕИК 107509047 е вписан в търговския регистър по описа на Габровски окръжен съд с Решение № 587 от 15.03.200г. и се представлява от Н. Я. Е. с ЕГН \*\*\*. С Решение № 1169 от 27.09.2002г. на същия съд за прокурист на едноличния търговец е вписан С.Я.Е.. Договорът за прокура е прекратен с Решение на собственика от 04.11.2011г.

Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора с психични разстройства в с. Р., представляван от М. И.и ЕТ „\*\*\*\*“, представляван от Н. Е. е резултат от проведена обществена поръчка, открита със Заповед № 72/19.10.2009г. на управителя на ДВНР с прогнозна сума в размер на 400 000лв. без ДДС. Предмет на договора е ежедневно зареждане и доставка на хранителни продукти /пакетирани и

непакетирани/ за нуждите на Дом за възрастни с психични разстройства - с. Р., община Д..

Договора е сключен на 10.02.2010г. за срок от 3г., т.е. до 10.02.2013г.

На свое заседание, проведено на 22.12.2011г. ОбС Д. на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, с Протокол № 8 взима решения за създаване на Постоянни комисии. П. Д. е избран за председател на ПК „Финансово-икономическа политика” и за член на ПК „Устройство на територията, селско, горско, водно стопанство и екология”, както и за председател на временна комисия, която да подготви и внесе в общинския съвет предложение за промяна на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация Д. или нов проект за Правилник. На същото заседание С. Е.е избран за председател на ПК „Устройство на територията, селско, горско, водно стопанство и екология” и за член ПК „Финансово-икономическа политика”, както и във временната комисия за търгове и конкурси.

На 14.02.2012г. с Протокол № 11 на Общински съвет - Д., С. Е.гласува за: приемането на окончателния годишен отчет на бюджета за 2011г. и приемането на бюджета за 2012г. С приетия бюджет за 2012г., в т. 7.2, т.8, 16.5 и т. 20.5.1 са определени сумите за издръжка и финансиране на Дома за възрастни хора с психични разстройства в с. Р..

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лица, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8, т. 9 и т. 25 от ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица.

Няма данни за лицата, заемащи публична длъжност, да са били налице несъвместимости по време на заеманите от тях длъжности.

Фактът, че П. Д. и Р. Д. са свързани лица по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ сам по себе си не представлява достатъчно основание за установяване конфликт на интереси. Не се намериха данни за когото и да било от двамата съпрузи да е упражнявал правомощия в свои или на другия интереси. При изследване на обстоятелствата посочени в сигнала не бе установена и йерархическа връзка на подчинение или контрол.

Комисията констатира, че Д.Т.– Е. не е упражнила правомощия във връзка с изпълнение на Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти сключен между Дома за възрастни хора с психични разстройства в с. Р. и фирмата на девер й - ЕТ „\*\*\*\*“ /роднина по сватовство от 2 степен/. Съгласно длъжностната й характеристика, Д.Т.– Е. ръководи и контролира социалните услуги, хуманното отношение към потребителите на социалната услуга, документацията и медицинските прегледи, следи за изпълнение на всички изисквания на Агенцията за социално подпомагане.

Видно от представената органограма на община Д. няма йерархическа връзка на ръководство и контрол между Д.Т.– Е., в качеството й на заместник кмет на Община Д. и М. Е. - съпруга на Н. Е. , заемаща длъжността старши експерт в дирекция „Устройство на територията, инвестиционна и стопанска политика“.

Безспорно е установено, че в качеството си на общински съветници С. Е. и П. Д. са лица, заемащи публична длъжност съгласно чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради което за същите са относими забраните по Глава втора на ЗПУКИ.

Нормата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ регламентира, че лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Несъмнено общинският съветник, участвайки в работата на колективния орган, включително, при вземане на решенията за разпореждане с общински имоти и за разходване на бюджетни средства, изпълнява възложените му властнически правомощия в местното самоуправление, поради което за него са налице забраните визирани в разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ да гласува при вземане на тези решения в частен интерес.

Комисията приема за установено, че частният интерес за С. Е. е определен от качеството му на общински съветник, гласувал бюджета на Община Д., с който се гарантират финансови средства за фирма на брат му -

ЕТ „\*\*\*\*“. В Решение № 54 от Протокол № 11 на Общински съвет – Д., в т. 7 е записано, „че съгласно § 54 от ПЗР на ЗДБРБ за 2012 г. и чл. 28, ал. 1 от Закона за общинския бюджет, Общината предоставя правото на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити със самостоятелни бюджети в системата на културата и социалните дейности, прилагащи делегираните бюджети да коригират служебно през 2012г. бюджетите си със събраните собствени приходи в приходната и разходната част на съответните дейности в частта за дофинансиране и да уведомяват първостепенния разпоредител с бюджетни кредити ежемесечно за направените през месеца вътрешни компенсирани промени и получените трансфери от други бюджети“.

Домът за възрастни хора с психични разстройства с.Р., общ. Д. е общинска специализирана институция - дом от пансионен тип, в който хората са отделени от своята домашна среда, за предоставяне на социални услуги на лица над 18 годишна възраст с диагноза "Шизофрения". Капацитетът е 110 места за жени. ДВПР - с.Р. е специализирана институция на държавна бюджетна издръжка и е в правомощията за управление на Кмета на община Д.. За ползваните социални услуги в Дома за възрастни хора хора хора с психични разстройства се заплаща такса в размер 80 на сто от дохода на лицата или такса в размер на действителните месечни разходи, съгласно Тарифа за таксите за социалните услуги, финансирани от републиканския бюджет.

В конкретния случай, съгласно гласуваното Решение № 54 от Протокол № 11/14.02.2012г. на Общински съвет – Д. финансирането на ДВПР с. Р. годишно се формира по следния начин: 1/ от Републиканския бюджет е определена издръжка за един домуващ в размер на 6 400лв. или при капацитет от 110 места се равнява на 704 000лв, 2/ преразпределяне на преходен остатък от 2011г. в размер на 30 002лв., 3/ от собствени приходи на Община Д. 1 500лв. От така направената сметка се вижда, че С. Е.е гласувал бюджет на ДВПР с. Р. в размер на 735 502лв., като част от тези средства се разходват по изпълнение на Договор № 1/10.02.2010г. за доставка на хранителни продукти. Видно от това, С. Е.е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ. Гласуваното решение има за последица престиране на материална облага за ЕТ „\*\*\*\*“, фирма свързана с общинския съветник С. Е.по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Общия състав за конфликт на интереси по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ предвижда като релевантен частен интерес както на самото лице, заемащо публична длъжност, така и на свързаните с него лица.



Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Този текст обхваща пълния кръг от правомощия на общинските съветници. Общинският съвет със свое решение приема и изменя бюджета на общината съгл. чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА. Достатъчен е фактът на гласуване; не се изисква участие в дебат, внасяне на предложение и т.н.; законът не поставя условие как е гласувало лицето – за, против; гласуването следва да е по въпрос, който формира материални облага.

Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като в изрично посочени в закона случай решенията се взимат с квалифицирано мнозинство или поименно посочване на гласувалите общински съветници.

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1 и 2 от ЗПУКИ, които предвиждат, че лице, заемащо публична длъжност, е длъжно само да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба. При наличието на доказателства, че общинския съветник е участвал в гласуването на Решение № 54 от Протокол № 11 от 14.02.2012год. на ОбС Д., в интерес на ЕТ „\*\*\*\*“ – собственост на свързано с него лице, С. Е.е трябвало да декларира наличие на "частен интерес" и да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и да се отведе. Същия не е спазил забраната визирана в нормата на чл. 7 от закона, а именно да не участва в гласуването на конкретното решение, свързано с частни интереси на брат му.

Предвид горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Я. Е.с ЕГН \*\*\*\*, в качеството му на Общински съветник за това, че е гласувал за Решение № 54 от Протокол № 11 от 14.02.2012год. на ОбС Д., в частен

интерес на ЕТ „\*\*\*\*“ – собственост на брат му – Н. Е. – нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА наличие на конфликт на интереси по отношение на Д. В. Т.- Е. с ЕГН \*\*\*\*, в качеството ѝ на заместник кмет на Община Д..

НЕ УСТАНОВЯВА наличие на конфликт на интереси по отношение на Р. Н. Д. с ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на секретар на Община Д..

НЕ УСТАНОВЯВА наличие на конфликт на интереси по отношение на П. Т. Д. с ЕГН \*\*\*\*., в качеството му на Общински съветник в ОбС Д..

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

### **Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
на конфликт на интереси*

### **Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

### **Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

