

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. София, 26.01.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател - Филип Златанов

Членове - Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна“ М. Д. по сигнал, вписан в регистъра на сигналите с № 26/23.08.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1 от ЗПУКИ, образувано по искане на М. Ч., ЕГН ***** с адрес гр.*****, в качеството ѝ на представител на група граждани. Сигнала е подаден първоначално до Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и с писмо с техен рег. № 94-М-16 е препратен до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията).

Сигналят е против Д. Л. Л. с ЕГН*****, като председател на Комисия за защита на потребителите и против О. Л. В. с ЕГН*****, като член на Комисията за защита на потребителите.

В сигнала се навеждат твърдения, че докато са се водили преговори с Уникредит Булбанк от името на група кредитополучатели, с участието на Д. Л. в качеството му на председател на КЗП, същия е договорил кредит от банката в полза на дружествата на дъщерите си, като в същото време е станал ипотекарен съдлъжник по договор за банков кредит за тези дружества. По тази причина, според лицето, подало сигнала, Д. Л не е изпълнил решението на КЗП за завеждане на колективен иск от името и за сметка на кредитополучателите против банката. Твърди се, че О. В. в качеството си на член на Комисията за защита на потребителите е работил в условията на несъвместимост, тъй като е бил съдружник и продължава да бъде съдружник в повече от 15 търговски фирми. Също така, в сигнала се твърди, че през 2009 година О. В. е получил като физическо лице кредит в размер на 375500 евро от търговска банка. Това го поставя в условията на конфликт на интереси, тъй като не може да изпълнява добросъвестно задълженията си в защита на потребителите.

Към сигнала са приложени като доказателства цялата кореспонденция от 27 броя писма по сигнал № 94–М–16 от 2011г. на Инспектората на МИЕТ.

С писмо изх. № 86/23.08.2011г. комисията е изисквала от лицето, подало сигнала, да изправи нередовностите, съобразно изискванията на чл.17, ал.3 от ПОДКПУКИ. С писмо наш вх. № 98/30.08.2011г. същите са отстранени.

Комисията служебно е събрала следните доказателства:

- Докладни записки от г-н А. М. адресирани до МИЕТ с номера: 94-А-107/19.07.2011г., 94-А-107/28.07.2011г., Ц-03-6364/03.08.2011г., 94-М-170/30.11.2010г. и приложените към преписките материали;
- Доказателства за служебните качества на лицата – заповеди и Решения на Министерски съвет на Република България, заедно с допълнителните споразумения и длъжностните характеристики;
- Копия от декларациите по чл. 12, подадени от Д. Л, в качеството му на председател на Комисия за защита на потребителите и от О. В., член на Комисия за защита на потребителите;
- Решение на комисия от инспектори от дирекция „Главен инспекторат“ към МС от 29.11.2010г., в изпълнение на заповед № Р-211/17.11.2011г. министър-председателя на РБ с приложен протокол от изслушване на Д. Л; препис на Заповед № Р-231/13.12.2011г. на Б.Борисов – министър-председател на РБ в която се казва, че Д. Л - председател на Комисията за защита на потребителите не е в условия на конфликт на интереси и по отношение на него не са налице несъвместимостите по чл. 19, ал. 6 от ЗА, съответно по чл. 165, ал. 5 от ЗЗП;
- Решение на комисия от инспектори от дирекция „Главен инспекторат“ към МС от 29.11.2010г., в изпълнение на заповед № Р-212/17.11.2011г. министър-председателя на РБ с приложен протокол от изслушване на О. В.; препис на Заповед № Р-232/13.12.2011г. на Б.Борисов – министър-председател на РБ в която се казва, че О. В - член на Комисията за защита на потребителите не е в условия на конфликт на интереси и по отношение на него не са налице несъвместимостите по чл. 19, ал. 6 от ЗА, съответно по чл. 165, ал. 5 от ЗЗП;
- Справки от Агенцията по вписванията за упоменатите търговски дружества, както и справки по имотните партиди на лицата;
- 6 броя данъчни оценки на процесните имоти;
- Копие на общите условия, при които Уникредит Булбанк АД, предоставя ипотечни кредити на физически лица;
- Решение на КЗП за завеждане на колективен иск срещу Уникредит Булбанк, обективизирано с протокол № 27/21.06.2010г. касаещо установени по смисъла на чл. 143 от ЗЗП неравноправни клаузи в Общи условия за предоставяне на ипотечни кредити на физически лица.

Комисията служебно е събрала и цялата кореспонденция, водена между ***** и КЗП по повод на колективния иск против Булбанк АД. Кореспонденцията е иницирана с писмо с вх. № и-03-6364/14.07.2010 г. на КЗП, подадено от М. Ч. и група кредитополучатели на ипотечни кредити от Уникредит Булбанк АД. Видно от писмо с изх. № ц-00-150/21.01.2012 г. на Веселин Златев, председател на КЗП, това е първия сигнал от М. Ч. по повод на отношения с Булбанк АД.

На 27.10.2011 г. от са постъпили документи, съдържащи твърдения за наличие на конфликт на интереси за Д. Л като председател на Комисия за защита на потребителите и О. В. като член на КЗП. Данните са постъпили под формата на открита грама, изпратена от постоянния представител на Р България в ЕК.

Към писмото са приложени: Грама от Постоянното представителство на Република България в Европейския съюз № 3491/30.09.2011г.; Грама от Постоянното представителство на Република България в Европейския съюз № 3572/06.10.2011г.; Писмо от Комисията за защита на потребителите № Ц-00-2826/14.10.2011г.; Писмо от Министерството на вътрешните работи № I-29819/25.10.2011г.; Паметна записка от

срещата с представители на собствениците на недвижими имоти по проект „W. P.“, проведена на 20.10.2011г. в Министерския съвет.

С оглед процесуална икономия и предвид на обстоятелството, че против лицата вече има образувано производство пред комисията, КПУКИ взе решение по т.1 от протокол № 32/24.11.2011г. за присъединяване на данните, изпратени от кабинета на Премиера към сигнал с рег. №26/23.08.2011 г.

КПУКИ на заседание, проведено на 20.10.2011г. е взела решение 1 по т. 2 от дневния ред за частично прекратяване на сигнал с регистърен № 26/23.08.2011 г. в частта относно твърдяните несъвместимости, тъй като е налице пречка по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, а в останалата част сигналът е допуснат до разглеждане по същество

Д. Л. Л. – бивш председател на Комисията за защита на потребителите е поканен с покана изх. № 398/16.11.2011г. и изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на заседание, проведено на 24.11.2011г.

О. Л. В. – бивш член на Комисията за защита на потребителите е поканен с покана изх. № 397/16.11.2011г. и изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на заседание, проведено на 24.11.2011г.

По време на изслушването си Д. Л. обясни, че действително, докато е бил председател на КЗК, са постъпили редица жалби от кредитополучатели на „Уникредит Булбанк“ АД срещу реда и начина за изчисляване на дължимите плащания за лихви. По така подадените жалби са извършени проверки и са предприети необходимите законови действия. В резултат на водените преговори, банката е променила общите си условия през 2010 г. По отношение на взетото решение на комисията за завеждане на колективен иск към Уникредит Булбанк, същото което решение не е изпълнено, поради промяна на неравноправни клаузи и промяна на общите условия за предоставяне на ипотечни кредити на физически лица.

По време на изслушването О. В. подробно описа проведените преговори с банката, в резултат на които Уникредит Булбанк частично си променя общите условия през 2010 година, която промяна започва да действа от 2008 година. Той обясни, че ако бяха завели колективен иск, не се знае какъв е щял да бъде резултата, предвид на това, че няма никаква съдебна практика. Но дори при успех, е щяло да влезе в сила примерно през 2014 година. А през това време, ако банката е решила да саботира усилията, т.е. ако се влезе в конфронтация с нея, тя може просто да ги измени и да каже „тези общи условия не се прилагат за нас“. Отделно един такъв процес е доста скъп. Прилагайки изискванията на Директива на ЕО от 1998г., касаеща уредбата на колективните искове в сферата на потребителската защита според В. е постигнат оптимален успех в преговорите с Уникредит Булбанк.

Д. Л. потвърди, че през известен период от време на имейла му в КЗП са се получавали писма от група потребители от Великобритания по повод на проект осъществяван от фирма „Интерлинк България“ с наименование „W. P.“ - Балчик, без да бъде уточнен проблема дори след подканващи питания. Твърденията не са съдържали нито необходимите реквизити на сигнал, нито реквизитите на жалба и поради тази причина не са били предприети никакви действия.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното

от фактическа страна:

С решение № 18/15.01.2007 г. на Министерски съвет на Република България, Д. Л е избран за председател на КЗП.

с Решение № 169/26.03.2010 г. на Министерски съвет на Република България Д. Л е избран за председател на Комисията за защита на потребителите
Всички декларации по чл. 12 от ЗПУКИ са подадени от Д.Л. в срок и същия надлежно е обявил законовоизискуемите данни.

О. Л. В. е избран за член на КЗП с решение № 169/26.03.2010 на Министерски Съвет на Република България.

На 21.06.2010г. КЗП взима решение за завеждане на колективен иск срещу Уникредит Булбанк, обективизирано с протокол № 27/21.06.2010г. касаещо установени по смисъла на чл. 143 от ЗЗП неравноправни клаузи в Общи условия за предоставяне на ипотечни кредити на физически лица. Съгласно решението на КЗП, неравноправна клауза е текста на чл. 11, който предвижда, че банката има право да променя лихвите по кредитите само в посока на увеличаване, но не и намаляване. Неравноправна клауза е клаузата на чл. 9,6,1, според която банката едностранно променя лихвените проценти чрез промяна на премията при промяна на пазарните условия. КЗП установява, че неравноправни клаузи са и чл. 9,5, 9,9 и 10,5 – лихви и комисионни.

За КЗП неравноправна клауза е и липсата на възможност на кредитополучателите да прекратят предсрочно договора си за кредит без да дължат лихви и неустойки при неизпълнение от страна на банката.

Въз основа на решение на УС на Банката по Протокол № 32/21.07.2010г., в сила от 01.08.2010г, общите условия на банката са променени и е предвидена възможност за намаляване на лихвите по кредитите. Дава се право на кредитополучателите, чиято премия по лихвата е променена с повече от 1% да прекратят договорите си в срок от 2 месеца от промяната без да дължат неустойки за това. Същото право се дава и на кредитополучателите, сключили договори за кредит от м. ноември 2008 г. до датата на промяната. С решение по протокол № 36 от заседание на КЗП, проведено на 11.08.2010 г., е решено, че публикуваната информация от Уникредит Булбанк АД по договорите за потребителски кредити на интернет страницата на банката е невярна и е в състояние да заблуди средния потребител.

На 11.11.2010г. Д. Л като солидарен длъжник по договор за банков кредит № 155, том 2, дело 304/2010г. дава съгласие за учредяване на договорна ипотека върху собствения си апартамент /в режим на СИО/ с площ от 90,9 кв. м. находящ се в гр. София, ул. „*****“ № ** ет. *, ап. *, за обезпечаване на задължения по договор за кредит в размер на 349 000 евро и по договор за овърдрафт в размер на 156 000 лв. на търговското дружество на дъщерите им – „*****“ ООД с ЕИК *****. Данъчната оценка на посоченият семеен апартамент към 11.08.2010г. е 100 195,10лв

На 30.08.2011 г. Д. Л подава оставка като председател на КЗП.

На 28.09.2011 г. О. В. е освободен като член на КЗП.

„И. Б.” ООД е регистрирано с Решение *** от 09.11.2004 по Ф.Д.***/2004 на Софийски градски съд. Седалището и адреса на управление на дружеството е в гр. София, Област София, община София, р-н ***, пощ. код: ***, бул. *** № * и адрес на кореспонденция гр. София, Област София, община София, р-н****, пощ. код: ***, ул. ***** № * ет. * ап. *. Дружеството е с капитал в размер на 5 100 лв. Управители са И. Р. С. с ЕГН ***** и, Р. Д. Д., Великобритания, л.п. № *****/20.09.2004г., заедно и поотделно.

Собственици на капитала на дружеството са И. Р. С. с, ЕГН*****, Н. И. И. с, ЕГН*****, Б. К. Т. с, ЕГН ***** и Р. Д. Д., Великобритания, л.п. № *****/20.09.2004г.

С Решение № ***/08.12.2006г. е заличен като управител и съдружник Р. Д. Д. и на негово място е вписан "Б. И. С.А." - ЛЮКСЕМБУРГ, с рег. № ***от 23.03.2006г.. За управител е вписана М. Л. Г. с ЕГН .*****.

С Протокол от 03.08.2009г. на Общото събрание на „И. БГ“ за управители са избрани Б. М. Н. с ЕГН ***** и Б. Д. К. с ЕГН ***** и седалището е преместено в област София, община Е., гр. Е. .***пл. „*****“ No .***.

С Протокол от 07.07.2011г. дружеството взема решение за промяна на името на "Н. Т. 2010" ООД, за управител е приет В. Г. А. с ЕГН *****и след прехвърляне на дружествени дялове от Н. И. И. на Б. К. Т., последният притежава 68 дяла на стойност 50 лв. всеки дял.

След извършване на последни промени към 15.12.2011г. за седалище и адрес на управление е определено к.к П., обл. С., общ. Ч., к-с „*****“, собственици са Б. И. С.А.- Чуждестранно юридическо лице с 1700 лв. и Б. К. Т. с 3400 лв, а управител е В. Г. А..

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от ПОДКПУКИ лице. Лицата, срещу които е подаден сигнала, заемат публична длъжност по смисъла на чл. 3 т. 23 от ЗПУКИ във връзка с чл. 165 от Закона за защита на потребителите.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

При проверка по допустимостта на сигнала, комисията служебно съобрази наличието на процесуални пречки за разглеждане на сигнала по смисъла на чл. 27 от АПК. Комисията се снабди с доказателства за извършена проверка от Инспекторатът на Министерски съвет.

В инспектората на Министерски съвет са извършени проверки относно наличието или липсата на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за О. В.. Със заповед № Р-232-13.12.2010 г. на Министър – председателя на Република България е установено, че по отношение на О. В. не са налице несъвместимости по смисъла на чл. 19, ал. 6 от Закона за администрацията, съответно чл. 165, ал. 5 от Закона за защита на потребителите.

Решението се явява пречка по смисъла на чл. 27 от АПК, ал. 2, т. 1 от АПК за преразглеждане на сигнала в тази му част от КПУКИ.

С решение Р-231/13,12,2010 г. на Министър – председателя на Република България, е установено, че по отношение на Д. Л. не е налице несъвместимост по смисъла на чл. 19, ал. 6 от Закона за администрацията, съответно чл. 165, ал. 5 от Закона за защита на потребителите, както и не е установен конфликт на интереси по отношение на участие на свързани с него лица – дъщерите му, в собствеността и управлението на над петдесет търговски дружества.

Решението се явява пречка по смисъла на чл. 27 от АПК, ал. 2, т. 1 от АПК за преразглеждане на сигнала в тази му част от КПУКИ.

Предвид така установената обстановка, комисията е прекратила производството по сигнала пред нея в частта относно твърдените несъвместимости и продължава производството по сигнала в останалата му част.

Съгласно чл. 165 от ЗЗП, КЗП е колегиален орган към МИЕТ, осъществяващ надзор на пазара с цел гарантиране на ефективна и всеобхватна защита на потребителите. КЗП с състои от 3 членове, включително председател. Съгласно Чл. 165, ал. 2 от ЗЗП, комисията за защита на потребителите Комисията за защита на потребителите: (изм. и доп. - ДВ, бр. 64 от 2007 г., изм., бр. 102 от 2008 г.) осъществява контрол върху нелоялните търговски практики; предявява искове за колективна защита на потребителите.

Видно от твърденията в сигнала, първоначално жалбите от кредитополучатели на Уникредит Булбанк АД до КЗП започват през 2010 г. В жалбите на кредитополучателите се твърди, че банката определя неправомерно лихвените проценти по отпуснатите им кредити. Потребителите считат, че клаузата, която определя, че лихвата по кредита се изчислява посредством установена променлива и надбавка, са неравноправни, както и е неравноправна клаузата за промяна на лихвените проценти само в посока на увеличаването им. Тези твърдения на лицето, подало сигнала, се съдържат в първата ѝ жалба до КЗП с вх. № и-03-6364/14.07.2010 г. Със същата жалба се изразява готовност М. Ч. и група кредитополучатели да подкрепят усилията на КЗП и да се включат в колективния иск против Булбанк АД. В цитираното писмо се съдържат две искания: КЗП да установи неравноправност на клаузи по договор за ипотечен кредит, сключени преди 01.04.2009 г. в частта относно начисляване на премия и прогласяване на неравноправност на клаузи от раздел II на общите условия на банката “Условия за усвояване, обслужване на кредита и изпълнение на задълженията по договора за банков кредит.”.

Във връзка с жалбите на кредитополучателите, заведени в КЗП преди датата на взимане на решението за колективен иск, КЗП е извършила проверка и е установила, че действително, общите условия по договорите за потребителски кредит се отличават от рекламираното в публичното пространство. Обявената информация е, че лихвата се формира от два компонентна, а видно от общите условия на банката, лихвите по договорите за кредит се формират от три отделни компонента – устойчива променлива, надбавка и премия.

Също така, КЗП е установила, че общите условия по договорите за ипотечен кредит съдържат неравноправна клауза. Тези констатации се съдържат и в решението за завеждане на колективен иск от 21.06.2010 г. на КЗП. Предвид така установените нарушения, КЗП е инициирала редица срещи и проверки по случая. В резултат на проведените срещи между банката и КЗП, самата банка е установила, че текстовете от общите ѝ условия са нищожни и е изменила общите си условия. Това изменение е настъпило през 2010 г., като измененията влизат в сила считано от 2008 г.

Комисията кредитира напълно обясненията в тази посока, дадени по време на изслушването на Д. Л. и О.В., тъй като същите се подкрепят и от доказателствата, събрани от комисията – писмо от КЗП изх. № 6364/21.07.2011 г. писмо от заместник – министъра на икономиката, енергетиката и туризма изх. № 94-М-16/03.06.2011 г.

Видно от събраните от комисията доказателства и видно от писмо № 1700/0770/28.10.2010 г. на Уникредит Булбанк АД, банката е променила общите си условия в тази си част на 21.07.2010 г. и считано от 01.08.2010 г. промяната е в сила спрямо клиентите на банката. Промяната е одобрена с решение на УС на Банката по Протокол № 32/21.07.2010г., в сила от 01.08.2010г. В общите условия, при които Уникредит Булбанк АД предоставя ипотечни кредити на физически лица, където в глава III „Лихви и комисионни“, т. 9.6.4 изрично е записано, че облекчението касае всички кредитополучатели, по отношение на които вследствие увеличението на премията е увеличен приложимия базов лихвен процент, като плаваща компонента на ГЛП в периода от 01.11.2008г. до 01.04.2010г.

Действително, видно от установената в хода на производството пред комисията фактическа обстановка, КЗП не е завела колективен иск против банката. Решението за завеждане на този иск е взето от КЗП на 21.07.2010 г., видно от протокол № 27 от заседание на КЗП от същата дата.

Решението за завеждане на колективен иск от името и за сметка на потребителите е в правомощията единствено на комисията. На следващо място, видно от обясненията на Д. Л. и О. В., дадени по време на изслушването им по реда на чл. 26 от ЗПУКИ от комисията, в момента, в който КЗП е сезирана със съответните жалби, КЗП предприема необходимите действия за проверка на случая. За целта са проведени поредица от срещи, обективирани и в представените от жалбоподателката доказателства – писма от КЗП до кредитополучателите, отговори до МИЕТ, доклад от инспектората на МИЕТ.

Завеждането или завеждането на колективния иск, предвиден в чл. 165, ал. 2 от ЗЗП не е взаимосвързан с колективния иск по смисъла на чл. 379 и сл. От ГПК (в сила от 01.03.2008 г). Двата колективни иска са самостоятелни правни институти на гражданското право и непредявяването на колективен иск от страна на КЗП от името и за сметка на кредитополучателите на Уникредит Булбанк АД по никакъв начин не преклутира възможността те самите да предявят такъв иск. Още повече, институтът на колективния иск по ГПК съществува преди завеждане на жалбите от гражданите в КЗП.

Видно от представените към сигнала доказателства, КЗП не е предявила колективен иск от името на кредитополучателите, тъй като анализ на събраните доказателства е показал, че такъв иск не би бил в полза на кредитополучателите, понеже не са установени реални ползи, които такъв иск би донесъл за тях.

Твърденията на М. Ч., че КЗП не е изпълнило решението си за завеждане на колективен иск, тъй като председателя Д. Л. и члена О. В. са в конфликт на интереси, не се потвърди от събраните в хода на производството доказателства. Видно от първото писмо на М. Ч. до КЗП, същата е поискала обявяване за неравнопоставена и съответно нищожна клаузата за включването на премия при обрбазуване на лихвата по кредити, сключени преди 01.04.2009 г.

Съгласно изменението на общите условия на банката от 21.07.2010 г., този текст е премахнат. След като е постигнат желания от потребителите ефект, КЗП е счела за ненужно и нецелесъобразно завеждането на колективен иск против банката, тъй като е отпаднала необходимостта и основанието за това. Предвид което, комисията не

кредитира твърденията на лицето, подало сигнала, че членове на КЗП не са изпълнили правомощията си.

На следващо място, с писмо вх. № Ц-03-6364/2010 г. М. Ч. е уведомила КЗП, че същите не са изпълнили исканията ѝ и не са защитили интереса ѝ на потребител. М. Ч. уведомява КЗП, че в нейния договор премия не е включвана и начислявана и не са заложили такси и комисионни, предвид което измененията на общите условия на банката, договорени от КЗП, не я ползват.

След проучване и анализ на доказателствата по преписката, комисията счита, че КЗП е удовлетворило исканията на М. Ч., които са се съдържали в първоначалното и писмо от 14.07.2010 г., а именно – да се прогласи премията за нищожна за договори, сключени преди 01.04.2008 г. Предвид което, комисията не кредитира твърденията на Ч., че КЗП не е изпълнило исканията на потребителката и не е защитила интереса ѝ, защото членове на КЗП са били в условията на конфликт на интереси.

На следващо място, комисията изследва твърденията в сигнала, че Д. Л. не е завел колективен иск, тъй като е бил в условията на конфликт на интереси, защото е получил кредит от Уникредит Булбанк АД.

Комисията служебно се снабди с нотариалните актове, обективиращи договорите за кредит, по които съдлъжник е Д. Л. По силата на нотариален акт № 155, т. 2, д. 304/2010 г. на нотариус с рег. № 438 от Регистъра на НК, Д. Л. предоставя за обезпечаване на вземане по договор за банков инвестиционен кредит № SB 442909/31.08.2010 г., сключен между „****“ с ЕИК *** и Уникредит Булбанк АД с ЕИК ***, който кредит е в размер на общо 349 000 ЕВро и овърдрафт в размер на 156 000 лв. следния съсобствен недвижим имот в режим на СИО, а именно: апартамент № 10, находящ се в гр. София, ул. „****“ № *, ет. *, с площ от 90,09 кв.м., с данъчна оценка в размер на 100 195,10 лв.

Видно от нотариалния акт, от който комисията съди за условията на договора за банков кредит, банковия кредит е предоставен на търговското дружество „****“ ООД, собствено на дъщерите на Л., за закупуването на недвижими имоти – три ателиета и четири гаража. Договорения лихвен процент на така предоставения банков кредит е в размер на 8,65 %. Срокът за погасяване на банковия кредит е до 31.08.2020 г. Видно от цитирания нотариален акт, Д. Л. е ипотечен длъжник и не е кредитополучател по договора за кредит.

Предвид така установената фактическа обстановка, комисията приема, че Д. Л. не е бил в договорни отношения с банката и не е получил финансиране от същата. Така предоставения кредит на дружествата, собствени на дъщерите му, срещу надлежното обезпечение за банката и не би могъл да се цени като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Предвид твърденията в сигнала за това, че Д. Л. е скрит собственик в търговско дружество „И. Б.“ ООД, комисията изследва правния статут на дружеството. Видно от детайлната справка, Д. Л. не е съдружник в търговското дружество, нито се установи да е свързан по друг начин със същото.

Видно от обясненията на лицето дадени пред комисията, действително, в КЗП са постъпвали писма относно дружеството във връзка с обект, който се строи на територията на гр. Балчик. Видно от обяснение на председателя на КЗП с изх. № Ц-00-

2628/14.10.2011 г., в КЗП не са получавани официални жалби от британски граждани против „И. Б.“ ООД.

Комисията кредитира обясненията на Л., че не са предприети действия от страна на КЗП по повод на тези електронни писма, тъй като същите не са съдържали никакви конкретни твърдения за нарушение на ЗЗП. Комисията се снабди с електронно писмо, изпратено от cjdale@aol.com, до официалния електронен адрес на Д. Л. на 22.12.2009 г. Видно от писмото, в същото не се съдържат конкретни твърдения за нарушение на потребителски права, а фактологията относно отношенията на подателя с дружеството „И. Б.“ ООД. В писмото се иска обяснение за ролята на Д. Л. в дружеството и се изразява желание Д. Л. да съдейства като председател на КЗП. Комисията кредитира съдържанието и достоверността на писмото, тъй като същото е предоставено от деловодната система на КЗП, видно от докладна записка № Ц-01-804/14.10.2011 г. на КЗП.

Комисията изследва и твърденията, съдържащи се в сигнала по отношение на О. В.. Видно от сигнала, О. В. е получил кредит като физическо лице от търговска банка в размер на 375 500 Евро.

Видно от справка по имотната партида на лицето, О. В. е ипотекарен длъжник по договор за банков кредит, съгласно договор за банков кредит, обективиран в нотариален акт № 66, т. 33 от 2007 г. Съгласно нотариалния акт, банковият кредит е предоставен от Българска банка за развитие, а О. В. е предоставил за обезпечение на така предоставения банков кредит недвижим имот в режим на СИО. Имотът, който О. В. е предоставил за обезпечение на банковия кредит е освободен по силата на вписване на заличаване на договорна ипотека с атк № 33, т. 42 от 2010 г. О. В. не е получавал лично банков кредит. Това обстоятелство бе потвърдено от лицето и в хода на изслушването му пред комисията.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. Л. Л. в качеството му на председател на КЗП, за това, че като председател на Комисия за защита на потребителите не е завел колективен иск от името и за сметка на кредитополучатели Уникредит Булбанк АД, както и не установява конфликт на интереси за това, че Д. Л. не е предприел действия по жалба против „И. Б.“ ООД.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на О. В. в качеството му на член на Комисията за защита на потребителите за това, че е бил съдружник и продължава да бъде съдружник в повече от 15 търговски фирми и че е получил като физическо лице кредит в размер на 375500 евро от търговска банка.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

Председател на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси

Катя Станева

(п)

Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси

Николай Николов

(п)

Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси

Паскал Бояджийски

(п)

Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси