

ОСОБЕНО МНЕНИЕ ПО ЧАСТ ОТ РЕШЕНИЕ ПО ЧЛ.27, ал.2 от ЗПУКИ на КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ НА НИКОЛАЙ НИКОЛОВ – ЧЛЕН НА КПУКИ, ПОСТАНОВЕНО ПО СИГНАЛ с рег.№С-141/7.05.2012г.

Особеното ми мнение по горепосоченото решение е само в частта на двата диспозитива от решението, които касаят установяване на нарушение съответно на чл.9, ал.1, предложение второ и чл.16 от П.Й.П., както и по отношение на съответната част от мотивите.

Поддържам решението в останалата част.

Аргументирам особеното си мнение по отношение на чл.9, ал.1, предложение второ със следното :

1.Приложимата хипотеза на материалноправната разпоредба на чл.9, ал.1 изисква лицето, заемащо публична длъжност да разходва бюджетни средства в интерес на юридическо лице, в което то е член на орган на управление. В конкретния случай това юридическо лице е сдружение с нестопанска цел „***“, чиито председател на Управителния съвет е П. Тази материалноправна разпоредба съдържа различно от §1, т.1 от допълнителните разпоредби основание за свързаност, което по конкретния казус безспорно е налице.

До момента съдебната и административна практика не е изработила критерий за съдържанието на термина „разходване“ по смисъла на чл.9, изречение първо. Безспорно разходване ще е налице, когато се касае за субсидиране или дотиране на определена дейност или лице с пари от общинския бюджет. В конкретния случай се касае за безлихвен заем в полза на съответното сдружение, който общината е изплатила на 21.12.2011г. Основанието на платежното нареждане, подписано от П. е именно безлихвен заем. Естеството на това плащане предполага в определен период сумата да бъде възстановена обратно в общинския бюджет. В конкретният случай това се е случило три работни дни – на 28.12.2012г., след плащането. Елементът възстановяване на получения заем изключва приложението на хипотезата - разходване на бюджетни средства, като основание за конфликт на интереси. Цялостният режим на ЗПУКИ цели да гарантира безпристрастно и обективно упражняване на правомощия, в това число разходването на бюджетни средства само в публичен интерес. Обстоятелството, че в конкретния случай се касае за заем, който подлежи на възстановяване и е възстановен означава, че конкретният казус не попада в хипотезата на чл.9, ал.1, предложение второ.

2. Считаю, че в конкретния случай следваше да се съобрази обстоятелството, че заемът е изплатен на особен субект – юридическо лице, което е форма на

публичноправно партньорство. Режимът на т.нар. местни инициативни групи е специален и се съдържа в Наредба №23/18.12.2009г. Без участието на общините създаването и функционирането на такъв тип форми за привличане на средства в полза на местната общност е невъзможно. Особеността на субекта, който получава заема е от значение за отговора на въпроса за качеството на интереса на свързаното по конкретния казус лице с лицето, заемащо публична длъжност.

3. На последно място, считам че по конкретния казус следваше да бъдат съобразени редица допълнителни обстоятелства. Плащането е извършено в изпълнение на решение на Общинския съвет, което не е бюджетното решение, а е специално прието за случая. Лицето, заемащо публична длъжност не получава възнаграждение от конкретното юридическо лице, за разлика от заместник-кмета И. Липсата на възнаграждение изключва възможност за пристрастни или необективни действия.

В случай, че приложението на чл.9, ал.1, предложение второ е неоснователно то се изключва и автоматично приложението на чл.16 по отношение на конкретното лице.

ПОДПИС :

/Н.Николов/