

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

---

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. София, 24.01.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: Филип Златанов

Членове: Николай Николов  
Сабрие Сапунджиева  
Катя Станева  
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнал с рег. № 29/24.08.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от В. Г. К. с ЕГН \*\*\*\* и адрес гр. С, ж.к. “И.” 22, заведен, на основание чл. 22и, т. 1 от закона в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията) в регистъра на сигналите с рег. № 29/24.08.2011г.

Сигналът е адресиран и до Комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси и парламентарна етика в Народното събрание; Комисия по правата на човека, вероизповеданията, жалбите и петициите на гражданите в Народното събрание и г-н Бойко Борисов – министър – председател на Република България.

В сигнала се твърди, че на 15.11.2010г. К. е внесъл жалба в Главния инспекторат на МС, вх. № 20.В – 64/15.11.2010г. срещу неправомерни действия на председателя на ДАМТН – А. А., изразяващи се в порочно прилагане на Закона за държавния служител. С писмо изх. № 20.В – 64/17.11.2010г. лицето, подало сигнала е уведомено, че жалбата му е препратена по компетентност за разглеждане от ръководителя на Инспектората на ДАМТН. К. счита, че ръководителя на инспектората е подчинен на председателя, срещу когото е подал жалбата си. Твърди, че председателят, „разпореждайки на служителите от инспектората да извършат проверката, е възникнал конфликт на интереси“, че „председателя на ДАМТН има частен интерес фактите, уличаващи го в неправомерни действия да бъдат интерпретирани в благоприятен за него начин“. Твърди, че „отговора на

жалбата, подписан от ръководителя на инспектората на ДАМТН също имал частен интерес от интерпретиране на фактите в интерес на председателя на ДАМТН, тъй като е бил назначен на длъжността, заемана от него – и.д. главен секретар на държавната агенция.

В сигнала също се твърди, че А. А. е собственик и управител на фирма „Техна – Ангел Ангелов“, със седалище гр. Враца.

Към сигнала са представени следните доказателства: 1. извадка от информационна система „Сиела“, данни от БУЛСТАТ регистър за „Т. – А. А.“ ЕТ, с код по БУЛСТАТ \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. В. с едноличен собственик и управител А. Д. А., ЕГН \*\*\*\*; 2. обяснения изх. № 48 – 00 – 388/14.05.2010г. до председателя на ДАМТН; 3. заповед № Д – 27/03.05.2010г. на председателя на ДАМТН; 4. отговор на писмо изх. № 04 – 18 – 54/31.03.2010г. на председателя на ДАМТН до министъра на икономиката, енергетиката и туризма; 5. циркулярно писмо от главния секретар на МИЕТ, с изх. № 04 – 18 – 54/31.03.2010г. за попълване на анкетна карта; 6. доклад от ръководителя на инспектората при ДАМТН изх. № 03 – 00 – 32/21.12.2010г. до директора на дирекция „Главен инспекторат в Министерски съвет, с копие до лицето подало сигнала; 7. жалба от лицето подало сигнала до директора на дирекция „Главен инспекторат към МС“ с вх. № 20.В – 64/15.11.2010г.

В КПУКИ допълнително са представени: писмо изх. № 03 – 00 – 836/23.02.2009г. от ръководителя на инспектората при МИЕТ до и.д. председателя на ДАМТН Б. Г., относно доклад № Т – 93 – 00 – 136/28.01.2009г.; доклад № Т – 93 – 00 – 136/28.02.2009г. от комисия назначена със заповед № РД – 16 – 1238/27.11.2008г. за извършената извънпланова проверка в ДАМТН; писмо от директора на дирекция „Главен инспекторат към МС“ до ръководителя на инспектората в ДАМТН, с изх. № 20 – В – 64/17.11.2010г., с копие до лицето подало сигнала.

С писмо към изх. № 20 – В – 26/09.09.2011г. от директора на дирекция „Главен инспекторат“ на МС в КПУКИ е препатено по компетентност писмо от ръководителя на инспектората на МИЕТ, относно подаден до тях сигнал от В. К., с приложен към него материал на хартиен носител, озаглавен „19 януари 2011г., сряда – Асансьоният бос Илия Златанов: Има семейна мафия в Държавната агенция по метрологичен и технически надзор!“ и съдържаща се в него информация за свързани лица, към дейността на лицето, заемащо публична длъжност, което би могло да има частен интерес.

Към писмото са приложени като доказателства: копие от писмо на ръководител Инспекторат в МИЕТ, изх. № 03 – 00 – 823/29.08.2011г.; сигнал от В. К. до заместник министър – председателя на Р.България, с копие до министър – председателя г-н Бойко Борисов, входящ номер от 03.08.2011г. и копие от материал на хартиен носител, озаглавен „19 януари 2011г., сряда – Асансьоният бос Илия Златанов: Има семейна мафия в Държавната агенция по метрологичен и технически надзор“

В приложеният към това писмо сигнал на В. К. от 03.08.2011г., се съдържа твърдение, че председателя на ДАМТН А. А. „участва като лектор в режим на конфликт на интереси в обучението на персонал занимаващ се със съоръжения за повишена опасност, организирано от агенция Виола гр. София от 22.06 – 25.06.2009г.; че същият е собственик и управител на ЕТ „Т. – А. А.“, гр. В.“

В приложеният материал на хартиен носител са направени твърдения, че Ю. И. и И.

И. са съпрузи и свързани лица, както и, че „пръв братовчед на И. И. – А. Д. А., който отговаряше за инспекцията във В. стана председател на ДАМТН. Синът на И. работи в газовата група на Технотерм Инжинеринг с дъщерна фирма „Термола“

В писмо на В. К. до Комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси, внесено от него и в КПУКИ на 16.09.2011г., се твърди, че „ във връзка с констатации в доклада на комисията от МИЕТ и с цел установяване на конфликт на интереси, и.д. председателя на ДАМТН Б. Г. със заповед № А 599/01.10.2009г. на основание чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПРКИ е разпоредил на Инспектората на държавната агенция да извърши проверка на подадените декларации по чл. 12 от ЗПРКИ на всички служители и ръководители в състава на ГД ИДТН, в това число и на председателя А. А.“, както и, че „ Конфликт на интереси и свързаност по чл. 14, т. 4 от ЗПРКИ по отношение на главния директор на ГД ИДТН Ю. И. и синът му Асен Иванов, както и за наличие на конфликт на интереси между г-жа И. И. и г-н Ю. И. се потвърждава в документ на СГП – Постановление за отказ за образуване на наказателно производство по пр.пр. № 1486/2009г., за което своевременно е уведомен министър на икономиката и енергетиката за вземане на административни мерки.“

С писмо изх. № 31/10.11.2011г. КПУКИ е изисквала от В. К. да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, изпратено с ИД № PS 1040 01 KGAF С. Писмото е върнато в цялост, с отбелязване че получателят се е преместил на друг адрес.

На 14.11.2011г. В. К. е представил в КПУКИ като доказателство по сигнал с наш рег. № 29/24.08.2011г. Постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 14.04.2009г. на СГП, постановено по пр.пр. 1486/2009г. и пр.пр. № 3524/2009г. Изискал е „извършване на проверка на фирмата на А. и сина му“ и е уведомил Комисията, че „И. отново е назначена за директор от А.“

Сигнал с рег. № 29/ 24.08.2011г. е *допуснат до разглеждане от Комисията.*

Комисията не кредитира представените със сигнала писмени доказателства - жалба № 20.В – 64/15.11.2010г. от В. К.; обяснение от В. К., № 78-00-388/14.05.2010г.; заповед № Д-27/03.05.2010г. на председателя на ДАМТН писмо изх. № 93-00-50/22.04.2010г. до министър на икономиката, енергетиката и туризма; мейл от 29.03.10г. до всички гл. секретари и писмо изх. № 04-18-54/31.03.2010г. В същите се съдържат твърдения за „порочно и незаконосъобразно прилагане на Наредбата за атестиране на държавни служители в държавната администрация и неправомерното му освобождаване от длъжността „главен секретар на ДАМТН. Разглеждането им не е от компетенциите на КПУКИ и са неотносими към административното производство по реда на ЗПУКИ.

От приобщените към сигнал с рег. № 29/24.08.2011г. писмо изх. № 20 – В – 26/09.09.2011г. от директора на дирекция „Главен инспекторат“ на МС; сигнал от В. К. до заместник министър – председателя на Р.България, с копие до министър – председателя г-н Бойко Борисов, входящ номер от 03.08.2011г. и копие от материал на хартиен носител, озаглавен „19 януари 2011г., сряда – Асансьоният бос Илиа Златанов: Има семейна мафия в Държавната агенция по метрологичен и технически надзор, както и всички представени и допълнително събрани писмени доказателства, Комисията не приема като доказателство материала на хартиения носител, тъй като няма данни за автора му и/или за издателството,

не съдържа реквизитите на официален или на официално заверен препис на документ , нито на частен или електронен документ, съгласно разпоредбите на чл. 179 и сл. от ГПК, субсидиарно приложим към настоящото административно производство.

Комисията приема за разглеждане към сигнал с рег. № 29/24.08.2011г. сигнала на В. К. от 03.08.2011г. в частта му относно твърдението, че председателят на ДАМТН А. А. „участва като лектор в режим на конфликт на интереси в обучението на персонал занимаващ се със съоразения за повишена опасност, организирано от агенция Виола гр. София от 22.06 – 25.06.2009г.; че същият е собственик и управител на ЕТ „Т. – А. А.“, гр. В.“.

КПУКИ приема, че сигнал с рег. № 29/24.08.2011г. е подаден против:

- А. Д. А., ЕГН \*\*\*\* – председател на Държавна агенция метрологичен и технически надзор (ДАМТН) за това, че в периода 22.06. – 25.06.2009г. е участвал като лектор в обучението на персонал занимаващ се със съоразения за повишена опасност, организиран от агенция Виола, гр.София и че е собственик и управител на на ЕТ „Т. – А. А.“, гр. В.“ – производство по чл. 5 от ЗПУКИ
- Ю. А. И., ЕГН \*\*\*\* – главен директор на ГД ИДТН и И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\* – директор на дирекция „АПИО“ , и двамата в ДАМТН за наличие на свързани лица по смисъла на парг. 1, т. 1 от ЗПУКИ.

В хода на висящото административно производство Комисията е изисквала и събрала следните доказателства:

- С писмо изх. № 418/18.11.2011г. Комисията е изисквала от ръководителя на инспектората на МИЕТ, в качеството му на орган по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ допълнително доказателства: за наличието или липсата на влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против Ю. А. И. и И. Г. И., във връзка с констатации по б. Б, т. 2, р-л Пот доклад с техен № Т – 93-00-136/28.02.2009г.; за служебните качества на лицата, както и за подадените от тях декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

В отговор на това в КПУКИ са представени копие на писмо от 03.04.2009г. на и.д. председателя на ДАМТН и копие извлечение от доклад от 28.04.2009г. на ръководителя на инспектората.

- С писмо изх. № 476/30.11.2011г. Комисията е изисквала и от ръководителя на инспектората на ДАМТН представянето на горепосочените писмени доказателства.

В отговор на това искане, с писмо изх. №34 – 00 – 220/08.12.2011г., председателят на ДАМТН е представил в КПУКИ под опис доказателства относно служебните качества на Ю. Д. И. и И. А. И.; подадените от тях декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, както и:

- Заповед № А – 599/01.10.2009г. на и.д. председател на ДАМТН – Б. Г., за извършване на проверка за наличие на конфликт на интереси на всички служители и ръководители в ГД ИДТН, от Инспектората на ДАМТН, издадена на основание чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПРКИ, чл. 11, т. 1 от Устройствения правилник на ДАМТН;
- Заповед № А – 708/22.12.2009г. на и.д.председателя на ДАМТН – Б. Г., издадена на основание чл. 25, ал. 2, т. 5 във вр. с чл. 26, ал. 4, във вр. с чл. 28, ал. 1 от ЗПРКИ и сигнал, препратен по компетентност в ДАМТН от МИЕТ с писмо № 04 – 07 – 300/18.12.2009г. , за назначаване на комисия

- Доклад относно проверката на комисия от инспектората на ДАМТН от 02.02.2010г.

- Решение № 3/09.02.2010г. на председателя на ДАМТН, във връзка с образувано производство по реда на чл. 28, ал. 1 от ЗПРКИ, по повод доклад № 21 – 13 – 008/02.02.2010г. на Инспектората на ДАМТН, с което е установено липсата на наличие на конфликт на интереси за държавния служител Ю. И. – гл. директор на ГД ИДТН в ДАМТН, изпратен по компетентност от МИЕТ с писмо вх. № 04 – 07-300/18.12.2009г.;

- Разписка за връчване на решението на Ю. И. от 12.02.2010г.

Комисията е извършила и подробна интернет справка от регистър БУЛСТАТ от 30.09.2011г. на ЕТ „Т. – А. А.“, ЕИК \*\*\*\*\*, гр. В., с едноличен собственик и управител А. Д. А., ЕГН \*\*\*\* – нективен. Едноличният търговец е регистриран с решение № 446/27.02.2003г. на ОС - Враца, по ф.д. №192/2003г. и заличен с решение от 23.09.2008г.;

КПУКИ служебно е извършила справка относно длъжността на А. Д. А. – председател на ДАМТН. В отговор изх. № Т92 – 00 – 452/23.11.2011г. Комисията е уведомена, че председателя на ДАМТН – А. Д. А. е назначен от министър председателя с решение на МС № 982/23.12.2009г.

*С покани изх. изх. № 511/08.12.2011г. и № 512/08.12.2011г. и по телефона, на основание чл. 26 ЗПУКИ във вр. с чл. 47 АПК, И. Г. И. и Ю. А. И. са поканени за изслушване на 13.12.2011г. Поканите са получени лично от всеки от тях на 12.12.2011г., видно от известията за доставяне с № ИД PS 1040 01KG9L Н и №ИД PS 11040 01KG9V R.*

На заседание на Комисията от 13.12.2011г. е изслушана И. Г. И. с ЕГН \*\*\*\* и постоянен адрес гр. С., ж.к. “Х. Д.”, бл. \*\*, вх. \*\*, ап. \*\*\* – директор на дирекция „АПИО“ в ДАМТН.

В обясненията си пред Комисията И. И. заявява, че работи от 1990г. в структурата на ДАМТН, която преди Закона за администрацията е била Комитет, а съпругът ѝ – Ю. И., работи от преди това. От 2000г. до 2009г., и от 01.08.2011г. до момента е директор на дирекция „АПИО“. Орган по назначаването е председателя на ДАМТН – по отношение на нея и съпругът ѝ. Заявява, че в ГД ИДТН има юристи, които не са ѝ подчинени, както и, че оглавяваната от нея дирекция „АПИО“ не е обвързана по никакъв начин с ГД ИДТН. И. заявява, че при изпълнение на своите служебни задължения, функцията ѝ като директор в Агенцията няма интереси – частни и служебни, свързани с правомощията на съпруга ѝ като директор на дирекция от специализираната администрация. По отношение на издаване на актове от страна на съпруга ѝ не е обвързана, но като дирекция „Обща администрация“ формално сочи, че има ангажимент във връзка с информационното и административно обслужване.

Не сочи и не представя допълнително доказателства.

На заседание на Комисията от 13.12.2011г. е изслушан Ю. А. И., ЕГН \*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С., ж.к. “Х. Д.”, бл. \*\*\*

По време на изслушването Ю. А. И., заявява, че се е запознал със сигнала и доказателствата. Такива твърдения нееднократно са излагани, запознат е с тях. Заяви, че никога не е участвал в процедури на обществени поръчки, макар такива да се правят

непрекъснато в ДАМТН. Участниците в комисиите по тях се формират от отдел „Управление на собствеността, председателя на агенцията и др. Заяви, че в оглавяването от него ГД на ИДТН работи един юрист – държавен експерт, който му е пряко подчинен. Юристът е назначен на длъжността чрез проведен вътрешен конкурентен подбор – измежду служители на Агенцията, не с конкурс, и в този подбор не е взел участие представител на дирекцията оглавявана от съпругата му – „АПИО“. Вътрешния конкурентен подбор го прави прекият началник на длъжността и не взема участие в него юрисконсулт от дирекцията.

По време на изслушването Ю. И. представи длъжностна характеристика на работещият в ГД ИДТН юрист – държавен експерт, М. М., от 09.10.2009г.

С покана изх. № 02 – 20/09.01.2012г., на основание чл. 26 от ЗПУКИ във вр. с чл. 47 от АПК, А. Д. А. – председател на ДАМТН е поканен за изслушване на 12.01.2012г. и по телефона. Поканата му е изпратена с ИД PS 1040 01 KGBU S. и е получена от него на 13.01.2012г.

На заседание на Комисията от 12.01.2012г. е изслушан А. Д. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С., - председател на ДАМТН.

По време на изслушването А. Д. А. заявява, че едноличния търговец е заличен още през 2003 г. преди да бъде назначен в ДАМТН. Не счита, че И. И. и Ю. И. са в конфликт на интереси, тъй като не се намират в йерархическа връзка по между си и нямат никакви правомощия един спрямо друг.

***След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:***

Доклад с рег. № Т – 93 – 00 – 136/28.01.2009г. ( л. 16 – л. 51 от наст. преписка) е изготвен от Инспектората на МИЕТ до министъра на икономиката, енергетиката и туризма, във връзка с назначена от него комисия ( заповед № РД-1601238/27.11.2008г.) за извършване на извънпланова проверка на твърдения, изложени в сигнал от В. С. Г. от гр. София за незаконосъобразни действия и прилагане на корупционни практики от служители в ГД ИДТН в ДАМТН, препратен по компетентност в МИЕТ от дирекция „ГИ“ в МС.

Проверката е обхванала период от време, преди влизането на ЗПРКИ в сила.

Видно от т. II , т. 2., Констатации, изводи и препоръки“ от доклада, лицето подало сигнала е изнесло данни за допуснати закононарушения от група лица, сред които Ю. И. – главен директор на ГД ИДТН, И. И. – директор на дирекция АПИО и др., изразяващи се в създаването и ръководенето на група, ползваща се с политическа закрила от депутати и осъществяваща натиск върху физически и юридически лица, ползващи услугите на ДАМТН, както и, че по отношение на Ю. И., И. И. ( съпрузи) и синът им А. Ю. И. е налице конфликт на интереси. Повод за това според лицето подало сигнала, предмет на тази проверка е, че Ю. И. и И. И. са неформални съдружници в „Т. Инж.г“ ООД, София, на което дружество са издавани удостоверения за извършване на дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на СПО. Създадена е и дъщерна фирма „Т.“ ЕООД, гр .София Двете дружества са с един и същ ръководен инженерен и изпълнителски персонал, като Ю. И. в качествата си на главен директор на ГД ИДТН е осигурил на „Т.“ ЕООД

лиценз за извършването на технически надзор на СПО, в разрез с нормативните изисквания, а А. Ю. И. е представител на семейство И. и в двете дружества. Искана е проверка относно наличие на свързаност по смисъла на парг. 1 от ЗДСл относно заеманата от А. И. длъжност в двете дружества

В б. Б от доклада е отразена извършената от комисията на Инспектората на МИЕТ проверка по гореизложените твърдения ( л. 39 – 41 от нашата преписка.) и са направени следните изводи:

- А. Ю. И. не е бил собственик, съдружник или член на управителните органи на „Т.“ ЕООД и „Т. инж.“ ООД, но е осигуряван от „Т. инж.“ ООД, по трудово правоотношение от 2003 г. и към момента на извършване на проверката.

„Налице е свързаност между А. Ю. И. и Ю. А. И.; това е нарушение на ал.3 и ал. 4 на чл. 29а от ЗДСл ( отменени ДВ бр.94/08г., в сила 01.01.2009г.), респ. основание за налагане на дисциплинарно наказание – уволнение. С влизане в сила на новият закон – ЗПРИКИ от 01.01.2009г. отново е налице свързаност по чл. 14, т. 4.

- Ю. А. И. – главен директор на ГД ИДТН и И. Г. И. – директор на дирекция АПИО са съпрузи. По отношение на тях не е налице несъвместимост по чл. 7, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Въпреки това комисията на Инспектората на МИЕТ е изразила становище, че „по отношение на тях, при осъществяване на задълженията им като директори на дирекции биха били възможни случаи, които да доведат до основателни съмнение за съществуващ/съществуващ конфликт на интереси и до възможността за възникване на такъв в бъдеще“.

С писмо изх. № 03-00-836#08/23.02.2009г. ръководителя на Инспектората на МИЕТ е изпратил така изготвения доклад до и.д. председателя на ДАМТН Б. Г..

Въпреки изисканата информация от ДАМТН, в КПУКИ не са представени доказателства относно предприетите в следствие на предложенията в доклада мерки.

От съдържанието на писмо изх. №34-00-220/08.12.2011г. на председателя на ДАМТН –А. А. до КПУКИ е видно, че със заповед № А – 599/01.10.2009г. на и.д. председателя на ДАМТН е разпоредено извършването на извън планова тематична проверка за наличие или липса на конфликт на интереси за всички служители в ГД ИДТН на ДАМТН. В хода на същата проверка били „извършени проверки и по сигнали за конфликт на интереси срещу служители на главната дирекция, като за установените конфликт на интереси и несъвместимости за заемане на държавна служба, били представени отделни доклади“. Един от тези сигнали, от същото лице, по което е извършена предходната проверка приключила с доклада на Инспектората на МИЕТ от 28.01.2009г.е бил против Ю. А. И. – главен директор на ГД ИДТН.

От представените към писмото от 08.12.2011г. писмени доказателства се установява, че със заповед № А – 780/22.12.2009г. на и.д. председателя на агенцията Б. Георгиев, издадена на основание чл. 25, ал. 2, т. 5 във вр. с чл. 26, ал. 4 от ЗПРКИ ( сега ЗПУКИ), е разпоредено извършването на проверка по сигнал на В. Г. и е назначена комисия от служители на ДАМТН.. Сигналът по който е извършена проверката не е представен на КПУКИ.

От съдържанието на доклад с № 21-13-8/02.02.2010г. на комисията е видно, че тя е обследвала декларираният от Ю. А. И. в т. 5 от декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега

ЗПУКИ), вх. № 699/20.01.2009г., частен интерес към дейността на сина му А. Ю. И. – технически изпълнител в офиса на „Т. инж.“ ООД, София и декларираната промяна на тези обстоятелства в декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ, вх. № ДК-791/14.03.2009г. – информация за прекратяване на трудовите правоотношения на А. Ю. И. с „Т. инж.“ ООД и постъпването му на длъжност „работник по ремонт и накладки на БГУ и СГИ“ в търговско дружество „София газ“ ЕАД. С мотивите на доклада комисията на ДАМТН е приела, че правилно Ю. А. И. е декларира тези обстоятелства, тъй като „представлява частен интерес за служителя, по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПРКИ, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, по смисъла на чл. 2, ал. 1 от същия закон. А. И. е син на Ю. И. – главен директор на ГД ИДТН – свързано лице, по смисъла на парг.1, т. 1 от Др на ЗПРКИ, което има облага – получаване на работа или доходи в пари, съгл. чл. 2, ал. 3 от ЗПРКИ, от задължено по ЗТПИ лице, спрямо което главния директор на ГД ИДТН осъществява дейности по разпореждане, регулиране и контрол, при изпълнение на правомощията и задълженията си по служба“.

По отношение на наличието на несъвместимост по чл. 7 ал.2, т. 1 от ЗДСл между Ю. А. И. – гл. директор на ГД ИДТН и И. Г. И. – директор на дирекция АПО в ДАМТН, комисията е приела, че не е налице, тъй като на 15.12.2009г., в резултат на структурно-организационни и щатни промени в агенцията (промени в Устройствения правилник на ДАМТН, приети с ПМС 286, Дв бр. 98/11.12.09г.) И. е освободена от заеманата длъжност и преназначена на длъжност „държавен експерт“ в отдел „Експертно техническо и нормативно обслужване“ на ГД „Надзор на пазара“.

В хода на извършената проверка, на основание чл. 26, ал. 1 от ЗПРКИ, комисията на ДАМТН е изслушала и Ю. А. И. ( протокол от 01.02.2010г.).

При проверката комисията на ДАМТН е взела предвид и обсъдила в доклада си, и Постановление за прекратяване на наказателно производство от 14.04.2009г. на СРП, постановено по пр. пр.№ 1496/2009г.

С доклада от 02.02.2009г. комисията е приела, че „не е установено нарушение на разпоредбите на ЗПРКИ от страна на Ю. А. И. – гл. директор на ГД ИДТН в ДАМТН, което е основание за постановяване на решение във вр. с чл. 28, ал. 1, т. 3, за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от същия закон“.

Въз основан на доклад № 21-138/02.02.2010г., председателя на ДАМТН – А. А. е постановил Решение № 3/09.02.2010г., с което е установил липсата на конфликт на интереси за държавния служител Ю. А. И. – главен директор на ГД ИДТН в ДАМТН, по отношение на данни в сигнал от В. Георгиев, изпратен по компетитност от МИЕТ с писмо вх. № 04-07-300/18.12.2009г. в ДАМНТ.

Решението е връчено лично, срещу подпис на Ю. И. на 12.02.2010г., видно от приложената като доказателство разписка. Не е обжалвано и е влязло в законна сила на 27.02.2010г.

А. Д. А. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор с Решение № 982/23.12.2009г. на МС. Със същото решение МС е освободил Б. К. Г. от поста временно изпълняващ функциите на председател. Решението е издадено на основание чл. 47, ал. 4 във вр. с чл. 19а, ал. 2 от ЗА.



Ангелов е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

В КПУКИ не бяха представени доказателства относно твърдението в сигнала на В. К. от 03.08.2011г., че „председателя на ДАМТН А. А. участва като лектор в режим на конфликт на интереси в обучението на персонал занимаващ се със съоразения за повишена опасност, организирано от агенция Виола гр. София от 22.06 – 25.06.2009г.“

В КПУКИ не са представени доказателства за наличието или липсата на подадени от А. А. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

ЕТ „Т. – А. А.“, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. В., ул. „И. Ц.“ № 2, вх. 2Б, ап. 24 е създаден с решение № 446/27.02.3003г. по ф.д. № 192/03г. на Врачански окръжен съд, с днoличен собственик и управител А. Д. А., ЕГН \*\*\*\*\*. С решение № 446/27.02.2003г. по ф.д. № 192/03г. на Врачански окръжен съд е прекратена дейността и едноличния търговец е заличен.

Със заповед № Р – 120/16.07.2010г., издадена на основание чл. 28, ал. 2, т. 3 от ЗПРКИ и доклад по чл. 26, ал. 4 от същия закон е установено, че А. Д. А., не е в условия на конфликт на интереси при заемане на публична длъжност „председател на ДАМТН“ по смисъла на т. 17, чл. 3 от ЗПРКИ. Заповедта е подписана от министър – председателя на РБългария, г-н Бойко Борисов и е влязла в законна сила.

Комисията приема, че при издаването на заповедта са обследвани твърденията за несъвместимост на председателя на ДАМТН изложени и в сигнала от 03.08.2011г., приобщен към сигнал с рег. № 29/18.08.2011г. и обхващат същия период от време.

Поради това и на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК образуваното административно производство пред КПУКИ в тази му част се явява недопустимо и следва да бъде прекратено. В тази насока и е разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от АПК, съобразно която сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства.

Ю. А. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С. жк „Х. Д.“, бл. \*\*\*, е назначен за главен директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически контрол“ със заповед № Н – 385/01.06.2000г. на ръководителя на ДАМТН. Заповедта е издадена на основание чл. 9, във вр. с чл. 12 от ЗДСл. И. е пряко подчинен на председателя на ДАМТН – А. А., като последния има всички права и задължения на орган по назначаването по смисъла на ЗДСл.

Съобразно последно действащата длъжностна характеристика (връчена на И. на 16.07.2008г.) целта на изпълняваната от него длъжност е да ръководи администрацията, която подпомага председателя на ДАМТН в областта на техническия надзор на съоразенията с повишена опасност (СПО) и надзора на пазара с тях, в съответствие със ЗТИП и подзаконовите нормативни актове. Главният директор има 103 бр. подчинени, от които 13 бр. пряко подчинени началници на отдели.

Преките функционални задължения на заеманата от И. длъжност (от т. 5.1 – т. 5.23 вкл.), включват дейности по: организиране и контрол дейността на регионалните отдели; извършване на общи проверки и др. дейности по техническия надзор и надзор на пазара;

утвърждаване на годишни планове, тримесечни и годишни отчети на регионалните отдели; издаване на предвидените по глава 5 на ЗТИП разрешения; предложения до председателя на ДИМТН за лицензиране на лица за осъществяване на техническия надзор на СПО; организацията и ръководството по извършване на наблюденията и проверки на пуснати на пазара и/или в действие СПО и машини, на декларациите им за съответствие и на части от техническите им досиета; организирането на вземането на проби и образци от СПО и машини за изпитване; даването на предписания за забрана на разпространяването и/или използването, изтеглянето от пазара или унищожаването на СПО и машини, които не съответстват на изискванията; издаване на предписания по устройството и безопасността на експлоатацията на СПО и предприятие; издаване на наказателни постановления за установяване на административни нарушения на нормативните актове и др.

В т. 9 от длъжностната характеристика „Контакти“ е посочено, че той като служител на ДИМТН осъществява постоянни контакти с председателя, зам. председателя, главния секретар, главните директори, директорите и началниците на отдели, с цел осъществяване и решаване на проблеми, обмен на информация, даване и получаване на становища, указания и препоръки.

На 29.01.2009г. Ю. И. като главен директор на ГД ИДТН е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, с вх. № ДК - 699. В т. 5 от декларацията И. е декларирал наличие на свързано с него по смисъла на парг. 1, т. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) лице – А. Ю. А. – син, работещ на длъжност технически изпълнител в офис на „Т.“ АД.

В последствие Ю. И. в подадената от него декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, с вх. № ДК – 791/14.03.2009г., е декларирал, че синът му А. И. е прекратил трудовото си правоотношение с Т.“ АД и е постъпил на работа в „София газ“ ЕАД на длъжност „работник по ремонт и накладки на БГУ и СГИ“.

С решение № 3/09.02.2010г. на председателя на ДИМТН е установена липсата на конфликт на интереси за държавния служител Ю. И. – главен директор на ГД ИДТН в ДИМТН. Решението е постановено на основание образувано производство по чл. 28, ал. 1 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) и по повод на доклад № 21-13-008/02.02.2010г. на Инспектората на ДИМТН.

Решението е връчено по надлежния ред на Ю. И., на 12.02.2010г. и е влязло в законна сила.

Комисията приема, че при издаването на Решение № 3/09.02.2010г. са обследвани твърденията за наличие на свързаност по смисъла на парг. 1, т. 1 от ПЗР на ЗПУКИ между Ю. А. И. като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ и синът му А. Ю. И. – работник в търговско дружество „София газ“ АД и декларираните от Ю. И. обстоятелства по т. 5 от декларация с вх. № ДК 699/29.01.2009г., по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ и декларация с вх. № ДК 791/14.03.2009г. по чл. 12, т. 3 от същия закон. В сигнала от 03.08.2011г., приобщен към сигнал с рег. № 29/24.08.2011г. се съдържат твърдения за единични нарушения от страна на същото лице и обхващат същия период от време.

Поради това и на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК образуваното административно производство пред КПУКИ в тази му част се явява недопустимо и следва да бъде прекратено. В тази насока е и разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от АПК, съобразно

която сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства.

И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С., жк „Х. Д.“, бл. \*\*\*\*, вх. \*\*, ап. \*\*\* е назначена на длъжността директор на дирекция „АПИО“ в ДАМТН със заповед № Н – 02/01.06.2000г., на основание чл. 9 във вр. с чл. 12 от ЗДСл.

Със заповед № Н – 146/14.12.2009г., на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл, изразено съгласие вх. № 78 – 00 – 708 от същата дата, във вр. с парг. 4 от ПМС 286/03.12.09г. и заповед № А – 688/11.12.09г. и поименно щатно разписание е преназначена в ДАМТН на длъжност държавен експерт , в специализирана администрация, ГД „Надзор на пазара“, отдел „Експертно – техническо и нормативно осигуряване“. С последваща заповед № Н – 74/01.04.2010г. е преназначена в отдел „Контролно методичен“ в ГД „надзор на пазара“ като държавен експерт.

Със заповед №Н-29/10.02.2011г., на основание чл. 16 от ЗДСл и писмено съгласие, считано от същата дата, на И. Г. И. е възложено изпълнението на длъжността директор на дирекция „Правна, стопанска финансова дейност и човешки ресурси“ в ДАМТН при условията на вътрешно съвместителство до назначаването на служител на незаеята длъжност. Със заповед № П – 14/31.03.2011г. председателя на ДАМТН е отменил предходната си заповед, считано от 01.04.2011г. и със заповед № Н – 113/01.08.2011г., издадена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл, във вр. с чл. 34, ал. 3 от НУРАСДА и изразено съгласие, е преназначил И. И. на длъжността директор на дирекция „АПИО“ в Обща администрация на ДАМТН.

Съобразно последната действаща длъжностна характеристика ( връчена на И. И. на 30.09.2011г.) директор на дирекция „АПИО“ в ДАМТН е на пряко подчинение на главния секретар и председателя на Агенцията. На директора на дирекцията АПИО пряко са подчинени три отдела – „Правни дейности“, „Човешки ресурси“ и „Административно и информационно обслужване“. Директора на дирекцията ръководи цялостната й дейност за законосъобразното изпълнение на функциите на ДАМТН; провеждането на политиката на агенцията за развитие на човешките ресурси и за административно и информационното обслужване в администрацията.

Преките функционални задължения на заеманата от И. И. длъжност ( от. т. 5.1 – 5.20) включват дейности по: ръководство, координация и контрол на дейностите на отделите в дирекцията; изпълняването на нормативно определени действия като оценяващ и контролиращ ръководител при атестирането на държавните служители на ръководни длъжности; организирането и участието в разработването на документи от вътрешната нормативна уредба на агенцията, осъществяващи правилното и законосъобразно административно-правно и инфопмационно обслужване, развитието на човешките ресурси, създаването на безопасни и здравословни условия на труд и спазването на трудовото законодателство; осигуряване функционирането на документооборота, деловодната и архивна дейност ; координиране дейности свързани с административното и информационнотообслужване и др.

На 29.01.2009г. И. И. е подала декларация по чл 12, т. 2 от ЗПУКИ, заведена с вх. № ДК – 701. Не е декларирали наличието на свързани с нея, по смисъла на парг. 1, т. 1 от ПЗР на ЗПУКИ лица, която би довела до наличие на конфликт на интереси.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна*

Искането за произнасяне по чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ е допустимо, като подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против – А. Д. А., Ю. Д. А. и И. А. А., които са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 и т. 25 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По сигнал с рег. № 29/18.08.2011г. Комисията установи процесуалните пречки по чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК – наличие на влезли в сила административни актове, а именно:

- По отношение на А. Д. А., ЕГН \*\*\*\*\* е налице влязъл в сила административен акт - Заповед № Р – 120/16.07.2010г., на министър председателя на Р. България, с която е установено, че същият не е в условия на канфликт на интереси при заемане на публична длъжност „председател на ДАМТН“ по смисъла на т. 17, чл. 3 от ЗПРКИ ( сега ЗПУКИ). Посочените в заповедта правни основания за издаването ѝ са чл. 28, ал. 2, т. 3 от ЗПРКИ и доклад по чл. 26, ал. 4 от същия закон.

Съгласно чл. 124, ал. 1 от АПК сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства.

- По отношение на Ю. А. И. - главен директор на ГД ИДТН в ДАМТН е поставено Решение № 3/09.02.2010г., на председателя на ДАМТН, с което по отношение на същият е установено липсата на конфликт на интереси по отношение на сигнал, препатен по компетентност от МИЕТ с писмо вх. № 04.-07-300/18.12.2009г.

Решението е издадено на основание образувано по реда на чл. 28, ал. 1 от ЗПРКИ ( в действащата му към ДВ бр. 26/07.04.09г. редакция, в сила от 31.03.09г. – заглавие изменено ЗПУКИ) производство и по повод доклад № 21-13-008/02.02.2010г. на Инспектората на ДАМТН. Постановеното решение е съобщено на Ю. А. И. с разписка, подписана лично от него на 12.02.2010г. Не е обжалвано и е влязло в законна сила.

Съгласно чл. 124, ал. 1 от АПК сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти и обстоятелства.

По сигнала не са установени процесуални пречки за разглеждането по чл. 27 от АПК по отношение на И. Г. И. – директор на дирекция АПИО в ДАМТН. Същата е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Между И. И. – директор на дирекция АПРИО и съпругът ѝ Ю. И. – гл. директор на ГД ИТНМ, в ДАМТН не е налице несъвместимост по смисъла на чл. 7, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, тъй като и двамата са пряко подчинени на председателя на държавната агенция и ръководените от тях дирекции са равнопоставени.

Комисията констатира, че по отношение на И. И. не е налице и несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

И. И. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ до органа по назначаване, с вх. № ДК – 701/29.01.2009г. и в законоустановения срок. В т. 5 от декларацията за наличието на свързани лица по смисъла на парг. 1, т. 1 от ЗПУКИ, И. е декларира, че няма информация за наличието на свързани с нея лица по смисъла на парг. 1, т. 1 от ПЗР на ЗПУКИ, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси“.

**Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА  
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

**Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството против А. Д. А. с ЕГН \*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С. - председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 и чл. 124, ал. 1 от АПК. Решението не подлежи на протест в тази му част.

**ПРЕКРАТЯВА** производството против Ю. А. И. с \*\*\*\* и постоянен адрес гр. София, ж.к. „Х. Д.“, бл. \*\* – главен директор на ГД ИДТН в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 и чл. 124, ал. 1 от АПК. Решението не подлежи на протест в тази му част.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И. Г. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С., ж.к. „Х. Д.“, бл. \*\*, вх. \*, ап. \*\* - директор на дирекция „АПИО“ в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест до Административен съд – София град в едномесичен срок от датата на съобщаването му, в частта, с която не се установява наличие на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ решението да се съобщи на лицата по т. 1 до т. 4 от ЗПУКИ.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване*