

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

№ 83

гр. София, 05.07.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 136/27.04.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Г.И. – директор Областна дирекция на МВР – Л., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 136/27.04.2012г.

В сигнала се твърди, че в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при Областна дирекция на МВР – гр. Л. е постъпила информация за това, че арх. Д.И.К., в качеството си на заместващ главния архитект на общината е издала разрешение за строеж № 427/30.10.2008г. на фирма „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Л. в нарушение на ЗПУКИ.

Към сигнала е приложено цитираното разрешение за строеж № 427/30.10.2008г.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: заповед № 0095/29.12.2004г.; Заверено копие от декларация от 30.12.2004г. – по чл. 7, ал. 1 и 2 от ЗД; заверено копие от декларация от 30.12.2004г. – по чл. 28, ал. 1 и 2 от ЗДС; заверено копие от клетвен лист от 30.12.2004г.; заверено копие от заповед № 0036/30.07.2008г.; заверено копие от заповед № 0071/16.09.2008г.; заверено копие на длъжностна характеристика за длъжността „началник отдел“, утвърдена на 20.03.2006г.; заверено копие на длъжностна характеристика на длъжността „директор“, утвърдена на 15.09.2008г.; заверено копие от заповед № 1/29.08.2008г.; заверено копие от заповед № 2/19.05.2009г.; заверено копие от декларация от 28.03.2011г. – по чл. 29 от ЗДС; заверено копие от регистър по чл. 12, т. 4 - I-314/05.01.2009г.; заверено копие от регистър по чл. 12, т. 2 - I-311/05.01.2009г.; заверено копие от регистър по чл. 24, I-

315/05.01.2009г.; заверено копие от декларация рег. № Д-2-197 от 30.01.2009г.; заверено копие от декларация рег. № Д-4-1 от 07.07.2010г.; одобрен инвестиционен проект № 251/09.10.2008г. за обект „магазини и офиси“, в у.п.и. Х от кв. 5А, гр. Л. – част „Архитектурна“; одобрен инвестиционен проект № 177/24.02009г. за обект промяна на инвестиционните намерения „магазин, кафе-аперитив и офиси“, част „Архитектурна; одобрен инвестиционен проект № 17/06.04.2010г. за обект промяна на инвестиционните проекти „фризьорски салон, кафе-аперитив и офиси“, в част „Архитектурна; одобрен инвестиционен проект № 132/15.11.2010г. за обект промяна на предназначението на офис в зала за детски игри, част „Архитектурна; одобрен инвестиционен проект № 163/16.11.2010г. за обект промяна на предназначението на офис № 4 в зала за детски игри; одобрен инвестиционен проект № 133/15.11.2010г. за обект промяна на инвестиционните намерения „сnek-бар“, в част „Архитектурна; удостоверение за експлоатация № 30/12.07.2010г. – обект: „фризьорски салон, кафе-аперитив и офиси“. Подобект „Фризьорски салон и офиси“; удостоверение за въвеждане в експлоатация № 46/29.11.2010г. – обект „Фризьорски, кафе-аперитив и офиси“, подобект: „Промяна в инвестиционните намерения за обект кафе-аперитив в сnek-бар“; одобрен проект № 46/03.04.2012г. за обект „промяна на предназначението на сnek-бар в ресторант и обособяване на лятна тераса върху плосък покрив на сграда“ – част „Архитектурна“; разрешение за строеж № 67/10.05.2012г. на обект „промяна предназначението на сnek-бар в ресторант и обособяване на лятна тераса върху плосък покрив на сграда“; одобрен инвестиционен проект № 72/10.05.2012г. за обект: „слънцезащитно устройство“; разрешение за строеж № 68/10.05.2012г. за обект „слънцезащитно устройство; Заповед № 64/20.01.2012г. на кмета на Община Л.; Заповед № 70/21.01.2012г. на кмета на Община Л.; Заповед № 1204/12.09.2011г. на кмета на община Л.; Заповед № 1207/12.09.2011г. на кмета на община Л.; Заповед № 1264/19.09.2011г. на кмета на община Л.; Заповед № 1016/13.06.2010г. на кмета на община Л.; Заповед № 1086/30.09.2010г. на кмета на Община Л.; Заповед № 1191/18.10.2010г. на кмета на община Л.; Заповед № 1228/27.10.2010г. на кмета на община Л.; Заповед № 178/02.02.2009г. на кмета на община Л.; Заповед № 248/17.02.2009г. на кмета на община Л.; Заповед № 986/01.07.2009г. на кмета на община Л.;

С покана с изх. № С-136#3/07.06.2012г. Д.К. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на директор на дирекция „Устройство на територията“ в Община Л. е поканена на изслушване на 14.06.2012г.

На заседание на комисията от 14.6.2012г. Д.И.К., ЕГН \*\*\*\*\* е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията, Д.К. твърди, че разрешенията, които е подписала през 2008 година, като заместваща главния архитект са преди влизане в сила на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. В следващите периоди, всичко което е подписано в полза на И.К. и на фирма „\*\*\*“ ЕООД е подписано от главния архитект на общината. При нужда е подавала съответната декларация за конфликт на интереси, когато се е получила подобна ситуация. През 2010 година главният архитект на община Л. е бил в отпуск и тогава фирма „\*\*\*“ е подала искане за разрешение за въвеждане в експлоатация на обект и понеже срока на услугата е 7-дневен, а главния архитект е по-дълъг период в отпуск същата е докладвала, че ще се получи конфликт и е подала декларация, прекъснат е отпускът на главния архитект, тя е извършила услугата и отново е излязла в отпуск. Иначе всичко останало е

подписано от главния архитект на общината. Няма документи, които Д.К. да е подписала в полза на И.К. или на „\*\*\*\*“ ЕООД.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна

Д.И.К., ЕГН \*\*\*\*\* е назначена на длъжността началник отдел „Архитектура, застрояване, контрол и регистрация на строежи“ в дирекция „Устройство на територията“, по силата на заповед № 0095/29.12.2004г. на кмета на община Л., на основание чл. 9 и чл. 10д, ал. 4 от Закона за държавния служител и протокол от 05.11.2004г. от конкурс за заемане на длъжността началник отдел „Архитектура, застрояване, контрол и регистрация на строежи“ в дирекция „Устройство на територията“ в Община Л. и лично подадено заявление вх. № 0011/24.11.2004г.

На 30.12.2004г. Д.К. е подала декларация на основание чл. 7, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител, както и декларация, че ще спазва задълженията си по чл. 28, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител и Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 126/11.06.2004г.

На същата дата Д.К. е подписала клетвен лист.

По силата на заповед № 0036/30.07.2008г., на кмета на община Л., на основание чл. 82, ал. 2 от ЗДС във връзка с чл. 36, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация, предложение от прекия ръководител и утвърдено длъжностно разписание на основание Решение № 121/10.07.2008г. на Общински съвет – Л. в сила от 25.07.2008г., Д.К. е преназначена на длъжност „директор на дирекция Устройство на територията“ в Община Л.

По силата на Заповед № 0071/06.09.2008г. на основание чл. 67 от ЗДС и утвърдени щатни разписания на основание ПМС 198/15.08.2008г. и Решение № 159/11.09.2008г. на Общински съвет – Л. е повишена основаната месечна заплата на Д.К.

Със заповед № 1/29.08.2008г. на основание § 1, ал. 4 от ДР на ЗУТ и чл. 5, ал. 3 от ЗУТ, главния архитект на община Л. определя Д.К. да изпълнява всички функции и задължения по Закона за устройство на територията на главния архитект при отсъствието му и по време на отпуск.

На основание § 1, ал. 4 от ДР на ЗУТ и чл. 5, ал. 3 от ЗУТ, по силата на заповед № 2/19.05.2009г., главния архитект на община Ловеч е предоставил на Д.К. – директор на Дирекция „Устройство на територията“ при Община Л. правомощията да изпълнява функциите на главния архитект по Закона за устройство на територията.

На 28.03.2011г. Д.К. в качеството си на директор на дирекция „Устройство на територията“ при Община Л. е подала декларация за имотно състояние по чл. 29 от ЗДС.

След влизане в сила на ЗПРКИ (заглавие изменено), на 30.01.2009г. Д. К. е подала изискуемата от закона декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 с рег.№ Д-2-197/30.01.2009г., като в т.5 от същата е заявила, че са свързани лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с И.С.К. – нейна дъщеря.

На 07.07.2010г. Д.К. е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПРКИ (загл. изменено) с рег. № Д-4-1/07.07.2010г. по повод на заявление с вх. № УТ-54-

31/06.07.2010г. от „\*\*\*“ ЕООД с управител И.С.К. за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж, собственост на „\*\*\*“ ЕООД.

Видно от заповед № 178/02.02.2009г. на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 5, ал. 4 от ЗУТ и чл. 6, ал. 1, ал. 2, ал. 4 и ал. 7 от ЗУТ, заповед № 1191/18.10.2010г. на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 5, ал. 4 от ЗУТ и чл. 6, ал. 1, ал. 2, ал. 4 и ал. 7 от ЗУТ, заповед № 1204/12.09.2011г. на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 5, ал. 4, ал. 6 от ЗУТ и чл. 6, ал. 1, ал. 4 и ал. 7 от ЗУТ, както и заповед № 64/20.01.2012г. на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 5, ал. 4, чл. 6 от ЗУТ и чл. 6, ал. 1, ал. 4 и ал. 7 от ЗУТ, всички на кмета на община Л., арх. Д.К. е назначена като член на Общинския експертен съвет по устройство на територията при Община Л.

Видно от протокол № 25/23.09.2009г. от заседание на общински експертен съвет, с решение № 9 по т. 9 ОЕСУТ приема представения проект за обект : „Промяна в инвестиционните намерение – магазин, кафе – аперитив и офиси“ в УПИ Х от кв. 5А по плана на гр. Л. по заявление с вх. № УТ 46-211/23.09.2009г. от „\*\*\*“ ЕООД и предлага на гл. архитект на община Л. да го одобри на основание чл. 145, ал. 1 от ЗУТ, като Д.К. е подписала решението в качеството си на член на Общинския експертен съвет по устройство на територията, като не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

С решение № 8 по т. 8 от протокол № 22 от дневния ред на заседание на ОЕСУТ, проведено на 09.11.2010г. ОЕСУТ приема представения проект за обект „Промяна предназначението на офис в зала за детски игри“, находящ се УПИ Х, от кв. 5А по плана на гр. Ловеч, община Ловеч по заявление на „\*\*\*“ ЕООД с вх. № УТ 47-104/16.11.2010г. и предлага на главния архитект на община Л. да го одобри на основание чл. 145, ал. 1 от ЗУТ и да издаде разрешение за строеж по чл. 148, ал. 2 от ЗУТ. Д.К. е изразила експертно мнение, като е подписала цитирания протокол и не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

На основание чл. 148, ал. 2 от ЗУТ и оценка за съответствие на проектната документация със съществените изисквания към строежа с Решение № 8 от протокол № 22/09.11.2010г. на ОЕСУТ при Община Л. и заявление вх. № УТ 47-104/16.11.2010г. на възложителя „\*\*\*“ ЕООД, главния архитект е издал разрешение за строеж № 163/16.11.2010г. на „\*\*\*“ ЕООД да извърши промяна предназначението на офис № 4 в зала за детски игри, разположени в УПИ Х от кв. 5А по ПУП – ПРЗ на гр. Л.

По преписката е приложен протокол № 4 от заседание на ОЕСУТ, проведено на 26.03.2010г. и с решение № 9 от същия, ОЕСУТ приема представения проект за обект „Промяна в инвестиционните намерения – фризьорски салон, кафе – аперитив и офиси“, разположен в У.П.И. Х от кв. 5А по плана на гр. Ловеч по заявление с вх. № УТ 46-31/26.03.2010г. от „\*\*\*“ ЕООД и предлага на главния архитект да го преодобри на основание чл. 145, ал. 1 от ЗУТ, като Д.К. е изразила експертно мнение с подписване на цитирания протокол, като не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

Видно от протокол № 22 от заседания на ОЕСУТ, проведено на 09.11.2010г. с решение № 7 по т. 7 от дневния ред на заседанието, ОЕСУТ е приел представения проект за обект „Кафе – аперитив и снек - бар“, находящ се У.П.И. Х от кв. 5А по плана на гр. Ловеч по заявление с вх. № УТ-46-159/09.11.2010г. от „\*\*\*“ ЕООД и е предложил на главния архитект на община Ловеч да одобри при условията на чл. 154, ал. 2, т. 6 и ал. 5 от ЗУТ. Одобрените изменения да се отразят със забележка в издаденото разрешение за строеж № 427/30.10.2008г., съгласно чл. 154, ал. 5 от ЗУТ. Д.К. е

изразила експертно мнение като е подписала цитирания протокол и отново не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

На 27.03.2012г. видно от протокол № 8 от заседание на ОЕСУТ, членовете на ОЕСУТ, в т. ч. Д.К. с решение № 9 са приели представения проект за обект „Промяна предназначението на снec – бар в ресторант“ в У.П.И. Х от кв. 5А по плана на гр. Л. във връзка с подадено от „\*\*\*“ ЕООД заявление с вх. № УТ-46-37/27.03.2012г. и са предложили на главния архитект на община Л. да го одобри на основание чл. 145, ал. 1 от ЗУТ. Д.К. не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

На основание чл. 148, ал. 2 от ЗУТ и оценка за съответствие на проектната документация със съществените изисквания към строежа с решение № 9 от протокол № 8/27.03.2012г. на ОЕСУТ при община Л. и заявление от възложителя „\*\*\*“ ЕООД, гр. Ловеч с вх. № УТ-47-52/07.05.2012г., главния архитект е издал разрешение за строеж № 67/10.05.2012г. на „\*\*\*“ ЕООД да построи обект: „Промяна предназначението на снec – бар в ресторант и обособяване на лятна тераса върху плосък покрив на сграда“. След постъпило заявление с вх. № УТ-08-27/07.05.2012г. на „\*\*\*“ ЕООД за издаване на разрешение за строеж на обекти по чл. 147, ал. 1 от ЗУТ е издадено разрешение за строеж № 68/10.05.2012г. от главния архитект на община Л. на основание чл. 148 във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗУТ и заявление от възложителя „\*\*\*“ ЕООД с вх. № УТ-08-27/07.05.2012г.

При направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че И.К. действа и като едноличен търговец с ЕТ „\*\*\*“, с ЕИК:110500745.

Видно от писмо с изх. № Р-3700-30-(4)/03.07.2012г. на кмета на община Л., след направена справка по протоколите на ОЕСУТ в общината за периода от 01.01.2009г. до настоящия момента, не е установено да са внасяни, разглеждани и не е взимано решение, свързано с ЕТ „\*\*\*“.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 08.05.2012г. се установи, че Д.И.К. и И.С.К. са роднини от първа степен по права линия – майка и дъщеря.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 – служител в администрацията на Община Л.

Д.К. е директор на дирекция „Устройство на територията“ при Община Л. Видно от длъжностната ѝ характеристика тя контролира регистрирането на строежи в рамките на изискванията на ЗУТ, участва в работата на комисии, съвети в областта на градоустройството, строителството, благоустрояването, опазването на околната среда, развитието на транспорта и съобщенията, координира и контролира дейността на експертите от дирекцията по разработване на програми и становища, предложения и информационни материали до кмета на общината, председателя на общинския съвет и постоянните комисии.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица.

И.С.К. е управител на „\*\*\*\*“ ЕООД, гр. Л.

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството Д.И.К. и И.С.К. са майка и дъщеря и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Горното налага извода, че „\*\*\*\*“ ЕООД се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с директора на дирекция „Устройство на територията“ при Община Л.– Д.К.

В хода на административното производство, комисията установи, че разрешението за строеж № 427/30.10.2008г., издадено на основание чл. 148 от ЗУТ, заповед № 1/29.08.2008г. на гл. архитект на Община Л. и оценка за съответствие на проектната документация със съществените изисквания към строежа с решение № 2 от протокол № 33/07.10.2008г. на ОЕСУТ при Община Л. и заявление на възложителя „\*\*\*\*“ ЕООД, чрез И.С.К. с вх. № УТ 47-219/28.10.2008г., подписано от Д.К. в качеството ѝ на определена от главния архитект на общината да изпълнява всички функции и задължения по Закона за устройство на територията на главния архитект при отсъствие и по време на отпуск по силата на заповед № 1/29.08.2008г. на главния архитект на община Л.

Предвид обстоятелството, че Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (загл. изменено) влиза в сила на 01.01.2009г. и няма обратно действие, комисията приема, че с подписването на разрешение за строеж № 427/30.10.2008г. Д. К. не е нарушила разпоредбите на същия закон.

Видно от събраните по преписката доказателства обаче, със заявление № УТ-46-211/23.09.2009г. в Община Л. е внесен за съгласуване и одобряване инвестиционен проект за обект: „Промяна в инвестиционните намерения – магазин, кафе-аперитив и офиси“ в у.п.и. Х, кв. 5а, гр. Л. Проектът е разгледан на заседание на ОЕСУТ на 23.09.2009г., видно от решение № 9 от протокол № 25/23.09.2009г.. Съгласно чл. 154, ал. 5 от ЗУТ, одобрения инвестиционен проект № 177/2009г. е вписан в разрешение за строеж № 427/30.10.2008г. на 25.09.2009г. от главния архитект на община Л.

Със заявление № УТ-46-31/26.03.2010г. в община Л. е внесен за съгласуване и одобряване инвестиционен проект за обект: „Промяна в инвестиционните намерения – фризьорски салон, кафе – аперитив и офиси“ в у.п.и. Х, кв. 5а, гр. Л. Проекта е разгледан на заседание на ОЕСУТ на 26.03.2010г., видно от решение № 9 от протокол № 4/26.03.2010г. Съгласно чл. 154, ал. 5 от ЗУТ, одобрения инвестиционен проект № 17/2010г. е вписан в разрешение за строеж № 427/30.10.2008г. на 12.04.2010г. от главния архитект на общината.

Видно от приложените по преписката протокол № 25/23.09.2009г. и протокол № 4/26.03.2010г., Д.К., в качеството си на член на ОЕСУТ при Община Л. е изразила експертно мнение като е подписала цитирания протокол при приемане на решения съответно № 9/23.09.2009г. и № 9/26.03.2010г. на ОЕСУТ за промяна на инвестиционните намерения, по заявления за одобряване на инвестиционен проект, подадени от „\*\*\*\*“ ЕООД, с управител И.К. – нейна дъщеря. Д. К. не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод.

В следствие на горепосочените решения на ОЕСУТ, разрешение за строеж № 427/30.10.2008г. е допълнено на 25.09.2009г. и на 12.04.2010г. от главния архитект на Община Л.

В хода на административното производство комисията установи, че на основание чл. 148, ал. 2 от ЗУТ и оценка за съответствието на проектната документация със съществените изисквания към строежа с Решение № 8 от протокол № 22/09.11.2010г. на ОЕСУТ при Община Л. и заявление на възложителя „\*\*\*\*“ ЕООД, чрез И.С.К. с вх. № УТ 47-104/16.11.2010г., арх. С. С. – А., в качеството си на главен архитект при Община Л. е издала разрешение за строеж № 163/16.11.2010г. на „\*\*\*\*“ ЕООД да извърши: Промяна предназначението на офис № 4 в зала за детски игри, разположени в урегулиран поземлен имот Х от кв. 5А по ПУП – ПРЗ на гр. Л., с административен адрес, ул. „Осъмска“ № 48, гр. Л.

На основание чл. 148, ал. 2 от ЗУТ и оценка за съответствие на проектната документация със съществените изисквания към строежа с решение № 9 от Протокол № 8/27.03.2012г. на ОЕСУТ при Община Л. и заявление от възложителя „\*\*\*\*“ ЕООД, гр. Л. с вх. № УТ\_47-52/07.05.2012г., главния архитект на община Л. е издал разрешение за строеж № 67/10.05.2012г. на „\*\*\*\*“ ЕООД да построи обект: „Промяна предназначението на снек-бар в ресторант и обособяване на лятна тераса върху плосък покрив сграда“, разположен в урегулиран поземлен имот Х от кв. 5А по плана на зона „България“, гр. Л., с административен адрес гр. Л., ж.к. „Младост“, бл. 318, вх. Г, ет. 2, ап. 5.

Съгласно нормата на чл. 142, ал. 1 от ЗУТ, инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж. Всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им със съществените изисквания към строежите. Оценката, съгласно ал. 5 на чл. 142 от ЗУТ, обхваща проверка за съответствие с предвижданията на подробен устройствен план, правилата и нормативите за устройство на територията, изискванията по чл. 169, ал. 1 и 2 от ЗУТ, взаимната съгласуваност между частите на проекта, пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления, изискванията за устройство, безопасна експлоатация и технически надзор на съоръжения с повишена опасност, ако в обекта има такива, както и специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за обекта има такива. Съгласно чл. 142, ал. 6 от ЗУТ, оценката за съответствие се извършва с приемане от експертния съвет на одобряващата администрация или като комплексен доклад, съставен от лицензирана фирма – консултант, несвързана с проектанта – за обекти от първа и втора категория задължително, а за обекти от по-ниска категория – по желание на възложителя.

Горното налага извода, че с подписването на решение № 8 от протокол № 22/09.11.2010г. и на решение № 9 от Протокол № 8/27.03.2012г. на ОЕСУТ при Община Л., в качеството си на член на Общинския експертен съвет по устройство на територията, Д.К. е участвала в подготовката за издаване на горесцитираните разрешения за строеж в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „\*\*\*\*“ ЕООД, който частен интерес се изразява в нематериална облага – даване на подкрепа и влияние, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение 1, предложение 1 от ЗПУКИ.

По преписката е приложено разрешение за строеж № 68/10.05.2012г., издадено от главния архитект на община Л. – С. С. – А. на основание чл. 148 във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗУТ и заявление от възложителя „\*\*\*\*“ ЕООД, гр. Ловеч с вх. № УТ\_08-27/07.05.2012г. Със същото се разрешава на „\*\*\*\*“ ЕООД да монтира съоръжение: Слънцезащитно устройство, разположено върху покрива на сграда с

идентификатор 43952.506.543.1 в урегулиран поземлен имот Х от кв. 5А по плана на зона „България“, гр. Л. с административен адрес: гр. Л., ул. „Осъмска“ № 48.

Чл. 147, ал. 1, т. 2 от ЗУТ гласи, че не се изисква одобряване на инвестиционните проекти за издаване на разрешение за строеж за монтаж на инсталации, съоръжения и уредби, с изключение на съоръженията с повишена степен на опасност, подлежащи на технически надзор от Главна дирекция „Инспекция на държавен технически надзор“.

Предвид обстоятелството, че в конкретния случай не се изисква одобряване на инвестиционния проект за издаване на разрешение за строеж, отпада и необходимостта на произнасяне на общинския експертен съвет по устройство на територията.

Наличието на свързаност и упражнени правомощия в полза за свързаното лице предопределят наличието на частен интерес, който води до облага. В конкретния случай, комисията приема, че частния интерес се изразява в нематериална облага – даване на подкрепа и влияние на свързаното с Д.К. лице, а именно „\*\*\*\*“ ЕООД с управител И.С.К. – нейна дъщеря.

Несъмнено подготвителните действия, извършени от Д.К., изразяващи се в експертно мнение на инвестиционни проекти по заявления от „\*\*\*\*“ ЕООД с вх. № УТ 47-104/16.11.2010г., № УТ 46-31/26.03.2010г., УТ 46-211/23.09.2009г. и № УТ-46-159/09.11.2010г., представляват именно подготовка за издаване на акт в частен интерес – разрешения за строеж № 163/16.11.2010г., № 67/10.05.2012г., № 68/10.05.2012г. и допълнения към разрешение за строеж № 427/30.10.2008г. Д.К. не е подавала декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес във всеки конкретен случай.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за Д.К. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Д. Костадинова.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **РЕШИ:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.И.К. с ЕГН \*\*\*\*\* – директор на дирекция „Устройство на територията“ при Община Л., за това, че в качеството си на член на Общински експертен съвет по устройство на територията при Община Л. е гласувала за одобряване на инвестиционен проект № 177/2009г., № 17/2010г.; № 133/2010г., № 132/2010г. и № 46/2012г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „\*\*\*\*“ ЕООД, с управител И.С.К. – нейна дъщеря - нарушение на чл. 8, изр. 1, предложение 1 от ЗПУКИ. При упражняване на правомощията си по служба Д.К. не е подавала декларации за наличие на частен интерес по повод одобряване на инвестиционен проект № 177/2009г., № 17/2010г.; № 133/2010г., № 132/2010г. и № 46/2012г, по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушил чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.



На основание чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ в едномесечен срок от влизане в сила на решението, председателят на комисията ще издаде наказателно постановление, с което ще определи административното наказание и ще се произнесе по реда на чл.33 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14–дневен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*