

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### РЕШЕНИЕ

№49

гр. София, 17.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №73/20.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от Г. С. М. Сигналът е против Т. Х. Т., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. Сигналът е заведен с рег. №73/20.10.2011 г.

В сигнала се твърди, че Т. Т., в качеството си на общински съветник е участвал в обсъждането и при вземането на решение №1041 от 28.07.2011 г. на Общински съвет – С. С посоченото решение Общинският съвет е одобрил план за застрояване, с ел. и ВиК схеми към него, на имот, собственост на З. П. В. Той и Т. Т. са съдружници и собственици на „П.“ ООД и свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Към сигнала не са приложени доказателства.

КПУКИ с писма с изх. № №298/26.10.2011 г., 299/26.10.2011 г., 02-61/12.01.2012 г. и С-2011-73#2/27.01.2012 г. е изисквала и събрала следните доказателства: Писмо с изх. №ПОБС-178/03.11.2011 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – С.; Клетвен лист на Т. Т.; Докладна записка от кмета на Община С. с вх. №ВДЗ-214/14.07.2011 г.; Становище на Комисията по териториално и селищно устройство към ОбС – С. по Докладна записка с вх. №ВДЗ-214/14.07.2011 г.; Решение №1041 по Протокол №52 от 28.07.2011 г. от заседание на ОбС – С.; Протокол №52 от 28.07.2011 г. от заседание на ОбС – С.; Проект за ПУП - План за застрояване от март 2011 г. на ПИ №085069 в местността „У.“ в землището на С., изготвен от арх. П. Т., ведно със: Скица №K03340/21.02.2011 г., Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №161, том I, дело №127/2009 г., Обяснителна записка от арх. Т., Скица-извадка, Проект за ПУП - План за застрояване на ПИ №085069 в местността „У.“ в землището на С., изготвен от арх. П. Т. и одобрен от ОбС – С., Скица №Ф03327/03.02.2011 г., Специализирана ВиК схема, изготвена от инж. И. А., Удостоверение за ограничена проектантска правоспособност с рег. №04796, Писмо с изх. №464/21.03.2011 г. на „ВиК“ ЕООД, гр. Хасково, Обяснителна записка от инж. И. А.,

Специализирана ВиК схема, изг. от инж. А., одобрена от ОбС – С.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с рег. №КИ-В-29/29.01.2009 г. на Т. Т., Решение №4 от 23.11.2007 г. на ОбС – С.; Справка от интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписвания за „П.“ ООД, с ЕИК \*\*\* и седалище и адрес на управление гр. С., бул. „\*\*\*\*“ №\*; справка в Национална база данни „Население“ за роднински връзки на Т. Т.

КПУКИ на свое заседание, проведено на 10.01.2012 г. е взела решение по т. 5 от дневния ред, с което е допуснала сигнал с рег. №73/20.10.2011 г. за разглеждане по същество и е приобщила събраните по административната преписка доказателства.

С покана с изх. №С-2011-73#4/08.02.2012 г. Т. Х. Т., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. е поканен за изслушване на 16.02.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 16.02.2012 г. Т. Х. Т. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че по предложение на един от общинските съветници Решение №1041 по точка 38 от дневния ред на заседанието е обединена с още девет точки. Гласуването на десетте точки от дневния ред не е било поименно.

Т. Т. заявява, че по отношение на него не е налице конфликт на интереси, тъй като липсва частен интерес и облага. В случая, при промяна на предназначението на земята, процедурата минава през Експертен съвет и се издава заповед за приемане от кмета на Общината. Същият посочва още, че изменението на статута на земята задължително се разглежда и на сесия на Общинския съвет, с което се цели да се следи дали новото предназначение на земята няма да бъде в противовес със забранителни процедури, приети от ОбС.

В рамките на изслушването заинтересованото лице сочи, че утвърдената в ОбС – С. практика изисква, при наличие на частен интереси, на някой от общинските съветници по точка от дневния ред, да го декларира преди разглеждането ѝ, като протоколиста записва това обстоятелство и председателстващият заседанието го изключва от дебатите и гласуването.

На следващо място Т. Т. обяснява, че поради големия дневен ред, сесията е продължила дълго, не е имало време за дебати и по обсъжданите точки се е гласувало анблок. Счита, че не е гласувал в частен интерес, тъй като имотът е личен, а не е собственост на дружеството и проекта за смяна на статута на земята не води до облага. Т. Т. посочва още, че няма роднински връзки с З. В. и семейството му.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Т. Х. Т., с ЕГН \*\*\*, е общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. Единствената декларация по чл. 12 от ЗПУКИ, която Т. Т. е подал, е декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ /сега ЗПУКИ/, заведена с вх. №КИ-В-29/29.01.2009 г., в която е декларирал, че към датата на встъпване в длъжност като общински съветник и дванадесет месеца преди това развива дейност като ЕТ „Т. Т.“ и има участие в две търговски дружества – „П.“ ООД и „И.“ ООД.

С Решение №4 от 23.11.2007 г. на ОбС – С. Т. Т. е избран за член на следните постоянни комисии: по териториално и селищно устройство, по здравеопазване, социални дейности и спорт и по земеделие, гори и опазване на околната среда.

ЕТ „Т. Т.“, с ЕИК \*\*\* и седалище и адрес на управление гр. С., ж.к. „\*\*\*\*“, бл. \*, вх. \*, ап. \* е вписано с Решение от 04.08.1992 г. на Х. окръжен съд, ФО, по ф.д. №2466/1992 г. и физическо лице – търговец Т. Х. Т.

„И.“ ООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „\*\*\*\*“ №\*, вписано с Решение от 19.08.1998 г. на Х. окръжен съд, ФО, по ф.д. №164/1998 г., с размер на капитала 5 100 000 лв., собственост на С. Г. К., С. А. Т. и Т. Х. Т. Дружеството се управлява от горепосочените съдружници.

Т. Т. е съдружник и управител на „П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „\*\*\*\*“ №\*, вписано с Решение №2701/2007 г. на Х. окръжен съд, ФО, по ф.д. №1346/2007 г. Съдружник и управляващ дружеството е и З. П. В.

Видно от нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти №161, том I, рег. №1329, дело №127/2009 г. Т. Т., в качеството си на управител на „П.“ ООД е продал на З. В. седем поземлени имота – ниви, собственост на дружеството, между които и имот №085068 с площ 4.892 дка и имот №085067 с площ 4.890 дка и двата в местност „У.“, в землището на с. М., община С.

С докладна записка с вх. №ВДЗ-214/14.07.2011 г. на кмета на Община С. в Общинския съвет е внесен за одобряване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване с ел. и ВиК схемите към него на ПИ №085069, с площ 9.782 дка, находящ се в м. „У.“ в землището на с. М., община С., собственост на З. П. В. В проекта е определено свободно нискоетажно застрояване за „склад за селскостопанска техника“.

Предвид общата площ и границите на имот №085068 с площ 4.892 дка и имот №085067 с площ 4.890 дка, Комисията приема за установено, че те са идендични с ПИ №085069, с площ 9.782 дка.

След становище на ПК по териториално и селищно устройство, ОбС – С. на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1, чл. 59 и чл. 60 от ЗУТ и във връзка с решение на ОЕСУТ е взел Решение №1041 от 28.07.2011 г. по т. 38 от дневния ред от Протокол №52, с което е одобрен плана за застрояване с ел. и ВиК схемите към него на ПИ №085069, находящ се в м. „У.“ в землището на с. М., община С.

От присъствения списък, по Протокол №52 от 28.07.2011 г., е видно, че сесията на Общинския съвет е открита при кворум от двадесет общински съветника, между които и Т. Т. Дневният ред на заседанието включва приемане на решения по четиридесет и шест точки. Преди разглеждането на т. 30 от дневния ред поименно са изброени общинските съветници, които не присъстват в залата след края на обявената почивка и сесията продължава при кворум от дванадесет общински съветници, Т. Т. е сред тях. След приемане на решение по т. 33 от дневния ред в залата присъстват петнадесет общински съветници. По предложение на общинския съветник И. А., т. 34, т. 35, т. 36, т. 37, т. 38, т. 39, т. 42, т. 43, т. 44 и т. 45 от дневния ред са гласувани анблок като всички присъстващи са подкрепили проектите за решения по горепосочените точки.

Предвид гореизложеното, Комисията приема за безспорно установено, че Т. Т. е присъствал на заседанието на ОбС – С. от 28.07.2011 г., взел е участие при гласуването и е подкрепил приемането на Решение №1041. Този факт се потвърди от него и в рамките на изслушването пред КПУКИ.

В резултат на влезлия в сила ПУП с Решение №КЗЗ-6 от 07.12.2011 г. на Комисията по земеделски земи към Областна дирекция „Земеделие“ – Х., по т. 18 от Протокол №6 от 07.12.2011 г., на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) и чл. 41, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗОЗЗ е променено предназначението на 9.782 кв. м. земеделска земя от IV категория, за изграждане на обект „Склад за селскостопанска техника“ – имот №085069, в землището на с. М., община С., собственост на З. В.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Т. Х. Т. е общински съветник в ОбС – С. за мандат 2007-2011 г. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

На следващо място Комисията установи, че Т. Т. и З. В. са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, като лица, намиращи се в икономическа зависимост. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд, което сочи Решение №10866 от 22.07.2011 г. по адм. д. №2814/2011 г. по описа на ВАС, че две физически лица, които притежават дял в капитала на едно дружество с ограничена отговорност, се намират в позиция на свързани лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Икономическата зависимост има обективен характер и се обосновава от наличието на конкретен факт. В случая този факт е участието на лицата в капитала на „П.“ ООД, от което следва принадлежността им към един орган – общото събрание, във връзка с участието, в което двамата се намират във взаимна зависимост на икономическа основа. Съдружието на Т. Т. и З. В. в „П.“ ООД обосновава наличие на частен интерес. КПУКИ счита, че участието на двете лица в търговското дружество създава основателни съмнения в безпристрастността и обективността на общинския съветник при изпълнение на законовите му правомощия, поради факта, че лицето, заемащо публична длъжност е свързано с физическо лице, с което се намира в икономическа зависимост. Още повече, че ПИ №085069 е бил в капитала на „П.“ ООД и след решение на ОС на дружеството е продаден на един от съдружниците – З. В.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Като частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

Предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като в изрично посочени в закона случай решенията се взимат с квалифицирано мнозинство или поименно посочване на гласувалите общински съветници.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ.

Безспорно, от събраните в хода на административното производство доказателства, се установи, че Т. Т., в качеството си на общински съветник, участвайки в приемането на Решение 1041 от 28.07.2011 г. е реализирал свое правомощие по служба.

Закона за устройство на територията (ЗУТ), в чл. 12, ал. 2 предвижда, че застрояване се допуска само, ако е предвидено с влязъл в сила подробен устройствен план и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон, какъвто в конкретния случай регламентира ЗОЗЗ.

Съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗОЗЗ при наличие на влязъл в сила подробен устройствен план собственикът на земята или инвеститорът на обекта или лицето, което има право да

строи в чужд имот предлага промяна на предназначението на необходимата земеделска земя за неземеделски нужди.

От гореизложеното става ясно, че влезлия в сила подробен устройствен план е юридически факт, без който няма възможност да се осъществи сложния юридически състав на процедурата по застрояване на земеделски земи.

Комисията счита, че Т. Т., в качеството си на общински съветник, участвайки в гласуването на Решение 1041 от 28.07.2011 г. е осъществил свое правомощие по служба в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, с което е нарушил забраната на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

Частният интерес, на свързаното с общинския съветник лице – З. В., се обективира в завишената оценка на поземления имот, както в следствие на промяната на предназначението на земята, така и във възникналото право на застрояване на същия след приемането на промяната в ПУП. Актът на Общинския съвет - Решение 1041 от 28.07.2011 г., е от съществено значение за реализирането на този частен интерес на свързаното с Т. лице – З. В.

Частният интерес на В. е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност – общинския съветник Т.

За да се преодолее възможността за влияние на частния интерес, законът изисква при всеки случай, когато е налице такъв, лицето, заемащо публична длъжност, да се отведе от изпълнение на задълженията си по служба, което задължение не е изпълнил Т. Т. Неподавайки декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, Т. е нарушил разпоредбата на чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**Р Е Ш И:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т. Х. Т., с ЕГН \*\*\*, за това, че в качеството му на общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. е гласувал в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на пар. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – З. В., при приемане на Решение 1041 от 28.07.2011 г. на Общински съвет – С. – нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи, че при упражняване на правомощията си по служба Т. Х. Т. - общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. не е подал декларация за наличие на частен интерес по конкретен повод по смисъла на чл. 12, т. 4, при гласуването на Решение 1041 от 28.07.2011 г. – нарушение на чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане в сила на настоящето решение на основание чл. 30 от ЗПУКИ ще се издаде наказателно постановление за налагане на конкретна имуществена санкция и за произнасяне по реда на чл. 33 от закона.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*