

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 107 от 16.08.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-158/18.05.2012 г.

Не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при вземане на горесцитираното решение, поради следните съображения:

С решение № 106/24.02.2012 г. Общински съвет – Хасково дава съгласието си за отдаване под наем на имоти – публична общинска собственост при провеждане на публично оповестен конкурс, установил е минималните изисквания към кандидатите и минималните условия за поддържане на имотите. Решението е взето във връзка с правомощията на общинския съвет по чл. 2, ал. 1, чл. 8 и 77 от Наредбата за управление и разпореждане с общинска собственост (НУРОС), приета от Общински съвет – Хасково. Съгласно разпоредбите на раздел III на глава V от НУРОС, процедурата по провеждане на публично обявения конкурс се провежда от кмета на общината, който със своя заповед открива процедурата по провеждане на търга, утвърждава конкурсната документация и критериите за оценка и другите условия на конкурса. Офертите на участниците се оценяват от постоянно действаща комисия, определена със заповед на кмета на общината. Комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка в закрито заседание и отразява действията си в протокол, въз основа на който кмета на общината издава заповед за утвърждаване на класирането и спечелилия конкурса кандидат.

Събраните по преписката доказателства не дават основание за извода, че при гласуване на решение № 106/24.02.2012 г. на Общински съвет – Хасково Н.Б.К. е действал в частен интерес на свързаното с него лице – “***” ЕООД.

Частният интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ се определя от наличието на облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, която може да бъде реализирана вследствие осъществяването на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност. В конкретния случай решението няма за пряка последица провеждането на конкурсна процедура, в резултат на която да бъде сключен договор за наем, който да формира облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. С него не са утвърдени нито конкурсната документация, нито критериите за оценка на участниците в конкурса. Решението за откриване на самата процедура за публично обявен конкурс, провеждането на конкурса, утвърждаването на конкурсната документация, класирането на участниците, обявяването на

спечелилия кандидат и сключването на договор за наем с него е от компетентността на друг орган – кмета на общината, а не на общинския съвет.

Доказателствата по преписката сочат не само, че функциите по инициирането, ръководството и решаването на конкурсната процедура са в правомощията на кмета на общината, но и че процедурата е протекла при наличието на повече от един участник, че офертите на участниците са били разгледани и оценени по предвидения в НУРОС ред. КПУКИ не установи лицето, заемащо публична длъжност да е оказвало влияние върху други органи или лица – кмет на община Хасково, участници в оценителната комисия – в частен интерес на спечелилия конкурса участник.

При това положение за свързаното с общинския съветник лице – “***” ЕООД, не е налице облага от осъществяването от лицето, заемащо публична длъжност правомощие – гласуването на решение № 106/24.02.2012 г. на Общински съвет – Хасково. Липсата на облага води до липса на частен интерес, което от своя страна изключва наличието на конфликт на интереси по смисъла на ЗПУКИ. Фактическият състав на нарушението по чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ представлява частен случай на явлението конфликт на интереси, и за осъществяването му е необходимо наличието на частен интерес, какъвто не се установява. При липсата на частен интерес от решение № 106/24.02.2012 г. на Общински съвет – Хасково общинският съветник не е бил длъжен да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, каквото нарушение е установено от колегите.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/