

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. София, 21.02.2012 г.

Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна“ М. Д. по сигнал с рег. № 49/19.09.2011г, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24 от ЗПУКИ. Образувано е по сигнал с рег. № 49/19.09.2011г., подаден от Б. Д. и още 6 граждани до Администрацията на Министерски съвет. Сигналът е изпратен на Министерски съвет от Община Г. с изх. № 01-01-19 /17.09.2011г.. с указания за проверка и препратен на КПУКИ по компетентност.

Сигналът е срещу Е. Н. П. с ЕГН****, в качеството ѝ на директор на Архитектурно-исторически резерват „Б.“. В сигналът се твърди, че Е. П. не води борба с незаконното строителство на територията на резервата, допуска разграбване и унищожаване на музейния фонд, престъпно разхищава средства отпуснати ежегодно от Община Г. за управлението на Архитектурно-исторически резерват „Б.“, не допуска жители на с. Б. в сградата на Информационния център. Лицето, подало сигнала, иска да се извършат проверки относно образованието на директора на Архитектурно-исторически резерват „Б.“, квалификацията, компетентността и начина на провеждане на конкурса за длъжността, която тя заема. Освен това, лицето подало сигнала иска да се направи пълен одит от компетентните органи за дейността на управлението на Архитектурно-исторически резерват „Б.“.

Със заповед №1475/04.08.2011г. на кмета на гр. Г. – Н. С. е извършена проверка по сигнала от назначената за целта комисия от общински специалисти. След като се е запознал с резултатите от извършената проверка, кмета на гр. Г. – Н. С. е установил, че са налице индикации за конфликт на интереси, относно Директора на АИР „Б.“ – Е. П., която е ползвала услугите и е пазарувала от фирмите на съпруга си и на сина си - „Д.“ ООД, „Д. А.“ ООД и „Б.“ ЕООД, на обща стойност 615,45 лв, с които се явява свързани лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Към преписката са приложени следните доказателства: Заповед № 1475/04.08.2011г. на кмета на гр. Г., г-н Н. С..Доклад на комисията, назначена със заповед № 1475/04.08.2011г. на кмета на гр. Г., г-н Н. С., относно извършване на проверка и изясняване на факти и обстоятелства по твърденията, изложени в сигнал с вх. № УТ-02-01-37/11.07.2011г.; Заповед № 2563/30.11.2006г. относно зоните от населени места, в които се забранява или ограничава отглеждането на селскостопански животни на територията на Община Г.; Решение № 73/07.04.2011г. за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местни такси, цени на услуги и права на територията на Община Г.; Заповед № 1/14.02.2011г. на Директора на АИР „Б.“; Разходен касов ордер № 74/25.03.2011г. на стойност 100,80 лв.; Фактура № 0000000209/25.03.2011г. на стойност 100,80 лв.; Разходен касов ордер № 97/08.04.2011г. на стойност 229,94 лв.; Фактура № 0000002398/08.04.2011г. на стойност 229,94 лв.; Разходен касов ордер № 98/07.04.2011г. на стойност 31,21 лв.; Фактура № 0000002396/08.04.2011г. на стойност 31,21 лв.; Платежно нареждане от 30.05.2011г. на стойност 203,50 лв.; Фактура № 0000000004/30.05.2011г. на стойност 203,50 лв.; Платежно нареждане от 08.06.2011г. на стойност 50 лв.; Фактура № 0000000005/04.06.2011г. на стойност 50 лв.; Писмо и изх. № НД 215/30.08.2011г. от Изпълнителния секретар на Българския туристически съюз – В. У.; Обяснителна записка от Е. П. – Директор на АИР „Б.“ от 30.08.2011г.; Заповед № 1745/09.09.2011г. на кмета на гр. Г. – г-н Н. С., с която нарежда преписката да бъде изпратена на КПУКИ по компетентност; Интернет справка в регистър Булстат за АИР „Б“.

Комисията служебно събра следните доказателства: Трудов договор № 6/19.01.2011г. на Е. П.; Длъжностна характеристика.; Декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ.; Решение № 115 на Държавния комитет по строителство и архитектура, с което се обявява с. Б. за Исторически Архитектурен Резерват.; Справка в регистър Булстат на фирмено досие на АИР „Б.“; Платежно нареждане за банков превод и фактура № 000002088/08.05.2009г. на стойност 435,66лв. с доставчик „Д.“ ООД.; Фактура № 0000002186/24.08.2009г. на стойност 175,84 лв. с доставчик „Д.“ ООД.; Фактура № 0000000126/24.08.2009г. на стойност 80,00 лв. с доставчик „Д. А.“ ООД.; Фактура № 0000002233/14.12.2009г. на стойност 404,72 лв. с доставчик „Д.“ ООД.; Фактура № 0000002262/29.12.2009г. на стойност 397,00 лв. с доставчик „Д.“ ООД.; Справка от Търговския регистър за „Д.“ООД с ЕИК; Справка от Търговския регистър за „Д. А.“ООД с ЕИК ****; Справка от Търговския регистър за „Б.“ЕООД с ЕИК ****.

Е. П. е редовно поканена за изслушване по телефона.. На заседание на комисията от 17.01.2012 г. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването си Е.П. обясни, че съпруга ѝ от години има фирма за отопление, инсталации и осветителни тела. От години резервата пазарува от един от магазините, стопанисван от дружеството на съпруга на Е. П.. Комисията събра доказателства за тази търговска практика в периода 2009-2010г, т.е две години преди Е. П. да бъде назначена за директор. Относно традиционната възстановка на похода на Рачо Ковача, който се е осъществявал с коне, Е. П. сподели, че се е опитала да намери в региона друго дружество, което да отдава коне под наем, но единствената друга такава ферма отдава само ездитни коне, които не са подходящи за целта на организирания поход.. П. обясни, че се опитва да направи повечето атракции, без да заплаща, но специално за празника на детето 1 юни резервата е подарил на всяко дете

посетило резервата безплатна разходка на конче. Изплатената сума от 50,00лв. е дадена на водача на коня, за това, че коня е доведен, цял ден е седял там, и затова е издадената фактура.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Село Б. е обявено за Архитектурно-исторически резерват от Държавния комитет за строителство и култура с Решение № 115 на основание параграф 53а от Закона за планово изграждане на населените места и т. 9 от Постановление № 165 на МС по предложение на Комитета по култура и изкуство /ДВ бр. 8 от 1964г./. Съгласно & 122 от закона, актовете за обявяване на архитектурно – историческите резервати като такива остават в сила до издаването на нови.

На основание Разпореждане № 9 на МС от 27.02.1990г., Общински народен съвет – Г. със заповед № 63/05.04.1990г. предоставя за стопанисване и оперативно управление с цел стопанска дейност и туризъм 10 сгради на АИР „Б.“. АИР „Б.“ е самостоятелно юридическо лице, изцяло общинска собственост, субсидирано от община Г., с издръжка и от собствени приходи. Видно от писмо с изх. № 0300-1/13.02.2012 г. на МК, НИНКН, по отношение на АИР Б. действа Наредба № 9 на КК и КАБ, обнародвана в ДВ, бр. 26/1978 г.

АИР „Б.“ е архитектурен резерват – паметник на културата. Съгласно & 10 от ДР на ЗКН, заварените обявени по досегашния ред недвижими паметници на културата запазват своя статут и категория като културни ценности по смисъла на закона.

Предвид разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗКН, АИР „Б.“ като резерват по смисъла на закона е културно наследство, а съгласно дефиницията на чл. 48, т. 2, б. „д“ е археологически резерват.

Директорът на АИР „Б.“ е назначен след проведен конкурс, съгласно изискванията на ЗЗРК и КТ. Конкурсните условия и самият конкурс е съгласуван с МК и проведен с участието на представител на дирекция „Културно наследство“.

Трудовото правоотношение на Е. П. възниква по силата на трудов договор № 6/19.01.2011г..

„Д.“ ООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление в гр. Г., ул. „О.“ № **, е представлявано от управителя И. П.. Съдружници в дружеството са И. П. П. и Д. П. П..

„Д. а.“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление в гр. Г., ул. „О.“ № **, е представлявано от управителя И. П.. Едноличен собственик на капитала е И. П. П..

„Б.“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление в област Г., община Г., с. С. ****, № **, е управлявано и представлявано от П. И. П..

Видно от справка в Националната база данни „Население“ към Дирекция ЕСГРАО към МРРБ, И. П. П.в е съпруг на Е. П., а П. И. П. е нейн син.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Е. П. е директор на АИР „Б.“ считано от 20.01.2011г. Съгласно длъжностната ѝ характеристика, тя организира и ръководи цялостната дейност на резервата; извършва разпределителни действия с кредити по бюджета на културния институт и с приходи реализирани от други дейности, в рамките на своите правомощия и компетенции извършва и други дейности. Е. П. пряко е подчинена на Кмета на Община Г..

Видно от събраните в хода на производството доказателства, резервата, представляван от нея, действително е купувал стоки от магазин на дружествата, собствени на съпруга ѝ и е ползвал услуги, предоставяни от дружеството на сина ѝ. Предвид наличието на свързани лица, търговските дружества, собствени на съпруга и сина на лицето, заемащо публична длъжност, се явяват свързани лица по смисъла на т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От друга страна, видно от събраните в хода на производството писмени доказателства – фактури от 2009г. и 2010г., резерватът е купувал стоки от тези дружества и преди Е. П. да стане директор. Това обстоятелство е потвърдено и от лицето, заемащо публична длъжност, в хода на изслушването и пред КПУКИ.

Видно от обясненията на лицето, поради слабо развита инфраструктура в района на селото и ограничено предлагане на стоки и услуги, резерватът е купувал различни стоки от посочените дружества. Видно от предоставените финансово-счетоводни документи, само за 2009 г. извършените покупки на стоки и услуги за резервата от дружеството на свързаните с Е. П. лица – „Д.“ ЕООД са на стойност 1 493,22лв., т.е. почти два пъти и половина повече от осъществените плащания за 2011 г. През 2009 г. резерватът се управлява от директора Р. Т..

Предвид така установената фактическа обстановка, комисията приема, че резерватът е установил търговска практика с дружества на свързани с Е. П. лица преди датата на встъпването и в длъжност като директор. В резултат на изградените търговски взаимоотношения, резерватът е продължил да пазарува от същите дружества, с които има изградени търговски отношения.

При изследване на фактурите за 2011 г., които са 4 на брой, издадени от дружествата на свързаните лица, комисията установи, че същите не са подписани от лицето, заемащо публична длъжност с изключение на фактура 0000000004/30.05.2011г. Същата е издадена от „Б.“ ЕООД и е на стойност 203,50 лв. Фактурата е приета и подписана лично от директора на резервата. По този начин, същата е нарушила забраната на чл. 8, ал. 2 от ЗПУКИ.

Видно от събраните доказателства, реда за закупуване на стоки и услуги от резервата в повечето случаи е по системата на двойния подпис – паричните средства се предоставят от касата на резервата в брой, използват се за закупуване на необходимото, като след това се отчитат с фактура.

Приложените към фактурите касови ордери доказват, че директора на резервата се е подписвала на разходните касови ордери, с които резервата е предоставял на съответните свои служители суми за закупуването на определени стоки и услуги.

Самото закупуване на стоките и услугите се е осъществявало от различни лица. Стоката по фактура 209/25.03.2011 г. е закупена от името и за сметка на резервата от И. Д.. По фактура № 2398/08.04.2011 г., № 2396/08.04.2011 г. липсва подпис на представител на резервата. На фактура № 5/04.06.2011 г. е положен подпис на лице, различно от директора на резервата.

Комисията приема, че фактурата обективира договора за покупко – продажба. Същата съдържа всички реквизити, необходими за идентифициране на страните по договора, идентифициране на стоката, стойността и количеството ѝ. Предвид което, налице е валидно сключен договор за покупко – продажба, Е. П. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност – директор на АИР „Б.“, е разходвала средства в интерес на търговско дружество на свързано с нея лице.

Видно от събраните в хода на производството доказателства, част от фактурите, издадени от дружества на свързаните с директора лица, са заплащани по банков път. Това са фактури с номера 4/30.05.2011 г. и 5/04.06.2011 г., издадени от „Б“ ЕООД – дружеството на сина на директора П. Към фактурите са приложени копия от платежните нареждания, посредством които са извършени плащания от бюджета към доставчика на услугите. Платежните нареждания носят подписа на директора П. по системата на двойния подпис.

Предвид така установената обстановка, комисията приема, че с факта на подписването на платежните документи – разходни касови ордери и платежни нареждания, Е. П. е нарушила забраната на чл. 8, изр. 2.

Частният интерес в случая се изразява в материална облага – приход за дружество, собствено на свързаното лице. Този приход е такъв, че да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на Е. П. по служба.

На следващо място, комисията приема обстоятелството, че при назначаването и за директор на АИР „Б.“ на 19.01.2011г., не е подала декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, а такава декларация е подадена на 15.09.2011г. е основание за налагане на административно наказание на основание чл. 34, ал. 1 във връзка с чл. 12 от ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията намира, че при упражняване на правомощията си като директор на АИР Б., Е. П. е имала частен интерес, изразяващ се в материална облага за свързаните с нея лица по смисъла на т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията и по служба.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е. Н. П. с ЕГН **** - директор на Архитектурно-исторически резерват „Б.“, за това, че е подписвала платежни документи и е нареждала плащане по фактури, издадени от дружества на свързани с нея лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „Д.“ ООД, „Д. А.“ ООД и „Б.“ ЕООД, на обща стойност 615,45 лв., което представлява нарушение на чл. 8 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

След влизането на решението в законна сила, председателя ще издаде наказателно постановление и ще определи санкциите по чл. 33 и 35 от ЗПУКИ.

На осн. Чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ, решението подлежи на оспорване пред АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*