

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. София, 07.08.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 128/24.04.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от М.Я., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 128/24.04.2012г. С писмо с вх. № 01-334/07.05.2012г. директора на Инспектората на Министерството на земеделието и храните е препратил същият сигнал в КПУКИ по компетентност.

В сигнала се твърди, че доц. Д.К. – директор на Института по рибни ресурси с Аквариум в гр. Варна е назначила съпруга си Х.К. на длъжност „заместник капитан на научноизследователски кораб на института „Проф. Ал. Вълканов“, като същият е пенсионер.

Към сигнала не са приложени доказателства.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Допълнително споразумение към трудов договор № РД-12-22/06.03.2009г.; длъжностна характеристика на длъжността „директор“ на института по рибни ресурси – гр. Варна; Декларация за имотно състояние на Д.К. от 31.03.2009г.; декларация по чл. 12, т. 1 и т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено) във връзка с чл. 5 и чл. 15 от същия закон и във връзка с чл. 107а от КТ; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на Д.К. от 28.01.2009г.; декларация от 20.11.2008г. на Д.К.; Обяснение от доц. Д.К. – директор на института по рибни ресурси – гр. Варна с изх. № 180/28.05.2012г.; Трудов договор № 006/01.07.2010г. на Х.К.; Допълнително споразумение № 2 към трудов договор № 006/01.07.2010г. на Х.К.; Допълнително споразумение № 14 към трудов договор № 006/01.07.2010г. на Х.К.; Длъжностна характеристика на длъжността ст. пом. Капитан на НИК „Проф. Вълканов“; Съдебно удостоверение с изх. № 287/28.05.2012г. от Варненски районен съд; Удостоверение с изх. № 3394/28.05.2012г. на Варненски административен съд; Възражение от доц. Д.К. от 21.06.2012г.; Трудов договор № 5/20.05.2004г. на Х.С.Т.; допълнително споразумение към трудов договор № 035/27.10.2004г. на Х.Т.; допълнително споразумение към трудов договор № 005/20.05.2004г. на Х.Т.; Трудов договор № 002/08.05.2009г. на И.М.; допълнително споразумение към трудов договор № 002/08.05.2009г. на И.М.; трудов договор №

005/01.10.2009г. на Д.А.; трудов договор № 9/01.09.2004г. на Б.К.; Заповед № 194/19.10.1963г. за назначаване на Б.К.; ; трудов договор № 001/18.02.2008г. на Д.С.; допълнително споразумение към трудов договор № 001/18.02.2008г. на Д.С.; писмо с изх. № 04-04-76/25.06.2012г. на председателя на Селскостопанската академия; Диплома № 027390 на Х.К; Свидетелство за правоспособност № 5514816 на Х.К; Свидетелство за правоспособност № 15043 на Х.К.

С покана с изх. № С-128#7/07.06.2012г. Д.К., ЕГН *****, в качеството ѝ на директор на Института по рибни ресурси – гр. Варна е поканена на изслушване на 14.06.2012г.

На заседание на комисията от 14.06.2012г. Д.П.Г. – К., ЕГН ***** е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията, Д.К. твърди, че преди да назначи Х.К. като старши помощник-капитан на научноизследователски кораб, устно е поискала становището на контролър към Селскостопанска академия дали би могъл да възникне конфликт на интереси. След като е получила отрицателен отговор, едва тогава е назначила К. на работа с определено възнаграждение в размер на 350 лева. На тези длъжности в ИРР – гр. Варна се назначават само пенсионери, като най-възрастния пенсионер е близо на 80 години, тъй като заплащането е твърде малко и няма други желаещи. Тъй като юли месец е имало експедиция спешно е трябвало да е налице шестия човек от екипажа, което е задължително по БГР предписанията, Български корабен регистър и Държавна морска администрация. Без този екипаж от шест човека не се разрешава кораба да излезе в морското пространство. В следствие на което се провалят проектите, проваля се научната работа на института. Това е била причината Х.К. да бъде назначен за шести член на екипажа, като в длъжностната му характеристика е написано, че той е пряко подчинен на капитана, а след това на Д.К. в качеството ѝ на директор на ИРР – гр. Варна. Всички действия във връзка с назначаването на екипажа на кораба са предприети съвместно с дирекционен съвет. В ИРР – гр. Варна практиката е, че решения не се вземат еднолично от директора, а винаги със съдействието на дирекционен съвет.

Изискванията за заемане на длъжността „старши помощник капитан“ са да има годно свидетелство за правоспособност, което Х.К. притежава. Д.К. твърди, че в системата на Селскостопанската академия има препоръка на председателя относно назначаването на пенсионери. По отношение на отпуските на екипажа на кораба, същите не се ползват пълноценно и Х.К. е назначен също така с цел останалата част от екипажа на кораба да се възползват от правото си на годишен платен отпуск.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Д.П.Г. – К., ЕГН ***** е назначена на длъжността „директор“ на Института по рибни ресурси – гр. Варна по силата на допълнително споразумение към трудов договор № РД-12-53/31.05.2011г. на основание чл. 118 от КТ, във връзка с промяна в националната класификация на професиите и длъжностите – 2011г.

На 03.02.2009г. и на 28.01.2009г. Д.К. е подала изискуемите от закона декларации съответно по чл.12, т.1 във връзка с чл.13 и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено)

Доц. д-р Д.К. е подала декларация за имотно състояние по чл. 107а, ал. 4 от КТ на 31.03.2009г.

На 01.07.2010г. между доц. д-р Д.К. в качеството ѝ на директор на Института по рибни ресурси – гр. Варна и Х.К. сключен трудов договор № 006/01.07.2010г. по силата на който и на основание чл. 68 от КТ и молба с вх. № 202/01.07.2010г. Х.К. е назначен на длъжността „капитан на кораб“ по заместване до завръщане на титуляра Д.А.

С допълнително споразумение № 2 по трудов договор № 006/01.07.2010г., сключено между доц. д-р Д.К. в качеството ѝ на директор на института по рибни ресурси – гр. Варна и Х.К., същият е преназначен на „главен механик“ и съответно трудовото му възнаграждение е намалено.

По силата на допълнително споразумение № 014/006/01.07.2010г., сключено между доц. д-р Д.К., в качеството ѝ на директор на Института по рибни ресурси – гр. Варна и Х.К., същият е преназначен на длъжността „старши помощник капитан“.

Видно от писмо с изх. № 191/30.05.2012г. на В. Ж. - главен счетоводител на Института по рибни ресурси – гр. Варна и доц. д-р Д.К. – директор на същия институт, за периода на трудовото му правоотношение с ИПР – Варна (01.07.2010г. до настоящия момент), Х.К. не е получавал допълнително възнаграждение.

По силата на трудов договор № 5/20.05.2004г., сключен на основание чл. 70, ал. 1 от КТ и молба с вх. № 158/17.05.2004г. между Д.К. и Х.Т. същият е назначен на длъжността „механик“.

С допълнително споразумение № 035 към трудов договор , на основание кодекса на труда и ПМС № 48/01.03.2004г., П-ма № 13-710/13.05.2004г. и № 9113-61/15.07.2004г. на МЗГ, Х.Т. е преназначен на длъжността „изпълнител механик“.

По силата на допълнително споразумение № 005 към трудов договор № 5/20.05.2004г. , сключено между Д.К. и Х.Т., същият е преназначен на длъжност „изпълнител корабен моторист“.

На 08.05.2009г., между Д.К. и И.М. е сключен трудов договор, на основание чл. 70, ал. 1 от КТ и молба с вх. № 108/29.04.2009г., по силата на който същият е назначен на длъжността „изпълнител корабен кормчия“.

По силата на трудов договор № 005/01.10.2009г., сключен между Д.К. и Д.А. на основание чл. 70, ал. 1 от КТ и молба с вх. № 277/20.08.2009г., същият е назначен на длъжността „капитан на кораб“.

На 01.09.2004г. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и молба с вх. № 269/01.09.2004г., по силата на трудов договор № 9/01.01.2004г. Б.К. е назначен на длъжността „корабен кормчия-радиотелеграфист на кораб“.

По силата на допълнително споразумение № 012 към трудов договор № 9/01.01.2004г., Б.К. е преназначен на длъжността „изпълнител корабен кормчия“.

Видно от приложения по преписката трудов договор № 001/18.02.2008г., сключен между Д.К. и Д.С. , на основание чл. 70, ал. 1 от КТ и м олба с вх. № 39/12.02.2008г. същият е назначен на длъжността „главен механик“.

С допълнително споразумение № 078 към трудов договор № 001/18.02.2008г., сключено между Д.К. и Д.С., същият е преназначен на длъжността „старши специалист - главен механик“.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 31.05.2012г. се установи, че Д.П.Г.-К. и Х.И.К. са съпрузи.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 - управител на юридическо лице, създадено с постановление на Министерски съвет и е на подчинение на Селскостопанската академия, третостепенен разпоредител с бюджетни средства и със самостоятелен бюджет към Министерството на земеделието и храните. От изложеното се налага извода, че Института по рибни ресурси – гр. Варна е юридическо лице, създадено с постановление на Министерски съвет и директорът е негов управител.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица.

Д.К. е директор на Института по рибни ресурси – гр. Варна. Видно от длъжностната ѝ характеристика тя организира ефективна научно-изследователска, приложна и експериментална дейност, осъществявана в съответствие с предмета на дейност, целите и приоритетите на неговите ръководни органи, организира и ръководи изпълнението на научната програма, административните и стопанските задачи на научния институт, управлява човешките ресурси в съответствие с изискванията на трудовото и социалното законодателство, назначава и освобождава научните работници и помощния персонал в научния институт по установения от закона и от правилника ред, отговаря за международното сътрудничество на института.

Х.К. е старши помощник капитан на Научноизследователски кораб „Проф. Вълканов“ при ИРР – гр. Варна.

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството Д.П.Г. – К. и Х.И.К. са съпрузи.

Във връзка с горното Х.К. се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с директора на ИРР – гр. Варна – Д.К.

В хода на административното производство комисията установи, че Х.К. е назначен на длъжност „капитан на кораб“ в ИРР – гр. Варна и по силата на допълнителни споразумения към трудов договор е преназначен на длъжностите „главен механик“ и „старши помощник капитан“. За периода от 01.07.2010г. (датата на сключване на трудов договор № 006, по силата на който Х.К. е назначен на длъжността „капитан на кораб“) до настоящия момент, същият не е получавал ДМС.

За заемане на длъжностите „капитан, старши помощник-капитан и главен механик“ за работа на морски кораби се изисква правоспособност, съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1, буква „а“, „б“, „г“ от Наредба № 6/25.07.2003г. за компетентност на морските лица в Република България (обн., ДВ, бр. 83 от 19.09.2003г.; изм., бр. 100 от 14.11.2003г.). Съгласно чл. 10, ал. 1 от същата наредба, всички морски лица, заемащи длъжност на кораб, трябва да притежават свидетелства за правоспособност, издадени по реда на цитираната наредба, с необходимите

потвърждения, както и документи за премината допълнителна и/или специална подготовка, когато те се изискват за съответната длъжност.

Видовете корабоводителски правоспособности за морско корабоплаване, съгласно разпоредбата на чл. 15, т. 1 от Наредба № 6 за компетентност на морските лица в Република България са: капитан далечно плаване, шурман първа, втора и трета степен, корабен рулеви, пилот, девиатор, водач на кораб до 20 бруто тона по море и водач на кораб до 5 бруто тона по море.

Разпоредбата на чл. 19 от Наредба № 6 за компетентност на морските лица в Република България, морските лица придобиват правоспособност при наличие на: диплома за завършено одобрено образование; свидетелство за предходна правоспособност, издадено от ИА „МА“, когато се изисква такава; удостоверение за плавателен стаж; удостоверение за успешно завършен подготвителен курс, одобрен от ИА „МА“, когато се изисква такава; медицинско свидетелство за здравословна годност; дневник за практическа подготовка, когато се изисква такъв; одобрен протокол за успешно положен изпит, когато се изисква такъв.

Съгласно чл. 26, ал. 3, буква „а“ от Наредба № 6 за компетентност на морските лица в Република България, за придобиване на правоспособност за шурман втора степен е необходимо: висше образование, специалност „Корабоводене“ – степен магистър или бакалавър или средно образование с придобита четвърта степен на квалификация по специалност „Морско корабоводене“.

Видно от разпоредбата на чл. 39 от Наредба № 6 за компетентност на морските лица в Република България, шурман втора степен може да заема длъжност: старши помощник-капитан на кораби с големина до 3000 бруто тона след 6 месеца плавателен стаж на длъжност вахтен офицер на кораби с големина над 500 бруто тона, след придобиване на правоспособност шурман втора степен и успешно положен изпит по одобрена програма пред комисията по чл. 20, ал. 1 от същата наредба; капитан на кораби с големина до 500 бруто тона и капитан на кораби с големина до 3000 бруто тона след 12 месеца плавателен стаж на длъжност вахтен офицер на кораби с големина над 3000 бруто тона и успешно положен изпит по одобрена програма пред комисията по чл. 20, ал. 1 от същата наредба.

Видно от приложената по преписката диплома № 027390, издадена от Техникум по корабостроене и корабоплаване в гр. Варна на 02.10.1968г. на Х.К., същият е придобил специалност „морско корабоводене“ и квалификация „техник-корабоводител“. По преписката е приложено свидетелство за правоспособност № 15043 на Х.К., издадено от Изпълнителна агенция „Морска администрация“ на 16.12.2005г., със срок на валидност до 15.12.2010г. и продължено от същата дата със срок до 15.12.2015г. за „шурман втора степен“.

С оглед на гореизложеното, комисията безспорно установи, че към момента на назначаването му Х.К. е имал правоспособността и е отговарял на всички законови изисквания да заеме длъжностите, на които е назначен.

Съгласно разпоредбата на чл. 22а, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта, работодателите обявяват задължително в териториалните поделения на Агенцията по заетостта свободните работни места за лица, работещи по трудово правоотношение, в администрация по смисъла на Закона за администрацията, в държавни предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон и в общински предприятия, което налага извода, че Д.К. в качеството си на директор на Института по рибни ресурси – гр. Варна, няма законово задължение да обяви свободните работни места в ръководения от нея институт в Агенцията по заетостта, което от своя страна обяснява липсата на доказателства във връзка с процедурата по цитирания закон.

Видно от приложените по преписката трудови договори и допълнителни споразумения към на тях на останалата част от екипажа на кораба, на който Х.К. е назначен, а именно Х.С.Т. на длъжност „корабен моторист“ е с ЕГН *****, И.К.М., на длъжност „корабен кормчия – радиотелеграфист на кораб“ е с ЕГН *****, Б.И.К. - на длъжност „корабен кормчия – радиотелеграфист на кораб“ е с ЕГН ***** и Д.К.С. на длъжност „старши специалист - механик“ е с ЕГН *****.

Комисията намира за доказан съществения за настоящото производство факт, че с назначаването на съпруга си Д.К. не е нарушила забраната за назначаване на пенсионери. Такава забрана липсва. Същевременно Х.К. отговаря на поставените професионални образователни изисквания за заемане на цитираните длъжности и престира редовно труд по възникналото трудово взаимоотношение. Следователно Д.К. не е създавала привилегии за свързаното с нея лице в сравнение с други лица на същите длъжности.

Горното налага извода, че назначаването на пенсионери на борда на научноизследователски кораб не е прецедент в Института по рибни ресурси – гр. Варна и не се отнася само до съпруга на директора на института – Д.К. Видно от обясненията на Д. К. пред комисията, липсата на кадри, желаещи да работят при предлаганите условия обуславя назначаването на пенсионери на борда на кораба с оглед реализиране на проектите във връзка с научната работа на института.

С оглед на гореизложеното, комисията приема, че със сключването на трудов договор № 006/01.07.2010г. с Х.К. и допълнителни споразумения към него с № 2 и № 014, Д.К. не е извършвала действия в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – нейният съпруг.

Комисията приема, че Д.К. , в качеството си на директор на Института по рибни ресурси в гр. Варна не е издавала актове в частен на интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Х.К.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за Д.П.Г. - К. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Д. К.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.П.Г. – К., ЕГН ***** на длъжност Директор на Института по рибни ресурси – гр. Варна, за това, че е сключила трудов договор № 006/01.07.2010г., както и допълнително споразумение № 2 и № 014/006/01.07.2010г. и № 006/01.07.2010г. към трудов договор със свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Х.И.К. в частен интерес на същото и по силата на които, свързаното лице е заело длъжността „капитан на кораб“, „главен механик“ и „старши помощник механик“.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*