

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски,

член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 35 от 02.03.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 67/21.11.2011 г. на КПУКИ

Не съм съгласен с диспозитива на решението и не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при постановяването му. Изводът, че общинските съветници от Общински съвет – Ч., с изключение на Ст. Н. Б. и И. В. Б., са свързани лица с „Ч. М.“ ЕАД според мен е неточен и не намира опора в закона. Съгласно §1, т. 1 от ДР на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. В чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ е посочено, че облагата от материален или нематериален характер следва да бъде или за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице.

От доказателствата по преписката е установено, че общинските съветници Г. Дж., И. О. и Л. К. не работят в „Челопеч Майнинг“ ЕАД. В предприятието работят техните съпрузи. Връзката между тези общински съветници и „Ч. М.“ ЕАД не е пряка, а е опосредена от трети лица (съпрузите им), с които общинските съветници са свързани по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Евентуалната облага от решенията, за които са гласували общинските съветници Г. Дж., И. О. и Л. К. би била не за свързаните с тях лица, а за „Ч. М.“ ЕАД. Не може да се приеме, че е налице и икономическа зависимост по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на гореизброените общински съветници, защото от доказателствата по преписката не се установява те, като лица, заемащи публична длъжност да имат правоотношения от икономически характер с „Ч. М.“ ЕАД. Предвид изложеното се налага извод, че общинските съветници Г. Дж., И. О. и Л. К. не са свързани лица с „Ч. М.“ ЕАД, което води до липсата на частен интерес, а оттук и до липсата на конфликт на интереси по отношение на проверяваните от КПУКИ техни действия. Без установен частен интерес съставите на нарушенията по чл. 6, 7, 8 и 10 от ЗПУКИ не могат да бъдат изпълнени.

Не считам, че изводът за наличие на икономическа зависимост на останалите общинските съветници – К. Ст., Н. Н., К. В., П. В., Н. Н. и Н. Ф. от „Ч. М.“ ЕАД се налага автоматично само въз основа на установените от КПУКИ икономически връзки между тях и „Ч. М.“ ЕАД. Характерът на тези правоотношения е такъв, че позволява на общинските съветници да получават възнаграждения от предприятието само срещу престоиран труд или

изпълнени дейности по договори. Не са събрани данни те да са получавали финансиране от дружеството без да са работили или заплатите им да са неоснователно по-високи от тези на другите служители на дружеството, назначени на подобни длъжности, а в случая с К. Ст. – без представляването от него дружество да е изпълнявало задълженията си по договорите, сключени с „Ч. М.“ ЕАД. Лицата не са акционери или членове на управителен орган в дружеството, за да имат частен интерес от дейността му. Обстоятелството, че бащата на Н. Н. е едноличен собственик на капитала и управител на „Транс кар 2000“ ЕООД, което предоставя услуги на „Ч. м.“ ЕАД само по себе си не обосновава извод, че Н. и дружеството са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ по съображенията, изложени по-горе – връзка между лицето, заемащо публична длъжност и дружеството не съществува. „Транс кар 2000“ ЕООД е самостоятелно юридическо лице, в което Н. няма никакво участие и то, а не Н. е имало договорни отношения с „Ч. М.“ ЕАД. От изложеното и събраните по конкретния случай доказателства не обосновават извод, че икономическите връзки между общинските съветници и „Ч. М.“ ЕАД могат да породят основателни съмнения в тяхната безпристрастност и обективност, каквото е изискването на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Дори да се приеме, че общинските съветници К. Ст., Н. Н., К. В., П. В., Н. Н. и Н. Ф. са свързани лица с „Ч. М.“ ЕАД, то не считам, че същите са нарушили разпоредбите на чл. 7, ал. 1, чл. 8 и чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ. Съставите на административните нарушения по чл. 6, 7, 8 и 10 от глава втора на ЗПУКИ изискват наличието на частен интерес. Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ частният интерес трябва да води до облага или за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице. Облагата е дефинирана в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ като всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие

С Решение № 495 по протокол № 44 от 5 май 2011 г. Общинският съвет – Ч. дружеството „Ч. М.“ ЕАД не е получило облага по смисъла на ЗПУКИ, защото с него е решено да бъде спряно движението по ул. „Рудничар“ и пренасочването му по ул. „Мургана“ за определен период, като преди и след началото на движението по новия маршрут улицата следва да бъде огледана от специална комисия и ако са допуснати повреди на уличната настилка, същите следва да бъдат отстранени за сметка на дружеството. Липсата на облага води до липса на частен интерес и на конфликт на интереси, поради което и въз основа на събраните доказателства не се налага извод, че като са гласували „за“ Решение № 495 по протокол № 44 от 5 май 2011 г. общинските съветници К. Ст., Н. Н., П. В., К. В., Н. Н. и Н. Ф. са нарушили разпоредбата на чл. 7, ал. 1 или чл. 8 от ЗПУКИ.

С Решение № 415 по протокол № 36 от 28 юли 2010 г. Общинският съвет – Ч. е освободил „Ч. М.“ ЕАД от заплащане на такси по чл. 18, ал. 5, т. 4 от Наредбата за управление на общинска пътна и улични мрежи (НУОПУМ) на Общински съвет – Ч. за срок от една календарна година, считано от 1 август 2010 г., но в точка втора на решението е задължил дружеството да извърши ремонт и поддържа в добро състояние улиците и пътищата от транспортната схема, както и да подмени водопроводната мрежа по проект на улиците, включени в транспортната схема. При липса на данни извършван ли е такава подмяна на водопровода, каква е стойността ѝ и съпоставима ли е тя със стойността на таксите, които дружеството е следвало да внесе през посочения в решението период изводът за създаване на привилегия или облага за дружеството според мен е необоснован. Още повече, че по преписката има данни, които говорят за плащане на 430 000 лева от „Ч. М.“ ЕАД по обект „Рехабилитация и реконструкция на уличната мрежа в с. Челопеч“ в едногодишния период – решение № 493 по протокол № 44 от 5 май 2011 г. От събраните по преписката доказателства се налага извод, че дружеството не е получило привилегия – напротив, освобождаването от такса е станало за сметка на ремонта на улиците и подмяна на водопроводната мрежа, за която не може да се приеме, че е част от уличната мрежа. Следователно и в този случай не е налице облага, по смисъла на ЗПУКИ, поради което и въз основа на събраните доказателства не се налага извод, че като са гласували „за“ решение № 415 по протокол № 36 от 28 юли 2010 г. общинските съветници К. Ст., К. В., П. В. и Н. Ф. са нарушили разпоредбата на чл. 7, ал. 1 или чл. 8 от ЗПУКИ.

В Решение № 246 по протокол № 20 от 29 май 2009 г. Общинският съвет – Ч. липсва изрично освобождаване на „Ч. М.“ ЕАД от заплащане на такси за ползване на транспортната схема. Не споделям извода на колегите, че след като в решението липсва произнасяне относно таксата, то дружеството е освободено от заплащането ѝ – валидно е по-скоро обратното. Размерът на таксите, които заплащат ползвателите на транспортната схема е определен в НУОПУМ на Общински съвет – Ч., а събирането им не е в компетенциите на Общинския съвет. Поради което не считам, че от събраните по преписката доказателства се налага извод за наличие на облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за „Ч. м.“ ЕАД. Липсата на облага води до липса на частен интерес, а оттук и до липса на конфликт на интереси, поради което и въз основа на събраните доказателства не се налага извод, че като са гласували „за“ решение № 246 по протокол № 20 от 29 май 2009 г. общинските съветници К. Ст., П. В., Н. Н. и Н. Ф. са нарушили разпоредбата на чл. 7, ал. 1 или чл. 8 от ЗПУКИ.

С решение № 401 по протокол № 34 от 18 юни 2010 г. Общинският съвет – Ч. е одобрил подробни устройствени планове за още пет имота, собственост на „Ч. М.“ ЕАД. На основание чл. 129, ал. 1 от Закона за устройство на територията Общинският съвет е компетентен да одобрява подробни устройствени планове. Дружеството има право и законно основание да иска одобряване на подробните устройствени планове, още повече, че за

процедурата се заплащат съответните такси, въведени с Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на Общински съвет – Ч.. Отказът на административният орган да извърши исканата от него административна услуга подлежи на оспорване пред съда, а за вредите, причинени от незаконосъобразни актове държавата и общините носят отговорност по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Не считам, че като е одобрил подробните устройствени планове с решение № 401 по протокол № 34 от 18 юни 2010 г. Общинският съвет – Ч. е създал привилегия за дружеството, доколкото действията по одобрението им са строго регламентирани от закона и няма данни Общинският съвет – Ч. да е отказвал да одобри подобни планове на други физически или юридически лица с цел да постави „Ч. м.“ ЕАД в привилегировано положение. В допълнение, не считам, че възможността да се извършва стопанска дейност в имотите, за които Общинският съвет – Ч. е одобрил ПУП е привилегия или представлява облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, защото извършването на стопанска дейност е присъща на търговските дружества. Като такава тя не е незаконосъобразна или обществено укорима. Липсата на облага води до липса на частен интерес, а оттук и до липса на конфликт на интереси, поради което и въз основа на събраните доказателства не се налага извод, че като са гласували „за” решение № 401 по протокол № 34 от 18 юни 2010 г. общинските съветници П. В., К. В. и Н. Н. са нарушили разпоредбата на чл. 7, ал. 1 или чл. 8 от ЗПУКИ.

Съставът на нарушението по чл. 9, ал. 1, пр.1 от ЗПУКИ, изисква лице, заемащо публична длъжност да извърши действия на разпореждане с държавно или общинско имущество в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции. От събраните по преписката доказателства не се установи който и да било общински съветник да е член на орган на управление или контрол, управител, съдружник или да притежава дялове или акции в „Ч. м.“ ЕАД. При това положение като са гласували за приемането на Решения № 144 по протокол № 15 от 30 януари 2009 г. и № 268 по протокол № 23 от 20 август 2009 г. общинските съветници Н. Н., К. В., Н. Н., П. В., Н. Ф., Г. Дж., К. Ст., Ст. Н., И. О. и И. Б. не са нарушили разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ. В допълнение, следва да се има предвид и обстоятелството, че с решение № 268 по протокол № 23 от 20 август 2009 г. е дадено разрешение за извършване на замяна на земеделски земи от осма категория и площ от 215 дка, собственост на Община Ч. срещу земеделски земи от шеста категория и площ от 219 дка, собственост на „Ч. М.“ ЕАД. Тези обстоятелства сочат на възмездна сделка, при която Община Ч. ще получи повече и по-плодородна земя от тази, която ще даде, т.е. дружеството няма да се облагодетелства неправомерно за сметка на общината. Решенията на общинския съвет по чл. 21, ал.1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) подлежат на съдебен контрол по реда на чл. 45 от ЗМСМА. По преписката не са

събрани данни дали тези решения на Общинския съвет са влезли в сила и дали в резултат на тях се е осъществила разпоредителната сделка, елемент от чиито сложен фактически състав е решението на Общинския съвет – Ч., кога е станало това и при какви конкретни условия. Последното обстоятелство е още едно основание въз основа на доказателствата по преписката да не мога на приема, че е осъществен съставът на чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ.

София, 6 март 2012 г.

Подпис:П.....

/Паскал Бояджийски/