

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 130 от 09.10.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-107/05.04.2012 г.

Не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при приемане на горесцитираното решение. За доказването на фактическия състав на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ е необходимо да се установят следните признаци – лице, заемащо публична длъжност, упражнено правомощие по служба – гласуване, и частен интерес. Съгласно редакцията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ от 2010 г., за да има частен интерес е необходимо да съществува облага, към която този интерес да води, поради което съществуването на облага е необходим елемент за установяване наличието на частен интерес. Частният интерес не може да бъде предпологаем, той трябва да съществува към момента на упражняване на правомощието по служба – предпологаемо, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ може да бъде влиянието на този частен интерес върху упражнените правомощия от лицето, заемащо публична длъжност. Липсата на облага обуславя и липсата на частен интерес, което от своя страна води до липса на конфликт на интереси. Забраните по глава втора от ЗПУКИ представляват частен случай на конфликт на интереси, поради което неустановяването на елементите на явлението, описани в чл. 2 от ЗПУКИ води до извод за липса на частното му проявление.

Доказателствата, събрани по сигнала обосновават извод, че към 15 юли 2011 г., когато Общинският съвет – Б. е приел решение № 420 за допускане продажбата на имоти – частна общинска собственост, И. С. Г., в качеството си на общински съветник е бил лице от категорията по чл. 3, т. 9 от КПУКИ. Същият е гласувал „за“ приемането на решението, с което е упражнил и свое правомощие по служба – аргумент от чл. 33, ал. 1, т. 3, вр.чл. 21, вр.чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. Но останалите елементи от състава – съществуването на облага и частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията на лицето, заемащо публична длъжност, остават, според мен недоказани от събраните по преписката доказателства.

Решението на Общинския съвет – Б. се явява част от сложен фактически състав по продажбата на имоти – общинска собственост. Създаването на облага е обусловено от участието на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице на търга за продажба и закупуването на имотите, но за да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните правомощия на общинския съветник, съгласно чл. 2 от ЗПУКИ е необходимо облагата да е съществувала, най-малкото като възможна последица от упражненото правомощие, именно към датата на упражняване на правомощието по служба – гласуването на решението. Обратното разбиране – че със самото гласуване е упражнено правомощие в частен интерес, ще доведе до извода, че всички общински съветници, гласували за решението имат частен интерес от него и не е необходимо да се изследва дали са се явявали или не на търга за продажба.

В случаите, когато общински съветник е гласувал „за“ подобно решение и след това се е явил на търг, обявен е за спечелил и е закупил имота, би могло да се приеме, че е гласувал в частен интерес – свой собствен, защото с явяването си на търга, той ще осъществи състава на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, т.е. за него ще настъпи облага от гласувано от самия него решение и тази облага се проявява в резултат на участието му на търга. При това положение лицето, заемащо публична длъжност може да съобрази поведението си със ЗПУКИ, като избере или да не гласува или, ако е гласувал, да не участва на търга за продажба.

Но в процесния случай лицето, гласувало решението е различно от лицето, явило се на търга и закупило имотите. Обстоятелството, че то е брат на общинския съветник, и заради

това – свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, не изключва автоматично проверката за наличието на облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност и за свързаното с него лице към датата на изпълнение на служебните задължения на общинския съветник – гласуването на 15 юли 2011 г. Не се установи към тази дата лицето, заемащо публична длъжност или свързано с него лице да е имало намерение да участва в търга. Другата вероятност – общинския съветник към датата на гласуване да е знаел, че той самият няма да се яви на търга, но неговия брат ще участва, би обосновала частен интерес, който да води до облага и оттук – до конфликт на интереси. Установяването на която и да е от двете хипотези би обосновало и неизпълнение на задължението за подаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от страна на общинския съветник.

Считам, че именно доказването на тези версии не е осъществено в случая, в нарушение на принципите на истинност и служебно начало, установени в чл. 7 и 9 от АПК. Братът на общинския съветник е пълнолетно и дееспособно лице, което чрез действията си може да придобива права и да се задължава самостоятелно. Лицето, заемащо публична длъжност не разполага с правни средства да предотврати или забрани участието на брат си или на друго свързано лице на търга за закупуване на имотите. Така би се стигнало до положение, при което лицето, заемащо публична длъжност няма да е имало частен интерес, и съответно няма да е подало декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ към датата на гласуването, но едно последващо и независещо от него събитие – участието на свързано с него лице, в случая негов брат, на търга, ще доведе до извършването на административно нарушение, съпроводено със съответната административно-наказателна отговорност, при това не за участника на търга, а за лицето, заемащо публична длъжност.

Не съм съгласен с решението и в частта, с която се установява несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ. Забраната, установена в чл. 5 от ЗПУКИ е частен случай на конфликта на интереси, подобно на останалите състави по глава втора от ЗПУКИ. Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес и облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице – чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Обстоятелството, че И. С. Г. действа като едноличен търговец с фирма ЕТ “\*\*\*\*” би довело до конфликт на интереси, само ако дейността на едноличния търговец е свързана с упражнени правомощия по служба от Геров в качеството му на заместник-кмет на община Б. и е налице облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, който частен интерес може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Само в този случай несъвместимостта ще доведе до конфликт на интереси. Такива връзки и упражнени правомощия от И. Г. по отношение на ЕТ “\*\*\*\*” не бяха установени от комисията. Липсата на облага и частен интерес обуславя липса на конфликт на интереси, поради което нарушаването на забраната на чл. 5 от ЗПУКИ не е довело до конфликт на интереси.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/