

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. София, 19.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Паскал Бояджийски
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 144/27.12.2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден до Инспектората на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с вх. № V8-2803/18.11.2011г., препратен е по компетентност до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с писмо с вх. № 626-1/27.12.11г., заведен в регистъра на сигналите с рег. № 144/27.12.2011г.

В сигнала се твърди, че във връзка с извършена проверка за изпълнение на служебните задължения на И.С.Ч. – старши инспектор в регионален отдел „Национален строителен контрол“ С., към РДНСК Ю. са установени данни за наличие на потенциален конфликт на интереси. След влизането на ЗПУКИ в сила, И.С.Ч. е подал изискуемите от закона декларации по чл.12, т. 1 във връзка с чл. 13 и чл. 12, т. 2 във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на 26.01.2009г. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 10.03.2011г., в т. 5 от която не е декларирач частен интерес към дейност на свързани с него лица, като не посочва такива. На същата дата, И. Ч. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, че е настъпила промяна в обстоятелствата, декларирани в подадените декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Заповед № 55/31.01.2003г. за назначаване на И.Ч.; Заповед № РД-15-0228/22.06.2009г. за преназначаване на И.Ч.; Длъжностна характеристика на длъжността „старши инспектор“; Заповед № РД-13-269/28.11.2011г. на Началника на дирекция за национален строителен контрол, с която се определя комисия за извършване на проверка относно изпълнението на служебните задължения на И.Ч. – старши инспектор в сектор С. при РДНСК – Ю.; Доклад от работна група, определена със заповед № РД-13-269/28.11.2011г. на началника на дирекция за национален строителен контрол с изх. № РД-4730-11-650/09.12.2011г.; Решение № 1/17.05.2006г. на С. съд по Ф.Д. № 5631/2006г.; Удостоверение с изх. № 20100118134130/18.01.2010г. на Агенция по вписвания; Лиценз № ЛК-

000733/21.03.2011г. на „***“ ЕООД; Заявление от „***“ ЕООД от 13.12.2010г. за издаване на лиценз за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор и цялата документация от постъпването на заявлението до издаването на лиценз № ЛК-000733/21.03.2011г.; Заповед № РД-16-015/06.02.2012г. на Главния секретар на ДНСК за налагане на дисциплинарно наказание „отлагане на повишението в ранг с една година“ на И.Ч.; Решение № 1653/27.03.2012г. на Административен съд – С. град, Първо отделение 42 състав с което се обявява за нищожна заповед № РД-16-015/06.02.2012г. на Главния секретар на ДНСК за налагане на дисциплинарно наказание „отлагане на повишението в ранг с една година“ на И.Ч.

Към преписката са приобщени служебно събраните от комисията доказателства.

С покана с изх. № С-2011-144#3/03.04.2012г. И.С.Ч. с ЕГН *****, в качеството му на старши инспектор в регионален отдел „Национален строителен контрол“ С., към РДНСК Ю. е поканен на изслушване на 06.04.2012г.

На заседание на комисията от 06.04.2012г. И.С.Ч., ЕГН ***** е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията И.С.Ч. твърди, че не е знаел, че брат му вече има лиценз за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор и никога не е водил административни или приемателни комисии на неговата фирма, нито е имал допир до такива. Съгласно закона, редът за лицензиране е - Министъра на регионалното развитие и благоустройството е председател на комисията, необходимата документация се подготвя и подава в ДНСК Централно управление. И.Ч. е служител в РДНСК – Ю. В изслушването си пред комисията, Ч. уточни, че приемането съгласно Закона за устройство на територията и Наредба № 2 на МРРБ на строежи от първа до трета категория включително, става от органите на ДНСК. Четвърта и пета категория строежи, които са на регистрационен режим, с издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация от Дирекция „Контрол по строителството“ към С. община. Първа, втора и трета категория строежи от номенклатурата на Наредба № 1 РОНСК С. , на което той е служител приема само трета категория строежи. А първа, втора и трета се приемат от органите на ДНСК Централно управление и от РДНСК Ю. Никога не е бил председател на държавна приемателна комисия на „***“ ЕООД и никога не е искано от него становище, мнение, подпис, съгласуване по повод лицензирането на „***“ ЕООД, в качеството му на инспектор в РДНСК – Ю.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

И.С.Ч., ЕГН ***** е назначен на длъжността „младши инспектор“ Сектор строителен контрол *** РДНСК, по силата на Заповед за назначаване № 55/31.01.2003г.

На 22.06.2009г. със Заповед № РД-15-0228 на основание чл. 82 от Закона за държавния служител, във връзка с чл. 36 от Наредбата за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация, И.С.Ч. е преназначен на длъжност „старши инспектор в сектор Строителен контрол в С. регионална дирекция на национален строителен контрол, с IVмладши ранг, за неопределен срок, считано от 01.07.2009г.

И.Ч. е подал изискуемите от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси декларации по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13 и декларации по чл. 12, т.2 във връзка с чл. 14 в законоустановения срок на 26.01.2009г.

На 10.03.2011г. И.Ч. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 3 за ненастъпила промяна в обстоятелствата, деклариращи в декларациите по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ.

И.С.Ч. се е запознал с длъжностната си характеристика лично, срещу подпис на 05.03.2010г.

Във връзка със заявление с вх. № ИК-04/3585-18-324/16.12.2010г. и приложена цялата необходимата документация към него е издаден лиценз за извършване на оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване строителен контрол с № ЛК-000733/21.03.2011г. от Главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 166, ал. 2 от Закона за устройството на територията и правомощията, предоставени му със заповед № РД-02-14-208/12.02.2010г. ма Министъра на регионалното развитие и благоустройството на „****“ ЕООД със срок на валидност 21.03.2016г.

Видно от удостоверение с изх. № 20100118134130/18.01.2010г. на Агенция по вписванията към Министерството на правосъдието управител и едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД е Г.С.Ч.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че И.С.Ч. и Г.С.Ч. са роднини от втора степен по сребрена линия - братя.

От събраните по преписката доказателства е видно, че във връзка с постъпило писмо в Дирекция за национален строителен контрол, чрез Инспектората на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с вх. № РД-4730-22-712/22.11.2011г. с указание за разпореждане на проверка относно изпълнение на служебните задължения на инж. И.Ч. – старши инспектор в Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С. към Регионална дирекция за национален строителен контрол Ю. е издадена заповед № РД-13-269/28.11.2011г. на основание чл. 6 от Устройствения правилник на Дирекция за национален строителен контрол, във връзка с разпореждане изх. № V8-2803/21.11.2011г. на Инспектората на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и жалба вх. № СО-3240/10.11.2011г. до ДНСК на Началника на ДНСК за извършване на проверката. Със същата заповед е определена работна група от ДНСК, в състав: инж. Д.И.И. – Б. – началник отдел ВК, дирекция ОДК, инж. К.Х.А. – главен експерт отдел ВК, дирекция ОДК, инж. А.Н.К. – главен експерт отдел ВК, дирекция ОДК и М.И.А. – старши юрисконсулт отдел ВК, дирекция ОДК, която да извърши проверка по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и за предприемане на действия от И.Ч. по установените нарушения по заповед № РД-13-030/01.02.2011г. на началника на ДНСК.

След приключване на проверката е изготвен доклад от работната група, определена със заповед № РД-13-269/28.11.2011г. на Началника на Дирекция за национален строителен контрол, видно от който на 10.03.2011г. И.Ч. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която не е декларира частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ както и не посочва такива. На същата дата И. Ч. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, в която твърди че не е настъпила промяна в обстоятелствата, деклариращи в предходните декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от него. Видно от доклада, във връзка с изпълнението на служебните задължения на И.Ч. са констатиращи множество пропуски и непредприемане на действия от негова страна по установените

нарушения при проверката по Заповед № РД-13-030/01.02.2011г. на Началника на ДНСК. Работната група, определена за извършване на проверката предлага на началника на ДНСК да бъде образувано дисциплинарно производство срещу И.Ч. – старши инспектор в отдел С. при РДНСК Ю. В следствие на което е изготвена заповед № РД-16-015/06.02.2012г. на Главния секретар на ДНСК за налагане на дисциплинарно наказание „отлагане на повишението в ранг с една година“ на И.Ч.

По преписката е приложено Решение № 1653/27.03.2012г. на Административен съд – С., Първо отделение 42 състав видно от което заповед № РД-16-015/06.02.2012г. на Главния секретар на ДНСК за налагане на дисциплинарно наказание „отлагане на повишението в ранг с една година“ на И.Ч. е обявена от съда за нищожна.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 – „... служители в администрацията на органи, създадени със закон“. Дирекция за национален строителен контрол е юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерството на регионалното развитие и благоустройството и упражнява контрол по спазването на Закона за устройството на териториите и на нормативните актове по прилагането му, при проектирането и строителството, в т.ч. внасянето на качествени строителни материали и изделия с оглед осигуряването на сигурността, безопасността, достъпността и другите нормативни изисквания към всички строежи на територията на Република България. Съгласно структурата на Дирекцията за национален строителен контрол, уредена в Устройствения правилник на ДНСК, в сила от 26.01.2010г., приет с ПМС № 5 от 20.01.2010г., РДНСК Ю. е на пряко подчинение на началника и заместник началниците на ДНСК. Горното налага извода, че И.Ч. е служител в администрацията на орган, създаден със закон.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

И.С.Ч. е старши инспектор в РДНСК – Ю. Видно от длъжностната му характеристика той извършва проверки на строежи, строителни площадки и въведени в експлоатация строежи, в общински администрации за установяване на допуснати нарушения на нормативните актове по устройство на територията, проектирането, правилата за изпълнение на строежите, въвеждането им в експлоатация и съответствието им със съществените изисквания към строежите, извършва служебни проверки на издадените разрешения за строеж, съгласно чл. 156 от ЗУТ, участва и ръководи работата на назначени държавни приемателни комисии за установяване на годността на строежите за въвеждане в експлоатация по искания за издаване на разрешения за ползване.

Г.С.Ч. е управител на „***“ ЕООД.

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 20.04.2012г., И.С.Ч. и Г.С.Ч. са роднини от втора степен по

сребрена линия - братя и по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Във връзка с горното „****“ ЕООД се явява свързано лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с И.Ч.

В следствие на предложението на работната група, определена със заповед № РД-13-269/28.11. 2011г. на началника на дирекция национален строителен контрол в доклада за извършената проверка за образуване на дисциплинарно производство срещу И.Ч., такова е образувано и след приключването му е изготвена заповед № РД-16-015/06.02.2012г. на главния секретар на ДНСК за налагане на дисциплинарно наказание „отлагане на повишението в ранг с една година“ на старши инспектор И.Ч.

По преписката е приложено Решение № 1653/27.03.20012г. на ***, първо отделение 42 състав, с което съда обявява за нищожна заповед № РД 16-015/06.02.2012г. на главния секретар на ДНСК за наложено на И.Ч. дисциплинарно наказание „отлагане на повишението в ранг с една година“.

Във връзка с подадения сигнал, комисията е изследвала ползване на привилегии от свързаното със старши инспектор в РДНСК – Ю. лице, при издаване и спазване на лиценз за извършване на оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване строителен контрол с № ЛК-000733/21.03.2011г. от Главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 166, ал. 2 от Закона за устройството на територията и правомощията, предоставени му със заповед № РД-02-14-208/12.02.2010г. на „****“ ЕООД със срок на валидност 21.03.2016г.

Също така комисията изследва участието на Ч., в качеството му на старши инспектор при РДНСК – Ю. в процедурата по издаване на лиценз за извършване на оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване строителен контрол с № ЛК-000733/21.03.2011г. от Главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 166, ал. 2 от Закона за устройството на територията и правомощията, предоставени му със заповед № РД-02-14-208/12.02.2010г. на „****“ ЕООД със срок на валидност 21.03.2016г.

Предвид описаната в глава трета от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, в сила от 01.01.2004г, приета с ПМС № 247/31.10.2003г. процедура и предвид длъжностната характеристика на И.Ч. и неговите задължения, същия няма права и задължения по служба по повод на издаването на лиценза на „****“ ЕООД. И.Ч. не е бил член на комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен контрол.

Предвид така изяснената процедура и предвид длъжностната характеристика на Чурилков и неговите задължения, същия няма права и задължения по служба по повод на издадения на „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД лиценз.

Видно от длъжностната характеристика на длъжността старши инспектор в РДНСК – Ю. и конкретните доказателства по процедурата по издаване на лиценза на „****“ ЕООД, И.Ч. не е могъл и фактически не е упражнил никакво служебно правомощие, което да е повлияно от частен интерес на свързано с него лице по смисъла на Параграф ч, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД с управител Г.Ч. – негов брат.

От обяснението на Ч. пред комисията и съгласно чл. 177, ал. 2 от Закона за устройство на териториите се установява, че строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, като РДНСК – Ю. може да приема само трета категория строежи. Разпоредбата на чл. 2 от Наредба № 2/31.07.2003г. гласи, че началника на ДНСК издава

разрешение за ползване на строежите въз основа на доклад, съставен от лицето, упражняващо строителен надзор, за строежите от първа, втора и трета категория по чл. 137, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗУТ и протокол образец 16 за установяване годността за ползване на строежа, съставен от държавната приемателна комисия, съгласно Наредба № 3 от 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството с предложение за издаване на разрешение за ползване. Комисията не установи „***“ ЕООД да е имала строежи от трета категория и да се е налагало Ч. да участва в приемателни комисии на цитираното търговско дружество. Горното налага извода, че И.Ч. няма как да е използвал служебното си положение, за да реализира облага на свързаното с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „***“ ЕООД, с управител Г.Ч. – негов брат.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не би могла да се произнесе по потенциален конфликт на интереси и във връзка с това е извършила служебна проверка за упражняване на правомощия по служба от И.Ч. – старши инспектор в РДНСК – Ю. в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД за периода от 01.01.2009г. (датата на влизането на ЗПУКИ в сила) до настоящия момент.

В хода на производството комисията не установи за периода 01.01.2009г. (датата на влизането на ЗПУКИ в сила) до настоящия момент И.Ч. – старши инспектор в РДНСК – Ю. да е упражнявал правомощия си по служба, свързани с проверки, разглеждане на жалби и сигнали по отношение на свързаното с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „***“ ЕООД. Във връзка с горното, комисията не установи да е налице една от най-важните предпоставки за наличие на конфликт на интереси – изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за И.Ч. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на И. Ч.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.С.Ч., ЕГН *****, на длъжност старши инспектор в РДНСК – Ю., за това, че при упражняване на правомощията си по служба във връзка с издаването и спазването на лиценз за извършване на оценяването на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен контрол на „***“ ЕООД с № ЛК-000733/21.03.2011г. от Главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 166, ал. 2 от Закона за устройство на териториите и правомощията, предоставени му със заповед № РД-02-14-208/12.02.2010г., е бил повлиян от частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „***“ ЕООД с управител – Г.Ч. – негов брат.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*