

## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

#### РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. София, 09.03.2011 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М.Д. по сигнал с рег. № 71/17.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от В.Г.А. – управител на „\*\*\*\*“ ООД – гр. К., до Началника на РДВР – гр. С.З. С рег. № I-28835/17.10.2011г. сигналът е препратен от Дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност“ към Министерство на вътрешните работи до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, по компетентност. Сигналът е заведен с рег. № 71/17.10.2011 г.

В сигнала се твърди, че К.К. – Началник на сектор „Охранителна полиция“ към РУ „Полиция“ – К. при ОДМВР – С.З. е имал достъп до договорите, които частните охранителни фирми сключват за охрана на обекти, в следствие на което е имал възможност да добие нужната информация относно предлаганите условия, контрагентите и евентуалните участници в търга за охрана на ДКЦ „Поликлиника К.“ ЕООД, както и параметрите по участието е процедурата. Твърди се, че в резултат на достъпа до тази информация \*\*\* „\*\*\*\*“ ООД – гр. С., чийто упълномощен представител е г-жа Ю.К. – съпруга на К.К., е спечелила търга.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Заповед с рег. № К-8217/17.08.2011г. за образуване на дисциплинарно производство по чл. 230, ал. 1, т. 1 от ЗМВР срещу държавен служител в ОД на МВР – С.З.; Заповед с рег. № К-9645/20.09.2011г.

за удължаване на срока за разследване на образувано дисциплинарно производство срещу държавен служител в Областна дирекция на МВР – С.З.; Становище с рег. № 67058/10.10.2011г. за наличие на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност след проведено дисциплинарно производство срещу държавен служител от ОД на МВР – С.З.; Справка с рег. № 66429/05.10.2011г. относно проведено дисциплинарно производство срещу държавен служител от ОД на МВР – С.З.; Покана за даване на писмени обяснения с рег. № 59111/29.08.2011г. до К.К.; Покана за даване на писмени обяснения с рег. № 66460/05.10.2011г. до К.К.; Сведение с рег. № 59979/01.09.2011г. от К.К.; Служебна бележка с изх. № 2275/26.08.11г.; Обяснение с рег. № 66581/06.10.2011г. от К.К.; Сведение от В.А. от 24.08.2011г.; Сведение от С.С. от 24.08.2011г.; Договор за прехвърляне на задължения от 29.06.2011г.; Обяснение от С.С. от 14.06.2010г.; Сведение от П.Л. от 24.08.2011г.; Сведение от адв. М.Д. от 24.08.2011г.; Сведение от К.М. – В. от 31.08.2011г.; Сведение от Г.Г. от 31.08.2011г.; Сведение от И.Д.Г. от 31.08.2011г.; Сведение от Е.К. от 31.08.2011г.; Сведение от И.Ц. от 31.08.2011г.; Сведение от Ж.К. от 21.09.2011г.; Сведение от П.К. от 31.08.2011г.; Докладна записка с рег. № 66175/04.10.11г. от И.К. от 03.10.2011г.; Справка по лице за К.К.; Решение № 036/09.03.2010г. на „ДКЦ Поликлиника-\*\*\*\*“ ЕООД да не се провежда процедура по Наредбата за малка обществена поръчка, относно „Охрана на административната сграда на ДКЦ Поликлиника-\*\*\*\*“ ЕООД; Покана за представяне на оферта, съдържаща техническо и финансово предложение от ДКЦ „Поликлиника-\*\*\*\*“ ЕООД до „\*\*\*\*“ АД-клон К.; Покана за представяне на оферта, съдържаща техническо и финансово предложение от ДКЦ „Поликлиника-К.“ ЕООД до „\*\*\*\*“ ООД; Покана за представяне на оферта, съдържаща техническо и финансово предложение от ДКЦ „Поликлиника-К.“ ЕООД до „\*\*\*\*“ ЕООД; Покана за представяне на оферта, съдържаща техническо и финансово предложение от ДКЦ „Поликлиника-К.“ ЕООД до „\*\*\*\*“ ЕООД; Указания за участие в процедура по чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП „Охрана на административна сграда на ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД; Техническо задание за участие в процедура по чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП „Охрана на административна сграда на ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД; Протокол от 30.03.2010г.; Регистър за обявените процедури за възлагане на обществени поръчки, започнат на 01.12.2008г.

Допълнително КПУКИ служебно е събрала и следните доказателства: Пълномощно с изх. № 569/22.03.2010г., с което В.П.П. – управител на \*\*\* „\*\*\*\*“ ЕООД упълномощава Ю.Р.К.; Решение № 055/06.04.2010г. за определяне на изпълнител на услуга „Охрана на административна сграда на ДКЦ Поликлиника-К“ ЕООД; Справка с рег. № 59894/31.08.2011г. относно получени в ОД на МВР С.З. уведомления от „\*\*\*\*“ ООД – К. касаещи сключени и прекратени договори за охрана на обекти на територията на гр. К. за периода 2009-2011г.; Уведомително писмо с изх. № 119 от „\*\*\*\*“ ООД – гр. К. от 09.02.2009г.; Уведомително писмо с изх. № 171/05.03.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 218/02.04.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 261/07.05.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 275/15.05.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 276/19.05.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 349/27.07.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 349/27.07.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 382/17.08.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 417/29.09.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 458/03.11.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 478/12.11.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К. ; Уведомително писмо с изх. № 520/14.12.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 221/05.05.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.;

Уведомително писмо с изх. № 232/18.05.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 240/25.05.2009г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 252/03.06.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 298/14.07.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 362/24.09.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 405/10.11.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 430/03.12.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 447/28.12.2010г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 153/15.04.2011г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 34/12.01.2011г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 146/08.04.2011г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 152/15.04.2011г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 162/03.05.2011г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 206/30.05.2011г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Уведомително писмо с изх. № 220/20.06.2011г. от „\*\*\*\*“ ООД – К.; Декларация по чл. 187 от ЗМВР за имуществото и доходите на държавен служител от МВР с рег. № 9167/19.03.2011г. на К.К.; Декларация по чл. 12, т. 2 и чл. 14 от ЗПУКИ с рег. № 9170/19.03.2011г. на К.К.; Предложение с рег. № 53769/03.08.2011г. за образуване на дисциплинарно производство срещу държавен служител от ОД на МВР – С.З.; Длъжностна характеристика на длъжността „Административен персонал“; Трудов договор № 10075 на основание чл. 70, ал. 1 от КТ на Ю.Р.К.; Справка за изплатени заплати на Ю.К. Копие от писмо с вх. № 5115/14.02.2012г. на ДЧР; копие на писмо с вх. № 5157/14.02.2012г. на ДЧР; копие на декларация по чл. 12 от ЗПРКИ от 30.01.2009г.; копие от декларация по чл. 12 от ЗПРКИ от 22.03.2010г.; копие от декларация по чл. 12 от ЗПУКИ от 19.03.2011г.

На заседание от 06.12.2011г., комисията е допуснала сигнал с рег. № 71/17.10.2011г. за разглеждане по същество. Към него са приобщени служебно събраните от комисията доказателства.

С покана с изх. № 02-53/11.01.2012г. К.И.К., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на началник сектор „Охранителна полиция“ към РУ – К. при ОД на МВР – С.З. е поканен за изслушване на 19.01.2012г. На заседание на комисията от 19.01.2012 г. К.И.К., ЕГН \*\*\*\*\* е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията К.К. твърди, че той не е имал достъп до документи за търговете, тъй като фактически няма възможност това да се случи. Той няма достъп до такива документи, тъй като работата му не е свързана с това. Същият осигурява, организира и планира дейностите на РУ – Териториална полиция, КАТ, „Охрана на обществен ред“, „КОС“, „Паспортна служба“. Охранителните фирми са задължени да предоставят на съответната областна дирекция на МВР уведомителни писма, с които да уведомяват полицията, че са сключили договор за охрана на обект на съответната територия. Към писмата не се прилагат съответните договори за охрана на обекти. Лицензите на охранителните фирми се издават от Главна дирекция „Охранителна полиция“ и районните управления на МВР нямат никакво отношение към това. Задължение да извършва проверки за дейността на охранителите в съответния район има единствено районния инспектор, който е на пряко подчинение на началник група „Териториална полиция“, който пък е на подчинение на К.К. Цялата информация по извършването на проверки на охранителните фирми се съхранява в ОД на МВР – гр. С.З. Текущия контрол на охранителните фирми се осъществява от съответните компетентни лица, които отразяват резултатите от тях в съответните дневници.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното

от фактическа страна:

К.И.К., ЕГН \*\*\*\*\* е назначен на длъжността началник сектор „Охранителна полиция” към РУ – гр. К., по силата на Заповед на Министъра на вътрешните работи с рег. № К – 3892/31.10.2001г.

К.К. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (загл. изменено) № 219/30.01.2009г. на 27.01.2009г.

На 22.02.2012г. К.К. подава декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) № 1155/22.03.2012г. К.К. подава декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. № 9170/19.03.2011г.

К.К. се запознава с длъжностната си характеристика, която е типова за длъжности в звената „Охранителна полиция“ и за длъжности по линия на охранителна полиция в ОДМВР и е утвърдена със заповед за утвърждаване на длъжности характеристики на Министъра на вътрешните работи № Из-2527/27.10.2010г. на основание чл. 21, т. 7 и т. 11 от Закона за министерството на вътрешните работи, във връзка с чл. 164, ал. 1 от ППЗМВР.

Ю.Р.К. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначена в администрацията на \*\*\*,\*\*\*\*\* ЕООД с трудов договор № 10075/08.03.2010г. на основание чл. 70, ал. 1 от КТ.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че К.И.К. и Ю.Р.К. са съпрузи.

На 09.03.2010 с решение № 036 на основание чл. 2, ал. 1, т.2 от Наредбата за възлагане на малка обществена поръчка и във връзка с чл. 7, т.3 от Закона за обществени поръчки управителят на „ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД – д-р П.Л. е взел решение да се изискат оферти, съдържащи техническо и финансово предложение от „\*\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*\*“ АД – клон К., „\*\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*\*“ ЕООД. Със същото решение е назначена комисия в състав Е.Щ. – главен счетоводител, М.Д., М.М., Т.С., А.Т., която комисия е следвало да събере, разгледа и класира постъпилите оферти, отговарящи на указанията и техническото задание, на база най-ниската предложена цена.

На 30.03.2010г. същата комисия е разгледала подадените оферти за „Охрана на административна сграда на ДКЦ Поликлиника К.“ ЕООД. Присъствали са и представители на трите дружества, подали оферти „\*\*\*\*\*“ ООД, \*\*\*,\*\*\*\*\* ЕООД и „\*\*\*\*\*“ ЕООД.

След като се е запознала с предложената от кандидатите цена, както и условията по разгледаните оферти комисията предлага на управителя на „ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД – д-р П.Л. да сключи договор за охрана на административната сграда на „ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД с търговското дружество \*\*\*,\*\*\*\*\* ЕООД.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за

предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

К.К. е началник сектор „Охранителна полиция“ към РУ - гр. К., считано от 31.10.2001г. Видно от длъжностната му характеристика той организира, ръководи и контролира цялостната работа на сектора, като се основава на нормативната уредба, заповедите и разпорежданията на ръководството. Планира, анализира и отчита работата на нарядите по ППД и отчита получените резултати пред служебното ръководство. Организира, лично участва и контролира изпълнението на задачите на сектора. Осигурява взаимодействие и съгласуваност в работата на сектора с другите структурни звена в полицията по изпълнение на служебните задачи. Участва в разпоредени проверки по сигнали, молби, жалби и предложения от граждани по дейността в обслужваните региони.

В хода на производството се установи, че със Заповед № К-8217/17.08.2011г. на Министъра на вътрешните работи е образувано дисциплинарно производство по чл. 230, ал. 1, т.1 от Закона за МВР срещу К.К. – началник сектор „Охранителна полиция“ към РУ – гр. К., затова че лицето е имало достъп до договорите, които частните охранителни фирми сключват за охрана на обекти, в следствие на което е имал възможност да добие нужната информация относно предлаганите условия, контрагентите и евентуалните участници в търга за охрана на ДКЦ „Поликлиника К.“ ЕООД, както и параметрите по участието в процедурата, като фирма \*\*\* „\*\*\*\*“ ЕООД, чийто упълномощен представител е Ю.К. – съпруга на К. К.е спечелила търга. Със същата заповед е определен колективен дисциплинарно-разследващ орган, комисия в състав: Комисар И.Л. – заместник-директор и началник на отдел „Криминална полиция“ при ОДМВР – С.З., С.С. – ВНД началник на РУ „Полиция“ – гр. К., главен инспектор И.П. – началник на сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ „Полиция“ – гр. С.З. и старши инспектор И.И. – началник на „Човешки ресурси“ при ОДМВР – гр. С.З. , която да проведе дисциплинарното производство.

Видно от становището на комисията, провела дисциплинарното производство, събраните доказателства в хода на проверката налагат извода, че няма как инспектор К.К., използвайки служебното си положение, да получи достъп до информация за предлаганите условия, суми, срокове и др. подробности по договорите за охрана между фирма „\*\*\*\*“ ООД гр. К. и техните клиенти. Комисията не е установила да са налице данни за реализиране на дисциплинарна отговорност спрямо гл. инспектор К.И.К. – началник на сектор „Охранителна полиция“ към РУ „Полиция“ – гр. К.при ОДМВР – гр. С.З. за нарушение на т. 31 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, както и да е налице превишаване на власт и използване на служебно положение за лична облага или за облага на свързани с него лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, поради което на основание чл. 245, ал. 3 от ППЗМВР, състава на комисията, провела дисциплинарното производство, предлага същото да бъде прекратено.

От събраните по преписката доказателства, комисията приема за установено следното:

С решение № 036/09.03.2012г. на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малка обществена поръчка и във връзка с чл. 7, т. 3 от ЗОП, управителя на „ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД - д-р П.Л. е взел решение да се изискат оферти,

съдържащи техническо и финансово предложение от „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ АД – клон К., „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ЕООД. С решение № 055/06.04.2010г. на управителя на „ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД за изпълнител на услугата Охрана на административна сграда на „ДКЦ Поликлиника – К.“ ЕООД е определена фирма \*\*\* „\*\*\*\*“ ЕООД.

Предвид така изяснената процедура и предвид длъжностната характеристика на К. К. и неговите задължения, същия няма права и задължения по служба по повод на проведената обществена поръчка

Видно и от придружителните писма, фирмите за охрана не се отчитат на ОД на МВР, не им предоставят оферти и договори. Фирмите за охрана единствено и само уведомяват за сключени нови договори за охрана на съответния район. От горното се налага извода, че не съществува възможност К. К. да има информация, свързана с конкретните условия по договори и няма правомощия по повод на провежданите процедури по ЗОП. К.К. не е бил член на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на малка обществена поръчка и не са налице доказателства той да е упражнявал други правомощия в качеството си на лице, заемащо публична длъжност във връзка с конкретната обществена поръчка.

От събраните по преписката доказателства се установи, че съпругата на лицето, заемащо публична длъжност - Ю.К., която е свързано с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, е част от административния персонал в \*\*\* „\*\*\*\*“ ЕООД. Видно от длъжностната ѝ характеристика, Ю. К. извършва оперативна и административна дейност, установяване на професионални контакти – вътрешни и външни, подготвя и оформя различни материали и официални документи, разработки, проекти и др. При изпълнение на длъжността си осъществява организационни връзки и взаимоотношения с ръководителите и служителите в отделни структурни звена.

След справка, за получено месечно възнаграждение на Ю.К., считано от 08.03.2010г. – датата на назначаването ѝ, се установи, че не ѝ е изплащано допълнително трудово възнаграждение. Месечното трудово възнаграждение на Ю. К. не е изменяно от датата на назначаването ѝ (08.03.2010г.) до настоящия момент.

Видно от длъжностната характеристика на К.К. и от конкретните доказателства по процедурата за малка обществена поръчка, същият не е могъл и фактически не е упражнил никакво служебно правомощие, което да е повлияно от неговия или на съпругата му частен интерес. Още повече, че месечното възнаграждение на съпругата му – Ю.К. не е изменяно и не е изплащано допълнително месечно възнаграждение.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за К.К. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на К. К.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К.И.К., ЕГН  
\*\*\*\*\* на длъжност началник сектор „Охранителна полиция“ към РУ – К. при ОД на

МВР – С.З. за това, че при упражняване на правомощията си по служба е бил повлиян от частен интерес на свързани с него лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване и  
установяване на конфликт на интереси*