

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО СИГНАЛ С
РЕГ. № 121/21.11.2011г.**

Гр. София, 08.05.2012г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: Филип Златанов

Членове: Катя Станева
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № 121/20.11.2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е постъпил по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, постъпил в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ, Комисията) с писмо изх. № 24-03-748/09.11.2011г. на изпълнителния директор на НАП, с което е препратена по компетентност изготвена преписка по сигнал от К. И. Т., с вх. № 64133/26.10.2010г. по описа на ТД на НАП Варна.

В сигнала се твърди, че в изпълнение на заповед № ЗМФ-1844/23.12.2010г. на министъра на финансите, Инспекторатът на МФ е извършил проверка по сигнал срещу Ж. Д. П. – старши инспектор по приходите в отдел „Проверки „ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Варна – лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. В рамките проверката са били установени данни за конфликт на интереси.

Към сигнала са представени като доказателства: 1/ Доклад изх. № 16-12-483/11.02.2011г. от ръководителя на Инспекторат на МФ до министъра на финансите, с приложения към него от № 1 – 7, а именно; 1.1/ Кадрова справка на Ж. Д. П., изготвена

от началник отдел УЧР към 07.01.2011г. - приложение № 1, л. 8 от сигнал с наш рег. № 121; 1.2/ сигнал от К. И. Т. до директора на ТД на НАП Варна с вх. № 64133/26.10...(не се чете), с копие до директора на НАП София; Доклад от директора на дирекция „Контрол“ до директора на ТД на НАП Варна с вх. № ХК-64133-3/01.11.2010г.; 2 бр. резолюции към тях – приложение № 2, на л.9 – 15 вкл от сигнала; 1.3./Доклад от Ж. Д. П. до изп. директор на НАП при ЦУ на НАП, с копие до директор дирекция „Вътрешна сигурност“ при ЦУ на НАП, изх.№ 6462#1/29.10.2010г., относно отправени към нея закани в качеството ѝ на служител в приходната администрация. Към доклада са приложени като доказателства: доклад от Ж. П. до специалист по сигурността с вх. № ВхК – 646962/28.10.2010г.; копие от статия публикувана в ежедневник „24 часа“ на 25.10.2010г.; сигнала на К. Т. против Ж. П.; копие от публикация в „Moreto. net“ със заглавие „Данъчните снимали от въздуха край Варна имоти, посочени в...“ от 29.10.2010г.; писмо от директор дирекция „Контрол“ на ТД на НАП Варна до изп. директор на НАП, гр. София с изх. № 64133 - 4/02.11.2010г. и резолюция от 26.10.2010г. – Приложение № 3; 1.4/писмени обяснения на Ж. П. във вр. със заповед № ЗМФ – 1844/23.12.2010г. на МФ, от 13.01.2011г. – Приложение № 4; 1.5/Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ1 подадена от Ж. П. на **26.01.2009г.**; компютърна справка за родствени връзки към 11.01.2011г. на Ж. П.; обща справка от НАП за задълженото лице „А. А. – Аксел“, БУЛСТАТ *****, изготвена на 11.01.2011г. обща справка от НАП за задълженото лице „Кен – Й. П.“, БУЛСТАТ*****, изготвена на 11.01.2011г.; справки от интернет страницата на ТР към АП за ЕТ „КЕН – Й. П.“към 11.01.2011г.и заявление за вписване в ТР; удостоверение № 3820/29.12.2010г. на НОИ РУ СО, гр. Варна за предадени разплащателни ведомости на едноличния търговец КЕН; удостоверение за наследници №***/02.10.2009г. издадено от Община Варна; препис извлечение от акт за смърт на Й. П. от 20.11.2006г. и уведомление от Ж. П. като представляваща ЕТ „КЕН – Й. П.“ до НАП вх. № 12783/09г. – Приложение № 6, 2/.Становище от директор дирекция „Управление на човешките ресурси“ в ЦУ на МФ до изп. директор на НАП с резолюция от 08.04.2011г. и 3/ Писмо от ръководител инспекторат на МФ до изп. директор на НАП, изх. № 16-12-483/24.02.2011г.,към вх. № 24-03-748/10#4/24.02.3011г.

Писмото и доказателствата към него са постъпили в КПУКИ на 20.11.2011г.и заведени с вх. № 424 – 1на същата дата.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег. №121/20.11.2011г., на основание чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ.

Комисията служебно е изисквала и събрала и допълнително доказателства.

С писмо изх. №С-2011-121#1/30.01.12г. от ТД на НАП Варна - орган по назначаване на Ж. П., е изискано представянето на допълнително доказателства относно служебните й качества; за предприетите марки във връзка с доклада на Инспектората на МФ от 11.02.11г. и становището на директора на дирекция „УЧР“ в НАП; информацията относно това, извършвала ли проверки или действия от името и за сметка на ЕТ „А. А.-Аксел“, ЕТ „Кен-Й. П.“ и ЕТ „Манекс-Н. М.“, от 01.01.2009г. до момента.

С писмо от 13.02.12г. (наш вх. №. №С-2011-121#4/16.02.12г) ТД на НАП Варна са представили доказателства за служебното правоотношение на Ж. П. – т. 1 от писмо и исканата информация. Служебното правоотношение на Ж. П. е прекратено със Заповед № 417-3/25.07.2011г., на изпълнителния директор на НАП, поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Заповедта й е връчена на 05.08.2011г. Комисията е уведомена и, че от проверката на досиетата на горепосочените еднолични търговци, няма данни П. да е подавала документи от тяхно име и за тяхна сметка, както и да е извършвала проверки, слез 01.01.2009г.

С писмо изх. № 24-03-748/10#6/23.02.12г. на изпълнителния директор на НАП, постъпило в КПУКИ на 27.02.2012г. е представено допълнително информация по т. 3 от наше писмо №С-2011-121#1/30.01.12г. От съдържанието им е видно, че против П. не е образувано дисциплинарно производство, поради неустановени при проверката дисциплинарни нарушения. Представена е заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на П.

С покана изх. № С-2011-121#6 от 10.04.2012г. на основание чл. 26 ЗПУКИ във вр. с чл. 47 АПК, Ж. П. е поканена за изслушване на 17.04.2012г. Поради липсата на доказателство за редовното уведомяване на лицета за датата на изслушването, Комисията е отложила изслушването за 26.04.2012г., за което е уведомила П. с нова покана изх. № С-2011-121#6 от 10.04.2012г. втората покана е получена на 17.04.2012г., видно от известие за доставяне ИДPS104001K560I.

На заседание на Комисията от 26.04.2012г. Ж. Д. П. е изслушана от Комисията.

По време на изслушването П. заяви, че се е запознало със сигнала и събраните към него материали. Заяви, че знае кой е подал сигнала – дъщеря на лице, което било издирвано от НАП за фалшиви фактури и собственичка на вила, съдена на нейната вила. Между тях се породил конфликт относно извършено заснемане с хеликоптер на имоти в района, което не е било свързано с дейността на НАП. Твърди, че лицето подало сигнала против нея е отправяло заплахи към нея и е потърсила съдействие от полицията.

Във връзка с фирмата на починалият си съпруг, заяви, че е била стресирана от смъртта му, не е сметнала за необходимо и не я декларира в декларацията си по чл. 12 от ЗПУКИ. Твърди, че едноличният търговец не е развивал дейност. Във връзка с фирмата на сина си обясни, че не е знаела за нея. Синът и я е регистрирал непосредствено след като завършил ВИНС. Не е извършвал търговска дейност с нея, тъй като заминал за Франкфуркт. За нея П. е научила от свой колега от икономическа полиция Варна.

По повод на едноличния търговец с фирма ЕТ „И. – И. Й.- С.“, същата обясни, че не е предприемала действия по заличаване на търговеца, тъй като нормативната уредба предвижда автоматично заличаване на същия от търговския регистър при условията на &5, ал. 1 от ЗТР.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

К. И. Т. от гр. В. е подала сигнал против Ж. Д. П. – служител на ТД на НАП Варна, до директора на ТД на НАП Варна, с копие до директора на НАП София, заведен с вх. № 64133/26.10.2010г. В сигнала се твърди, че Ж. П. е извършвала действия в противоречие със ЗДСл – заплашвала е семейството й, злоупотребявала е със служебното си положение като използвала целенасочено срещу лицето, подало сигнала и семейството й, както и, че обслужва частни фирми и вероятно има съмнителни доходи.

Във връзка с този сигнал, Ж. Д. П. е представила доклад до изпълнителния директор на ЦУ на НАП, с копие до директора на дирекция „Вътрешна сигурност“ при ЦУ на НАП, изх. № 6462/29.10.2010г., относно отправяни към нея закани, в качеството й на служител в приходната администрация, от лицето подало сигнала. Към този доклад са приложени освен сигнала от К. И. Т. и копие от статия, публикувана във в-к

„24 часа“ на 25.10.2010г.; публикация в Moreto.net със заглавие „Данъчните снимали от въздуха край Варна имоти...“ от 29.10. 2010г.

По сигнала на К. Т. е извършена проверка и изготвен доклад от директора на дирекция „Контрол“ в ТД на НАП Варна до директора на ТД на НАП Варна (вх. № ХК – 64133-3/10.11.2010г.), с който е констатирано, че Ж. Д. П. не е инициирала извършената към лицето подало сигнала данъчна проверка, поради което и твърдението за нарушения на служебните задължения не отговаря на истината.

С писмо изх. № Вх К – 64133 – 4/02.11.2010г. директора на ТД на НАП Варна е препратил сигнала на К. Т. и доклада от проверката до изпълнителния директор на НАП за сведение и разпореждане.

С писмо изх. № ВХ К – 64133 – 5/03.11.2010г. директора на ТД на НАП Варна е изпратил отговор на К. Т. относно проверката по подаденият от нея сигнал, както и я е уведомил, че сигналът е препратен по компетентност на изпълнителния директор на НАП.

В последствие, на основание заповед № ЗМФ – 1844/23.12.2010г. на министъра на финансите Инспекторатът на МФ, отдел „Контрол на приходната администрация“ е извършил проверка в ТД на НАП Варна по повод сигнала на Т. против служителката на ТД на НАП Варна – Ж. Д. П. Сигналът е препратен по компетентност в Инспектората на МФ с писмо изх. № 24 – 03 – 748#1/22.11.2010г. от ЦУ на НАП.

Във връзка с извършената от инспектората на МФ проверка по сигнала на К. Т., приключила с доклад изх. № 16 – 12 – 483/11.02.2011г. до министъра на финансите е констатирано, че Ж. П. не е декларирала в т. 5 от подадената от нея на 26.01.2009г. декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРИКИ (сега ЗПУКИ) наличието на свързани с нея по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПРКИ лица – ЕТ „А. А. – Аксел“, собственост на синът ѝ А. А. и ЕТ „КЕН- Й. П.“ – собственост на съпругът ѝ Й. А. П., а след смъртта му на 19.11.2006г. – наследено от Ж. П. и двамата ѝ сина .

В доклада е посочено, че за периода от 19.11.2006г. (датата на смъртта на Й. А. П. - съпруг на Ж. П. и собственика на ЕТ „КЕН-Й. П.“) до датата на заличаване на едноличния търговец – 10.08.2010г., предприятието му е имало правната възможност да

продължи дейността си, чрез свързани с П. лица по парг. 1, т. 1 от ПЗР на ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) – нейните синове.

В хода на извършената от инспектората на МФ проверка е установено, че ЕТ „А. А. – Аксел“ е заличено на 10.08.2010г., а на 06.01.2011г. Ж. П. е подала заявление в ТР към АП за заличаването и на ЕТ „Кен –Й. П.“.

На 11.01.2011г. е извършена справка „НАП база население „ относно родствени връзки на Ж. П., която установява, че Й. А. П. – е неин съпруг, починал на 19.11.2006г., а Д. Й. А., ЕГН ***** и А. Й. А., ЕГН .***** – нейни синове.

В заключителната част от доклада изх. № 16 – 12 – 483/11.02.2011г. е направено предложение до министъра на финансите за констатациите по него да бъде уведомен изпълнителният директор на НАП, с цел предприемане на действия от неговата компетентност.

С писмо изх. № 16-12-483/24.02.2011г. на ръководителя на инспектората на МФ, доклада е изпратен по компетентност на изпълнителният директор на НАП, за предприемане на действия от компетентността му, като изрично е изискано да уведоми подателя за предприетите действия. Писмото е постъпило в НАП на 24.02.2011г. и заведено с вх. № 24-03-748#4.

Със становище от директор на дирекция „Управление на човешките ресурси“ на НАП, с резолюция от 08.04.2011г. до изпълнителният директор на НАП е предложено да се проведе заседание на дисциплинарния съвет на НАП, на което да се вземе решение за приключване на преписката по същество, а при евентуален конфликт на интереси за служителката Ж. П. – старши инспектор в отдел „Проверки“ на ТД на НАП Варна – преписката да се предостави на КПУКИ, на основание чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ, за произнасяне по компетентност.

Писмо № 24-03-748#4/24.02.2011г. и доказателствата към него са постъпили в КПУКИ с вх. № 424-1/20.11.2011г. и на основания чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ е заведено в регистъра на сигналите с рег. № 121/20.11.2011г.

С писма от 13.02.12г. (наш вх. №С-2011-121#4/16.02.12г) на ТД на НАП Варна и изх. № 24-03-748/10#6/23.02.12г. на изпълнителния директор на НАП, в Комисията са представените допълнително доказателства. От тях се установява, че няма данни Ж.

Петрова да е подавала документи от името и за сметка на ЕТ КЕН-Й. П.“ и ЕТ „АКСЕЛ-А. А.“, не е извършвала проверки след 01.01.2009г., както и че против нея не е образувано дисциплинарно производство, поради неустановени при проверката дисциплинарни нарушения.

От събраните от Комисията доказателства за служебните качества на лицето, против което е подаден сигнала се установи:

Към 01.01.2009г. – датата на влизане в сила на ЗПРКИ (заглавие изменено 31.03.2010г. на ЗПУКИ) Ж. П. е изпълнявала длъжността старши инспектор по приходите в дирекция „ДОК“, отдел „Контролна дейност“, сектор „Ревизии и проверки“, на основание допълнително споразумение № 40800/28.12.2005г. към трудов договор № 1320/28.10.1991г. и е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от същия закон. По отношение на нея е действала нормата на чл. 107а, ал. 1, т. 1 от КТ, забраняваща сключването на трудов договор за работа в държавната администрация с лице, което е едноличен търговец – несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ.

На 26.01.2009г. Пе. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ). В нея не е декларирила наличието на свързани с нея по смисъла на парг. 1, т. 1 от ДР на закона лица – придобитото от нея в съсобственост и по наследство от починалия си съпруг ЕТ „Кен – Й. Й.“ и ЕТ „Аксел –А. А.“ – собственост на синът ѝ А. А..

Със заповед № 624/18.05.2009г. на изпълнителя директор на НАП, на основание чл. 9, ал. 2 от ЗДСл, във вр. с парг. 36, ал. 5 от ПЗР на ЗИД на ДОПК, Ж. П. е назначена на длъжност „старши инспектор по приходите“ в сектор „Ревизии и проверки“, отдел „Контролна дейност“, дирекция „Контрол“ за държавен служител, считано от 01.06.2009г. и от тази дата по отношение на нея е действала забрана по чл. 7 ал.2, т. 2 от ЗДСл, съобразно която, не може да бъде назначено за държавен служител лице, което е едноличен търговец. Нарушаването на забраната води до наличието на несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ.

Със заповед № 417-3/25.07.2011г., на основание чл. 106, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, изпълнителния директор на НАП е прекратил служебното правоотношение на Ж. Д. П., считано от датата на връчването ѝ 05.08.2011г.

Съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ в действаща му към ДВ бр.94/2008г., в сила от 01.01.2009г. редакция, установяването на конфликт на интереси се извършва по сигнали, по разпореждане на органа по избора или назначаването или по инициатива на съответната комисия по чл. 25, ал. 2 от закона.

Комисията приема, че производството по реда на ЗПУКИ против Ж. Д. П. е започнало с подаването на сигнал от К. Т. на 26.10.2010г. и по инициатива на органа по назначаването и проверката по него е приключила с изготвянето на доклад изх. №16-12-483/11.02.2011г. от ръководителя на инспектората на МФ като орган по чл. 25, ал. 2 от ЗПУКИ(в редакцията му към 31.03.2009г.) и на основание чл. 26, ал. 4 от ЗПУКИ (редакцията към 01.01.2009г.).

Комисията приема, че установяването на наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на П. е следвало да се установи с мотивирано решение, въз основа на доклада от органа по назначаването й - по аргумент на чл. 28, ал. 1 от ЗПУКИ в действаща му редакция към датата на проверката - 31.03.2009г. и §. 24 от ПЗР на ЗИД на ЗПРКИ (обн. ДВ бр.97/2010г., в сила от 10.12.2010г.).

Комисията приема, че сигналът е изпратен от органът по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ , след като Ж. П. е загубила качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Съгласно § 24, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗПУКИ (ДВ бр.97/2010г., в сила от 10.12.2010г.) започнатите до 01.04.2011г. производства се довършват по досегашния ред. Това е свързано с датата по §61, т. 2 от ПЗР, която определя, че КПУКИ ще започне да действа като административен орган за установяване на конфликт на интереси и за налагане на предвидените в закона административни наказания и имуществени санкции от 01.04.2011г.

Съгласно разпоредбите на ЗПУКИ, в редакцията му към ДВ бр. 62/10.08.2010г., в сила от 10.08.2010г., действащи към момента на извършване на проверката по сигнала против Ж. П. и поради обстоятелството, че проверката по сигнала е започнала преди 01.04.2011г., от компетентния за това орган по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ – органа по назначаване, то производството по него е следвало да се довърши по реда на чл. 28 от закона, като въз основа на доклада по чл. 26, ал. 4 органа по назначаване постанови

мотивирано решение за установяване на наличието или липсата на конфликт на интереси.

Въз основа на така установеното, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

Р Е Ш И:

Прекратява производството по сигнал с рег. № 121/21.11.2011г. против Ж. Д. П., ЕГН ***** от гр. В. за това, че в хода на извършена по подаден против нея, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ сигнал от К. Т. до директора на ТД на НАП Варна като орган по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ е констатирано нарушение по ЗПУКИ с доклад изх. №16-12-483/11.02.2011г. от ръководителя на инспектората на Министерство на финансите като орган по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ.

На основание на § 24, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗПРКИ (обн. ДВ бр.97/2010г., в сила от 10.12.2010г.) връща на органа по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ – Инспектората на МФ сигнала, за довършване на производството по него.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*