

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ № 91**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО**  
**ПО СИГНАЛ С РЕГ. № 233/2012 Г.**

**Гр. София, 04.09.2012г.**

Днес, 04.09.2012г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 233/2012г. за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ или Комисията/ е подаден сигнал от \*\*\* срещу В.К. – началник на РИО-София град, и А.Р. – директор на 30 СОУ „Братя Миладинови“, гр София.

В сигнала се твърди, че в РИО-София град са постъпили множество жалби, сигнали и оплаквания от родители и учители срещу директора на 30 СОУ „Братя Миладинови“ – А.Р. Твърди се, че К. е извършвала фиктивни проверки по тях и е прикривала нарушения, извършени от директора на 30 СОУ „Братя Миладинови“, изразяващи се в отказ да се извика „Спешна помощ“ за нуждаещата се \*\*\*, манипулиране съзнанието на ученици, налагане мерки за следене и психически тормоз над учители и служители.

На следващо място се твърди, че Р. е назначила своя близък приятел Л.Д. за майстор-техник на 30 СОУ „Братя Миладинови“, като му е предоставила за лично ползване два бивши кабинета по трудово обучение и две бивши работилници – по металообработване и по дървообработване, хранилище, както и три други помещения. Така също се твърди, че директорът е обявил свободно работно място на длъжността „учител по музика“ по време на отпуск по болест на \*\*\* в нарушение на т. 8, раздел 3 от Длъжностната си характеристика, съгласно която директорът обявява свободните работни места в тридневен срок от овакантяването.

Към сигнала са приложени следните доказателства: 1/ Медицински свидетелства от „Спешна помощ“ от 01.02.12г. и „Пирогов“ от 09.02.12г.; 2/ Заявление вх. № 507/10.05.2012г.; 3/ Обяснение на медицинската сестра Р.Д.; 4/ Ксерокопие на обявено свободно място по музика.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: 1/ Справка в Национална база данни „Население“ за А.Г.Р.; 2/ Справка в Национална база данни „Население“ за В.Ф.К.; 3/ Справка от Имотния регистър към Агенцията по вписванията за В.Ф.К.

Сигналът не съдържа изискуемите в чл. 17 от ПОДКПУКИ реквизити – липсват трите имена на лицето, подало сигнала, трите имена на лицата, срещу които се подава и конкретни данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от лицата, заемащи публична длъжност. С писмо с изх. № С-233#2/26.07.2012г., КПУКИ е изисквала от \*\*\* да приведе в 3-дневен срок сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ, като посочи: трите си имена и ЕГН, както и конкретни данни за твърдяното нарушение по ЗПУКИ от лицата, срещу които е подала сигнал.

Видно от известието за доставяне с № ИД PS 1040 01WNDC V, лицето е получило на 13.08.2012г. писмото на посочения в сигнала адрес. В указания срок в КПУКИ не постъпи отговор от \*\*\*, поради което Комисията приема, че сигналът не отговаря на законоустановените изисквания съгласно чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 от ПОДКПУКИ.

Въпреки това КПУКИ служебно е направила проверка за изясняване истинността на изложените в сигнала твърдения.

Видно от служебно извършените справки в Национална база данни „Население“ и Имотния регистър към Агенцията по вписванията, Комисията не установи наличие на свързаност по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между В.К. и А.Р. По отношение на твърдението, че А.Р. е назначила на работа в 30 СОУ „Братя Миладинови“ свой близък приятел, Комисията счита, че не са налице достатъчно данни, годни да идентифицират лицето, за което се твърди, че е свързано с директора на училището Р.

Съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, за да се приеме, че има конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 1-25 от ЗПУКИ, да има частен интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за него или за свързано с него лице, и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Водена от горното и на основание чл. 56, ал. 2, във вр. чл. 30, ал. 2 от АПК, във вр. чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № 233/2012г., подаден срещу В.Ф.К с ЕГН \*\*\* и А.Г.Р. с ЕГН \*\*\*, поради липса на идентификация на лицето, подало сигнала, и липса на конкретни данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*