



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

#### РЕШЕНИЕ

№ 4

Гр. София, 31.08.2011 г.

Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси в състав

**Филип Златанов** - Председател

**Катя Станева** - Член

**Николай Николов** - Член

**Паскал Бояджийски** - Член

**Сабрие Сапунджиева** - Член

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна“ М. Д. по сигнал с рег. № 2/13.07.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ въз основа на сигнал подаден от лицата:

1/ \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*” № \*\*\*,

2/ \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*” № \*\*\*,

3/ \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*” № \*\*\*,

4/ \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*” №\*\*\* ап. \*\*\*

5/ \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*” № \*\*\*,

6/ \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес в гр. \*\*\*, жк \*\*\*, бл.\*\*\*, вх \*\*\*, ап. \*\*\*.

срещу Р.А.А., с ЕГН \*\*\*\*\*, заемащ длъжност Заместник – кмет на община МОНТАНА

В сигнала се твърди, че заместник - кмета е участвал като съдружник в “С М” ООД – заличено и СД „СИКОМ ПЛЮС - АНГЕЛОВА И ИЛИЕВ”, в което управител и съдружник е съпругата му Д А. Искане за проверка на сключените договори и изпълнени поръчки на тези две дружества с община МОНТАНА

Към сигнала са приложени: 1. Справка за актуално правно състояние на „СП– А и И” СД и 2. Дружествен договор за учредяване на дружество с ограничена отговорност „С – М” ООД от 26 август 1993 г.

В хода на производството по установяване на конфликт на интереси, Комисията изиска и служебно събра и следните доказателства:

- Справка за актуално правно състояние на “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев” СД
- Договор за учредяване на дружество с ограничена отговорност на фирма “СМ” ООД от 26 август 1993 г.

- Решение № \*\*\* на окръжен съд М от 03.06.1996 г. за освобождаване на съдружници от “С М” ООД.
- Съобщение за наличие или липса на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на НАП изх. № \*\*\*/06.11.2008 г.
- Удостоверение за правно състояние на “С М” ООД в ликвидация от 07.11.2008 г.
- Протокол № 9 от 09.08.2011 г. от заседание на КПКИ към Общински съвет М
- Писмо от Кмета на община М до председателя на Общински съвет М с изх. № 37-00-21 от 27 юли 2011 г. *(че не са подписвани договори след 1 януари 2009 г.)*
- Трудов договор от 1.11.1999 г. между Кмета на община М (Рабоодател) и заместник – кмета на Община М (Работник).
- Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ на Р А А от 29.01.2009 г.
- Докладна записка от зам. Кмета на община М до кмета с изх. № \*\*\*/\*\*\*г. *(с която се отвежда от подписването на документи по договора)*
- Решение № \*\*\* на окръжен съд М от 14.02.2006 г. за заличаване на ЕТ “РА”
- Справка от сайта на АОП – Информация за сключен договор за малка обществена поръчка;
- Учредителен договор на събирателно дружество “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев” от 24 юни 1994 г.
- Справка за проведени процедури по обществени поръчки и сключени договори от община Монтана за 2005, 2006, 2007 и 2008 г.
- Устройствен правилник на общинска администрация в община М от 1.12.2010 г., утвърдена от кмета З Ж.
- Схема на структурата на администрацията на община МОНТАНА
- Документация за участие в процедура “открит конкурс” за възлагане на малка обществена поръчка за строителство с предмет „Изграждане на източно – православен християнски храм” в \*\*\*, кв. \*\*\*, гр. М, утвърдена от кмета на община М
- Решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка номер: ЗОП-\*от 31.01.2007 г., подписано от кмета на община Монтана; Обявление за малка обществена поръчка *(като лице а контакт е посочен инж. П Т)*; писмо до АОП за обявяване на малка обществена поръчка от \*\*\*/31.01.2007 г.; Заповед № \*\*\* от 15 март 2007 г. за назначаване на на комисия за провеждане на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет предмет „Изграждане на източно – православен християнски храм” в \*\*\*, кв. \*\*\*, гр. МОНТАНА; Декларации на членовете на комисията по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП; Протокол на комисията за провеждане на малката обществена поръчка за избор на изпълнител “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев” СД и предложение до кмета за възлагане на поръчката; Решение № \*\*\* от 16.03.2007 г. за класиране и определяне на изпълнител на поръчката на СД “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев”; Информация за сключен договор за малка обществена поръчка; Договор за обществена поръчка от 9 май 2007 г. сключен между община М и СД “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев”;
- Протоколи за планирани капиталови разходи; Справка за извършеното и разплатено СМР на обект „Изграждане на източно – православен християнски храм” в \*\*\*, кв. \*\*\*, гр. М; Фактури, издадени от Д “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев”, Преводни нареждания за кредитни преводи от община М; Контролни листове за извършване на предварителен контрол от финансовия контролор по платените фактури; Актове извършени и подлежащи на разплащане СМР съгласно договор от 9 май 2007 г.

Комисията служебно се е снабдила и с Вътрешните правила за планиране, провеждане и контрола на процедурите по обществени поръчки, утвърдени от кмета на Община М и в сила от 15.04.2009 г. (вътрешните правила).

На заседание на КПУКИ, проведено на 16.08.2011 г., с решение № 5 по т. 5 от дневния ред, сигналът е допуснат за разглеждане по същество

Към сигнала са приобщени събраните доказателства.

С покана с рег. № 59/17.08.2011 Г., Р А е поканен на изслушване на 25.08.2011 г. Същия е поканен по телефона за изслушване на 26.08.2011 г.

На заседание на комисията от 26.08.2011 г. Р А А е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В показанията си Р А потвърди, че е заместник – кмет, отговарящ по строителството и съпругата му е съдружник, но не и управител в дружество, извършващо обществена поръчка. Служебна проверка на комисията установи противоречие на показанията на Ангелов с фактическата обстановка, тъй като съпругата му е управител на събирателното дружество.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Р А А е назначен за заместник – кмет съгласно Трудов договор от 1.11.1999 г. между Кмета на община Монтана (Работодател) и заместник – кмета на Община М (Работник).

“С М” ООД е учредено с договор за учредяване на дружество с ограничена отговорност на фирма от 26 август 1993 г. В дружеството като съдружник фигурира Р А А.

Видно от Решение № \*\*\* на окръжен съд М от 03.06.1996 г. за освобождаване на съдружници от “С М” ООД А е напуснал дружеството.

Дружеството е заличено 13 години преди влизането на ЗПУКИ в сила и няма да бъде предмет на настоящото производство по установяване на наличие/липса на конфликта на интереси.

СД “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев” е учредено съгласно Учредителен договор на събирателно дружество от 24 юни 1994 г. към настоящия момент дружеството съществува и развива дейност с предмет “Проектиране, строителство и ремонт”, като в дружеството неограничено отговорен съдружник и управител участва Д А – съпруга на заместник-кмета на община М Р А.

След запитване, в КПУКИ е получено писмо от Кмета на община М до председателя на Общински съвет М с изх. № \*\*\*от 27 юли 2011 г., в което се твърди, че “С М” ООД и СД „СИКОМ ПЛЮС - АНГЕЛОВА И ИЛИЕВ” не са сключвали договори с община М след 1 януари 2009 г.

Комисията извърши служебна проверка и установи наличието на сключен договор за малка обществена поръчка, а именно Договор за обществена поръчка от 9 май 2007 г. сключен между община М и СД „СИКОМ ПЛЮС - АНГЕЛОВА И ИЛИЕВ”. Изпълнението на правата и задълженията по този договор продължават до настоящия момент. На 01.04.2010 г. е подписан двустранен протокол за удължаване на срока за изпълнение на строителните работи до 10.10.2011 г. при осигурено финансиране.

От справка за проведени процедури по обществени поръчки и сключени договори от община Монтана за 2005, 2006, 2007 и 2008 г. е видно че от 2004 г. до 2007 г. СД “Сиком Плюс – Ангелова и Илиев” е поканено да участва в 4 процедури през 2006 г, 4 процедури през 2007 г. и е определено за изпълнител по договори както следва: - 5 договора за 2005 г; 2 договора за 2006 г.; 1 договор за 2007. Документи относно

процедурите по сключването и изпълнение на договорите не са представени на Комисията.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнала, изпратен до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е допустим.

Същият отговор на изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на комисията. Сигналът е подаден от идентифицирани, по смисъла на цитирането разпоредба от Правилника лица.

Лицето, срещу което е подаден сигнала заема публична длъжност по смисъла на т. 8 от чл. 3 на ЗПУКИ, което е видно и от Трудов договор между кмета на община Монтана и заместник – кмета Р А.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза.

Сигналът е подаден до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

За да е налице конфликт на интереси по отношение на *лице*, заемащо публична длъжност, следва лицето да има *частен интерес*, който може да *повлияе* върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. По смисъла на чл. 2, ал. (2) от закона, частен е всеки интерес, който води до *облага* за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица. Облагата е дефинирана в различните и проявни форми в чл. 2, ал. 3 от закона, като същата може да бъде материална и нематериална, а именно: всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

За да е налице конфликт на интереси по силата на ЗПУКИ, са изискуеми три кумулативни предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес (облага), коментиран по-горе и възможност този частен интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията или упражняване на правомощията на лицето по служба.

По преписката е безспорно установено, че *лицето* Р А, срещу което е подаден сигнала, заема публична длъжност – заместник кмет на община МОНТАНА Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

На първо място, за да има конфликт на интереси, следва да има *облага* в полза на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ЗПУКИ. След извършване на служебна проверка от комисията, се установи наличието на сключен договор от 9 май 2007 г. между община М и СД „Сиком плюс – Ангелова и Илиев”, в което дружество Д Г А – съпругата на заместник – кмета Р А, участва като управител и съдружник, с предмет „Изграждане на източно – православен християнски храм” в \*\*\*, кв. \*\*\*, гр. М на стойност от 1 745 508,44 лв. с ДДС.

Р А безспорно има частен интерес от това СД „Сиком плюс – Ангелова и Илиев”, в което дружество участва като управител и съдружник съпругата му Д Г А, да спечели проведената обществена поръчката и да сключи договор, чиято стойност съгласно приложените доказателства към преписката е над 1 700 000 х.лв. Облагата се изразява в реализирането на печалба в полза на търговското дружество, която печалба ще предопредели и разпределението на дивидент в полза на съдружниците, който дивидент ще постъпи в патримониума на лице, свързано със заместник - кмета.

Договорът, цитиран по-горе е, подписан на 09.05.2007 г. преди влизане в сила на ЗПУКИ.. Договорът и фактите по изпълнението му, обаче, са релевантни по настоящия случай. Договорът за строителство, сключен въз основа на проведена обществена поръчка, се характеризира с дълъг срок на изпълнение. Комисията споделя становището, че когато се касае за договор с продължително изпълнение, при който извършената работа се приема с отделни актове има заплащане на отделни, самостоятелни етапи, всеки един от тях представлява релевантен факт при преценката за наличието или липсата на конфликта на интереси.

Безспорно установено в настоящето производство е, че такива факти са настъпили след 01.01.2009 г. Видно от разпоредбата на гл. VI, чл. 9, срокът на договора при осигурено пълно финансиране е 10.04.2009 г. Очевидно се касае за един периодичен договор за строителство, със срок на изпълнение от поне 2 години. Плащането съгласно чл. 8 във връзка с чл. 6 от договора се извършва периодично спрямо извършената и приета от изпълнителя работата, за която се съставя двустранно подписан протокол обр. 19. и фактури. В изследвания период след 01.01.2009 г. за изпълнение на поръчката има 14 бр. съставени актове обр. 19 и съответно толкова издадени фактури и реално плащане на актуваната работа.

Видно от доказателствата, събрани от комисията, и към настоящия момент предмета на договора не е изпълнен и все още се извършва работа, която поетапно се заплаща от възложителя – в обясненията си лицето уточни, че към настоящия момент все още не е изграден купола на храма и все още предстои завършването му на груб строеж.

Видно от доказателствата, в случая се касае за договор с периодично изпълнение и съответно плащане, който договор се изпълнява повече от 5 години. Поради което няма как комисията бланкетно да разгледа договора позовавайки се на забраната за обратно действие на санкционните норми на ЗПУКИ.. обществения интерес налага изследването на този договор, тъй като по-голямата част от изпълнението, респективно заплащането, се осъществява след влизане на ЗПУКИ в сила.

На 11 март 2009 г. с Докладна записка до кмета на община М с рег № \*\*\*127/11.03.2009 г., заместник кмета А изисква да бъде освободен от участие в комисии, подписването на сертификати за извършена работа, контролни функции и оформяне на първични платежни документи в случаите на участие на СД „Сп” при сключване и изпълнение на договори с общината, като същия е заявил, че в посочената има свързано с него лице, притежаващо дялове.

Комисията квалифицира докладната записка с вх. № \*\*\*/11.03.2009 г., подадена от Р. А като писмено заявление по смисъла на чл. 20, ал. 1 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликта на интереси, в редакцията, обнародвана с ДВ бр. 94 от 2008 г. Същата гласи: (1) При съмнение за конфликт на интереси лицето, заемащо публична длъжност, писмено заявява пред органа по избора или назначаването съответното обстоятелство. (2) Органът по избора или назначаването се произнася с писмен акт.

Тази редакция е била в сила от 01.01.2009 до 31.03.2009 г. (ДВ., бр. 26 от 2009 г.).

Механизмът на чл. 20, ал. 1-2 (отм.), в сила към момента на подаване на докладната записка, е целял създаване на ред за отвеждане на заинтересовани лица, заемащи публични длъжности. За да породи този механизъм правни последици, според чл. 20, ал. 2 ЗПРКИ (отм), е било задължително кмета на Община Монтана като орган по назначаването, да се произнесе с писмен акт. Такъв липсва по преписката.

При тази фактическа обстановка и предвид действащите към момента на подаване на докладната записка правен режим, комисията намира, че липсва валидно самоотвеждане на Р А от функциите му на заместник – кмет във връзка с изпълнението на договор за обществена поръчка от 09.05.2007 г.

Отделно от това, и към настоящия момент реално няма подадена декларация по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от страна на А.

Декларацията по чл. 12. 4 се подава пред органа по назначаване, който орган е длъжен да я оповести по надлежен ред и в съответната форма – чл. 17, ал. 1 и 2 от ЗПУКИ. По преписката по сигнала в комисията няма постъпили доказателства за спазване на изискването на чл. 17. След служебна справка в интернет страницата на община М се установи, че декларацията не е обявена.

Това от своя страна е нарушение на разпоредбата на чл. 16 във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗПУКИ.

Липсата на самоотвод е и предпоставка за оказване на влияние по смисъла на чл. 7, ал. 2.

Видно от Вътрешните правила за планиране, провеждане и контрола на процедурите по обществени поръчки, утвърдени от кмета на Община Монтана и в сила от 15.04.2009 г. (вътрешните правила), изпълнението на подписаните договори се контролира от директора на съответната дирекция, в чиито ресор е обществената поръчка. Договорът от 09.05.2007 г. е подписан от кмета на Община Монтана, главния счетоводител, главния юрисконсулт и директора на дирекция ОТС. Съгласно устройствения правилник на общинската администрация в Община Монтана, дирекция „Общинска техническа служба” е на пряко подчинение на заместник кмета с ресор строителство.

Тоест, няма доказателства, че се е отвел от изпълнение на преките си на задълженията като заместник – кмет – включително да упражнява контрол върху подчинените си. А именно подчинените му лица - дирекция „Общинска собственост”, дирекция „Общинска техническа служба”, която обхваща отделите „Устройство на територията” и „Благоустройство, строителство и комунални дейности”.

На основание горното, комисията счита, че е доказано по несъмнен начин наличието на облага за Р А, която се изразява в получаване на плащания при изпълнение договор за поръчка „Изграждане на източно – православен християнски храм” в \*\*\*, кв.\*\*\*, гр. М от свързано свързано с него лице по § 1, т. 1 от ЗПУКИ – съпругата му ДА, която е неограничено отговорен съдружник и управител в „Сиком плюс – Ангелова и Илиев” СД.

Третата предпоставка за установяване на наличието на конфликт на интереси, е установяването на възможност облагата да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение правомощията и задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Следва да се подчертае, че Р А е заместник – кмет на община Монтана с ресор строителство, което е казано и от самия него на (видно от протокола при проведеното изслушване на 26 август 2011 г. на основание чл. 26 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси).

Видно от извършена справка (длъжностната характеристика на заместник – кмета А не е представена на Комисията след двукратно искане с писма) заместник кмета по строителството в общината ръководи две дирекции – дирекция “Общинска

собственост” и дирекция “Общинска техническа служба”, в която се намират два отдела – “Устройство на територията” и “Благоустройство, строителство и комунални дейности”, както и главния архитект.

Видно от Заповед № \*\*\* от 15 март 2007 г. за назначаване на на комисия за провеждане на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет предмет „Изграждане на източно – православен християнски храм” в \*\*\*, кв.\*\*\*, гр. М, председателя на комисията по поръчката както и двава от членовете са служители в Дирекция “Общинска техническа служба”, като четвъртия член е младши юрисконсулт. Същата комисия е подписала и Протокол от 15.03.2007 г. за провеждане на малката обществена поръчка за избор на изпълнител “Сиком плюс – Ангелова и Илиев” СД и предложение до кмета за възлагане на поръчката.

Тоест, трима от четиримата участници в комисията по провеждане на процедурата за малка обществена поръчка и избор на изпълнител – главния инженер на общината Д Т, инж. В Г – директор на дирекция „ОТС” и инж. Ю И, главен експерт строителство, дирекция „ОТС” са служители, намиращи се в служебна – йерархическа подчиненост на заместник – кмета по строителството Р А.

След обсъждане на горното, се обосновава влияние на частния интерес върху правомощията по служба на заместник – кмета с ресор строителство, изразяващи се в контрол и управление на строителните дейности в общината.

На следващо място, по преписката по сигнала няма никаква информация кой точно приема работата съгласно протоколите обр. 19 от името и за сметка на възложителя – община МОНТАНА Прави впечатление, че във всички представени протоколи обр. 19 липсва име на представителя на възложителя, а фигурира само подпис. Съгласно чл. 6 от договора за строителство, работата се приема от възложителя. След като няма никакво изрично определяне на лице от името и за сметка на общината, то може да се направи обосновано предположение, че изпълнението на работата по договора ще се приеме именно от представителите на ресора на заместник – кмета А.

Следва да се има предвид, че Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси квалифицира като обществено опасна и укорима самата възможност за влияние в частния интерес на лицето върху изпълнение на задълженията по служба на лицето, които са насочени към задоволяване на обществените интереси.

При наличието на трите предпоставки за наличието на конфликт на интереси за лице, заемащо публична длъжност – заместник – кмет на Монтана, следва да се направи обоснован извод за изпълването на състава на чл. 7, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, а именно: използване на служебно положение за оказване на влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнение на контролни или разследващи функции в конкретната хипотеза за осъществяване на контролни функции, свързани с приемането на етапи от строителството.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

Установява конфликт на интереси по отношение на Р А А за това, че в качеството си на заместник - кмет по строителството на община М, е оказал влияние върху други органи или лица при дейностите по изпълнението и контрола по договор за обществена поръчка от 9 май 2007 г. с предмет „Изграждане на източно – православен

християнски храм” в \*\*\*, кв.\*\*\*, гр. Монтана, сключен между община М и „Сиком плюс – Ангелова и Илиев” СД, в което дружество Д Г А – съпругата на заместник – кмета, участва като управител и съдружник – нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ и за това, че не е подал декларация по чл. 12 т. 4 от ЗПУКИ, в нарушение на чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане в сила на решението на основание чл. 30 от ЗПУКИ да се издаде наказателно постановление за налагане на конкретна имуществена санкция и за произнасяне по реда на чл. 33 от закона ще се издаде в законоустановения срок.

На основание чл. 27, ал. (5) от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване*