



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 6

Гр. София, 15.09.2011 г.

Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси в състав

Филип Златанов - Председател

Катя Станева - Член

Николай Николов - Член

Паскал Бояджийски - Член

Сабрие Сапунджиева - Член

При участието на стенографа Р. Николова като изслуша докладването от директора на дирекция „Правна” М. Д. сигнал с Рег. № 4/19.07.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от търговско дружество с фирма *****, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. С. р-н ****, ж.к.****, ул.****, бл.*** А, вх.***, ап. ****, представлявано от управителя *****. Сигналът е адресиран до Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и е заведен с техен вх. № Т – 94 –М-113/13.07.2011г. С писмо изх. № Т-94-М-113/19.07.2011 г. на ръководител инспекторат на МИЕТ, сигналът е препратен по компетентност до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или комисията).

Към сигнала и писмото не са приложени доказателства.

В сигнала се твърди, че А. Н. А. - началник РО на ГД „ИДТН” при ДАМТН - Хасково, при изпълнение на служебните си задължения, облагодетелства дейността на четири фирми в региона на област Хасково – „Лифт стандарт” ООД, регистрирана с решение № 2260/07.12.2005 г. на

ОС-Хасково, ФО, по ф.д. № 1135/2005 г., със съдружници Т. С. и Г. А. - дъщеря на А. А.; „Вертикал Савов” ЕООД – собственост на Т. С., ЕТ „Вертикал Делка Савова” – собственост на майката на Т. С. и ЕТ „Орфей 9 – Ванчо Цветков”, като създава пречки за осъществяване дейността по технически надзор и поддръжка на асансьори, подлагайки на непрекъснати проверки и съставяйки неправомерно актове за административни нарушения и наказателни постановления на фирми, извън посочените. Твърди се, че с действията си А. Н. А. е нарушил разпоредбите на чл.7, ал.2 и чл.8 от ЗПУКИ и се иска да се приложат спрямо него предвидените в ЗПУКИ мерки и санкции.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: справка от интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписвания за търговски дружества „Лифт стандарт”ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, бул.”България”186, вх Б, ет.4, ап.12, от която се установява, че от 22.08.08.2008г. съдружници с по 2500 лв. са Г.А. А. и Р.Д. Г. Управител и представляващ дружеството е Р. Д. Г. Лицето, посочено в сигнала като съдружник Т. С. С. е вписан в търговския регистър като съдружник и управител на дружеството до 22.08.2008г.;

Комисията служебно направи справка и за другите юридически лица, посочени в сигнала - „Вертикал Савов” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, бул.”България”, 186, вх. Б, ет.4, ап.12, представлявано от едноличния собственик на капитала Т. С. С., ЕГН *****, както и за едноличните търговци – ЕТ „Вертикал - Делка Савова”, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.”Сливница” №15-19, вх.Б, ап. 90, собственост на Д. Ц. С., ЕГН ***** и ЕТ „Орфей 9 – Ванчо Цветков”, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ж.к.”Орфей”, бл. 9, вх.А, ап.11, представлявано от едноличния търговец В. Ц. В., ЕГН *****.

КПУКИ на основание чл. 25, ал. 1 от ЗПУКИ е изисквала от Инспектората на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), в качеството му на орган по чл. 25, ал.2, т. 5 от същия закон извършване на проверка и събиране на доказателства.

С писмо изх. 34-00-136/08.08.2011г. на ДАМТН на КПУКИ са изпратени следните доказателства:

- Заповед № 311/05.11.1984 г. на директора на РЦСМКК – Хасково с която на основания чл.27, б.”а” от КТ А. Н. А. е назначен за инспектор VI к в РЦСМКК – Хасково;
- Заповед № 469/01.06.2000 г., с която на основание чл.9 във връзка с чл. 12 от ЗДСл с която ръководителя на ДАМТН е преназначил А. Н. А. за държавен служител, на длъжност „началник отдел”, в ГД „ИДТН” - РО – Хасково;

- Декларация от януари.2009 г. на А. П. А., по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – в т.5 от нея, е декларира, че няма свързани с него лица по смисъла на парг.1, т.1 от ДР на ЗПУКИ;

- Доклад от извънпланова тематична проверка на инспектората на ДАМТН с № 21-13-7/19.03.2011г., извършена на основание сигнал за наличие на конфликт на интереси за служители на ГД „ИДТН” със свързани с тях лица, по смисъла на пар. 1, т. 1 от ЗПУКИ, подадени с писмо от 29.11.2010 г. на МИЕТ, с което по компетентност е препратено писмо № 04-19-627/09.11.2010г. от Симеон Дянков, заместник министър - председател и министър на финансите, както и писмо от търговско дружество „Мултитест” ООД, гр. Варна.

- Решение № 1/2011 г от 24.03.2011 г. на Председателя на ДАМТН за установяване на конфликт на интереси

- Решение № 3816/01.08.2011 г. на Административен съд – София град, постановено по ад № 3012/2011 г. на АС – София град, I отделение, 16 състав

- Писмо № ТН-24-00-147/08.08.2011г. от РО „ИДТН”-Хасково /подписано от инж. П. Г. за н-к на РО „ИДТН”-Хасково/ до инспектората на ДАМТН-София, във връзка с наше запитване № 34-00-136/05.08.11г., от което е видно, че РО „ИДТН”-Хасково е съставяла протоколи за „Лифт стандарт” ООД, гр. Хасково като лице притежаващо лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност: Приложени са протоколи за извършени проверки от 11.01.2008 г., 4.01.2009г.; 11.03.2010 г. по лицензия № 339/29.03.2007г. за технически надзор на асансьори в жилищни сгради; списък за проверка и последващ надзор от 19.03.2011г. по лицензия № 339/29.03.2007г. и лицензия № 611/16.12.2009г. за технически надзор на повдигателни съоръжения.

На заседание на КПУКИ от 22.08.2011г., сигналът е допуснат за разглеждане по същество.

С покана изх. № 75/22.08.2011 г., получена на 25.08.2011 г. А. Н. А. е поканен за изслушване на 30.08.2011 г. Същият е уведомен за изслушването и по телефон, като изслушването е проведено на 30.08.2011 г.

По време на изслушването си, А. А. обясни, че в качеството си на Директор на РО на ГД „ИДТН” Хасково няма правомощия да съставя наказателни постановления и да налага административни наказания по повод на установени административни нарушения. Същия посочи, че действително дъщеря му е съдружник в дружеството „Лифт стандарт” ООД Хасково, като това дружество е било обект на обичайните проверки от страна на РО на „ИДТН” Хасково. А. А. обясни, че последните проверки на дружеството, в което е съдружник дъщеря му са извършвани от подчинения му служител П. Г.

След изслушването си А. А. представи и следните писмени доказателства:

- длъжностна характеристика за длъжността началник на регионален отдел, утвърдена на 07.07.2008 г., връчена му на 08.07.2008 г.;
- план за дейността на техническия надзор и надзор на пазара за 2010 г. и 2011 г. на РО „ИДТН” –Хасково, касаещи частта проверки на лица, получили лицензия за осъществяване на технически надзор;
- акт за установяване на административни нарушение № 11-37/10.05.2010г. против „НБ Лифт Контрол” ООД, гр. София, ЕИК 175038813, издаденото въз основа на него наказателно постановление № 10-1147/15.10.2010г. на главния директор на ГД „ИДТН” при ДАМТН /влязло в сила на 30.10.2010г./ и акт за установяване на административни нарушение № 11-45/06.12.2010г., против „Асансьорни Сервиси – София” АД, ЕИК 130240867
- План за дейността по технически надзор и надзора на пазара на РО „ИДТН”-Хасково, за 2010г., утвърден от Гл. директор на ГД „ИДТН” и указания на ГД „ИДТН” в ДАМТН по списък 46-00-117/14.10.2010г. относно изпълнението на дейностите, заложиени в него и в националния план по надзор на пазара / постъпило в РО ИДТН Хасково с вх. № ТН-24-00-146/18.10.2010г. /- от л.54 до л.63
- Акт за установяване на административно нарушение № 11-43/06.12.2010г., против „НБ ЛИФТКОНТРОЛ” ООД, София, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.”Пражка пролет”, бл.213А, вх.Б, относно извършена проверка на 02.11.2010г. в обект „жилищна сграда”, находяща се в гр. Димитровград, ул. „Д. Благоев” № 25, вх.Б, - актосъставител е А. Н. А. – началник на РО „ИДТН” Хасково, а свидетел – инж. П. Г., връчен на 18.04.2011г. на управителя на дружеството.
- Писмо № 01-925/17.08.2011г. на директора на ГД „ИДТН” при ДАМТН до РО „ИДТН”-Хасково, с което уведомяват последния, че внесените със заявление вх. № АУ-035-043/0107.2011г. от „Термоват БГ” ЕООД за вписване в регистъра по чл.36, ал.1 от ЗТИП документи и извършената в последствие проверка в периода 01.07. – 12.07.2011 г. на комисия от служители на регионалния отдел, не отговоря на нормативните изисквания и това несъответствие не е забелязано от проверяващата комисия. Документите, ведно със заявлението са върнати, като изчерпателно са посочени пропуските и е указано на РО „ИДТН”-Хасково, да предостави възможност на заявителя да представи допълнително документи за отстраняване на несъответствията, на основание чл. 285, ал. 2 от НУБЕТНГСИБВГ, чл.376, ал.2 и чл. 210, ал.2 от НУБЕТНГСИБВГ.

Въз основа на наше писмо № 55/17.08.2011г. допълнително от ДАМТН, с писмо изх № 34-00-126/26.08.2011г. са представени като доказателства два списъка на данни за лица, съгласно Националната база данни, от който е видно, че Г. А. С., Д. Н. А., Н. Д. Н. и А. Д. В. са

съответно дъщеря, брат, племенник и племенница на А. Н. А., началник на РО „ИДТН“-Хасково /писма с изх. № АУ-01-275 (2)/05.11.2009г. и № АУ-01-3285/16.12.2010г и двете от ГД „ГРАО“, МРРБ /.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното
от фактическа страна:

Със Заповед № 311/05.11.1984 г. на директора на РЦСМКК – Хасково по реда на чл.27, б.”а” от КТ, А. Н. А. е назначен в РЦСМКК на длъжност „инспектор VI к”, направление „Държавен технически надзор”.

Със Заповед № 469/01.06.2000г. на ръководителя на ДАСМ /сега ДАМТН/, на основание чл.9 във връзка с чл. 12 от ЗДСл е назначен за държавен служител на длъжността „началник отдел”, с ранг I младши, в Главна дирекция „ Инспекция за държавен и технически надзор” - РО – Хасково, която заема и към настоящия момент.

А. А. - началник РО „ИДТН” Хасково е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, заведена с № 680/28.01.2009г., не е декларирали наличието на частен интерес и свързани с него лица.

От 08.01 до 22.01.2007 г. комисия от РО на „ИДТН” на ДАМТН – гр. Хасково, в състав – А. А. – началник, С. А. – ст. Инспектор и П. Г. – мл. Инспектор, е извършила проверка на „Лифт стандарт” ООД. Въз основа на протокола от проверката, на 29.03.2007 г. Председателя на ДАМТН е издала лицензия № 339 за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност на „Лифт стандарт” ООД за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност – асансьори в сгради до 7 етажа включително.

На 11.01.2008 г. П. Г. – ст. Инспектор в РО „ИДТН” Хасково е извършил проверка на „Лифт Стандарт” ООД

На 14.01.2009 г. П. Г. – ст. Инспектор в РО „ИДТН” Хасково е извършил проверка на „Лифт Стандарт” ООД.

А. А. е председателствал комисията на РО на „ИДТН” – Хасково, която от 23.02.2009 до 09.03.2009 г. е извършила проверка на ЕТ „Ана – Димитър Атанасов”. С писма № ТН – 24-00-146/27.08.2009 г и № ТН – 24-00-212/03.12.2009 г. Д. А. е поискал прекратяване на дадените му лицензии за технически надзор.

От 01.12.2009 г. до 04.12.2009 г., комисия от РО на „ИДТН” на ДАМТН – гр. Хасково, в състав – А. А. – началник и П. Г. – гл. Инспектор, е извършила проверка на „Лифт стандарт” ООД. Въз основа на протокола от проверката, на 16.12.2009 г. Председателя на ДАМТН е издала лицензия № 611 за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност на „Лифт стандарт” ООД за осъществяване на технически надзор

на съоръжения с повишена опасност –бордови кранове, независимо от товароподемността им, товароподемни кранове извън посочените по т. 1 с товароподемност до 5 т вкл., висящи товарни въжени линии, ски влекаове.

На 11.03.2010 г. П. Г. – гл. Инспектор в РО „ИДТН” Хасково е извършил проверка на „Лифт стандарт” ООД, съгласно плана за дейността по техническия надзор и надзора на пазара на РО „ИДТН” – Хасково за 2010 г.

На 19.03.2011 г. П. Г. – сл. инспектор в РО на „ИДТН” – Хасково е извършил проверка на „Лифт стандарт” ООД, съгласно плана за дейността по техническия надзор и надзора на пазара на РО „ИДТН” – Хасково за 2011 г.

Дружество „Лифт стандарт” ООД е учредено на 23.09.2005 г. от учредителите Г. А. А. и Т. С. С., като всеки от тях притежава по 50 % от капитала на дружеството. На 03.06.2008 г. Т. С. С. продава всичките си 25 дружествени дяла от капитала на дружеството, всеки един от по 100 лева, на обща стойност 2500 лв. на Р. Горалова.

Видно от справка от Дирекция ГРАО на МРРБ, Г. А. А. с ЕГН ***** е дъщеря на А. Н. А. с ЕГН *****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна

Сигналът е допустим.

Сигналът изхожда от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от ПОДКПУКИ лице.

Лицето, срещу които е подаден сигнала, заема публична длъжност по смисъла на т. 25 от чл. 3 на ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза.

По преписката е представено Решение № 1/2011 г. на Председателя на ДАМТН от 24.03.2011 г., с което решение се установява конфликт на интереси по отношение на А. Н. А. – началник на РО на „ИДТН” – Хасково за това, че в качеството му на лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ за това, че е участвал в проверките на дружества, представлявани от свързани с него лица - ЕТ „Ана – Димитър Атанасов”, ЕИК *****, извършена в периода 23.02.-09.03.2009 г. и „Лифт Стандарт” ООД, ЕИК *****, извършена за периода 01.-04.12.2009г.

Решението на Председателя на ДАМТН е потвърдено от първоинстанционния административен съд. С Решение №

3816/01.08.2011г. на Административен съд – София град, постановено по адм. д. № 3012/2011г., I отд., 16 с-в, съдът е приел че решението на Председателя на ДАМТН е правилно и е потвърдил наличие на извършено от А. Н. А.-началник РО „ИДТН“-Хасково нарушение по чл. 8 и чл. 16 от ЗПУКИ, поради което и на основание чл. 28, ал. 4 от ЗПУКИ /приложима по силата на парг. 24 ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗПУКИ/ е наложил, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ административно наказание глоба в размер на 5 000 лв. за нарушението на чл.8 от ЗПУКИ и на основание чл. 37 от ЗПУКИ – глоба в размер на 7 000 лв за нарушение на чл. 16 от ЗПУКИ. Няма данни това решение да е влязло в сила.

По данни на А. А., решението е атакувано пред касационната инстанция.

Предметът на горното решение е извършената от А. А. проверка на едноличния търговец на брат му и на дружеството, в което участва дъщеря му съответно през 2009 и 01.12.-04.12.2010 г. По отношение на тази проверка комисията счита, че е налице висящ спор в съдебната му фаза и е налице пречка за разглеждане на въпроса по смисъла на чл. 27 от АПК. Но тази процесуална пречка е само по отношение на проверявания период и не се разпростира върху другите проверявани периоди.

Предвид предмета на решението на Председателя на ДАМТН и решението на Административен съд – София град, и въз основа на събраните в хода на производството данни, комисията счита, че предметът на делото пред Административен съд – София не съвпада с предмета на настоящото производство.

Предмета на настоящето производство са проверките, извършени от РО на „ИДТН“ Хасково на дружествата, в които участват свързани с него лице – дъщеря му Г. А., брат му – Д. А. и племенника му Н. Д. Н.

Тъй като в плана за проверките на РО на „ИДТН“ за 2010 и 2011 г. не фигурира едноличния търговец на брата на А. А., и предвид на обстоятелството, че същия е подал молба за прекратяване на лицензиите му, проверките на търговеца не с предмет на настоящето производство.

По същия начин, комисията не разглежда проверките, извършвани на едноличния търговец на племенника му – ЕТ „НиК инженеринг – Николай Николов“, тъй като проверките са преди влизането на ЗПУКИ в сила, и търговеца е подал молба за заличаване на лицензиите през 2006 г.

Комисията кредитира напълно констатациите в доклада за извънплановата проверка в ДАМТН от 19.03.2011 г. и конкретно в частта за извършените проверки на дружеството на племенника – „Никран България“ ЕООД.

На следващо място, предвид на обстоятелството, че проверката на „Лифт стандарт“ ООД, от 11.03.2008 г. от А. А. е извършена преди датата на влизане на ЗПУКИ в сила (01.01.2009 г.) и предвид принципа, че нормите на закона нямат обратно действие, то в конкретния случай

комисията не разглежда нарушенията на закона, извършени преди датата на влизането му в сила.

Поради което, предмет на проверка на комисията са само действията на А. А., свързани с извършената на 14.01.2009 г., на 11.03.2010 г. и на 19.03.2011 г. проверка на „Лифт стандарт” ООД и свързани с проверките на „Никран България” ЕООД през 2009 и 2010 г.

Действително, сигналът, с който комисията е сезирана, е за нарушения на ЗПУКИ, свързани с неоснователно налагане от страна на А. А. на санкции, които действия имат цел да затормозят работата на дружествата на територията на района на гр. Хасково и да създадат привилегирована среда за работа на фаворизираните от началника на РО търговски дружества. В сигнала се твърди, че А. налага санкции на конкурентни на свързаните с него дружества. Комисията намира, че в сигнала се сочат доводи и за създаване на привилегировано положение на свързаните с А. А. дружества, което също е нарушение по смисъла на разпоредбите на ЗПУКИ.

След извършената служебна проверка комисията установи, че другото лице, споменато в сигнала – Т. С., е прекратил съдружието си с дъщерята на А. А. през 2008 г. Поради което комисията счита, че това лице не отговаря на критериите за свързано лице по смисъла на т. 1 от ДР на ЗПУКИ и поради това не е включено в настоящето производство.

Поради горното, предмет на производството пред КПУКИ са само действията, извършени от А. А. в качеството му на Началник на РО на ГД „ИДТН” в периода след влизане на ЗПУКИ в сила – 01.01.2009 г. по отношение на дружествата на свързаните с него лица по смисъла на т. 1 от ДР – дружеството, в което участва дъщеря му Г. А. „Лифт стандарт” ООД и племенника му Н. Н. „Никран България” ЕООД, които проверки са извън предмета на решение № 1 на председателя на ДАМТН.

Съгласно плана за дейността по техническия надзор и надзора на пазара на РО „ИДТН” – Хасково за 2010 г. и за 2011 г., съставен от А. А. и утвърден от главния директор на ГД „ИДТН”, лично А. А. е планирал извършването на проверките на дружествата, в които участват свързани с него лица. Още повече, самия А. определя лицето, което ще извърши конкретните проверки – П. Г..

Видно от извършената проверка на КПУКИ, А. не е декларирал частен интерес по конкретен повод на осн. чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, което е главната предпоставка за наличието на отвод по чл. 19 от закона. В хода на проверката комисията не установи доказателства за наличието на отвод.

Видно от съдържанието на приложените протоколи и списъка, проверките на 14.01.2009 г., на 11.03.2010 г. и на 19.03.2011 г. са извършвани от П. Г., в качеството му на главен инспектор в РО „ИДТН”-Хасково.

Съгласно чл. 26 от Устройствения Правилник на ДАМТН, началника на регионалните отдели в главните дирекции и началниците на отдели в дирекциите ръководят, организират, контролират, координират и отчитат пред главните дирекции изпълнението на задачите на съответния отдел.

Видно от трудовия договор на А. А., същия е началник на регионалния отдел Хасково на „ИДТН” към ДАМТН.

Видно от чл. 7, т. 1 във връзка с чл. 3 от длъжностната характеристика на началника на отдела, на пряко подчинен на А. Н. А. са 4 човека – главен инспектор, старши инспектор и младши инспектор.

Съгласно чл. 5, т. 9 от длъжностната характеристика, началника контролира служителите от отдела си за изпълнение на служебните им задължения, а според т. 3 – ръководи и контролира извършването на проверки и други дейности по техническия надзор и надзора на пазара. На осн. Чл. 5, т. 19 от длъжностната характеристика, той съставя актовете за установяване на административните нарушения, установени при проверките.

Според дадените от лицето обяснения, началника на регионалния отдел събира набор от документи събира набора от документи и изразява становище относно издаване на лицензии на търговски дружества.

Поради което, очевидно е, че началника на регионалното отделение е лицето, което отговаря за оперативната работа на звеното и контролира изпълнението на възложените задачи.

Видно от събраните доказателства – протоколите за извършените проверки и доклада от извънплановата тематична проверка в ДАМТН, на дружествата, в които участват свързани с началника лица, проверките през 2009, 2010 и 2011 г. са извършени от П. Гемеджиев – първо младши, впоследствие главен инспектор в РО на „ИДТН” Хасково.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Устройствения правилник на ДАМТН, държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение в ДАМТН, изпълняват възложените им задачи и отговарят пред прекия си ръководител за изпълнението на работата съобразно длъжностните си характеристики.

Всички тези обстоятелства в своята съвкупност доказват, че е налице такава йерархическа зависимост на П. Гемеджиев от началника му, която може да повлияе на подчинения при безпристрастното му изпълнение на задълженията по служба.

Безспорно се установи от събраните доказателства, че П. Г. – гл. инспектор в РО на „ИДТН” Хасково, е на пряко подчинение от прекия си ръководител – А. А.. Това йерархично подчинение е такова, че създава условия за упражняване на влияние. Безспорно работата на частните търговски дружества, в които свързаните с А. А. лица участват, се разрешава, регулира, контролира и санкционира именно от териториалното звено на административния орган, който А. ръководи. От друга страна,

главния инспектор на регионалния отдел е лице, което е пряко подчинено на началника на отдела.

Видно от декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, А. А. не е деклариран наличието на свързани лица, и не е деклариран данни за частен интерес по конкретен повод съгласно чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

В чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ законодателят е предвидил легално определение на понятието „частен интерес” по чл. 2, ал. 1. Облагата, така, както е определена от законодателя в чл. 2, ал. 3, се изразява в получаване на привилегии или в обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Тези обстоятелства – наличието на свързани лица, които притежават дялове в търговски дружества, занимаващи се с дейности, попадащи в кръга на правомощията на А. А. и подлежащи на контрол от ръководената от А. А. администрация, са свързани и с наличния частен интерес (Решение № 3105/02.03.2011 г. на ВАС, VI отд, по дело 10923/2010 г.)

Следва да се отбележи, че в проверявания период не са налагани никакви санкции, не са съставяни актове и не са давани предписания на дружеството на Г. А..

Всички тези обстоятелства предопределят наличието на конфликт на интереси, изразяващ се в оказване на влияние от началника на РО върху пряко подчинения му главен инспектор и нарушаване на разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ.

Още повече, недекларирането на наличието на свързани лица и на конфликт на интереси, неподдаването на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод по смисъла на чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ и липсата на изричен акт за отвод по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ сами по себе си са нарушение на ЗПУКИ. Следва да се отбележи също, че А. А. не се е отвел от изпълнение на задълженията си по служба, описани в длъжностната му характеристика, по повод планирането на проверките за 2010 и 2011 г. на дружеството „Лифт стандарт” ООД, в което съдружник е дъщеря му.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА
ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

Установява конфликт на интереси по отношение на А. Н. А., с ЕГН
***** – Началник на Регионалния Отдел Хасково на Главна Дирекция
Инспекция за държавен технически надзор към Държавна агенция за
метрологичен и технически надзор, за това, че същия не е подал

декларация по чл. 12 т. 4 от ЗПУКИ, в нарушение на чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ и е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 2, предложение 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ по отношение на извършване на проверки на търговско дружество „Лифт стандарт” ООД, в което дъщеря му Г. А. А. е съдружник, извършени на 14.01.2009 г., 11.03.2010 г. и на 19.03.2011 г. от РО Хасково на „ИДТН” при ДАМТН.

След влизане в сила на настоящето решение на осн. чл. 30 от ЗПУКИ ще се издаде наказателно постановление за налагане на конкретна имуществена санкция и за произнасяне по реда на чл. 33 от закона.

На осн. Чл. 27, ал. (5) от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(о.м.)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*