

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. София, 20. 10. 2011 г.

Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси в състав

Председател - **Филип Златанов**

Членове - **Катя Станева**

Николай Николов

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнал с рег. № 25/19.08.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Ю. Б. И. ЕГН ****, П. И. Я., с ЕГН ****, Н. Б. Н. ЕГН **** и Г. З. К. ЕГН ****, с адрес за кореспонденция гр. Берковица, ул. „К. и М.” № .. – общински съветници от Общински съвет Берковица. Сигналът е заведен с наш рег. № 25/19.08.2011 г.

В сигнала се твърди, че е налице конфликт на интереси между М. М. Д. – кмет на Община Берковица и И. Е. Д. – на длъжност „Одитор” в Община Берковица и съпруга със сина на М. Д., свързани лица по парг. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Към сигнала не са приложени доказателства.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: доказателства за качество на лицата – удостоверение № 24/06.11.2007 г. на ОИК – Берковица, за избор на М. Д. за кмет на общината, ведно с решение № 181/04.11.2007 г. на ОИК за избор на кмет, декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, допълнително споразумение № РД – 19-120/15.10.2009 г. към трудов договор от 15.09.2004 г. за промяна в трудовото правоотношение на И. Е. Д. и преназначаването и от стажант одитор на длъжност младши вътрешен одитор, ведно с длъжностна характеристика и декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, Протокол №16/29.08.2011 г. от заседание на Комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ при ОбС Берковица; писмо № АК – 07 – 19/13.04.2011 г. на областен управител на Област Монтана, ведно със заверено копие на пощенски плик; писмо № 21/15.12.2010 г. относно производства по реда на ЗПУКИ против кмета на общината; протокол № 14/03.05.2011 г. от заседание на Комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ при ОбС Берковица по повод на висящи производства по реда на ЗПУКИ против кмета на общината; писмо до Обл. Управител на Обл. Монтана с изх. № 05 – 20/1/03.05.2011 г.; писмо изх. № 05 – 21/1/29.08.2011 г. до Административен съд Монтана за наличието

или липсата на висящо производство по реда на ЗПУКИ в съдебната му фаза и плик и писмо изх. № 104/31.08.2011 г. на Административен съд Монтана.

С отговори изх. № АУ 01- 2040/25.08.2011 г. и изх. № АУ 01-2097/29.09.2011 г. на директора на ГД „ГРАО” Комисията е уведомена, че между лицата Д. М. Д. и И. Е. Д. има сключен граждански брак съгласно акт за брак № 0025/27.05.2006 г.

На заседание на КПУКИ от 27.09.2011 г., комисията е допуснала сигнала до разглеждане по същество. Към сигнала са приобщени и приложени доказателствата.

С покани с наши изх. № 220 и 226 и двете от 06.10.2011 г., лицата, против които е подаден сигнала са поканени за изслушване на 14.10.2011 г.

На заседание на комисията от 14.10.2011 г. М. М. Д. и И. Е. Д. са изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. От обясненията им пред комисията стана ясно, че И. Д. е назначена на трудов договор в Община Берковица още през 2004 г. По време на изслушването М. Д. представи справка за трудовото възнаграждение на И. Д.

Комисията служебно събра и доказателства, свързани с дейността, извършвана от И. Д. като служител в общината – докладите за вътрешните проверки на Звеното за вътрешен одит (ЗВО) за 2009, 2010 и 2011 г., както и доклади за проверките, извършени от Сметната палата и Агенция за държавна финансова инспекция, на Община Берковица, както и цялото трудово досие на лицето.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

М. Д. е кмет на Община Берковица от 2003 г.

И. Е. Д. е назначена на трудов договор в Община Берковица през 2004 г. на длъжност младши специалист Предприсъединителни фондове. С допълнително споразумение № РД – 19-86/25.07.2005 г. и № РД-19-136/27.07.2006 г., РД – 19-130/12.05.2008 г., е променено трудовото ѝ възнаграждение.

С допълнително споразумение от 14.05.2008 г. е преназначена в Звено за вътрешен одит на длъжност младши вътрешен одитор. С допълнително споразумение № РД – 19/31.07.2008 г. е преназначена от младши вътрешен одитор на длъжност стажант одитор. С допълнително споразумение № РД – 19-244/19.09.2008 г. е назначена на длъжността младши вътрешен одитор. По силата на допълнително споразумение РД – 19-79/19.08.2009 г. отново е преназначена на длъжността стажант – одитор.

С допълнително споразумение № РД – 19-120/15.10.2009 г. е преназначена от стажант одитор на длъжността младши вътрешен одитор.

На 27.05.2006 г. И. Е. Д. сключва граждански брак със сина на М. Д. – Д. М. Д.

И. Д. е участвала в извършването на проверки и подготвянето и съставянето на следните доклади на ЗВО:

През 2009 г. е извършен вътрешен одит и подготвяне на одитен доклад за IV ОУ Г. С. Раковски, Гимназия “Др. Иван Панов”, дом за деца, лишени от родителски грижи “Люба Тенева”, Дом за стари хора с отделение за лежачо болни, “Медицински център 1 Берковица” ЕООД, Комунални дейности Берковица, Водоснабдяване и канализация Берковица ЕООД.

За 2010 г. извършване на вътрешен одит и подготвяне на одитен доклад на Център за работа с деца, Общински пазари 99 ЕООД, Домашен социален патронаж

ЕООД, Бързийска вода ЕООД, Образование община Берковица, II ОУ Хр. Смирненски, В и К Берковица ЕООД, ОУ Г. С. Раковски – с. Бързия.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Искането за произнасяне по чл. 23 от ЗПУКИ е допустимо, като подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Лицата, против които е подаден сигнала, заемат публична длъжност – М. Д. по смисъла на чл. 25, т. 8 от ЗПУКИ, а И. Д. – по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не се установи да са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица.

На основание чл. 2 от ЗПУКИ, смисълът на конфликта на интереси е да гарантира върховенството на обществения интерес при изпълнение на публични длъжности като очертае границата между частния интерес и правомощията или задължения по служба, която, ако бъде премината, ще доведе до накърняване на обществения интерес. По този начин се ограничават възможностите за извличане на неследващи се ползи чрез експлоатиране на служебното положение в интерес на лицето, изпълняващо публична длъжност, или на свързаните с него лица. Видно от съдържанието на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, е ясно, че за наличието на частен интерес е без значение дали той е свързан с облага или с изпълнение на задължение – и двете причини имат самостоятелно значение. Редно е при обосноваване на наличието на конфликт на интереси да се търси връзката между поведението на заемащия публична длъжност и реализирането на облага за самия него или за свързано с него лице.

По смисъла на гл. II от ЗПУКИ, конфликтът на интереси се изразява в наличието на несъвместимост и в нарушаване на конкретните забрани на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 5 от закона, за лице, заемащо публична длъжност не може да заема друга длъжност или за извършва дейност, която съгласно конституцията или друг закон, е несъвместима със заемането на публична длъжност. В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

Но законодателят е придал и по-широк смисъл на понятието несъвместимост. Законодателят е определил несъвместимостта и като фактическо състояние, при което две лица в определена връзка – родствена или по сватовство, се намират в йерархическа връзка на власт и подчинение при изпълнение на задълженията си по служба.

Този законодателен въпрос е решен в КТ още преди влизането на ЗПУКИ в сила. В чл. 107а, ал. 1 т. 1 от КТ и съответно чл. 7, ал. 2, т. 1 от ЗДСл предвиждат забрана да се назначават лица, които биха се оказали в йерархическа връзка на ръководство и

контрол със съпруг или съпруга, с лице, с което е във фактическо съжителство, роднина по права линия без ограничения, по сребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до четвърта степен включително.

Още повече, чл. 126, т. 11 от КТ предвижда, че тази несъвместимост е такава, която да доведе до недопустимост на трудовото правоотношение. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от ЗДСл.

Имайки предвид, че чл. 5 от ЗПУКИ представлява санкционна норма, целяща да премахне порочни практики в управлението, тя не би могла да се тълкува разширително, а именно, да се изследва несъвместимостта между две лица. Въз основа на горното, комисията изпраща преписката по компетентност на Изпълнителна агенция Главна инспекция по труда за предприемане на мерки по чл. 107а, ал. 1, т.1 във връзка с чл. 330 от КТ.

Трудовото правоотношение на И. Д. с общината е възникнало през 2004 г., когато И. Д. не се е намирала в роднинска връзка с кмета. Но, видно от събраните по преписката доказателства, трудовото и правоотношение е променено през 2009 г. след като ЗПУКИ е влязъл в сила и по време на действие на забраната на чл. 107а, ал. 1, т. 1 от КТ. Несъвместимостта като йерархическа връзка между 2 лица съгл. Чл. 107а, ал. 1, т. 1 от КТ съществува още от 2003 г. Гражданския брак между И. Д. и сина на кмета е сключен през 2006 г. и оттогава до настоящия момент съществува това обективно вредно и незаконно състояние, което следва да бъде отстранено от компетентния орган.

Освен установената несъвместимост, комисията изследва и наличието на конфликт на интереси по отношение на свързаните лица.

На основание разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в предприятията от публичния сектор, Вътрешният одит в публичния сектор се осъществява от звено за вътрешен одит, състоящо се от ръководител и вътрешни одитори, които са на пряко подчинение на ръководителя на съответната организация и са нейни служители. Съгласно чл. 31, ал. (3) от ЗВОПС, стажант-одиторите имат всички права и задължения на вътрешни одитори, с изключение на правото самостоятелно да изготвят и подписват планове и доклади, свързани с изпълнението на конкретен одитен ангажимент.

По силата на чл. 5 от ЗВОПС, вътрешния одит в общината: 1. идентифицира и оценява рисковете в организацията; 2. оценява адекватността и ефективността на системите за финансово управление и контрол по отношение на:

- а) идентифицирането, оценяването и управлението на риска от ръководството на организацията;
 - б) съответствието със законодателството, вътрешните актове и договорите;
 - в) надеждността и всеобхватността на финансовата и оперативната информация;
 - г) ефективността, ефикасността и икономичността на дейностите;
 - д) опазването на активите и информацията;
 - е) изпълнението на задачите и постигането на целите;
3. дава препоръки за подобряване на дейностите в организацията.

По силата на т. 5 от длъжностната характеристика на И. Д., основните и задължения в общината са: идентифицира и оценява рисковете в организацията, оценява адекватността и ефективността на системата за финансово управление и контрол по отношение на: а) идентифицирането, оценяването и управлението на риска

от ръководството на организацията; б) съответствието със законодателството, вътрешните актове и договорите; в) надеждността и всеобхватността на финансовата и оперативната информация; г) ефективността, ефикасността и икономичността на дейностите; д) опазване на активите и информацията; е) изпълнение на задачите и постигане на целите. Т. 12 от раздел V от длъжностната характеристика, одиторът участва в даването на препоръки в докладите за изпълнение на одитните ангажименти и подобряване на системите за финансово управление и контрол, участва в подпомагането на Община Берковица при изготвяне на плана на план за действие и следи за изпълнение на препоръките.

Видно от горното, одитът е независима и обективна дейност, осъществяването на която помага на общината да постигне целите си чрез прилагането на систематичен и дисциплиниран подход за оценяване и подобряване ефективността на процесите за управление на риска, контрол и управление. Предвид на естеството на одита и предвид наличието на пряка йерархична подчиненост по смисъла на чл. 11 от ЗВОПС между кмета и одитора, комисията счита, че е налице възможност при упражняване на задълженията си по служба, одиторът да се повлияе при обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията си от частен интерес, който води до облага за одитора или свързано с него лице. В случая облагата по смисъла на ЗПУКИ е за свързано с одитора И. Д. лице – кмета на община Берковица, а именно осигуряване на подкрепа, влияние или обещание за избягване на загуба.

Пряката служебна йерархическа подчиненост на одитора от кмета и наличието на роднинска връзка по съребрена линия между двете лица, създават реални предпоставки за работа в условията на конфликт на интереси. Конфликтът на интереси се състои в оказване на влияние от страна на кмета върху одитора в частен интерес с цел избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Конфликтът на интереси на одитора се състои в участие при подготовката на актове в частен интерес в полза на свързано с нея лице – кмета на общината, а облагата се изразява отново в обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Самият факт, че свързани лица се намират в условията на йерархическа връзка и то в сфера, при която има законово регламентирано изискване за безпристрастност и независимост, е основание за възникване на конфликт на интереси.

Смисъла на одита е да бъде управленски инструмент, който да изследва и подобрява дейността на организацията и да действа в посока превенция при управлението на организацията.

Съгласно гл. 5 от Наръчника за вътрешен одит – задължителен подзаконов акт, издаден и приет на основание на ЗВОПС ръководителя на звеното за вътрешен одит определя „одитната вселена”. Това е съвкупността от дейности, които подлежат на вътрешен одит в предприятието, което по смисъла на чл. 9, т. 3 от ЗВОПС е общината. Ръководителят следва да изследва и определи онези одитни единици – видове дейности на общината, които играят основна роля при изпълнение на управленските цели. Безспорно в рамките на общината основна роля при изпълнение на управленските цели играят приходната и разходната част на общинския бюджет.

Т. 6.2.1. от наръчника залага основните традиционни рискове при управлението на предприятията, сред които са – финансовия риск, нормативния риск и договорния риск.

Ръководителя на звеното за вътрешен одит в общината, съгл. Изискването на т. 7.1 от наръчника следва да се стреми максимално да покрие високорисковите и среднорисковите единици в общината.

В същото време, комисията изследва докладите за проверките, извършени от звеното за вътрешен одит. Не може да не се спомене, че в рамките на проверявания от комисията период – 2009 – 2011 г., ЗВО се съсредоточава върху проверка основно на второстепенни разпоредители с бюджетни средства – училища, детски градини, домове. Не може да не се отбележи, че въпреки, че разполага с ресурс, кметът не е използвал потенциала на звеното, което е на негово пряко подчинение, за да се фокусира върху основните и традиционните рискове при управлението на общината – изпълнение на приходната и разходната част на бюджета, управление на общинско имущество.

Същността на одита е ръководството, в конкретния случай кмета, да знае какво точно става в общината, ръководена от него. Същевременно, от представените от ЗВО доклади не се установява в периода 2009 - 2011 г. да е извършван одит върху цялостната дейност на общината и нейния бюджет. От друга страна, ежегодните проверки, осъществявани от Сметната палата, са проверки само на годишния отчет на общината, а не и на цялостната дейност на общината.

Друго обстоятелство, което заслужава да бъде коментирано от комисията, е факта, че кмета по силата на чл. 32, 33 и 34 от ЗВОПС участва при подготовката на планове за извършване на одит от ЗВО. По силата на чл. 33 от ЗВОПС, кмета участва при обсъждането и подготовката на стратегическия план за вътрешния одит в общината. Това е 3-годишен план, въз основа на който се планират одитите на основните рискове в рамките на 3-годишен период. Предвид изискването на 7.1 от наръчника и предвид одитите, представени от общината, комисията установи, че не е спазено законовото изискване за покритие на основните високорискови и среднорискови дейности в рамките на стратегическия план. Предвид на обстоятелството, че плана за одитите се изготвят от вътрешните одитори в общината, каквато е и снахата на кмета, и се утвърждават от ръководителя на бюджетната организация, то безспорно съществува възможност одитната дейност да бъде повлияна от М. Д. и по-конкретно, да бъде налице влияние върху включването или изключването на конкретни дейности от одитния план. Комисията счита, че има оказано влияние и върху съдържанието на изготвените и от Д. одитните доклади и по-специално върху докладите за проверката на дейности Образование и Комунални дейности на първостепенния разпоредител с общински дейности. По този начин се избягва възможността за Установяване на пропуски и нарушения в тези дейности и съответно се избягва възможността за ангажиране на отговорността на ръководителя за това.

В потвърждение на това са и извършените външни одити от Сметната палата.

Предвид на което комисията счита, че кметът е упражнил влияние по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ върху пряко подчиненото му лице, с което е в роднинска връзка, в частен интерес, който интерес се състои в получаване на обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От одитния доклад на Сметната палата за 2010 г. е видно, че при извършването на одита са установени редица нарушения. Комисията провери и съпостави данните от одитите на ЗВО с одита на Сметната палата за същия период. Това, което прави впечатление, е, че по една от проверяваните от Сметната палата позиции – активи, при изследване на счетоводната отчетност на II ОУ Хр. Смирненски – гр. Берковица, сметната палата е открила нарушения на счетоводното законодателство.

Същевременно, в одитирания от Сметната палата период, обаче, ЗВО на Община Берковица също са извършили проверка на училището и не са констатирали тези нередности в счетоводните записи, въпреки че задачата на одита е била точно оценяване системата за счетоводно отчитане.

ЗВО е извършило одит и е подготвило одитен доклад на дейността на Единно бюджетно счетоводство Образование в Община Берковица. В одита са участвали И. Д. и ръководителя на звеното В. И. При проведения одит звеното е открило недостатъци, свързани с риска при постигане на целите. Такива са: нарушения на осчетоводяването на първични счетоводни документи, липса на пълна аналитична информация при отчитане на разходи, несвоевременно осчетоводено дарение, неправилно отчетени дълготрайни материални активи, различия при суми от такси.

Одитът, подписан от ръководителя на звеното И. и от И. Д., съставлява акт по смисъла на чл. 8, изр. 1. Д. е участвала в извършването на одити и на Комунални дейности на първостепенния разпоредител с бюджетни средства Община Берковица.

Същевременно, от одитния доклад на Сметната палата за 2010 г. е видно, че има неизпълнение на задължения на общината по счетоводното отчитане на бюджета. По отношение на образованието общината не е спазила изискванията за счетоводна отчетност.

По отношение на изпълнението на бюджета на общината за 2009 г. са налице съществени различия между констатациите на ВЗО и Сметната палата.

Видно от годишния доклад на ЗВО, основните изводи за функционирането на системата на финансово управление и контрол в общината са следните: „като цяло системите функционират адекватно, с изключение на някои констатирани несъответствия и пропуски, за които одиторите са препоръчали включване на нови допълнителни процедури и контроли с оглед минимизирането и ограничаването на риска до приемливи нива. Системата за финансово управление и контрол през одитирания отчетен период продължи да се усъвършенства и да достига до по-високо ниво на изискванията на нормативната уредба за финансов контрол в публичния сектор и другите нормативни актове”.

В същото време, видно от одитния доклад на Сметната палата за 2009 г., са констатирани такива нарушения в частите на отчета, които оказват влияние върху законосъобразността на същия - по отношение на касовото изпълнение на бюджета грешките в годишния отчет на общината оказват влияние върху законосъобразността на информацията в отчета за касовото изпълнение на бюджета; по отношение на баланса на общината грешките оказват влияние върху законосъобразността и достоверността на информацията в баланса; по отношение на спазване на сметкоплана грешките оказват влияние върху законосъобразността и достоверността на информацията в баланса.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, комисията счита, че при изпълнение на служебните си задължения като стажант одитор и младши одитор, И. Д. е участвала с подготовката и издаването на акт – одитни доклади, в частен интерес. Чрез изготвянето на констатации, които не отразяват действителната фактическа обстановка, И. Д. е участвала в постановяването на актове в частен интерес. Частния интерес се изразява в нематериална облага в полза на свързано с нея лице – кмета М. Д. Облагата се изразява в обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Предвид на което, комисията счита, че естеството на задълженията по служба на двете лица и факта на служебната подчиненост и наличието на роднинска връзка между тях, са основание за ангажиране на административнонаказателната им отговорност. По отношение на кмета комисията счита, че е налице упражнено влияние върху свързано с него лице на осн. чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Кметът в качеството си на пряк ръководител има реалната възможност да оказва влияние върху одитора – свързано с него лице по смисъла на т. 1 от § 1 на ДР на ЗПУКИ. По смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ, комисията квалифицира деянието, нарушаващо разпоредбите на закона от страна на кмета като използване на служебното му положение за оказване на влияние в частен интерес при подготовката на одитните планове, което от своя страна рефлектира и върху изпълнението на контролните правомощия на вътрешния одитор И. Д. при изпълнение на задълженията й по извършване на вътрешния одит. Одиторът има частен интерес, който води до облага за свързано с него и който може да повлияе върху изпълнение на задълженията му по служба. Частният интерес се състои в избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие за свързаното с одитора лице – кмета на Общината. По отношение на одитора И. Д., комисията счита, че тя е нарушила разпоредбата на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ, като е участвала в подготовката на актове – одитни доклади, в частен интерес. При участието си в одитния екип при проверките и при подготвянето на одитните доклади, които представляват актове по смисъла на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ, тя е имала частен интерес, изразяващ се в облага за свързано с нея лице по смисъла на т. 1 от § 1 на ДР на ЗПУКИ - избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. М. Д. – кмет на Община Берковица, за това, че в качеството си на кмет влияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на младшия вътрешен одитор И. Е. Д., която е свързано с кмета лице по смисъла на т. 1 от § 1 на ДР на ЗПУКИ, което представлява нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликта на интереси по отношение на И. Д. , за това, че е участвала в подготовката на актове – одитни доклади, в частен интерес, което представлява нарушение на чл. 8, ал. 1 от ЗПУКИ.

По отношение на установената несъвместимост по чл. 107а, ал. 1, т. 1 от КТ, комисията изпраща сигнала на ИА Главна инспекция по труда за произнасяне по компетентност.

След влизане в сила на настоящето решение на осн. чл. 30 от ЗПУКИ ще се издаде наказателно постановление за налагане на конкретна имуществена санкция и за произнасяне по реда на чл. 33 от закона.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване и протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

Председател на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*