



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ИМУЩЕСТВО,
ПРИДОБИТО ОТ ПРЕСТЪПНА ДЕЙНОСТ

Д О К Л А Д

ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ЗА УСТАНОВЯВАНЕ
НА ИМУЩЕСТВО, ПРИДОБИТО ОТ ПРЕСТЪПНА
ДЕЙНОСТ



ЗА ПЕРИОДА: ЯНУАРИ 2009г. – ДЕКЕМВРИ 2009г.

СОФИЯ, март 2010 година

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е

Въведение	4 стр.
Развитие на структурите на КУИППД през 2009г.	7 стр.
Обща администрация.....	8 стр.
Специализирана администрация.....	9 стр.
Дирекция „Правна”.....	10 стр.
Звено „Инспекторат”.....	11 стр.
Вътрешен одит.....	11 стр.
Административно-правно развитие на КУИППД.....	13 стр.
Дейност на КУИППД по ЗОПДИППД през 2009 г.	15 стр.
Дейност на КУИППД по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИППД през 2009 г.....	26 стр.
Дейност на КУИППД по отнемане в полза на държавата през 2009г.....	37 стр.
Дейност на КУИППД по установяване на имущество в чужбина и международно сътрудничество.....	46 стр.
Заклучение.....	49 стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ №1: Някои от по-съществените определения на съда през 2009г. по налагане на обезпечителни мерки	56 стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ №2: Решения на КУИППД през 2009г. за внасяне на мотивирани искания за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност.....	71 стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ №3: Заведени през 2006г. - 2008г. гр. дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност.....	84 стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ №4: Преписки срещу лица, извършили престъпления, попадащи в приложното поле на чл.3, ал.1 от ЗОПДИППД и свързаните с тях лица.....	104 стр.

ИЗПОЛЗВАНИ СЪКРАЩЕНИЯ:

АВ	Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието
АС	Апелативен съд
БУЛСТАТ	Регистър в АВ за задължените по Закона за регистър БУЛСТАТ лица
ВКС	Върховен касационен съд
ГД	Главна дирекция
гр. д.	гражданско дело
ГРАО	Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" към Министерство на регионалното развитие и благоустройство
ЕЕР	Единен електронен регистър на проверяваните лица в КУИППД
ЕИСПП	Единна информационна система за противодействие на престъпността
ЕСГРАОН	Единна система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението
ЗВОПС	Закон за вътрешния одит в публичния сектор
ЗОП	Закон за обществените поръчки
ЗОПДИППД	Закон за отнемане в полза на държавата на имущество придобито от престъпна дейност
ИА	Изпълнителна агенция
ИППД	Имущество, придобито от престъпна дейност
КУИППД	Комисия за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност
м.	Месец
м.в.	миналия век
МВР	Министерство на вътрешните работи
МС	Министерски съвет
НАП	Национална агенция по приходите
НВМОП	Наредба за възлагане на малки обществени поръчки
НК	Наказателен кодекс
НПК	Наказателно-процесуален кодекс
НС	Народно събрание
НСИ	Национален статистически институт
ОДП	Областна дирекция "Полиция" на МВР
ОС	Окръжен съд
ПУДКУИППД	Правилник за устройството и дейността на КУИППД
РС	Районен съд
СВ	Служба по вписванията към Агенцията по вписвания
СГС	Софийски градски съд
ТД	Териториална дирекция на КУИППД
ФД (на КУИППД)	Функционална дирекция на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност
ФД УИАО	функционална дирекция на КУИППД "Установяване на имущество, анализи и отчети"
ФД ОМ	функционална дирекция на КУИППД "Обезпечителни мерки"
ФД ОПД	функционална дирекция на КУИППД "Отнемане в полза на държавата"
хил. лв.	хиляди лева
ЦРОЗ	Централен регистър на особените залози към Министерство на правосъдието
ч. гр. дело	частно гражданско дело
ЮЛ	юридическо лице

ВЪВЕДЕНИЕ

Настоящият доклад е изготвен в изпълнение на задължението на КУИППД по чл. 13, ал. 4 от Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност, съгласно който до края на м. март на следващата година Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност предоставя на Народното събрание, Президента на Републиката и Министерския съвет доклад за дейността си.

В доклада е отразено структурното развитие и дейността на КУИППД през 2009 г. по установяване на придобитото от престъпна дейност имущество, по неговото обезпечаване и отнемане в защита на държавния интерес.

Наред с това, в него е посочено сътрудничеството и взаимодействието на КУИППД с други институции и организации, чиято дейност има отношение към изпълняваните от нея задачи. Засегнати са и основни аспекти в провежданата политика по отношение на човешките ресурси, финансовото обезпечаване, развитието на материалната база и международната дейност.

За изготвянето на доклада са използвани данни от наличната отчетност на териториалните, функционалните и административните дирекции на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност.

През 2009 г. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност и нейните структурни звена продължиха да изпълняват своите задължения по целите и конкретните дейности на ЗОПДИППД. През годината бяха отчетени първите реални резултати от дейността на Комисията – 4 влезли в сила решения на съда, с което беше отнето имущество в полза на държавата. Продължава да расте броят на образуваните производства, на размера на обезпечителните мерки и броят на заведените дела за отнемане. Въпреки тези положителни тенденции обективният поглед върху дейността на КУИППД изисква да бъдат посочени някои проблеми, пречатстващи работата на КУИППД и нейните органи.

В доклада на Комисията на Европейските общности до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 22.07.2009 г. е направена оценка на напредъка в изпълнението на показателите след последния и подробен доклад от 23.07.2008 г. Освен това в него се отправят препоръки към Република България въз основа на тази оценка. В придружаващата техническа документация се съдържа подробна оценка, направена от

Комисията на напредъка по всеки от показателите. В доклада е поставен акцент върху обстоятелството, че “резултатите от работата на Комисията по замразяване и конфискуване на имущество, придобито от престъпна дейност, (КУИППД) значително се подобриха от средата на 2008 г. до сега и по настоящем има над 130 дела, по които се чака произнасяне от съда”. Една от основните препоръки е изнасянето в по-ранен етап на производството за установяване на криминални активи. Съгласно действащата правна рамка имуществото може да бъде обезпечено, когато започне официалното разследване, а налагането на обезпечителни мерки се прилага едва след момента на повдигане на обвинение срещу определено лице, като по този начин губи по-голямата част от оперативния си ефект. “Освен това определените в закона условия, при които се замразява имущество, са прекалено ограничителни и не съответстват на действителната ситуация с престъпността в България”. “Изправена пред тези трудности, КУИППД въведе практиката за получаване на разпореждания за гражданска конфискация при такива дела. Като цяло обаче вратичките в закона сериозно застрашават ефикасната работа на КУИППД”. В изпълнение на тези препоръки Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е инициирала промени в действащия ЗОПДИППД, като нейни представители участват в работна група за изменение и допълнение на закона. Някои от основните промени ще бъдат посочени по-долу в изложението на настоящия доклад.

От друга страна един от показателите за напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка е прилагане на стратегия за борба с организираната престъпност, която се съсредоточава върху тежките престъпления, прането на пари, както и върху системното конфискуване на имуществото на престъпниците. Сред основните държавно-политически приоритети на страната в областта на европейското ѝ развитие е гарантиране на правовия ред, борбата с престъпността и ограничаване на корупцията. Волята за решителни и целенасочени действия за борбата с корупцията и организираната престъпност е заявена категорично чрез приетата от Министерски съвет на Република България Интегрирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност. Организираната престъпност е една от основните заплахи срещу сигурността на гражданите и икономическата устойчивост на държавата. С нарастването на глобализацията и развитието на международната търговия, през последните години тя придобива транснационален характер. Този процес е предпоставка за появата на нов вид престъпни дейности и нарастване на криминалните мрежи във всички страни. За постигане на значими и категорични резултати в тази посока е ангажиран целият ресурс на държавата, включително и КУИППД като ключова институция в борбата с организираната престъпност. Основните цели и задачи на Комисията са ограничаване на възможностите за

извличане на облаги и легализиране на приходи от престъпна дейност, както и нейното финансиране, с оглед намаляване мотивацията и капацитета на организирани престъпни групи, както и усъвършенстване на правните инструменти за своевременно идентифициране, проследяване, замразяване и отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност. В Плана за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност през 2010 г. КУИППД е отговорна институция заедно с други държавни институции относно изпълнение на следните мерки:

- регламентиране разширението на връзката с ЕВРОПОЛ относно предоставянето на данни за въвеждане в информационната система на ЕВРОПОЛ;

- специализирано обучение и актуализация на професионалната квалификация за усвояване на най-добрите практики в областта на превенцията и противодействието на организираната престъпност и корупцията;

- публично представяне и обществено обсъждане на Наръчник за разследване на пране на пари, разработен със съдействието на Кралство Нидерландия и неправителствени организации;

- усвояване на добрите практики от Наръчника за разследване на пране на пари;

- разработване на тригодишен План за развитие и внедряване на ЕИСПП и укрепване на Националните точки за контакт за международно сътрудничество по установяване и отнемане на имущество, придобито от корупционни престъпления и организирана престъпност.

Борбата с организираната престъпност и корупцията са сред основните приоритети на КУИППД. В съществуващата правна рамка за борбата с тези две тежки форми на престъпна дейност основно място заема и ЗОПДИППД. В него е предвидена самостоятелна процедура за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност и то без да е необходимо наличието на причинно-следствена връзка между конкретно престъпно деяние и придобитото имущество.

Законът за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност е важен национален инструмент за борба с организираната престъпност и корупцията, а по своята същност дейността на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е насочена и към тяхната превенция и противодействие. Този извод следва, както от предвидените в Раздел I от закона основания за отнемане, така и от очертания в Раздел II от закона предмет на отнемане. Дори и в случаите, когато приходите от криминалната дейност на организираната престъпност са били включени легитимно в стопанския оборот, те могат да бъдат установени, да им бъдат наложени

обезпечителни мерки и да бъдат отнети в полза на държавата. Така производството по реда на ЗОПДИППД е една самостоятелна правна процедура, целяща постигането на този резултат и отнемането на приходите от престъпна дейност. В рамките на същата са установяват и проследяват всички активи на проверяваното от органите на Комисията лице, което е и предварително условие за успешното им отнемане.

Отнемането в полза на държавата на активи от престъпна дейност по реда на ЗОПДИППД е изключително важна мярка за превенция и противодействие на организираната престъпност и корупцията, възпрепятства използването на печалби от престъпна дейност за финансирането на друга такава и за използването им в корупционни схеми, спомага за възстановяване на доверието в националните институции.

РАЗВИТИЕ НА СТРУКТУРИТЕ НА КУИППД ПРЕЗ 2009 Г.

Статут на КУИППД

КУИППД е специализиран държавен орган за проверка на имуществата на лица, за които са налице условията на чл. 3 от ЗОПДИППД.

КУИППД е колегиален орган, който се състои от петима членове. Те се назначават, съответно избират, с петгодишен мандат. Председателят се назначава от министър-председателя на Република България, заместник - председателят и двама от членовете се избират от Народното събрание, а един от членовете се назначава от президента на Републиката.

КУИППД е юридическо лице със седалище гр. София и е първостепенен разпоредител с бюджетни средства. Дейността на комисията се осъществява с помощта на главен секретар, обща и специализирана администрация, която е организирана във функционални и териториални дирекции, звено за вътрешен одит, финансов контролор и самостоятелни отдели.

Кратка предистория на КУИППД до 2009г.

Състав на Комисията: ЗОПДИППД е приет от НС на Република България на 01.03.2005г. (обн. ДВ. бр.19/01.03.2005г.). Комисията е конституирана на 08.08.2005 г. с назначаването на петия член от президента и фактически от тази дата започва своята същинска дейност. В

първия си състав КУИППД работи до м. ноември 2005 г., след което по молба на член от Комисията, назначен от президента с Указ № 358/2005 г. (обн. ДВ., бр. 93/2005г), същият е освободен. В непълнен състав от четирима членове Комисията продължава дейността си до м. февруари 2006 г., след което нейният състав е попълнен отново съгласно Указ № 6/2006 г. на президента на Републиката (обн. ДВ. бр./27.01.2006г.). Комисията работи в сегашния си състав от м. септември 2007г.

Основни вътрешни документи в дейността ѝ: До края на 2005 г. в сроковете, предвидени по закона, са приети Правилникът за устройството и дейността на Комисията (обн. ДВ. бр.43/29.04.2008г.) и Декларацията по чл.17 от ЗОПДИППД (обн. ДВ. бр.7/2006г.). През 2005г. са приети и Вътрешните правила за дейността ѝ. На 25.09.2006 г. влиза в сила Инstrukция № 1, която урежда реда и начина за осъществяване на взаимодействието между КУИППД, органите на Министерството на вътрешните работи, органите на Министерството на финансите, прокуратурата и следствието по изпълнение на ЗОПДИППД. Изготвено е и Указание за дейността на органите на КУИППД в производството по установяване, обезпечение и отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност.

Дейност на КУИППД по ЗОПДИППД в годините до 2009г.: През 2005 г. приключва административното изграждане на Комисията, а от началото на 2006 г. изградените териториални и функционални дирекции към КУИППД започват изпълнението на закона. Законодателят е предвидил още при самото създаване на Комисията да бъде и нейното най-голямо натоварване – § 5, ал. 2 от ПЗР на ЗОПДИППД изисква съдилищата да предоставят на Комисията за 5-годишен минал период всички влезли в сила присъди по обхвата чл.3, ал.1 от закона. Броят на тези уведомления надхвърля многократно възможностите на малкия към онзи момент капацитет на новосформираните ТД на КУИППД и се отразява на натовареността на органите по отнемане на КИППД и през следващите години, в т.ч. и през отчетната 2009г.

ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ НА КУИППД ПРЕЗ 2009г.

Общата администрация подпомага технически дейността на Комисията и на специализираната администрация. Тя е пряко подчинена на председателя на Комисията и е организирана в дирекции „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността” и „Информационно обслужване и деловодна система”.

Съгласно чл.22 от ПУДКУИППД Дирекция „**Финансово-стопански дейности и управление на собствеността**“ организира финансовата дейност, счетоводството и отчетността, организира отчитането на приходите и разходите на Комисията, изготвя годишния проект за разпределение на бюджета, изготвя текущи отчети за изпълнение на бюджета, организира текущите ремонти на сградния фонд, поддръжката, застраховането и съхранението на имуществото на Комисията. Дирекцията организира транспортното обслужване, регистрацията и застраховката на превозните средства, както и поддръжката, ремонта и прегледите за техническа безопасност. На нея са възложени функциите по управление на имуществото на КУИППД и неговото стопанисване.

Приетият със Закона за държавния бюджет на Република България за 2009г. бюджет на Комисията е 7 127 000 лв. Същият е редуциран до 6 590 507 лв. в изпълнение на ПМС №196/11.08.2009г. за ограничаване на нелихвените разходи за 2009г.

Въпреки намалението с 536 493 лв. беше реализирана допълнителна икономия на бюджетни средства в размер на 927 042 лв., което е 14,1% от редуцирания бюджет на Комисията. Изпълнението на бюджета на Комисията се извършва при спазване на разпоредбите на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, потвърждение на което е заверката на годишния финансов отчет от одитния екип на Сметната палата „без забележка”.

С извършените разходи са осигурени материално-техническите условия за нормално осъществяване на работния процес, с изключение на информационната система, чието изграждане се отлага в очакване на стабилен бюджет, който да не се намалява в хода на годината, както беше в последните 2 години.

Предвид рисковете на извършваната дейност са необходими законодателни промени, които да позволят застраховането на членовете на Комисията и нейните служители.

СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА КУИППД

Специализираната администрация е организирана във функционални и териториални дирекции.

Изградени са три функционални дирекции по основните направления на дейности: “Установяване на имущество, анализи и отчети”, “Обезпечителни мерки”, и “Отнемане в полза на държавата”.

Териториалните дирекции са органи и основни работни структури на Комисията по места, които осъществяват дейността по установяване на имущество, придобито пряко или косвено от престъпна дейност, събират необходимите доказателства и осъществяват процесуално представителство на Комисията пред съда в производството по обезпечаване и отнемане на придобитото от престъпна дейност имущество.

През отчетния период в КУИППД са направени структурни промени. На 01.04.2009 г. е закрито административно звено ФД „УИЧМВ”, което е преобразувано в дирекция „Правна”. На същата дата в дирекция „Правна” се влива отдел „Правен”. На 01.11.2009 г. е създадено отделно административно звено „Инспекторат”.

Не са променяни районите на действие на съществуващите 11 териториални дирекции – Благоевград, Бургас, Варна, Велико Търново, Видин, Ловеч, Пловдив, Русе, София – град, София – област и Хасково.

Дейност на дирекция “Правна” на КУИППД през 2009г.

Създаденият през 2007 г. отдел “Правен” на КУИППД и преобразуван в дирекция „Правна” през 2009 г. осъществява правно-нормативно обслужване и осъществяване на процесуално представителство на юридическото лице КУИППД; отговаря за законосъобразността на вътрешноадминистративните актове и предлага мерки за предотвратяване на нарушения; установява имущество със значителна стойност в чужбина, придобито от престъпна дейност, извършена на територията на Република България; установява имущество със значителна стойност, придобито от престъпна дейност, извършена в чужбина, която не попада под наказателната юрисдикция на Република България; установява имущество, придобито от престъпна дейност, когато то се намира на територията на Република България и е отправено искане от компетентните органи на друга държава, когато това е предвидено в международен договор, по който Република България е страна; организира и осъществява сътрудничеството на Комисията с международни организации; събира, обработва, анализира и предоставя информация за двустранното и многостранното сътрудничество на Комисията; съвместно с други служби извършва подготовката, анализа и оценката на международните споразумения от името на Комисията и предлага сключването им и съгласува международната дейност на Комисията с други държавни органи.

В основната си дейност дирекция „Правна” извършва преглед на проекторешенията по чл. 13, ал. 1-3 от ЗОПДИППД за разглеждането им

на заседания на КУИППД, следи за наличие на правните основания и изразява становище по тяхната законосъобразност.

Дейност на Звено „Инспекторат” на КУИППД през 2009 г.

Звено „Инспекторат” осъществява дейността си в съответствие със задачите и функциите, произтичащи от ЗОПДИППД, Правилника за устройството и дейността на Комисията и други нормативни актове.

Звено „Инспекторат” осъществява предварителен и последващ контрол за спазване на нормативните актове, регламентиращи дейността на Комисията, разработва методики и критерии за извършване на контролната дейност; анализира ефективността, констатира нарушения и предлага мерки за отстраняване на нарушенията; следи за наличие на конфликт на интереси и корупционни практики с оглед превенцията, контрола и разкриването им.

Горепосочените структурни промени са извършени в рамките на утвърдената за 2009 г. численост.

ВЪТРЕШЕН ОДИТ НА КУИППД ПРЕЗ 2009 год.

Дейността по вътрешен одит през 2009 год. се осъществяваше в съответствие с изискванията на Закона за вътрешния одит в публичния сектор /ЗВОПС/, Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор, Етичния кодекс на вътрешните одитори, Наръчника за вътрешен одит и Статута на Звеното за вътрешен одит в КУИППД

На 28.11.2008 год. от Председателя на КУИППД бяха утвърдени: „Стратегически план за дейността Звеното за вътрешен одит за периода 2009 год. – 2011 год.” и „Годишен план за дейността на Звеното за вътрешен одит за 2009 год.”

При извършването на конкретните одитни ангажименти, планирани в Годишния план, Звеното за вътрешен одит си постави следните цели:

Със своята обективна и независима дейност да предоставя увереност и дава консултации на ръководството на КУИППД, с цел подпомагане и подобряване дейността на организацията чрез:

- идентифициране и оценяване на рисковете в организацията;
- предоставяне на независима и обективна оценка за адекватността и ефективността на системите за финансово управление и контрол, както и дали утвърдените политики и процедури са в съответствие с действащото законодателство;

- даване на препоръки за подобряване дейността на организацията.

Осигуряване на необходимите професионални знания и умения на персонала на звеното чрез повишаване на квалификацията, включително и поддържане на оптимален брой на вътрешните одитори за изпълнение на конкретните одитни ангажименти.

Съгласно утвърдения „Годишен план за дейността на Звеното за вътрешен одит в КУИППД за 2009 год. бяха извършени 5 бр. планови вътрешни одити за даване на увереност, всички от които са реализирани. Извършени са следните вътрешни одити за даване на увереност:

- Одит относно: Изграждане на системите за финансово управление и контрол в КУИППД към 31.12.2008 год. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 744 от 13.05.2009 год.

- Одит относно: Спазване сроковете и изискванията за провеждане на инвентаризации на активите и пасивите на КУИППД за 2007 год. и 2008 год. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 1076 от 02.07.2009 год.

- Одит относно: Анализ на вземанията и задълженията на КУИППД към 31.12.2008 год. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 1677 от 31.08.2009 год.

- Одит относно: Законосъобразното провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП и НВМОП, както изпълнението и отчитането на договорите в КУИППД за 2008 год.

Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 2272 от 03.12.2009 год.

- Одит относно: Изпълнение на дадените препоръки от Звеното за вътрешен одит, в резултат на извършени одитни ангажименти през 2009 год. Резултатите от одита са отразени в Окончателен одитен доклад № 2433 от 30.12.2009 год.

През 2008 год. по реда на чл. 8, ал. 1 от ЗВОПС Звеното за вътрешен одит е извършило 2 бр. одитни ангажимента за консултиране, чрез изразяване на мнение, както следва:

- Становище № 518 от 07.04.2009 год. по запитване чрез резолюция от 06.04.2009 год. на Председателя на КУИППД

- Становище № 618 от 22.04.2009 год. по запитване чрез резолюция от 22.04.2009 год. на Председателя на КУИППД

За съществени слабости, констатирани през отчетния период, Звеното за вътрешен одит е дало общо 8 бр. препоръки, които са приети от ръководството на КУИППД.

През годината звеното извърши проследяване на изпълнението на 7 бр. препоръки, при което се установи, че 3 бр. препоръки са изпълнени и 4 бр. препоръки са в процес на изпълнение. Не е осъществена проверка по останалата 1 бр. препоръка, поради краткото време между датите на връчване на одитния доклад с дадената препоръка и одитния доклад за проследяване на същите. Проверка по реалното изпълнение на препоръката ще бъде проследена в следващ планиран одит.

За повишаване на професионалната квалификация на вътрешните одитори от звеното бе разработен и утвърден „План за професионалното обучение и развитие на вътрешните одитори от Звеното за вътрешен одит към КУИППД за 2009 год.“.

През 2009 год. съгласно Плана, повишаването на професионалната квалификацията се е осъществявала под формата на самообучение в областта на законодателството по вътрешен одит и финансовото управление и контрол.

АДМИНИСТРАТИВНО ПРАВНО РАЗВИТИЕ НА КУИППД

Комисия за установяване на имущество придобито от престъпна дейност при осъществяване на дейността си продължи и през 2009 г. кадровото обезпечаване, като през същата година са назначени 14 служители. Общият им брой е 198, като 162, от тях са с висше образование, образователна степен „магистър“, а 29 % от същите са с две специалности: право и икономика.

През 2009 г. с цел укрепване на административния капацитет, уеднаквяване на практиките и повишаване ефективността и професионалната квалификация на служителите на Комисията се проведеха следните форми на обучение – семинари и курсове.

- „Социално осигуряване съгл. Разпоредбите н ДОПК, КСО, ЗЗО и задължения за внасяне на вноските в НАП” – 1 ;
- „Основни въпроси на измененията на КТ” – 2;
- „Новите моменти в социалното осигуряване и трудовите отношения 2009” – 1;
- „Нови моменти в годишното счетоводни приключване и изготвяне на ГФО за 2008” -1;
- „Практически въпроси по прилагане на обществените поръчки, изменения и допълнения в ЗОП, измами и нередности при възлагане на обществени поръчки” – 1;
- „Актуални проблеми на дейността на КУИППД – правни основания за производства при присъди преди 2000 г.; проблеми, свързани с липсата на информация в масивите на държавните

учреждения; дължими държавни такси при издаване на документи; промяна на инструкция №1” – 46;

- „Европол и европейски перспективи за борба с организираната престъпност и възстановяване на престъпни активи;

- „Проблеми в шестмесечния срок по т.30.2 от указанията за дейността на КИППД и проблеми при неспазването му; електронен достъп до НБД; цена на иска във фаза на съдебно производство; анализ на практиките” – 44.

ДЕЙНОСТ НА КУИППД ПО ЗОПДИППД

ДЕЙНОСТ НА КУИППД ПО ПОЛУЧЕНИ ПРЕЗ 2009 г. И ОТ ПРЕДХОДНИ ГОДИНИ УВЕДОМЛЕНИЯ

Съгласно чл. 12, ал. 10 от ЗОПДИППД, КУИППД осъществява своята дейност чрез териториалните си дирекции. Значителна част от дейността на посочените структури е свързана с получаването, първоначалната обработка и провеждането на проверки по получените в териториалните дирекции уведомления за лица, попадащи в обхвата на чл.3, ал. 1 и ал. 2 от ЗОПДИППД.

С оглед повишаването на качеството и ефективността на дейностите в териториалните дирекции по изпълнението на ЗОПДИППД биха могли да бъдат намерени пътища за оптимизиране на първоначалния стадий на проучване и проверка на лица по получени уведомления. Оптимизирането може да бъде осъществено чрез предоставяне на достъп до електронните бази данни на институции, с които се провежда кореспонденция по ЗОПДИППД във връзка с извършваните проверки на имуществото на проверяваните лица.

През 2009 г. в териториалните дирекции на КУИППД са постъпили **нови уведомления** от разследващите органи и съда за общо 5 642 лица. Една част от тях са за престъпления, които не попадат в обхвата на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД /за извършени престъпления по текстове от наказателния кодекс, извън приложното поле на закона/. За някои уведомления, след извършена обстойна проверка от органите на Комисията на цялото налично имуществото, както и на това, с което лицето се е разпоредило през проверявания период, декларираните пред компетентните органи доходи и извършените от лицето обичайни и извънредни разходи е било установено, че имуществото е под законоустановения минимум от 60 хиляди лева. Често в хода на проверката, след извършени многобройни действия по установяване на имуществото, доходите и разходите на проверяваното лице, се установява, че деянието, за което същото е привлечено под наказателна отговорност е преквалифицирано от разследващите органи. В тези случаи, когато с промяната на квалификацията деянието не попада в обхвата на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД, производството се прекратява. В други случаи проверките все още продължават, тъй като не са получени отговори на запитванията, отправени до всички институции и ведомства, с оглед формиране на законосъобразен, пълен и обоснован извод за прекратяване на проверката, респ. образуване на производство.

Спрямо предходната 2008 г. броят на новополучените уведомления (тези, които са получени в периода на календарната 2009 година) от компетентните органи е намалял с 18,9 %. През четвъртата година от дейността на КУИППД се наблюдава намаляване на обема и нормализиране на дейността на териториалните дирекции при обработката на новопостъпилите и останалите от предходни години уведомления.

Намаляването на броя на получените уведомления не означава ограничаване на обема на работата в звената на Комисията. То се дължи на две основни причини:

- Съгласно § 5, ал. 1 и 2 от ПЗР на ЗОПДИППД съществуваше задължение за съдилищата и органите на досъдебното производство в законоустановения срок да уведомят директорите на съответните териториални дирекции за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, за лицата, срещу които е започнало наказателно преследване, респективно за влезлите в сила присъди за престъпления по чл.3, ал.1 за 5-годишен период преди влизането в сила на закона. След изпълнение на горепосоченото задължение на органите по разследване и съда, към настоящия момент в Комисията постъпват само уведомления по новоповдигнати обвинения, както и по влезли в сила присъди след 2005 г.

- Намаляване броя на погрешно изпращаните уведомления от органите на досъдебното производство, които са извън компетенциите на КУИППД, но обработката им също отнема значителен времеви и човешки ресурс.

Таблица 1: Разпределение на новопостъпилите уведомления до КУИППД за лицата през 2009г. по териториални дирекции:

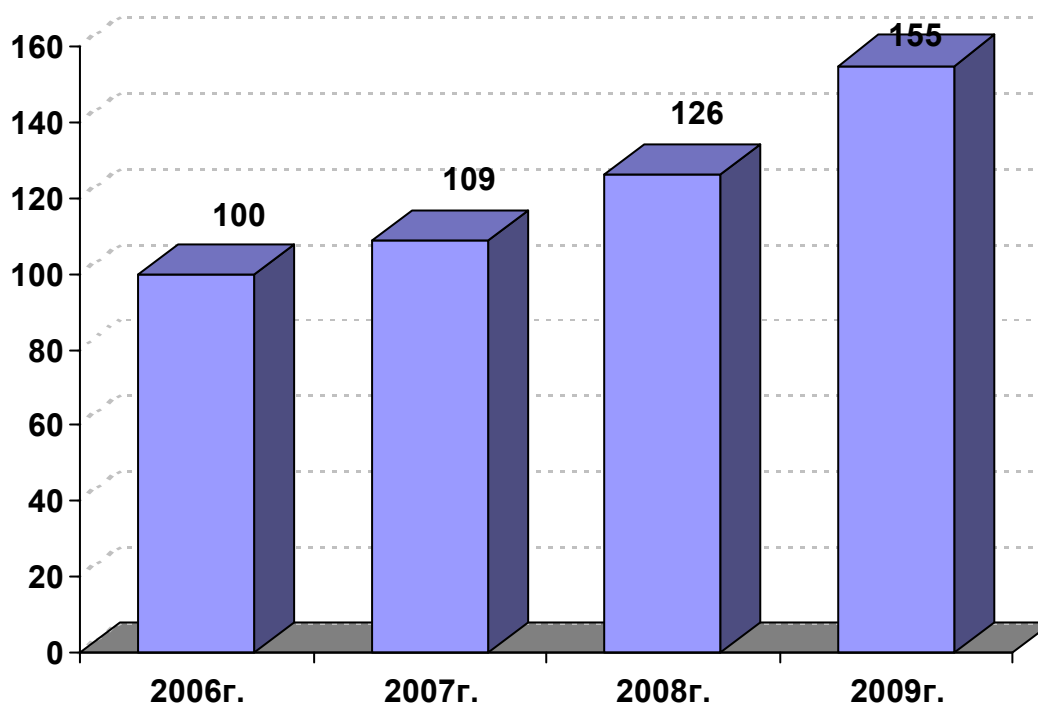
Териториална дирекция	Общ бр. лица по ув-я в ТД през 2009г.
Благоевград	304
Бургас	664
Варна	222
Велико Търново	486
Видин	523
Ловеч	626
Пловдив	576
Русе	778
София-град	617

София-област	324
Хасково	522
ОБЩО	5 642

Образувани през 2009 г. производства по чл.13, ал.1, т.1 от ЗОПДИППД

През 2009 г. в 11-те териториални дирекции с решения на КУИППД по чл.13, ал. 1, т. 1 от ЗОПДИППД са образувани **155 производства** за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност. С тях общия брой на всички образувани производства от началото на дейността на КУИППД става 490.

Фигура 1: Брой на образуваните производства от КУИППД по чл.13, ал.1, т.1 от ЗОПДИППД за периода 2006 – 2009г.



Налице е **нарастване на производствата с 29 броя в сравнение с образуваните през 2008 г.** 126 производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, **или се констатира увеличаване с 19,0 %**. По-високият ръст на производствата през 2009 г. в сравнение с 2008 г. се дължи както на повишаване на административния капацитет на КУИППД и нейните териториални дирекции, подобряване на

взаимодействието с регламентирани в закона институции и утвърждаване доверието на обществото в Комисията.

Таблица 2: Образуванни производства по Териториални дирекции за установяване на имущество придобито от престъпна дейност /чл.13, ал.1, т.1 от ЗОПДИПД/ през 2009 г.:

Териториална дирекция	общо
Благоевград	11
Бургас	26
Варна	15
Велико Търново	20
Видин	8
Ловеч	10
Пловдив	11
Русе	10
София-град	29
София-област	9
Хасково	6
ОБЩО	155

Както се вижда от таблицата през 2009 г. най-много образуванни производства по внесени доклади има ТД София-град (29 производства), ТД Бургас (26 производства), ТД Велико Търново (20 производства).

Необходимо е да се отбележи, че проверяваните лица, по отношение на които са образуванни производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, са извършили престъпления по текстове от НК, както следва:

- по чл. 321 от НК – 27 лица
- по чл. 339 от НК - 17 лица
- по чл. 255 от НК - 11 лица
- по чл. 159а от НК - 10 лица

- по чл. 202 от НК - 9 лица
- по чл. 257 от НК - 9 лица
- по чл. 210 от НК - 8 лица
- по чл. 212 от НК - 7 лица
- по чл. 253 от НК - 7 лица
- по чл. 209 от НК - 6 лица
- по чл. 354а от НК - 5 лица
- по чл. 195 от НК - 4 лица
- по чл. 203 от НК - 4 лица
- по чл. 235 от НК - 4 лица
- по чл. 244 от НК - 3 лица
- по чл. 304 от НК - 3 лица
- по чл. 155 от НК - 2 лица
- по чл. 215 от НК - 2 лица
- по чл. 242 от НК - 2 лица
- по чл. 301 от НК - 2 лица
- по чл. 304а от НК - 2 лица
- по чл. 159б от НК - 1 лице
- по чл. 199 от НК - 1 лице
- по чл. 201 от НК - 1 лице
- по чл. 211 от НК - 1 лице
- по чл. 213а от НК - 1 лице
- по чл. 214 от НК - 1 лице
- по чл. 243 от НК - 1 лице
- по чл. 251 от НК - 1 лице
- по чл. 252 от НК - 1 лице
- по чл. 304б от НК - 1 лице
- по чл. 346 от НК - 1 лице

Анализът на образуваните производства по видове престъпления от НК, попадащи в обхвата на чл.3, ал.1 от ЗОПДИППД сочи следното:

- най-много производства са образувани срещу лица, извършили престъпление по чл. 321 от НК /образували, ръководили или участвали в престъпна група/ – 27 броя /17.4 % от общия брой образувани производства/.

- образуваните производства срещу лица, извършили престъпления по чл. 339 от НК /придобиване и държане на оръжия и боеприпаси без разрешение/ са 17 броя /11.9 % от общия брой образувани производства/.

- производствата срещу лица, извършили престъпления по чл. 255 от НК /избягване на плащане на данъчни задължения в големи размери/ са 11 броя /7 % от всички производства/.

- образуваните производства срещу лица, извършили престъпления по чл. 159а от НК /трафик на хора/ е 10 броя /6.4%. от образуваните производства/.

- производствата срещу лица, извършили престъпления против собствеността по чл. 202 от НК /длъжностно присвояване/ е 9 броя /5.8 % от общия брой/.

- със същия процент /5.8% спрямо общия брой/ са производствата срещу лица извършили престъпление по чл. 257 от НК /отм./ /укриване на данъци в особено големи размери/ - 9 броя.

- на следващо място са производствата срещу лица, извършили измами по чл. 210 от НК - 8 броя. /5.1% от общия брой/ и по чл. 209 от НК – 6 броя. /3.8% от общия брой образувани производства/.

- производствата за установяване на имущество срещу лица, извършили престъпление по чл. 212 от НК /документна измама/ са 7 броя /4.5% от всички образувани производства/.

- производствата, образувани срещу лица, извършили престъпление по чл. 253 от НК /пране на пари/ са 7 броя /4.5%/.

- производствата, образувани срещу лица, извършили престъпление по чл. 354а от НК /държане на наркотици/ са 5 броя /3.2 % от общия брой производства/.

- по 4 броя, /2.5 %/ са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 195 от НК /кражба/, по чл. 203 от НК /длъжностно присвояване в особено големи размери/ и по чл. 235 от НК /незаконна сеч/.

- по 3 броя /1.9 %/, са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 244 от НК /прокарване в обръщение на подправени парични знаци/ и по чл. 304 от НК /подкуп/.

- по 2 броя /1.2 %/ са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 155 от НК - /склоняване към

проституция/, по чл. 215 от НК /вещно укривателство/; по чл. 242 от НК /контрабанда/ и по чл. 301 – 304а от НК- /подкуп/.

- по 1 брой /0.6 %/ са производствата, образувани срещу лица, извършили престъпления по чл. 159б от НК – /трафик на хора/; по чл. 199 от НК – /грабеж/; по чл. 201 от НК – /длъжностно присвояване/; по чл. 211 от НК – /измама в особено големи размери/; по чл. 213а и чл. 214 от НК /изнудване/, чл. 243 от НК – /подправка на парични знаци/; по чл. 251 от НК - /валутни престъпления/; по чл. 252 от НК – /извършване на банкови, застрахователни или други финансови сделки без разрешение/; по чл. 304б от НК /подкуп/ и по чл. 346 от НК – /противозаконно отнемане на моторно превозно средство/.

Първо място по брой образувани производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е срещу лица, извършили престъпление по чл. 321 от НК. Тази тенденция се констатира вече трета година и ясно сочи, че противодействието на организираната престъпност е основен приоритет за КУИППД.

От изложеното по-горе е видно, че значително преобладават следните групи престъпления според техния родов обект: престъпления против реда и общественото спокойствие /чл. 321 от НК/, общоопасни престъпления /чл. 339 от НК/, престъпления против собствеността /чл. 202 – чл. 212 от НК/, престъпления против народното здраве /чл. 354а от НК/, престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи /чл. 253, чл. 255 и чл. 257 от НК/ и престъпления против личността /чл. 159а, чл. 159б и чл. 159в от НК/.

Сред Европейските приоритети е отделено значително внимание на противодействието на трансграничната организирана престъпност в областта на трафика на хора, проституцията, финансовите престъпления и прането на пари.

Разпределението по брой лица по териториални дирекции по съответните текстове на НК е следното:

по чл. 321 от НК - 27 лица

- ТД Пловдив - 6 лица
- ТД Бургас- 5 лица
- ТД София-град- 4 лица
- ТД Благоевград- 3 лица
- ТД Варна- 3 лица
- ТД Ловеч- 2 лица

- ТД Русе- 2 лица
- ТД София-област- 1 лице
- ТД Хасково- 1 лице

по чл. 339 от НК - 17 лица

- ТД Велико Търново - 4 лица
- ТД Бургас - 3 лица
- ТД Видин - 3 лица
- ТД Ловеч - 2 лица
- ТД Хасково - 2 лица
- ТД Благоевград - 1 лице
- ТД София-град - 1 лице
- ТД Русе - 1 лице

по чл. 255 от НК - 11 лица

- ТД София-град - 3 лица
- ТД Благоевград - 2 лица
- ТД Варна - 2 лица
- ТД Бургас - 1 лице
- ТД Велико Търново - 1 лице
- ТД Ловеч - 1 лице
- ТД Хасково - 1 лице

по чл. 159а от НК - 10 лица

- ТД Бургас - 6 лица
- ТД София-град - 3 лица
- ТД Хасково - 1 лице

по чл. 202 от НК - 9 лица

- ТД Русе - 4 лица
- ТД Бургас - 2 лица

- ТД Благоевград - 1 лице
- ТД Велико Търново - 1 лице
- ТД София-област - 1 лице

по чл. 257 от НК - 9 лица

- ТД Ловеч - 2 лица
- ТД Благоевград - 1 лице
- ТД Бургас - 1 лице
- ТД Варна - 1 лице
- ТД Велико Търново - 1 лице
- ТД Видин - 1 лице
- ТД Пловдив - 1 лице
- ТД София-град - 1 лице

по чл. 210 от НК - 8 лица

- ТД Велико Търново - 3 лица
- ТД Бургас - 1 лице
- ТД Варна - 1 лице
- ТД София-град - 1 лице
- ТД София-област - 1 лице
- ТД Русе - 1 лице

по чл. 212 от НК - 7 лица

- ТД София-град - 3 лица
- ТД Варна - 2 лица
- ТД Видин - 1 лице
- ТД Пловдив - 1 лице

по чл. 253 от НК – 7 лица

- ТД София-град – 5 лица
- ТД Бургас – 1 лице

- ТД Ловеч – 1 лице

по чл. 209 от НК – 6 лица

- ТД Бургас – 2 лица

- ТД Варна – 1 лице

- ТД Велико Търново – 1 лице

- ТД Видин – 1 лице

- ТД София-област – 1 лице

по чл. 254а от НК – 5 лица

- ТД Благоевград – 2 лица

- ТД Видин – 1 лице

- ТД Ловеч – 1 лице

-ТД София-област – 1 лице

От анализа на дейността на Функционална дирекция „Установяване на имущество анализи и отчети” става ясно, че през изминалия период от момента на създаването на Комисията през 2005 г. до края на отчетната 2009 г. се наблюдава тенденция към оптимизиране на дейността по обработка на постъпили уведомления

Тази тенденция е отчасти и резултат от нарастването и повишаването на качеството и обема на свършената по уведомления работа от териториалните и функционални дирекции на КУИППД. Същевременно през 2009 г. се наблюдава нарастване на броя (спрямо предходната 2008 г.) на Решенията на Комисията за образуване на производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност.

Така от извършената дейност през годината на функционалната дирекция и отчетените тенденции можем да обобщим следните изводи:

- отчита се промяна в натовареността /броят на уведомленията за лица, срещу които следва да бъдат извършени проверки за извършени деяния през изминали години намалява/, което създава условия за подобряване качеството на разследванията и съкращаване на сроковете за тяхното финализиране.

- тенденция е броят на новопостъпилите уведомления да бъде относим към престъпления, за които лицата са привлечени към наказателна отговорност, респективно - осъдени през отчетния период.

При така изведените тенденции се очертава възможност за пренасочване на човешки и административен ресурс от дейностите, свързани с първоначалната обработка на новопостъпилите уведомления, към тези по събиране и анализ на доказателства. За постигнето на тази цел, е необходимо подсигуряване на дейността на териториалните и функционалните дирекции на КУИППД, не само като вътрешно професионално обучение на инспекторите и директорите в дирекциите, но и с обмяна на опит, специализация, външно обучение в добри практики и автоматизиране на дейностите по уведомленията.

Изводът е, че следва да бъдат планирани и предприети действия за изпълнение на горепосочените мерки, които в краткосрочна перспектива ще допринесат за постигане на така поставената цел, а именно - пълно и обективно обследване на фактите по преписките още на етап образуване на производство по установяване на имущество, придобито от престъпна дейност.

Установяването на криминалните активи е единствената самостоятелна задача на Комисията, която тя осъществява сама в рамките на предвидените в закона правомощия. За това тя е от решаващо значение при оценката на нейната дейност. За останалите две задачи – налагането на обезпечителни мерки и отнемането на престъпно имущество – Комисията е инициаторът, но решенията се взимат от органите на съдебната система. В този смисъл, критериите за оценка следва да се отнесат към ефективността на съдебната система, до бързината на правораздаването и др. фактори.

ДЕЙНОСТ НА КУИППД ПО НАЛАГАНЕ НА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНИ МЕРКИ ПО ЗОПДИППД ПРЕЗ 2009г.

Дейността по налагане на обезпечителни мерки е организирана във Функционална дирекция „Обезпечителни мерки”, която подпомага Териториалните дирекции на Комисията.

Допускането на обезпечение на бъдещ иск се извършва от компетентния съд, след депозиране на мотивирано искане от страна на Комисията за налагането на обезпечителни мерки на установеното от органите й имущество, чрез налагане на възбрани и запори.

Проявената от Териториалните дирекции на Комисията оперативност и бързина при извършване на проверките и пълното и своевременно установяване на имуществото на проверяваните лица, както и налагането на обезпечителни мерки от страна на съда осуетява възможността лицата да се разпоредят с имуществото си като го отчуждят в полза на трети лица, повредят, унищожат или подменят вещите, чието отнемане се иска. Така с наложените обезпечителни мерки се гарантира осъществяване правото на държавата, при постановено решение от съда в нейна полза, да придобие процесното имущество. Дори когато същото е отчуждено, то би могло да бъде реално отнето в полза на държавата.

Чрез налагане на обезпечителни мерки на имущество на лица срещу които има образувано производство по реда на ЗОПДИППД българското законодателство разполага с един фундаментален и нов способ за ефективно противодействие на организираната престъпност, корупцията и престъпността въобще. Не по-маловажна е и превантивната, ключова роля на обезпечителните мерки за недопускане използването на облагите от престъпна дейност за извършване на нови престъпления. Дори и когато приходите от престъпна дейност са били включени легитимно в стопанския оборот, те могат да бъдат установени, запорирани и отнети в полза на държавата.

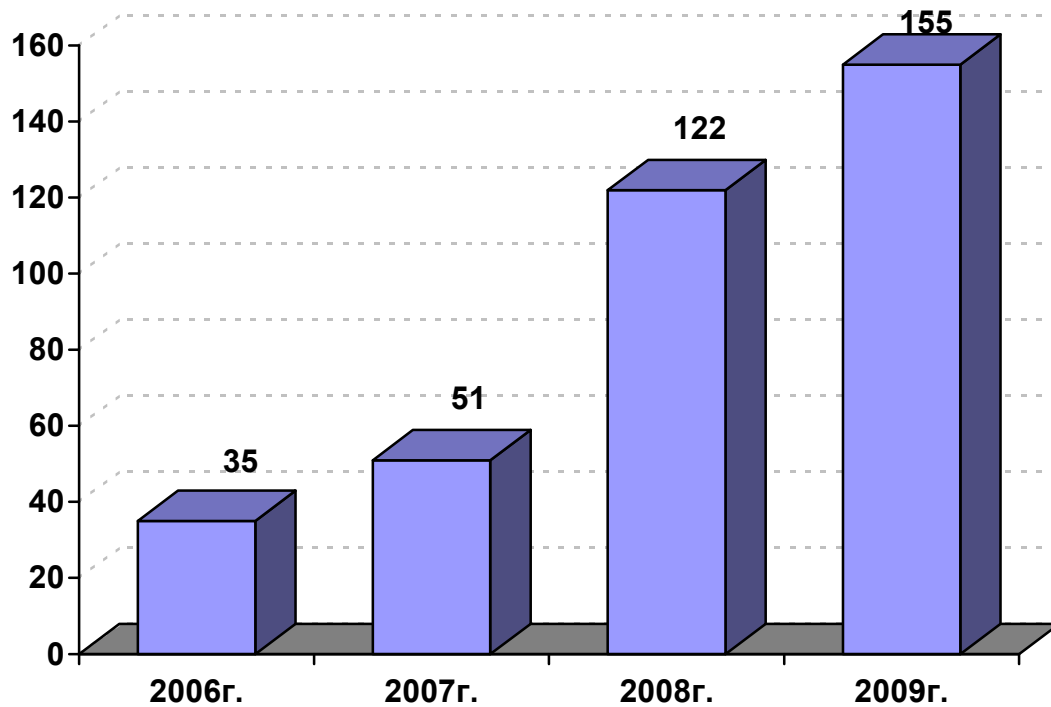
При осъществяване на дейността по налагане на обезпечителни мерки през отчетния период се наблюдават следните тенденции:

- нарастване броя на обезпечителни производства, респ. наложени обезпечителни мерки от съда.
- нарастване стойността на наложените обезпечителни мерки.

През 2009 г. КУИППД е постановила 155 решения за внасяне на мотивирани искания за налагане на обезпечителни мерки пред съответните окръжни съдилища.

Следва да се отбележи, че е налице значително нарастване на броя на тези решения спрямо постановените от Комисията през предходните години, което е видно от следната графика:

Фигура 2: Брой на образуваните производства по налагане на обезпечителни мерки от КУИППД за периода 2006 – 2009г.



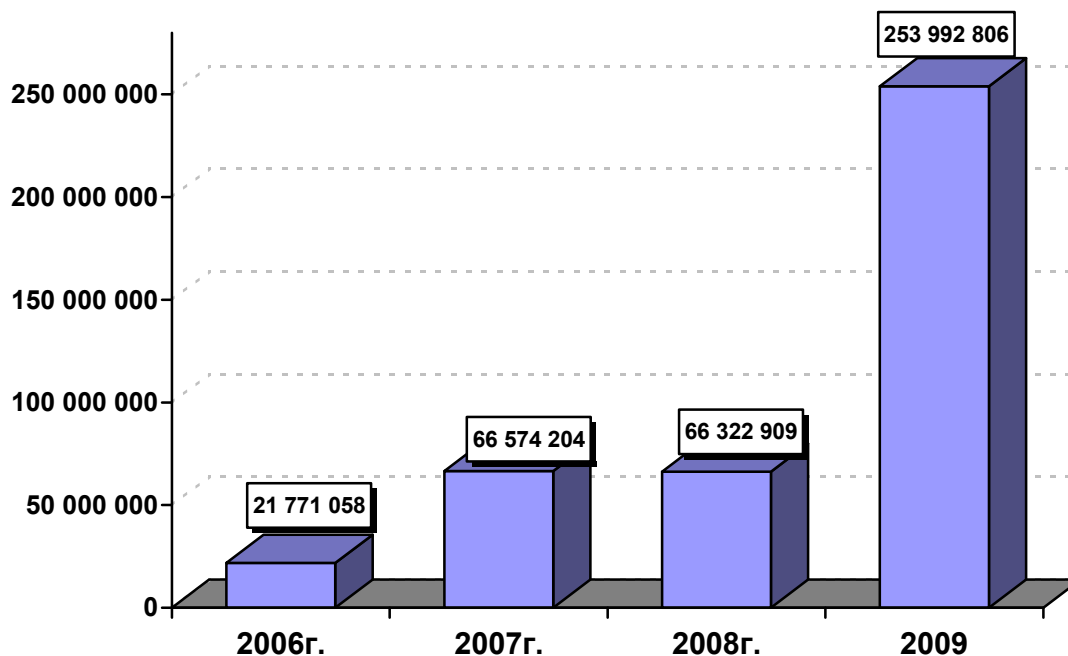
Това нарастване се дължи на обективни причини: положените усилия в предходните години от началото на създаването на КУИППД - оперативността, взаимодействието и добрите механизми за комуникация между териториалните дирекции и Функционална дирекция „Обезпечителни мерки” и на създаването и натрупването на новата, касаеща прилагането на ЗОПДИППД съдебна практика.

Като резултат от гореизложеното общата стойност на имуществото, придобито от престъпна дейност, за което КУИППД е предявила мотивирани искания за допускане на обезпечения чрез налагане на възбрани и запори през 2009 г. е в размер на **254 920 297** лв. Тук следва да се посочи, че съдилищата са уважили тези искания до размера на **253 992 806** лв, което по своята същност е признание от съда и висока оценка за обема и качеството на извършената от Комисията дейност по налагане на обезпечителни мерки. Изразено в процентно отношение, съдът е уважил **96, 5%** от депозираните пред него мотивирани искания за налагане на обезпечителни мерки. За

сравнение през предходната 2008 г. обезпеченото имущество възлиза на сумата от **66 322 909 лв.**, или се наблюдава тенденция на значително нарастване на стойността на обезпеченото имущество с 283 на сто или увеличението е близо четири пъти в стойностно изражение.

В сравнение например с размера на обезпеченото имущество през 2006 г. - 21 771 058 лв., **ръстът през 2009 г. е близо дванадесет пъти по-голям.** От началото на своята практическа дейност от 2006 г. до края на 2009 г., за три години, **общо обезпеченото имущество, придобито от престъпна дейност възлиза на стойност от 410 687 218 лв.**

Фигура 3: Имущество, придобито от престъпна дейност с наложени обезпечителни мерки за периода 2006-2009 г. – равностойност в лева



Общо за трите години най-голяма е стойността на възбраненото недвижимо имущество, следвано от запорираните пътни превозни средства, наличността по банкови сметки, дялове в търговски дружества и др.

През 2009 г. са наложени възбрани върху 1257 броя различно по вид недвижимо имущество, а именно:

- 101 апартамента,
- други 12 жилищни недвижими имота,
- 82 жилищни сгради,
- 17 гаража,

- 916 ниви/лозя/ливади,
- 17 селско-стопански постройки,
- 17 производствени сгради,
- 1 хотел,
- 26 търговски обекта (магазини, ресторанти, барове, кафе-аперативи),
- 5 складови помещения,
- 1 училище,
- 1 общежитие,
- 7 офиса,
- 1 административна сграда,
- 2 спортни центъра,
- 1 басейн,
- 1 зъболекарски кабинет
- 22 гори,
- 20 други недвижими имоти.

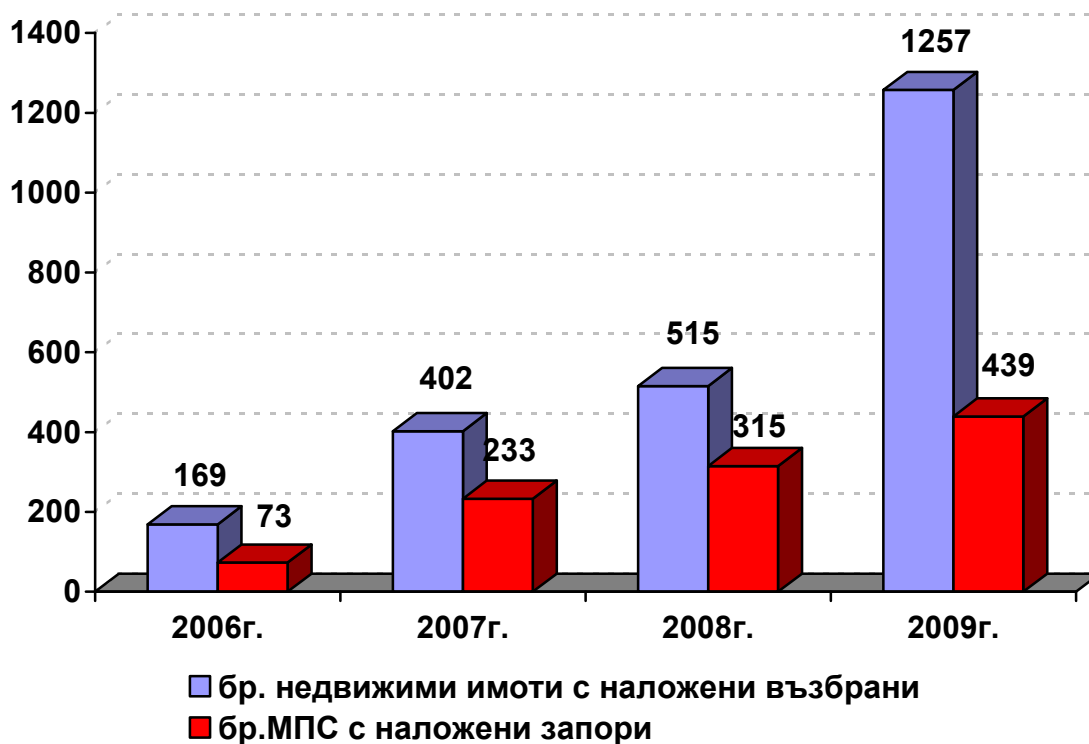
Запорирано е имущество, както следва:

- 493 моторни превозни средства,
- 51 344 дружествени дяла от 65 лица,
- 4 ликвидационни дяла,
- 11 329 486 акции на 8 броя лица,
- 8 вземания от трети лица,
- 229 банкови сметки/влогове,
- 100 говеда,
- 8 коне,
- 1 моторна лодка,
- 1 моторна яхта,
- 1 кораб,
- 3 овцеферми,
- 1 телчарник,
- 3 краварника,

- 6 парични суми,
- накити от едно лице,
- 1 машина.

През 2008 г. са наложени обезпечителни мерки върху 515 недвижими имота, а през 2009 г. върху 1 257 недвижими имота или **нарастването на броя на възбранените недвижими имоти през 2009 г. е със 144 % повече в сравнение с 2008 г.** При моторните превозни средства този ръст в количествено отношение е с 39,4 % повече спрямо предходната година.

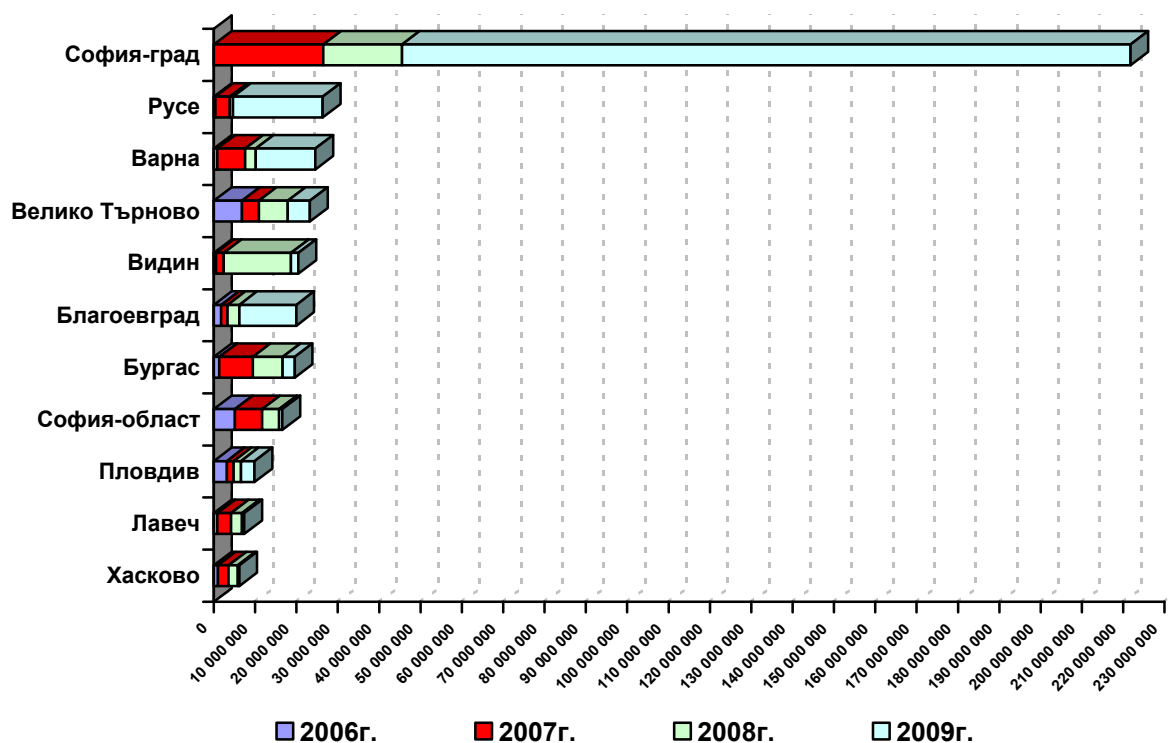
Фигура 4: Наложени възбрани върху недвижимо имущество и запори върху МПС за периода 2006-2009г.



Разпределение на обезпеченото имущество по териториални дирекции в стойностно съотношение през 2009 г. в левове е: ТД Благоевград – 5,7%, ТД Бургас – 1,2%, ТД Видин – 0,7%, ТД Варна – 6,0%, ТД Велико Търново – 2,2%, ТД Ловеч – 0,2%, ТД Пловдив – 1,4%, ТД Русе – 9,0%, ТД София град – 73,1%, ТД София област – 0,3% и ТД Хасково – 0,2%.

В долната диаграма е показано това съотношение за 4-годишния период на функциониране на Комисията.

Фигура 5: Разпределение на обезпеченото имущество по териториални дирекции в стойностно съотношение през периода 2006-2009г. (в лева¹)



През 2009 г. са наложени обезпечителни мерки върху имущество, придобито от престъпна дейност според вида на престъпленията, както следва:

- по чл.321 от НК /образуване, ръководене или участие в престъпна група/ – 16,1 % от всички решения през годината,

- по чл. 339 от НК /незаконно държане на оръжие и боеприпаси/ - 12,6 % от всички решения на КУИППД,

- следват измамите и укриването на данъци, изнудването и контрабандата. На първо място като дял от стойността на цялото имущество, върху което Комисията е наложила обезпечителни мерки се

¹ Размерът на дължината на бара е съотносима към цялата стойност на имуществото за трите години. Цифрата, изписана в зелената част на бара е само стойността за 2009г.

нареждат случаите, свързани с укриване и неплащане на данъци – 60,6 % от цялата стойност на имуществото за годината и прането на пари – 10,1 %.

От по-долната таблица може да се види значимата роля на КУИППД в противодействието на организирана престъпност:

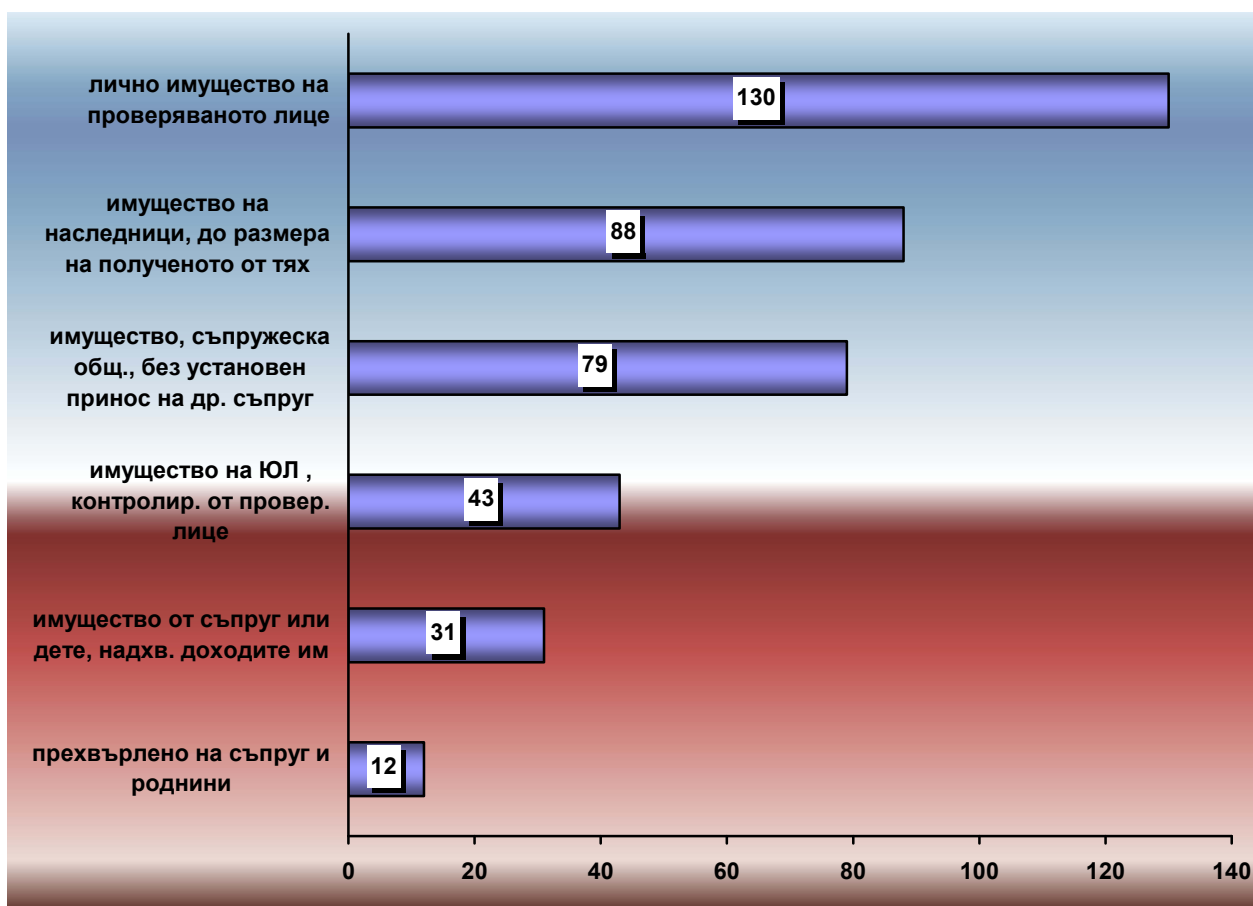
Таблица 3: Дял на производствата и стойността на обезпеченото имущество през 2009 г. по някои видове престъпления

чл. от НК	правна квалификация	дял от общия брой на наложените обезпечения	дял от общата стойност на обезпеченото имущество
чл.321	участие в организирана престъпна група	16,1	1,5
чл.339	притежаване на ВОб, без разрешение	12,6	1,8
чл.209-212а	измами	11,9	7,4
чл.255, 257	укриване и неплащане на данъци	10,5	60,6
чл.213а-214	изнудване	5,6	2,6
чл.242	контрабанда	5,6	2,7
чл.244-252	пр-я пр-в паричната и кредитната с-ма	4,9	0,9
чл.354а	престъпления свързани с наркотици	4,9	0,7
чл.159а,б	трафик на хора	3,5	0,3
чл.195, 199	кражба и грабеж с предмет МПС	3,5	0,2
чл.201-203	длъжностно присвояване	3,5	1,0
чл.253	пране на пари	3,5	10,1
чл.301-306	подкуп	3,5	6,4
чл.159	порнография	2,8	0,4
чл.235	незаконен добив на дървен материал	2,1	0,2
чл.201	длъжностно присвояване	1,4	0,6
чл.155	организиране, склоняване към разврат	1,4	0,0
чл.327	престъпления свързани с хазарт	1,4	1,7
чл.242	контрабанда	0,7	0,4
чл.215	вещно укривателство	0,7	0,5

Анализът на допуснатите обезпечителни мерки съобразно характеристиката на притежаваната от проверявания и свързаните с него лица собственост, показва преимущество на основанията по чл. 4, ал. 1 от ЗОПДИППД (лично имущество на лицата, осъдени или с повдигнато обвинение) – 130 случая; по чл. 5 от същия закон (имущество на наследници, до размера на полученото от тях) – 88 случая; по чл. 10 от

ЗОПДИПД (имущество, съпругеска имуществена общност, без установен принос на другия съпруг) – 79 случая; по чл. 6 от закона (имущество, включено в имуществото на юридическо лице, контролирано от проверяваното лице) – 43 случая; по чл. 9 от ЗОПДИПД (придобитото имущество от съпруга и не навършилите пълнолетие лица за сметка на проверяваното лице, надхвърлящо доходите им) – 31 случая; по чл.8 от Закона (прехвърлено на съпруг и роднини до определена родова степен, знаещи, че придобитото е от престъпна дейност) – 12 случая и др. Изложеното може да се види в следната графика:

Фигура 6: Допуснати обезпечителни мерки през 2009 г. върху имущества, придобити от престъпна дейност, визирани в хипотезите на Раздел II, Глава втора на ЗОПДИПД – брой случаи



✦ Някои от по-съществените определения на съда през 2009 г. по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИПД са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ №1 към настоящия доклад.

Тук е мястото да се отбележи нееднозначната практика на различните съдилища при разглеждане на мотивираните искания за налагане на обезпечителни мерки, депозирани от страна на Комисията.

Доколкото същите се разглеждат от едни и същи състави на гражданските отделения на окръжните съдилищата, следва да се посочи, че практиката по налагане на обезпечителни мерки по аналогични казуси в различните съдилища е различна.

Така например, в 13 случая два състава на Варненски окръжен съд са отказали налагане на обезпечителни мерки по искане на Комисията с едни и същи мотиви, въпреки че Варненският апелативен съд не възприема мотивите, изложени от окръжните съдии и, или налага исканите обезпечителни мерки, или връща мотивираните искания на съда за преразглеждане.

Различните състави на съдилищата имат различни тълкувания дали ЗОПДИППД изисква причинно-следствена връзка между придобитото имущество и извършеното престъпление.

С Определение от 23.12.2008 г. по ч.гр.дело № 2704/2008 г. по описа на Варненски окръжен съд, съдът отхвърля частично мотивираното искане за налагане на обезпечителни мерки, тъй като прави извод, че „не са изложени фактическите обстоятелства, които да свързват извършвана от отвеника престъпна дейност, с предходните факти на придобиване”.

Трябва да се отбележи, че горното становище на съда е с изолиран характер. В 48 броя определения при налагане на обезпечителни мерки ВКС възприема категоричната позиция, че ЗОПДИППД не изисква причинно-следствено връзка между изпълнителното деяние на престъплението и съответното имущество.

В този смисъл са мотивите на определение № 133 от 18.04.2007 г. по ч.гр. дело № 621/2007 г. на III г.о. на ВКС съдът посочва: „в обезпечителното производство не се проверява наличието на причинна връзка между престъпната дейност и придобиването на имущество, тъй като наличието на такава не се установява и в производството по отнемането, тя се предполага доколкото не са установени законни източници на доходи”. Аналогични са и изложените в определение № 533 от 13.12.2006 г. по ч.гр. дело № 498/2006 г. на IV „б” г. о. на ВКС и определение № 259 от 02.08.2007 г. по ч.гр.дело СА № 1343/2007 г. на II г.о. мотиви на съда.

Казусът дали получените кредити от банкови институции са законен източник на доходи или предсатвяват подлежащи на връщане парични средства, също има различно тълкуване в практиката на ВКС.

В определение № 21 от 26.01.2009 г. на Великотърновски апелативен съд, г.о. по ч.гр.дело № 36 е посочено: „кредитът не е доход, тъй като подлежи на връщане и то в повече от полученото. Затова въпросът в случая е какъв е произходът на средствата за погасяване на вноските по кредита”. Така второинстанционният съд коментира извода на окръжния съд, който в мотивите си е посочил, че след като „имотът е придобит чрез банков кредит, обезпечен с договорна ипотека, което обуславя законност на произхода на средствата за закупуването му”.

Съществуват и различни практики на съдилищата по отношение налагането на обезпечителни мерки върху единствено жилище.

С определение № 733 от 16.11.2009 г. на ВКС, IV г.о. по ч.гр.д. № 342 по описа за 2009 г., съдът е отменил определение на Софийски апелативен съд, в частта за допускане на обезпечение на бъдещ иск, чрез налагане на обезпечителна мярка възбрана върху недвижим имот. Мотивът на ВКС, е че по делото е било установено, че апартаментът, за който се иска налагане на обезпечителна мярка е единствено жилище, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 444, т. 7 от ГПК, върху този имот принудително изпълнение не може да бъде насочвано.

Съдебният състав на IV г.о. на ВКС с определение № 363 от 01.07.2009 г. по ч.гр.д. 199 по описа за 2009 г. приема, че: “Относно твърдението в касационната жалба, че вилата и дворното място в кв. “В”, местност “Т”, гр.В. е единственото жилище на С.Д. и семейството му. Дори и да е така, това е без значение в обезпечителното производство /не става реч за вземане, върху което не се допуска принудително изпълнение – чл.393, ал.2 ГПК/. Въпросът за евентуалната несеквестрируемост на вещта би възникнал по повод на изпълнението, а от друга страна характерът на имота не е пречка собствениците сами да се разпоредят с него или да извършат други действия, които биха го променили, увредили или унищожили. Последното определя и обезпечителната нужда да се иска неговата възбрана.

Следва да се отбележи, че тенденцията е все повече съдебни състави да уважават предявените от КУИППД мотивирани искания за налагане на възбрана върху единственото жилище на проверяваното лице.

И в заключение - анализът на данните от последната година сочи повишена резултатност и качество в дейността по налагане на обезпечителни мерки. Критерий за този извод е броят на уважените от съда мотивирани искания за налагане на обезпечителни мерки и тяхната стойност.

Подобрено е взаимодействието и координацията на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност с институциите и органите по чл. 16 от ЗОПДИППД, които предоставят

информация за имуществото на проверяваните лица за нуждите на Териториалните дирекции на Комисията и Функционална дирекция „Обезпечителни мерки“.

Ускори се процесът по уеднаквяване практиката на териториалните дирекции във връзка с производството по налагане на обезпечителни мерки посредством издаване на методическо указание. Така с вътрешноведомствен акт – „Указание за дейността на органите на КУИППД в производството по установяване, обезпечение и отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност” се осигури еднакво и правилно прилагане на ЗОПДИППД от всички териториални дирекции по принципните въпроси. Като положителна констатация следва да се отбележи и наличието на обратна връзка и взаимодействие между Функционална дирекция „Обезпечителни мерки” от една страна и териториалните дирекции, както и създадените добри практики с оглед бързина, оперативност и конфиденциалност при налагане на обезпечителните мерки, което е от изключителна важност предвид наличието на интерес у проверяваните лица да отчуждават и трансформират притежаваното от тях имущество.

ДЕЙНОСТ НА КУИППД ПО ОТНЕМАНЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА ПРЕЗ 2009 г.

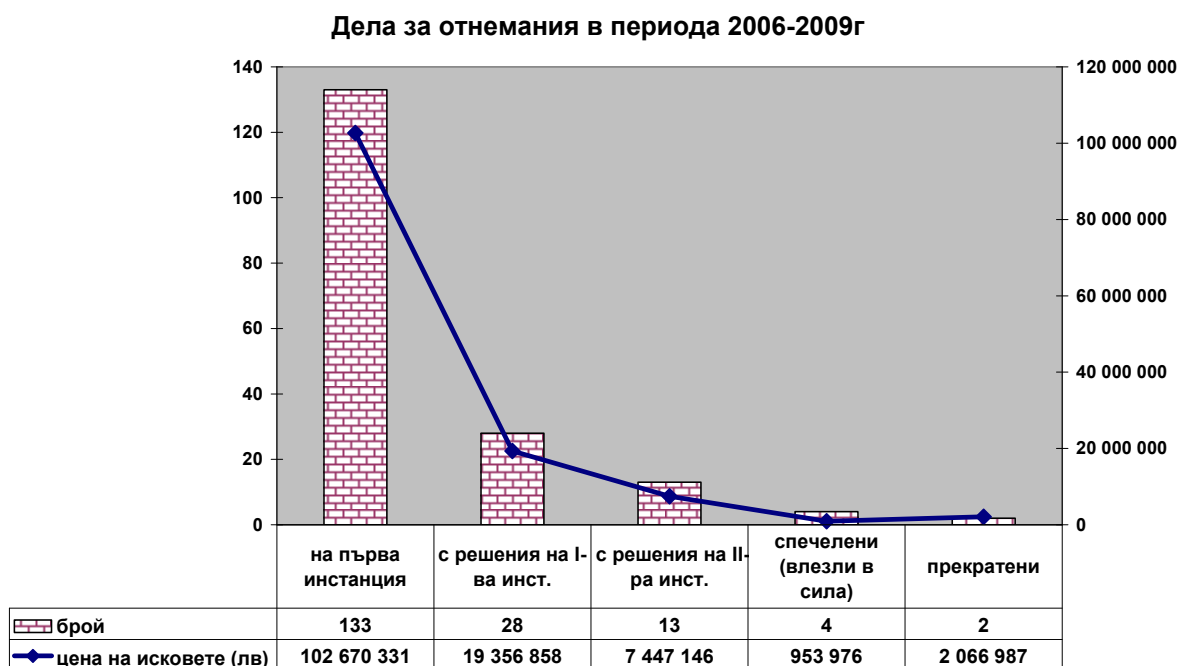
В постоянната си дейност през 2009 г. Функционална дирекция „Отнемане в полза на държавата” продължи да подготвя и предоставя ежеседмично за заседанията на КУИППД информация за движението на съдебните дела, да координира взаимодействието във връзка с производствата и дейността по извършването на оценка на стойността на подлежащото на отнемане имущество и да подпомага териториалните дирекции в процесуалното представителство на Комисията пред компетентните съдилища в съдебното производство по отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност

Отнемането е крайната фаза на производството по ЗОПДИППД, която обаче се развива пред съда и в нея КУИППД е страна, равнопоставена с ответната. Чрез нейната реализация се търси постигането на целите на ЗОПДИППД. Същевременно тя е най-продължителна по времетраене, тъй като се развива по общия гражданскопроцесуален ред и е свързана изцяло с дейността на съдебните органи.

През 2009 г. КУИППД е образувала 79 дела за отнемане на имущество придобито от престъпна дейност, което е с 38,6 на сто повече от предходната 2008 г. Необходим е обаче един по-подробен анализ на наличните дела, за да бъдат очертани проблемите, във връзка с дейността и да се открият тенденциите.

Общо за периода 01.01.2006 г. – 31.12.2009 г. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е образувала **181 дела за отнемане** на престъпно придобито имущество с обща стойност **132 495 297,52 лв.** Изцяло приключени са **6 дела, от които в полза на КУИППД с влезли в сила решения на съда са 4 дела (2%), а с определение за прекратяване от съда поради липса на причинно-следствена връзка между престъплението, за което проверяваното лице е осъдено и придобитото от него имущество – 2 дела (1%), т.е. е налице съотношение 2 към 1 в полза на КУИППД.**

Фигура 7: Разпределение на делата за отнемане на имущество придобито от престъпна дейност по съдебни инстанции за периода 2006 г. – 2009 г.

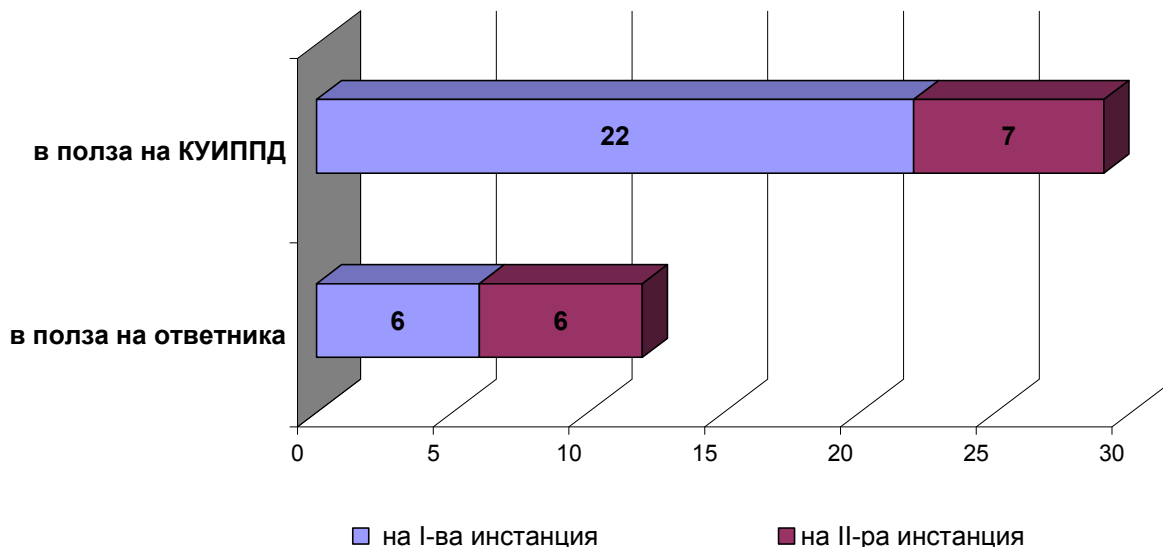


От 28-те дела, при които към момента на наблюдението има само решение на **първоинстанционния съд**, 22 са с решения в полза на иска на КУИППД и 6 дела - с решения на съда в полза на ответника. Т.е. **съотношението е приблизително 4 към 1 в полза на спечелените от КУИППД дела.**

Анализът на делата, при които има решения и на първа и на **втора инстанция** показва **отново благоприятно за КУИППД развитие на делата**, тъй като от 13 решения на въззивния съд 7 са в полза на Комисията, а с другите 6 са уважени исканията на ответниците.

Фигура 8:

Брой дела според присъжданията на съда за периода 2006-2009 г.



Следва да бъде отбелязано, че Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност няма загубено дело, водено срещу знакови ръководители на организирани престъпни групи за трафик на наркотици, за сводничество и пране на пари, както и срещу лица извършили финансови престъпления. Сред тях са **Димитър Желязков (Митьо Очите)** с цена на иска 2 357 883 лв., **Иван Главчев (Ванко 1)** с цена на иска 96 489 лв. и баща му **Петър Главчев** с цена на иска 832 462.27 лв., **Ерджан Рашид – Роко** с цена на иска 1 719 073.52 лв., **Живка Гаич** с цена на иска 2 138 805 лв., **Марио Василев (като наследник на Райко Кръвта)** с цена на иска 206 607.14 лв., **Атанас Мъндев** с цена на иска 756 747 лв., **Марин Куцаров** с цена на иска 103 305 лв., **Валери Тодоров (от групата на Митьо Очите)** с цена на иска 1 851 316.81 и други. **Общата стойност на имуществото, предмет на отнемане по уважените на първа, а в някои от делата и на втора инстанция искове на КУИППД, възлиза на 10 062 688.74 лв.**

Таблица 4: Анализ на разпределението и движението на делата по териториални дирекции

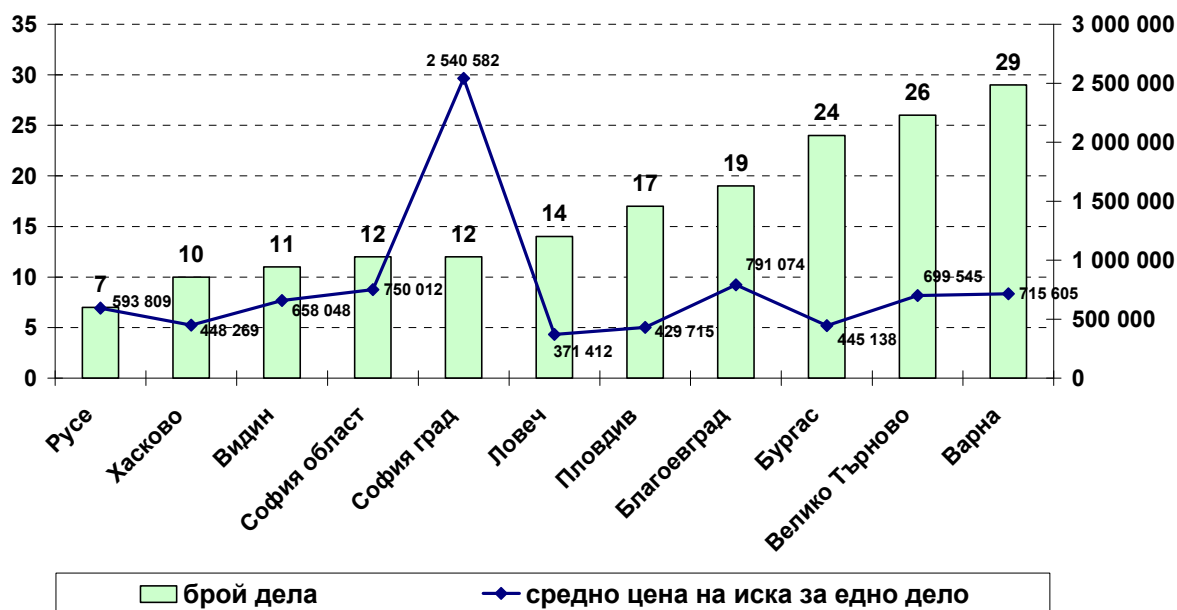
Общо разпределение по ТД на всички дела

ТД	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	Общо
Благоевград	1	3	7	8	19
Бургас	1	5	7	11	24
Варна	*	4	13	12	29
Велико Търново	1	6	9	10	26
Видин	*	2	4	5	11
Ловеч	4	2	2	6	14
Пловдив	1	4	4	8	17
Русе	1	1	2	3	7
София град	*	1	3	8	12
София област	1	3	3	5	12
Хасково	2	2	3	3	10
общо	12	33	57	79	181

Като общ брой за периода най-много дела за отнемания има ТД Варна – 29 дела, следвана от ТД Велико Търново – 26 дела. С най-малко дела за периода е ТД Русе – 7 дела. Най-висок иск средно за едно дело има ТД София – град (2 540 582 лв. средно за едно дело за отнемане), следвани от ТД Благоевград (791 074 лв.), най-ниски са били исковете в ТД Ловеч (371 412 лв. средно за един иск).

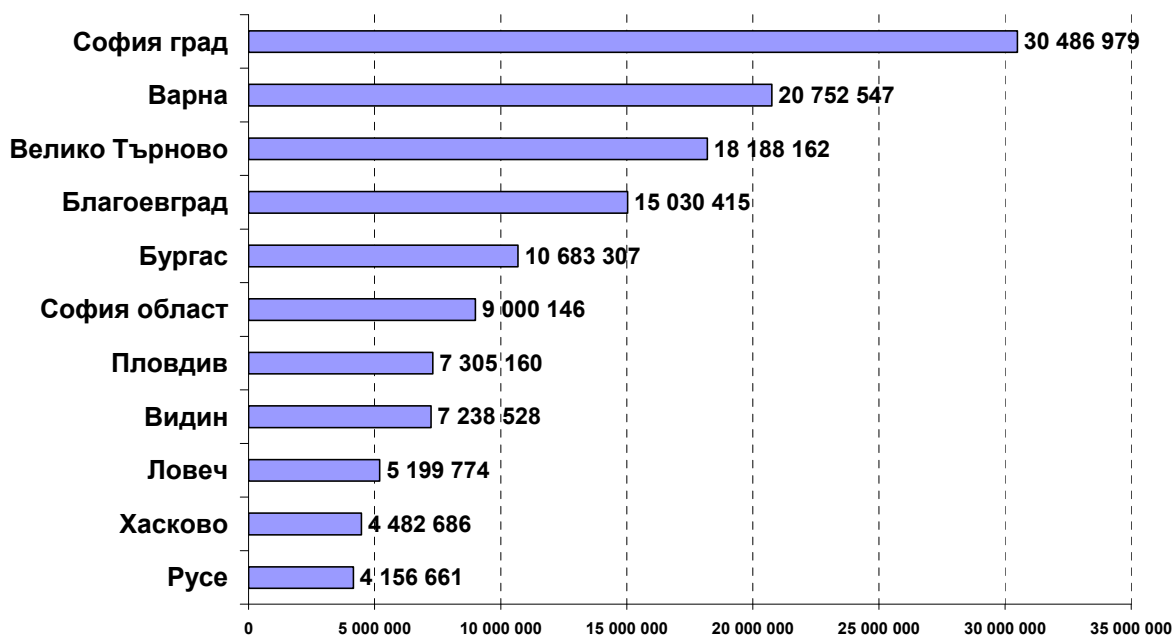
Фигура 9:

Разпределение на броя на делата за отнемания по териториални дирекции и среден размер на един иск на ТД в лв.



Фигура 10:

Обща цена на исквете по отнемане по ТД в лева



Разпределение на делата по ТД според наличния в момента резултат от тях.

Броят и съответно делът им от всички заведени дела в дадената ТД може да се види от следните две таблици:

Таблица 5:

ТД	общ брой дела	изцяло спечелени	прекратени	спечелени на I-ва инстанция*	загубени на I-ва инстанция*	спечелени на II-ра инстанция	загубени на II-ра инстанция	още се водят на I-ва инстанция
Русе	7						1	6
Хасково	10			3		2		5
Видин	11			2				9
София област	12							12
София град	12							12
Ловеч	14	1		1	1	2	1	8
Пловдив	17	1		2	2		2	10
Благоевград	19	1		2				16
Бургас	23	1		5		2		16
Велико Търново	26			5	3	1	1	16
Варна	29		2	3			1	23
общо	181	4	2	22	6	7	6	133

Таблица 6: Дял на решенията по всички дела в дадената териториална дирекция - %

ТД	общ брой дела	изцяло спечелени	прекратени	спечелени на I-ва инстанция*	загубени на I-ва инстанция	спечелени на II-ра инстанция	загубени на II-ра инстанция	още се водят на I-ва инстанция
Русе	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7
Хасково	100	0,0	0,0	30,0	0,0	20,0	0,0	50,0
Видин	100	0,0	0,0	18,2	0,0	0,0	0,0	81,8
София област	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
София град	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ловеч	100	7,1	0,0	7,1	7,1	14,3	7,1	57,3
Пловдив	100	5,9	0,0	11,8	11,8	0,0	11,8	58,7
Благоевград	100	5,3	0,0	10,5	0,0	0,0	0,0	84,2
Бургас	100	4,2	0,0	20,8	0,0	8,3	0,0	66,7
Велико Търново	100	0,0	0,0	19,2	11,5	3,8	3,8	61,7
Варна	100	0,0	6,9	10,3	3,4	0,0	3,4	76

Делът на спечелените дела е 18,2 % от всички заведени дела, този на загубените е 7,7%, което говори за **съотношение 2 към 1 на спечелени спрямо загубени**.

- ✦ Решенията на КУИППД през 2009 г. за внасяне на мотивирани искания за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност и образуваните въз основа на тях граждански дела са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.
- ✦ Заведените през 2006 г. и 2007 г. граждански дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.
- ✦ Преписките, по които ФД “Отнемане в полза на държавата” е работила през 2009 г. срещу лица, извършили престъпления, попадащи в приложното поле на чл. 3, ал. 1 от ЗОПДИППД и свързаните с тях лица, са изложени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.

При така изложената фактическа обстановка относно дейността на КУИППД в частта по предявяване на мотивирани искания за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност пред съответните местно и родово компетентни съдилища, се очертават следните трудности:

- Дългият период на обследване – двадесет и пет години назад от решението на Комисията за предявяване на мотивираното искане за отнемане създава известни затруднения за инспекторите с оглед липсата на официални документи за получените доходи и платените върху тях данъци, унищожените архиви на КАТ и т.н. Това е така, защото основната цел на КУИППД е пълно, точно и обективно изследване на фактическата обстановка преди внасянето на искането в съда.

- Самата информация от съответните кредитни и други институции също пристига с определено закъснение и често е значителна по обем. В този случай краткият – едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск се явява крайно недостатъчен за органите по чл. 12, ал. 10 ЗОПДИППД. Едва след налагане на обезпечителните мерки те биха могли да поискат сваляне на банковата тайна и да изискат кредитните досиета на проверяваните лица; едва тогава те биха могли да връчат декларацията по чл. 17 от ЗОПДИППД, за връщането на която Законът е определил четиринадесетдневен срок; едва тогава могат да искат обяснения от свързани с ответника по бъдещия иск лица, да изискат счетоводна

документация от контролираните от него юридически лица при наличие на хипотезата на чл. 6 от ЗОПДИППД.

- Събирането на цялата тази информация и нейното анализиране трудно би могло да се извърши в рамките на един месец. По тази причина често се налага Комисията да иска от съда удължаване на срока за предявяване на бъдещия иск. Когато тази молба не бъде уважена, инспекторите са затруднени при установяването на всички факти и събирането на всички доказателства, което следва да бъде извършено с оглед пълното и обективно изследване на фактическата обстановка и рискуват в съдебната зала да бъдат изненадани с нови доказателства или такива, създадени с оглед целите на процеса (практиката показва, че в голям процент от случаите допуснатите графични експертизи доказват неистинност на документа относно авторството на същия).

- Дори и при ускорения съдебен процес и ранната преклузия по новия ГПК (значителен брой от делата, обаче, са по стария кодекс), все още възможностите за злоупотреба с процесуални права са твърде големи и позволяват на ответниците и техните процесуални представители да проточват делото безкрай. Анализът на движението на делата показва постоянно ниво на отлагане на съдебните заседания, поради болест на ответниците и техните адвокати, поради неизготвяне на съдебните експертизи в срок. Не са рядкост и случаите, когато делото не може да бъде гледано поради отвод (по делото срещу Димитър Желязков – “Митьо очите” - всички вещи лица в региона са направили последователно отвод; по делото срещу Александър Александров – дванадесет съдебни състава на Софийски градски съд са направили отвод и към момента се чака поредно разпределяне на образуваното през 2008 г. дело; в други съдилища също е имало отвод на всички съдебни състави в съдебната палата и се е налагало разпределяне на делото на друг окръжен съд; случаи на отвод има и от страна на разпределения прокурор).

- Често, като критика към ефективността на КУИППД, е изнесен в публичното пространство фактът, че влезлите в сила решения по дела на Комисията са много ограничен брой. Този обективен факт обаче произтича от:

- триинстанционността на процеса;
- предвидения в закона тримесечен срок от обнародване на образуваното гражданско дело до провеждане на първото съдебно заседание по същото;
- големият брой свидетели – в някои случаи над двадесет, които се разпитват по делата;
- сложността и броят на исканите експертизи. Така, има дела, при които само пред първа инстанция са проведени между петнадесет и двадесет съдебни заседания, а същите още не са приключили.

- последващото движение на делата по горните инстанции също отнема не малко време. Едва през 2010 г. за първи път ВКС се произнесе с решение по същество (изцяло в полза на Комисията).

От така изложените факти ясно се вижда, че Комисията не би могла да поеме цялата отговорност по бързото движение на делата, тъй като тя е само страна, равнопоставена с ответната в общия граждански процес и не би могла да промени множеството външни фактори, които влияят върху съдебното производство.

В заключение, на база гореизложените статистически факти и отбелязаните трудности в дейността по подготвяне на мотивирани искания /искови молби/ и процесуалното представителство на КУИППД, може да бъде изведена тенденцията за увеличаване обема на задълженията на органите на Комисията в тази насока.

Постоянното процесуално представителство на инспекторите, все по-богатата, макар и в някои отношения разнородна, съдебна практика, вътрешната убеденост на служителите в правотата на преследваната от КУИППД кауза и тяхната мотивация, позволяват да се направи изводът, че и в бъдеще Комисията ще продължава да заема едно от първите места в страната в областта на противодействието на организираната престъпност, финансовите престъпления и престъпността въобще.

МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО НА КУИППД ПРЕЗ 2009 г.

Въвеждането на института за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност в законодателството на държавите-членки на ЕС е сред един от основните приоритети на ЕС в борбата с организираната престъпност.

Съгласно Решение 2007/845/ПВР на Съвета на ЕС от 06 декември 2007 г. относно сътрудничеството между Службите за възстановяване на активи на държавите-членки при проследяване и установяване на облаги или друго имущество, свързани с престъпления за целите на проследяването и идентификацията на облагите от престъпления всяка държава-членка на ЕС трябва да създаде или определи Национална служба за възстановяване на активи. През 2009 г. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност и Върховната касационна прокуратура бяха определени от Правителството на Република България за Национални служби по смисъла на Решението.

В изпълнение на Решението Главна дирекция „Правосъдие, свобода и сигурност” на ЕК създаде Платформа на службите за възстановяване на престъпни активи, в която членуват всички държавни органи на държавите-членки, които са определени за национални служби за възстановяване на активи. През 2009 г. ЕК организира поредица от работни срещи на Платформата, в които взе участие председателят на КУИППД. На срещите бяха разгледани въпроси, свързани с подобряването на обмена на оперативна информация между националните служби за възстановяване на престъпно придобито имущество. Представени и обсъдени бяха инициативите на ЕК в областта на подобряване на международното сътрудничество за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност. С оглед разработването на ефективни законодателни модели и механизми за установяване, конфискация и отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност някои от делегациите на държавите-членки направиха презентации относно релевантното национално законодателство. Председателят на КУИППД представи българското законодателство за установяване и отнемане в полза на държавата на облаги, получени от престъпления, както и подготвяните законодателни промени.

По инициатива на КУИППД в периода 02 – 04 декември 2009 г. в София се проведе семинар на тема „Подобряване на регионалното сътрудничество в областта на установяване и отнемането на имущество, придобито от престъпна дейност чрез създаването на регионална мрежа на експерти за обмен на информация, опит и добри практики”. Семинарът бе организиран от Световната банка и регионалният офис на Службата на

ООН по наркотиците и престъпността. В семинара участие взеха представители на правоохранителните органи на всички държави от Балканския регион, които имат правомощия по установяване и отнемане на имущество, придобито от престъпна или незаконна дейност, представители на международни организации и мрежи като: Службата на ООН по наркотиците и престъпността, Световната банка, Регионалната инициатива против корупцията, международната междуведомствена мрежа на службите за установяване и отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност CARIN, както и представители на дипломатическите представителства на Кралство Испания, Франция и САЩ в Република България. Основната цел на семинара беше да се идентифицират конкретни мерки за укрепване на капацитета и подобряването на сътрудничеството на службите по установяване на имущество, придобито от престъпна дейност в Югоизточна Европа.

През 2009 г. председателят на КУИППД в качеството си на член на Изпълнителното бюро продължи активно да участва в дейността на международната междуведомствена мрежа CARIN. CARIN е международна неформална междуведомствена мрежа от експерти-лица за контакт в съответните държавни органи, чиято дейност е насочена към установяването и отнемането на имущество, придобито от престъпна дейност. В нея членуват представители на всички държави-членки на ЕС, представители на Европол, Евроджъст и ОЛАФ със статут на наблюдатели, представители на САЩ, Русия, ЮАР, Норвегия и др. Секретариатът на CARIN се намира в централата на Европол.

Като член на Изпълнителното бюро председателят на КУИППД беше поканен и участва при създаването на Южноафриканската мрежа за отнемане и конфискация на имущество, придобито от престъпна дейност. Инициативата е подкрепена от Службата на ООН за наркотиците и престъпността.

По покана на председателя на КУИППД заседанието на Изпълнителното бюро на мрежата CARIN, посветено на подготовката на годишното Общо събрание на мрежата за 2009г, се проведе в гр. София. На заседанието присъстваха представители от всички държави-членки на ИБ на мрежата: Великобритания, Испания, Холандия, Белгия, Чехия, Франция, Европол и САЩ, които председателстват мрежата през 2009г.

На последното заседание на Изпълнителното бюро през 2008 г. председателят на КУИППД внесе кандидатурата на България за председател на мрежата през 2011 г. С пълно мнозинство Изпълнителното бюро на мрежата CARIN избра Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност за председателстваща мрежата организация през 2011 г. Съгласно Устава на CARIN председателстващата мрежата държава следва да бъде избрана измежду членовете на Изпълнителното бюро две години преди председателството с оглед

необходимостта да се предприемат действия от страна на председателстващата държава по ресурсното и логистично обезпечаване на председателството на мрежата. През 2010г основен приоритет в международната дейност на Комисията е подготовката на предстоящото председателство на мрежата CARIN и подобряване на взаимодействието с партньорските служби на САЩ, държавите-членки на ЕС, и Балканския регион.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

От статистическата информация изложена в доклада, може да бъде обоснован следният извод: през отчетната 2009 г. се наблюдава повишаване на ефективността и качеството на дейността на териториалните и функционални дирекции на КУИППД.

По отношение на образувателните производства и наложените обезпечителни мерки тенденцията е непрекъснато увеличаване, както на образувателните производства, така и на размера на наложените обезпечителни мерки. Тази тенденция запазва устойчивост и от предходните отчетни години и се очертава като такава да продължи и занапред. Като основна причина за отчитането ѝ е не само повишаването на качеството при отработването на производствата, като следствие на укрепването на административния и кадровия капацитет на КУИППД и натрупания през годините от съществуването на Комисията опит, но и на политическата воля за безкомпромисно противодействие на престъпността и в частност на организираната престъпност. Не случайно най-голям брой производства за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност са образувани за лица, които са привлечени в качеството на обвиняеми по чл. 321 от НК /участие в организирана престъпна група/, като в процентно отношение дялът на наложените обезпечителни мерки – 16,1 % е също върху имущество на лица, подведени под наказателна отговорност по същия текст от НК.

Постигнатите през 2009 г. резултати са доказателство за ролята на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност за икономическото отслабване на организираната престъпност и гаранция за изпълнението на поетите ангажименти към страните – партньори от Европейския съюз.

Като допълнителен аргумент в подкрепа на гореизложеното може да бъде приведен размерът на сумата на общата стойност на имуществото, придобито от престъпна дейност, за което КУИППД е предявила мотивирани искания за допускане на обезпечения чрез налагане на възбрани и запори през 2009 г., който е 254 920 297 лв. Съдът е уважил тези искания до размера на 253 992 806 лв, което е изключително добра оценка за обема и качеството на извършената от Комисията дейност по налагане на обезпечителни мерки.

През 2009 г. влязоха в сила и бяха постановени първите 4 решения на съда за отнемане на имущество от престъпна дейност в полза на държавата.

В тази връзка следва да се посочи, че отчетът на дейността на Функционална дирекция „Установяване на имущество, анализи и отчети” за новите тенденции в дейностите на КУИППД също обосновава извода, че през следващите години усилията на Ръководството и състава на Комисията следва да бъдат насочени именно към подобряване на механизмите за бързо, оперативно и коректно установяване на имуществото на проверяваните лица /което се явява задължителна предпоставка за провеждането на справедливо производство по отнемане на имущество/ и процесуалното представителство на Комисията като страна в гражданския процес. Процесуалното представителство като приоритет ще има все по-голяма роля в дейността на Комисията, предвид, че влизането в сила на ЗОПДИППД и създаването на самата Комисия, както и посочените процедурни специфики при осъществяване на правомощията на Комисията предопределят период на предварителна и подготвителна дейност, след който се отчита тенденция на кумулиране на все по-голям брой съдебни производства срещу лица придобили имущество от престъпна дейност. Така, като приоритет следва да бъде изведена дейността по професионално обучение на инспекторите и директорите в дирекциите, обмяната на опит, специализация, международно сътрудничество, външно обучение в добри практики с оглед факта, че като представители на ответниците по делата за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност в полза на държавата се явяват едни от най-добре подготвените и високо платени адвокати в страната.

Макар за значително краткия период на съществуване в КУИППД се натрупа богат опит, от който е видно, че са наложителни промени в нормативната уредба, касаеща пряко работата на Комисията. До тези изводи се стигна след внимателно и задълбочено анализиране както на чуждия опит, така и на въпроси, възникнали по конкретните случаи от работата на Комисията.

От момента на влизане в сила на ЗОПДИППД, бяха извършени няколко изменения и допълнения на Наказателния кодекс, като бяха криминализирани и нови деяния, които биха могли да попаднат в приложното поле на ЗОПДИППД.

Промените в нормативната уредба са единствено с цел подобряване процеса на откриване, обезпечение и отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Предложените промени са нова положителна тенденция към синхронизиране на вътрешното ни законодателство с това на Европейския съюз в борбата с организираната престъпност и корупцията. В действащия ЗОПДИППД има някои непълноти в по отношение обема на правомощията на КУИППД, относно кръга на проверяваните лица. Съществуват и празноти относно начина за определяне стойността проверяваното имущество /по договорни цени или

по пазарни оценки/, както и по други въпроси, правните изводи до които към настоящия момент се извеждат по тълкувателен път. По този начин се създава известна правна несигурност. Този факт е безспорно установен както от практиката на Комисията, така и от специализираните органи на ЕС, за което бяха дадени конкретни препоръки за разширяване на тези правомощия с оглед повишаване ефективността от тази отговорна и нелека дейност.

Основните промени могат да бъдат обособени в следните групи:

1. Разширяване на приложното поле на чл. 3, ал. 1 от закона чрез включване на други престъпления, посредством извършването на които е възможно извличането на значителни имотни облаги, като напр. разпоредбите на чл. 142, чл. 142а, чл. 215, ал. 2, т. 1, чл. 217, чл. 220, чл. 225в, чл. 227е, чл. 234, чл. 234а, чл. 234б, чл. 249; чл. 254б, чл. 255, чл. 256, чл. 259, чл. 260, чл. 278, чл. 278б, чл. 280, чл. 282, чл. 283, чл. 283а, чл. 310, чл. 319а, ал. 2-5, чл. 319б, ал. 3, чл. 319д, ал. 2, чл. 346, ал. 6, чл. 349а, ал. 2.

2. Преместване на началния момент на образуване на производство от Комисията по реда на ЗОПДИППД, а именно не от момента на привличане на дадено лице в качеството му на обвиняем, а от образуването на наказателното производство срещу него.

3. Възможност производство по ЗОПДИППД да бъде проведено и в случаите, когато наказателното преследване срещу лицето не е започнало, поради изтичане на предвидената в чл. 80 от НК давност.

4. Разширяване на кръга на лицата по чл. 8, ал. 1, получили имущество от проверяваното лице, което подлежи на отнемане, като се добави лицето, с което проверяваното лице се намира във фактическо съжителство, както и бившите съпрузи.

5. Като основание за провеждане на производство по ЗОПДИППД да бъде предвиден и “престъпният начин на живот”, т.е. да бъдат проверявани и лицата, които са осъждани три или повече пъти за извършени престъпления от общ характер.

6. Въвеждане на възможност при разкриване и доказване на персонална симулация в случаите, когато имуществото изобщо не е преминавало през патримонуима на проверяваното лице, същото да се отнеме от лицето, от което е пирдобито, независимо от липсата на родствена връзка между него и проверяваното лице.

7. Възможност за образуване на производство по ЗОПДИППД като основание за спиране на погасителната 25-годишна давност. Липсата на основания за спиране или прекъсване на този давностен срок би довело до хипотези, при които същият ще изтече в хода на образувано вече производство за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност. Това от своя страна обезсмисля част от дейността на органите на КУИППД, тъй като създава предпоставка за отхвърляне исковите за отнемане на имущество единствено на формално основание. Освен това представлява допълнителна мотивация за злоупотреба с процесуални права от страна на проверяваните лица с цел прекомерно протакане на съдебните дела, респективно погасяване правата на държавата.

8. Регламентиране на начина за определяне стойността на имуществото на проверяваните лица. Към настоящия момент в закона липсва разпоредба, която да урежда този въпрос, каквато съществуваше в чл. 34, ал. 3 в ЗСГ (отменен). Това създава сериозни затруднения при прилагането на закона, тъй като стойността на имуществото е от значение както за преценката дали същото е на значителна стойност по смисъла на § 1, т. 2, така и при съпоставянето на доходите на проверяваното лице с изразходваните средства за придобиването на това имущество с оглед обосноваване или отхвърляне на презумпцията на чл. 4, ал. 1.

8. Съществуваща празнота в ЗОПДИППД е и липсата на законова регламентация относно управлението и разпореждането с отнетото имущество, придобито от престъпна дейност. Въпросът за управлението на престъпно придобитото имущество след неговото отнемане с влязло в сила съдебно решение се поставя с изключителна актуалност в институциите на Европейския съюз. Следва да се има предвид наличието на специализирани институции в чуждите държави, чиито функции са насочени именно към управление, стопанисване и разпореждане в полза на държавата с такъв вид имущество.

Независимо от добрите резултати, при прилагането на ЗОПДИППД все още би могло да се предприемат стъпки за усъвършенстване дейността на КУИППД с оглед на все по-пълното и всеобхватно постигане на неговите цели. В тази връзка акцентът следва да бъде поставен върху очертаващите се **приоритети и перспективи пред дейността по ЗОПДИППД след отчетната година, а именно:**

1. Регламентиране и предоставяне на **достъп до електронните бази данни на институциите по чл.16 ЗОПДИППД**. Това е наложително, т.к. при извършването на проверките по чл. 15, ал. 1 от ЗОИПДИППД за

установяване на лицата и имуществото им по постъпило уведомление се извършва **значителна по обем писмена кореспонденция** с над 19 различни държавни институции и съдебната власт (с над 130 конкретни техни подструктури). Това обстоятелство значително затруднява спазването на сроковете по проверките, още повече, когато информацията от съответната институция може да бъде предоставена единствено в писмен вид. В ЗОПДИППД няма законоустановен срок, който организациите са длъжни да спазват за предоставянето на данни по такива искания на териториалните дирекции на КУИППД. По този начин – чрез писмени искания до много институции, ведомства и организации и съответно – ангажирането на много служители от тях се осигурява достъп до конфиденциална информация.

Прекият достъп до посочените бази данни би довел до постепенно оптимизиране дейността и натовареността на дирекциите на КУИППД.

2. Изготвяне на план за действие, предвиждащ конкретни мерки по оптимизация на дейността, с оглед намаляване обема и времетраенето на работата по уведомления чрез автоматизиране и съкращаване на ненужни дейности с гарантиране на досегашната ефективност и качество, и същевременно да подsigури възможното финансово обезпечение, обучение, обмяна на опит, стимулиране на инспекторите в тяхната дейност по процесуално представителство пред съдилищата в страната. Този план се основава на изведената дългосрочна **тенденция за нарастване на необходимите административни, финансови и човешки ресурси в областта на подsigуряването на качествено и ефективно процесуално представителство** на КУИППД пред съдилищата в страната по дела за налагане на обезпечителни мерки и отнеманне, на този етап става необходимо.

3. Необходимост от специални **споразумения или указания**, както и от актуализация на част от вече приетите инструкции за взаимодействие **с органите** на досъдебното производство и съдилищата. Целта е някои от дейностите по ЗОПДИППД да бъдат партньорски съгласувани. В това отношение от изключителна важност за дейността на КУИППД са **определянето на задължителни реквизити на уведомленията** от тези органи, както и подsigуряването на партнирането на съдилищата по предоставяне на постановените от тях присъди, с оглед обвързаността при предявяване на мотивирано искане за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от перстъпна дейност с момента на влизане на осъдителната присъда в сила.

4. От гледна точка на нарастването на административния капацитет е наложително провеждането на **обучение**. На първо място е необходимо подсигуриването на по-добра **компютърната грамотност** на всички служители на изискваните нива за държавната администрация и според общите критерии на Европейския съюз с подобряване на международното сътрудничество, а на второ място, и свързано с по-горното – подобряване на **езиковите умения** на служителите.

5. В интерес на по-доброто взаимодействие с органите е необходимо още на този етап да бъде решен въпросът за участието или подсигуриването на съответния **достъп на КУИППД до ЕИСПП**.

Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е един от важните държавни органи, създадени в резултат на общосподелената национална и международна политика за прилагане на нови ефективни мерки в областта на превенцията на престъпността и нейните организирани и трансгранични форми, корупцията, прането на пари и злоупотребата с власт. Дейността на Комисията отразява, както политическата воля на страната ни за предотвратяване на тези форми на престъпност в национален и международен мащаб, така и отговорността и съпричастността на държавата към поетите ѝ задължения по линия на гарантирането на сигурността на гражданите и обществената безопасност в Европейския съюз и света. Резултатите от работата на КУИППД до момента доказват, че това е правилният път на действие с оглед предотвратяване извличането на облаги от престъпна дейност. Основният аспект на дейността ѝ ще продължава да бъде подчинен на принципа за ефикасно противопоставяне на престъпността във всичките ѝ форми, чрез предотвратяване и отнемане на облаги, получени в резултат на осъществена престъпна дейност. Основно предизвикателство пред Комисията е запазването на адекватни на ситуацията темпове за налагане на обезпечителни мерки и завеждане на дела за отнемане на имущество и отстояване на интересите на държавата.

Така чрез подобряване на междуинституционалното и междуведомствено взаимодействие, както и взаимодействието между функционалните и териториални дирекции на Комисията се постига в по-голяма степен защита на законността, обществения интерес и правата на държавата. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност доказва стремежа си да удовлетвори очакванията на обществото, да работи усилено и да бъде ефективна с цел осигуряването на справедливи процеси, като в дейността си съчетава и превантивна роля –

въздейства предупредително и възпитателно на всички членове на обществото и елиминира възможността облагите от престъпна дейност да бъдат използвани за извършването на нови престъпления. По този начин недвусмислено декларира волята си да отговори на очакванията на обществото, да бъде в синхрон с европейските приоритети и така да даде своя принос за противодействието на престъпността.

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

НЯКОИ ОТ ПО-СЪЩЕСТВЕНИТЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НА СЪДА ПРЕЗ 2009 Г. ПО НАЛАГАНЕ НА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНИ МЕРКИ ПО ЗОПДИППД:

Някои от по-съществените определения на съда през 2009 г., касаещи изпълненията на решения на КУИППД по налагане на обезпечителни мерки по ЗОПДИППД са:

По Решение № 20/22.01.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 128/26.01.09 г. на Варненски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 43/23.01.09 г. на Шуменски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 199 недвижими имота, 1 МПС и банкова сметка, на стойност 884 880 лв.

По Решение № 21/22.01.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 171/26.01.09 г. на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, 2 МПС и парична сума, на стойност 180 184 лв.

По Решение № 22/22.01.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 61/23.01.09 г. на Софийски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 61/02.02.09 г. на Софийски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 1 МПС и 50 дружествени дяла, на стойност 563 812 лв.

По Решение № 23/22.01.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-1/02.02.09 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 2 МПС, на стойност 407 341 лв.

По Решение № 37/04.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-6/09.02.09 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота, 1 МПС, на стойност 564 370 лв.

По Решение № 38/04.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-4/09.02.09 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, на стойност 163 884 лв.

По Решение № 39/04.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-5/09.02.09 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, на стойност 23 827 288 лв.

По Решение № 52/11.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 112/13.02.09 г. на Добрички Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 178/04.03.09 г. на Добрички Окръжен съд е наложена

обезпечителна мярка върху: 7 недвижими имота, 2 МПС, 12 банкови сметки и 105 дружествени дяла, на стойност 434 480 лв.

По Решение № 53/11.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 45/13.02.09 г. на Разградски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 58/13.02.09г. на Търговишки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 21 недвижими имота, 3 МПС и 67 говеда, на стойност 1 728 667 лв.

По Решение № 54/11.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 381/12.02.09 г. на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 1 МПС, 4 банкови сметки и 250 дружествени дяла, на стойност 440 449 лв.

По Решение № 63/18.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-2/20.02.09 г. на Великотърновски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, на стойност 94 153 лв.

По Решение № 64/18.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 101/19.02.09 г. на Ловешки Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № с-266/30.04.09 г. на Ловешки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота и 14 банкови сметки, на стойност 585 000 лв.

По Решение № 77/25.02.08 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 147/04.03.09 г. на Сливенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 6 недвижими имота, 5 МПС и 500 дружествени дяла, на стойност 557 977 лв.

По Решение № 76/25.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 124/27.02.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, 1 пералня, 8 МПС, 9 банкови сметки, 50 760 акции и 134 дружествени дяла, на стойност 177 110 лв.

По Решение № 78/25.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 1/26.02.09 г. на Габровски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 2 МПС, на стойност 155 200 лв.

По Решение № 79/25.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-3/26.02.09 г. на Великотърновски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 8 МПС, 4 банкови сметки, на стойност 41 250 лв.

По Решение № 80/25.02.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 424/27.02.09 г. на Варненски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 214/03.06.2009 г. на Варненски Апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 1 МПС, на стойност 129 507 лв.

По Решение № 81/25.02.08 г. на КУИППД, с Определение на Варненски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, на стойност 159 340 лв.

По Решение № 93/11.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-8/20.03.09 г. на Софийски Градски съд и Определение по ч.гр.дело № 185/13.03.09 г. на Пернишки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 9 банкови сметки и 270 акции, на стойност 827 956 лв.

По Решение № 90/11.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 229/12.03.09 г. на Великотърновски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, 6 банкови сметки, 50 дружествени дяла и 100 акции, на стойност 631 362 лв.

По Решение № 91/11.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 2/12.03.09 г. на Габровски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 2/31.03.09 г. на Габровски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота, 4 МПС, на стойност 642 750 лв.

По Решение № 92/11.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 4/13.03.09 г. на Пловдивски Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 212/12.03.09 г. на Врачански Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 37/12.03.09 г. на Монтански Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 47/30.03.09 г. на Монтански Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № С-27/14.05.09 г. на Софийски Апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 36 недвижими имота, 14 МПС, на стойност 442 963 лв.

По Решение № 101/18.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 569/19.03.09 г. на Варненски Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 248/20.03.09 г. на Добрички Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 95/19.03.09 г. на Търговищки Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 206/20.05.09 г. на Варненски Апелативен съд, Определение по ч.гр.дело № 496/12.11.09 г. на ВКС е наложена обезпечителна мярка върху: 21 недвижими имота, 1 МПС, 4 банкови сметки и 10 дружествени дяла, на стойност 212 931 лв.

По Решение № 102/18.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 249/19.03.09 г. на Добрички Окръжен съд и Определение на Варненски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 8 недвижими имота, на стойност 556 818 лв.

По Решение № 103/18.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 165/19.03.09 г. на Ловешки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота, 3 МПС, на стойност 241 725 лв.

По Решение № 104/18.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 6/19.03.09 г. на Пловдивски Окръжен съд е наложена

обезпечителна мярка върху: 53 недвижими имота, 13 МПС, 500 дружествени дяла, на стойност 342 047 лв.

По Решение № 105/18.03.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 579/24.03.09 г. на Варненски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 20 дружествени дяла, на стойност 272 445 лв.

По Решение № 106/18.03.09 г. на КУИППД, с Определение на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 МПС, 6 739 дружествени дяла, на стойност 100 210 лв.

По Решение № 115/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 10/03.04.09 г. на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 МПС, на стойност 12 347 лв.

По Решение № 116/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 231/03.04.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 4 МПС, 7 банкови сметки и 150 дружествени дяла, на стойност 231 800 лв.

По Решение № 117/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 232/03.04.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 МПС, 1 банкови сметки и 50 дружествени дяла, на стойност 19 700 лв.

По Решение № 118/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 1/03.04.09 г. на Хасковски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 2 МПС, 16 банкови сметки, на стойност 111 100 лв.

По Решение № 119/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 147/04.03.09 г. на Сливенски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 211/06.03.09 г. на Сливенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 8 недвижими имота, 2 МПС, 4 коне и 7 банкови сметки, на стойност 505 001 лв.

По Решение № 120/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 161/02.04.09 г. на Пернишки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 7 недвижими имота, 4 МПС, на стойност 3 535 750 лв.

По Решение № 121/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 200091200100118 г. на Благоевградски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 1704/21.07.09 г. на Софийски Апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 6 недвижими имота, 2 МПС, на стойност 339 100 лв.

По Решение № 122/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-10/14.04.2009 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: парична сума, на стойност 488 950 лв.

По Решение № 123/01.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-11/08.04.09 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: банкови сметки, на стойност 108 056 лв.

По Решение № 132/08.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 330/09.04.09 г. на Великотърновски Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 225/09.04.09 г. на Ловешки Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 11/09.04.09 г. на Пловдивски Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 449/22.07.09 г. на Великотърновски апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 23 недвижими имота, 1 МПС, на стойност 1 390 958 лв.

По Решение № 133/08.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С5/09.04.09 г. на Великотърновски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 3/09.04.09 г. на Габровски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 1 МПС, на стойност 118 900 лв.

По Решение № 134/08.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 258/14.04.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 7 недвижими имота, 7 МПС, 1 моторна лодка, и 50 дружествени дяла, на стойност 4 227 000 лв.

По Решение № 146/15.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 275/16.04.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота, 2 МПС, 1 банкова сметка, на стойност 95 700 лв.

По Решение № 147/15.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 274/16.04.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, 8 банкови сметки, на стойност 135 200 лв.

По Решение № 148/15.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 12/17.04.09 г. на Плевенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 МПС, на стойност 41 375 лв.

По Решение № 160/23.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-13/27.04.09 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 5 МПС, 2 банкови сметки, на стойност 128 099 лв.

По Решение № 172/29.04.2009 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 269/07.05.09 г. на Ловешки Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 225/12.05.09 г. на Ловешки Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 330/12.05.09 г. на Великотърновски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, на стойност 87 000 лв.

По Решение № 170/29.04.2009 г. на КУИППД, с Определение на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, на стойност 97 700 лв.

По Решение № 167/29.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 323/07.05.09 г. на Пернишки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота, 5 МПС, 9 банкови сметки и 125 дружествени дяла, на стойност 593 230 лв.

По Решение № 176/29.04.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 327/08.05.09 г. на Пернишки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 25 дружествени дяла, на стойност 15 040 лв.

По Решение № 175/29.04.09 г. на КУИППД, с Определение на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота, на стойност 860 109 лв.

По Решение № 180/14.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 2/15.05.09 г. на Хасковски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, на стойност 64 500 лв.

По Решение № 185/14.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 960/02.07.09 г. на Варненски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 430/15.5.9 г. на Добрички Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 3 МПС, 300 дружествени дяла, на стойност 410 811 лв.

По Решение № 186/14.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 337/15.05.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота, 5 МПС, 1 банкови сметки, на стойност 87 270 лв.

По Решение № 187/14.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 338/15.05.09 г. на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 1 МПС, 13 банкови сметки, на стойност 230 100 лв.

По Решение № 188/14.05.09 г. на КУИППД, с Определение на Пазарджишки Окръжен съд и Определение на СГС е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 3 МПС, на стойност 222 918 лв.

По Решение № 199/20.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 153/21.05.2009 г. на Разградски Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № С-16/26.05.2009 г. на СГС, Определение по ч.гр.дело № С-38/10.06.2009 г. на Софийски апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота, 3 МПС, 53 акции, на стойност 796 772 лв.

По Решение № 200/20.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 410/21.05.09 г. на Врачански Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота, 2 МПС, на стойност 233 200 лв.

По Решение № 201/20.05.08 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 79/21.05.09 г. на Монтански Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, на стойност 243 460 лв.

По Решение № 202/20.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 315/21.05.09 г. на Ловешки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, на стойност 75 300 лв.

По Решение № 203/20.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 414/21.05.09 г. на Софийски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 4 МПС, 50 дружествени дяла, на стойност 162 990 лв.

По Решение № 214/27.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 2968/30.05.09 г. на Хасковски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 9 недвижими имота, 6 МПС, 3 банкови сметки, на стойност 316 978 лв.

По Решение № 215/27.05.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 175/28.05.09 г. на Търговищки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 74 недвижими имота, 4 МПС, 26 338 дружествени дяла, на стойност 504 480 лв.

По Решение № 216/27.05.09 г. на КУИППД, с Определение на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 14 недвижими имота, 3 МПС, 81 дружествени дяла, на стойност 1 374 506 лв.

По Решение № 225/03.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 1115/04.06.2009 г. на Варненски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 5 МПС, 3 банкови сметки, 200 дружествени дяла, на стойност 164 657 лв.

По Решение № 226/03.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 309/04.06.09 г. на Шуменски Окръжен съд и Определение по ч.гр.дело № 4/04.06.2009 г. на Габровски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота на стойност 211 727 лв.

По Решение № 227/03.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 1116/10.06.2009 г. на Варненски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 3 МПС, 6 банкови сметки, 75 дружествени дяла и 2 500 акции, на стойност 36 217 лв.

По Решение № 228/03.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 3350/8.10.09 г. на Варненски Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 430/15.5.9 г. на Добрички Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № 569/28.12.09 г. на Варненски Апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота, 5 МПС, 3 банкови сметки, на стойност 186 994 лв.

По Решение № 229/03.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 20091200100214/09.06.09 г. на Благоевградски Окръжен съд, Определение по ч.гр.дело № С-17/09.06.09 г. на СГС, Определение по

ч.гр.дело № 278/26.08.09 г. на Софийски Апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 14 недвижими имота, 10 МПС, 6 банкови сметки, 2 550 дружествени дяла, на стойност 1 058 437 лв.

По Решение № 235/10.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 516/11.06.2009 г. на Русенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 8 недвижими имота, 1 кораб, 4 МПС, на стойност 1 113 620 лв.

По Решение № 236/10.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 517/12.06.2009 г. на Русенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота, 5 МПС, 50 дружествени дяла, на стойност 208 790 лв.

По Решение № 237/10.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 367/11.06.09 г. на Ловешки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, 1 МПС, 5 банкови сметки, 100 дружествени дяла, на стойност 176 027 лв.

По Решение № 238/10.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № 497/11.06.09 г. на Софийски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 9 недвижими имота, 2 МПС, 60 дружествени дяла, на стойност 78 225 лв.

По Решение № 239/10.06.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр.дело № С-19/19.06.09 г. на Софийски Градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота, 5 МПС, 150 дружествени дяла, на стойност 440 435 лв.

По Решение № 248/25.06.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 499/26.06.2009г. на Врачански окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижим имот и 2 МПС на стойност 261 600 лв.

По Решение № 249/25.06.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 436/26.06.2009 г.на Кюстендилски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 10недвижим имот и 7 МПС на стойност 2 267 962 лв.

По Решение № 269/08.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 286/15.07.09г.на Сливенски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижим имот и 3 МПС, 13 банкови сметки и 4 ликвидационни дяла на стойност 161 550 лв.

По Решение № 270/08.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 285/13.07.09г.на Ямболски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижим имот и 3 МПС, 4 банкови сметки и 50 дружествени дяла на стойност 104 147лв.

По Решение № 271/08.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 286/13.07.09г.на Ямболски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижим имот и 1 МПС, 1 банкови сметки на стойност 116 100 лв.

По Решение № 272/08.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 438/14.07.09г.на Сливенски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот и 2 МПС, 17 банкови сметки на стойност 129 100 лв.

По Решение № 273/08.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 5/09.07.09г.на Габровски окръжен съд и Определение по ч.гр. д. № 416/09.07.09 г. на Ловешки окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 37 недвижим имот и 6 МПС, 622 дружествени дяла на стойност 1 698 678 лв.

По Решение № 274/08.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 20094100100688/09.07.09г.на Великотърновски окръжен съд и Определение по ч.гр. д. № 530/24.09.09г. на Великотърновски Апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 12 недвижими имота и 18 МПС, 40 дружествени дяла на стойност 3 965 232 лв.

По Решение № 280/15.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 1427/2009г. на Варненски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота и 5 МПС, 40 дружествени дяла на стойност 236 046 лв.

По Решение № 281/15.07.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 1426/2009г. на Варненски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота и 1 МПС на стойност 689 832 лв.

По Решение № 284/15.07.09г. на КУИППД, с Определение на Пловдивски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота на стойност 119 481 лв.

По Решение № 284/15.07.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № ... на Пловдивски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот на стойност 119 481 лв.

По Решение № 294/22.07.09 на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 519/06.08.09 на Кюстендилски окръжен съд и с Определение по ч.гр. д. № 647/27.07.09 на пазарджишки окръжен съд са наложени обезпечителни мярки върху: 8 недвижими имота, 3 МПС и 2 банкови сметки на стойност 139 397 лв.

По Решение № 305/28.07.09 на КУИППД, с Определение на Видински окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот и 1 МПС на стойност 368 065 лв.

По Решение № 306/28.07.09 на КУИППД, с Определение на Видински окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 211 недвижим имот и 2 МПС и 500 дружествени дяла на стойност 243 716 лв.

По Решение № 307/28.07.09на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 18/30.07.09г.на Пловдивски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот и 1 МПС и 1 716 дружествени дяла и 5 вземания на стойност 1 295 560 лв.

По Решение № 331/29.07.09 на КУИППД, с Определение на Варненски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижим имот на стойност 13 649 лв.

По Решение № 321/29.07.09 на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 18/30.07.09г.на Софийски градски съд и Определение по ч.гр. д. № 664/30.07.09 на Русенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 33 недвижими имоти на стойност 14 628 960 лв.

По Решение № ВН 322/29.07.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 662/30.07.2009г.на Добрички окръжен съд и Определение по ч.гр. д. № 662/10.08.2009 на Добрички окръжен съд и Определение по ч.гр. д. № 434/12.10.2009 г. на Варненски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 17 недвижими имоти , 2 МПС, 3 075 дружествени дяла и 107 742 акции на стойност 10 206 664 лв.

По Решение № 324/29.07.09 на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 6/30.07.09г.на Габровски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имоти и 1 банкова сметка на стойност 81 100 лв.

По Решение № 325/29.07.09 на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 240/30.07.09.на Търговищки Окръжен съд и с определение по ч.гр.д. № 1541/04.08.09 на Варненски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имоти и 1 МПС и 50 дружествени дяла на стойност 233 800 лв.

По Решение № 326/29.07.09 на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 528/30.07.09 г.на Кюстендилски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имоти и 4 МПС на стойност 884 063 лв.

По Решение № 327/29.07.09г. на КУИППД, с Определение на Варненски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 МПС.

По Решение № 328/29.07.09 на КУИППД, с Определение на Варненски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот.

По Решение № 337/01.09.09 г.на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 2328/03.09.09 на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота и 1 МПС на стойност 180 958 лв.

По Решение № 338/01.09.09 г.на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 2330/02.09.09 г.на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота и 18 МПС на стойност 358 364 лв.

По Решение № 339/01.09.09 г.на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 72/09.09.09 г.на Бургаски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота на стойност 168 857 лв.

По Решение № 340/01.09.09 г.на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 2286/03.09.09г.на Пловдивски Окръжен съд е наложена

обезпечителна мярка върху: 6 недвижими имота , 1 МПС, 306 дружествени дяла и 4 банкови сметки на стойност 85 833 лв.

По Решение № 351/09.09.09 г.на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 534/15.09.09г.на Сливенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота , 1 МПС, 50 дружествени дяла на стойност 108 700 лв.

По Решение № 351/09.09.09г.на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 793/11.09.09 г.на Русенски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху:1 МПС на стойност 3 209 958 лв.

По Решение № 353/09.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 20/10.09.09 г.на Пловдивски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 4 МПС и 4 банкови сметки на стойност 3 209 958 лв.

По Решение № 354/09.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № С-25/10.09.09г.на Софийски градски съд и Определение С-88/05.01.10 г. на Софийски апелативен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 6 недвижими имота, 14 МПС и 17 930 дружествени дялове, 11 112 911 акции и 34 768 014 ДМА на стойност 143 411 812 лв.

По Решение № 355/09.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № С-24/10.09.09 г.на Софийски градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 63 525 дружествени дялове и 50 250 акции на стойност 960 880 лв.

По Решение № 368/24.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 1953/25.09.09г.на Варненски окръжен съд и Определение по ч.гр. д. № 582/26.09.09 на Шуменски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота, 4 МПС и 11 банкови сметки на стойност 165 221 лв.

По Решение № 369/24.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 1952/26.09.09г.на Варненски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота, 3 МПС, 100 дружествени дяла и 5 банкови сметки на стойност 445 502 лв.

По Решение № 370/24.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № С-27/29.09.09г.на Софийски градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 2 МПС на стойност 280 868 лв.

По Решение № 384/30.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 2592/01.10.09г.на Пловдивски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 500 дружествени дяла, 1 МПС на стойност 34 231 лв.

По Решение № 385/30.09.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № С-10/01.10.09г.на Великотърновски окръжен съд, с Определение по ч.гр. д. № 697/25.11.09 г. на Великотърновски апелативен съд и с Определение по ч.гр. д. № 20094100101099/29.10.09 г. на

Великотърновски Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 1 МПС и 55 дружествени дяла на стойност 56 294 лв.

По Решение № 396/07.10.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 735/09.10.09г.на Бургаски окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота, 1 МПС и 5 банкови сметки на стойност 148 000 лв.

По Решение № 397/07.10.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 2652/08.10.09 г.на Пловдивски окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имота, 4 МПС на стойност 311 079 лв.

По Решение № ПД 398/07.10.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 2685/13.10.09г. на Пловдивски окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: вземания на стойност 4 597 лв.

По Решение № 399/07.10.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 651/08.10.09г. на Кюстендилски окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижим имот, 10 МПС, 25 дружествени дяла и 1 банкова сметка на стойност 135 580 лв.

По Решение № 411/22.10.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 317/26.10.09 г. на Търговишки окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: 7 недвижим имот, 3 МПС, 1 банкова сметка и 33 броя говеда на стойност 226 270 лв.

По Решение № 413/22.10.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 1574/23.10.09 г.на Варненски окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: 1 брой оръжие на стойност 2 158 лв.

По Решение № 426/28.10.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 1003/29.10.09 г.на Видински окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: 1 брой оръжие, 8 МПС, 17 дружествени дяла на стойност 136 884 лв.

По Решение № 429/28.10.09 г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 20094100101099/09.11.09г.на Великотърновски окръжен съд, е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имот на стойност 19 800 лв.

По Решение № 440/04.11.09г. на КУИППД, с Определение по ч.гр. д. № 2307/05.11.09г.на Варненски окръжен съд и с Определение по ч.гр. д. № 939/06.11.09 г. на Русенски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имот , 5 000 дружествени дяла и 5 000 акции на стойност 425 000 лв.

По Решение № 441/04.11.09г. на КУИППД, с Определение на Русенски окръжен съд и с Определение по ч.гр. д. № 939/06.11.09 г. на Русенски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имот и 4 МПС на стойност 162 040 лв.

По Решение № 462/25.11.09 г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 656/27.11.09 г. на Сливенски окръжен съд и с Определение по ч.гр.

д. № 939/06.11.09 г. на Русенски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 9 недвижими имот, 4 коня, 2 МПС и 5 банкови сметки на стойност 530 051 лв.

По Решение № 461/25.11.09 г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 657/03.12.09г. на Сливенски окръжен съд и с Определение по ч.гр. д. № 939/06.11.09 г. на Русенски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 13 недвижими имот и 27 МПС на стойност 1 566 495 лв.

По Решение № 463/25.11.09 г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 1170/26.11.09 г. на Старозагорски окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху: 3 недвижими имот и 1 МПС на стойност 268 000 лв.

По Решение № 464/25.11.09 г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 22/26.11.09 г. на Пловдивски окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху: 4 МПС, 250 дружествени дяла и 5 банкови сметки на стойност 24 274 лв.

По Решение № 465/25.11.09 г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 629/26.11.09г. на Ловешки окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 10 МПС и 50 дружествени дяла на стойност 169 287 лв.

По Решение № 465/25.11.09 г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 629/26.11.09г. на Ловешки окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 10 МПС и 50 дружествени дяла на стойност 169 287 лв.

По Решение № 466/25.11.09г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 3086/30.11.09 г. на Пловдивски окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху:4 недвижими имота, 2 МПС и 5 банкови сметки на стойност 1 288 514 лв.

По Решение № 467/25.11.09 г.. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 3088/27.11.09г. на Пловдивски окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху:1 недвижими имота, на стойност 329 183 лв.

По Решение № 468/25.11.09г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 3087/27.11.09 г. на Пловдивски окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху:1 недвижими имота 325 дружествени дяла на стойност 30 436 лв.

По Решение № 469/25.11.09 г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 20091200100512/26.11.2009 г. на Благоевградски окръжен съд и е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота, 9 МПС и 50 дружествени дяла на стойност 182 980 лв.

По Решение № 470/25.11.09г. на КУИППД, с Определение по ч. гр. д. № 11634/30.11.09 г. на Софийски градски съд и е наложена обезпечителна мярка върху: 75 дружествени дяла на стойност 7 500 лв.

По Решение 477/02.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 814/04.12.09 г. на Пернишки Окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота и 3 МПС на стойност 249 570 лв.

По Решение 478/02.12.09г. На КУИППД, с Определение на Софийски градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 5 недвижими имота и 1 МПС на стойност 1 016 188 лв.

По Решение 479/02.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № С-35/29.12.09г. на Софийски градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота и 850 дружествени дяла на стойност 127 525 лв.

По Решение № 489/09.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 740/11.12.09г. на Шуменски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 61 недвижими имота, 3 МПС и 9 банкови сметки на стойност 268 560 лв.

По Решение № 490/09.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 2546/11.12.09г. на Варненски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 3 МПС и 5 банкови сметки на стойност 32 380 лв.

По Решение № 491/09.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 934/11.12.09г. на Бургаски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху : 11 недвижими имота и 1 МПС на стойност 1 044 932 лв.

По Решение № 492/09.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № С-36/16.12.09 г. на Софийски градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 6 недвижими имота и 4 МПС и 8 банкови сметки на стойност 232 804 лв.

По Решение № 493/09.12.09г. На КУИППД, с Определение Пазарджишки окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 4 недвижими имота и 3 МПС на стойност 160 772 лв.

По Решение № 494/09.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 935/10.12.09г. на Бургаски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка.

По Решение № 507/17.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № С-38/21.12.09 г. на Софийски градски съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота и 2 МПС на стойност 167 050 лв.

По Решение № 508/17.12.09. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 1173/19.12.09г. на Софийски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 8 недвижими имота и 21 МПС на стойност 296 100 лв.

По Решение № 509/17.12.09 г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 1174/19.12.09г. на Софийски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 58 недвижими имота и 8 МПС на стойност 454 017 лв.

По Решение № 510/17.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 1058/21.12.09г. на Русенски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 2 недвижими имота и 2 МПС на стойност 142 523 лв.

По Решение № 511/17.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 664/21.12.09г. на Ловешки окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 7 недвижими имота и 2 МПС и 3 банкови сметки на стойност 148 640 лв.

По Решение № 512/17.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 266/18.12.09г. на Ловешки окръжен съд е наложена обезпечителна мярка.

По Решение №513/17.12.09г. На КУИППД, с Определение по ч.гр.д. № 20091200100554/19.12.09г. на Благоевградски окръжен съд е наложена обезпечителна мярка върху: 1 недвижими имота на стойност 208 700 лв.

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

РЕШЕНИЯ НА КУИППД ПРЕЗ 2009Г. ЗА ВНАСЯНЕ НА МОТИВИРАНИ ИСКАНИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА ИМУЩЕСТВО, ПРИДОБИТО ОТ ПРЕСТЪПНА ДЕЙНОСТ И ОБРАЗУВАНИ ВЪЗ ОСНОВА НА ТЯХ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

През месец януари 2009 г. КУИППД е взела **седем решения** за внасяне на мотивирани искания:

- **Решение № 1/08.01.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Бургаски окръжен съд, с ответници Никола Куртев, Теодора Куртева, “Ви Екс Ен Транспорт” ООД. Цената на иска е **341 215 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 12/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 30/2009 г.** Проведени са четири съдебни заседания, в които са извършени редица процесуални действия: изслушани и приети са експертизи, разпитани са свидетели. Делото е отложено за запознаване с новите доказателства.

- **Решение № 6/14.01.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответници Кръстьо Ставрев, Петя Ставрева, Димитър Ставрев. Цената на иска е **256 500 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 24/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 95/2009 г.** До настоящият момент не са извършвани процесуални действия. Първото съдебно заседание е било насрочено за 15.02.2010 г.

- **Решение № 7/14.01.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Хасково, с ответници Янко Ангелов, Николай Ангелов. Цената на иска е **75 900 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 14/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 18/2009 г.** Проведени са шест съдебни заседания, в които са назначени и приети редица експертизи – икономически, оценъчни за автомобили, за оръжие, за благородни метали.

- **Решение № 8/14.01.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград, с ответници Манфред Дийл, “БД Турс” ООД, “Орбилекс” ООД, Екатерина Маринова. Цената на иска е **19 170 771 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 11/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 21/2009 г.** Били са определени четири дати за провеждане на съдебно заседание, но на нито една от тях не е бил даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответника Манфред Дийл, който към онзи момент се е намирал в германски затвор.

- **Решение № 9/14.01.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Елка Владова, Владимир Владов, Евгения Кръстева, Цветелина Владова. Цената на иска е **2 372 775 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 217/2009 г.**, като същото **не е обнародвано в ДВ**, поради което и делото е било пренасрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 24/22.01.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Николай Николов и Марина Николова. Цената на иска е **431 771.06 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 136/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр.68/2009 г.**, а първото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 26/22.01.2009 г.** Мотивирано искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответници Живко Жеков, Емилия Жекова, Жеко Жеков. Цената на иска е **268 709.50 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 172/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 82/2009 г.**, а първото съдебно заседание е насрочено за януари 2010 г.

През месец февруари 2009 г. КУИППД е взела **три решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 55/11.02.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Георги Господинов, Костадинка Господинова, Боян Господинов. Цената на иска е **651 461.83 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 325/2009 г.**, като същото не е обнародвано в **ДВ**. Към момента делото е оставено без движение.

- **Решение № 81/25.02.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Слави Харалампиев лично и качеството му на ЕТ “Кристал – 90 – С – Слави харалампиев”, Мариана Харалампиева, “Кристал Варна” ООД. Цената на иска е **1 914 847.47 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 434/2009 г.** **Производството е било прекратено от Варненски окръжен съд поради липса на причинно-следствена връзка. Апелативен съд Варна с определение оставя в сила първоинстанционното решение, а ВКС не допуска за разглеждане жалбата срещу определението на въззивния съд, поради което същото влиза в сила.**

- **Решение № 82/25.02.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд с ответници Росен Ангелов, Мария Ангелова, Росина Тодорова и Тодор Ангелов. Цената на иска е **219 866.70 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 74/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 45/2009 г.** Даден е ход на делото и са назначени експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за юни 2010 г.

През месец март 2009 г. КУИППД е взела **четири решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 94/11.03.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответник Любомир Пачовски. Цената на иска е **127 200 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 5/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 64/2009 г.** Проведени са две съдебни заседания, в които са

назначени експертизи, допуснати са до разпит свидетели. Делото е отложено за събиране на нови доказателства.

- **Решение № 95/11.03.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд с ответници Дочка Маринова и Вяра Георгиева. Цената на иска е **683 671.57 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 2152/2009 г.** Производството е било спряно до произнасяне от Конституционния съд на РБългария, във връзка с направено искане от Омбудсмана за обявяване на противоконституционност на разпоредби от ГПК.

- **Решение № 105/18.03.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна с ответник Пейчо Пейчев. Цената на иска е **268 445 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 579/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 67/2009 г.** Първото по делото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 106/18.03.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд с ответници Димитър Попов и Наталия Попова. Цената на иска е **153 660 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 2456/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 45/2009 г.** Не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на ответницата. Следващото съдебно заседание е насрочено за края на януари 2010 г.

През месец април 2009 г. КУИППД е взела **дванадесет решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 124/01.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Сливен, с ответници Димитър Марулев и Марийка Марулева. Цената на иска е **557 977 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 206/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 59/2009 г.** Проведени са две съдебни заседания, в които са назначени и изслушани експертизи, по отношение на една от които са поставени допълнителни задачи, а друга е оспорена изцяло и е назначена тройна съдебна експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за края на януари 2010 г.

- **Решение № 161/23.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Петър Ченков, Веселина Ченкова, Деница Ченкова и Стана Ченкова. Цената на иска е **210 014.70 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 863/2009 г.,** обнародвано в **ДВ бр. 6/2010 г. и насрочено за април 2010 г.**

- **Решение № 162/23.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Габрово с ответници Стефко Стоянов, Даниела Стоянова и ЕТ “Ломън – Стефко Стоянов”. Цената на иска е **1 127 520.80 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 10091/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 37/2009 г.** Проведени са две съдебни заседания, по време на които са приети всички направени от КУИППД и от ответниците

доказателствени искания, открито е производство по оспорване истинността на документи, назначени са поисканите от Комисията експертизи, както и четирите експертизи, изискани от ответниците.

- **Решение № 163/23.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Габрово, с ответник Петър Баров. Цената на иска е **161 300 лв.** Образувано е гражданско дело № **10092/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 37/2009 г.** Проведени са две съдебни заседания, в които са назначени и изслушани експертизи, допуснати свидетели на ответника, допуснато изменение на иска, предявено с допълнително решение на КУИППД № 471/25.11.2009 г., Предявени претенции на трето лица за самостоятелни права върху мотор, който е част от претенцията на КУИППД. Делото е отложено за събиране на нови доказателства.

- **Решение № 168/29.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас с ответници Диан Гайтанов, Добринка Гайтанова и “Амбасадор” ЕООД. Цената на иска е **265 800 лв.** Образувано е гражданско дело № **306/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 64/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание, в което приети нови доказателства от КУИППД, назначени са експертизи и са допуснати до разпит свидетели. Делото е насрочено за следващо съдебно заседание.

- **Решение № 169/29.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Хасково, с ответници Антоан Подмолков, Юлияна Подмолкова, Ивайло Подмолков, Стиляна Подмолкова. Цената на иска е **261 066 лв.** Образувано е гражданско дело № **74/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр.90/2009 г.** Първото съдебно заседание е пренасрочвано два пъти, като последната определена дата е за март 2010 г.

- **Решение № 170/29.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответник Денислав Иванов. Цената на иска е **117 400 лв.** Образувано е гражданско дело № **307/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 76/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание, в които е даден ход на делото и са разпитани двама свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 171/29.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Велико Търново с ответници Йордан Петров и Иглика Петрова. Цената на иска е **141 800 лв.** Образувано е гражданско дело № **420/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 54/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание, на което не е даден ход на делото, поради представени от ответниците болнични и неявяването им на определената дата. Следващото съдебно заседание е насрочено за края на януари.

- **Решение № 172/29.04.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Ловеч с ответници Снежана Йорданова и Иван Иванов. Цената на иска е **985 083 лв.** Образувано е гражданско дело № **269/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 73/2009 г.** и повторно, поради допуснатата грешка

от съда в обявлението – в **бр.2/2010** г. Първото съдебно заседание е насрочено за април 2010 г.

- **Решение № 174/29.04.2009** г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Ловеч с ответници Калин Едрев, “Арт Строй Инвест” ЕООД и “ЛВС-Транс-Консулт” ЕООД. Цената на иска е **461 000 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 266/2009** г. и е обнародвано в **ДВ бр.59/2009** г. Не е даден ход на делото поради грешка в обявлението в ДВ. Първото съдебно заседание е насрочено за април 2010 г.

- **Решение № 175/29.04.2009** г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив с ответници Димитър Димитров, Гинка Димитрова, Илияна Димитрова и София Стефанова. Цената на иска е **1 312 516.49 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 1236/2009** г. и е обнародвано в **ДВ бр.89/2009** г. Първото съдебно заседание е насрочено за март 2010 г.

- **Решение № 176/29.04.2009** г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Перник с ответници Пламен Кръстев и Жанет Кръстева. Цената на иска е **3 237 010 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 327/2009** г. и същото е обнародвано в **ДВ бр. 41/2009** г. Проведени са две съдебни заседания, през които са оспорени доказателствата на ответниците, назначени са експертизи, конституиран е нов ответник. Делото е отложено за януари 2010.

През месец май 2009 г. КУИППД е взела **шест решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 189/14.05.2009** г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Велико Търново, с ответници Петя Чехларова, ЕТ “Петя Чехларова” и “Милениум такси” ЕООД. Цената на иска е **118 146.23 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 467/2009**г. и същото е обнародвано в **ДВ бр.64/ 2009** г. Проведени са две съдебни заседания, в които са приети представените от КУИППД доказателства, насрочени са експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 190/14.05.2009** г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Ловеч, с ответници Христо Кръстев и Таня Кръстева. Цената на иска е **248 090 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 310/2009** г. и същото е обнародвано в **ДВ бр. 62/2009** г., като поради допуснатата от служителите на съда грешка в обявлението се е наложила повторна публикация – **бр.2/2010** г. Насрочено е съдебно заседание за април 2010 г.

- **Решение № 191/14.05.2009** г. Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответници Иван Солаков и Десислава Солакова. Цената на иска е **4 227 000 лв.** Образувано е гражданско дело **339/2009** г. и същото е обнародвано в **ДВ бр.81/2009** г. Предявено изменение на иска, с допълнително решение на КУИППД **№ 515/17.12.2009** г. Първото по делото заседание е насрочено за януари 2010 г.

- **Решение № 192/14.05.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд София, с ответници Милена Петрова, Ерик Чукачев и Димитър Царски. Цената на иска е **1 863 379 лв.** Образувано е гражданско дело **470/2009г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр.49/ 2009 г.** На първото заседание не е даден ход на делото, поради представена молба за назначаване на особен представител на малолетния ответник. Все още се чака насрочване.

- **Решение № 204/20.05.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответници Енчо Енчев и Гълабица Енчева. Цената на иска е **845 508 лв.** Образувано е гражданско дело **1398/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 62/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание, на което са приети представените от страните доказателства и са назначени експертизи. Делото е отложено за януари 2010.

- **Решение № 205/20.05.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд с ответник Мария Загорска. Цената на иска е **108 067.77 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 4667/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 48/2009 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

През месец юни 2009 г. КУИППД е взела **пет решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 240/10.06.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Перник, с ответници Асен Димов и Даниела Димова. Цената на иска е **337 370 лв.** Образувано е гражданско дело **423/2009г.** и същото е обнародвано в **ДВ 52/2009 г.** Проведени са две заседания, на които са конституирани като ответници и юридически лица, назначени са три експертизи и са допуснати до разпит седем свидетеля, назначена е по искане на ответника графеологична експертиза. Следващото заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 241/10.06.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Николай Клисарски и Надежда Клисарска. Цената на иска е **135 869.24 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 5521/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 72/2009 г.** Първото по делото съдебно заседание е насрочено за март 2010 г.

- **Решение № 250/25.06.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Хасково, с ответници Дончо Димитров и Силвия Чакърва. Цената на иска е **417 022.60 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 113/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 67/2009 г.** Първото съдебно заседание е било погрешно насрочено за дата по-ранна от възможната по закон, на следващата датата заседанието не се е провело поради болест на съдията, а на последното трето по ред е даден ход и са назначени експертизи.

- **Решение № 251/25.06.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград, с ответници Васил Петров, Лидия Петрова и ЕТ “Лидия Петрова – Гранд Ауто”. Цената на иска е **358 500 лв.** Образувано е гражданско дело № **254/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 64/2009 г.** Предявено е изменение на иска, с допълнително решение на КУИППД № 431/28.10.2009 г. Насроченото за ноември 2009 г. съдебно заседание не се е състояло, поради неявяване на ответниците. На второто заседание през януари 2010 г. са назначени експертизи. Следващото заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 252/25.06.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград, с ответници Спас Ляпчев, Мирослава Ляпчева и ЕТ “Крейзи Холидей Спас Ляпчев Мирослава Ляпчева”. Цената на иска е **959 685 лв.** Образувано е гражданско дело № **263/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 61/2009 г.** Насрочени са две дати за съдебно заседание – на първата ответниците не се явяват, като представят болничен лист, на следващата се дава ход, назначават се експертизи и се допускат до разпит свидетели. Следващото заседание е насрочено за края на януари 2010 г.

През месец юли 2009 г. КУИППД е взела **деветнадесет решения** за внасяне на мотивирани искания:

- **Решение № 282/15.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Видин, с ответници Иван Табаков, Корнелия Караджова и Румяна Бочева. Цената на иска е **810 679.94 лв.** Образувано е гражданско дело **347/2009г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 9/ 2010 г.** Първото по делото заседание е насрочено за юни 2010 г.

- **Решение № 283/15.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответници Благовест Субашев, Мария Субашева, Анка Шопова. Цената на иска е **689 111.50 лв.** Образувано е гражданско дело **1952/2009г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 78/ 2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 284/15.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив, с ответник Христо Христов. Цената на иска е **244 507.25 лв.** Образувано е гражданско дело № **1983/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 2/2010 г.** Първото по делото заседание е насрочено за април 2010 г.

- **Решение № 285/15.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд София, с ответници Недялко Стефанов и Цветомира Стефанова. Цената на иска е **379 694 лв.** Образувано е гражданско дело **638/2009г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 62/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание, в които са допуснати свидетели и са назначени експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за януари 2010 г.

- **Решение № 286/15.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Даниела Цонкова, Марсел Цонков и Джулияна Цонкова. Цената на иска е **2 136 785 лв.** Образувано е гражданско дело **6938/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 102/2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за март 2010 г.

- **Решение № 295/22.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответник Илиана Димитрова. Цената на иска е **82 800 лв.** Образувано е гражданско дело **544/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 87/2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за март 2010 г.

- **Решение № 296/22.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Велико Търново, с ответник Атанас Димитров. Цената на иска е **105 712.76 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 759/2009 г.**, като същото не е обнародвано, т.к. ответникът не е намерен на адреса и не може да бъде редовно призован.

- **Решение № 297/22.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Видин, с ответник Симеон Павлов. Цената на иска е **145 164.61 лв.** Образувано е гражданско дело **570/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр.84/2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за април 2010 г.

- **Решение № 308/28.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Ямбол с ответник Иван Петров. Цената на иска е **128 861 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 307/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 65/2009 г.** Проведени са три заседания, на които са назначени и изслушани съдебно-техническа и съдебно-автотехническа експертизи и са изслушани двама свидетеля.

- **Решение № 309/28.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Ямбол с ответници Любомир Зафиров и “ЛДЗ 1” ЕООД. Цената на иска е **104 372 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 326/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 73/2009 г.** Проведено едно съдебно заседание, в което са назначени и изслушани съдебни експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 310/28.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас с ответници Ненчо Кожухаров и Росица Кожухарова. Цената на иска е **236 600 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 463/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 91/2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за януари 2010 г.

- **Решение № 311/28.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен с ответник Методи Петков. Цената на иска е **117 889 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 19/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр. 85/2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за март 2010 г.

- **Решение № 312/28.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пазарджик и ответници Марин Маринов, “МВ Марвел” ООД

и Велизар Симеонов. Цената на иска е **236 506.61 лв.** Образувано е гражданско дело № **659/2009 г.** и е обнародвано в ДВ бр. **81/2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 327/29.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна с ответник Стефан Желев. Цената на иска е **89 050.53 лв.** Образувано е гражданско дело № **1543/2009 г.** С Определение съдът прекратява частично иска, поради липса на причинно-следствена връзка. Обжалвано пред Апелативен съд Варна. Предстои обнародване в ДВ и определяне на дата за първо съдебно заседание.

- **Решение № 328/29.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна с ответници Евелин Димов, Нели Трушева, Савина Славова и Юлиан Златев. Цената на иска е **107 019.60 лв.** Образувано е гражданско дело № **1542/2009 г.** Все още няма обнародване в ДВ и насрочване на първо по делото заседание.

- **Решение № 329/29.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Добрич с ответници Александър Иванакчиев, Евелин Димов, Диана Даскалова, Радостин Русев, Татяна Русева, Олга Литягина, Янко Попов, “Банк Тех Сис” ООД и Юлиан Златев. Цената на иска е **241 486.26 лв.** Образувано е гражданско дело № **689/2009 г.** и е обнародвано в ДВ бр. **103/2009 г.** Първото по делото съдебно заседание е насрочено за април 2010 г.

- **Решение № 330/29.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна с ответници Христо Данов, ЕТ “Арес – Христо Данов”, Калоян Баев, Диана Тодорова, Ваня Великова и ЕТ “Соло Комерс – Веселин Данов”. Цената на иска е **2 813 770.08 лв.** Образувано е гражданско дело № **1588/2009 г.** Варненски окръжен съд прекратява делото поради липса на причинно-следствена връзка. Варненски апелативен съд връща на Окръжен, като му оказва, че не следва да се търси причинно-следствена връзка. Варненски окръжен съд отново прекратява частично делото с определение №4368/23.12.2009 г. Варненски Апелативен съд е уважил жалбата ни и отменя определението за прекратяване. Чака се насрочване.

- **Решение № 331/29.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна с ответници Веселин Данов, Веселка Данова, Христо Данов, Божидар Калоянов, Донка Калоянова, Поли Стоянова, ЕТ “Соло Комерс – Веселин Данов”, “Данов Комерс” ЕООД, “Шгарлаф” ЕООД и “Бояна Естейтс” ЕООД. Цената на иска е **4 906 643.35 лв.** Образувано е гражданско дело № **1574/2009 год.** Предявено е изменение на иска, с допълнително решение на КУИПД № 413/22.10.2009 г., в посока увеличение на цената на иска в размер на 4 908 782,15 лв. Делото е оставено без движения с указания за отстраняване на нередовност, касаеща обосноваване наличието на причинно-следствена връзка. Варненски

апелативен съд връща на Окръжен, като му оказва, че не следва да се търси причинно-следствена връзка. Чака се насрочване.

- **Решение № 332/29.07.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Търговище с ответници Стоян Ралев и Янка Ралева. Цената на иска е **539 382 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 243/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр.78/2009 г.** Първото по делото заседание е насрочено за януари 2010 г.

През месец септември 2009 г. КУИППД е взела **единадесет решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 356/09.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Разград, с ответници Фикрет Хасанов, Шехризате Хасанова и ЕТ “Лазур – 91 – Фикрет Хасанов”. Цената на иска е **1 218 401.43 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 301/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 89/2009 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 357/09.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Враца, с ответници Марин Христов, Камелия Георгиева, Христо Христов и Петра Христова. Цената на иска е **305 186.76 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 679/2009 г.** и все още няма обнародване. Насрочено е съдебно заседание за май 2009 г.

- **Решение № 371/24.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Търговище, с ответник Пеньо Станев. Цената на иска е **300 427.34 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 302/2009 г.** и същото е обнародвано в **ДВ бр. 95/2009 г.** Предявено е изменение на иска, с допълнително решение на КУИППД **№ 54/03.02.2010 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за март 2010 г.

- **Решение № 372/24.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Враца, с ответници Даниел Илиев, Антония Илиева и ЕТ “Данеилс турс” – Даниел Илиев. Цената на иска е **261 157.31 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 720/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр.98/2009 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за април 2010 г.

- **Решение № 373/24.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Никола Мишев и Сашка Мишева. Цената на иска е **245 401 лв.** Към настоящия момент няма образувано гражданско дело.

- **Решение № 374/24.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Кюстендил, с ответник Георги Панев. Цената на иска е **207 118 лв.** Към настоящия момент няма образувано гражданско дело.

- **Решение № 375/24.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Пловдив с ответници Живко Киренски, Елена Киренска и “Габи 1” ЕООД. Цената на иска е **430 989 лв.** Към настоящия момент няма образувано гражданско дело.

- **Решение № 376/24.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Кюстендил с ответници Петър Илиев, Нели Алексова, Бояна Алексова, Мартин Алексов и “Джъмбо” ООД. Цената на иска е **885 607.39 лв.** Образувано е гражданско дело № **631/2009 г.** и е обнародвано в ДВ бр.**89/2009 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 377/24.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд София с ответници Емил Иванов и Катя Иванова. Цената на иска е **297 190.41 лв.** Образувано е гражданско дело № **928/2009 г.** и е обнародвано в ДВ бр.**86/2009 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за февруари 2010 г.

- **Решение № 386/30.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Габрово с ответници Павлин Стефанов и Розалия Стефанова. Цената на иска е **86 698.60 лв.** Образувано е гражданско дело № **10203/2009 г.** и е обнародвано в ДВ бр. **83/2009 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за януари 2010 г.

- **Решение № 387/30.09.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд с ответник Иван Стоименов. Цената на иска е **662 035 лв.** Образувано е гражданско дело № **9153/2009 г.** и е обнародвано в ДВ бр. **94/2009 г.** Първото съдебно заседание е насрочено за юни 2010 г.

През месец октомври 2009 г. КУИППД е взела **седем решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 400/07.10.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Сливен, с ответници Кольо Иванов и Цветомира Иванова. Цената на иска е **127 305 лв.** Образувано е гражданско дело № **7/2009 г.** Към настоящия момент няма обнародване и насрочване на първо по делото съдебно заседание.

- **Решение № 401/07.10.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Плевен, с ответник Илиян Илиев. Цената на иска е **260 621 лв.** Не е образувано гражданско дело и същото не е обнародвано в ДВ.

- **Решение № 412/22.10.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Видин, с ответници Ивайло Николов и “Ленд Пропърти” ЕООД. Цената на иска е **324 977.31 лв.** Образувано е гражданско дело № **491/2009 г.** Предявено е изменение на иска, с допълнително решение на КУИППД № 514/17.12.2009 г. Към настоящия момент няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

- **Решение № 427/28.10.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Ангел Ралчев и Красимира Ралчева. Цената на иска е **224 296.63 лв.** Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

- **Решение № 428/28.10.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Бургас, с ответници Димо Калудов и Милена Калудова. Цената на иска е **255 570.65 лв.** Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

- **Решение № 429/ 28.10.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Велико Търново с ответници Костадин Къцарков и “БГ Груп 2007” ЕООД. Цената на иска е **433 050.85 лв.** Образувано е гражданско дело **№ 1099/2009 г.** и е обнародвано в **ДВ бр.99/2009 г.** В последствие искът е изменен с **Решение № 442/04.11.2009 г.,** като е увеличен на стойност **462 211.65 лв.** Първото по делото заседание е насрочено за април 2010 г.

- **Решение № 430/28.10.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Благоевград с ответник Георги Мълчанков. Цената на иска е **280 868 лв.** Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

През месец ноември 2009 г. КУИППД е взела **три решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 443/04.11.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Петър Петров и Иванка Трендафилова. Цената на иска е **267 757 лв.** Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

- **Решение № 446/12.11.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Варна, с ответници Ивелин Митев, Ирина Митева, Яни Янев, “Евросити Инвест” ООД, Радимир Радев и Радослав Костов. Цената на иска е **186 379.30 лв.** С определение на ВОС делото е оставено без движение. Внесена е уточняваща молба. Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

- **Решение № 480/25.11.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Любомир Лилов и Доника Лилова. Цената на иска е **643 177.31 лв.** Към настоящия момент не е образувано гражданско дело, няма обнародване и насрочване на първо по делото заседание.

През месец декември 2009 г. КУИППД е взела **две решения** за внасяне на мотивирано искане:

- **Решение № 470/02.12.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Окръжен съд Русе, с ответници Галин Петров и Александър Христов.

Цената на иска е **629 430 лв.** Не е образувано гражданско дело и същото не е обнародвано в ДВ.

- **Решение № 513/17.12.2009 г.** Мотивираното искане е внесено в Софийски градски съд, с ответници Асен Дянков и Марияна Дянкова. Цената на иска е **832 633.90 лв.** Не е образувано гражданско дело и същото не е обнародвано в ДВ.

ПРИЛОЖЕНИЕ №3

ЗАВЕДЕНИ ПРЕЗ 2006Г., 2007Г. И 2008Г. ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА ЗА ОТНЕМАНЕ НА ИМУЩЕСТВО, ПРИДОБИТО ОТ ПРЕСТЪПНА ДЕЙНОСТ

Наред с изложената по-горе дейност продължи и работата по заведените през 2006 г., 2007 г. и 2008 г. граждански дела за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност.

1. По гр.д. № 75 / 2006 г. по описа на Плевенския окръжен съд през 2008 г. съдът се произнесе с **решение** за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност, потвърдено от Великотърновски апелативен съд. На 22.05.2009 г. решението за отнемане влезе в сила и бе изпратено на Агенцията за държавни вземания за изпълнение.
2. По гр. д. №112/2006 г. по описа на Ловешкия окръжен съд, през 2008 г. са насрочени шест съдебни заседания, приети са всички наши доказателствени искания, назначени са поисканите от нас експертизи, разпитани са свидетели. Ловешкият окръжен съд се произнесе с **решение за отнемане № 226/12.08.2009 г.**, което бе обжалвано от ответниците. Образувано е въззивно дело № 571/2009 г. по описа на Великотърновски окръжен съд. Проведени са три съдебни заседания, на които са приети експертизи, назначени са и допълнителни такива, разпитани са свидетели, приети са 60 броя писмени доказателства на ответните страни. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
3. По гр. д. №2475/2006 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, приети са направените от КУИППД доказателствени искания, допуснати са две съдебни експертизи. През 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които е приета назначената през 2008 г. тройна експертиза, приета е счетоводна експертиза, увеличена е цената на иска, ответниците са направили нови доказателствени искания, поискали са нови свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2010 г.
4. По гр. д. №84/2006 г. по описа на Русенския окръжен съд през отчетната 2008 г. са насрочени пет съдебни заседания, приети са доказателствените искания, допуснати са свидетели, назначена са съдебни експертизи, поставени са допълнителни въпроси по тях. През 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са приети нови доказателствени искания на ответниците, приети са нови писмени доказателства и от двете страни в процеса, разпитан е свидетел, отхвърлено е искане за разпит на свидетели, назначена е и е изслушана икономическа експертиза, поставени са допълнителни

задачи към нея. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.

5. По гр. д. №171/2006 г. по описа на Габровския окръжен съд, са проведени шест съдебни заседания, на които е назначена тройна съдебна експертиза, поставени са допълнителни задачи по нея, представени са допълнителни доказателства от ответника. През 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са разпитани свидетели, изслушани са експертизи, направени са и са приети нови доказателствени искания на ответната страна. На 28.07.2009 г. Габровски окръжен съд постановява **Решение № 43, с което уважава предявения от КУИППД иск**. Решението се обжалва от ответника пред Великотърновски апелативен съд. Образувано е дело № 740/2009 на ВтАС. Първо съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
6. По гр. д. №10191/2006 г. по описа на Хасковския окръжен съд са проведени седем съдебни заседания, след които съдът се произнесе с **решение за отнемане в полза на държавата** на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Пловдивски апелативен съд. Насрочено за 02.02.2009 г. На 19.06.2009 г. Пловдивски апелативен съд се произнася с **решение № 40** по описа на съда за 2009 г., **с което оставя в сила обжалваното първоинстанционно решение**. Решението е обжалвано от ответниците пред ВКС. Образувано е дело № 1417/2009 на ВКС и е насрочено за декември 2010 г.
7. По гр. д. №849/2006 г. по описа на Старозагорския окръжен съд са проведени седем съдебни заседания. Разпитани са двама свидетели на ответника. Прокуратурата е поискала наказателното дело на лицето да се приложи като доказателство. На 17.02.2009 г. в съдебно заседание е даден ход по съществуващото на делото и съдът се произнесе с **решение за отнемане № 17/18.03.2009 г.** Решението е обжалвано от ответниците пред Пловдивски апелативен съд. След проведени две съдебни заседания същият излиза с **решение № 341/10.11.2009 г.**, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд. Решението е обжалвано от ответниците пред ВКС. Образувано е дело № 12/2010 на ВКС. Чака се насрочване.
8. По гр. д. №2/2006 г. по описа на Плевенски окръжен съд през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, след които съдът се произнесе с **решение за отнемане в полза на държавата** на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Великотърновски апелативен съд от двете страни. През 2009 г. апелативният съд проведе четири съдебни заседания, в които са чакани експертизите и едва на последното, проведено на 28.04.2009 г. заседание същите са приети. Съдът постанови **решение № 120/10.07.2009 г.**, с което

9. По гр. д. №195/2006 г. по описа на Ловешкия окръжен съд са проведени четири съдебни заседания през 2008 г., след които съдът се произнесе с **решение за отнемане в полза на държавата** на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Великотърновски апелативен съд от ответника, **решението на първоинстанционния съд е потвърдено**. Ответника обжалва пред ВКС, където е образувано касационно дело № 369/2009 г. и е насрочено съдебно заседание за месец януари 2010 г.
10. По гр. д. №2968/2006 г. по описа на Пловдивския окръжен съд през 2008 г. са проведени седем съдебни заседания, назначена е тройна експертиза, допуснат е разпит на свидетели, поставили сме допълнителни задачи по експертизата. През 2009 г. са проведени три съдебни заседания пред първа инстанция, на които са оспорвани експертизи от Комисията и от ответниците и е даден ход по същество. С **решение № 957/30.05.2009 г. съдът е уважил иска на КУИППД**. Решението е обжалвано пред Апелативен съд Пловдив, където е образувано гражданско дело № 786/2009 г. Проведени са три съдебни заседания, на които е поискан и не е допуснат отвод на съда, назначена е и е приета експертиза. Към настоящия момент се чака решение на съда.
11. По гр. д. №732/2006 г. по описа на Сливенския окръжен съд през отчетния период са проведени пет съдебни заседания, след които съдът се произнесе с **решение за отнемане в полза на държавата** на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано от двете страни пред Бургаски апелативен съд. Проведени са шест съдебни заседания, на които ответникът е поискал допълнителни експертизи, допуснати от съда; делото е върнато на Сливенски окръжен съд за поправка на явна фактическа грешка; приети са експертизите. Апелативният съд постановява **решение № 67/23.10.2009 г., с което оставя в сила решението на Сливенски окръжен съд в частта, в която уважава предявения от КУИППД иск, и частично отменя решението в частта, в която е бил отхвърлен иска**. Комисията е поискала поправка на решението и е внесла касационна жалба. Към момента няма образувано касационно дело и насрочено съдебно заседание.
12. По гр. д. № 231/2006 г. по описа на Благоевградския окръжен съд през отчетния период са проведени четири съдебни заседания. Отвод на вещо лице, заменено с друго. Допуснати са двама свидетели на ответника. Депозирана молба от вещото лице да бъде заменено с друго. Поискали сме назначаване на вещо лице от друг съдебен

район. През 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които е представена съдебно-оценъчна експертиза, която е оспорена от Комисията и е поискано назначаване на тройна експертиза; представени са нови доказателства от КУИППД и от ответника; сменено е вещото лице; приета е тройната експертиза; допуснат и разпитан е свидетел на ответника; приети са счетоводните баланси на дружеството ответник; поставени са допълнителни въпроси на съдебно-икономическата експертиза; приети са представените от Комисията доказателства. Чака се решение.

13. По гр. д. № 11/2007 г. по описа на Благоевградския окръжен съд през отчетния период са проведени шест съдебни заседания. Допуснати и разпитани свидетели, поискани и от двете страни. Възложена допълнителна задача на вещото лице. Делото е отложено за събиране на нови доказателства. През 2009 г. са проведени общо седем съдебни заседания, на които са направени искания за допускане на свидетели и същите са уважени; представени са документи от ответниците; в рамките на една година назначените съдебни експертизи не са изготвени и поради тази причина не може да се даде ход по съществуването на делото. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
14. По гр. д. 29/2007 г. по описа на Ловешкия окръжен съд са проведени три съдебни заседания през 2008 г., след които съдът се произнесе с **решение за отнемане в полза на държавата** на имущество, придобито от престъпна дейност. Обжалвано пред Великотърновски апелативен съд от ответника. През 2009 г. са проведени две съдебни заседания, като съдът дава ход по същество, но в следствие с определение връща делото за ново разглеждане. Великотърновски апелативен съд отменя решението на първата инстанция и отхвърля иска на Комисията. Решението е обжалвано от КУИППД пред ВКС и е образувано касационно дело № 952/2009 г.
15. По гр. д. №95/2007 г. по описа на Сливенския окръжен съд през 2008 г. са проведени осем съдебни заседания, представени допълнителни доказателства от ответника, оспорени от КУИППД. Ответниците са поискали експертизата да бъде допълнена. **На 19.02.2009 г. Сливенски окръжен съд постановява решение № 129, с което уважава иска на КУИППД.** Решението е обжалвано пред Бургаски апелативен съд от ответниците. Проведени са четири съдебни заседания, на които е назначена и изслушана съдебно-икономическа експертиза, делото е отлагано неколккратно поради болест на ответника, даден е ход по същество, който в следствие е отменен с определение, представени са нови доказателства от ответника и е назначена съдебно-техническа експертиза.

16. По гр. д. №551/2007 г. по описа на Софийски окръжен съд през 2008 г. са проведени седем съдебни заседания. Даден е ход на делото, изслушани свидетели на ответниците, приети доказателствени искания на КУИППД. По делото има нов съдия. Ответникът е задължен да представи допълнителни доказателства. Поставена е допълнителна задача към вещото лице. През 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са оспорвани документи, представени от ответника, допуснати са до разпит свидетели, назначени са експертизи, оспорена е от нас, но е приета тройна съдебно-оценъчна експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2010 г.
17. По гр. д. №4/2007 г. по описа на Окръжен съд Габрово през 2007 и 2008 г. са проведени пет съдебни заседания. Съдът се произнесе с решение, с което отхвърля иска на Комисията. Обжалвано от КУИППД пред Великотърновски апелативен съд. През 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които е направено искане от КУИППД за представяне на документи от трета, неучастваща в делото страна, което искане е уважено; назначени са и са изслушани авто-техническа и строителна експертизи; допуснати и разпитани са двама свидетеля на ответника; поискана е допълнителна икономическа експертиза от двете страни, която е допусната; даден е ход по същество. Към момента се чака решение.
18. По гр. д. №270/2007 г. по описа на Бургаски окръжен съд през 2007 и 2008 г. са проведени шест съдебни заседания. Даден е ход на делото, даден е срок за нови доказателства. Назначени са съдебни експертизи. Поставена е допълнителна задача към вещото лице. Допуснати са пет свидетели на ответника. През 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са разпитани двама свидетеля, оспорен е документ, не е приета съдебно-икономическа експертиза, защото е представена след срока, даден е ход по същество. Към момента се чака решение.
19. По гр. д. 1537/2007 г. по описа на Пловдивския окръжен съд през 2008 г. са проведени шест съдебни заседания. Даден е ход на делото, даден е срок за нови доказателства. Назначени са съдебни експертизи. Не е приета една от експертизите, поради не представяне в срок. През 2009 г. са проведени четири съдебни заседания и съдът постановява решение № 1216/02.07.2009 г., с което е уважен искът на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Пловдив. Образовано е въззивно дело № 891/2009 г. и се чака насрочване.
20. По гр.д. №2554/2008 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. не са провеждани съдебни заседания, а през 2009 г. броят им е две. На първото заседание са назначени две експертизи, а второто е

отложено, поради представен болничен лист от защитника на ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец юни 2010 г.

21. По **гр. д. №400/2007 г.** по описа на Сливенския окръжен съд през 2007 и 2008 г. са проведени шест съдебни заседания. Даден е ход на делото, по искане на ответниците са назначени три експертизи. Разпитани са вещи лица и свидетели на ответниците. През 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, като три от тях са отложени заради забавяне на вещите лице. Изслушана е тройна съдебно-икономическа експертиза, разпитан е един свидетел, приета е тройната експертиза, чака се решение.
22. По **гр. д. 4/2007 г. нов №2/2008г.** по описа на Хасковския окръжен съд са проведени седем съдебни заседания през 2007 и 2008 г. Приета е тройна експертиза, приети писмени доказателства, представени от ответника. Допуснат разпит на свидетели на ответника. Поставена допълнителна задача на тройната експертиза за оценка на имотите. След проведени две съдебни заседания през 2009 г. Хасковски окръжен съд постановява **решение №29/22.04.2009 г., с което уважава иска на КУИППД.** Делото е обжалвано от ответниците пред Пловдивски апелативен съд, където е образувано **въззивно дело № 548/2009 г.** Насрочени са три съдебни заседания, от които е проведено едно, поради неявяване по уважителни причини на ответника. Направени и приети са искания за представяне на доказателства от ответника, направено и отхвърлено е искане за разпит на свидетели, делото е обявено за решаване и се чака решение.
23. По **гр. д. №672/2007 г.** по описа на Окръжен съд Пазарджик през 207 и 2008 г. са проведени три съдебни заседания. Съдът се произнесе с решение от 09.06.2008 г., с което е отхвърлен иска и е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Пловдив, където е образувано въззивно дело № 751/2008 год. След проведени две съдебни заседания през 2008 г. на 27.01.2009 г. съдът се произнася с решение, с което потвърждава първоинстанционното такова. Решението е обжалвано пред ВКС, където е образувано касационно дело № 641/2009 г. и е насрочено съдебно заседание за юни 2010 г.
24. По **гр. д. №20075100100242/2007 г.** по описа на Окръжен съд Кърджали през 2007 и 2008 г. са проведени шест съдебни заседания, след които съдът се произнесе с **решение за отнемане в полза на държавата** на имущество, придобито от престъпна дейност. Ответникът обжалва решението на окръжен съд Кърджали, но не внесе дължимата държавна такса, посочена в определението на Окръжния съд. Определението е обжалвано пред апелативна инстанция, която го потвърждава, а ВКС не допуска до разглеждане

- подадената касационна жалба. Към момента ответникът жали определението на ВКС.
25. По гр. д. №3/2007 г. по описа на Габровския окръжен съд, са проведени шест съдебни заседания. Даден е ход на делото, допуснати са исканите от КУИППД експертизи, допуснати са свидетели на ответниците, назначени съдебни експертизи. След проведени през 2009 г. две съдебни заседания, първоинстанционният съд постановява **решение № 14/10.04.2009 г., с което частично уважава иска.** Решението е обжалвано пред Великотърновски апелативен съд, където е образувано **въззивно дело № 455/2009 г.** По него са проведени три съдебни заседания, на които са допуснати доказателствените искания на ответниците, включително и за разпит на свидетели при режим на довеждане. На 07.01.2010 г. съдът постановява **решение №204,** с което обезсилва решението на Окръжен съд Габрово в частта, в която е уважен искът на Комисията и го оставя в сила в частта, с която е отхвърлен същият. Решението се обжалва от КУИППД пред ВКС.
26. По гр. д. №616/2007 г. по описа на Окръжен съд Враца, са проведени осем съдебни заседания. Даден е ход на делото, допуснати са исканите експертизи, приета е тройна експертиза. През 2009 г. няма провеждани съдебни заседания и на 01.04.2009 г. съдът постановява **решение № 132, с което уважава иска.** Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд София, където е образувано въззивно дело № 1314/2009 г. и е проведено едно съдебно заседание, на което ответниците са поискали срок за представяне на доказателства. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
27. По гр. д. №1705/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд през 2008 г. са проведени пет съдебни заседания. Даден е ход на делото, направени са доказателствени искания от двете страни. Назначени съдебни експертизи, поставени допълнителни задачи по тях. През 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са изслушани назначените експертизи, но не са приети, назначени са тройни такива, допуснати са до разпит двама свидетеля на ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
28. По гр. д. № 155/2007 г. по описа на Благоевградския окръжен съд през 2007 и 2008 г. са проведени четири съдебни заседания. Назначени и изслушани експертизи, разпитани са двама свидетели на ответниците. Назначени са нови вещи лица. През 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са представени допълнителни документи за изготвяне на тройната експертиза, поставени са допълнителни задачи на вещите лица, изслушана е тройната експертиза, но не е приета, поради неизпълнение в цялост

- на поставените задачи, изслушана и приета е съдебно-оценъчна експертиза, приети са представени от КУИППД доказателства. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
29. По гр. д. № 104/2007 г. по описа на Русенски окръжен съд през 2008 г. са проведени три съдебни заседания. Даден е ход на делото. Делото е отложено поради нередовно призоваване на прокуратурата. Исковата молба е оставена без движение за отстраняване на нередности по нея. През 2009 г. са проведени четири съдебни заседания и съдът се произнася с решение от 06.07.2009 г., с което отхвърля иска на КУИППД. Решението е обжалвано от Комисията пред Великотърновски апелативен съд, където е образувано **въззивно дело № 580/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание, на което Комисията е представила доказателства. Апелативният съд постановява решение № 208/29.12.2009 г., с което потвърждава решението на Окръжен съд Русе. Въззивното решение се обжалва пред ВКС.
30. По гр. д. 2006/2007 г. по описа на Пловдивския окръжен съд през 2008 г. са проведени шест съдебни заседания. Даден е ход на делото. Назначени са съдебни експертизи. Разпитани са свидетели на ответника. През 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които е оспорена строителната експертиза от ответника и е назначена допълнителна такава, представени са от ответника допълнителни доказателства. На 15.06.2009 г. окръжният съд постановява решение № 1066, с което искът на КУИППД е отхвърлен. Решението се обжалва от Комисията пред Апелативен съд Пловдив, където е образувано **въззивно дело № 781/2009 г.** Пред въззивната инстанция е проведено едно съдебно заседание и делото е обявено за решаване.
31. По гр. д. №4480/2007 г. по описа на Софийски градски съд през 2008 г. са проведени две съдебни заседания. Даден е ход на делото, назначени са съдебни експертизи. През 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които е допусната допълнителна експертиза, назначена е петорна експертиза, две от вещите лица са се отказали от възложената задача и делото е отложено за месец февруари 2010 г.
32. По гр. д. №1936/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд през 2007 и 2008 г. не са проведени съдебни заседания. Производството е прекратено с определение, поради липса на причинно-следствена връзка. Определението е обжалвано пред Апелативен съд Варна, който потвърждава определението на Окръжен съд. Обжалвано е и пред ВКС, който с определение № 21/22.01.2009 г. потвърждава определението на Апелативния съд.
33. По гр.д. №559/2007 г. по описа на Сливенския окръжен съд през 2008 г. са проведени девет съдебни заседания, след които съдът се произнесе с решение № 113/23.01.2009 г., с което **уважава**

частично иска на КУИППД. Решението е обжалвано от двете страни пред Апелативен съд Бургас, където е образувано **въззивно дело № 48/2009 г.** Проведени са три съдебни заседания и е постановено **решение № 82/10.12.2009 г., което е изцяло в полза на КУИППД.**

34. По **гр.д. №837/2007 г.** по описа на Окръжен съд Перник през 2008 г. са проведени шест съдебни заседания. Делото е отложено поради нередовно призоваване на един от ответниците. Даден е ход на делото. Назначени са съдебни експертизи. Представени са доказателства от ответника, допуснати са трима свидетели. През 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са поставени допълнителни задачи към някои от експертизите, назначени са допълнителни експертизи, разпитан е свидетел, приети са експертизите. Делото е отлагано два пъти поради представени болнични листа от адвоката на ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
35. По **гр.д. №1/2007 г.** по описа на Окръжен съд Плевен през 2008 г. са проведени две съдебни заседания. Даден е ход на делото. Поискани са съдебни експертизи. През 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са разпитани шест свидетели, назначена и приета е тройна експертиза, назначена е и приета допълнителна експертиза. С решение № 20/23.12.2009 г. искът на КУИППД е отхвърлен. Комисията обжалва решението пред Апелативен съд Велико Търново. Към момента няма образувано въззивно дело.
36. По **гр.д. № 1060/2007 г.** по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания. Прието е искане за комплексна експертиза. Представени са доказателства от ответника. Поискана от ответника и прокуратурата и назначена допълнителна експертиза. Разпитани 17 свидетели и три вещи лица. През 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са разпитани свидетели, приети са експертизи. Делото е отлагано два пъти, по молба на вещото лице. На 02.10.2009 г. с **решение № 124 съдът уважава иска на КУИППД.** Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Велико Търново, където е образувано въззивно дело № 703/2009 г. Първото заседание е насрочено за края на месец януари 2010 г.
37. По **гр. д. №4391/2007 г.** по описа на Софийски градски съд през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание. Не е даден ход на делото, поради не призоваване на Агенция за закрила на детето. Насрочено за друга дата. През 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които са оспорени представените от ответника документи, изслушана е експертиза, която е оспорена от ответниците и е назначена тройна

38. По **гр. д. №561/2007 г.** по описа на Бургаски окръжен съд през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания. Даден е ход на делото. Поискани са съдебни експертизи. Разпитани са свидетели. Изслушани три експертизи. През 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което са приети експертизите и са представени писмени защиты. С **решение № 2/04.02.2009 г. съдът уважава иска на Комисията.** Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Бургас, където е образувано **въззивно дело № 51/2009 г.** Проведени са седем съдебни заседания, на които са разпитани ответниците, назначена и изслушана е експертиза, назначена е тройна експертиза. Към момента се чака решение.
39. По **гр. д. 1176/2007 г.** по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания. Даден е ход на делото. Допуснати свидетели на ответника. Поискани са съдебни експертизи. През 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са поставени допълнителни въпроси към експертизата, представени са нови доказателства от ответниците, приета е експертизата. С **решение № 118/23.07.2009 г. съдът отхвърля иска на Комисията.** Решението е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Велико Търново, където е образувано **въззивно дело № 572/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание, на което е даден седем дневен срок за представяне на писмена защита. Към момента се чака решение.
40. По **гр. д. 1177/2007 г.** по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания. Отложено поради промяна на мотивираното искане. Назначени четири съдебни експертизи. През 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, три от които са отложени, поради неявяване на вещото лице и поради болест на адвоката на ответника. Приета е експертизата. С **решение № 116/10.07.2009 г. съдът уважава иска на КУИППД.** Решението е обжалвано от ответника пред Апелативен съд Велико Търново, където е образувано **въззивно дело № 573/2009 г.** Проведени са две съдебни заседания, на които са разпитани свидетели, назначена е експертиза. Делото е насрочено за месец януари 2010 г.
41. По **гр. д. №2656/2007 г.** по описа на Варненски окръжен съд през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания. Отложено поради неспазване на три месечния срок за публикация и нередовно призоваване на прокуратурата. Даден е ход на делото, производство е прекратено частично. Делото е отложено за запознаване с нови доказателства. През 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които е оспорена експертиза от процесуалните представители на

42. По **гр. д. №1217/2007 г.** по описа на Окръжен съд Добрич през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания. Отложено поради неспазване на тримесечния срок за публикация. Даден е ход на делото, назначени са експертизи. През 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които е допусната и приета поисканата от ответниците допълнителна експертиза. С решение от 08.05.2009 г. съдът отхвърля иска на Комисията. КУИППД обжалва решението пред Апелативен съд Варна. Апелативна прокуратура подкрепя решението на Добрички окръжен съд и счита иска на Комисията за неоснователен. С решение № 135/30.10.2009 г. Апелативен съд потвърждава решението на първата инстанция. Решението е обжалвано пред ВКС, където все още няма образувано касационно дело.
43. По **гр.д. №1073/2007 г.** по описа на Окръжен съд Враца, са проведени пет съдебни заседания. Даден е ход на делото, допуснати са исканите експертизи. Не е приета тройната експертиза. През 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които е приета тройна експертиза, приета е една икономическа експертиза, разпитани са четирима свидетели, разпитано е вещо лице. Към момента се чака решение.
44. По **гр. д. №1346/2007 г.** по описа на Окръжен съд Пазарджик, са проведени пет съдебни заседания, след които съдът се произнесе с решение от 09.10.2008 г., с което отхвърли иска на Комисията. Решението е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Пловдив, където е образувано **въззивно дело № 1210/2008 г.** През 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, след което съдът се произнесе с решение от 13.02.2009 г., с което потвърждава решението на първата инстанция. Решението се обжалва пред ВКС, като заседанието е насрочено за края на месец януари 2010 г.
45. По **гр. д. №259/2007 г.** по описа на Габровския окръжен съд, са проведени две съдебни заседания. Не е даден е ход на делото. Не е приключило производството по частната жалба. През 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на първото от които е даден ход на делото и са направени доказателствени искания. На следващото заседание ответниците обжалват даването на ход пред Апелативен съд Велико Търново, който не допуска до разглеждане жалбата им. Към момента актът на Апелативния съд се обжалва пред ВКС от ответниците.
46. По **гр.д. №242/2008 г.** по описа на Софийски градски съд са проведени две съдебни заседания през 2008 г. и две през 2009 г., на

- които ответникът е представил доказателства, поискали сме да представи и договори, вещото лице е поискало съвместен оглед. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец май 2010 г.
47. По **гр.д. №68/2008 г.** по описа на Окръжен съд Сливен през 2008 г. са проведени три съдебни заседания, на които са поискани, назначени и приети експертизи, включително графологична на три договора, разпитани са вещите лица, разпитани са свидетели на ответника. С **решение от 29.01.2009 г. съдът уважава иска** на КУИППД. Решението не е обжалвано от ответниците в законоустановения срок и е влязло в законна сила.
48. По **гр.д. №103/2008 г.** по описа на Окръжен съд Добрич, през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания, а през 2009 г. – седем. На тях са поискани, назначени и приети експертизи, представени са допълнителни доказателства. Делото е отлагано шест пъти, поради непредставяне на експертизите, болест на ответниците и на вещите лица. С **решение от 13.10.2009 г. съдът уважава иска** на Комисията. Решението се обжалва от ответниците пред Апелативен съд Варна.
49. По **гр.д. №108/2008 г.** по описа на Окръжен съд Шумен, през 2008 г. са проведени три съдебни заседания, а през 2009 г. – пет. На тях са поискани и назначени експертизи, на които в следствие са поставяни допълнителни задачи. Същите са приети. Разпитани са свидетели и са представени договори. С **решение №279/20.11.2009 г. съдът уважава иска** на КУИППД. Ответниците обжалват пред Апелативен съд Варна, където делото е оставено без движение, т.к. не е платена държавна такса.
50. По **гр.д. №315/2008 г.** по описа на Окръжен съд Варна, през 2008 г. са проведени три съдебни заседания, а през 2009 г. – пет. Всички заседания през 2008 г. са отложени поради нередовно призоваване на ответниците и поради неспазване на тримесечния срок по ЗОПДИППД. На заседанията през 2009 г. сме направили доказателствени искания, всички от които са оспорени от ответниците, назначени, изслушани и приети са техническа и авто-техническа експертизи, разпитани са четирима свидетели, ответникът е снел доверието от адвоката си. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
51. По **гр.д. №147/2008 г.** по описа на Окръжен съд Сливен, през 2008 г. са проведени пет съдебни заседания, а през 2009 г. – още пет. На тях са поискани и назначени четири експертизи, разпитани са свидетели, направени са доказателствени искания, назначена е графологична експертиза, по част от експертизите са назначени тройни такива, в следствие експертизите са приети. С **решение №67/23.10.2009 г. съдът отхвърля иска** на Комисията. КУИППД обжалва пред

Апелативен съд Бургас, където към момента няма образувано въззивно дело.

52. По гр.д. №278/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново, през 2008 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са назначени, изслушани и приети техническа и икономическа експертизи, разпитани са свидетели. С решение №243/05.01.2009 г. съдът отхвърля иска на Комисията. КУИППД обжалва пред Апелативен съд Велико Търново, където е образувано **въззивно дело №117/2009 г.** Проведено е едно съдебно заседание и с **решение №80/10.04.2009 г. втората инстанция отменя първоинстанционното решение.** Решението е обжалвано пред ВКС и е допуснато за разглеждане, като делото е насрочено за месец септември 2010 г.
53. По гр.д. №160/2008 г. по описа на Окръжен съд Бургас, през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, а през 2009 г. – три. На тях е назначена, изслушана и приета техническа експертиза, отхвърлени са доказателствени искания на ответника, назначена и приета е икономическа експертиза. С **решение №203/24.07.2009 г. съдът уважава иска** на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Бургас, където е образувано **въззивно дело №206/2009 г.** Към момента делото е пернасрочвано три пъти, като последната дата е в края на месец януари 2010 г.
54. По гр.д. №951/2008 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора, през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, на които ответниците са направили доказателствени искания и искане за присъединяване на наказателното дело, като съдът отхвърля първото и уважава второто. С **решение №99/19.01.2009 г. съдът уважава иска** на КУИППД. Ответниците внасят молба за освобождаване на обжалването от държавна такса, която е отхвърлена от съда. Определението е обжалвано пред Апелативен съд Пловдив. С определение №1419/14.12.2009 г. Апелативен съд потвърждава определението на Окръжен съд Стара Загора. Обжалвано пред ВКС, където все още няма образувано касационно дело.
55. По гр.д. №62/2008 г. по описа на Окръжен съд Ловеч, през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – две. Първото от тях е отложено, поради неизтичане на тримесечния срок по ЗОПДИППД. С определение №62/07.05.2009 г. делото е оставено без движение. Определението е обжалвано пред Окръжен съд Велико Търново, който го отменя и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Изслушана е икономическа експертиза, увеличена е цената на иска. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
56. По гр.д. №2/2008 г. по описа на Окръжен съд Видин, през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – пет. На тях са

57. По гр.д. №1293/2008 г. по описа на Окръжен съд Пловдив, през 2008 г. не са провеждани съдебни заседания, а през 2009 г. са проведени девет. Назначени са, изслушани и оспорени експертизи, които в последствие са приети, с изключение на счетоводната, разпитани са свидетели, представени са доказателства. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
58. По гр.д. №120/2008 г. по описа на Окръжен съд Благоевград, през 2008 г. са проведени две съдебни заседания. На тях са приети направените от Комисията доказателствени искания, назначени, изслушани и приети са две експертизи. **С решение от 10.11.2008 г. искът на КУИППД е уважен.** Решението не е обжалвано от ответника и е **влязло в сила на 18.02.2009 г.** Към момента е изпратено по компетентност на АДВ /сега НАП/.
59. По гр.д. №324/2008 г. по описа на Окръжен съд Шумен, през 2008 г. са проведени две съдебни заседания. На тях са назначени и приети експертизи, задължени са ответниците да предоставят определени документи, представени са писмени защиты. **С решение от 19.01.2009 г. съдът уважава иска** на КУИППД. Решението е обжалвано пред Апелативен съд Варна, където е проведено едно съдебно заседание, на което не са уважени доказателствените искания на ответника. **С решение №62/24.04.2009 г. въззивната инстанция потвърждава решението за отнемане** на първоинстанционния съд. Ответниците обжалват пред ВКС, има образувано касационно дело №1335/2009 и е насрочено за ноември 2010 г.
60. По гр.д. №1065/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна, през 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които е назначена счетоводна експертиза и впоследствие делото е оставено без движение до изясняване на фактите, обуславящи наличието на причинно-следствена връзка между престъплението и имуществото, предмет на отнемане и до представяне на данъчни оценки на имотите. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец март 2010 г.
61. По гр.д. №541/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново, през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – седем. На тях са разпитвани свидетели, допуснати, изслушани и приети са експертизи. Към момента се чака решение.
62. По гр.д. №562/2008 г. по описа на Окръжен съд Велико Търново, през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – три съдебни заседания пред първа инстанция. На тях са разпитани

- свидетели, назначени, изслушани и приети са експертизи, включително и допълнителни такива. С **решение № 64/30.04.2009 г. съдът е уважил иска** на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд Велико Търново, където е образувано **въззивно дело № 432/2009 г.** След проведено едно съдебно заседание, съдът е постановил решение №77/19.10.2009 г., с което отменя решението на първоинстанционния съд и отхвърля иска на Комисията. Към момента същото се обжалва пред ВКС, но все още няма образувано касационно дело.
63. По **гр.д. №475/2008 г.** по описа на Окръжен съд Перник през 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са изискани документи от Агенция “Митници”, назначени, изслушани и приети са експертизи. С **решение № 88/27.11.2009 г. съдът е уважил иска** на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд София, където към момента няма образувано въззивно дело.
64. По **гр.д. №2583/2008 г.** по описа на Софийски градски съд. Към момента има висящ спор за подсъдност пред Апелативен съд София, където е образувано **дело 553/2009 г.**
65. По **гр.д. №1284/2008 г.** по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които делото е отлагано няколко пъти по вина на ответника, прехвърлено е с определение в закрито заседание на друг съдия, все още се чака насрочване.
66. По **гр.д. №1787/2008 г.** по описа на Окръжен съд Пловдив през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – четири, на които са назначени, изслушани и приети експертизи, разпитани свидетели, представени писмени доказателства. С **решение № 1254/06.07.2009 г. съдът е отхвърлил иска** на КУИППД. Комисията е обжалвала пред апелативен съд Пловдив, където е образувано въззивно дело, по което е проведено едно съдебно заседание. Към момента се чака решение.
67. По **гр.д. № 1812/2008 г.** по описа на Окръжен съд Пловдив през 2009 г. са проведени седем съдебни заседания, на които са извършени множество процесуални действия, в т.ч. – разпит на свидетели, действия по приемане на експертизи, по оспорване на доказателства и други. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
68. По **гр.д. № 136/2008 г.** по описа на Окръжен съд Русе през 2009 г. са проведени осем съдебни заседания, на които са направени доказателствени искания, представени са писмени доказателства от ответниците, назначени са експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
69. По **гр.д. №240/2008 г.** по описа на Окръжен съд Търговище през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания, на които са извършени

- множество процесуални действия – разпитани са свидетели, назначени, изслушани и приети са експертизи, представени са от ответниците писмени доказателства, част от които са оспорени. С **решение № 53/08.12.2009 г. съдът е уважил иска** на КУИППД. Ответниците обжалват пред Апелативен съд Варна.
70. По **гр.д. № 543/2008 г.** по описа на Окръжен съд Перник през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – пет, на които са разпитани свидетели, приети са поискани от процесуалните представители на Комисията доказателства, назначени и приети са експертизи. С **решение № 43/24.07.2009 г. съдът е уважил иска** на КУИППД. Ответникът обжалва пред Апелативен съд София, където е образувано въззивно дело, насрочено за месец февруари 2010 г.
71. По **гр.д. № 2849/2008 г.** по описа на Софийски градски съд. Вече две години по ред съдът си прави отвод – общо 12 броя. Последният е на 5-ти състав. Към момента няма насрочване.
72. По **гр.д. № 119/2008 г.** по описа на Окръжен съд Хасково през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – седем, на които са разпитани свидетели, оспорени са протоколи, изготвени от КУИППД, назначени, изслушани и приети са експертизи, в хода по същество ответникът е представил оригинали на договорите и съдебното дирене е възобновено. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
73. По **гр.д. № 2983/2008 г.** по описа на Софийски градски съд през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – три, на които ответникът е направил възражение по допустимостта на иска, даден е ход на делото, назначени са експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец май 2010 г.
74. По **гр.д. № 476/2008 г.** по описа на Окръжен съд Бургас през 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които са допуснати и изслушани експертизи, оспорени са от страните и са назначени тройни и допълнителни такива. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
75. По **гр.д. № 599/2008 г.** по описа на Окръжен съд Пазарджик през 2008 г. са проведени две съдебни заседания, а през 2009 г. – пет. На тях са разпитани свидетели, назначени са експертизи, оспорени са и са назначени допълнителни такива, които в следствие са приети от съда. С **решение № 199/23.04.2009 г. съдът е уважил иска** на КУИППД. Решението не е обжалвано от ответника и е **влязло в законна сила**.
76. По **гр.д. № 165/2008 г.** по описа на Окръжен съд Габрово през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание, а през 2009 г. – седем. На тях са назначени и изслушани експертизи, направени са искания за назначаване на тройни, допълнителни експертизи или поправка на

- същите. Вещите лица са заявили, че не поддържат заключенията си. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
77. По **гр.д. № 446/2008 г.** по описа на Окръжен съд Кюстендил през 2008 г. е проведено едно, а през 2009 г. – шест съдебни заседания. На тях са разпитани десет свидетели, ответниците са представили над 500 броя писмени доказателства, назначени и изслушани са експертизи, част от които са оспорени. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
78. По **гр.д. № 126/2008 г.** по описа на Окръжен съд Монтана през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания. На тях са разпитани свидетели, назначени и изслушани са експертизи, част от които са оспорени. Представени са писмени защиты на страните, но впоследствие с определение съдът възобновява делото и назначава поисканата от Комисията експертиза. С **решение от 13.11.2009 г. съдът уважава иска** на КУИППД. Решението е обжалвано от ответниците пред Апелативен съд София, но към момента не е внесена държавна такса.
79. По **гр.д. № 801/2008 г.** по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. са проведени шест съдебни заседания. Първоначално делото е прекратено с определение, обжалвано пред въззивния съд. Даден е ход на делото и са разпитани свидетели, назначени, изслушани и приети са експертизи. С решение № 205/10.12.2009 г. искът на КУИППД е отхвърлен. Решението е обжалвано от Комисията пред Апелативен съд Велико Търново, където все още не е образувано въззивно дело.
80. По **гр.д. № 2016/2008 г.** по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени седем съдебни заседания. На тях са разпитани свидетели, направени са доказателствени искания от ответника, назначени са експертизи. С определение на съда делото е прекратено. Към момента КУИППД обжалва определението пред Апелативен съд Варна.
81. По **гр.д. № 2015/2008 г.** по описа на Окръжен съд Варна първоначално делото е оставено без движение, т.к. ответниците са поискали по-добри копия на мотивираното искане и приложенията към него. В следствие съдът прекратява делото с определение, поради липса на причинно-следствена връзка между извършеното престъпление и придобитото имущество. Към момента КУИППД обжалва определението пред Апелативен съд Варна.
82. По **гр.д. № 2014/2008 г.** по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени три съдебни заседания. На тях са изслушани и приети експертизи. С решение № 74/14.01.2010 г. съдът отхвърля иска на КУИППД. Решението се обжалва от Комисията пред Апелативен съд Варна.

83. По **гр.д. №3543/2008 г.** по описа на Софийски градски съд е насрочено първо по делото съдебно заседание за месец юни 2010 г.
84. По **гр.д. №723/2008 г.** по описа на Окръжен съд Перник производството е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до приключване на гражданско дело № 595809 по описа на Окръжен съд Благоевград. Към същото е присъединено с определение на съда гр.д. №895/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник.
85. По **гр.д. № 677/2008 г.** по описа на Окръжен съд Враца през 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които поради смърт на единия ответник е призван нов – дъщеря му, приобщени са доказателства, изслушани и приети са експертизи, разпитани са свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
86. По **гр.д. № 679/2008 г.** по описа на Окръжен съд Бургас през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които е изслушана техническа експертиза, извършена е делегация в друг съд, където са приети протоколите от разпитите по нея, назначена е още една експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
87. По **гр.д. № 2961/2008 г.** по описа на Окръжен съд Пловдив през 2009 г. са проведени пет съдебни заседания. На тях са разпитани единадесет свидетели, изслушана е експертиза, която е оспорена от ответниците и е поискана тройна такава, разпитани са още двадесет свидетели, към момента не са готови експертизите. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
88. По **гр.д. № 375/2008 г.** по описа на Окръжен съд Търговище през 2009 г. са проведени шест съдебни заседания, на които делото е частично прекратено, относно неналичните суми, допуснати и разпитани са свидетели на ответника, назначени изслушани и приети са експертизи. **С решение от 14.01.2010 г. искът на КУИППД е уважен.** Към момента се обжалва от ответника пред Апелативен съд Търговище.
89. По **гр.д. № 714/2008 г.** по описа на Окръжен съд Бургас през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на които е даден ход на делото, поискана е тройна съдебно-техническа експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
90. По **гр.д. № 762/2008 г.** по описа на Окръжен съд Сливен през 2009 г. са проведени четири съдебни заседания, на които са разпитани шест свидетели, приети са две експертизи, представени са оригинали на документи от ответниците. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
91. По **гр.д. № 2475/2008 г.** по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които процесуалните

- представители на КУИППД са поискали съдебно-техническа експертиза, която е назначена, изслушана и приета, не е представена в срок счетоводната експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
92. По **гр.д. № 281/2009 г.** по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което делото е прекратено и е изпратено по подсъдност на Окръжен съд Варна. Същият го е насрочил за месец февруари 2010 г.
93. По **гр.д. № 1105/2008 г.** по описа на Окръжен съд Велико Търново през 2009 г. са определени дати за четири съдебни заседания, на едно от които са изслушани четири съдебни експертизи, като по една от тях е поставена допълнителна задача, допуснати са свидетели на ответника. Останалите заседания до момента са отложени, поради представени болнични листа от ответника и адвоката. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
94. По **гр.д. № 1065/2008 г.** по описа на Окръжен съд Стара Загора през 2009 г. са проведени две съдебни заседания, на първото от които е представен болничен лист от ответника, а на второто в делото е встъпило трето лице, претендиращо самостоятелни права върху имот, предмет на иска. Даден е срок на това трето лице да отстрани нередовностите по исковата си молба. Следващото съдебно заседание все още не е насрочено.
95. По **гр.д. № 207/2008 г.** по описа на Окръжен съд Габрово всички съдии са си направили отвод и делото е изпратено за определяне на подсъдност на Апелативен съд Велико Търново. Същият го разпределя на Окръжен съд Велико Търново, където е образувано **гр.д. № 174/2009 г.**, по което през 2009 г. са проведени две съдебни заседания. На тях са приети доказателствените искания на страните, назначени и изслушани са експертизи, разпитани са петнадесет свидетели. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
96. По **гр.д. № 2609/2008 г.** по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които КУИППД е задължена да представи данъчни оценки и да промени цената на иска, изслушани и приети са две експертизи, допуснати са десет свидетели на ответника, които не са дведени от него, делото е оставено без движение до изясняване на причинно-следствената връзка между престъплението, за което ответникът е осъден и придобитото имущество. Към момента се чака насрочване.
97. По **гр.д. № 1005/2008 г.** по описа Окръжен съд Видин през 2008 г. е проведено едно съдебно заседание и през 2009 г. също едно. На тях са назначени, изслушани и прети три експертизи, като по една от тях са поставени допълнителни задачи, допуснати са свидетели на

- ответника, от които е изслушан един, приети са писмени доказателства на ответника. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец януари 2010 г.
98. По гр.д. № 895/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник същото е присъединено към гр.д. 723/2008 г. по описа на Окръжен съд Перник. Към момента няма насрочване.
99. По гр.д. № 5238/2008 г. по описа на Софийски градски съд липсва обнародване и делото е насрочено за месец март 2010 г.
100. По гр.д. № 2731/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна първоначално делото е прекратено от съда с определение, поради липса на причинно-следствена връзка между престъплението и придобитото имущество. Определението е обжалвано от КУИППД пред Апелативен съд Варна, който го отменя и връща делото на Окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Така през 2009 г. е проведено едно съдебно заседание, на което са допуснати две съдебни експертизи. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
101. По гр.д. № 2715/2008 г. по описа на Окръжен съд Варна през 2009 г. са проведени три съдебни заседания, на които са изслушани две експертизи, разпитани са свидетели, назначена е тройна експертиза, която към момента не е готова. Следващото съдебно заседание е насрочено за месец февруари 2010 г.
102. По гр.д. № 7/2009 г. по описа на Окръжен съд Видин е извършено нередовно призоваване и не е спазен тримесечният срок от обнародването в ДВ. Към момента се чака ново насрочване.

ПРИЛОЖЕНИЕ №4

ПРЕПИСКИ СРЕЩУ ЛИЦА, ИЗВЪРШИЛИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ, ПОПАДАЩИ В ПРИЛОЖНОТО ПОЛЕ НА ЧЛ. 3, АЛ. 1 ОТ ЗОПДИППД И СВЪРЗАНИТЕ С ТЯХ ЛИЦА

През изминалата 2009 г. година ФД “Отнемане в полза на държавата” при КУИППД е работила по преписки срещу лица, извършили престъпления, попадащи в приложното поле на чл.3, ал.1 от ЗОПДИППД и свързаните с тях лица както следва:

По чл. 155 от НК – склоняване към проституция, осем – чл.3, ал.1, т.3 от ЗОПДИППД Диан Гайтанов, Петя Чехларова, Спас Ляпчев, Любомир Зафиров, Евелин Димов, Александър Иванакиев, Кольо Иванов, Петър Петров;

По чл.159а, чл.159б, чл.159в от НК – трафик на хора шест - чл.3, ал.1, т.4 от ЗОПДИППД Любомир Зафиров, Евелин Димов, Александър Иванакиев, Денислав Иванов, Илияна Димитрова, Кольо Иванов;

По чл. 195, чл. 198, чл. 199 от НК – квалифицирана кражба, една – чл.3, ал.1, т.5 от ЗОПДИППД Петър Баров;

По чл. 200, чл. 201, чл. 202 от НК –грабеж, седем - чл.3, ал.1, т.7 от ЗОПДИППД Петър Баров, Снежана Йорданова, Павлин Стефанов, Кръстю Ставрев, Георги Господинов, Стоян Ралев, Калин Едрев;

По чл. 209, чл. 210 и чл.211, чл.212а от НК – измама, осем - чл.3, ал.1, т.8 от ЗОПДИППД Никола Куртев, Росен Ангелов, Дочка Маринова, Енчо Димитров, Иван Табаков, Благовест Субашев, Атанас Димитров, Стефан Желев;

По чл. 213а и чл. 214 от НК – изнудване, шест - чл.3, ал.1, т.9 от ЗОПДИППД Пейчо Пейчев, Христо Данов, Веселин Данов, Фикрет Хасанов, Марин Христов, Даниел Илиев;

По чл. 235 от НК – против горския фонд, две - чл.3, ал.1, т.13 от ЗОПДИППД Никола Мишев, Костадин Къцарков;

По чл. 242 от НК – против митническия режим, четири - чл.3, ал.1, т.14 от ЗОПДИППД Пламен Кръстев, Асен Димов, Петър Илиев, Емил Иванов;

По **чл. 243, чл. 244, чл.251 и чл.252 от НК** – против паричната и кредитната система, седем - **чл.3, ал.1, т.15 от ЗОПДИППД** Николай Николов, Слави Харалампиев, Васил Петров, Ненчо Кожухаров, Живко Киренски, Илиян Илиев, Ангел Ралчев;

По **чл. 253, чл. 253а от НК** – пране на пари, две - **чл.3, ал.1, т.16 от ЗОПДИППД** Манфред Дийл, Методи Петков, Веселин Данов;

По **чл. 255 и чл. 256 от НК** – неплащане на данъчни задължения и данъчни измами, седем - **чл.3, ал.1, т.17 от ЗОПДИППД** Елка Вадова, Димитър Попов, Ивайло Чукачев, Недялко Стефанов, Йордан Цонков, Ангел Ралчев, Димо Калудов;

По **чл. 301 и чл. 304 от НК** – подкуп, две - **чл.3, ал.1, т.19 от ЗОПДИППД** Ивайло Николов, Любомир Лилов;

По **чл. 308 от НК** – документни престъпления, три - **чл.3, ал.1, т.20 от ЗОПДИППД** Живко Жеков, Христо Христов, Илиян Илиев;

По **чл. 321 от НК** – образуване и ръководене на организирана престъпна група, десет - **чл.3, ал.1, т.21 от ЗОПДИППД** Петър Ченков, Диан Гайтанов, Христо Христов, Симеон Павлов, Евелин Димов, Александър Иванакиев, Христо Данов, Веселин Данов, Кольо Иванов, Ивелин Митев;

По **чл. 327 от НК** – устройване на хазартни игри без разрешение, две - **чл.3, ал.1, т.22 от ЗОПДИППД** Йордан Петров, Иван Солаков;

По **чл. 339 от НК** – производство, притежание или разпространение на оръжие и боеприпаси без разрешение, петнадесет - **чл.3, ал.1, т.23 от ЗОПДИППД** Янко Ангелов, Николай Николов, Димитър Михалев, Стефко Стоянов, Петър Баров, Антоан Подмолков, Димитър Димитров, Христо Кръстев, Николай Клисарски, Дончо Димитров, Благовест Субашев, Иван Петров, Пеньо Станев, Галин Петров, Асен Дянков;

По **чл. 354а, 354в от НК** – който произведе, преработи, придобие, разпространява, съхранява, държи наркотични вещества без надлежно разрешение, осем - **чл.3, ал.1, т.23 от ЗОПДИППД** Кирил Малчиковски, Любомир Пачовски, Николай Клисарски, Марин Маринов, Александър Иванакиев, Георги Панев, Иван Стоименов, Георги Мълчанков.