

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-263-13-012
гр. София, 18.01.2018 г.

Днес, 18.01.2018 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Н.
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-263/ 24.09.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден до Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от*****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-263/24.09.2013 г.

Сигналят е насочен против Я.Н.К. – директор на дирекция „Бюро по труда Юг“, гр. Б.

По същество, твърденията в сигнала са, че при проверка на документите по сключен договор по схема BG051PO001-1.1.11 „Подкрепа за заетост“ по ОП РЧР между Агенция по заетостта, чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, ДБТ и „Е*****“ ООД, се е установило, че договорът е сключен на 24.06.2013г. между директора на ДБТ „Юг“- Б. – Я. К. и „Е*****“ ООД, представлявано от С.Б.Б. В следствие на пререгистрация на дружеството от ООД в ЕООД, считано от 14.06.2013г., едноличен собственик на капитала е Е.Я.К., която е роднина по права линия от първа степен на директора на ДБТ „Юг“ – Б.

Към сигнала са приложени следните доказателства: договор за осигуряване на заетост по проект „Подкрепа за заетост“ от 24.06.2013г.

Във връзка с твърденията в сигнала, Комисията е изискала и получила следните доказателства: заповед № 524/15.07.2010г. за назначаване на Я.К.; декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ от 19.07.2010г.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 02.09.2013г.; декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 02.09.2013г.; декларация от 19.07.2010г.; процедура за прилагане на ЗПУКИ, заедно и заповед за утвърждаване № 1016/29.06.2009 г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта; искания за плащане № 1, № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6; писмо с изх. № ПЗ-4652/11.12.2013г. с приложения; чек лист; писмо с изх. № ПЗ-4651/11.12.2013г. с приложения; писмо с изх. № ПЗ-4653/11.12.2013г. с приложения; писмо с изх. № ПЗ-4654/11.12.2013г. с приложения; писмо с изх. № ПЗ-4655/11.12.2013г. с приложения; писмо с изх. № ПЗ-4715/27.12.2013г. с приложения; цялата документация, свързана със сключен договор по схема „Подкрепа за заетост“ между директора на ДБТ Б. и „Е*****“ ЕООД; писмо с вх. № С-263#2/22.01.2014г., ведно с приложения.

Направени са справки в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

С покана с изх. № С-263#7/13.02.2014 г. Я.К. е бил поканен на изслушване на 27.02.2014 г. За заседанието на комисията Я.К. е бил редовно призован, видно от известие за доставка № R№ *3100016667238*, но не се е явил.

С писмо с вх. № С-263#8/04.03.2014г. К. е представил писмено възражение по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени две имена и посочени длъжност и месторабота.

По силата на заповед № 524/15.07.2010г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта, Я.К. е назначен на длъжност директор в ДБТ – Юг, гр. Б., считано от 19.07.2010 г. Същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 19.07.2010г.

На 02.09.2013 г. Я.К. е подал декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ, като във всяка една от тях е описал обстоятелството, че предстои подписване на анекс към договор ESF-1112-02-14-00002 „Първа работа“ с „Е*****“ ЕООД, чийто собственик е Е.К., негова дъщеря. Към преписката не са налице данни за наличието или липсата на анекс към договор ESF-1112-02-14-00002 и предвид обстоятелството, че същият не е предмет на настоящото производство, комисията не е компетентна да извърши проверка по отношение на него.

Договор № ESF_1111-02-14-0008 за осигуряване на заетост по проект „Подкрепа на заетост“ е сключен на 24.06.2013г. между Агенция по заетостта, чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, представлявана от зам. изпълнителен директор на Агенция по заетостта и представляващ конкретния бенефициент по проект „Подкрепа за заетост“ и дирекция „Бюро по труда Юг“, гр. Б., представлявана от Я.К. – директор и „Е*****“ ООД, представлявана от С.Б. Б.– управител и гл. счетоводител А.П. Договорът е с предмет предоставяне на средства от бюджета на проекта, представляващи минимална помощ, съгласно разпоредбите на ЕК 1998/2006г. от 15.12.2006г. общо в размер на 13 523,14 лв. (тринадесет хиляди петстотин двадесет и три лева и 14 ст.), като средствата се предоставят за всяко наето по трудово правоотношение по Кодекса на труда лице/лица, на пълно работно време за срок от 9 месеца с трудово възнаграждение на насочено от възложителя безработно лице по условията на проект „Подкрепа за заетост“, описани в договора.

Декларация образец 1/2013г. по Проект „Подкрепа за заетост“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, декларация за минимални помощи образец 2/2013г. по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ и декларация Образец 3/2013г. по проект „Подкрепа за заетост“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ са подписани на 21.06.2013г. (три дни преди датата на подписване на процесния договор и след датата на вписване на промяната в капитала на търговското дружество в търговския регистър).

„Е*****“ ЕООД с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление: гр. Б., местност К. – ЖК „К.“, бл.1, вх.1, ет.1, ап.1 и предмет на дейност: охранителна, след лицензиране, обучени на кадри, ресторантьорство и хотелиерство, отдаване под наем на недвижими имоти, търговия на едро и дребно, покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество, комисионни, спедиционни и превозни сделки, складови и лицензионни сделки, сделки с интелектуална собственост, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски или др. услуги; лизинг, строителни услуги, покупка, строеж или

обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба. Управител и едноличен собственик на капитала е Е.Я.К. от 14.06.2013г.

При служебно направената справка в НБД „Население“ се установи, че Я.Н.К. и Е.Я.К. са роднини от първа степен по права линия – баща и дъщеря.

Във възражението си до Комисията, Я.К. твърди, че заявката за субсидирана заетост на „Е*****“ ООД по схема „Подкрепа за заетост“ по ОП „РЧР“ за 4 работни места е постъпила в ДБТ– Б. на 25.09.2012 г. от собственик на дружеството С.Б. Поради изчерпване на бюджета на схемата и след указания и допълнително финансиране от Агенция по заетостта, комплекта от документи, необходими за сключването на договор са предоставени и подписани в ДБТ- Б. на 21.06.2013 г. от С.Б. По входящ номер на заявлението, подадено от „Е*****“ ООД на 25.09.2012 г., от регистъра на работодателите, подали заявления по схема „Подкрепа за заетост“, въпросното търговско дружество е било наред за предприемане на действия по удовлетворяване на заявката. Поради тази причина са предприето последващите действия по оформяне и сключване на договор № ESF-1111-02-14-008/ 24.06.2013 г. и изпращането му за финализиране в Агенция по заетостта – гр. София. Договор № ESF-1111-02-14-008/ 24.06.2013г. е сключен между него в качеството му на директор на ДБТ- Б. и С.Б.

Във връзка с вътрешните правила и указания за документооборота в Агенция по заетостта и изискванията по схема „Подкрепа за заетост“, преписката на работодателя с всички необходими документи, включително и договора за заетост са били входирани в дирекция „Регионална служба по заетостта“, гр. Б., от където в ДБТ- Б. е получен сигнал, че фирмата има нова пререгистрация от 14.06.2013г. и „Е*****“ ЕООД е с управител Е.К. В тази връзка, К. твърди, че не е имал предварителна информация за извършената пререгистрация на фирмата и смяната на управителя, както и това, че от датата на подписване на процесния договор до момента на прекратяване на служебното му правоотношение, от Агенция по заетостта не са извършвани никакви плащания към „Е*****“ ЕООД.

На заседание, проведено на 28.10.2014 г., Комисията е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег. № С-263/ 24.09.2013 г., но поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията.

С писма- изх. рег. № С-263#23/ 30.10.2014 г. и рег. № С-263#25/ 27.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 28.10.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т.4 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на директор на ДБТ- Б., Я.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, за времето от 19.07.2010 г. (датата на влизане в сила на заповед за назначаване № 524/15.07.2010 г. на Изпълнителния директор на АЗ) до 23.10.2013 г. (датата на освобождаването му, съгласно писмо вх.№ С-263#4/05.02.2014 г.).

Установено е, че Я.Н.К. е баща на Е.Я.К., което обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Е.К. е едноличен собственик и управител на „Е*****“ ЕООД, считано от 14.06.2013 г., поради което упражнените в полза на дружеството правомощия рефлексират и в патримониума на неговия едноличен собственик.

От събраните по преписката доказателства Комисията е установила, че договор № ESF_1111-02-14-0008 за осигуряване на заетост по проект „Подкрепа на заетост“ е сключен на 24.06.2013г. между Агенция по заетостта, чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, представлявана от зам. изпълнителен директор на Агенция по заетостта и представляващ конкретния бенефициент по проект „Подкрепа за заетост“- Възложител, дирекция „Бюро по труда Юг“, гр. Б., представлявана от Я.К. – директор от една страна и от друга, от „Е*****“ ООД, представлявано от С.Б.Б. – управител и гл. счетоводител А.П. - Работодател. Това налага извода, че датата 14.06.2013 г. би могла да се счита като датата, на която Я.К. е допуснал нарушение на ЗПУКИ, упражнявайки правомощия по отношение на въпросното дружество.

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 28.10.2014 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което са уведомени страната в производството и сигналоподателят.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 24.06.2013 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 24.12.2017 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-263/ 24.09.2013 г. против Я.Н.К. с ЕГН*****- лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*