

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-58-16-139

гр. София, 28.09.2017 г.

Днес, 28.09.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-58/22.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-58/22.03.2016 г.

Сигналът е против Х. В. С. – директор на областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) – С. област и Е. Б. М. – главен експерт в същата дирекция.

По същество в сигнала се твърди, че Х. В. С. в качеството си на директор на ОД „Земеделие“ – С. област е участвала в Комисията по чл. 17, ал. 1, т. 1 и ал. 4 от ЗОЗЗ при Областна дирекция „Земеделие“ – С. област свързано с приемане на Решение № К-10 от 26.09.2012 г. по Протокол № 10 от 26.09.2012 г., Решение № К-11 от 31.10.2012 г. по Протокол № 11 от 31.01.2012 г. и Решение № К-12 от 22.11.2012 г. по Протокол № 12 от 22.11.2012 г. за промяна предназначението на земеделски земи за неземеделски нужди и утвърждаване на площадки и трасета за проектиране, в частен интерес на „Брейн-Комерс“ ООД с ЕИК *****, съдружници в което са родителите и В. П. В. и И. В. В.. Дъщеря и Е. Л. С., като управител и едноличен собственик на капитала на дружеството „Хербapol“ ЕООД с ЕИК ***** е спечелила конкурс на община Ч. за наем на 1984.654 дка. земя (договор № Д-41/31.05.2013 г.), а ЕТ „Агро Криейт – Елена Стойкова“ с ЕИК *****, собственост на Е. Л. С. упражнява дейност, като земеделски производител. Тези дружества участват ежегодно в Схема за единно плащане на площ, като протоколите от теренните проверки се изготвят от подчинените на Стойкова служители, така че въпросните дружества да бъдат допуснати за подпомагане.

Твърди се още, че след като става главен експерт в областната дирекция Е. М. е започнал активна земеделска дейност чрез съпругата му и дружествата с нейно участие

- „МММ-АГРО 011“ ООД и „ГМ ЕКСПЕРТ“ ООД. М. е председател на комисии за земища, в които ползватели са партньори на дружествата на съпругата му.

Като доказателства към сигнала са приложени: справки от Търговски регистър, Решение № К-10 от 26.09.2012 г. и Протокол № 10 от 26.09.2012 г.; Решение № К-11 от 31.10.2012 г. и Протокол № 11 от 31.01.2012 г.; Решение № К-12 от 22.11.2012 г. и Протокол № 12 от 22.11.2012 г.; Регистър на сключените договори през 2013 г. на Община Ч.; заповеди № РД-12-С-208/09.02.2015 г., РД-12-С-247/10.02.2015 г., РД-12-С-248/10.02.2015 г., РД-12-С-251/10.02.2015 г., РД-12-С-252/10.02.2015 г. на директора на ОД „Земеделие“ – С. област.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) по отношение на Е. Б. М. в качеството му на главен експерт в ОД „Земеделие“ – С. област.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок същият излага твърдения, че Мишов е определен със заповед на директора на ОД „Земеделие“ – С. област за председател на комисии, отговарящи за формирането на масиви за ползване на земеделски земи в С. област и председател на комисии за определяне на средно-годишното рентно плащане за всички земища за стопанските 2013 – 2014 г., 2014 – 2015 г. и 2015 – 2016 г. М. не участва в комисията за разпределяне на масиви за земищата през 2015 – 2016 г., тъй като съпругата му обработва земеделски земи в тези земища, но председател на тази комисия е служител в ОД „Земеделие“ – С. област, подчинен на М..

Към преписката са служебно приобщени доказателства от сигнал № С-2015-250/24.11.2015 г.

От Инспектората на Министерство на земеделието и храните е изисквана и представена заповед № РД-46-825/07.12.2009 г. на министъра на земеделието и храните.

Извършена е служебна справка в НБД „Население“ и Търговски регистър.

С поканата изх. № С-2016-58#6/15.09.2016 г., Х. В. С. е поканена за изслушване на 29.09.2016 г.

На заседание на Комисията от 29.09.2016 г., обективизирано в т. 2 от Протокол № 60 Х. В. С. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред Комисията Х. В. С. заявява, че ЕТ „Агро Криейт – Елена Стойкова“ не е извършвала дейност, обстоятелство което може да бъде установено от справка в Търговския регистър. Едноличният търговец е регистриран единствено, като земеделски производител, регистрация, която дава възможност за последващи действия, но такива не са извършвани. Дружеството „Хербапол“ ЕООД развива земеделска дейност и е участвало на търгове, организирани от общините Ч., Н. и Т., но ОД „Земеделие“ – С. област няма правомощия, тъй като същите не са имоти от Държавен поземлен фонд и от страна на ОД „Земеделие“ – София не са извършвани теренни проверки.

Разяснява процедурата свързана с промяна на предназначението на земеделските земи, като отбелязва, че единственият вариант родителите и да извършат промяната е в Комисията, която тя председателства, съгласно изискванията на ЗОЗЗ и ППЗОЗЗ и указанията на МЗХ. Протокола от заседанията на Комисията се изготвя по образец на МЗХ и включва подадените заявления и решенията по всяка една от разглежданите преписки. Всички експерти от състава на Комисията дават своите становища по разглежданите преписки и подписват протокола, като отбелязва, че без положен подпис

на председателя приключването на процедурата е невъзможно. Комисията няма заместник-председател, а секретарят и не разполага с такива правомощия. Решенията на Комисията влизат в сила едва след заплащане на държавна такса. Същата не оспорва, че е подписала Решение № К-10 от 26.09.2012 г., Решение № К-11 от 31.10.2012 г. и Решение № К-12 от 22.11.2012 г.

Стойкова представя и писмено възражение с вх. № С-2016-58#11/29.09.2016 г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени имена, адрес и е подписан.

Х. В. С. с ЕГН ***** е назначена на длъжност „директор“ в Областна дирекция „Земеделие“ – С. област с трудов договор № РД-15-982/13.11.2009 г. В това си качество е подала декларации по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПРКИ на 16.11.2009 г.

Х. С. не е подавала декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ.

Съгласно т. 5.21 от длъжностната характеристика на длъжността „директор на ОД „Земеделие“ директора изпълнява и други функции, възложени със закон, подзаконов нормативни актове или заповед на министъра на земеделието и храните.

Със Заповед № РД-46-825/07.12.2009 г. на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 17, ал. 4 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ), чл. 67в, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОЗЗ е определен поименния състав на Комисия по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ към Областна дирекция „Земеделие“ – С. област, като за председател е определен Директора на ОД „Земеделие“ – С. област и изпълнението и е възложено на Директора на ОД „Земеделие“ – С. област.

На 12.06.2012 г., с нотариален акт за покупко-продажба №140, том III, нот. дело № 559/2012 г. на Служба по вписванията гр. С., „Брейн Комерс“ ООД с ЕИК ***** закупува два поземлени имота – ниви, пета категория, съответно с № 009015 с площ от 7,429 дка и № 234024 с площ от 1,342 дка в местността „Трохало“, землището на с. А., общ. С..

На свое заседание на 26.09.2012 г. Комисията по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ към ОДЗ – С. област, с председател Х. С., е приела Решение № К-10 от 26.09.2012 г., за утвърждаване на площадка за проектиране на обект „Жилищно строителство“, съответно в имоти с № 009015 и № 234024, по предложения с вх. № КЗ-01-138/25.09.2012 г. и № КЗ-01-137/25.09.2012 г. от „Брейн Комерс“ ООД, включени в дневния ред по т. 7 и т. 8, за обект „Жилищно строителство“ съответно в имоти с № 009015 и № 234024. Протоколът от заседанието и взетото решение за преотреждане на двата земеделски имота за жилищно застрояване са подписани от Х. С., в качеството ѝ на Председател на комисията.

С Решение № К-11 от 31.10.2012 г. по Протокол № 11 от 31.01.2012 г. за промяна на предназначението на земеделска земя, пета категория за изграждане на „Жилищно строителство-къща за гости“, в имот № 009015, собственост на „Брейн Комерс“ ООД, по предложение с вх. № КЗ-01-138/16.10.2012 г. от „Брейн Комерс“ ООД, включено в дневния ред по т. 4, е променено предназначението на 7429 кв.м. земеделска земя, пета категория, неполивна, за изграждане на „Жилищно строителство – къща за гости“ в имоти с № 009015 и е разрешено на собственика на имота да отнеме и оползотвори хумусния пласт от терена, предвиден за строителството. Протоколът от заседанието и решението са подписани от Х. С., в качеството ѝ на Председател на комисията.

С Решение № 12 от 22.11.2012 г. по Протокол № 12 от 22.11.2012 г. за промяна предназначението на земеделска земя, пета категория за изграждане на „Жилищно

строителство-къща за гости“, в имот № 234024, собственост на „Брейн Комерс“ ООД, по предложение с вх. № КЗ-01-137/16.10.2012 г. от „Брейн Комерс“ ООД, включено в дневния ред по т. 9, е променено предназначението на 1324 кв.м. земеделска земя, пета категория, неполивна за изграждане на „Жилищно строителство – къща за гости“ в имот с № 234024 и е разрешено на собственика на имота да отнеме и оползотвори хумусния пласт от терена, предвиден за строителството. Протоколът от заседанието и решението са подписани от Х. С., в качеството ѝ на Председател на комисията.

С нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 38, том 1, нот. дело №1160/2015 г. от 29.07.2015 г. на СВ – С., върху двата имота с учредено върху тях право на строеж на три къщи за гости е учредена ипотека в полза на „УниКредит Булбанк“ АД, като обезпечение на отпуснат на „БРЕЙН КОМЕРС“ ООД инвестиционен кредит в размер на 400 000 лева.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че съдружници в дружеството „Брейн Комерс“ ООД с ЕИК ***** са В. П. В. и И. В. В., като същото се управлява от И. В. В..

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че В. П. В. с ЕГН ***** и И. В. В. с ЕГН ***** са родители на Х. В. С..

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че дружеството „Хербапол“ ЕООД с ЕИК ***** е с управител и едноличен собственик на капитала Е. Л. С. с ЕГН ***** – дъщеря на Х. В. С.. ЕТ „Агро Криейт – Елена Стойкова“ с ЕИК ***** е с едноличен търговец Е. Л. С..

Видно от доклада на Инспектората на МЗХ ЕТ „Агро Криейт – Елена Стойкова“ с ЕИК ***** към 16.11.2015 г. не е получавала субсидии по Програма за развитие на селските райони.

Видно от Доклад на Инспектората към МЗХ Е. Б. М. е назначен на длъжност главен експерт в ОДЗ-С. област със заповед № РД-213/20.06.2011 г. на директора на ОДЗ-С. област. При назначаването си М. е подал декларация по чл.12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил частен интерес към дейността на свързани с него лица. Такава декларация той е подал и под № СО-2-133/ 20.06.2011 г., в която не е посочил частен интерес към дейността на свързаните с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – М. М. Г. – М. – земеделски производител и „МММ-АГРО 011“ ООД.

Е. Б. М. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с № СО-2-156/20.06.2013 г. в т. 5, в която е посочил наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ по отношение на съпругата си М. М. Г.-М., в качеството и на земеделски производител и дружеството „МММ-АГРО 011“ ООД.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че М. М. Г.-М. е съдружник в дружеството „МММ-АГРО 011“ ООД с ЕИК *****, а негов управител е Н. Г. М..

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че Е. Б. М. с ЕГН ***** е съпруг на М. М. Г.-М.а с ЕГН *****.

С декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ с № АО-07-02/07.08.2014 г. Е. Б. М., в качеството си на председател на Комисия по чл. 37в от ЗСППЗ за землищата на с.Ж., с. Б. и с. Б., община И. е декларира участие на съпругата си, като земеделски производител и като съдружник в дружеството „МММ-АГРО 011“ ООД и се е отстранил от заседанията на Комисията. Във връзка с така подадената декларация М. не е подписвал протоколите на Комисията за трите землища, а същите са подписани от В. А. – главен експерт в ОДЗ-С. област.

На заседание, проведено на 08.11.2016 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за прекратяване на производството по сигнал с рег. № С-2016-58/22.03.2016 г. по отношение на Х. В. С., поради изтекъл на 22.03.2016 г. тригодишен

давностен срок за административно - наказателно преследване от получаването на сигнала в КПУКИ на 22.03.2016 г., по отношение на упражнените от нея правомощия, свързани с подготовката, обсъждането и приемането на Решение № К-10 от 26.09.2012 г., Решение № К-11 от 31.10.2012 г. и Решение № 12 от 22.11.2012 г., а по отношение на Е. Б. М. – поради липса на данни за упражнени правомощия в частен интерес на свързаното с него лице.

С писма с изх. № С-2016-58#14/08.11.2016 г., № С-2016-58#15/08.11.2016 г. и № С-2016-58#16/08.11.2016 г. заинтересованите лица и сигналподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 08.11.2016 г.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Х. В. С., в качеството си на „директор“ на Областна дирекция „Земеделие“ – С. област и Е. Б. М., в качеството си на главен експерт в ОДЗ – С. област, са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Х. В. С. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с родителите си В. П. В. и И. В. В., както и с дъщеря си Е. Л. С..

В хода на производството е установено че И. В. В. е управител и съдружник с В. П. В. в дружеството „Брейн Комерс“ ООД с ЕИК *****. Дружеството „Хербapol“ ЕООД с ЕИК ***** е с управител и едноличен собственик на капитала Е. Л. С.. ЕТ „Агро Крейти – Елена Стойкова“ с ЕИК . е собственост на Е. Л. С..

От събраните в хода на административното производство доказателства, се установи, че Х. В. С., в качеството си на „директор“ на Областна дирекция „Земеделие“ – С. и председател на Комисия по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ към Областна дирекция „Земеделие“ – С. област е участвала в процедурата по издаването и е подписала:

Решение № К-10 от 26.09.2012 г. по Протокол № 10 от 26.09.2012 г., за утвърждаване на площадка за проектиране на обект „Жилищно строителство“, съответно в имоти с № 009015 и № 234024, по предложения с вх. № КЗ-01-138/25.09.2012 г. и № КЗ-01-137/25.09.2012 г. от „Брейн Комерс“ ООД.

Решение № К-11 от 31.10.2012 г. по Протокол № 11 от 31.01.2012 г. за промяна на предназначението на земеделска земя, пета категория за изграждане на „Жилищно

строителство-къща за гости“, в имот № 009015, собственост на „Брейн Комерс“ ООД по предложение с вх. № КЗ-01-138/16.10.2012 г. от „Брейн Комерс“ ООД.

Решение № К-12 от 22.11.2012 г. по Протокол № 12 от 22.11.2012 г. за промяна предназначението на земеделска земя, пета категория за изграждане на „Жилищно строителство-къща за гости“, в имот № 234024, собственост на „Брейн Комерс“ ООД по предложение с вх. № КЗ-01-137/16.10.2012 г. от „Брейн Комерс“ ООД.

Х. В. С. не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отстранила от упражняване на правомощията си по служба.

Изложеното налага извода, че като най-късна дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Х. В. С. по отношение на участието ѝ в процедурата по издаването на решенията следва да се приеме датата 22.11.2012 г.

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 08.11.2016 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което Х. В. С. е уведомена, като страна в производството, а също така и сигналоподателят.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 22.11.2012 г., срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 22.05.2017 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

По отношение на твърденията в сигнала за участие на „Хербapol“ ЕООД с ЕИК ***** в конкурсна процедура, обявена от община Ч. и сключен впоследствие

договор за наем, между Общината и дружеството, Комисията приема, че в правомощие на органите на местната власт е разпореждането с общинско имущество. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Закона за общинската собственост земеделската земя, която не принадлежи на граждани, юридически лица или държавата, е общинска собственост, а съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Горното обстоятелство изключва възможността за упражнени правомощия от страна на Х. В. С., в качеството и на директор на Областна дирекция „Земеделие“ – С. при сключването на договора за наем.

По отношение на твърденията в сигнала за упражнени правомощия от страна на Х. В. С., свързани с подпомагане на ЕТ „Агро Криейт – Елена Стойкова“ при получаване на субсидии по Програма за развитие на селските райони не се потвърждават от установената фактическа обстановка, предвид обстоятелството, че същото не е получавало субсидии по Програмата.

По отношение на Е. Б. М., заемащ длъжността главен експерт в ОДЗ-С. област се установи, че същият се е отвел от изпълнение на правомощията си като председател на Комисия по чл. 37в от ЗСППЗ за землищата на с.Ж., с. Б. и с. Б., община И..

Сигналът не съдържа данни за упражнени правомощия по служба от страна на Е. Б. М. в негов или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от изискванията за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството по отношение на М..

Водена от горното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2, чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, във връзка с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ и във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-58/22.03.2016 г., против Х. В. С. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-58/22.03.2016 г., против Е. Б. М. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*