

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-051-17-048**

гр. София, 25.04.2017 г.

Днес, 25.04.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-051/24.03.2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-051/24.03.2017г.

Сигналят е против А.С.С. – директор на дирекция „Правно нормиране“ в администрацията на Община А.

По същество в сигнала се твърди че А.С. е директор на дирекция „Правно нормиране“ в администрацията на Община А. и в същото време е назначена за секретар на РИК 17, за което се твърди, че е несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Твърди се, че при съвместяване на посочените длъжности, Салим би могла да упражни правомощия, с които да си предостави облага и/или да създаде условия за такава.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности. Същите не са отстранени към момента на постановяване на настоящото решение.

*От събраните в хода на административното производство доказателства*  
*Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналят е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

По силата на заповед № 72/07.03.2012г. на кмета на Община А., А.С.С.е преназначена от длъжността „началник на отдел“ на длъжност „директор на дирекция Правно нормиране“.

Подала е декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 16.01.2009г.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

А.С.С., директор на дирекция „Правно нормиране“ в администрацията на Община А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от А.С. в качеството ѝ на директор на дирекция „Правно нормиране“ в администрацията на Община А. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с нея лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Твърденията в сигнала водят до извода за наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или на специален закон, установяването на което е от компетентността на друг орган. Съгласно трайната съдебна практика, компетентен да установява несъвместимост е органът по избора или назначаването.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег.№ С-2017-051/24.03.2017г., против А. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*