

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-216-16-002**

гр. София, 12.01.2017 г.

Днес, 12.01.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-216/23.11.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнала е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1, въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-216/23.11.2016 г.

Сигналът е против М.К.К., Д.А.Н. и И.Т.К., в качеството им на членове на Съвета на директорите на МБАЛ „Св. И.Р.“ АД – гр. Р.

По същество в сигнала се твърди, че като управители на болницата, те са били в директни или индиректни отношения с „МЦВМ“ ЕООД – гр. Р., управител на който е съпругата на К. В центъра като рентгенолог работи и съпругата на К., а К. и Н. също работят в медицинския център с договори към РЗОК.

Не са приложени доказателства към сигнала.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности.

В указания срок сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал, като е направил и допълнение, че К. е уволнил лекари с дългогодишен опит и спечелили конкурс за работа в МБАЛ „Св. И.Р.“ АД - гр. Р., а на тяхно място е назначил без конкурс лекари, работещи в „МЦВМ“ ЕООД.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър по партидата на МБАЛ „Св. И.Р.“ - гр. Р., в регистър НБД „Население“ и на електронната страница на МБАЛ „Св. И.Р.“ АД - гр. Р.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице, чрез представляващия го, с посочени две имена и адрес за кореспонденция.

Видно от справка в Търговски регистър и регистър АПИС, МБАЛ „Св. И.Р.“ АД - гр. Р. е търговско дружество с предмет на дейност: осъществяване на болнична помощ. Акционери в дружеството са: Държавата, чрез министъра на здравеопазването (84,56 % от капитала) и с общо 15,44 % - Община Р., Община И., Община К., Община Л., Община З., Община С. и Община Ц.К. От справката се установява още, че М.К.К., Д.А.Н. и И.Т.К. са членове на Съвета на директорите на МБАЛ „Св. И.Р.“ АД – гр. Р., а К. и Изпълнителен директор на същото, съгласно Решение на акционерите на акционерното дружество от 20.02.2015 г., вписано в Търговски регистър на 27.02.2015 г.

От справка в НБД „Население“ е видно, че М.К., с ЕГН \*\*\*\*\* и Е.А.К., с ЕГН \*\*\*\*\*, са съпрузи.

Видно от справка в Търговски регистър Е.К е вписана като едноличен собственик на капитала и управител на „МЦВМ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, гр. Р.

При служебно извършена проверка се установи, че въз основа на сигнал от същия сигналоподател, със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, в Комисията е образувано производство рег. № С-2015-144 от 05.06.2015 г. против М.К.К., Д.А.Н. и И.Т.К., в качеството им на членове на Съвета на директорите на МБАЛ „Св. И.Р.“ АД – гр. Р. По същото има влязло в сила решение за прекратяване на производството № РП-144-15-120 от 09.07.2015 г. По сигнал, със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, в Комисията е образувано производство, рег. № С-2015-060/13.03.2015 г. против посочените по – горе лица, по което има влязло в сила решение за прекратяване на производството № РП-060-15-083 от 26.05.2015 г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

М.К.К., в качеството си на член на Съвета на Директорите на МБАЛ „Св. И.Р.“ АД – гр. Р. и изпълнителен директор на същата е лице, заемащо публична длъжност по

смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

Д.А.Н. в качеството си на член на Съвета на Директорите на МБАЛ „Св. И.Р.“ АД – гр. Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

И.Т.К. в качеството си на член на Съвета на Директорите на МБАЛ „Св. И.Р.“ АД – гр. Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

Настоящият сигнал с рег. № С-2016-216 от 23.11.2016 г. е идентичен със сигнал с рег.

№ С-2015-144 от 05.06.2015 г. и със сигнал с рег. № С-2015-60/13.03.2015 г., по които има влезли в сила решения за прекратяване на производството, съответно с рег. № РП-144-15-120 от 09.07.2015 г. и рег. № РП-060-15-083 от 26.05.2015 г. на КПУКИ, насочени срещу едни и същи лица – М.К., Д.Н. и И.К., заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ и съдържащи едни и същи твърдения по отношение на лицата. Налице са приключили с влязъл в сила акт производства със същия предмет, образувани пред същия орган и с участието на същите страни.

Съгласно чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни пред същия административен орган, е абсолютна процесуална предпоставка за образуване и развитие на производството по настоящия сигнал, за която Комисията следи служебно.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### РЕШИ:

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-216/23.11.2016 г. против М.К.К., ЕГН \*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-216/23.11.2016 г. против Д.А.Н., ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-216/23.11.2016 г. против И.Т.К., ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (II)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (II)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (II)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*