

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-029-17-067
гр. София, 23.05.2017 г.

Днес, на 23.05.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-029/ 28.02.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от ***** Сигналът е регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-029/ 28.02.2017 г.

Сигналът е насочен против В.К.- настоящ Директор на дирекция „Административно-правно обслужване, финанси и управление на собствеността“ (АПОФУС) и бивш Главен юрисконсулт в Областна администрация (ОА)- В. и срещу областните управители на В.- Д.С. и С.П.

По същество, твърденията в сигнала са, че като юрисконсулт в ОА В., В. К. получава под наем държавно жилище през 2006 г., което две години по-късно придобива с покупко-продажба, като самата тя е участвала в изготвянето на тръжната документация. Процедурата се повтаря и през 2011 г. по отношение на майка ѝ- Т. К., която печели търг и получава под наем държавно жилище за срок от 10 години, с наемна цена 63 лева. През 2012 г. К. е спечелила обществена поръчка за юридически услуги на стойност 9900 лева от ДП „Пристанищна инфраструктура“, като поканата за участие е била изпратена само до нея и без Областната администрация да е била уведомена за това нейно участие. К. системно участва и в схеми за притискане на лица с финансови възможности посредством институционални механизми, като съставяне на актове за частна държавна собственост на имоти, които все още не са нанесени в кадастралната карта, с цел собствениците на същите да се обърнат за съдействие към ОА за „решаване на проблема“, невявяване по дела и непредставяне на документи с цел лично облагодетелстване. Горното тя е извършвала в периода 2009- 2016 г., като е действала със знанието и съдействието на областните управители на В.- Д. С. и С.П.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналаподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Във връзка с твърденията в сигнала, за В. К. са изискани и получени от Областния управител на Област В., а за Д.С. и С.П.- от Главния инспекторат на Министерски съвет, доказателства за служебното им качество- заповеди за назначаване/ преназначаване/ освобождаване, подадените от тях декларации по чл.12 от ЗПУКИ и длъжностни характеристики за К.

Комисията служебно е направила справка в регистър НБД „Население“, в Имотен регистър към Агенция по вписванията, в Търговски регистър и на електронната страница на Областна администрация- В.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден и подписан от физическо лице с посочени две имена и адрес.

Д.С.С., ЕГН*****, е назначен за Областен управител на Област В. с Решение на Министерски съвет (МС) № 674 от 12.08.2009 г. и е изпълнявал тази длъжност до 24.10.2014 г., когато е освободен с Решение №874/ 24.10.2014 г. на МС. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

С.Х.П., ЕГН*****, е назначен за Областен управител на Област В. с Решение на МС № 605 от 20.08.2014 г. и е изпълнявал тази длъжност до 08.02.2017 г., когато е освободен с Решение №100/ 08.02.2017 г. на МС. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

В.М.К. е назначена на длъжност „Младши юрисконсулт“ в Областна администрация В. със Заповед № 398/ 01.11.2004 г. на Областния управител на Област В. След извършен конкурентен подбор, със Заповед № 235/ 25.06.2007 г. на Областния управител, К. е преназначена на длъжност „Старши юрисконсулт“ в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО), а със Заповед №192 от 20.05.2008 г. е преназначена на длъжност „Главен юрисконсулт“ в същия отдел. Със Заповед на Областния управител на Област В. № РД-17-7706-115/ 30.03.2017 г. В. К. е преназначена на длъжност „Директор“ на дирекция „Административно-правно обслужване, финанси и управление на собствеността“ (АПОФУС) при Областна администрация В.

К. е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ в качеството си на Директор на дирекция АПОФУС, входиращи в деловодството на Областна управа В. на 31.03.2017 г. Отделно, по преписката са депозиращи декларации по чл.12, т.2 от м. декември 2008 г. и по чл.12, т.1 от м. май 2014 г., които са без входящи номера. Представени са и четири броя декларации по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, без входящи номера от Областна управа В., с дати, както следва: от 13.10.2011 г. по повод Заявление вх. № РД-11-9400-708/ 13.10.2011 г. от Т. Л.К.; от 25.10.2013 г. относно Заявление вх. № РД-13-9903-5 от 24.10.2013 г. от МБАЛ „Св. М*****“ ЕАД за издаване на разрешение за изработване на ПУП-ПРЗ; от 30.06.2014 г. относно Заявление вх. №РД-14-7706-208/1 от 30.06.2014 г., подадено от свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ, както и от 31.03.2017 г. по повод Договор №164-Н от 16.11.2011 г. за наем на ап. №3 на бул. „С.“ №14, гр. В.

В свое писмо, вх. № С2017-29#9 от 02.05.2017 г. на КПУКИ, Областният управител на Област В. заявява, че след извършена служебна проверка е установено, че са налице разлики в начина на водене на регистрите по чл.12, т.1- т.4 от ЗПУКИ, като до проверката през 2017 г. същите не са завеждани в деловодството на Областна администрация В., а са прилагани по служебните досиета на съответните служители.

След проверката са предприети мерки за създаване и утвърждаване на единен регистър на декларациите по ЗПУКИ.

От представените по преписката длъжностни характеристики на К. е видно, че за периода от започването ѝ на работа в Областна администрация В. през 2004 г. и до днес в преките ѝ задължения са включени административно-техническата и юридическа подготовка на процедурите за възлагане на обществени поръчки.

От справка в регистър НБД „Население“ е видно, че В.М.К., с ЕГН*****, има майка- Т.Л.К., с ЕГН*****. Не се установи родство между В.К. и Д.С. и С.П.

От справка в Имотен регистър към Агенция по вписванията е видно, че на 05.05.2006 г. в Служба по вписванията- В. е вписан Договор за наем на апартамент, находящ се в гр. В., ул. „С.“ №14, ап.7, сключен между Областна администрация В., в качеството на наемодател и В.М.К., като наемател. На 12.06.2008 г. е вписан Договор за покупко-продажба на същия имот, по силата на който Областна администрация В. е продала имота на В.К. На 18.11.2011 г. е вписан Договор за наем на апартамент, находящ се в гр. В., ул. „С.“ №14, ап.3, сключен между Областна администрация В., в качеството на наемодател и Т.Л.К., в качеството на наемател. Договорът е за срок от 10 години.

Във връзка с изисканите от Областна управа доказателства за служебното качество на В.К., в Комисията е получено писмо от С.Г.В., с посочена длъжност и служебен адрес: гр. В., ул. „П.“ № 26, с което той заявява, че по фалшив сигнал от негово име срещу В.К. е образувана проверка от Софийска градска прокуратура. В. уведомява Комисията, че в случай, че има подаден сигнал от негово име, то същият не произлиза от него, той не е запознат със съдържанието му, не го е писал, нито подписвал.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Д.С.С. и С.Х.П., в качеството си на Областни управители на Област В., са били лица, заемащи публична длъжност по чл.3, т.7 от ЗПУКИ.

В.М.К., в качеството си на бивш Главен юрисконсулт, а понастоящем Директор на дирекция „Административно-правно обслужване, финанси и управление на собствеността“ в Областна администрация- В., е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Като майка и дъщеря, Т.К. и В.К. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на твърденията за участие на В.К., в качеството ѝ на юрисконсулт в Областна администрация В., в подготовката на тръжната документация по отдаване

под наем през 2006 г. и по придобиване чрез покупко-продажба през 2008 г. на държавно жилище от самата нея, Комисията намира, че действията касаят период преди влизане в сила на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в сила от 01.01.2009 г. Съгласно императивните разпоредби на чл.14, ал.1 и ал.2 от Закона за нормативните актове разпоредбите на закона нямат обратно действие, освен по изключение, с изрична разпоредба. В ЗПУКИ няма предвидена такава разпоредба, т.е. същият намира приложение по отношение на факти и обстоятелства, настъпили след 01.01.2009 г.

По отношение на твърденията за участие на В.К. и в подготовката на документите за търг за отдаване под наем на държавно жилище на 18 октомври 2011 г., спечелен от майка ѝ Т.К., Комисията намира, че дори и да се приеме, че е извършено нарушение по Глава Втора от ЗПУКИ, то производството по сигнала, с оглед изложените в него факти, е недопустимо, т.к. е изтекъл абсолютният давностен срок за установяване и санкциониране на административно нарушение. Това е така, защото конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК), относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието. В тази връзка следва да се приеме, че в конкретния случай абсолютният давностен срок за преследване на административно нарушение по чл. 81, ал.3, вр. чл. 80, ал.1 т.5, вр. чл.2, ал.2 от НК и чл.3 от ЗАНН, е четири години и половина, и е изтекъл на 18.04.2016 г., без да бъде образувано административно-наказателно производство срещу лицето, за което се твърди че е извършило нарушение. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1/ 27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС.

Останалите твърдения в сигнала касаят евентуални нарушения от страна на В.К., установяването на които не е в правомощията на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Изложеното налага извода, че в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на В.К., в неин или в частен интерес на свързано с нея лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала не съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба и от бившите областни управители на Област В.- Д.С.и С.П. в техен или в частен интерес

на свързано с тях лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Такива не се събраха и в хода на настоящото производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, респективно чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е извършила необходимите процедурни действия и е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-029/ 28.02.2017 г. срещу Д.С.С., ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 7 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-029/ 28.02.2017 г. срещу С.Х.П., ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 7 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-029/ 28.02.2017 г. срещу В.М.К., ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*