

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-219-16-005

гр. София, 17.01.2017 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-219/05.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подадено от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-219/05.12.2016 г.

Производството е против Х. М. И. – Общински съветник в Общински съвет Т..

По същество в сигнала се твърди, че на 28.04.2016 г. на проведено редовно заседание на Общински съвет Т. кметът на общината е предложил в дневният ред да бъде включена негова докладна записка с рег.№ 08-00-113/27.04.2016 г., с която се предлага на Общинския съвет да удостои със званието „Почетен гражданин на град Т.“ общинския съветник Х. М. И.. С 25 гласа „за“ и 5 гласа „въздържал се“ предложението е било включено, като точка първа от дневния ред на заседанието. С 24 гласа „за“ и един глас „въздържал се“ Общински съвет – Т. е приел Решение № 1, с което общинският съветник Х. М. И. се удостоява със званието „Почетен гражданин на град Т.“ за заслуги и особен принос в общественно-политическия, икономическия, социалния и спортен живот на града и общината и се възлага на кмета на Общината да връчи наградите на Тържествената сесия на 14.05.2016 г. Съгласно чл. 46, ал. 2 от Наредбата за символиката на община Т. званието се придружава с парична награда в размер на 1 000 лв. По силата на приетото от Общинския съвет решение, общинският съветник Х. М. И. е получил привилегия и чест, придружена с материална облага в нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Към сигнала като доказателства са приложени: докладна записка с рег.№ 08-00-113/27.04.2016 г., предложение с вх.№ 94-00-867/18.04.2016 г., Протокол № 7 от 28.04.2016 г. от проведено заседание на общински съвет Т., Наредба за символиката на община Т. и Протокол № 8 от 14.05.2016 г. от проведено заседание на общински съвет Т..

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок излага твърдения сходни с тези в първоначално подадения сигнал и представя като доказателства извадки от статии в печатни издания.

От председателя на ПК по ЗПУКИ при общински съвет –Т. са изискани и получени: клетвен лист на Х. М. И. и подадените от него декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

КПУКИ служебно е извършила справка в Регистър НБД „Население“ и в електронната страница на общински съвет – Т..

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от лице с посочени три имена длъжност, месторабота и адрес.

Х. М. И. с ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Т. и е положил клетва на 10.11.2015 г.

В това си качество Х. М. И. е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 16.11.2015 г.

С предложение-подписка до кмета на община Т. с вх.№ 94-00-867/18.04.2016 г. и до председателя на Общински съвет – Т. група от общественици на гр.Т. са направили предложение, за удостояване със званието „Почетен гражданин на град Т.“ на общинския съветник Х. М. И., за особения му принос към общината и във връзка с навършване на юбилейна възраст.

С докладна записка до членовете на Общински съвет – Т. с рег.№ 08-00-113/27.04.2016 г. кметът на община Т., предлага на Общинския съвет да вземе решение за удостояване със званието „Почетен гражданин на град Т.“ на общинския съветник Х. М. И..

На проведено заседание на Общински съвет – Т. на 28.04.2016 г. в дневния ред е била приета нова точка 1 „Удостояване на Х. М. И. със званието „Почетен гражданин на град Т.“ с 25 гласа „за“ и 5 гласа „въздържал се“, както и нова т. 2 „Удостояване на д-р Д. Г.Т. със званието „Почетен гражданин на град Т.“ с 29 гласа „за“ и 1 гласа „въздържал се“.

С Решение № 1 по Протокол № 7 от проведено заседание на Общински съвет – Т. на 28.04.2016 г. Общински съвет – Т. на основание чл. 21, ал. 1, т. 22 от ЗМСМА, чл.

14, ал. 1, т. 24 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Т. и чл. 46, ал. 1 от Наредба за символиката на община Т. удостоява със званието „Почетен гражданин на град Т.“ Х. М. И. за заслуги и особен принос в общественото-политическия, икономическия, социалния и спортен живот на града и общината и възлага на кмета на Общината да връчи наградите на Тържествената сесия на 14.05.2016 г.

Решението е прието с 24 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ от присъстващите на сесията общински съветници. Видно от протокола за поименно гласуване се установява, че общинският съветник Х. М. И. е отсъствал от заседанието.

На проведено на 14.05.2016 г. тържествено заседание на Общински съвет – Т., обективизирано в Протокол № 8 от същата дата кметът на община Т. е връчил наградите на удостоените със званието „Почетен гражданин на град Т.“ Х. М. И. и на д-р Д. Г. Т., съгласно Решения № 1 и № 2 по Протокол № 7 от 28.04.2016 г. на Общински съвет –Т..

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и местоработата; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Х. М. И., в качеството си на общински съветник е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Твърденията в сигнала касаят изпълнена процедура от страна на Общински съвет – Т., свързана с удостояване със званието „Почетен гражданин на град Т.“, съгласно разпоредбата на Глава Четвърта „Почетни отличия и награди на Община Т.“, Раздел I „Почетен гражданин на град Т.“ от Наредба за символиката на Община Т. на общински съветник. В правомощие на Общинският съвет, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 22 от ЗМСМА е удостояването с почетно гражданство български и чуждестранни граждани, а съгласно чл. 33, ал. 1, т. 3 общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

Обстоятелството, че Х. М. И. не е присъствал на заседанието на Общински съвет, свързано с обсъждането и приемането на решението за удостояването му с

почетното звание, изключва възможността за упражняване на правомощията си на общински съветник.

Изложеното налага извода, че сигналът не съдържа данни за упражнени правомощия по служба от страна на Х. М. И. в негов или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-219/05.12.2016 г., против Х. М. И. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*