

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

**РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

№ РП-157-17-157

гр. София, 19.10.2017 г.

Днес, 19.10.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-157/19.09.2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-157/19.09.2017г.

Сигналът е против Х.С.Х. – главен специалист в отдел „ТСУЕ“ в Община С.

По същество в сигнала се твърди, че Х.Х. е изпълнявал техническо ръководство от страна на „***“ ЕООД по извършваните СМР в ОУ „***“ – гр. С. от посоченото търговско дружество.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности. Същите не са отстранени към момента на постановяване на настоящото решение.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от ръководител на държавен орган. Същият е подписан.

Сигналът е подаден против Х.С.Х. – главен специалист в отдел „ТСУЕ“ в Община С.

По силата на трудов договор № 175/01.11.2004г. Х.Х. е назначен на длъжност „старши специалист“ в Общинската администрация на Община С.

С допълнително споразумение № 359/31.07.2012г., сключено между кмета на община С. и Х.Х., същият е назначен на длъжност „главен специалист“, в „Общ. администрация“ – дофинансиране отдел „ТСУЕ“, гр. С.

Подал е декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (загл. изм.) с вх. № 55/22.04.2009г.

„****“ ЕООД с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „****“ № 49, бл. 3, ет. 1, ап. 22. Единоличен собственик на капитала и управител е М.К.А.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от физическо лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от Х.С.Х. като главен специалист в отдел „ТСУЕ“ в Община С. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с него лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Не се установи да е налице свързаност между Х.С.Х. и „****“ ЕООД, тъй като той не е нито управител, нито едноличен собственик на капитала.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2017-157/19.09.2017г. против Х.С.Х. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*