

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-049-17-060

гр. София, 16.05.2017 г.

Днес, 16.05.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-049/23.03.2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-049/23.03.2017г.

Сигналът е против М.П.Х. – политически съветник на министъра на здравеопазването, от 13.02.2017г. е председател на Надзорния съвет на НЗОК и от 01.03.2017г. е изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“.

По същество в сигнала се твърди, че М.Х. би могъл да има пристрастна преценка по отношение на актовете, които подписва с оглед делегираните му отговорности. Съсредоточаването на всички длъжности в едно лице с включените в тях контролни функции, силно компроментират принципа на разделение на властите, като едно от основополагащите правила за демократичен стандарт. Освен, че предполагат несъвместимост и независимост един от друг, правомощията на председателя на НС на НЗОК и изпълнителния директор на ИАМО са подчинени една на друга, с оглед на контрола, който изпълнителният директор на Изпълнителната агенция осъществява по Закона за здравно осигуряване върху дейността на здравноосигурителната каса.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности. Същите не са отстранени към момента на постановяване на настоящото решение.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физически лица с посочени три имена и адрес.

По силата на трудов договор № РД-15-91/06.02.2017г., сключен между министерството на здравеопазването, представлявано от министъра и М.Х., същият е назначен на длъжността „съветник към кабинета на министъра“.

Подал е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 06.02.2017г.

Със заповед № РД-15-186/01.03.2017г. на министъра на здравеопазването, трудовото правоотношение с М.Х. е прекратено.

С решение № 119/10.02.2017г. Министерският съвет на Република България определя един от тримата представители на държавата в Надзорния съвет на НЗОК да бъде М.Х.

В т. 3 от същото решение, М.Х. е определен за председател на НС на НЗОК.

Подал е декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 13.02.2017г.

По силата на трудов договор № РД-15-187/01.03.2017г., сключен между министерството на здравеопазването, представлявано от министъра и М.Х., същият е назначен на длъжността „изпълнителен директор“ на Изпълнителна агенция „Медицински одит“.

Подал е декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 01.03.2017г.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за
предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните
правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Като „съветник в кабинета на министъра на здравеопазването“, Х. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 24 от ЗПУКИ.

М.П.Х., председател на Надзорния съвет на НЗОК е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 19 от ЗПУКИ.

Като „изпълнителен директор“ на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, Х. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от М.Х. в качеството му на съветник в кабинета на министъра на здравеопазването, както и в качеството му на председател на НС на НЗОК и на „изпълнителен директор“ на Изпълнителна агенция „Медицински одит“ правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с него лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Твърденията в сигнала касаят наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или на специален закон, установяването на което е от компетентността на друг орган. Съгласно трайната съдебна практика, компетентен да установява несъвместимост е органът по избора или назначаването.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2017-049/23.03.2017г., против М.П.Х., с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 19 и т. 23 и т. 24 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*