

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-229-16-12
гр. София, 31.01.2017 г.

Днес, на 31.01.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2016-229/13.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от *****, регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 ЗПУКИ с рег. № С-2016-229/13.12.2016 г.

Сигналът е насочен срещу И.П.В.- общински съветник в Общински съвет- М.

По същество, в сигнала се твърди, че на 02.12.2016 г. И.В., като общински съветник в с. М., е присъствала по време на интервю на екип от Нова телевизия с учителката Т.И. от Детска градина „Д.Г.“, с. М. Интервюто е било по повод оплакване за упражнен тормоз върху дете, с директно включване за предаването „Здравей България“ по Нова телевизия. По време на интервюто В. е защитила учителката Т.И. и е изтъкнала, че същата живее на съпружески начала със сина й. Това обстоятелство влияе на обективната оценка за мерките, които трябва да се вземат при създалата се ситуация.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

В получения отговор сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал, като е направено допълнение, че по време на интервюто В. е заявила, че е там като представител на общината. При извършена от сигналоподателя проверка на сайта на Община М., той не е открил решение на Общинския съвет, с което В. е упълномощена да представлява общината.

Във връзка с твърдения в сигнала са изискани и получени от Община М. доказателства за служебното качество на И.В.- клетвен лист и подадените от нея декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

Комисията служебно е направила справка в регистър НБД „Население“ и на електронната страница на Община М.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

И. П.В. е избрана за общински съветник в Общински съвет- с. М. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същата е подписала клетвен лист на 04.11.2015 г. и е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 11.11.2015 г.

От справка в регистър НБД „Население“ е видно, че И. П.В., ЕГН ***** има син- П.С.В., ЕГН***** и дъщеря- Х.С.В., ЕГН*****. Не се установи родство на И. В. с лице с име Т.И.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

И.П.В., в качеството си на общински съветник в Общински съвет- с. М., е лице, заемашо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

От направените справки в НБД „Население“ се установи родство на И.В. и П.В.- неин син, което обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на родство между И.В. и Т.И. обуславя липсата на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

Дори и при наличието на фактическо съжителство между П.В. и Т.И., то същото не формира отношения на свързаност по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ между И.В. и Т.И. поради липсата на разпоредба, която да приравнява на роднини по сватовство родителите и лицата, с които сина или дъщеря им са във фактическо съжителство.

Правомощията на общинския съветник са посочени в чл.33, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и видно от сигнала и от събраните в производството доказателства участието в телевизионно предаване не може да бъде квалифицирано като упражняване на правомощия по служба.

Ето защо, Комисията счита, че в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на И.В., в неин или в частен интерес на свързано с нея лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, респективно чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-229/ 13.12.2016 г. срещу И.П.В., ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*