

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ  
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**РП-200-16-017**

**гр. София, 09.02.2017 г.**

Днес 09.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-200/26.10.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С-2016-200/26.10.2016 г.

Същият е против Д. Х. Г. – П. – главен архитект на община Д. и община Г..

В сигнала се твърди, че Д. Х. Г. – П. е упражнила правомощия по отношение на лица, на които е подписвала и одобрявала проекти.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок излага твърдения сходни с тези в първоначално подадения сигнал.

От кметовете на община Д. и Г. са изискани и представени доказателства за служебното качество на Д. Х. Г. – П., като същите са удостоверили, че П. не е подавала декларации по чл. 12 от ЗПУКИ. Допълнително са изискани и представени щатните и поименните щатни разписания на длъжностите в общинска администрация Д. и Г..

КПУКИ служебно е извършила справка в Регистър НБД „Население“, в Камарата на архитектите в България и в Национална агенция по приходите.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени имена, адрес и е подписан.

На 11.01.2016 г. между Община Г. и Д. Х. Г. – П. е сключен договор за изпълнение на функциите на главен архитект.

На 04.01.2016 г. между Община Д. и Д. Х. Г. – П. е сключен договор № 87/04.01.2016 г. за изпълнение на функциите на главен архитект.

Видно от представените длъжностни разписания на общинска администрация Г. длъжността „главен архитект“ съществува, докато в длъжностните разписания на общинска администрация Д. в периода 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. няма заложена длъжност „главен архитект“.

Панова не е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ.

От извършената справка в Камарата на архитектите – списък на главните архитекти на общините в България в България се установява, че Д. Х. Г. – П. е вписана, като главен архитект на общините Д. и Г..

От извършената справка в Национална агенция по приходите – актуално състояние на трудовите договори се установява, че Д. Х. Г. – П. е била главен архитект на община А. от 02.04.2012 г. до 23.04.2013 г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ, съответно в чл.17, ал.3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа трите имане на подателя, адрес, дата и подпис;имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота и данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В чл. 3 от ЗПУКИ, където са посочени лицата, заемащи публична длъжност не фигурира длъжността „главен архитект“, поради което лицата, заемащи длъжността „главен архитект“ са определяни като лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служители в администрацията на органи на местната власт. Тази правна квалификация се основава на чл. 5 от ЗУТ, чл. 12 от Закона за администрацията и чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА. Съгласно цитираните разпоредби общинският съвет одобрява общата численост и структура на общинската администрация на общината, като основна административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Въз основа на одобрената структура на администрацията е възможно да се направи извод, че лицата, включени в съответните щатни разписания на конкретната община са служители именно в тази община. Обстоятелството, че определена длъжност не фигурира в одобрената структура на общината обуславя извод, че то не е служител по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ в съответната община. Следователно обстоятелството, че в Община Г. за периода 1.01.2015 г. – 31.12.2016 г. липсва длъжност „главен архитект“ налага извода, че Д. Х. Г.-П., съгласила се да изпълнява функциите на главен архитект по силата на граждански договор от 4.01.2016 г. не е служител в местната администрация и конкретно в администрацията на Община Д.. И обратното –

обстоятелството, че в Община Г. за същия период съществува длъжността „главен архитект“ обуславя извода, че макар и въз основа на граждански договор в нарушение на разпоредбите на чл. 5 от ЗУТ и чл. 12 от Закона за администрацията същата е служител в администрацията на Община Г. и по тази причина е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Предвидената щатна бройка „главен архитект“, както и упражняваните по силата на посочения договор публични функции предават на Д. Х. Г. – П. статута на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност и данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, са предпоставки за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ. При тяхната липса, съгласно чл. 9, ал. 1 от АПК производството следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

#### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-200/26.10.2016 г., против Д. Х. Г. – П. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството и на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-200/26.10.2016 г., против Д. Х. Г. – П. с ЕГН \*\*\*\*\* в останалата му част.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*