

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-192-14-131
гр. София, 21.09.2017 г.

Днес, 21.09.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклад от дирекция „Правна” по производство с рег. № РОП-2014-192/12.08.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 23, ал. 1, хип. 2 ЗПУКИ, образувано въз основа на решение на КПУКИ (Протокол № 52/12.08.2014г., т. 7), взето на основание чл. 18а, ал. 1 във връзка с ал. 2, т. 3 и т. 4 и чл. 18б, ал. 1 ПОДКПУКИ, вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ под номер РОП-2014-192/12.08.2014 г.

Производството е насочено срещу А.Р.Г. – бивш Директор на РЗИ в гр. Р.

Повод за образуване на производството са установени при разглеждане в КПУКИ на питане с рег. № П-2014-22/ 11.07.2014г. обстоятелства, съдържащи данни за възможно наличие на конфликт на интереси, а именно това, че А.Г. като Директор на РЗИ-гр.Р. е подписала Удостоверение за регистрация на лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ № РД 17-08/13.02.2013г. на Медицински център „Д-р В*****“ ООД. Същевременно, видно от списък на лекарите-специалисти в медицинския център към 28.11.2011г., декларация по чл. 29, ал. 2 ЗДСл, подадена на 01.04.2014г. от А.Г., справка за обекти, контролирани през 2014г. от Н. Я. (РЗИ-гр. Р.), копие от реклама във вестник „Екип 7“ от 23.04.2014г. (намиращи се в преписката по питане № П-2014-22/11.07.2014г.), е налице информация, че А.Р.Г. е лекар-специалист в посочения медицински център, като е получавала плащания от него.

Комисията служебно е събрала доказателства, както следва: Справки в Търговския регистър, Регистър Булстат и НБД „Население“; Писмо, вх. № РОП-2014-192#3/25.08.2014г., от Медицински център „Д-р В*****“ ООД, заедно с приложенията към него; Писмо, вх. № РОП-2014-192#4/29.08.2014г., от Министерството на здравеопазването, заедно с приложенията към него, в това число относно качеството на А.Г. като Директор на РЗИ-гр. Р. и подадените от нея декларации по ЗПУКИ. В КПУКИ се намират и следва да бъдат приобщени към настоящата преписка следните доказателства, съхранявани в преписката по питане с рег. № П-2014-22/11.07.2014г.: декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от А. Г. от 31.10.2013г.; декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от А.Г. от 31.10.2013г.; декларация по чл. 29, ал. 2 ЗДСл от 01.04.2014г. от А.Г.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК А.Р.Г. е поканена за изслушване от Комисията на 14.10.2014г., на която дата се е явила лично.

На изслушването е заявила, че от 31.01.2011г. до 30.10.2013г. е била Директор на РЗИ, където към момента е директор на Дирекция „Обществено здраве“. Заповедите и удостоверенията е подписала в качеството си на Директор на РЗИ. Признава, че действително между нея и Медицински център „Д-р В*****“ е налице договор за съвместна дейност, сключен през февруари 2012г., даващ ѝ възможност да упражнява професията си като лекар-специалист по кожни и венерически болести. Счита, че не е налице конфликт на интереси. Полученото възнаграждение било в резултат от положен труд като лекар-специалист и не било във връзка със служебните ѝ задължения като директор на РЗИ. Освен това самата процедура по регистрация на лечебните заведения по ЗЛЗ изключвала извършването на преценка по целесъобразност. Била строго разписана и в нея взимали участие три от дирекциите. Директорът подписвал едва след тяхното становище. Отделно, с вх. № РОП-2014-192#8/14.10.2014г., представя писмено обяснение, в което подробно аргументира съображенията си за неналичие на конфликт на интереси.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

А.Р.Г. е назначена за Директор на РЗИ- гр. Р. по Трудов договор № РД-15-226/31.01.2011г. до провеждане на конкурс за длъжността. Със Заповед №РД 15-1186/09.06.2011г. на Министъра на здравеопазването трудовото ѝ правоотношение е прекратено. Със Споразумение по чл. 107 КТ № РД-15-1187/09.06.2011г. А.Р.Г. е назначена за Директор на РЗИ – гр. Р., считано от датата на връчване на споразумението (09.06.2011г.), за неопределено време. Със Заповед № РД 15-1021/14.10.2013г. на Министъра на здравеопазването трудовото ѝ правоотношение е прекратено, считано от датата на връчване на заповедта (31.10.2013г.). Преди назначението ѝ за Директор на РЗИ – гр. Р., А.Г. е заемала длъжността Директор на РЦЗ – гр. Р.

В подадена декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 27.04.2009г. е обявила свързаност с управителя на медицински център в гр. К., поради сключен граждански договор. Обявила е и свързаност с физически лица. В подадена декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 31.01.2011г. не е обявила наличието на несъвместимост. В подадена декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 31.01.2011г. отново е декларирила наличието на граждански договор с медицинския център в гр. К. и физически лица. В декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 31.10.2013г., А.Г., вече като Директор на „Дирекция обществено здраве“ в РЗИ – гр. Р., не е декларирила наличието на несъвместимост. В декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 31.10.2013г., подадена от Г. като Директор на „Дирекция обществено здраве“ в РЗИ – гр. Р., същата не е декларирила наличието на друга свързаност, освен с Медицински център „Д-р В*****“ ООД.

При извършената справка в Регистър Булстат и Търговския регистър не се установи участие на А.Г. в търговски дружества или други юридически лица. Налице са данни за упражнявана търговска дейност като ЕТ „Д-р А.Г. – Амбулатория за специализирана медицинска помощ – индивидуална практика“ с вписано заличаване на търговеца на 12.12.2011г.

О.М.В., като представител на Медицински център „Д-р В*****“ ООД, е подал, на основание чл. 43 и чл. 41, ал. 1, т. 9 ЗЛЗ, заявление с вх. № РД-17-40/30.11.2012г., за издаване на удостоверение за регистрация поради промяна на обстоятелствата, а именно: вписване на втори адрес в гр. И. Към заявлението е приложен документ за плащането на такса. Видно от Протокол № 19/05.12.2012г., във връзка със заявлението е извършена съответна проверка от мл. инспектор Д.П. от РЗИ – гр. Р., която е

приключила със заключение за съответствие със здравните изисквания и протиепидемиологичния режим. Със Заповед № РД 17-40/13.12.2012г. Директорът на РЗИ – гр. Р.А.Г. е наредила да се впише в Регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ и хосписите към РЗИ – гр. Р. промяна в обстоятелствата по регистрацията, а именно: вписване на втори адрес: Област Р., Община И., гр. И., ул. „Х. А.“, бл. 2, ет. 1, ап. 3. Разпоредила е издаването на удостоверение за регистрация след вписването в регистъра. Издадено е Удостоверение за регистрация № РД 17-40/13.12.2012г., подписано от А.Г. като Директор на РЗИ – гр. Р.

Със заявление вх. № РД 17-08/11.02.2013г. О.М.В., като представител на Медицински център „Д-р В*****“ ООД, на основание чл. 43 и чл. 41, ал. 1, т. 9 ЗЛЗ, е поискал издаване на удостоверение за регистрация поради промяна на обстоятелствата, а именно: заличаване от предмета на дейност ендокринология и обмяна на веществата и кардиология и вписване на урология и ревматология (по всяка вероятност, тъй като заявлението е попълвано на ръка). Към заявлението са приложени документи за заплащане на такса и други документи, както и писмо, изх. № 22/08.02.2013г., от Медицински център „Д-р В*****“ ООД, адресирано до Директора на РЗИ – гр. Р., с приложен списък на лекарите-специалисти в центъра към 08.02.2013г. Под № 7 в него фигурира А.Р.Г. като специалист по кожни и венерически болести. Представен е и график на работното време на д-р М.В. – специалист вътрешни болести и ревматология и на д-р Т.Ч. – специалист клинична алергология. Представени са копия от документи за висше медицинско образование и специалност на двамата, както и удостоверения за членство в Българския лекарски съюз. Във връзка с подаденото заявление, видно от Протокол № 7/13.02.2013г., инспектор Н.Я. от РЗИ – гр. Р. е извършила проверка на кабинети по алергология и по ревматология, като заключението на инспектора е за съответствие със здравните изисквания и протиепидемиологичния режим, уредени в посочените от него нормативни актове. Със Заповед № РД 17-08/13.02.2013г. на Директора на РЗИ – гр. Р.А.Г. е наредила да се впише в регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ и хосписите към РЗИ – гр. Р. промяна в регистрацията, а именно: включване в предмета на дейност ревматология и клинична алергология, като е указала да се издаде и удостоверение за регистрация. Издадено е Удостоверение за регистрация № РД 17-08/13.02.2013г., подписано от А.Г.

Видно от извършената в Търговския регистър справка и от писмо, вх. № РОП-2014-192#3/25.08.2014г., А.Г. не участва в дейността на Медицински център „Д-р В*****“ ООД като съдружник или управител. Медицински център „Д-р В*****“ е дружество с ограничена отговорност, имащо за предмет на дейност осъществяването на специализирана извънболнична помощ най-малко от трима правоспособни лекари с различни специалности, както и търговски сделки с левове и валута за нуждите на осъществяваната медицинска дейност и за обслужване на пациентите.

На 10.02.2012г. между Медицински център „Д-р В*****“ ООД и А.Г. е сключен договор за съвместна дейност. Страните по него се договарят да използват материалната база на центъра съвместно, като Г. осъществява специализирана медицинска помощ, съответстваща на квалификацията ѝ, предоставяйки 25% от реализираните в тази връзка приходи на Центъра. Той от своя страна ѝ предоставя кабинет с инвентар и оборудване. В договора е предвидена клауза за автоматично продължаване на действието му. Съгласно справка, предоставена от Центъра, през 2012г. на А.Г. са начислени общо 1351,70 лева, от които, след приспадане на съответните удържки, сумата за получаване е 1171,29 лева. Представени са съответни сметки за изплатени суми. Видно от справка, предоставена от Медицински център „Д-р В*****“ ООД, през 2013г. на А.Г. са начислени общо 835,54 лева, от които, след

приспадане на съответните удържки, сумата за получаване е 729,98 лева. Представени са сметки за изплатени суми.

В декларация по чл. 107а, ал. 5 КТ от 28.03.2013г., А.Г. в качеството си на Директор на РЗИ – гр. Р. е обявила получаването през предходната година на сумата от 1275,20 лева по граждански договор от Медицински център „Д-р В*****“ ООД. В декларация по чл. 29, ал. 2 ЗДСл от 01.04.2014г., Г. е обявила доход по граждански договор през предходната година от Медицински център „Д-р В*****“ ООД в размер на 900,56 лева.

На заседание, проведено на 30.10.2014 г., Комисията е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег.№ РОП-2014-192/ 12.08.2014 г. за установяване на конфликт на интереси по отношение на А.Р.Г., за нарушение по чл. 8, изр. 1, предл. 4 от ЗПУКИ, за това, че като е подписала Заповед № РД 17-40/13.12.2012г. и Удостоверение № РД 17-40/13.12.2012г. и Заповед № РД 17-08/13.02.2013г. и Удостоверение № РД 17-08/13.02.2013г. за вписване на изменения в обстоятелствата по регистрацията на Медицински център „Д-р В*****“ ООД, Г. е издала актове в частен интерес на свързано с нея лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писмо, изх. № С-2014-192#10/ 04.11.2014 г., заинтересованото лице е уведомено за заседанието на КПУКИ, проведено на 30.10.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Съгласно чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Закона за здравето (ЗЗ) и чл. 2 и чл. 3 от Устройствения правилник на регионалните здравни инспекции, държавната здравна политика на територията на областта се осъществява и организира от регионална здравна инспекция, която е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министъра на здравеопазването и се създава, преобразува и закрива от Министерския съвет. Според чл. 9, ал. 1 ЗЗ и чл. 5 от Устройствения правилник РЗИ, същите се ръководят и представляват от директор. Следователно, заемайки в периода от 31.01.2011г. до 31.10.2013г. длъжността „директор“ на РЗИ в гр. Р., А. Г. е притежавала качеството лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в администрацията на изпълнителната власт.

От събраните в производството доказателства е установено, че между Медицински център „Д-р В*****“ ООД и А.Г. са били налице стопанско-финансови отношения, произтичащи от договор за съвместна дейност между тях от 10.02.2012г. и заплатени в изпълнение на същия договор суми. В същото време, като Директор на РЗИ

– гр. Р.А.Г. е упражнила свои правомощия по служба като е издала Заповед № РД 17-40/13.12.2012г. за промени в обстоятелствата по регистрацията на Медицински център „Д-р В*****“ ООД (вписване на втори адрес – обстоятелство по чл. 41, ал. 1, т. 3 във връзка с т. 9 ЗЛЗ) и съответно Удостоверение за регистрация № 17-40/13.12.2012г., както и като е издала Заповед № РД 17-08/13.02.2013г. за промени в обстоятелствата по регистрацията на Медицински център „Д-р В*****“ ООД (вписване в предмета на дейност ревматология и клинична алергология – обстоятелство по чл. 41, ал. 1, т. 6 във връзка с т. 9 ЗЛЗ) и съответно Удостоверение за регистрация № 17-08/13.02.2013г.

От твърденията в сигнала и събраните по преписката доказателства се установява, че най-късната датата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на А.Г. е 13.02.2013 г. година, когато Г. е издала Заповед № РД 17-08/13.02.2013г. и Удостоверение за регистрация № 17-08/13.02.2013 г. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 30.10.2014 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомена страната в производството.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 13.02.2013 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 13.08.2017 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството с рег. № РОП-2014-192/ 12.08.2014 г. против А.Р.Г., ЕГН*****, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ в периода от 31.01.2011 г. до 31.10.2013 г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*