

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-186-17-191**  
гр. София, 19.12.2017 г.

Днес, на 19.12.2017г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-186/31.10.2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на препратен по компетентност сигнал от \*\*\*\*\*, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-186/31.10.2017г.

Сигналят е подаден против О.Й.Д. – директор на ДТ, „\*\*\*\* \* - \*\*\*\*“ - \*\*\*\*.

По същество, твърденията в сигнала са за съмнения за финансови нарушения в театъра. О.Д. е заблудил комисията при избора на кандидат за директор. В комисията за избор на директор на ДТ „\*\*\*\* \* - \*\*\*\*“ е имало лице с финансови взаимоотношения с О.Д.. Актрисата П.В., с която Д. живее във фактическо съжителство, работи в театъра и е поставяна във всяка главна роля.

Към сигнала са приложени: Отчетни данни за периода 01.01.2017г. – 30.09.2017г.; Трудов договор № \*\* \*-\*\*\*/29.09.2017г.; 2 бр. Длъжностни характеристики на директор на държавен културен институт в областта на театралното изкуство; Споразумение № \*\* \*-\*\*\*/30.09.2013г.; Допълнителни условия по трудовите правоотношения към споразумение № № \*\* \*-\*\*\*/30.09.2013г.; 2 бр. декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 01.10.2013г. и 04.10.2017г.; 2 бр. декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 01.10.2013г. и 04.10.2017г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналаподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

В отговор е получено писмо вх. № С-2017-186#3/01.12.2017г. на КПУКИ, с което са повторени твърденията в първоначално изпратения сигнал.

Служебно е направена справка в НБДН.

Установено е, че въз основа на сигнал със съдържание частично идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, в КПУКИ е образувано

производство под № С-422/14.11.2012г. По същото има влязло в сила решение № 300 от 08.10.2013г., с което не се установява конфликт на интереси.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес и е подписан.

По силата на Споразумение № \*\* \*\*\*/30.09.2013г. сключено между Министерство на културата, представлявано от министъра на културата и О.Й.Д., последният заема длъжността директор на ДТ, „\*\*\*\*“ – \*\*\*\* за срок от 4 (четири) години от 01.10.2013г. до 01.10.2017г. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 01.10.2013г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларира, че \*\*\*\*.

По силата на Трудов договор № \*\* \*\*\*/29.09.2017г. сключен между Министерство на културата, представлявано от министъра на културата и О.Й.Д., последният заема длъжността директор на ДТ, „\*\*\*\*“ – \*\*\*\*, докато длъжността бъде заета въз основа на конкурс. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 04.10.2017г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларира, че е \*\*\*\*.

От служебно направената справка в НБД „Население“ се установи, че О.Й.Д. и П.В. П. са съпрузи.

В Комисията има влязло в сила решение № 300 от 08.10.2013г. по сигнал с рег. № С-422/14.11.2012г., с което не се установява конфликт на интереси по отношение О.Д.–директор на ДТ, „\*\*\*\*“ – \*\*\*\*, относно твърдения частично идентични с твърденията, по които е образувано настоящото производство, а именно – Д. е въвел критерии за допълнително материално стимулиране на актьорите в театъра, като в качеството си на директор осигурява ангажименти на П.В. в почти всеки спектакъл на театъра и по този начин носи допълнителни доходи за семейството си.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

О.Й.Д., в качеството си на директор на ДТ, „\*\*\*\*“ – \*\*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ.

В хода на производството се установи, че О.Й.Д. и П.В. П. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на О.Й.Д., в негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-186/31.10.2017г., против О.Й.Д., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*