

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-170-17-177**  
гр. София, 28.11.2017 г.

Днес, на 28.11.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-170/05.10.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на препратен по компетентност сигнал от \*\*\*\*\*, подаден от \*\*\*\*\* с посочен адрес \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-170/05.10.2017г.

Сигналът е подаден против К.Л.К. – Началник на отдел „\*\*\*\*\*“ към Дирекция „\*\*\*“ в \*\*\*\*\* община.

По същество, твърденията в сигнала са, че фирма „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\* ползва за офис имоти на К.. Фирмата извършва проектиране и изготвяне на документи, които впоследствие се представят и съгласуват в Н. „А.Г.“ от отдела на К.. За извършените услуги на името на К. и на М. Б., с която живее на семейни начала, са прехвърляни имоти на занижени цени от „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\* и „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*, както и на името на фирмата, на нейния собственик и управител.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

Комисията е изисквала и събрала допълнителни доказателства за служебното качество на К.Л.К. – Заповед № \*-\*\*-565/08.02.2013г.; Заповед № \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*-8909/17.08.2017г.; длъжностна характеристика – 2бр.; Декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПРКИ.

Служебно е направена справка в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес и е подписан.

К.Л.К. заема длъжността Началник на отдел „\*\*\*\*\*“ към Дирекция „\*\*\*\*“ в \*\*\*\*\* община, считано от 01.02.2013г., по силата на Заповед № \*\*-\*\*-565/08.02.2013г. на кмета на \*\*\*\*\* община.

К.Л.К. е подал декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ на 26.03.2009г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ на 30.04.2009г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ е декларираше \*\*\*\*\*.

Със Заповед № \*\*\*\*\*-8909/17.08.2017г. на кмета на \*\*\*\*\* община, К.Л.К. е преназначен на длъжност главен експерт в отдел „\*\*\*\*\*“ към Дирекция „\*\*\*\*“, н. „АГ“, считано от датата на заемане на длъжността – 17.08.2017г.

От справка в Търговски регистър, е видно че К.Л.К. няма участие в „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*, нито в „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\* и „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*, нито такова участие има М. Б., за която се твърди, че живее на семейни начала с него.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

К. Л. К., в качеството си на Началник на отдел „\*\*\*\*\*“ към Дирекция „\*\*\*\*“ в \*\*\*\*\* община. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на К. Л. К., в негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-170/05.10.2017г., против К. Л. К., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*