

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-005-17-058

гр. София, 11.05.2017 г.

Днес, 11.05.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладваното от дирекция „Правна” искане с рег. № И-2017-5/10.04.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение трето от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), въз основа на искане, подадено от И. Р. Д. – управител на „А.“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в ***. Искането е вписано в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № И-2017-5/10.04.2017 г.

С отправеното искане, подателят иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси да се произнесе дали същият е в нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като дружеството „А.“ ЕООД, на което той е управител, с принципал Министъра на отбраната е с предмет на дейност строителен надзор и инвеститорски контрол, а синът му Р. И. Р. е служител на длъжност „архитект“ в дружеството „П.“ ЕООД, с предмет на дейност „проектиране“ и също с принципал Министъра на отбраната.

Към искането няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на искането е установено, че същото не отговаря на изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), като липсват посочени конкретни данни за упражнени правомощия в частен интерес на свързаното с Д. лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ и доказателства, относно обстоятелствата, на които се основава искането. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на искането е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания срок за отстраняването им, в Комисията е получено писмо, с което, подателят на искането прилага следните доказателства: писмо до Министъра на отбраната с вх.№ 23-05-6/29.03.2017 г.; трудов договор № И-356/08.09.2014 г. и договор

№ ТД-22/27.03.2017 г. за възлагане управлението на дружество с ограничена отговорност „А.“ ЕООД.

От управителя на „П.“ ЕООД с ЕИК ***** е изискан и получен трудов договор № И-356/08.09.2014 г., сключен с Р. И. Р..

От Министъра на отбраната са изискани и получени: договор № ТД-22/27.03.2017 г. за възлагане управлението на дружество с ограничена отговорност „А.“ ЕООД, сключен с И. Р. Д. и подадените от него декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 28.03.2017 г.

Служебно са извършени справки в Регистър НБД „Население“ и в Търговски регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Искането е подадено от лице с посочени имена, длъжност и адрес за кореспонденция.

Дружеството „А.“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала Министерство на отбраната и с основен предмет на дейност архитектурни и инженерни и технически консултации, в това число и независим строителен надзор в проектирането и строителството. По силата на договор за възлагане управлението на дружество с ограничена отговорност № ТД-22/27.03.2017 г., управлението на дружеството е възложено на И. Р. Д..

Дружеството „П.“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала Министерство на отбраната и предмет на дейност: проучвателна и проектантска дейност, а негов управител е В. И. Й..

По силата на трудов договор № И-356/08.09.2014 г., сключен с управителя на „П.“ ЕООД Р. И. Р. заема длъжността „архитект-проектант“ в дружеството.

От извършените в НБД „Население“ справки е видно, че И. Р. Д. с ЕГН ***** е баща на Р. И. Р. с ЕГН *****.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ. Исканията по смисъла на чл. 23, ал. 1, предложение трето от ЗПУКИ, каквото се явява настоящото са уредени в чл. 19 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Съгласно тази правна норма, искането трябва да съдържа имената на лицето, заемащата от него длъжност и месторабота, изложение на обстоятелствата, на които се основава искането – данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, с които разполага лицето, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, дата и подпис. При наличието им, Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Искането е подадено от индивидуализирано съобразно изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ПОДКПУКИ лице.

И. Р. Д., в качеството си на управител на „А.“ ЕООД е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Като баща и син, И. Р. Д. и Р. И. Р. са свързани лица, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба, повлияно от частен интерес. Не се установи свързаност на И. Р. Д. с управителя на „П.“ ЕООД В. И. Й.. Наличието на трудово правоотношение на сина му Р. И. Р. с „П.“ ЕООД не обосновава свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между И. Р. Д. и търговското дружество „П.“ ЕООД.

В искането не съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от страна на И. Р. Д. в частен интерес – негов или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – предпоставка за редовност на искането по чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на искането да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по искане с рег. № И-2017-5/10.04.2017 г. против И. Р. Д. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*