

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-203-13-138
гр. София, 26.09.2017 г.

Днес, 26.09.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладваното от дирекция „Правна“ производство с рег. № С - 203/29.07.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от ***** против Ф. Х. З. като председател на КПУКИ, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С - 203/29.07.2013 г.

Сигналът е против Ф. Х. З. – председател на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ).

В сигнала се твърди, че Ф. З. е син на управителката на „В и К“ ООД, ЕИК *****, гр. П. – И. Т. З.. Лицето подало сигнала твърди, че „от статия във вестник Атака от 04.06.2013г. е научило, че З. е декларирал частен интерес към майка си И. З., управител на „В и К“ П., в което 51% се държат от регионалното министерство с тогавашен министър Р. П., т.е. договорът за управление на дружеството е сключен между Р. П. като министър на МРРБ и И. З., а г-н З. е следвало да се отведе при разглеждането на сигнала против него (П. като президент).

Твърди се, че председателя на КПУКИ се е отблагодарил на г-н П. за назначаването на майка си, гласувайки за прекратяването на сигнала, а не се е отвел и не е изпълнил служебното си задължение по закон да публикува решението на сайта на комисията и не е уведомил прокуратурата за неговото приемане, като е укрил информация за сигнала срещу президента П. от обществеността. Това е сторил с цел да запази публичният му имидж. Твърди се, че в този случай Златанов е следвало да подаде декларация по чл.12 от ЗПУКИ за наличие на конфликт на интереси, още при постъпването на сигнала в КПУКИ заедно с отвода си. Искане за извършването на проверка относно наличието на подадена от Златанов декларация по чл. 12 от закона и предприемане на действия за налагане на съответната глоба, в случай, че такава не е подадена.

Към сигнала е представена като доказателство статия във в-к „Атака“ със заглавие „Само двама били в конфликт на интереси от година насам“ от 04.06.2013 г. и автор – М. С..

От председателя на Постоянната комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси в 42-то Народно събрание на Република България са изискани и представени следните доказателства: декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх.№ KE-152-11-1/16.05.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх.№ KE-139-00-18/09.06.2011 г. на Ф. Х. З..

От ръководителя на инспектората в Министерство на регионалното развитие са изискани и представени следните доказателства: договор за възлагане на управление на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. П. № РД-02-16-ф-3/04.02.2010 г., сключен с И. Т. З. и декларации по чл. 12, т.1 и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на И. Т. З..

От Следствен отдел при СГП е изискан заверен препис от преписката по сигнала подаден срещу Р. П., иззета от органите на досъдебното производство на 09.07.2013 г. във връзка със сл.д.№ 205/2013 г. по описа на „Следствен отдел“ при СГП, по пр.пр. № 6009/2013 г. и Решение № 96 от 21.09.2012 г. за прекратяване на производството по сигнал с рег. № 241/16.07.2012 г.

С покана с изх. № С-203#12/27.01.2014 г., Ф. Х. З. е надлежно поканен за изслушване на 06.02.2014 г. в КПУКИ.

На заседанието пред Комисията от 06.02.2014 г. лицето не се явява лично, нито изпраща упълномощен представител, за изслушването по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

Горното обстоятелство е обективизирано в Протокол № 9 от 06.02.2014 г. от проведеното заседание на КПУКИ, както и факта на надлежното връчване на поканата на 28.01.2014 г. на постоянния адрес на лицето, получена от майка му И. Т. З.. Установено е така също, че доказателствени искания не са постъпили, поради което Комисията е взела протоколно решение за даване на ход по същество.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Ф. Х. З. с ЕГН ***** е избран за председател на КПУКИ с т. 2 от решение на 41-то НС от 12.05.2011 г. (обн ДВ бр.39/20.05.2011 г.) за избиране на трима членове от квотата на Народното събрание, в т.ч. и председател на КПУКИ, на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията и чл. 22а и чл. 22г. от ЗПУКИ. На 20.06.2011 г. е встъпил в длъжност, видно от акт за встъпване в длъжност, издаден на основание чл. 86, ал.2 от КТ.

Ф. Х. З. с ЕГН ***** е избран за председател на КПУКИ с т. 2 от решение на 41-то НС от 12.05.2011 г. (обн ДВ бр.39/20.05.2011 г.) за избиране на трима членове от квотата на Народното събрание, в т.ч. и председател на КПУКИ, на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията и чл. 22а и чл. 22г. от ЗПУКИ. На 20.06.2011 г. е встъпил в длъжност, видно от акт за встъпване в длъжност, издаден на основание чл. 86, ал.2 от КТ. С решение на Народното събрание от 11.10.2013 г. (обн. ДВ, бр. 91/18.10.2013 г.) Филип Златанов е освободен като член и председател на КПУКИ на основание чл. 22в, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Ф. Х. З. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, заведена с вх.№KE-152-11-1/16.05.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, заведена с вх.№ KE-139-00-18/09.06.2011 г. в т. 5 от която е декларирал наличие на частен интерес от дейността на свързани с него по § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица – И. Т. З. – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. П..

Декларациите са подадени в законоустановения срок.

Съобразно разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ЗПУКИ Ф. Х. З. е подал декларациите си по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ пред органа по избор – Народното събрание. В Комисията не се съдържат доказателства относно други, подадени от него декларации по чл. 12, в т.ч. за наличие на частен интерес или отвеждане – по чл. 12, т. 3 и т. 4 от закона.

„Водоснабдяване и канализация“ ООД с ЕИК *****, гр. П. е търговско дружество с държавно участие с 51% от капитала, като правата на държавата се представляват от МРРБ, чрез министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съдружници в дружеството са и общините П., Б., З., Р. и Т., представлявани от упълномощени от общинските съвети лица (дружествен договор на „В и К“ ООД, със седалище П. от 10.08.1999 г.).

С решение по т. 2 от проведеното на 25.01.2010 г. Общо събрание на „В и К“ ООД, П. съдружниците са избрали за управител на дружеството – И. Т. З., ЕГН ***** за срок от 3 години (Протокол от ОС на съдружниците на „водоснабдяване и канализация“ ООД, П.)

За приемане на решението са гласували както следва:

Г. И. В. и С. Й. Х.-Д. като упълномощени представители на Министъра на регионалното развитие и благоустройство със заповед № РД-02-14-84/22.01.2010 г. и съгласно делегираните им с нея права от името на държавата. Заповед № РД-02-14-84/22.01.2010 г. е издадена от г-н Р. П. в качеството му на министър на регионалното развитие и благоустройството.

С. А.Н. - кмет на община Т. и упълномощен представител на съдружника – Община Т. с решение № 53 на ОбС-Т. от заседание проведено на 28.05.2008 г. и Е. А. М. – заместник кмет на община Б. по силата на решение № 197 по протокол №10/23.07.2009 г. на ОбС-Б. за определяне на кмета на общината за упълномощен представител в ОС на „ВиК“ П. и пълномощно от кмета на общината изх. № 3/21.01.2010 г.

И. Т. З. е вписана в търговски регистър на Агенция по вписвания, като управител на „ВиК“ ООД, гр. П. на 29.01.2010 г. и на същата датата е заличен освободения управител – К. М. К..

С договор за възлагане на управление на търговско дружество с ограничена отговорност № РД-02-16-ф-3/04.02.2010 г. сключен между „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД гр. П., представлявано от Р. П. – Министър на регионалното развитие и благоустройството, упълномощен от Общото събрание на съдружниците с протокол от 25.01.2010 г. и И. Т. З. е възложено управлението на „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД гр. П. за срок до три години от вписването му в Търговския регистър.

От служебно извършената справка в регистър „Национална база Население“ е установено, че Ф. Х. З. с ЕГН ***** е син на И. Т. З. с ЕГН *****.

По преписката не се установяват данни за свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Р. А. П. и И. Т. З., както и между Р. А. П. и Ф. Х. З.. И. Т. З. и Ф. Х. З. са роднини по права линия.

Ф. Х. З. е избран за председател на КПУКИ с т. 2 от решение на 41-то НС от 12.05.2011 г., а договорът за възлагане на управлението на търговското дружество „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД гр. П. с ЕИК ***** е сключен на 04.02.2010 г. и предхожда избора на З. за председател на КПУКИ.

Р. А. П. е избран за Президент на Република България и положил клетва пред 41-то Народно събрание на Република България на 19.01.2012 г.

С Решение № 96 от 21.09.2012 г. за прекратяване на производството по сигнал с рег. № 241/16.07.2012 г. КПУКИ е прекратила образуваното производство срещу Р. А.

П., президент на Република България, поради липса на твърдения за нарушения на ЗПУКИ.

Решението е взето на заседание на КПУКИ, проведено на 21.09.2012 г. в състав: председател – Ф. З. и членове: С. С., П. Б. и Н. Н. и обективизирано в протокол № 114. Решението е гласувано единодушно от всички присъстващи членове, в това число и от председателя.

Ф. Х. З. в качеството си на председател на КПУКИ е упражнил правомощията си произтичащи от разпоредбите на чл. 27, ал. 1 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 1 и т. 3, чл. 8 и Раздел II от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Ф. Х. З. не е изпълнил задължението си произтичащо от разпоредбата на чл. 22е, ал. 1, т. 2 от ЗПУКИ за публикуване на Решение № 96 от 21.09.2012 г. за прекратяване на производството по сигнал с рег. № 241/16.07.2012 г. КПУКИ образувано срещу Р. А. П., президент на Република България.

На заседание, проведено на 20.02.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за не установяване на конфликт на интереси по отношение на Ф. Х. З. по производство с рег. № С - 203/29.07.2013 г., във връзка с участието му при приемането на Решение № 96 от 21.09.2012 г. на КПУКИ за прекратяване на производството по сигнал с рег. № 241/16.07.2012 г., подаден срещу Р. А. П..

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. № С-203#15/06.08.2014 г. и изх. № С-203#16/06.08.2014, заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 20.02.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на председател на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Ф. Х. З. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между Ф. Х. З. и И. Т. З. (майка) се налага извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Ф. Х. З. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ при изпълнение на правомощията си по чл. 27, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 1 и т. 3, чл. 8 и Раздел II от ПОДКПУКИ е участвал в приемането на Решение № 96 от

21.09.2012 г. за прекратяване на производството по сигнал с рег. № 241/16.07.2012 г., подаден срещу Р.А. П..

Изложеното налага извода, че като най-късна дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Ф. Х. З. би могла да се приеме датата 21.09.2012 г. – датата на приемане на Решение № 96 от 21.09.2012 г. за прекратяване на производството по сигнал с рег. № 241/16.07.2012 г.,

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 20.02.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което Ф. Х. З. е уведомен, като страна в производството, а също така и сигналоподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 21.09.2012 г., срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 21.03.2017 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производство по сигнал с рег. № С - 203/29.07.2013 г. против Ф. Х. З. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в периода от 20.06.2011 г. - 11.10.2013 г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*