

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-002-16-146
гр. София, 05.10.2017 г.

Днес, 05.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклад от дирекция „Правна” по производство с рег. № РОП-2016-002/21.07.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение второ от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), във вр. с чл. 16, ал. 1, т. 2 с Решение на КПУКИ № РОП-2016-002/21.07.2016 г., взето на основание чл. 18а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), вписано в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № РОП-2016-002/21.07.2016 г.

Производството е насочено против И.И.К. - директор на ОУ „М.А.В.“, гр. С., за това, че същата е възложила ремонтни дейности в училището, което ръководи, на „С.-4“ ООД, в която съдружник, притежаващ 50 % от капитала на дружеството е нейният съпруг – С.Д.К.

От Началника на РУО-С.Р., Комисията служебно е събрала доказателства за служебното качество на лицето: Споразумение № РД-07-011/16.01.2009 г. и допълнителни споразумения към него, за периода от 30.09.2009 г. до 27.04.2016 г. – общо 11 (единадесет) броя; Заповед № РД-07-124/20.05.2013 г.; Заповед № РД-07-96/06.08.2014 г.; Заповед № РД-07-259/11.11.2014 г.; Заповед № РД-08-37/27.04.2016 г.; Длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на общинско училище и Декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, рег. № РД-02-132/30.01.2009 г., както и доказателства за възложени, приети и заплатени ремонтни дейности от ОУ „М.А.В.“, гр. С., в периода м. януари 2012 г. – м. ноември 2014 г., както следва: Вътрешни правила за реда за провеждане на процедури за обществени поръчки и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки; протоколи за установяване завършването и за заплащане на натурални видове, подписани между представители на ОУ „М.А.В.“, гр. С.; протоколи за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи, подписани между представители на Възложителя и Изпълнителя, за периода 29.02.2012 г. – 28.11.2014 г.; издадени от „С.-4“ ООД фактури за стойността на извършените в училището ремонтни дейности и платежни нареждания за изплатени суми на „С.-4“ ООД, в периода 05.03.2012 г. – 03.12.2014 г.; платежни нареждания – общо 12 (дванадесет) броя; фактури – общо 32 (тридесет и два) броя; протоколи за вложени материали или

приемане на извършени ремонтни дейности – общо 3 броя и разходни касови ордери (РКО) – общо 21 (двадесет и един) броя.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с писмо - изх. рег. № РОП- 2016-2#3/17.08.2016 г. по описа на КПУКИ, И.И.К., в качеството ѝ на директор на ОУ „М.А.В.“, гр. С. е поканена за изслушване на 13.09.2016 г., на която дата същата се е явила лично.

По време на изслушването си, К. е потвърдила, че С.К. е неин съпруг, както и, че възлагането на поръчките на фирма „С.-4“ ООД е в резултат на извършена проверка на пожарната безопасност в училището, в изпълнение на предписание по чл. 91, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, с което е препоръчано да бъдат подменени всички аварийни изходи и дограмата в училището. Фирмата на съпруга ѝ е избрана на пряко договаряне, след събиране на оферти, защото е предложила най-ниската цена, предвид обстоятелството, че е единственият официален дистрибутор на „Х.“ ООД за град С. и региона, а услугите ѝ се ползват във всички училища и учебни заведения в града.

И.К. е потвърдила горното и в представените от нея Становище по чл. 34 от АПК и Писмена защита - вх. рег. № РОП-2016-2#10/19.09.2016 г. по описа на КПУКИ, като излага аргументи, че дори и при свързаност на лицата по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, заплатената на „С.-4“ ООД сума е малозначителна в сравнение с бюджета, с който е разполагало училището в периода 2012 г. и 2013 г. Позовала се е на изтекла погасителна давност и е приложила допълнителни доказателства: рамкови договори за продажба на стоки и дистрибуция, сключени между „С.-4“ ООД и „Х.“ ООД, за периода 2012 – 2013 година – 2 (два) броя; ценови оферти за изработка, доставка и монтаж на алуминиеви изделия – общо 9 (девет) броя; Информация от Община С. относно извършени одити и финансови проверки в периода 2012 – май 2013 г., удостоверяващи оценката за ОУ „М.А.В.“, гр. С. като второстепенен разпоредител на бюджетни средства; Докладна от Х.Д.Ч. относно извършване на ремонтни дейности в училището; отворено писмо (подписка) от колектива на ОУ „М.А.В.“, гр. С. и Решение № 692 от 17.12.2008 г. на Общински съвет – С.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, Регистъра на Училищата, детските градини и обслужващите звена, воден от Министерство на образованието и науката, както и в Търговския регистър по партидата на „С.-4“ ООД, ЕИК *****.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

И.И.К. с ЕГН ***** е назначена за директор на ОУ „М.А.В.“, гр. С. със споразумение № РД-07-011/16.01.2009 г., подписано от началника на РУО-С.Р. Същата е подала декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 31.01.2009 г., в която няма посочени участия в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От събраните по преписката доказателства (Заповеди № РД-07-124/20.05.2013 г.; № РД-07-96/06.08.2014 г.; № РД-07-259/11.11.2014 г. и № РД-08-37/27.04.2016 г.) е видно, че в обследвания период – от м. януари 2012 г. до м. ноември 2014 г., И.К. е изпълнявала вменените ѝ като директор на училището задължения, от назначаването ѝ - до 19.05.2013 г. и от 06.08.2014 г. - до 10.11.2014 г., като през останалата част от времето, същата е била избрана за народен представител в **-то и **-то НС.

От извършена справка в НБД „Население“ се установи, че И.И.К., ЕГН ***** и С.Д.К., ЕГН ***** са съпрузи.

От извършената в Търговския регистър справка е видно, че фирма „С.-4“ ООД, ЕИК ***** е регистрирано като дружество с ограничена отговорност на 01.07.2008

г., като съдружници, с 50 % (петдесет на сто) дялово участие в капитала на дружеството са: С.Д.К., ЕГН ***** и Х.В.Ч. ЕГН *****. С решение на Общото събрание, за управител на дружеството е избран Х.В.Ч.

От приложените към преписката утвърдени Вътрешни правила за провеждане на процедури за обществени поръчки и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки (ВПППОПКИСДОП) в ОУ „М.А.В.“, гр. С. е видно, че възложител на обществени поръчки в училището е директора, като съгласно Приложение № 3 от същите, при провеждане на ремонтни дейности на стойност под праговете, възложителят не провежда процедура по ЗОП и не сключва писмен договор с изпълнителя, а сделката се доказва с първичен платежен документ и приемо – предавателен протокол по образец.

Видно от приложените по преписката доказателства, в периода - м. февруари 2012 г. – м. ноември 2014 г. на фирма „С.-4“ ООД са възложени общо 13 (тринадесет) броя поръчки за извършване на ремонтни дейности в училището, като от възложените дейности, И.К., в качеството си на възложител, е подписала относимите документи към 3 (три) броя възложени поръчки, както следва:

- Протокол № 1 за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи към 29.02.2012 г. – за изработка, доставка и монтаж на алуминиева дограма на стойност 1 911,14 (хиляда деветстотин и единадесет лева и 14 ст.) лева с вкл. ДДС и платежно нареждане от 05.03.2012 г. за заплащане на извършените дейности;

- Протокол № 3 за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи към 18.05.2012 г. – за изработка, доставка и монтаж на алуминиева врата, на стойност 565,13 (петстотин шестдесет и пет лева и 13 ст.) лева с вкл. ДДС и платежно нареждане от 30.05.2012 г. за заплащане на извършените дейности и

- Протокол № 6 за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи към 28.02.2013 г. - за изработка, доставка и монтаж на алуминиеви врати на стойност 1 095,02 (хиляда деветдесет и пет лева и 02 ст.) лева с вкл. ДДС и платежно нареждане от 06.03.2013 г. за заплащане на извършените дейности.

На заседание, проведено на 06.10.2016 г., Комисията е разгледала представения й проект на решение по производство с рег.№ РОП-2016-002/21.07.2016 г. за установяване на конфликт на интереси по отношение на И.И.К., за нарушение по чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ, за това, че в качеството си на директор на ОУ „М.А.В.“, гр. С., е подписала протоколи за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи от дати 18.05.2012 г. и 28.02.2013 г., и платежни нареждания за заплащане изпълнените от фирмата дейности от дати 30.05.2012 г. и 06.03.2013 г., в частен интерес на свързаното с нея по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – нейният съпруг С.Д.К., както и за прекратяване на производството по отношение на упражнените от нея правомощия, свързани с подписването на протокол за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи към 29.02.2012 г. и съответното му платежно нареждане от дата 05.03.2012 г., поради изтекла погасителна давност.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писмо, изх. № РОП-2016-2#12/07.10.2016 г., заинтересованото лице е уведомено за заседанието на КПУКИ, проведено на 06.10.2016 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси по решение на КПУКИ са уредени в чл. 23, съответно в чл. 18б, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – решението е в писмена форма и съдържа: имената на лицето, срещу което се открива производството, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

В качеството си на директор на ОУ „М.А.В.“, гр. С., И.И.К. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Наличието на сключен граждански брак между И.И.К. и С.Д.К. обосновава свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установява, че И.К., в качеството си на директор на ОУ „М.А.В.“, гр. С. се е подписала за „възложител“ под Протокол № 1 за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи към 29.02.2012 г. – за изработка, доставка и монтаж на алуминиева дограма; Протокол № 3 за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи към 18.05.2012 г. – за изработка, доставка и монтаж на алуминиева врата и Протокол № 6 за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи към 28.02.2013 г. - за изработка, доставка и монтаж на алуминиеви врати и е подписала съответните платежни нареждания към тях, от дати 05.03.2012 г., 30.05.2012 г. и 06.03.2013 г., за заплащане на извършените от фирма „С.-4“ ООД, в качеството ѝ на изпълнител по поръчките дейности.

Изложеното налага извода, че датата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на И.И.К. е 06.03.2013 г. година. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 06.10.2016 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомена страната в производството.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този

смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 06.03.2013 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 06.09.2017 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производство с рег. № РОП-2016-002/21.07.2016 г. против И.И.К., ЕГН ***** в качеството ѝ на директор на ОУ „М.А.В.“, гр. С. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*