

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-227-16-022

гр. София, 16.02.2017 г.

Днес 16.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-227/13.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-227/13.12.2016 г.

Сигналът е против А. С. Г. – директор на Областна дирекция по безопасност на храните – София град (ОДБХ – София град) и С. А. К. началник сектор „Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари“ в ОДБХ – София град.

По същество в сигнала се твърди, че А. С. Г. в качеството си на директор на ОДБХ – София град е възложил на служители на ОДБХ – София град, както и на началник сектор „Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари“ в ОДБХ – София град извършване на проверки в търговски обекти, относно предаване на използвани фритюрни мазнини. В хода на проверките на управителите на търговските обекти е било препоръчано да прекратят договорните си отношения с дружеството „Фиерхаутен България“ ООД и да сключат такива с дружеството „Уон“ ЕООД, с което синът на Г. има договорни отношения. На проведена неофициална среща между директора на ОДБХ – София град и служител на „Фиерхаутен България“ ООД, в присъствието на синът на Г. е бил обсъден пазара на използвани фритюрни мазнини на територията на гр.София и е било препоръчано, дружеството да не сключва договори с нови клиенти, а при постъпили запитвания те да бъдат препращани към дружеството „Уон“ ЕООД.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок излага твърдения, сходни с тези в първоначално подадения сигнал.

От сигналподателят е изискано представянето на доказателства, свързани с предсрочно прекратени договорни отношения с негови контрагенти, както и основанията за прекратяването им, като в отговор същият представя такива, но не удостоверява прекратителни основания.

От изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните са изискани и получени доказателства за служебното качество на А. С. Г. и С. А. К., както и подадените от тях декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“, Търговски регистър и в Регистъра на трудовите договори на НОИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочено наименование, адрес на управление и е подписан.

А. С. Г. с ЕГН ***** е назначен за директор на ОДБХ – София град със заповед № ОСПД – 15/23.02.2011 г. на изпълнителния директор на БАБХ.

В това си качество е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 01.03.2011 г. и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 09.03.2011 г., в т. 5 от която не е деклариран наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С. А. К. с ЕГН ***** заема длъжността началник сектор „Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари“ в ОДБХ – София град по силата на заповед № ОСПП-71/03.08.2015 г.

В това си качество е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 03.08.2015 г., в т. 5 от която не е деклариран наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че „Уон“ ЕООД с ЕИК ***** е с предмет на дейност: събиране на растителни и животински масла, складиране, транспорт и продажбата им. Дружеството е с управител В. Г. С. с ЕГН ***** и с едноличен собственик на капитала „Сатор Кепитъл“ ЕООД с ЕИК ***** с управител и едноличен собственик на капитала И. Л. С. с ЕГН *****.

От извършената справка в Регистъра на трудовите договори на НОИ е установено, че С. А. Г. с ЕГН ***** в периода от 09.03.2016 г. до 15.12.2016 г. е заемал длъжността „анализатор проучване пазари“ в „Уон“ ЕООД с ЕИК ***** по силата на трудово правоотношение.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че А. С. Г. е баща на С. А. Г. с ЕГН *****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и

подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналят е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

А. С. Г., в качеството си на директор на ОДБХ – София град е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

С. А. К., в качеството си на началник сектор „Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари“ в ОДБХ – София град е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Обстоятелството, че А. С. Г. е баща на С. А. Г. налага извода, че са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес. В допълнение заемащата от С. А. Г. длъжност в дружеството „Уон“ ЕООД не обуславя свързаност между А. С. Г. и търговското дружество. В производството се установи също, че Г. и К., в качеството им на лица, заемащи публична длъжност не участват в капитала на „Уон“ ЕООД, а също в управителни и контролни органи на дружеството, поради което липсва свързаност на това основание между Г. и К. от една страна и „Уон“ ЕООД от друга страна. Следва да се има предвид, че оказване на влияние по смисъла на ЗПУКИ може да се упражнява само върху лица, заемащи публична длъжност, а твърденията в сигнала, по който е образувано производството и допълнението към него са за въздействие по отношение на собственици на търговски обекти.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на А. С. Г. и С. А. К., в техен или на свързано с тях лице частен интерес.

Твърденията касаят осъществяване на нелоялна конкуренция, насочена към привличане на клиенти, в резултат на което се прекратяват или се нарушават сключени договори, установяването на които е извън правомощията на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-227/13.12.2016 г., против А. С. Г. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-227/13.12.2016 г., против С. А. К. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*