

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-181-17-169**  
гр. София, 16.11. 2017 г.

Днес, на 16.11.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-181/23.10.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от\*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2017-181/23.10.2017 г.

Същият е насочен против Ц.А.Т.- началник сектор „Болнична помощ“ в РЗОК- П.

По същество, в сигнала се твърди, че от назначаването на Ц.Т. като началник сектор „Болнична помощ“ в РЗОК- П. през лятото на 2016 г. в длъжностните ѝ задължения се включват възлагането на проверки, определянето на обема, периодичността и предмета им, за всички лечебни заведения в област П., в това число и за МБАЛ „С.М.“- лечебното заведение, в което работи нейният съпруг- Т.Т. Т. злоупотребява със служебното си положение, като насрочва чести проверки и пресираща подчинените си да извършват такива в конкурентни лечебни заведения на това, в което работи съпругът ѝ, като изисква от тях задължително да констатируют нарушения. В същото време не се възлагат такива проверки в отделението и болницата, в които работи съпругът ѝ, а възложените такива завършват с положителен резултат и санкции не се налагат.

Към сигнала са приложени като доказателства: 27 заповеди за назначени проверки.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

В указания срок сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал, като е акцентирал върху факта, че назначените проверки на „МБАЛ „С.М.“ в гр. П. са в пъти по-малко от тези, назначени в други лечебни заведения в града.

Комисията е изисквала и събрала от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) доказателства за служебното качество на Ц.Т. и подадените от нея декларации по чл. 12 от ЗПУКИ- заповед за назначаване №11/ 32.07.2012 г., заповед за преназначаване № 1/ 08.08.2016 г., длъжностна характеристика за длъжността началник сектор „Договаряне и контрол на болничната помощ“, както и декларации по чл.12 от ЗПУКИ, както следва: по т.1- 2 броя, по т.2- 3 броя, по т.3- 2 бр. и по т.4- 2 бр.

Комисията служебно е направила справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и регистър АПИС по партидата на УМБАЛ „С.М.“ ООД, МЦ „С.М.- диагностика и терапия“ ООД и регистър НАП.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице, с посочени седалище и адрес на управление и трите имена на представляващите го.

Ц.А.Т. е назначена със Заповед №11 от 31.07.2012 г. на Управителя на НЗОК на длъжност началник сектор „Договаряне и контрол на извънболнична медицинска помощ, дентална помощ и аптеки“ в РЗОК- Л. Със Заповед №1 от 08.08.2016 г. същата е преназначена на длъжност началник сектор „Договаряне и контрол на болнична помощ“ в РЗОК- П., считано от 15.08.2016 г. Т. е подала декларации по чл.12, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗПУКИ, като в декларация по т.2 от 23.04.2013 г. е декларирала частен интерес към дейността на съпруга сид-р Т.Т.- договорен партньор на РЗОК- Л. С декларация от 11.10.2017 г. по чл.12, т.3 от ЗПУКИ Т. е декларирала потребителски кредит.

От представена по преписката длъжностна характеристика на началник сектор „Договаряне и контрол на болнична помощ“ в РЗОК е видно, че работата му се възлага пряко от началник на отдел „Договаряне и контрол на медицинска, дентална помощ и аптеки“. За своята работа началникът на сектор се отчита пред началника на отдела и директора на РЗОК, съгласно разпорежданията и при спазване на съответните нормативно регламентирани срокове.

От справка в НБД „Население“ е видно, че Ц.Т. с ЕГН\*\*\*\*\* има съпруг Т.П.Т. с ЕГН\*\*\*\*\*.

От справка в регистър НАП е видно, че от 28.09.2010 г. Т.Т. работи като лекар „Акушерство и гинекология“ в Университетско многопрофилна болница за активно лечение (УМБАЛ) „С.М.“- П., на безсрочен трудов договор. Едновременно с това, той има сключен допълнителен трудов договор по чл.111 от КТ с „Медицински център „С.М.“- диагностика и терапия“ ООД- гр.П.

От справка в Търговски регистър и регистър АПИС е видно, че „УМБАЛ „С.М.“- П.“ ООД, ЕИК\*\*\*\*\*, е вписано в Търговски регистър на 17.06.2008 г. Съдружници в същото от 30.06.2016 г. са „В.К.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* и „Г.М.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*. Управител на дружеството от 27.01.2010 г. е Г.А.Г., ЕГН\*\*\*\*\*. „Медицински център „С.М.“- диагностика и терапия“ ООД, гр.П., ЕИК \*\*\*\*\* е вписано в Търговски регистър на 24.10.2012 г. Съдружници в същото са „Амбулатория за индивидуална практика за специализирана извънболнична медицинска помощ по акушерство и гинекология „С.М.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* и „УМБАЛ „С.М.“- П.“ ООД, ЕИК\*\*\*\*\*. Управител на дружеството е Г.А.Г. Не се установи участие на Ц.Т. и съпругът ѝ Т.Т. в капитала и управлението на търговски дружества.

От представените по преписката заповеди за назначени проверки е видно, че в периода от 03.01.2017 г. до 09.10.2017 г. директорът на РЗОК- П. е назначил общо 27 проверки на „МБАЛ „С.П.“- П.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на началник сектор „Договаряне и контрол на болнична помощ“ в РЗОК- П., Ц.А.Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Като съпрузи Ц.Т. и Т.Т. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на участие в капитала и управлението на УМБАЛ „С.М.“- П.“ ООД, ЕИК\*\*\*\*\* и „Медицински център „С.М.“- диагностика и терапия“ ООД, гр.П., ЕИК \*\*\*\*\*, обуславя липсата на свързаност между Т. и дружествата. От друга страна, свързаното лице Т.Т. също не притежава дялове в капитала на търговските дружества и не участва в управлението и контрола им.

В тази връзка, в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на Ц.Т. в неин или в частен интерес на свързани с нея, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, лица. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-181/23.10.2017 г., против Ц.А.Т. с ЕГН\*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интерес*