

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-199-17-196

гр. София, 19.12.2017 г.

Днес 19.12.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-199/13.11.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал от \*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-199/13.11.2017 г.

Сигналят е против Ю. С. Е. – главен специалист в Териториално звено „ГРАО“ – Д. при Министерство на регионалното развитие.

По същество в сигнала се твърди, че Ю. С. Е. е служител в Териториално звено „ГРАО“ – Д. и в същото време е била пълномощник на „ЕТ „Орион консулт – Парашкева Йорданова“. Излагат се твърдения за несъвместимост по чл. 7, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител при осъществяване на служебните правомощия от страна на Ю. С. Е., като служител в ТЗ „ГРАО“ – Д. и търговски пълномощник на „ЕТ „Орион консулт – Парашкева Йорданова“.

Към сигнала като доказателства са приложени: извадки от Търговския регистър на ЕТ „Орион консулт – Юлия Еленска“ и „ЕТ „Орион консулт – Парашкева Йорданова“

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в отговор сигналоподателят излага твърдения, идентични с тези в първоначално подадения сигнал и като доказателства представя: пълномощно с рег.№ 2686 от 09.02.2009 г., декларация по чл. 13, ал. 5 от Закона за Търговския регистър на Ю. С. Е., годишен финансов отчет на „ЕТ „Орион консулт – Парашкева Йорданова“ за 2009 и 2010 г.

От министъра на регионалното развитие и благоустройството са изискани и представени доказателства за служебното качество на Ю. С. Е., подадените от нея декларации по чл. 12 от ЗПУКИ и длъжностна характеристика на заеманата длъжност.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“, в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от лице с посочени три имена и адрес.

Ю. С. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* заема длъжността главен специалист в Териториално звено „ГРАО“ – Д. по силата на допълнително споразумение № РД-02-16-1201/12.12.2014 г. към трудов договор РД-02-16-593/13.12.1992 г.

Същата е подала декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ на 06.01.2009 г. и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 29.01.2009 г. и на 09.03.2011 г. в т. 5 от които не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От извършените справки в Търговски регистър е установено, че ЕТ „Орион консулт – Парашкева Йорданова“ с ЕИК \*\*\*\*\* е с физическо лице – търговец – П. Х. Й..

С пълномощно с рег.№ 2686 от 09.02.2009 г. П. Х. Й. е упълномощила Ю. С. Е. да я представлява, като ЕТ „Орион консулт – Парашкева Йорданова“ пред държавни органи и институции, банки, застрахователни дружества, съдилища, общински органи, физически и юридически лица, нотариуси, с правото да преупълномощава трети лица, както и да извършва всички други действия и в случаите непредвидени в пълномощното за което специални закони биха изисквали изрично или специално за целта пълномощно. Пълномощното е безсрочно.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна  
до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Ю. С. Е. в качеството си на главен специалист в Териториално звено „ГРАО“ – Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала липсват данни за упражнени правомощия по служба от страна на Ю. С. Е., в неин или на свързано с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице частен интерес.

Твърденията в сигнала са за наличие на несъвместимост и действия от страна на Ю. С. Е., в качеството ѝ на пълномощник на ЕТ „Орион консулт – Парашкева

Йорданова“, но не и в качеството ѝ на главен специалист в Териториално звено „ГРАО“ – Д.. Несъвместимостта не представлява конфликт на интереси, а нормата на чл.5 от ЗПУКИ препраща към Конституцията или специален закон, в които се съдържат и правилата за нейното установяване, както и компетентните да сторят това органи.

В чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) изчерпателно са посочени обстоятелствата, при които лице не може да бъде назначавано за държавен служител. Несъвместимостта съставлява предвидени в закона пречки за съвместяване на съответната публична длъжност, като в случая норма на чл. 5 от ЗПУКИ препраща към чл. 7, ал. 2 и съответно чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл..

Компетентен да установи настъпването на тези обстоятелства е съответно органа по назначаване.

Изложеното налага извода, че Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не е компетентна да установява нарушения, касаещи несъвместимост, в какъвто смисъл е и съдебната практика.

Предвид изложеното се налага извода, че в сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на Ю. С. Е. - неин или на свързано с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице частен интерес. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2017-199/13.11.2017 г., против Ю. С. Е. с ЕГН \*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*