

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-188-16-001 гр. София, 12.01.2017 г.

Днес, на 12.01.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-188/ 27.09.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1от ЗПУКИ с рег. № С-2016-188/27.09.2016 г.

Сигналът е насочен против И.К. - Председател на АС-С., С.Г. - заместник-председател на АС-П., В.И., Г.А. и М.П. - съдии в АС-П. и съдия М.Н. от ОС-С.

По същество, твърденията в сигнала са, че по съдебни производства, по които сигналоподателят е страна, разглеждани, както следва: на първа инстанция- гр.д. №171/2012 г. по описа на РС-Ч., на втора инстанция- гр. д. 225/2013 г. по описа на ОС-С., са допуснати множество нарушения, в резултат на което лицето е претърпяло материални и нематериални вреди. ВАС е постановил Решение №119/17.04.2015 г. по гр. д. № 3368/ 2014 г. по описа на ВАС-ГК, IV ГО, според което въззивното решение следва да бъде обезсилено като недопустимо, а производството по делото да бъде прекратено на осн. чл. 126 ГПК. Сочи се като основна ролята в развитието на производствата, в решаването и издаването на актове, причинили вреди на сигналоподателя на съдия И.К., понастоящем председател на АС-С., който е участвал и се е произнасял в първа инстанция пред РС-Ч. и на втора инстанция в ОС-С., в качеството му на председател на тричленния състав.

Към сигнала са приложени като доказателство: Искова молба от 07.07.2016 г., Определение № 686 по гр.д.- 52 по описа на ОС-С. за 2016 г. и Частна жалба от 01.08.2016 г. по гр. д. №52/2016 г. на ОС-С., както и Решение № 119/ 17.04.2015 г. по гр.д.- № 3368/ 2014 г., ВАС-ГК, IV ГО.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

В получения отговор са уточнени имената на лицата, срещу които е подаден сигнала и са изложени твърдения, преповтарящи тези в първоначалния сигнал, като са направени следните допълнения: Твърди се, че съдиите В.И., Г.А. и М.П., съответно председател и членове на Втори граждански състав на АС-П. по гр. д. 515/2016 г. на АС-П., като са потвърдили обжалваното от сигналоподателя определение на ОС-С., са допуснали конфликт на интереси със своето бездействие в конкретния казус. Съдия М.Н., като председател на съдебен състав по гр. д. №52/2016 г. на ОС-С., като е изпратила делото за разглеждане на долустоящия РС-Ч. е създавала предпоставки за възникване на конфликт на интереси. С.Г., като заместник- председател на АС-П., като е изготвил и изпратил отговор, на депозирана от сигналоподателя молба за извършване на проверка на производствата в РС-Ч. и ОС-С., според който по същество е отказал да извърши проверка и да упражни контрол, е задълбочил конфликта на интереси и порочната практика, създадена от К.

Във връзка с твърденията в сигнала, Комисията е изисквала служебно и е получила от Инспектората към ВСС доказателства за служебното качество на посочените в сигнала лица и подадените от тях декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

От направени справки в НБД „Население“ не се установи родство между И.К. с което и да е от лицата С.Г., В.И., Г.А., М.П. и М.Н., както и между които и да е две от тях.

Направени са справки в Търговски регистър и регистър АПИС и НБД „Население“.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

И.К.Ц., с ЕГН \*\*\*\*\*, е назначен за административен ръководител-председател на ОС-С., с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение на ВСС от 17.09.2015 г. по Протокол № 47/ 17.09.2015 г. и е встъпил в длъжност с Акт за встъпване в длъжност на 28.09.2015 г. Същият е подал декларации по чл.12, т.2 и т.3 от ЗПУКИ.

С.П.Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, е назначен за заместник административен ръководител- заместник-председател на ОС-П., с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение на ВСС от 08.07.2009 г. по Протокол № 28/ 08.07.2009 г. и е встъпил в длъжност с Акт за встъпване в длъжност на 23.07.2009 г. Същият е подал декларации по чл.12, т.2 и т.3 от ЗПУКИ.

В.И.И., с ЕГН \*\*\*\*\*, е повишена в длъжност „съдия“ в АС-П., с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение на ВСС от 02.02.2012 г. по Протокол №5/ 02.02.2012 г. и е встъпила в длъжност с Акт за встъпване в длъжност на 01.08.2012 г.

Г.Г.А., с ЕГН \*\*\*\*\*, е повишена в длъжност „съдия“ в АС-П. с Решение от 29.04.2009 г. на ВСС по Протокол №18/ 29.04.2009 г. и е встъпила в длъжност с Акт за встъпване в длъжност на 01.06.2009 г. Същата е подала декларации по чл.12, т.2 и т.4 от

ЗПУКИ (относно сключен договор с НИП по повод проведено регионално обучение на съдии на 27.11.2013 г. и относно сключен договор с ПУ „Паисий Хилендарски“ за провеждане на упражнения по облигационно право).

М.П.П., с ЕГН \*\*\*\*\*, е повишена в длъжност „съдия“ в АС-П., с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение на ВСС от 17.05.2016 г. по Протокол №4/17.05.2016 г. и е встъпила в длъжност с Акт за встъпване в длъжност на 15.06.2016 г. Същата е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ.

М.М.Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, е преназначена на длъжност „член-съдия“ в ОС-С. с Решение от 07.12.1994 г. на ВСС и е встъпила в длъжност с Акт за встъпване в длъжност на 12.12.1994 г. Същата е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ.

От направени справки в НБД „Население“ не се установиха родствени връзки между И.К. с което и да е от лицата С.Г., В.И., Г.А., М.П. и М.Н., както и между които и да е две от тях.

При служебно извършена проверка се установи, че въз основа на сигнал от същия сигналподател в Комисията е образувано производство рег. № С-2014-150 от 20.06.2014 г., което е с предмет, идентичен на този по настоящото производство по отношение на И.К. По същото има влязло в сила решение за прекратяване на производството № РП-150-14-176 от 24.07.2014 г. По сигнал, със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, в Комисията е образувано и производство, рег. №С-2015-036/18.02.2015 г. против И.Ц.К., по което има влязло в сила решение за прекратяване на производството № РП-036-15-050 от 31.03.2015 г.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

И.К., като съдия и Председател на АС.С., С.Г., като съдия и заместник-председател на АС-П., В.И., Г.А. и М.П., като съдии в АС-П. и М.Н., като съдия в ОС-С. са лица, заемащи публична длъжност, по смисъла на чл.3, т. 20 от ЗПУКИ.

От справка в НБД „Население“ не се установи свързаност между посочените по-горе лица, което обуславя липсата на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на твърденията, касаещи И.К., настоящият сигнал с рег. № С-2016-188 от 27.09.2016 г. е идентичен със сигнал с рег. № С-2014-150 от 20.06.2014 г., по който има влязло в сила решение за прекратяване на производството с рег. № РП-150-14-176 от 24.07.2014 г. на КПУКИ. И двата сигнала са подадени от едно и също лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ, насочени са срещу едно и също лице – И.К., заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ и съдържат едни и същи твърдения по отношение на лицето. Налице е приключило с влязъл в сила акт производство със същия предмет, образувано пред същия орган и с участието на същите страни.

По отношение на И.К. настоящият сигнал с рег. № С-2016-188/ 27.09.2016 г., е идентичен и със сигнал с рег. № С-2015- 036/ 18.02.2015 г., по който има влязло в сила решение за прекратяване на производството с рег. № РП-036-15-050 от 31.03.2015 г. на Комисията.

Съгласно чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни пред същия административен орган, е абсолютна процесуална предпоставка за образуване и развитие на производството по настоящия сигнал, за която Комисията следи служебно.

По отношение на С.Г. - заместник-председател на АС.П., В.И., Г.А. и М.П. - съдии в АС-П. и съдия М.Н. от ОС.С., в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба като лица, заемащи публична длъжност, в техен или на свързани с тях лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес. Такива не се събраха и в хода на настоящото производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, респективно чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл.7, т.3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-188/27.09.2016 г. против И.Ц.К., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-188/27.09.2016 г. против С.П.Г., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-188/27.09.2016 г. против В.И.И., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-188/27.09.2016 г. против Г.Г.А., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-188/27.09.2016 г. против М.П.П., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-188/27.09.2016 г. против М.М.Н., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване*

*и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски (II)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*