

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-334-13-137
гр. София, 26.09.2017 г.

Днес, 26.09.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладваното от дирекция „Правна” производство с рег. № С – 334/04.12.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С – 334/04.12.2013 г.

Сигналът е против архитект А. Н. В. – началник на отдел „Архитектура“ в дирекция „Архитектура“ при Община П..

В сигнала се твърди, че на 01.02.2008 г. комисия по чл. 196 от ЗУТ при Община П., назначена от кмета на Общината, с председател архитект В. - началник на отдел „Архитектура“ при Община П. е извършила оглед на сграда, находяща се в ПИ 246, участващ в УПИ Х, кадастрален район 504, в кв. 474, на улица „Д-р Лонг“ № 8. Сградата е била собственост на Г. Й. Г.. Комисията е установила, че сградата се нуждае от незабавен ремонт на покривната конструкция и е направила предложение до кмета на Община П. да издаде заповед, с която да задължи собственика да извърши в определен срок ремонтни и възстановителни дейности по сградата. На 13.02.2008 г. е била издадена заповед № 252/2008 г. на кмета на Община П., с която е било наредено на собственика до 30.04.2008 г. за своя сметка да извърши цялостен ремонт на покривната конструкция и незабавно да обезопаси постройката.

На 24.03.2008 г. Г. Й. Г. е дарил на А. Н. В. и съпругата му ½ идеална част от имота който към 2008 г. е съставлявал поземлен имот 246, участващ в УПИ Х, кадастрален район 504, в кв. 474 по плана на гр.П. от 2000 г. (с нотариален акт 100/2008 г.). На същата дата Г. Й. Г. е продал ½ идеала част от същия имот на същите лица (нотариален акт 101/2008 г.).

На 23.04.2009 г. е било проведено заседание на Експертен съвет към Община П., на което е разгледано искане за изработване на ПУП, като проектните материали за изменението са докладвани от архитект В.. Заседанието е проведено по повод на

служебно искане и искане на А. Н. В. и неговата съпруга, за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ Х.

На 28.05.2009 г. е било проведено ново събрание на Експертния съвет, като отново арх. В. е докладвал проекта за изработване на ПУП свързан промяна в статута на имотите.

Като лице, заемащо публична длъжност арх. В. е извлякъл имуществен интерес от действията си като началник на комисия, разпоредила на собственика на имота, към който В. е имал интерес в непосилен срок да извърши значителни ремонтни дейности. Извършени са редица действия, целящи лично имуществено облагодетелстване на В., изразяващо се в дарение на част от имота, за да не се налага собственика да предлага последния на Общината, съсобственик на имота, продажба на имота под пазарната му цена. Освен това, последващите действия, извършени в рамките на експертните комисии в общината, сочат за наличие на интерес към придобиване и на останалата част от имота под пазарната му цена и в противовес на обществения интерес.

Към сигнала, като доказателства са представени: скица № 1777/11.09.2000 г.; сигнал от ***** от 21.01.2008 г. до кмета на Община П.; Протокол № 64/08.03.2008 г. на комисията по чл. 196 от ЗУТ; заповед № 7/23.04.2009 г. на кмета на Община П.; протокол № 9/28.05.2009 г. от заседание на Експертния съвет; проект за изменение на плана за застрояване на УПИ; извадка от подробен градоустройствен план; нотариален акт 100, том I, рег. № 2967 нот. Дело № 252/24.03.2008 г.; нотариален акт 101, том I, рег. № 2968 нот. Дело № 253/24.03.2008 г.; скица № 1249/11.03.2009 г. и становище № 584/27.05.2010 г. на кмета на Община П..

От кмета на Община П. са изискани и представени следните доказателства: трудов договор № 13/07.01.2004 г.; заповед № 229/03.02.2004 г.; заповед № 87/05.06.2008 г.; заповед № 74/20.05.2010 г.; заповед № 415/02.07.2012 г.; длъжностна характеристика за длъжността началник отдел „Урбанизация“ от 04.06.2010 г.; заповед № 42/12.01.2009 г.; удостоверение относно заведените в Регистъра на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПРКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ на А. Н. В. от 12.01.2009 г. и искане с вх. № 44-Н-150/21.04.2009 г. за допускане и служебно изработване на изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ IX-264 (с идентификатор 55155.504.244 и 55155.504.245) к.в. 474 по плана на гр.П., ведно с всички материали по преписката.

От кмета на Община П. допълнително са изискани и представени следните доказателства: решение Х по протокол № 7/23.04.2009 г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община П. за допускане с мотивирано становище и разрешение за служебно изработване на проект за ПУП-ПРЗ за УПИ IX-264 (с идентификатор 55155.504.246) и УПИ Х – за асоциация за психично здраве (с идентификатор 55155.504.244 и 55155.504.245) к.в. 474 по плана на гр.П., съгласно приложената скица проект; заповеди № 527/20.03.2009 г. и № 787/28.04.2009 г. на кмета на община П. за назначаване с на Експертния съвет по устройство на територията при Община П.; протокол № 7/23.04.2009 г. и протокол № 9/28.05.2009 г.

С писмо изх.№ 22-00-14/02.09.2014 г. кмета на Община П. е уведомил КПУКИ за липсата на налична длъжностна характеристика за длъжността началник отдел „Архитектура“, валидна за периода 01.04.2009 г. – 01.06.2009 г.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

А. Н. В. в качеството си на началник отдел „Урбанизация“, дирекция „Архитектура“ в Община П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, видно от заповед № 87/05.06.2008 г. на кмета на Община П. за назначаване на длъжността.

По силата на заповед № 229/03.02.2004 г. А. Н. В. заема длъжността началник отдел „Архитектура“ в дирекция „Архитектура“ към Община П., считано от 01.02.2004 г. Със заповед № 87/05.06.2008 г., на основание чл. 16, ал. 1 от ЗДСл. А. Н. В. съвместява длъжността началник отдел „Урбанизация“ в Община П., считано от 02.06.2008 г., но не за повече от шест месеца. Със заповед № 74/20.05.2010 г. издадена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. А. Н. В. заема длъжността началник отдел „Урбанизация“ в Община П..

А. Н. В. в качеството си на началник отдел „Архитектура“ е подал декларации по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПРКИ и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ на 12.01.2009 г. В т. 5 от декларацията си по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ е обявил частен интерес към дейността на съпругата си Н. В. К. – В. – свързано лице по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПРКИ.

Видно от представеното по преписката удостоверение от секретаря на Община П. А. Н. В. няма подадени декларации по чл. 12, т. 3 и чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Установено е, че А. Н. В. с ЕГН ***** е свързано лице по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Н. В. К. – В. с ЕГН ***** - съпруга.

На 21.04.2009 г. в Община П. е депозирано заявление, заведено с вх.№ 44-Н-145/21.04.2009 г. за изменение на ПУП по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ от Н. В. К. – В. с ЕГН ***** и А. Н. В. с ЕГН *****, собственици на урегулиран поземлен имот с планоснимачен номер, както следва: ½ идеална част от поземлен имот № 246 участващ в УПИ IX-246 и ½ идеална част от поземлен имот № 245 участващ в УПИ X-244, 245 в кв. 474 по плана на гр.П.. Искане се на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ да бъде разрешено изработването на изменение на ПРЗ, с оглед имотите да образуват едно УПИ IX – 245, 246. Като приложение към искането са представени: нотариален акт за покупко продажба на недвижим имот № 101, том II, рег.№ 2968, нот. дело № 253/2008 г., съставляващ едноетажна полумасивна жилищна сграда със з.п. 72.69 кв.м., ведно с ½ идеална част от недвижим имот – ПИ № 246, съставляващ УПИ IX-246 в кв. 474 по плана на гр.П.; нотариален акт за дарение на недвижим имот № 100, том II, рег.№ 2964, нот. дело № 252/2008 г., съставляващ ½ идеална част от недвижим имот – ПИ № 245, участващ в УПИ X - за асоциация за психично здраве, в кв. 474 по плана на гр.П.; скици за имотите и скица – проект за изменение.

Със заповед № 527/20.03.2009 г. на кмета на Община П. е назначен Експертния съвет по устройство на територията при Община П. с председател арх.Т. – главен архитект на Община П.. Като членове на Съвета са назначени двадесет и осем члена, един от които е архитект А. Н. В. - началник на отдел „Архитектура“ при Община П.. Разпоредено е Съвета да се събере на 23.04.2009 г. и да разгледа представените проекти.

На проведено заседание на Експертния съвет по устройство на територията на 23.04.2009 г. с решение X по протокол № 7 съветът е взел решение, с което предлага на главния архитект и кмета на Община П. да допуснат с мотивирано становище и разрешение за служебно изработване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ IX-246 (с идентификатор 55155.504.246) и УПИ X – За асоциация за психично здраве (с идентификатор 55155.504.244 и 55155.504.245) кв. 474 по плана на гр.П., съгласно предложената скица проект по повод служебно искане и искане с вх.№ 44-Н-145/21.04.2009 г. от Н. В. К. и А. Н. В..

Със становище на главния архитект на Община П. с изх.№ 124/07.05.2009 г. по повод служебно искане и искане с вх.№ 44-Н-145/21.04.2009 г. от Н. В. К. и А. Н. В. и решение X по протокол № 7 от 23.04.2009 г. е прието, че искането е законосъобразно и с предписание на основание чл. 135, ал. 1 и ал. 2, чл. 134, ал. 1, т. 2, във вр. с ал. 2 от ЗУТ кмета на Община Пазарджик е разпоредил да се изработи изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ IX-246 (с идентификатор 55155.504.246) и УПИ X – За асоциация за психично здраве (с идентификатор 55155.504.244 и 55155.504.245) кв. 474 по плана на гр.П., съгласно предложената скица проект.

Със заповед № 787/28.04.2009 г. на кмета на Община П. е назначен Експертния съвет по устройство на територията при Община П. с председател арх.Т. – главен архитект на Община П.. Като членове на Съвета са назначени двадесет и осем члена, един от които е архитект А. Н. В. - началник на отдел „Архитектура“ при Община П.. Разпоредено е Съвета да се събере на 28.05.2009 г. и да разгледа представените проекти.

На проведено заседание на Експертния съвет по устройство на територията на 28.05.2009 г. с решение XXIV по протокол № 9 по повод предписание на кмета на Общината с изх.№ 124/07.05.2009 г. и решение X по протокол № 7 от 23.04.2009 г. съветът е взел решение, с което е приел проекта за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ X – За асоциация за психично здраве и УПИ IX-246 кв. 474 по плана на гр.П., като с плана за регулация се променя отреждането на УПИ X – За асоциация за психично здраве и става „За социални дейности“. За частта от УПИ X – За асоциация за психично здраве съставляваща поземлен имот с идентификатор 55155.504.245 и поземлен имот с идентификатор 55155.504.246 / УПИ IX-246/ се обособява нов съсобствен имот УПИ IX-246,245, За жилищно строителство, за който с плана за застрояване се запазва характера на застрояване, като се проектира свободностоящо малкоетажно застрояване с височина до 10 м., едноетажната застрояка на калкан с УПИ VIII-247, предвидена с действащия план и показателите за зона „Жс“, съгласно означенията на приложения проект.

Видно от представените списъци на присъстващите на заседанието на Експертния съвет от 23.04.2009 г. и от 28.05.2009 г. архитект А. Н. В. е присъствал на заседанията.

Видно от т. 10 на протоколи № 7/23.04.2009 г. и т. 24 на протокол № 9/28.05.2009 г. архитект А. Н. В. е докладвал материалите по преписката свързана с изменението на кв. 474 по плана на гр.П..

Със заповед № 200/20.07.2009 г. на кмета на Община П., на основание чл. 134, ал. 1, т. 2, във вр. с ал. 2 от ЗУТ и решение XXIV по протокол № 9/28.05.2009 г. на Експертния съвет по устройство на територията проектът за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ X – За асоциация за психично здраве и УПИ IX-246 кв. 474 по плана на гр.П. е одобрен.

Видно от разписан лист към проекта за кв. 474 заповедта е обявена на Н. В. К. и на А. Н. В. на 21.07.2009 г.

От представените по преписката доказателства е установено, че упражнените правомощия от страна на А. Н. В., в качеството му на началник отдел „Архитектура“ при Община П. са извършени на 21.04.2009 г. и 28.05.2009 г.

На заседание, проведено на 18.09.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за прекратяване на производство с рег. № С – 334/04.12.2013 г., във връзка с изтекла погасителна давност, предвид разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 81, ал. 3 от НК и чл. 11 от ЗАНН.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. № С-334#22/10.10.2014 г. и изх. № С-334#25/27.10.2014, заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 18.09.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на началник отдел „Урбанизация“, дирекция „Архитектура“ в Община П. А. Н. В. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

А. Н. В. с ЕГН ***** е свързано лице по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Н. В. К.а – В..

А. Н. В. е упражнил служебни правомощия, в качеството си на член на Експертния съвет по устройство на територията при Община П., свързани с приемането на решение Х по протокол № 7 за допускане и решение XXIV по протокол № 9 за приемане на проекта за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ Х – За асоциация за психично здраве и УПИ IX-246 кв. 474 по плана на гр.П., съответно на 23.04.2009 г. и на 28.05.2009 г.

Изложеното налага извода, че най-късната дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на А. Н. В. е 28.05.2009 г.

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 18.09.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което А. Н. В. е уведомен, като страна в производството и сигналоподателя.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат

разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 28.05.2009 г., срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 2 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 3 години (три години) и същият е изтекъл на 28.05.2012 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производство по сигнал с рег. № С – 334/04.12.2013 г. против А. Н. В. с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*