

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-161-17-151**  
**гр. София, 17.10. 2017 г.**

Днес, на 17.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-161/ 26.09.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден до Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от \*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-161/26.09.2017 г.

Сигналът е насочен против А.К.П.- заместник- министър на ТИТС.

По същество, в сигнала се твърди, че към момента на назначаването му на длъжност „Заместник- министър на ТИТС“ А. П. е бил едноличен собственик на капитала и управител на „А\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*, „И\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*, съдружник и управител в „А\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК\*\*\*\*\* и прокурист на ЕТ „И\*\*\*\*\*“, ЕИК\*\*\*\*\*, за които обстоятелства не е подал декларации по чл.12 от ЗПУКИ. Съпругата му Г.Е.Г. е едноличен собственик на капитала и управител на „П\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*, чийто предмет на дейност включва спедиционни и превозни сделки. След назначаването му на длъжност П. е прехвърлил дяловете си в търговски дружества на сина си И.А., без тези в „А\*\*\*\*\*“ ООД.

Към сигнала са приложена справка от Търговски регистър към 25.09.2017 г. за „А\*\*\*\*\*“ ООД.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности на 04.10.2017 г., но същите не са отстранени.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от Главния инспекторат на Министерски съвет доказателства за служебното качество на А.П.- Заповед за назначаване № KB-383 от 12.05.2017 г., акт за встъпване в длъжност на 22.05.2017 г., декларации по чл.12, т.1, т.2 и т.3 от 22.05.2016 г. и декларация по чл.12, т.3 от 30.06.2017 г., както и: договори от 15.05.2017 г. за продажба на дружествени дялове от капитала на „А\*\*\*\*\*“ ЕООД и „И\*\*\*\*\*“ ЕООД, с нотариална заверка от нотариус А.Д.; уведомление от 15.05.2017 г. до УС на Сдружение с нестопанска цел „НБКРТ“ за заличаване като член на управителния съвет и до УС на „НСАП“ за прекратяване участието в сдружението; заявление до Общото събрание на СОАТ за прекратяване членството на НСПА в СОАТ от 12.08.2010 г.; уведомление до „А\*\*\*\*\*“ ООД за заличаване като управител на дружеството, връчено чрез Нотариус А.Д. на 19.05.2017 г., срещу разписка.

Комисията служебно е направила справка в регистър НБД „Население“ и в Търговски регистър по партидата на „А\*\*\*\*\*“ ЕООД, „И\*\*\*\*\*“ ЕООД, „А\*\*\*\*\*“ ООД, ЕТ „И\*\*\*\*\*“ и „П\*\*\*\*\*“ ЕООД.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочено наименование, адрес и две имена на представляващия го.

А.К.П. е назначен на длъжност заместник- министър на ТИТС със Заповед на Министър- председателя № KB-383 от 12.05.2017 г. Същият е подписал Акт за встъпване в длъжност на 22.05.2017 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ. В декларацията по т.1 е декларира, че са налице обстоятелства за несъвместимост със заеманата от него длъжност- участия в НСАП, СОАТ, НБКРТ, „И\*\*\*\*\*“ ЕООД и „А\*\*\*\*\*“ ООД, като е посочил, че са предприети мерки за отстраняването им. В декларацията по т. 2 също е посочил, че към момента на декларирането и 12 месеца преди датата на назначението му е имал участия в посочените търговски дружества и юридически лица с нестопанска цел. На 30.06.2017 г. П. е подал декларация по чл.12, т.3 с вх. № 02-12-24/ 30.06.2017 г., с която е декларира, че е заличено участието му в „И\*\*\*\*\*“ ЕООД.

От справка в НБД „Население“ е видно, че А. К.П. с ЕГН \*\*\*\*\*, е разведен от 28.01.1999 г. и има син И.А.П. с ЕГН\*\*\*\*\*. Майка на И.П. е Г.Е.Г., ЕГН\*\*\*\*\*, която има сключен втори брак на 20.04.1999 г.

От представените по преписката доказателства и от справка в Търговски регистър към 13.10.2017 г. е видно, че А.П. е вписан като съдружник и притежател на 50% от дяловете от капитала в „А\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*. Същият е подал уведомление до дружеството за освобождаването му като управител на 19.05.2017 г., връчено чрез нотариус А.Д., което обстоятелство е вписано в Търговски регистър на 27.07.2017 г. На 19.05.2017 г. е вписано прехвърляне на капитала на „А\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* от А.П. на сина му И.А.П. На 01.06.2017 г. е вписано прехвърляне на капитала на „И\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* от П. на И.А. На 19.05.2017 г. А.П. е заличен като прокурист на ЕТ „И\*\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*\*.

От справка в регистър „АПИС“ към 13.10.2017 г. се установява, че А. П. е вписан като член на орган на управление на: Сдружение „НБКРТ“, ЕИК 130944729, Сдружение „Съюз на организациите в автомобилния транспорт“, ЕИК 175165159 и НСАП“, ЕИК 131062191, на което е и Председател.

От справка в Търговски регистър е видно, че Г. Е. Г. е вписана като едноличен собственик и управител на „П.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, гр. София.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подателя на сигнала; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението и описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

А.К.П. в качеството си на заместник- министър на ТИТС е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4 от ЗПУКИ.

Като баща и син А.П. и И.А.П. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства не се установи родство между А.П. и Г.Е.Г., което обуславя липса на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Твърденията в сигнала са за наличие на несъвместимост. Несъвместимостта не представлява конфликт на интереси, а нормата на чл.5 от ЗПУКИ препраща към Конституцията или специален закон, в които се съдържат и правилата за нейното установяване, както и компетентните да сторят това органи.

Компетентен да се произнесе относно нарушаването на забраната по чл.107а, ал.1, т.2 от КТ е работодателят, доколкото съгласно чл.330, ал.2, т.8 от КТ, той има правото да прекрати трудовия договор без предизвестие, ако са налице условията за несъвместимост по чл.107а, ал.1от КТ. В случая, съгласно чл.19а, ал.2, във връзка с чл.19а, ал.1 от Закона за администрацията, компетентен да се произнесе е органът по назначаването, а съгласно чл.23, ал.6 от закона това е Министър- председателя.

Изложеното налага извод, че КПУКИ не е компетентна да установи нарушения, касаещи несъвместимостта, в какъвто смисъл е и константната практика на Върховния административен съд.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на А.П. в негов или в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1, респективно по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2017-161/ 26.09.2017 г. против А.К.П. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.4 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*