

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-177-17-165
гр. София, 07.11.2017 г.

Днес, на 07.11.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Стана
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-177/ 16.10.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от*****, регистриран в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 ЗПУКИ с рег. № С-2017-177/ 16.10.2017 г.

Сигналът е насочен срещу Г. Р. Г.- директор на Регионална дирекция по горите (РДГ)- гр.С. към ИАГ в периода от 05.09.2014 г. до 24.02.2017 г.

По същество, в сигнала се твърди, че при встъпването си в длъжност като директор на РДГ- С., Г. е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 05.09.2014 г. След освобождаването му от длъжност, в ИАГ е постъпила информация, че Г. в качеството му на инженер- лесовъд, е имал сключен граждански договор от 01.10.2015 г. с „Е. л.“ ЕООД, гр. Б., за изпълнение на дейностите, заложиени в договор за предоставяне, стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъден участък „Т.“, за което обстоятелство той не е подал декларация по чл.12, т.3 от КПУКИ за наличие на частен интерес към дейността на свързани лица пред работодателя- изпълнителния директор на ИАГ. Дивечовъдното стопанство се намира в обхвата на дейност на РДГ- С., която осъществява контрол върху дейностите по Закона за лова и опазване на дивеча и правилника за прилагането му.

Към сигнала са приложени незаверени копия от следните документи: Граждански договор от 01.10.2015 г. между „Е.л.“ ЕООД и Г. Г. и декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовност, но същите не са отстранени.

В получения отговор се съдържат твърдения, изцяло преповтарящи тези в първоначалния сигнал.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от ИАГ доказателства за служебното качество на Г.Г.- Трудов договор № К-1021/ 05.09.2014 г., Акт за встъпване в длъжност от 05.09.2014 г., допълнителни споразумения към трудовия договор № К-1204/ 03.11.2014 г. и № К-414/ 25.03.2016 г., длъжностна характеристика на „директор на РДГ“ и Заповед №К-215/ 24.02.2017 г. на изпълнителния директор на ИАГ за прекратяване на трудовото правоотношение на Г.Г.

Комисията служебно е направила справка в регистър НБД „Население“ и на електронната страница на ИАГ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от*****.

Г. Р. Г. е назначен на длъжност „директор“ на Регионална дирекция по горите- С., по Трудов договор № К-1021/ 05.09.2014 г. с Изпълнителна агенция по горите. Същият е встъпил в длъжност на 05.09.2014 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на същата дата. В декларацията по т.1 е декларира, че не са налице обстоятелства за несъвместимост със заеманата от него длъжност, а в декларацията по т. 2 не е посочил наличие на частен интерес към дейността на свързани лица. Със Заповед №К-215/ 24.02.2017 г. на изпълнителния директор на ИАГ трудовото правоотношение на Г. Г. е прекратено.

По преписката е представен Граждански договор, сключен на 01.10.2015 г. между „Е.л.“ ЕООД, като възложител и Г.Р.Г., като изпълнител, по силата на който изпълнителят приема да извършва изпълнението на дейностите, заложи в Договор за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Т.“ от 05.10.2012 г., като инженер- лесовъд. За периода на изпълнение на договора възложителят ще изплаща на изпълнителя сума в размер на 50 лева.

От справка в Търговски регистър се установи, че „Е.л.“ ЕООД, ЕИК*****, гр. Б., е вписано на 03.10.2011 г. Съдружници и управители на същото са П.С.С. и С.П.С.

От справка в НБД „Население“ не се установи родство между Г. и П.С. и С.С.

При служебно извършена проверка се установи, че въз основа на сигнал от същия сигналоподател в Комисията е образувано производство по сигнал с рег. № С-2017-030 от 02.03.2017 г. срещу Г.Р.Г., с твърдения, различни от твърденията в настоящия сигнал, по което Комисията е постановила решение № РП-030-17-053 от 27.04.2017 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подателя на сигнала; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението и описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т.* от ПОДКПУКИ.

Г. Р. Г., в качеството си на директор на Регионална дирекция по горите- С., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, като служител в администрацията на орган, създаден със закон.

Твърденията в сигнала са за наличие на несъвместимост. Несъвместимостта не представлява конфликт на интереси, а нормата на чл.5 от ЗПУКИ препраща към Конституцията или специален закон, в които се съдържат и правилата за нейното установяване, както и компетентните да сторят това органи, а именно- органът по избора или по назначаването. В случая, компетентен да се произнесе относно нарушаването на забраните по чл. 234, ал. 2 и ал.3 от Закона за горите е работодателят- Изпълнителният директор на ИАГ, съгласно чл. 160, ал. 1 от ЗГ. Изложеното налага извод, че КПУКИ не е компетентна да установи нарушения, касаещи несъвместимостта, в какъвто смисъл е и константната практика на Върховния административен съд.

В тази връзка, в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на Г. Г. в негов или в частен интерес на свързано с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-177/ 16.10.2017 г. срещу Г. Р. Г., ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*