

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-160-17-180**  
гр. София, 30.11.2017 г.

Днес, 30.11.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-160/20.09.2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*, откъдето е препратен в КПУКИ по компетентност. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-160/18.10.2017г.

Сигналът е против Е.Т.С. – началник отдел „Здравеопазване на животните“ към Областна дирекция по безопасност на храните – С.

По същество в сигнала се твърди, че е налице несъответствие в документите, съдържащи данни за кучетата, налице са сигнали за нехуманно отношение към животните, извършват се проверки от служител в ОБДХ д-р С., който има близък роднина, работещ в същият обект, което е според сигналоподателя е конфликт на интереси.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности. Същите не са отстранени към момента на постановяване на настоящото решение.

*От събраните в хода на административното производство доказателства*  
*Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочен адрес на управление и представител.

По силата на заповед № ОСПП-22/29.05.2012г. на изпълнителния директор на БАБХ, Е.Т.С. е назначен на длъжността началник отдел „Здравеопазване на животните“ към Областна дирекция по безопасност на храните – С.

Е.С. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ с вх. № 274/02.07.2012г. и № 275/02.07.2017г.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от юридическо лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от Е.С. като началник на отдел „Здравеопазване на животните“ при Областна дирекция по безопасност на храните – С. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с него лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег.№ С-2017-160/20.09.2017г. против Е.Т.С. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*