

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-248-13-130
гр. С., 21.09.2017 г.

Днес, 21.09.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-248/ 05.09.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образовано е въз основа на сигнал, подаден от***** , вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-248/ 05.09.2013 г.

Сигналът е насочен против К.Н.С.- Директор на ДСТ, гр. С.

По същество, в сигнала се твърди, че след провеждане на процедура по реда на Закона за обществените поръчки, с предмет „Доставка на товарен ван“, в качеството си на Директор на ДСТ С. е закупил от „Е***** АУТО“ ЕАД автомобил – товарен ван „ФИАТ ДОБЛО КОМИНАТО“, с рег. № СА 62** ТМ, с начален километраж от 28 890 км. Твърди се още, че преди закупуването на посочения автомобил, същият е ползван по силата на договор за финансов лизинг с „Е***** АУТО“ ЕАД от еднолично дружество с ограничена отговорност „С*****“ ЕООД – гр. С., представляваното от К.С.

Към сигнала са представени доказателства, касаещи служебното качество на К.С.; подадени от него декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; кореспонденция между Министерството на културата и Главна дирекция „Полиция“, във връзка с установяването на предишни собственици на товарен автомобил „Фиат Добло“ с № на двигателя 26A100068*****; Договор за финансов лизинг № 01013033/00002/ 19.06.2012г.; Договор от 11.12.2012г. за покупко - продажба на товарен автомобил „Фиат Добло“, сключен между ДСТ, представляван от К.С. и „Е***** Ауто“ ЕАД – представлявано от И.П.; месечно извлечение за показанията на километража на товарен автомобил „Фиат Добло“; документация по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет „Покупка на товарен ван за нуждите на театъра“; Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки в ДСТ ; Доклад от Н.В. – инспектор в Инспектората към Министерството на културата, във връзка с извършена проверка относно закупуване на автомобил от ДСТ- гр. С.

С писмо вх. № 248#2/ 13.11.2013г., Ръководителят на инспектората към МК е представил Заповед № РД-12-54/ 26.09.2013г. на Министъра на културата, с която е прекратено правоотношението с К.С., в качеството му на директор на ДСТ.

Комисията служебно е направила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

С покана изх. № С – 248#1/ 12.11.2013г. К.С. е поканен за изслушване на 28.11.2013г. На изслушването С. се е явил лично и с адвокат М.

В хода на изслушването С. е дал пояснения, относно нуждите на ДСТ от автомобил с техническите характеристики на „ФИАТ ДОБЛО КОМИНАТО“: Сградата на театъра е разположена на тясната ул. „С*****“ № 6, в гр. С. и според С. е крайно неудобно в нея да влизат товарни автомобили, които превозват декорите на театъра. От друга страна, самият той е искал, с цел реализирането на икономии на финансови средства, културната институция да разполага с автомобил, който едновременно с превозването на декорите да може да превозва и пътници – артисти от театъра, които да пътуват удобно при участието си в спектакли извън столицата.

Комисията е изискала от Изпълнителния директор на „Е***** АУТО“ ЕАД предоставянето на информация относно основанията за прекратяване на договор за финансов лизинг № 01013033/ 00002 от 19.06.2012г., както и доказателства за извършени плащания от „Е***** АУТО“ ЕАД към „С*****“ ЕООД. Исканите доказателства са представени с писмо вх. № С - 248#9/ 11.12.2013г.

На основание чл. 34 АПК адв. И.М., в качеството си на пълномощник на К.С. е представил възражение, което е входирано в деловодството на КПУКИ с вх. № С - 248#7/ 05.12.2013г. Към същото, с молба вх. № С - 248#8/ 06.12.2013г., са приложени писмени сведения от В.Б.Б., относно закупуването на автомобил от ДСТ през 2012г. Представена е още и ценовата листа за „Фиат Добло Комбинато“, представляваща разпечатка от интернет страницата на „Ауто Италия“ ЕАД - официален вносител за България на Fiat.

Комисията е изискала и получила от „Е***** АУТО“ ЕАД и Общите условия на акционерното дружество, приложими към договора за финансов лизинг № 01013033/00002 от 19.06.2012г.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от *****.

К.Н.С., ЕГН***** , е назначен на длъжността Директор на ДСТ- гр. С. по Трудов договор № РД – 12 – 532/ 24.08.2012 г. , сключен с Министерство на културата.

С. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, във връзка с чл. 9а от Закона за закрила и развитие на културата, като е декларирил обстоятелството, че е управител на „С*****“ ЕООД – гр. С. и на „З*****“ ООД – гр. С. На 03.10.2013г. лицето е подало декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ за настъпила промяна в декларираните вече обстоятелства, а именно освобождаването му като управител на „С*****“ ЕООД – гр. С. От направена справка в Търговски регистър се установи, че посоченото обстоятелство е вписано по партидата на търговското дружество на 29.09.2013г., като С. остава едноличен собственик на капитала на дружеството.

По партидата на „З*****“ ЕООД в Търговски регистър не са открити данни за участие на К.С. в управлението на дружеството.

С Договор за финансов лизинг № 01013033/00002 от 19.06.2012г., сключен между „Е***** АУТО“ ЕАД, в качеството на лизингодател и „С*****“ ЕООД, представлявано от К.С., в качеството на лизингополучател, лизингодателят се е задължил да предостави на лизингополучателя товарен автомобил „ФИАТ ДОБЛО“ шаси ZFA 26300009187321 и двигател 263A100068***** за сумата от 29 590, 01 лева, без включен ДДС или 35 508, 01 лева, с включен ДДС. С Допълнително споразумение

към Договор за финансов лизинг № 01013033/00002 от 19.06.2012 г., подписано между страните на 10.12.2012г., договорът е прекратен. В същото са предвидени обезщетения, които лизингодателят – („Е***** АУТО“ ЕАД), дължи на лизингополучателя – „С*****“ ЕООД. Договорените обезщетения са за сума в размер на 10 741, 32 лева, без ДДС, представляваща разликата между оценката на автомобила и оставащата за плащане стойност по договора за финансов лизинг. Прието е, че лизингодателят следва да преведе на „С*****“ ЕООД сума в размер на 3 769, 74 лева, изчислена на база на остатъчната главница по договора за финансов лизинг. Със споразумението „Е***** АУТО“ ЕАД се е задължило да преведе и сума в размер на 508, 86 лева, като надвнесена от „С*****“ ЕООД по договора за финансов лизинг.

На 10.01.2013г. „Е***** АУТО“ ЕАД е превело по сметка на „С*****“ ЕООД, сума в размер на 17 168, 18 лева, като основанията за това плащане са посочени в т. 5, т. 7 и т. 8 от допълнителното споразумение към договора за финансов лизинг.

На 30.11.2012г. ДСТ е публикувал покана на Портала за обществени поръчки, с която е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, с предмет „Доставка на товарен ван, за нуждите на театъра“. Поканата е отправена до неограничен брой лица и съдържа подробно описание на предмета на поръчката.

Публичната покана за закупуване на МПС е публикувана и на официалната страница на театъра.

Със заповед № 392/ 10.12.2012г. К. С., в качеството си на директор на ДСТ, е назначил комисия, която да разгледа и оцени постъпилите ценови оферти по описаната обществена поръчка. Лицата, определени като членове на комисията са подали декларации по чл. 35, ал. 2 ЗОП.

Комисията е заседавала на 10.12.2012г., за което е изготвен протокол. Същият е подписан от членовете на комисията и утвърден от К.С. Видно от протокола, за участие в обществената поръчка е постъпило само едно ценово предложение – това на „Е***** АУТО“ ЕАД. Видно от представената по преписката ценова оферта на „Е***** АУТО“ ЕАД, в същата е посочено, че предлаганият автомобил е втора употреба. Предложената спецификация на автомобила, отговаря на изискванията на възложителя. Ценовото предложение е 29 590, 01 лева, без включен ДДС. Въз основа на Решение № 393/ 10. 12. 2012г. на комисията, К.С. е класирал на първо място „Е***** АУТО“ ЕАД.

С писмо изх. № 139/ 10.12.2012г. К.С. е уведомил Изпълнителния директор на „Е***** АУТО“ ЕАД за това, че дружеството е класирано на първо място по обявената обществена поръчка и е отправил покана за подписване на договор.

В резултат на проведената процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана, на 11.12.2012г. между „Е***** АУТО“ ЕАД и ДСТ е сключен договор за покупко – продажба на употребявано МПС – Товарен автомобил „ФИАТ ДОБЛО“, шаси ZFA 26300009187321 и двигател 263A100068*****, с рег. № СА 41** ТА. Съгласно чл.4 от договора, възложителя заплаща на изпълнителя възнаграждение в размер на 29 590, 01 лева, без включен ДДС или 35 508, 01 лева, с включен ДДС.

Със Заповед № 396/ 10.12.2012г., К.С. е разпоредил превеждането по банков път на „Е***** АУТО“ ЕАД на сума в размер на 35 508, 01 (тридесет и пет хиляди, петстотин и осем цяло и нула и една стотни) лева, с включен ДДС. Като основание за плащането е посочен сключения на 11.12.2012г. договор. Видно от представена фактура № 0100188433, плащането е извършено на 11.12.2012г. От обясненията на С., дадени пред членовете на КПУКИ в хода на изслушването става ясно, че за разплащането по договора са разходвани бюджетни средства, предоставени на театъра от Министерството на културата.

За извършената доставка на автомобила е подписан приемо – предавателен протокол.

При направена справка в Търговски регистър по партидата на „Е***** АУТО“ ЕАД е установено, че К.С. няма участие в органите на управление на акционерното дружество, както и че „С*****“ ЕООД, чийто едноличен собственост е С., не е акционер в посоченото дружество.

При направена справка в НБД „Население“ се установи липса на свързаност по смисъла на §1, т.1 ДР ЗПУКИ между К.Н.С. и членовете на органа на управление на „Е***** АУТО“ ЕАД.

На заседание, проведено на 06.02.2014 г., Комисията е разгледала представения проект на решение по сигнал с рег. С-248/ 05.09.2013 г. за установяване на конфликт на интереси по отношение на К.Н.С., за нарушение на чл. 9, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, за това, че в качеството си на Директор на ДСТ на 11.12.2012г. е подписал договор за покупко – продажба на употребяван товарен автомобил „ФИАТ ДОБЛО“ с номер на двигателя 263A100068***** и номер на шаси ZFA 26300009187321, с „Е***** АУТО“ ЕАД, което е довело до облага за „С*****“ ЕООД- свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма- изх. рег. № С-248#15/ 28.08.2014 г. и рег. № С-248#16/ 29.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 06.02.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т.4 от ПОДКПУКИ.

ДСТ е създаден с Указ № 801/ 02.08.1988 г. на Държавния съвет на НРБ. Указът за театрите е отменен със Закона за закрила и развитие на културата (§ 8 от ПЗРЗЗРК). Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от закона дейностите по създаването, разпространението и опазването на културните ценности са осъществяват от културни организации. По смисъла на чл. 4 от закона, културните институти са държавни и общински организации, които се създават със специален закон или с акт на орган на изпълнителната или на местната власт. Държавните културни институти са юридически лица на бюджетна издръжка, които се финансират от бюджета на Министерството на културата.

В качеството си на Директор на ДСТ, гр. С., К.Н.С. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ, като ръководител на бюджетна организация, създадена със закон.

Предвид обстоятелството, че К.С. е едноличен собственик на капитала на „С*****“ ЕООД, той и дружеството са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

К.С., като едноличен собственик и управител на „С*****“ ЕООД е имал сключен Договор за финансов лизинг № 01013033/00002 от 19. 06.2012 г. с „Е***** АУТО“ ЕАД за правото на ползване на индивидуално определен автомобил: товарен автомобил „ФИАТ ДОБЛО“ с номер на двигателя 263A100068***** и номер на шаси ZFA 26300009187321. След проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана, същото МПС е закупено от ДСТ, представлявано от К. С. като директор, за същата, като доставната цена по договора за лизинг- 35 508, 01 лева.

От твърденията в сигнала и събраните по преписката доказателства се установява, че на 11.12.2012г. година между ДСТ и „Е***** АУТО“ ЕАД е подписан договор за покупко - продажба на ползвания до тогава от „С*****“ ЕООД товарен автомобил „ФИАТ ДОБЛО“, с номер на двигателя 263A100068***** и номер на шаси ZFA 26300009187321, което налага извода, че тази дата би могла да се счита като датата, на която С. е допуснал нарушение по ЗПУКИ. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 06.02.2014 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което са уведомени страната в производството и сигналподателят.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 11.12.2012 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в

точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 11.06.2017 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-248/ 05.09.2013 г. против К.Н.С., ЕГН*****- лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - С. град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*