

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-127-16-032

гр. София, 16.03.2017 г.

Днес 16.03.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-127/14.06.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от собственици на самостоятелни обекти в жилищни блокове № 86, 87 и 88 в к-с „Славейков“ гр.Бургас с посочени лица за контакт *****.Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-127/14.06.2016 г.

Сигналът е против Н.А. Т. – общински съветник в Общински съвет – Б. и К. И. С. – заместник-кмет на Община Б..

По същество в сигнала се твърди, че на проведено заседание на Общински съвет – Б. на 01.06.2016 г. по т. 10 от Протокол № 12 – докладна записка рег.№ 08-00-4735/09.05.2016 г. (на Общински съвет – Б.) от кмета на Община Б.: относно допускане изменение на ПУП-ПРЗ в обхвата на УПИ IV–76, V–76 и VI–общ, кв. 25А по плана на ж.к. „Славейков“, с цел обособяване на нов УПИ, отреден за благоустрояване и озеленяване и предвиждане на УПИ V–76 за отчуждаване общинският съветник Н. А. Т. е участвал в гласуването намирайки са в конфликт, тъй като същият е в бизнес и трудово-правни отношения с действителният инвеститор в обекта Н. Ф.. Тишев работи по трудов договор в дружеството „Алси“ ЕООД с ЕИК *****, с управител Н. Ф. и получава изключително висока заплата.

Съпругата на К. И. С. е едноличен собственик на „Балканбилдинг“ ЕООД с ЕИК ***** - инвеститор на обекта, като след оповестена информация в медиите, като инвеститор на обекта е посочена фирмата „Елит Билдинг Инвест“ ЕООД с ЕИК *****, с едноличен собственик на капитала Н. Т. Н.. Навеждат се изводи за свързаност на К. С. с дружеството „Елит Билдинг Инвест“ ЕООД, посредством участие на тъщата му Н. И. Н., бивш съдружник в дружеството.

Към сигнала са приложени следните доказателства: докладна записка с рег.№ 94-01-12926(1)/09.05.2016 г. на кмета на Община Б., Протокол № 12 от 01.06.2016 г. от проведено заседание на Общински съвет – Б., протоколно решение № 14 от проведено на 27.04.2016 г. заседание на Експертен съвет по устройство на територията при Община Б., заявление с рег. № 94-112926/14.04.2016 г., акт № 7705 за частна общинска собственост от 29.01.2014 г. и скици.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок излага твърдения, сходни с тези в първоначално подадения сигнал.

От председателя на ПК по ЗПУКИ при Общински съвет – Б. са изискани и получени доказателства за служебното качество на Н. А. Т., както и подадените от него декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

От кмета на Община Б. са изискани и получени доказателства за служебното качество на К. И. С., подадените от него декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, разрешение за строеж № О-63/26.06.2014 г. на главния архитект на Община Б., нотариален акт за дарение на недвижим имот от 01.07.2002 г., скица на поземлен имот № 46984/06.12.2013 г., удостоверение за наследници с изх.№ 94-01-41933/27.11.2013 г., заповед № 808/16.04.2015 г. за допълване на Разрешение за строеж № О-63/26.06.2014 г. и заявление с рег.№ 94-01-12926/14.04.2016 г., акт за частна общинска собственост № 7705 от 29.01.2014 г. на Община Б. и скици.

Извършени са справки в Търговски регистър, в Регистър на трудовите договори на НОИ и в Регистър НБД „Население“.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени имена, адрес и е подписан.

Н. А. Т. с ЕГН ***** е избран за общински съветник в Общински съвет – Б. мандат 2015 – 2019 г. и е положил клетва на 03.11.2015 г.

В това си качество е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 04.11.2015 г., в т. 5 от която не е декларирали наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

К. И. С. с ЕГН ***** заема длъжността заместник-кмет на Община Б. по силата на трудов договор № ЧР 1194/22.11.2007 г. и допълнително споразумение № ЧР 821/28.10.2011 г., сключен с кмета на Община Б..

В това си качество е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ на 28.01.2009 г., в т. 5 от която е декларирали наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – В. С. С., Н. К. С. и И. С. С..

От извършената справка в Регистър на трудовите договори на НОИ е установено, че Н. А. Т. от 13.10.2014 г. заема по трудово правоотношение длъжността „Директор на пристанище“ в дружеството „АЛСИ“ ЕООД с ЕИК *****.

Дружеството „АЛСИ“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала дружеството „ДФК“ АД с ЕИК ***** и управител Н. Ф. Ф..

С докладна записка с рег.№ 94-01-12926(1)/09.05.2016 г. до Общински съвет – Б. кметът на Община Б. е направил предложение за допускане изменение на ПУП – ПРЗ в обхвата на УПИ IV-76, V-76 и VI – общ, кв. 25А по плана на ж.к. „Славейков“, с цел обособяване на нов УПИ, отреден за благоустрояване и озеленяване и предвиждане на УПИ V-76 за отчуждаване. Направено е предложение до Общински съвет – Б. на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ Общинският съвет да даде съгласие за допускане изменение на ПУП – ПРЗ, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, чл. 9, т. 3 от ЗОС да бъде изменена Програмата за управление и разпореждане с общинската собственост за 2016 г., приета с Решение по т.5 от Протокол № 7 от 26.01.2016 г. на ОбС – Б., като изключва УПИ VI – общ, кв. 25А по плана на ж.к. „Славейков“, отреден за жилищни нужди, от Раздел I. „Продажба на общински имот чрез провеждане на публично оповестен търг/конкурс“, т. 3 от Програмата за управление и разпореждане с общинската собственост за 2016 г., включва УПИ VI – общ, кв. 25А по плана на ж.к. „Славейков“ в Раздел VI. „Отчуждаване на имоти за общински нужди“, като създава нова т. 5 със следното съдържание: „5. Имоти за отчуждаване във връзка изменение на ПУП – ПРЗ в обхвата на УПИ IV-76, V-76 и VI – общ, кв. 25А по плана на ж.к. „Славейков“ – УПИ VI – общ, кв. 25А по плана на ж.к. „Славейков“.

Към докладната записка са приложени заявление с рег. № 94-112926/14.04.2016 г., Протокол от ЕСУТ, Предложение за изменение на ПУП и акт за общинска собственост.

На проведено заседание на Общински съвет – Б., обективирано в Протокол № 12 от 01.06.2016 г., в т. 10 от дневния ред е разгледана докладна записка с рег.№ 94-01-12926(1)/09.05.2016 г. кмета на Община Б., като Общинският съвет е приел Решение, с което не подкрепя докладната записка и проекта за решение. В гласуването са участвали четиридесет общински съветници, като видно от протокола общинският съветник Н. А. Т. е гласувал „Против“.

На 26.06.2014 г. главния архитект на Община Б. е издал разрешение за строеж № О-63/26.06.2014 г. на основание чл. 148, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 и чл. 183, ал. 1 от ЗУТ на Р. И. И. – Н. и на Г. И. И. за строеж „Жилищна сграда с три броя магазини за промишлени стоки, един магазин за пакетирани хранителни стоки и домове ВиК връзки“, находящ се в УПИ V-76 /бивш УПИ V-82/, кв. 25А по плана на ж.к. „Славейков“, гр.Б., ПИ с идентификатор 07079.602.498.

Със заповед № 808/16.04.2015 г. на Началника на сектор „Зона Север“ е допълнено разрешение за строеж № О-63/26.06.2014 г. с „Преработка по време на строителството – промяна на инвестиционно намерение, състоящо се в промяна на местоположението на допълнително осигурените съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗУТ 12 бр. паркоместа, от съществуващ паркинг на „КОХ-И-НООР ХЕМУСМАРК“ АД, находящи се в ПИ с идентификатор 07079.604.30 в съществуващ паркинг, собственост на ПТК „Коопром-Б“ гр.Б., находящ се в ПЕ с идентификатор 07079.604.31 по КК на гр.Б. при заместване на броя им, както и в допълване на трети възложител „ЕЛИТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД, съгласно нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за строителство и учредено право на строеж № 82, том III, рег. № 5869, дело № 457/2014 г., вписан в Служба по вписванията - Б.. Заповедта е влязла в сила на 12.05.2015 г.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че дружеството „ЕЛИТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала и управител Н. Т. Н., обстоятелство вписано на 13.03.2015 г.

Дружеството е регистрирано на 30.10.2013 г., със съдружници и управители Н. Т. Н. и Н. И. Н., като на 13.03.2015 г. Н. И. Н. е прехвърлила дружествения си дял на Н. Т. Н. и е освободена, като съдружник.

От извършената справка в Регистър НБД „Население“ е установено, че Н. И. Н. с ЕГН ***** е майка на В. С. С. с ЕГН ***** – съпруга на К. И. С. с ЕГН *****.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че дружеството „БАЛКАНБИЛДИНГ“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала и управител В. С. С..

От извършената справка в Регистър НБД „Население“ е установено, че В. С. С. с ЕГН ***** е съпруга на К. И. С. с ЕГН *****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Н. А. Т., в качеството си на общински съветник е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

К. И. С., в качеството си на заместник-кмет на Община Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

В хода на производството е установено, че Н. А. Т., в качеството си на общински съветник в Общински съвет – Б. е упражнил правомощията си произтичащи от разпоредбата на чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, като е присъствал на заседанието на Общинския съвет на 01.06.2016 г. и е гласувал при разглеждането на докладна записка с рег.№ 94-01-12926(1)/09.05.2016 г. на кмета на Община Б., „Против“ предложени проект на решение. Така упражнените правомощия не могат да се квалифицират като данни за упражнени правомощия по служба от страна на Т. в негов частен интерес или в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тъй като той нито е възложител, нито свързано лице по смисъла на ЗПУКИ с лицата възложители по смисъла на ЗУТ по издаденото разрешение за строеж.

По отношение на К. И. С., в качеството му на заместник-кмет на Община Б. в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба.

Твърденията в сигнала касаят единствено участието на свързаното с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Н. И. Н. в дружеството „ЕЛИТ „БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК *****.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

От гореизложеното се налага извода, че в сигнала не се съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ от страна на Н. А. Т. и К. И. С.. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-127/14.06.2016 г., против Н. А. Т. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-127/14.06.2016 г., против К. И. С. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*