

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-049-15-035

гр. София, 11.06.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по административно производство с рег. № С-2015-049/04.03.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Административно производство, образувано по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от *****.

Сигналът е срещу Л.Й.А., общински съветник в Общински съвет К.. Твърди се, че Л.А., който е и собственик на частно търговско дружество „К.“ ЕООД, оказва влияние в Общински съвет К. за спиране на определени инвестиционни планове върху имот, находящ се в с. Г.В., тъй като притежава съседен недвижим имот и има личен интерес от спиране на стопанската дейност. Л.А. препятства разглеждането на предложение на кмета на Общината в заседанията на Общинския съвет, за одобрение на изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване за поземлен имот, находящ се в местността „Р.“, с. Г.В., махала „Г.“

Към сигнала са приложени: справка в страницата на Търговския регистър, копие от Сигнална записка с вх. № 403/15.09.2014 г.

Комисията е събрала служебно следните доказателства: справка в страницата на търговския регистър и на имотен регистър към Агенция по вписванията; Клетвен лист на Л.Й.А., общински съветник в Общински съвет К.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Л.Й.А., общински съветник в Общински съвет К.; Предложение № 415 от 17.09.2014 г. на кмета на Община К.; Протоколи от заседания на Постоянна комисия по устройство на територията, инфраструктура, благоустрояване и околна среда към Общински съвет К. (КУТИБОС) №№№ 12/17.09.2014 г., 15/22.11.2014 г., 16/10.12.2014 г.; констативен протокол от 19.01.2015 г.; удостоверение за регистрация на животновъден обект № 18/20.01.2014 г.; възражение с вх. № 579/03.12.2014 г.; подписка

с вх. № 150-115/18.03.2015 г.; допълнение към жалба; Предложение № 150-67 от 11.02.2015 г. на кмета на Община К.

Л.Й.А. е поканен на изслушване пред Комисията на 21.04.2015г. На заседанието пред Комисията същият се яви лично и в присъствието на адв. И.Т. бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, А. заяви, че не е налице конфликт на интереси. В допълнение, адв. Т. заяви, че произнасяне на постоянната комисия към общинския съвет при Община К. по казуса относно одобряването на задание за изработване на ПУП – план за застрояване на поземлен имот с идентификационен № 750 в землището на с. Г.В. няма. Не е налице годин акт на самата комисия, въз основа на който да бъде търсена отговорност от Л.А..

В приложения към жалбата сигнална записка въобще не се коментира одобряването на процесния имот, който е предмет на одобрението от постоянната комисия. Нито като физическо лице, нито като представител на търговското дружество А. няма обща териториална граница с въпросния поземлен имот.

По време на изслушването А. представи писмено възражение, което беше приобщено към преписката.

В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Л.Й.А. е избран за общински съветник в Общински съвет К. на изборите, проведени на 23.10.2011 г., видно от клетвен лист от 09.11.2011 г.

В това качество Л.А. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ съответно на 15.11.2011 г. и на 18.11.2011 г.

Л.Й.А. е член на Постоянна комисия по устройство на територията, инфраструктура, благоустрояване и околна среда (КУТИБОС) и Постоянна комисия по нормативна уредба, общински предприятия, общинска собственост и приватизация (КНУОПОСП) към Общински съвет К..

КУТИБОС има петима членове, като един от тях е Л.А..

Л.Й.А. е подал декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод на 08.05.2012 г. (за участие в конкурс), 11.07.2012 г. (за участие в конкурс с явно наддаване), 07.08.2012 г. (за участие в конкурс с явно наддаване), 13.08.2012 г. (за участие в конкурс с явно наддаване), 05.09.2012 г. (за участие на „К.“ ЕООД в търг с тайно наддаване, обект 1316), 05.09.2012 г. (за участие на „К.“ ЕООД в търг с тайно наддаване, обект 1324), 18.04.2013 г. (за участие на „К.“ ЕООД в открит конкурс), 10.06.2013 г. (за участие на „К.“ ЕООД в търг с тайно наддаване), 02.12.2013 г. (за участие на „К.“ ЕООД в търг с тайно наддаване), 04.06.2014 г. (за участие на „К.“ ЕООД в търг с тайно наддаване), 26.11.2014 г. (за участие на „К.“ ЕООД в тръжна сесия с тайно наддаване).

Л.Й.А. е едноличен собственик на капитала и управител на „К.“ ЕООД с ЕИК *****, и предмет на дейност дърводобив, дървообработване и търговия с дървен материал, търговия на едро и дребно, експорт, импорт, реекспорт и бартер, транспортна, спедиционна и пласментно-снабдителска дейност, превоз на пътници и товари в страната и чужбина, посредничество, агентство и представителство на местни и чужди фирми и физически лица, производство, изкупуване, преработка и реализация на всички видове селскостопанска продукция, диворастящи плодове, билки, гъби, цветя и пчелни продукти, търговия с кафе, безалкохолни и алкохолни напитки, кухненска продукция, хотелиерство и ресторантьорство, авторемонтни и автосервизни услуги, външноикономическа дейност и всички видове дейности, разрешени от закона.

Видно от направените справки, „К.“ ЕООД е собственик на поземлен имот планоснимачен № *****, площ по документи 1.495 дка, с. Г.В., местност Р., махала Г., общ. К..

На 15.09.2014 г. в деловодството на Община К. е заведена Сигнална записка с вх. № 403/15.09.2014 г. от Р.С.Т. – П.,живуща в с. Г.В., и Л.Й.А., собственик на „К.“ ЕООД. Сигналната записка поставя за разглеждане проблем относно изграден обект в с. Г.В., м. Г. в бивш стопански двор, в който се отглеждат овце. Подателите считат, че обектът няма надлежното отстояние от населеното място, липсват инфраструктура, електричество, водоснабдяване, нужните хигиенни условия и молят Общината да отреди за такъв обект терен, който отговаря на нормативните изисквания.

На 17.09.2014 г. с вх. № 415 в деловодството на Общински съвет К. е заведено Предложение на кмета на Общината относно одобряване на задание за проектиране и приемане на решение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ *****, ЕКАТТЕ *****, местност Р., в землището на с. Г.В., община К., с приложения към него: заявление (искане), документ за собственост, скица на имота, задание за изработване на ПУП-ПЗ, съгл. чл. 124, ал. 7 от ЗУТ, мотивирано предложение, обяснителна записка и предварителен проект – ПЗ графична част.

Видно от писмо с вх. № С-2015-49#3/27.03.2015 г. от председателя на ПК по ЗПУКИ, Общински съвет К., Предложение № 415/17.09.2014 г. на кмета на Община К. е разглеждано на заседания на ПК по УТИБОС към Общински съвет К., но поради липса на положително становище, същото не е включвано в проект за дневен ред на заседание на Общински съвет К. до 26.03.2015 г. За същия поземлен имот кметът на Община К. е изготвил ново Предложение с вх. №150-67/11.02.2015 г. с приложения към него констативни протоколи от 16 и 19.01.2015 г. и Удостоверение за регистрация на животновъден обект № 18/20.01.2014 г.

Предложение № 415/17.09.2014 г. на кмета на Община К. е разглеждано на три заседания на КУТИБОС към Общински съвет К., видно от Протоколи №№№ 12/17.09.2014 г., 15/22.11.2014 г., 16/10.12.2014 г. В заседание на Постоянната комисия, проведено на 17.09.2014 г. са присъствали З., председател на Общинския съвет К., председател на ПК, С., член на ПК, Л.Й.А., член на ПК, М., член на ПК, Х., главен архитект на Общината, Т., гл. инженер на Общината, от заседанието отсъства по уважителни причини З., заместник-председател на ПК. Предложение № 415 е включено като т. 3 от Дневния ред и след разисквания, ПК единодушно е приела становище

заявителят да отстрани наличните хигиенни пропуски и нарушения на действащото законодателство в законоустановените срокове.

На заседание на КУТИБОС, проведено на 22.11.2014 г. са присъствали К., З., С., М., А.. В Дневния ред под втора точка е включено Писмо относно доизграждане и разширяване на обект – егрек, находящ се в недвижим имот в м. Г., с. Г.В., община К.. Комисията е приела единодушно становище (с 4 гласа „за“) относно предоставяне на професионално становище относно спазване на ветеринарните изисквания, Л.Й.А. не е участвал в гласуването.

В проведено заседание на 10.12.2014 г. на КУТИБОС, с присъствали К., З., С., А., в Дневен ред седма точка е включено Възражение от Р.Т. и Л.А.. Комисията е приела единодушно становище (с три гласа „за“) за сформирание на нова Комисия, Л.Й.А. не е участвал в гласуването.

Видно от Протокол № 5, на 18.03.2015 г. е проведено заседание на КУТИБОС, на което са присъствали З. – председател на Общинския съвет, Р. – кмет на Общината, К. – председател на КУТИБОС, З. – заместник-председател на КУТИБОС, С., А. – членове на КУТИБОС, В. - секретар на Общината, Х. - директор на ДФСД и главен счетоводител, Ц. – директор на ДТСУ, К. – началник – отдел ОС. М. отсъства от заседанието по уважителни причини. В точка първа от Дневния ред е включено Предложение с вх. №150-67/11.02.2015 г. на кмета на Общината относно одобряване на задание за проектиране и приемане на решение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ №*****, ЕКАТТЕ *****, м. Р., в землището на с. Г.В., община К.. След обсъждане Комисията единодушно (с 4 гласа „за“) е приела становище за неяснота относно законосъобразността на съществуването на посочения обект, съгласно приложен Констативен Протокол от 19.01.2015 г. Да се изчака становище на РИОКОЗ. Л.Й.А. не е участвал в гласуването.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Съгласно легалното определение, дадено в закона, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. С чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ са дадени легални дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“. За да е налице „частен интерес“, трябва да съществува „облага“ по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. ЗПУКИ преследва облагата в случаите, когато тя е получена в следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност.

Л.А. заема длъжността общински съветник в Общински съвет К. и е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. В тази връзка за него са относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

Въз основа на събраните по преписката доказателства Комисията приема, че не са налице основания за установяване на конфликт на интереси по отношение на А.. На първо място, не се установи А. да е упражнил правомощия във връзка с внесеното от кмета на общината предложение за одобряване на задание за проектиране и приемане на решение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ *****, ЕКАТТЕ *****, местност Р., в землището на с. Г.В., община К.. На следващо място, не се установи А. да е използвал служебното си положение, за да оказва влияние върху други органи или лица в частен интерес по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ. Липсата на окончателно произнасяне на Комисията по устройство на територията, инфраструктура, благоустрояване и околна среда към Общински съвет К. във връзка с одобряване на горесцитираното задание подкрепя този правен извод.

При така изяснената фактическа обстановка не се установи лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнило свое правомощие в частен интерес - свой или на свързано с него лице, което да води до облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Липсата на основен елемент на понятието „конфликт на интереси“, дефинирано в чл. 2 от ЗПУКИ води до невъзможността за проявлението му чрез нарушаване на забраните по Глава втора от ЗПУКИ.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Л.Й.А. с ЕГН *****, в качеството му лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с Предложение вх. № 415/17.09.2014 на кмета на Община К. относно одобряване на задание за проектиране и приемане на решение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ *****, ЕКАТТЕ *****, местност Р., в землището на с. Г.В., община К..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест пред Административен съд – София град срещу решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

Член на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*