

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-265-14-016

гр. София, 12.03.2015 г.

Днес 12. 03. 2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-265/06.11.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 615/ 05. 11. 2014г., от и. д. Директор на Инспектората на Министерството на земеделието и храните (МЗХ), относно постъпил в министерството сигнал, с твърдения за нарушения на ЗПУКИ, по повод на който е извършена проверка. Резултатите от същата са обективирани в доклад, представен на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), заведен регистъра на сигналите по чл. 22и, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С - 2014 – 265/ 06. 11. 2014г. Сигналът е насочен против Н. И. И., ЕГН *****, в качеството му на старши специалист – горски инспектор в Регионална дирекция по горите (РДГ) – Л. и против И. Т. М., ЕГН *****, в качеството му на Директор на Териториално поделение „Държавно горско стопанство –П.“. Твърди се, че Н. И. е участвал в извършването на проверки на дейността на „О. Е. И.“ ООД, чийто управител е съпруг на неговата сестра. При извършена служебна проверка на официалната страница на СЗДП – В.,

подателят на сигнала е установил, че „О. Е. И.“ ООД извършва дейност на територията на ТП „ДГС – П.“. Установено е още, че дружеството има сключен договор за закупуване на дървесина на корен в обект № 1402 за 2014г. в ТП „ДГС – П.“ и, че на 21. 05. 2014г. И. е участвал в извършването на проверка на дейността на „О. Е. И.“ ООД, което обстоятелство е отразено в Констативен протокол № 003701/ 21. 05. 2014г.

По отношение на Директора на ТП „ДГС – П.“ в сигнала, с който е сезирано МЗХ са наведени доводи за това, че бащата на М. издава позволителни за сеч в обхвата на дейност на ТП „ДГС – П.“ и е служител на „Х. 1“ ЕООД, което дружество е сключило договор за концесия за стопанисване и ползване на дивеч в дивечовъден участък „М.“, ТП „ДГС – П.“. В сигнала не се съдържат данни и/ или твърдения, за упражнени правомощия по служба от И. М. по отношение на неговия баща Т. М. или свързани с него юридически лица.

Към сигнала са представени следните доказателства: сигнал с рег. № 94 – 5158/ 17. 09. 2014г., с който е сезирано Министерство на земеделието и храните; писмо с рег. № 13 – 6571/ 16. 10. 2014г., ведно с приложенията към него; писмо с рег. № 93 – 11468/ 29. 10. 2014г.; писмо с рег. № 70 – 4548/ 27. 10. 2014г., ведно с приложенията към него от 3 стр.; писмо с рег. № 70 – 4523/ 27. 10. 2014г., ведно с приложенията към него от 17 стр.; писмо с рег. № 92 – 681/ 30. 09. 2014г., ведно с приложенията към него 74 стр.

С оглед спазване на изискванията на чл. 26 ЗПУКИ, във връзка с чл. 35 АПК, Н. И. е поканен за изслушване на 27. 01. 2015г. На редовното заседание на КПУКИ, И. се явява лично и с адв. И. П. М. В хода на изслушването Н. И. дава пояснения, относно проверката на 21. 05. 2015г. на горския участък, в който сечта е извършвана от „О. Е. И.“ ООД. Подчертава, че дейността в сечище: отдел 215 “в₂“, землището на с. Б., общ. П. е приключила през м. април, като за целта е изготвен съответния протокол за освидетелстване на сечище. Представя: Договор за продажба на стояща дървесина на корен № 23/ 19. 12. 2013г. и Протокол за освидетелстване на сечище № 0152118/ 30. 04. 2014г. и възражение, с правно основание чл. 26 от ЗПУКИ. Представено е и възражение, което повтаря казаното от И. в заседанието.

КПУКИ служебно е направила справка в НБД „Население“ и Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди събраните в хода на административното производство доказателства и прие за установено от фактическа страна следното:

Н. И. И. е старши специалист – горски инспектор в Регионална дирекция по горите – Л., съгласно Допълнително споразумение № I – 5 – 24/ 28. 03. 2014г., към Трудов договор № I-3-284/ 30. 06. 2003г.

От Договор за управление № 68/ 23. 09. 2013г., сключен между Директора на Северозападно държавно предприятие – В. и И. Тр. М., се установява, че последния заема длъжността Директор на ТП ДГС – П.

От направена справка в Търговски регистър е установено, че Х. К. Ц. притежава 50% от капитала на „О. Е. И.“ ООД – гр. П. Лицето е и управител на дружеството. Предмета на дейност на „О. Е. И.“ ООД – гр. П. е свързан с дърводобив, дървопреработване и търговия с дървен материал. От справката е установено още, че Н. И. няма участие в собствеността на дружеството и не е негов управител.

От справка в НБД „Население“ е установено, че Н. И. И. е брат на П. И. Ц., която е омъжена за Х. К. Ц.

Преките задължения на И., съгласно представената длъжностна характеристика са свързани с: осъществяването на непосредствен контрол върху дейностите, извършвани в горските територии; извършване на контрол по произхода на дървесината и недървесните горски продукти, превозвани (транспортирани) с превозни средства; контролиране на достъпа до горските територии и движението на транспортни средства в горите; осъществяването на контрол по спазването на разпоредбите на ЗГ или на подзаконовите нормативни актове по прилагането му в обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира обла дървесина, фасонирана дървесина или преработени дърва за огрев и др.

От представените 20 бр. актове за установяване на административно нарушение, е видно, че в изпълнение на задълженията си по служба, в периода 02. 01. 2014г. до 18. 07. 2014г., Н. И. е участвал като актосъставител или свидетел на установяване на нарушения, но не е съставян АУАН на „О. Е. И.“ ООД – гр. П.

С Договор за продажба на стояща дървесина на корен № 23/ 19. 12. 2013г., ТП ДГС – П., представлявано от неговия директор, е предоставило на „О. Е. И.“ ООД – гр. П. сечище по сортиментна ведомост на маркирана дървесина на корен от обект № 1402, с изчерпателно посочени отдели и подотдели, измежду които е отдел 215 „в₂“. Съгласно чл. 1.4 от договора, сечта на дървесина и нейния извоз следва да се осъществят в срок от 01. 01. 2014г. до 31. 03. 2014г. Резултатите от освидетелстване на сечището са отразени в Протокол за освидетелстване на сечище № 0152118/ 30. 04. 2014г., подписан от директора на РДГ – Л. и от представител на „О. Е. И.“ ООД – гр. П. В протокола липсват данни за установени нарушения на ЗГ, допуснати от изпълнителя на Договор за продажба на стояща дървесина на корен № 23/ 19. 12. 2013г.

Като доказателства по административното производство са представени 13бр. Констативни протоколи от извършени проверки, относно спазването на разпоредбите на ЗГ или на подзаконовите нормативни актове по прилагането му в обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира обла дървесина, фасонирана дървесина или преработени дърва за огрев и др., в които Н. И. е взел участие. Видно от Констативен протокол № 003701/ 21. 05. 2014., на 21. 05. 2014г. е извършена проверка на отдел 215 „в₂“, землището на с. Б. Констативният протокол е съставен от Д. Т. – горски инспектор при РДГ – Л. На проверката са присъствали Н. И. – горски инспектор при РДГ – Л., А. С. – горски надзирател при ДГС – П. и лицето, подало сигнала, за нарушения на ЗГ. В хода на проверката е установено, че е извършена 100% гола сеч, съобразно издадено разрешително за сеч № 0159379/ 22. 01. 2014г., като дървесината е транспортирана на физически лица, дейност извършена от „О. Е. И.“ ООД – гр. П. Не са констатирани нарушения на ЗГ и нормативните актове по прилагането му.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно последния, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Следователно, за да възникне "конфликт

на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

Относно твърденията в сигнала, касаещи действията на Н. И. И., старши специалист – горски инспектор в РДГ – Л., Комисията приема следното:

Заемайки длъжността старши специалист – горски инспектор в Регионална дирекция по горите (РДГ) – Л. Н. И. И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ, тъй като на основании чл. 158, ал. 2 от ЗГ регионалните дирекции по горите са специализирани администрации в структура на орган на изпълнителната власт – Изпълнителна агенция по горите.

Установената родствена връзка от втора степен по сватовство между Н. И. И. и Х. К. Ц. обосновава извода, че те са „свързани лица“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Притежаването от последния на дялове в „О. Е. И.“ ООД – гр. П., налага извода, че това дружество е „свързано лице“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с И.

От събраните по преписката доказателства се установява, че на 21. 05. 2014г. Н. И. е участвал в проверка в сечище, в землището на с. Б., по сигнал за извършена незаконна сеч. С това той е упражнил правомощия по чл. 13, т. 16 и т. 18 от Правилника за устройството и дейността на регионалните дирекции по горите и по т. 5.1 и т. 5.10 от длъжностната си характеристика, съгласно които: контролира дейностите, извършвани в горските територии; извършва на контрол по произхода на дървесината и недървесните горски продукти, превозвани (транспортирани) с превозни средства; контролира достъпа до горските територии и движението на транспортни средства в горите; осъществява на контрол по спазването на разпоредбите на ЗГ или на подзаконовите нормативни актове по прилагането му в обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира обла дървесина. Тези правомощия могат да бъдат квалифицирани като контролни.

В случая не е налице честен интерес за И. или за свързаните с него лица – Х. Ц. и „О. Е. И.“ ООД – гр. П. Този извод се налага от една страна от обстоятелството, че дружеството е извършвало дейност в сечището от 01. 01. 2014г. до 31. 03. 2014г., съгласно записаното в Договор № 23/ 19. 12. 2013г. за продажба на стояща дървесина, а упражнените от И. правомощия са след този период. От друга страна е налице констативен акт – Протокол за освидетелстване на сечище № 0152118/ 30. 04. 2014г., съставен от Б. П. – Директор на РДГ – Л. и Б. Н. – лицензиран лесовъд, с което е извършена независима проверка на дейността на „О. Е. И.“ ООД – гр. П. и не са открити нарушения. Сигналът, по повод на който е извършена проверката с участието на И., не е касаел пряко дейността на дружеството, а евентуално извършване на незаконна сеч. Следователно констативният протокол, подписан от И. не създава, нито засяга права или интереси на „О. Е. И.“ ООД – гр. П. или на самото лице, заемащо публична длъжност.

Изложеното обосновава извода за липса на един от признаците на понятието „конфликт на интереси“, визирани в чл. 2 от ЗПУКИ, а именно упражнени правомощия по служба в частен интерес на свързано лице. При липса на който и да е от признаците на понятието, то не може да намери своето проявление, изразяващо се в нарушение на забраните по Глава втора, чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Относно И. Т. М. - Директор на Териториално поделение „Държавно горско стопанство – П.“, Комисията приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 163, ал. 1 от Закона за горите, за управление на горските територии - държавна собственост, които не са предоставени на ведомства или юридически лица, се създават държавни предприятия, които са юридически лица със статут на държавни предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон. Същите имат двустепенна структура: централно управление и териториални поделения - държавни горски стопанства и държавни ловни стопанства. Органите на управление на държавните предприятия съгласно чл. 167 от ЗГ са Министъра на земеделието и храните и Управителен съвет. Министърът на земеделието и храните сключва договори за управление с директорите на държавните предприятия (чл. 171, ал. 1 ЗГ).

Северозападното държавно предприятие е вписано под №1 в Списъка на държавните предприятия, Приложение № 1, към чл. 163, ал. 1 от ЗГ. Със Заповед № РД 49- 109/13. 04. 2011г. и Заповед № РД 49 - 206/ 03. 06. 2011г. на Министъра на земеделието и храните, на основание § 9 от ПЗР на Закона за горите вр. с чл. 163 и сл. и чл. 167, т.1 от Закона за горите е създадено Северозападно държавно предприятие, със статут на държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон със седалище гр. В.. СЗДП е универсален правоприемник на държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства, изчерпателно посочени в заповедите, сред които е и ДГС "П.". От доказателствата по преписката е установено, че И. Т. М. не е управител или член на управителния съвет на държавното предприятие, следователно не е лице, заемащо публична длъжност от категорията на лицата по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Съгласно разпоредбата на чл.173, ал.1 от ЗГ държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства са териториални поделения на държавните предприятия по чл.163, които осъществяват функциите на държавното предприятие в определения им район на дейност. Те се ръководят и представляват от директори, чиито договори за управление се сключват и прекратяват от директорите на държавните предприятия (чл. 172, ал. 1, т. 4 от ЗГ). Директорите на държавни горски стопанства не са сред посочените в чл. 167 от ЗГ органи на управление на държавното предприятие, нито участват в Управителния съвет на предприятието по чл. 168, ал.1 от ЗГ. Изложеното обосновава извода, че директорите на държавни горски стопанства – териториални поделения на държавното предприятие не попадат в категорията на лицата по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. От анализа на разпоредбите на Закона за администрацията и на чл.163 и сл. от ЗГ се налага изводът, че държавните предприятия и техните поделения не са част от администрацията на органи, създадени със закон, което изключва директорите на поделенията от приложното поле на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, , в какъвто смисъл е съдебната практика на ВАС (Решение № 13967/ 21. 11. 2014г на VI отд. на ВАС, по адм. д. № 2324/ 2014г.).

Наличието на лице, заемащо публична длъжност е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка е основание за прекратяване на производството.

С оглед на гореизложеното Комисията приема, че лице, заемащо длъжността Директор на Държавно горско стопанство „П.“ – териториално поделение на Северозападно държавно предприятие – В., не притежава качеството „лице, заемащо публична длъжност“ по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ. Дейността му е извън приложното поле на ЗПУКИ и за него не са приложими разпоредбите на закона.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, съответно чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. с чл. 26, ал. 2, т. 6 от АПК, вр. с чл. 3 от ЗПУКИ, вр. с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н. И. И., ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ, при участието му в проверка, извършена на 21. 05. 2014г., на сечището в отдел 215, подотдел „В2“, землище на с. Б., общ. П., поради липса на частен интерес, който да води до облага за него или за свързаното с него лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 - 265/ 06. 11. 2014г., против И. Т. М., ЕГН *****,

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*