

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

**№РС-065-15-049**  
**гр. София, 08.09.2015 г.**

Днес, на 08.09.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2015-65/17.03.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*. Сигналът е против Ф. М. Т., в качеството ѝ на изпълняваща длъжността директор на дирекция „Финансово-стопански дейности и правно-нормативно обслужване“ (ФСД и ПНО) в Община Г., М. С. К., в качеството ѝ на кмет на Община Г. и В. О. Т., в качеството му на директор на ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-65/17.03.2015 г. и съдържа следните твърдения: със Заповед №80/20.02.2015 г. кметът на Община Г. – М. К. е утвърдила формула за разпределение на средствата по ЕРС (единен разходен стандарт) за 2015 г. между училищата на територията на община Г. Формулата е изготвена от Ф. Т., и.д. директор на дирекция ФСД и ПНО в общинска администрация. Твърди се, че К. и Т. са добавили две колони в таблицата, с които са определили добавка от 0.17% за училища с брой ученици от 151 до 200, с което са облагодетелствали училището в с. Д. за сметка на училищата в селата Г. Д., Д. Д., О. и Х. и добавка от 0.4% за училища с брой ученици от 201 до 250, с което са облагодетелствали училището в с. Д. с 10 225 лв. и са „игнорирали“ училищата в селата Р. и Г., които са с повече от 250 ученици. Ф. Т. е съпруга на директора на училището в с. Д., а с К. живеят в едно и също населено място.

В писмо с вх. №С-2015-65#5/27.03.2015 г., в отговор на дадени по чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ указания, подателят на сигнала е конкретизирал лицата, против който е подаден сигнала, а именно: Ф. Т., и.д. директор на дирекция ФСД ПНО, за това че е изготвила формулата за разпределение на средствата по ЕРС за 2015 г. между училищата на територията на община Г., М. К., кмет на Община Г., за това че я е утвърдила и е подписала Заповед №80/20.02.2015 г. и В. Т., директор на училището в с. Д., за това че е получил сумата от 10 225 лв.

Към сигнала е приложено незаверено копие от Заповед №80/20.02.2015 г. на кмета на Община Г., ведно с приложение 1 и приложение 1.1 към нея.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №ПД-06-32/25.03.2015 г. на началника на РИО – Б., ведно с доказателства, удостоверяващи служебното качество на В. Т. и декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от него; писмо с изх. №66-00-40(1)/25.03.2015 г. на кмета на Община Г., ведно с доказателства, удостоверяващи служебното качество на Ф. Т., декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от нея, Заповед №80/20.02.2015 г. с приложения към нея; писмо с изх. №ОС-1155/22.04.2015 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Г., ведно с клетвен лист на М. К. и декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от нея; писмо с изх. №ПД-05-40/25.05.2015 г. на началника на РИО – Б.

Направени са справки в Регистъра на училищата, справка в Национална база данни „Население“ за Ф. М. Т., справки в Търговски регистър и Регистър Булстат.

С писмо с изх. №С-2015-65#12/06.07.2015 г. Ф. Т., в качеството ѝ на изпълняваща длъжността директор на дирекция ФСД и ПНО в общинска администрация Г., е поканена на изслушване на 16.07.2015 г. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето.

На заседание на Комисията, проведено на 16.07.2015 г., по т. 9 от Протокол №49 от същата дата, Ф. Т. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В представеното възражение от 16.07.2015 г. и в рамките на проведеното изслушване Т. посочва, че е участвала в техническото изготвяне на Заповед №80 от 20.02.2015 г., подписана от кмета на Община Г., която е в изпълнение на обсъжданата с директорите на училища формула за разпределение на средствата, получени по единни разходни стандарти за 2015 г. Съставянето на формулата от първостепенния разпоредител с бюджета - Община Г. е съобразена с действащата нормативна уредба, регламентираща детайлно прилагането на системата на делегираните бюджети през 2015 г. След среща между кмета на Общината, като първостепенен разпоредител и директорите на училищата, като второстепенен разпоредител, на база на всички указания, след изслушване на всеки един директор се стига до решение. Работата ѝ като служител в общинската администрация се изразява в техническото изготвяне на заповедта и приложенията към нея.

В изпълнение на чл. 41а, ал. 6 от Закона за народната просвета е заделена добавка за УПР (условно постоянни разходи) за всяко училище, като следствие от което се получава голяма разлика в голям минус на големите училища и в плюс на малките училища. След обсъждане директорите, отчитайки спецификата на всяко от училищата на територията на общината, са обособили следните добавки за 2015 г.: за отопление с течно гориво, за отдалеченост от общинския център, за несанирани училища от 201 до 250 ученика и за несанирани училища от 151 до 200 ученика.

Т. сочи, че ефектът на добавката за училището в с. Д., чийто директор е нейният съпруг, сравнен със средствата полагащи се по единния разходен стандарт за 2015 г. е минус 671 лева.

Средствата, утвърдени със Заповед №80 от 20.02.2015 г. на кмета на Община Г. са за училището и нейният съпруг не получава никаква облага.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Съгласно Трудов договор №19/25.08.2014 г., сключен с кмета на Община Г., Ф. М. Т., с ЕГН \*\*\*, заема длъжността „директор“ на дирекция „Финансово-стопански дейности и правно-нормативно обслужване“ в Община Г., считано от 25.08.2014 г. до провеждане на конкурс за длъжността.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Т. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №10(1)/25.08.2014 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №10/25.08.2014 г. Т. не е декларира участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър и Регистър Булстат от 13.07.2015 г.

М. С. К., с ЕГН \*\*\*, е кмет на Община Г. – клетвен лист от 07.10.2013 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, К. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, и двете с рег. №29/10.10.2013 г. К. не е декларира участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър и Регистър Булстат от 13.07.2015 г.

Съгласно Трудов договор №РД 12-7936/03.11.1995 г., сключен с министъра на образованието и науката, В. О. Т., с ЕГН \*\*\*, заема длъжността директор на Основно училище „Св. Климент Охридски“, с. Д.

ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д. е общинско училище. Съгласно чл. 10, ал. 5 и 6 от Закона за народната просвета (ЗНП) общинските училища са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката по предложение на общинския съвет. На основание чл. 37, ал. 1 от ЗНП училището се управлява от директор.

Като директор на ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д., Т. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №ПД-10-369/29.01.2009 г. Т. не е декларира участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация. Факт, който се потвърди от справка в Търговски регистър от 13.07.2015 г. Декларира участие в орган на управление на следните юридически лица с нестопанска цел: Училищно настоятелство при ОУ „Св. Климент Охридски“ и Народно читалище „О.“, с. Д. От справки в Регистър Булстат от 13.07.2015 г. се потвърди участието на Т. в настоятелството на НЧ „О.“, с. Д. В същата декларация е посочено наличие на задължение към банка на стойност над 5 000 лв. и наличие на свързани лица – Ф. Т., съпруга – завеждащ административна служба в училището от 01.07.1993 г.; Е. Т., брат – учител в ОУ „Св. Климент Охридски“ от 01.09.1995 г.; Т. К., брат на съпругата му – учител в ОУ „Св. Климент Охридски“ от 01.09.1989 г.; А. Т., съпруга на брат му – възпитател в ОУ „Св. Климент Охридски“ от 15.09.1995 г.

В декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. №ПД-12-03/10.02.2010 г. Т. е посочил, че трудовият договор със съпругата му Ф. Т. е прекратен. В декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. №ПД-07-144/20.09.2013 г. Т. е посочил, че на 18.09.2013 г. З. С., с която са първи братовчеди, е назначена като възпитател ОУ „Св. Климент Охридски“.

В. Т. е подал три броя декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ с вх. №№ПД-12-42/01.10.2010 г., ПД-07-25/30.09.2011 г. и ПД-07-88/10.10.2012 г. до началника на РИО – Б., в които е посочил, че не участва при определяне на точките по критериите и показателите за постигнати резултати от учителския труд на педагогическия персонал по отношение на: Е. Т., А. Т. и Т. К.

От справка в НБД „Население“ от 01.04.2015 г. се установи, че Ф. М. Т. и В. О. Т. са съпрузи (акт за брак 0024 от 1986 г.).

На следващо място от събраните по административната преписка доказателства се установи, че със Заповед №80/20.02.2015 г. на кмета на Община Г. са утвърдени формулите за разпределение на средствата, получени по единни разходни стандарти за 2015 г. в училищата и детските градини, второстепенни разпоредители с бюджети към Община Г. и Правила за разпределянето на средствата при допълнително предоставени средства, съгласно Приложения №1 и №2. Заповедта е изготвена от Ф. Т., в качеството ѝ на изпълняваща длъжността директор на дирекция ФСД и ПНО.

Видно от протокол от 20.02.2015 г., на същата дата, се е провела среща, на която е обсъдено разпределянето на средствата по единни разходни стандарти за общообразователните училища в община Г. за 2015 г. На срещата са присъствали кметът на Общината, директорът на дирекция ФСД и ПНО към общинска администрация Г. и всички директори на училища, с изключение на директора на училище в с. Р.

След обсъждане е решено, че за 2015 г. финансирането на училищата ще се осъществява по формула, в която са включени следните добавки: 8.48% условно постоянни разходи; 0.72% за отопляване с течно гориво; 1.35% за училища на разстояние над 20 км от общинския център; 0.17% за несанирани училища от 151 до 200 ученика; 0.4% за несанирани училища от 201 до 250 ученика. В останалата част от формулата участват само основни компоненти.

Съгласно Приложение №1.1 към Заповед №80/20.02.2015 г. на кмета на Община Г. бюджета на ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д. за 2015 е в размер на 473 670 лв. За училището в с. Д. е определена добавка в размер на 0.4% за несанирани училища от 201 до 250 ученика – 10 225 лв.

От представеното с писмо с изх. №ПД-05-40/25.05.2015 г. на началника на РИО – Б. становище се установява, че Регионалният инспекторат приема мотивите на Община Г. относно допълнителният компонент на формулата – добавка за несанирани училища. Добавката за несанирани училища от 151 до 200 ученика и от 201 до 250 ученика засяга ОУ „Христо Ботев“, с. Д. и ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д. И двете училища не са санирани, като дограмата в училището в с. Д. и голяма част от дограмата в училището в с. Д. е единична. Началникът на РИО – Б. изразява становище, че ОУ „Христо Ботев“, с. Д. и ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д. не са поставени в привилегировано положение спрямо другите, тъй като отразяват общинската образователна политика.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда

или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като директор на дирекция ФСД и ПНО в общинска администрация, Ф. Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

В качеството си на кмет, М. К. е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ и по отношение на нея намират приложение разпоредбите на ЗПУКИ.

Като директор на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган, В. Т. е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на закона.

Наличието на граждански брак между Ф. М. Т. и В. О. Т. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между тях.

Видно от длъжностната характеристика за длъжността директор на дирекция ФСД и ПНО, връчена на Т. на 25.08.2014 г., областите на дейност включват: съставянето, актуализирането и изпълнението на бюджета на Общината; съставянето и актуализирането на план-сметките на извънбюджетните сметки и фондове; финансирането на Общината; статистическата отчетност на Общината.

От представените по административната преписка доказателства се установи, че Ф. Т., като изпълняваща длъжността директор на дирекция ФСД и ПНО е изготвила Заповед №80/20.02.2015 г. на кмета на Община Г., с която са утвърдени формулите за разпределение на средствата, получени по единни разходни стандарти за 2015 г. в училищата и детските градини, второстепенни разпоредители с бюджети към Община Г. Изготвяйки заповедта, Т. е упражнила правомощие по служба.

Съгласно чл. 41 от Закона за народната просвета (ЗНП) средствата за издръжка и развитие на просветата се определят с държавния бюджет, приет от Народното събрание, и с бюджетите на общините. Средствата от държавния бюджет за дейностите по възпитанието, подготовката и обучението на деца и ученици в държавните и общинските училища, детски градини и обслужващи звена в системата на народната просвета се определят по първостепенните разпоредители с бюджет на базата на единни разходни стандарти за едно дете и един ученик, одобрени с акт на Министерския съвет – чл. 41а, ал. 1 от ЗНП. Първостепенните разпоредители с бюджет разпределят средствата, получени по единни разходни стандарти, между училищата, детските градини и обслужващите звена въз основа на формули за всяка отделна дейност – чл. 41а, ал. 2 от ЗНП. Първостепенният разпоредител с бюджет утвърждава формулите в срок до 28 февруари на текущата година след обсъждане с директорите на детските градини, училищата и обслужващите звена от съответната дейност. Утвърдените формули се прилагат от началото на бюджетната година и не могат да бъдат променяни до края ѝ – чл. 41а, ал. 3 от ЗНП. Основни компоненти на всяка формула са единният разходен стандарт и броят на децата и учениците в детските градини, училищата и обслужващите звена за съответната дейност. Допълнителни компоненти на формулата могат да бъдат обективни географски, демографски и инфраструктурни показатели, определящи различия в разходите за едно дете или един ученик, или показатели, отразяващи националната и общинската образователна политика. Не могат да бъдат компоненти на формулите числеността на персонала и броят на групите и паралелките – чл. 41а, ал. 4 от ЗНП.

В конкретния случай изготвянето на Заповед №80/20.02.2015 г. от страна на Т. няма характер на действие в частен интерес, тъй като не води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с нея по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – нейния съпруг. Разпределянето на средствата по единни разходни стандарти за общообразователните училища за 2015 г.

на територията на Община Г. е осъществено съгласно законоустановена процедура – по утвърдена със Заповед №80/20.02.2015 г. на кмета на Община Г. формула, след обсъждане с директорите на училищата - протокол от 20.02.2015 г. Основните и допълнителните компоненти на формулата са законово регламентирани, като включването на един или друг допълнителен компонент във формулата е осъществено на обсъждане, в което участват всички директори на училища, с изключение на директора на училището в с. Р. При определянето на допълнителните компоненти - за отопляване с течно гориво, за училища на разстояние над 20 км от общинския център, за несанирани училища от 151 до 200 ученика и за несанирани училища от 201 до 250 ученика, директорът на ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д. не е поставен в привилегировано положение спрямо останалите директори на общообразователни училища в Община Г. Този извод се съдържа и в становище на началника на РИО – Б., представено с писмо с изх. №ПД-05-40/25.05.2015 г.

Определената допълнителна компонента на формулата – добавка за несанирани училища от 201 до 250 ученика за ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д. не засяга получаваното от директора трудово възнаграждение.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че Ф. Т., при упражняване на правомощията си по служба като директор на дирекция ФСД и ПНО в администрацията на Община Г. – изготвяйки Заповед №80/20.02.2015 г., не е била повлияна от частен интерес, неин или на свързаното с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – В. Т.

Ф. Т. не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 6 - чл. 11 от ЗПУКИ изисква упражненото правомощие или задължение по служба от лице, заемащо публична длъжност да е в частен интерес, негов или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такова не беше установено.

По отношение на М. К. и В. Т.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на лицата, заемащи публична длъжност - М. С. К., кмет на Община Г. и В. О. Т., директор на ОУ „Св. Климент Охридски“, с. Д. в техен или свързани с тях лица частен интерес, такива не се събраха и в хода на административното производство.

Липсата на данни за нарушение на ЗПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност е една от предпоставките за прекратяване на производството – чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности. В дадения срок нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството в частта, касаеща лицата, заемащи публична длъжност М. К. и В. Т.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ф. М. Т., с ЕГН \*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ, тъй като е изготвила Заповед №80/20.02.2015 г. на кмета на Община Г., с която са утвърдени формулите за разпределение на средствата, получени по единни разходни

стандарти за 2015 г. в училищата и детските градини, второстепенни разпоредители с бюджети към Община Г., без да има частен интерес, свой или на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – В. О. Т.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-2015-65/17.03.2015 г., против М. С. К., с ЕГН \*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-2015-65/17.03.2015 г., против В. О. Т., с ЕГН \*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*