

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-192-15-146

гр. София, 24.08.2015г.

Днес 24.08.2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-192/23.07.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от *****
Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-192/23.07.2015 г

Сигналът е насочен против М.М. – нещатен сътрудник към Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения.

В сигнала се твърди, че З. е съдружник в дружеството „Е.р.д. – Н.Р. Г.“ ЕООД, сключило договор с Българското национално радио за разпространение онлайн на радиопрограми. В сигнала се твърди, че е налице конфликт на интереси, произтичащ от обстоятелството, че Народното събрание гласува ежегодната бюджетна субсидия на БНР и З. като сътрудник на парламентарната комисия осъществява консултация относно законопроекта.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията е събрала следното доказателство: Писмо изх. №АД-520-00-27/18.08.2015г. от Главния секретар на Народното събрание.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

В своя отговор сигналоподателят уточнява, че деянието, което представлява нарушение на ЗПУКИ, е подаване на декларация по чл. 12 от страна на З., който не е декларира, че има конфликт на интереси с БНР, подписвайки договор с обществената медия.

Към писмото като доказателство е приложено Решение №РД-05-105/30.07.2015г. на Съвета за електронни медии.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от юридическо лице, с посочено наименование, адрес и имената на представляващото го физическо лице.

Видно от писмо от Главния секретар на Народното събрание, М.З. не е служител на Народното събрание. Не заема длъжност по трудово или служебно правоотношение в Народното събрание. Със същия не е сключван граждански договор за периода от началото на мандата на 43-то Народно събрание.

На 12.12.2014г. на М.З. е издаден пропуск за достъп до сградите на Народното събрание като нещатен сътрудник към Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения по искане на председателя на постоянната комисия.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна
до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за

твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Предвид обстоятелството, че М.З. не заема длъжност по трудово или служебно правоотношение в Народното събрание, се налага изводът, че като нещатен сътрудник към парламентарната комисия по транспорт, информационни технологии и съобщения същият няма качеството „лице, заемащо публична длъжност“ по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ. Дейността му е извън приложното поле на ЗПУКИ и по отношение на него не са приложими ограниченията, предвидени в закона.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност, е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка е основание за прекратяване на производството. Липсата на субект, лице, заемащо публична длъжност, срещу който да се проведе административното производство, се явява пречка за разглеждането на сигнала.

Предвид изложеното на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-192/23.07.2015г., против М.Г.З. с ЕГН *****.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

