

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-036-15-050**

**Гр. София, 31.03.2015 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-36/18.02.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-36/18.02.2015г.

Сигналът е насочен срещу И.Ц.К. – съдия в Окръжен съд – С..

Със сигнала се иска Комисията да преразгледа производството по сигнал №С-2014-150/20.06.2014г., приключило с приемане на Решение за прекратяване №РП-150-14-176 от 24.07.2014г.

Посочва се, че при разглеждането на съдебното дело между И.П. и Г.М. относно упражняването на родителски права над малолетното им дете М., съдия И.К., произнесъл се по делото на I-ва инстанция в РС - Ч., а впоследствие и на въззивна инстанция като председателстващ тричленен съдийски състав в ОС - С., е създавал сериозни предпоставки за нарушаването на правата и интересите на малолетното дете.

Към сигнала са приложени: Жалба от \*\*\*\*\* до Инспекторат към ВСС, с вх. №КЖ-01-1047/12 от 15.09.2014г., с копие до Комисия по етика към ВСС, с вх. №94-00-763 от 15.09.2014г.; Писмо от председателя на Комисията по етика към ВСС, с изх. №94-00-026/2014 от 30.09.2014г.; Сигнал от Сдружение КЗПД с изх.

№0020/17.11.2014г. до Апелативен съд гр. П.; Писмо от председателя на Комисията по етика към ВСС, с изх. №94-00-946/2014 от 16.01.2015г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналаподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

С писмо вх. №С-2014-150#11/04.03.2015г. лицето, подало сигнала, преповтаря първоначалните си твърдения, без да сочи конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:*

В сигнал №С-2014-150/20.06.2014г. са изложени твърдения за неправомерно упражнени правомощия по служба от И.К., по образувани от \*\*\*\*\* граждански дела, във връзка с упражняването на родителски права по отношение на непълнолетния ѝ син М.М. Сочи, че на 13. 07. 2012г. е подала молба пред СРС за определяне на привременни мерки и упражняване на родителски права. Делото не е насрочено за разглеждане предвид обстоятелството, че на 25.07.2012г. Районен съд – Ч., в състав съдия И.К. е постановил определение № 519 по гр. д. № 20125450100171, образувано по повод искова молба от 17. 07. 2012г., подадена от Г.М., баща на детето, за упражняване на родителски права.

На второ място \*\*\*\*\* сочи, че на 03.01.2014г. Окръжен съд – С., в състав председателстван от съдия И.К. е постановил Определение № 6 по гр. д. № 225 по описа на съда за 2013г., с което производството по делото е възобновено. Твърди, че при условията на висящо производство И.К. е наложил себе си за осъществяването на извънсъдебно посредничество (медиация), между двамата родители на детето. Счита, че е налице несъвместимост по отношение на И.К. предвид съвместяването на двете функции – съдия и медиатор. Счита, че К. неправилно и в нарушение на чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК е участвал в разглеждането на едно и също дело на две инстанции. Исква КПУКИ да изследва наличието на повишаване на К. и дали е налице причинно – следствена връзка между неговото повишаване в длъжност и „увреждащото му“ поведение спрямо \*\*\*\*\* , в полза на бившия ѝ партньор Г.М., баща на детето М..

С Решение за прекратяване №РП-150-14-176 от 24.07.2014г. е прекратено производството по сигнал с рег. №С-2014-150/20.06.2014г., поради непредставянето на

данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. На основание чл.27, ал.4 от ЗПУКИ решението е съобщено на Софийска градска прокуратура с писмо изх.№С-2014-150#8/31.07.2014г. и получено на 04.08.2014г., видно от приложената към него обратна разписка. В рамките на едномесечния срок по чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ Решение за прекратяване №РП-150-14-176/24.07.2014г. по сигнал рег.№С-2014-150/20.06.2014г. на Комисията не е протестирано и е влязло в законна сила на 05.09.2014г.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси.

И.Ц.К. е съдия в Окръжен съд С.. Последното се потвърждава от справка в официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет на Република България. Предвид това обстоятелство И.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Съгласно нормата на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК наличието на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни представлява предпоставка, пречеща продължаване на административното производство. В хода на служебно извършената проверка се установи наличие на влязъл в сила административен - Решение за прекратяване №РП-150-14-176 от 24.07.2014г. на КПУКИ, с идентичен на настоящото производство предметен обхват.

Въпреки дадените с писмо изх. № С-2015-36#1/25.02.2015г. указания, лицето, подало сигнала, не е посочило данни за осъществени от К. нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, които да бъдат предмет на провеждане на производство по КПУКИ. Твърденията за несъвместимост не съставляват самостоятелно основание за образуване на производство за установяване на конфликт на интереси.

Във връзка с горното, Комисията приема, че така подаден, сигналът не отговаря на изискванията, установени в чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/. Наличието на данни за извършено нарушение на разпоредбите на

ЗПУКИ е основна процесуална предпоставка за продължаване на производство за установяване на конфликт на интереси, за която предпоставка КПУКИ следи служебно.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК и чл. 7, т. 3, във вр. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-36/18.02.2015г. подаден срещу И.Ц.К. – ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*