

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-272-14-030
гр. София, 05.03.2015г.

Днес, 05.03.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-272/12.11.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-629/07.11.2014г., подаден от ***. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите под номер С-2014-272/12.11.2014г. и е насочен срещу М* Х* С* – Директор на Дирекция „Г*, ЕСП, КТО и СС“ и г* и* в Община Н*. Сочи се, че в *** на 26.08.2014г. бил получен сигнал за нередност, съдържащ съмнение за нарушение при изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № * с наименование „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т* чрез и* на к* с* по ул. „К*“, к* на д* и п* на р* к* в о* на н* с*“, по който бенефициент била Община Н*. Обект на сигнала било възлагането на обществена поръчка за услуга по реда на чл. 2, ал. 1, т. 2 НВМОП (отм.) с предмет „И* на и* п* с п* „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т* ч* и* на к* с* по ул. „К*“, к* на д* и п* на р* к* в о* на н* с*“ от Кмета на Община Н*. В резултат бил сключен договор № */12.10.2010г. за проектиране с ЕТ „С* – С* С*“, представляван от С* С*. Установено било, че същият бил съпруг на М* С*, заемаща длъжността Директор на Дирекция „Г*, ЕСП, КТО и СС“ и г* и* в Община Н*. Коментира се пълнотата на документацията в подадената от едноличния търговец оферта с оглед липсващи декларации по чл. 47 ЗОП, поради които същият следвало да бъде отстранен. С оглед стартирана процедура по сигнала било постъпило и становище от Кмета на Община Н*. Анализът за събраните данни показал, че със Заповед № 304/10.09.2010г. на Кмета на Община Н* била стартирана процедура по събиране на не по-малко от три оферти за избор на изпълнител на малка обществена поръчка с предмет „И* на и* п* с п* „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т* чрез и* на к* с* по ул. „К*“, к* на д* и п* на р* к* в о* на н* с*“. Били разпратени покани до няколко лица, в това число и до ЕТ „С* – С* С*“. Със Заповед № 318/21.09.2010г. на Кмета на

Община Н* била назначена комисия за събиране, разглеждане и оценка на офертите, която обективирала работата си в протокол от същата дата. От него било видно, че ЕТ „С* – С* С*“ е представил всички изисквани документи, в това число и декларацията по чл. 47, ал. 5 ЗОП, с която удостоверявал, че е не е свързано лице по §1, т. 1 ЗПУКИ с възложителя или служители на ръководни длъжности в неговата организация. Тези декларации не били представяни от Общината въпреки изискването им. Представени били обаче поименни щатни разписания, съгласно които в периода на избор на изпълнител, сключване и изпълнение на договора М* С* заемала длъжността „Директор“ на Дирекция „Г*, ЕСП, КО и СС“ в администрацията на Община Н*. Фактът, че едноличният търговец е съпруг на С*, пораждал между тях отношение на свързани лица. Той бил изпълнител на услуга по договора за проектиране и за него бил налице частен интерес. Изпълнявайки служебните си задължения, С* е следвало да осъществява контролни функции в Община Н*, а едно от задълженията на възложителя по сключения договор за проектиране било именно осъществяването на контрол и предоставянето на указания. С оглед изложените факти от КПУКИ се иска произнасяне дали за М* С* е налице конфликт на интереси. Към сигнала са приложени копия от документи.

С писмо, изх. № С-2014-272#1/17.11.2014г., на сигналоподателя е указано, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ.

КПУКИ служебно е събрала доказателства, а именно: Справки в Търговския регистър и Регистър Булстат; Писмо, вх. № С-2014-272#4/11.12.2014г., от Община Н* с приложенията към него, в това число относно заеманата от М. С* длъжност и подадените от нея декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Справка в НБД „Население“; Писмо, вх. № С-2014-272#6/07.01.2015г., от Община Н* с приложенията към него.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Подателят на сигнала е идентифициран. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е надлежно идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

На сигналоподателя, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, е изпратено писмо, изх. № С-2014-272#1/17.11.2014г., с указания да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, като предостави конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, в какво точно се изразява то, място и време на извършването му и други обстоятелства, при които е било осъществено. Допълнително е разяснено да се обясни кои конкретни действия, точно определени, счита, че са в разрез с конкретни норми на ЗПУКИ. Писмото е получено на 18.11.2014г., видно от върналото се известие за доставяне. До момента на постановяване на настоящото решение отговор не е постъпил.

С Трудов договор № */12.04.2010г. М* С* е назначена за Директор на Дирекция „А,С,ИП и Е“ в Община Н* до заемане на длъжността въз основа на конкурс. Считано от 13.07.2010г. е назначена за неопределено време. Със Заповед № */01.03.2012г. е преназначена като Директор на Дирекция „Г*, ЕСП, КТО и СС“ и г* и*. Налице е длъжностна характеристика за длъжността „Директор“ на Дирекция „Г*, ЕСП, КТО и СС“, връчена на 01.07.2012г., и такава за длъжността „Директор“ на Дирекция „А*, с*, и* п* и е*“ от 14.06.2010г.

Налице е подадена декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 13.07.2010г., в която не е обявено участие в търговски дружества или други юридически лица. Посочено е участие в предходен период в управлението на „Б*-***“ АД, както и договор за лизинг. Изрично обявен като свързано лице е С* Н* С* – неин съпруг.

При извършената справка в Търговския регистър се установи, че М* С* е била член на Съвета на директорите на „Б*-***“ АД за периода 19.11.2008г. – 04.06.2010г. Справката в Регистър Булстат показва участие в колективния орган на управление на Сдружение „Ц* за п* А**“ и в Сдружение „О* с**“. Това участие не е отразено в декларацията по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ.

Със Заповед № 304/10.09.2010г. И. В* – Кмет на Община Н* е наредил събирането на не по-малко от три оферти за изготвяне на инвестиционен проект с предмет „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т* чрез и* на к* с* по ул. „К**“, к* на д* и п* на р* к* в о* на и* с**“. Предвидено е изпращането на покана до „Г** ООД, „А**“ ЕООД и ЕТ „С* – С* С**“. Със Заповед № 318/21.09.2010г. Кметът на Община Н* И. В* е определил състава на комисията, която да събере, разгледа и оцени офертите, а именно: Е. В*, М. Г* и Л. П*. Комисията се е събрала в същия състав на 21.09.2010г., видно от приложено заверено копие от протокол. След отваряне и оценка на подадените оферти (от ЕТ „С* – С* С**“, „Г**“ ООД и „А**“ ЕООД), комисията е определила като най-изгодно предложението на ЕТ „С* – С* С**“ и на Кмета е предложено да сключи договор с него. След като е утвърдил протокола на 27.09.2010г., Кметът на Община Н* е издал Заповед № 337/06.10.2010г., с която е обявил класирането и определил за спечелил поръчката участник ЕТ „С* – С* С**“. Между Община Н*, представлявана от Кмета И. В* и главния счетоводител С. М*, от една страна, и ЕТ „С* – С* С**“ е сключен Договор за проектиране № 38/12.10.2010г., по силата на който на едноличния търговец се възлага да изработи срещу съответно възнаграждение проектирането на проекта при условията, посочени в договора.

При извършената справка в Търговския регистър се установи, че „С* – С* С**“ е фирмата под която С* Н* С* развива дейност като едноличен търговец. Същият, видно от данните в НБД „Н**“, е съпруг на М* Х* С*.

Съгласно писмо, изх. № 04-13-30/19.09.2014г., подписано от Кмета на Община Н* С* Б*, заверено копие от което е предоставено на КПУКИ, М* С* не е участвала както в заседанията на комисията, извършила оценка на офертите на кандидатите в процедурата по избор на изпълнител за „И* на и* п* с п* „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т* чрез и* на к* с* по ул. „К**“, к* на д* и п* на р* к* в о* на и* с**“, както и в цялостното реализиране на проекта. Не е взимала под каквато и да е форма участие нито в подготвителните дейности, нито при изпълнението на проекта. Заявено е, че С* не е изпълнявала правомощия във връзка с реализирането на проекта.

Съгласно писмо, вх. № С-2014-272#4/11.12.2014г., от Зам.-Кмета на Община Н* и приложените към него доказателства, на 06.10.2010г. М* Х* С* е участвала в Общински експертен съвет, който е одобрил проекта и е взел решение да бъде издадено разрешение за строеж за обект „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т*, чрез и* на к* с* по ул. „К**“, к* на д* и п* на р* к* в о* на и* с**“. Предоставено е заверено копие от напечатан протокол № 7, утвърден от Кмета И* В*, за заседание на ОЕС на Община Н*, проведено на 06.10.2010г. в състав: Р* З*, Е* В*, М* С*, Я* М*, Г* Б*, С* Г* и С* К*. Технически секретар е А* М* – гл. спец. „А и Ч“ при ОбА гр. Н*. По т.2.2 от Протокола е записано следното: „Молба с Вх. № 95-00-117/06.10.2010г. от И* П* В* – Кмет на Община Н* за одобряване на проект и издаване на разрешение за строеж на обект: „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т* чрез и* на к* с* по ул. „К**“, к*

на д* и п* на р* к* в о* на н* с*“. След като разгледаха представените проекти, комисията взе следното РЕШЕНИЕ: - проекта да се одобри и да се издаде разрешение за строеж.“ Протоколът е подписан от З*, В*, С* (с добавено –„декл.“), М*, Г* и К*. Липсват подписи на Б* и на техн. секретар М*. На КПУКИ приложено е предоставено заверено копие от Декларация от М. С* без означен входящ номер и дата, в която същата декларира, че не участва в обсъждането и гласуването по т. 2.2. от заседанието на ОЕС на 06.10.2010г., тъй като водещият проектант е неин съпруг.

С вх. № С-2014-272#6/07.01.2015г. в КПУКИ е получено писмо от Ф* Г* – Зам.-Кмет на Община Н*. Във връзка с предоставеното на КПУКИ заверено копие от Протокол № 7/06.10.2010г. от заседание на Общинския експертен съвет се сочи, че по повод започнала проверка по преписка № ***/2014г. по описа на РУП – гр. З* срещу М* С* и участието на нейния съпруг С* С* в проекти на общината била направена проверка. В хода ѝ се установило разминаване между напечатания протокол и протокола от протоколната книга на общинския експертен съвет. В напечатания протокол след подписа на М. С* собственоръчно било добавено „-декл.“. В протоколната книга, в която протоколът бил воден в момента на провеждане на заседанието, не било отбелязано тя да е подала декларация, като протоколът бил подписан без отбелязване на особено мнение или забележка. Приложено е заверено копие на част от протоколната книга – протокол № 7 за заседание на ОЕС на Община Н* на 06.10.2010г. в състав: Р* З*, Е* В*, М* С*, Я* М*, Г* Б*, С* Г* и С* К*. Отражено е решението на ОЕСУТ, с което се одобрява проектът и издаването на разрешение за строеж на обект „П* м* за з* от н* по п* на р. Н* и о* на щ* от т*, чрез и* на к* с* по ул. „К*“, к* на д* и п* на р* к* в о* на н* с*“. Протоколът е подписан от всички членове на ОЕС, както и от техническия секретар. Към подписите няма допълнителни отбелязвания.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е насочен срещу идентифицирано лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – Директор на Дирекция „А*, с*, и* п* и е*“, а от 01.03.2012г. – Директор на Дирекция „Г*, ЕСП, КТО и СС“ в администрацията на Община Н*.

Конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6-11 ЗПУКИ във връзка с чл. 35 ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на ЗАНН, включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на НК относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-

наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 НК (в редакция към ДВ, бр. 26 от 06.04.2010г.) във връзка с чл. 11 ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието. По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на административни нарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години.

В настоящото производство се установи, че релевантните факти са възникнали през 2010г., следователно тригодишният давностен срок по чл. 80, ал. 1 т. 5 НК е изтекъл още през 2013г. Видно от писмо, вх. № С-2014-272#4/11.12.2014г., от Община Н* (т.2), няма данни за спиране или прекъсване на давностния срок. Поради изложеното производството по сигнала се явява недопустимо и следва да бъде прекратено на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН и чл. 80, ал. 1 т. 5 НК. В тази връзка изследването на други предпоставки за допустимостта на производството е безпредметно.

С оглед изтеклия давностен срок, за производството пред КПУКИ остава без значение обстоятелството кой от двата налични по преписката протокола следва да се кредитира и дали М* С* е взела или не участие при разглеждането на т.2.2 в заседанието на ОЕС при Община Н*, проведено на 06.10.2010г. (Протокол № 7), и подала ли е съответната декларация, с оглед твърденията за разминаване между напечатания протокол и протокола от протоколната книга (Писмо, вх. № С-2014-272#6/07.01.2015г.), както и разностранните данни по преписката за наличие или липса на участие на С* по въпроси, свързани с проекта.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН и чл. 80, ал. 1 т. 5 НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-272/12.11.2014г., срещу М* Х* С*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

Николай Николов (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

Паскал Бояджийски (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*