

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-159-15-172

гр. София, 20.10.2015 г.

Днес, 20.10.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-159/22.06.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-159/22.06.2015 г.

Сигналът е против С. В. С. – общински съветник в Общински съвет – Д..

В сигнала се твърди, че С. В. С. в качеството си на съветник в Общински съвет – Д. е гласувал „за“ приемане на решение на ОбС – Д., свързано с поставянето на временни преместваеми съоръжения (ВПС) – будки на търговската верига „*****“. Твърди се още, че на сесия на Общинския съвет при приемане Решение целящо ограничаване хазартни игри на открито, което засяга дружествата организиращи незаконно хазартни дейности, сред които е и търговската верига „*****“ не е участвал в гласуването на решение за ограничаване на хазарта на открито, прието на 29.01.2015 г.

Към сигнала като доказателство е приложена извадка от поименното гласуване по т. 14 от дневния ред: докладна записка с вх.№ ОбС-07-592 от И. Д. относно: Одобряване на схеми за поставяне на ВПС – павилиони за осъществяване на търговска дейност.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала. В указания срок, сигналоподателят е повторил твърденията си в първоначално подадения сигнал, като не е посочил нови обстоятелства.

От председателя на ПК по ЗПУКИ при ОбС – Д. са изискани и представени следните доказателства: списък на броя и наименованията на постоянните комисии при ОбС – Д.; клетвен лист и декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 на С. В. С.; докладна записка с вх.№ ОбС-07-592; становище на ПК при ОбС –Д. по докладна записка с вх.№ ОбС-07-592; извлечение от Протокол № 15 от 20.12.2012 г., ведно с разискванията по т. 14 от дневния ред; Решение № 565/20.12.2012 г. на ОбС –Д.; извлечение от Протокол № 42 от 29.01.2015 г., ведно с разискванията по т. 19 от дневния ред; докладна записка с вх. № ОбС-07-496 относно: Промяна в Наредба № 2 за опазване на обществения ред на ОбС – Д.; становище от ПК при ОбС – Д. по докладна записка с вх. № ОбС-07-496 и Решение № 1582 от 29.01.2015 г. на ОбС – Д., ведно с поименното гласуване.

КПУКИ служебно е извършила справка в Национална база данни „Население“, в Търговски регистър и Регистър на трудовите договори на НОИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Лицето подало сигнала е с посочени три имена и адрес.

С. В. С. с ЕГН ***** е положил клетва, като общински съветник в Общински съвет – Д. на 04.11.2011 г.

На 24.11.2011 г. е подал декларация по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 13 от ЗПРКИ и по чл.12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ, като в т. 5 от същата не е декларирали свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПРКИ.

От извършената справка в Национална база данни „Население“ е установено, че С. В. С. е съпруг на Л. М. С. с ЕГН *****.

С Писмо за намерения с вх. № ОС-23-644/24.10.2012 г. на Община Д. „БУЛГАРТАБАК – ТРЕЙДИНГ“ АД с ЕИК *****, представлявано от изпълнителните директори Б. З. и И. Б. са заявили пред Общината намерението си за поставяне на ВПС – павилиони за осъществяване на обща търговия върху недвижими имоти публична общинска собственост.

С докладна записка с вх.№ ОбС-07-592/10.12.2012 г. относно: Одобряване на схеми за поставяне на ВПС – павилиони за осъществяване на търговска дейност, във връзка с постъпилото писмо за намерения от „БУЛГАРТАБАК – ТРЕЙДИНГ“ АД кметът на Община Д. е направил предложение до Общинския съвет за приемане на проект на решение за даване на съгласие за одобряване от главния архитект на схеми по чл. 56 от ЗУТ за поставяне на ВПС – павилиони за търговска дейност.

С Решение № 565 по т. 14 по Протокол № 15 от 20.12.2012 г. от проведено заседание на Общински съвет – Д., Общинският съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 56 от ЗУТ и чл. 4, ал. 2 от Наредба № 4 на ОбС Д. е дал съгласие за одобряване на схеми по чл. 56 от ЗУТ за поставяне на ВПС - павилиони за търговска дейност с площ от 5 кв.м. върху 17 /седемнадесет/ имота, находящи се на територията на гр. Д. и възложил на кмета на общината осъществяването на всички дейности за правилното и законосъобразно изпълнение на решението. Със 17 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 9 „въздържали се“ Решението е прието.

Видно от проведеното поименно гласуване на Решението С. В. С. е гласувал „ЗА“ приемането му.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че наведено на 10.04.2013 г. извънредно Общо събрание на акционерите на „БУЛГАРТАБАК – ТРЕЙДИНГ“ АД с ЕИК ***** по т. 1 от дневния ред „Промяна на наименованието на Дружеството“ Общото събрание е променило наименованието на Дружеството от „БУЛГАРТАБАК – ТРЕЙДИНГ“ АД на „ТАБАК МАРКЕТ“ АД.

От извършената справка в Регистър на трудовите договори на НОИ, по отношение на Л. М. С.а с ЕГН ***** е установено, че същата заема длъжността „регионален мениджър“ в дружеството „ТАБАК МАРКЕТ“ АД с ЕИК ***** по силата на трудов договор № 703 от 12.06.2013 г.

С докладна записка с вх.№ ОбС-07-496 от Т. Т. – общински съветник в ОбС – Д. относно: Промяна в Наредба № 2 за опазване на обществения ред и в Наредба № 4 за реда и условията за поставяне на временни преместваеми обекти и елементи от градското обзавеждане на територията на Община Д. са предложени промени в действащите наредби.

С Решение № 1582 по т. 19 по Протокол № 42 от 29.01.2015 г. от проведено заседание на Общински съвет – Д., Общинският съвет на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА променя чл. 16 и чл. 42, създава нов § 8 и нова точка в чл. 15 в Наредба № 2 и добавя в чл. 3, ал. 1 изречение трето в Наредба № 4. Със 16 гласа „за“, 5 гласа „против“ и 9 „въздържали се“ Решението е прието. В протокола не се съдържат данни за поименно гласуване на общинските съветници.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице съгласно чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

С. В. С. в качеството си общински съветник в Общински съвет – Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

С. В. С. е свързано лице по смисъла на § 1., т. 1 от ДР на ЗПУКИ със съпругата си Л. М. С.. От събраните по преписката доказателства не се установи той да е свързано лице с „ТАБАК МАРКЕТ“ АД.

В хода на производството се установи, че С. В. С. на 20.12.2012 г. е упражнил правомощието си, произтичащо от разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и е гласувал „ЗА“ приемане на Решение № 565 по Протокол № 15 от 20.12.2012 г. на Общински съвет – Д., приблизително шест месеца преди съпругата му Л. М. С. да постъпи на работа в дружеството „ТАБАК МАРКЕТ“ АД, тоест към датата на гласуване на решението не е налице свързаност между лицето, заемащо публична

длъжност и „ТАБАК МАРКЕТ“ АД. Към тази дата не се установи „ТАБАК МАРКЕТ“ АД да е свързано лице със С., нито съпругата му Л. С. е работила в дружеството.

По отношение на Решение № 1582 по т. 19 по Протокол № 42 от 29.01.2015 г. на Общински съвет – Д. в сигнала се твърди, че С. не гласувал и не е упражнил своите правомощия по служба.

Тези обстоятелства налагат извода, че сигналът не съдържа данни за нарушение на ЗПУКИ от страна на С. В. С. в негов или на свързано с него лице частен интерес. Това, че е гласувал на 20.12.2012 г. за приемане на Решение № 565 по Протокол № 15 от 20.12.2012 г. на Общински съвет – Д., което е в полза на „ТАБАК МАРКЕТ“ АД не дава основание да се счита, че има нарушение на закона, тъй като „ТАБАК МАРКЕТ“ АД не се отличава от всички други лица, по отношение на които С. е трябвало да упражнява правомощията си.

Липсата на данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за прекратяване на производството – чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности. В дадения срок нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

С оглед на гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2, във вр. чл. 30, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във вр. чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-159/22.06.2015 г., против С. В. С., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*