

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-082-15-086

гр. София, 26.05.2015 г.

Днес 26. 05. 2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада от дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-82/01.04.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 215/ 31. 03. 2015г., заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2015 - 82/ 31. 03. 2015г. Като сигналоподател е посочено името на *****, с адрес: гр. *****, ул. „*****“ № ***. Сигналът е насочен против Кр. А. И. Твърди се, че е нарушена процедурата по вписването на И. в Адвокатска колегия – гр. В., като същият е следвало да положи предвидения в Закона за адвокатурата изпит, съгласно изискването на чл. 4, ал. 1, т. 4 от закона. Сигналоподателят сочи, че за да избегне полагането на този изпит, Кр. И. е представил пред Адвокатския съвет на Адвокатска колегия – В. документ, издаден от ОД на МВР – В. удостоверяващ, че времето през което И. е заемал длъжностите „началник КИАД“ и „началник сектор ПКП“ при ОД на МВР – гр. В., следва да бъдат счетено за юридически стаж. Счита, че И. неправомерно е вписан като адвокат, въз основа на представения документ. На следващо място сигналоподателят твърди, че Кр. И. дълги години е работил на ръководна длъжност в ОДМВР – Видин, като пряко подчинени са били съпругата му и синът му. Исква се извършване на проверка за наличие на конфликт на интереси.

Към сигнала не са приложени доказателства.

В хода на проверката, относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.1, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

(ПОДКПУКИ). Не са посочени ЕГН на сигналоподателя, както и длъжността заемана от лицето, срещу което е подаден сигналът. Не се съдържат данни за твърдяното нарушение на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, както и длъжността и местоработата на лицето, срещу което е подаден сигнала.

КПУКИ е изпратила писмо с изх. № С – 2015 – 82#1/ 06. 04. 2015г. до сигналоподателя, с което го уведомява за наличието на недостатъци в подадения сигнал и е указала на същия, че в срока по чл. 30, ал. 2 от АПК следва да отстрани посочените нередовности. Писмото е изпратено на посочения в сигнала адрес и е върнато в цялост, с отбелязване върху пощенския плик, че адресът вече не съществува.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди събраните в хода на административното производство доказателства и прие за установено от фактическа страна следното:

Комисията служебно е направила справка в Регистъра на адвокатите в Адвокатска колегия – В., от която е установено, че Кр. А. И. е вписан като адвокат в Адвокатска колегия – В. на 24. 06. 2014г., въз основа на Решение на Адвокатския съвет № 36/ 24. 06. 2014г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ – да не е анонимен, да съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, за извършени от него нарушения, място време и други обстоятелства, при които тези нарушения са осъществени. Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Настоящото производство е образувано по сигнал, съдържащ твърдения срещу лице, посочено като Кр. А. И., за когото се твърди, че е адвокат при Адвокатска колегия – В. В това си качество той не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ. В сигнала се твърди, че И. е заемал длъжности „началник КИАД“ и „началник сектор ПКП“ при ОД на МВР – гр. В., но липсват данни за упражнени от него правомощия в този период. Твърденията в сигнала касаят обстоятелства относно удостоверяването на юридически стаж на лицето. Така подаден сигналът не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 от ПОДКПУКИ.

В изпълнение на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е поискала от сигналоподателя отстраняване на констатираните нередовности. Същите не са отстранени в дадения срок, което съгласно нормата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

В сигнал с рег. № С – 2015 – 082/ 01. 04. 2015г. са изложени твърдения за нарушения на ЗАдв., допуснати във връзка с придобиването на адвокатски права от Кр. И., като се навеждат доводи за ползвани от И. неистински документи. Изложените от сигналоподателя аргументи в тази посока са извън материалната компетентност на КПУКИ, поради което сигналът в тази му част не подлежи на изследване по реда, предвиден в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

При преценката на изложеното в сигнала Комисията приема, че в същия липсват данни за допуснати от Кр. И. нарушения на ЗПУКИ. Твърденията на сигналоподателя, че И. е бил

служител на ОДМВР – В., заемайки ръководни длъжности, като същевременно на негово подчинение са били съпругата му и синът му, не съставляват годни данни за нарушения на ЗПУКИ, които да бъдат предмет на проверка от страна на КПУКИ. Извън правомощията на Комисията е изследването на цялостното поведение на едно лице и проверка на всички осъществени от него правомощия, с цел да се установи дали не са извършени действия, водещи до нарушаването на разпоредбите на ЗПУКИ, в какъвто смисъл е и сигнал с рег. № С – 2015 – 82/ 01. 04. 2015г.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал, наличието на съдържащи се в него данни относно извършени конкретни нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В сигнал с рег. № С – 2015 – 82/ 01. 04. 2015г., липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ от страна на Кр. А. И. Констатираните несъответствия не са отстранени от сигналоподателя.

При така изясненото от фактическа и правна страна и на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6, от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 1, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2015 – 82/ 01. 04. 2014г., против Кр. А. И. с ЕГН *****.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*