

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-009-15-038**

**Гр. София, 12.03.2015 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове:       **Катя Станева**  
                      **Николай Николов**  
                      **Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-9/21.01.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*\*, препратен по компетентност от Областния управител на област Благоевград, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-9/21.01.2015г.

Сигналът е насочен срещу Н.М.К. – кмет на Община Я..

В сигнала се твърди, че в общинската администрация на Община Я. работят свързани лица с кмета Н.К., а именно:

- Н.К. и А.Х. са „свързани лица“. Първият е публична личност, а вторият е назначен служител в общинската администрация като личен шофьор. Двете лица са роднини по сватовство от втора степен, тъй като техните съпруги са сестри.

- Н.К. и М.А. също са свързани лица. М.А. е доставчик на интернет услуги на общинската администрация. Той е тъст на кмета К..

- Н.К. е назначил за юрисконсулт и завеждащ отдел „Човешки ресурси“ в общинската администрация С.Х. в нарушение на чл. 7, ал. 5 от Закона за държавния служител. Лицето няма техническите и законови правомощия да упражнява ръководна длъжност поради факта, че не е „дипломиран в степен от висшето образование“.

- К. е назначил на работа А.Х. – баща на С.Х., като управител на общинската фирма „С. 2001“ и роднината му по сватовска линия Ю.М.Б. в същата фирма. Последният е баща на съпругата на С.Х..

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, с писмо изх. № С-2015-9#1/26.01.2015г., на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

В своя отговор сигналоподателят преповтаря първоначалните си твърдения. Допълва, че кметът на Община Я. е председател на съвета на кооператорите в РПК „М.“ гр. Я.. Членове на същата кооперация са С.А.Х. – брат на Х.А.Х.; Ю.Б. – тъст на С.А.Х.; Али Х.Х. – баща на С.А.Х. и Х.А.Х.; А.И.А. – кмет на село К..

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Клетвен лист и удостоверение за избран кмет на Община Я.; Декларации по чл. 12, т. 1-2 от ЗПУКИ на Н.К.; справки в ГРАО „Население“ по партидите на Н.М.К., З.М.К., А.М.Х.; справка в Търговския регистър по партидата на „Е. – Я.“; справка в Регистър Булстат по партидата на Кооперация „ПК-М.“ гр. Я..

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:*

Лицето, подало сигнала е надлежно идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано с трите си имена, заемана длъжност и месторабота: Н.М.К. - кмет на Община Я..

Видно от Удостоверение №01/25.10.2011г. от ОИК-Я., Н.М.К. е избран за кмет на Община Я.. Положил е клетва на 03.11.2011г., видно от клетвен лист от същата дата.

На 15.11.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

При извършена справка в Търговския регистър и Регистър Булстат за Кооперация „ПК-М.“ се установи, че председател на същата е Х.Х.. Н.К. не фигурира сред членовете на управителния и контролния съвет.

Видно от писмо изх. №ОбС-14/10.02.2015г. на Председателя на постоянната комисия по местно самоуправление, регионално устройство и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет Я., А.Х. не е служител в администрацията на Община Я.. От същото е писмо е видно, че Община Я. няма сключени договори с „Е. – Я.“ ООД и М.А..

С оглед твърденията в сигнала за наличие на свързани лица с Н.К. Комисията служебно е извършила справки в ГРАО „Население“. От същите се установяват следните роднински връзки – Н.М.К. и З.М.К. (съпрузи); М.Б.А. и З.М.К. (баща и дъщеря); З.М.К. и А.М.Х. (сестри); А.М.Х. и А.И.Х. (съпрузи).

От справката в ГРАО „Население“ не се установяват роднински връзки между Н.М.К., от една страна, и С.А.Х., Али Х.Х., Х.А.Х., Ю.М.Б., А.И.А. – от друга.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „Е. – Я.“ ООД е търговско дружество с основна икономическа дейност по НКИД: предоставяне на информационни услуги. Управител и съдружник, притежаващ 80% от капитала на дружеството, е М.Б.А..

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси.

Н.К. в качеството си на кмет на Община Я. притежава качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8, предл. 1 от ЗПУКИ.

В хода на производството Комисията служебно провери твърденията за наличие на свързаност между К., от една страна, и А.Х., М.А., С.Х., А.Х., Х.Х., Ю.Б., А.А. – от друга. От извършените справки в ГРАО „Население“ се установи, че Н.К. се намира в отношения на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ единствено с М.А. и А.Х.. Н.К. е роднина по сватовство от първа степен с М.А. – двамата са зет и тъст, докато с А.Х. е роднина по сватовство от втора степен – женени за две сестри.

Изложените в сигнала твърдения за упражнени правомощия по отношение на горепосочените две свързани лица не се потвърдиха от събраните доказателства. Видно от

писмо изх. №ОбС-14/10.02.2015г. на Председателя на постоянната комисия по местно самоуправление, регионално устройство и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет Я., Община Я. няма сключени договори с „Е. – Я.“ ООД и М.А., а А.Х. не е служител в общинската администрация. От изложеното е видно, че в сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ от страна на К..

По отношение на останалите твърдения в сигнала, касаещи лицата С.Х., А.Х., Х.Х., Ю.Б., А.А., Комисията установи, че същите не са свързани лица с К., поради което изследването на техните служебни или трудови правоотношения е ирелевантно в настоящото производство.

На последно място, позицията „председател на РПК“ не формира публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ. Към момента на подаване на сигнала К. не е председател на визираната в сигнала кооперация, нито участва в управителен или контролен съвет на същата. Отделно от това действията на К. като член-кооператор са ирелевантни за установяване на конфликт на интереси, тъй като касаят дейността на частно юридическо лице, по отношение на което ЗПУКИ е неприложим.

За да проведе производството по ЗПУКИ и да се произнесе дали е налице конфликт на интереси в дейността на лице, заемащо публична длъжност, Комисията изследва представените данни и твърдения с получения сигнал съобразно с разпоредбите на чл. 23 и 24 от ЗПУКИ и чл. 17 от ПОДКПУКИ. Конфликтът на интереси може да се прояви единствено във връзка с конкретно упражнено правомощие по служба на лицето, заемащо публична длъжност. В сигнала не се съдържат такива данни. Административният орган е изпратил на подателя на сигнала искане, с което нередовностите по сигнала да бъдат изправени и да бъде приведен в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОКПУКИ. Подателят е получил искането и не е представил конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, извършено от лицата, срещу които подава сигнал.

Съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК неотстраняването на нередовностите е основание за прекратяване на производството.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2, чл. 30, ал. 2, чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-9/21.01.2015г. подаден срещу Н.М.К., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8, предл. 1 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*