

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-293-14-16

гр. София, 05.02.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси
(Комисията) в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по административно производство с рег. № С-2014-293/08.12.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Административното производство по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ е образувано на основание получен в Комисията сигнал и е заведено в регистъра на сигналите с рег. № С-2014-293/08.12.2014 г.

Сигналът е подаден от *****

Сигналът е срещу съдия в Р. Окръжен съд, Л.М., който е кандидат за административен ръководител на същия съд. Подателят на сигнала счита, че атестацията на съдията е изготвена на база неверни данни. Излагат се твърдения, че съдия Л.М. е участвал в ловен излет с „разследвани политици“, както и се познава „добре“ с кмета на град Р. и заедно участват в ловни излети, който факт не е отбелязан в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадена от съдия Л.М.. Също не е отбелязано в декларацията, че съдия Л.М. се познава и с Д.Б., съпруга на кмета на града, съдебен администратор в съда, която е изготвила кадровата справка в ЕФА (атестация). Също в декларацията си съдията „не е бил искрен“ и не е посочил, че съпругата му работи като главен счетоводител в РС – Р.. Твърди се, че по време на лов са „решавани важни дела в полза на ловни другари“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: копие от единен формуляр за атестиране на съдия, прокурор и следовател, административен ръководител и заместник административен ръководител на Л.Й.М.; копие от становище на Р.Й. до помощна атестационна комисия при ОС – Р.; копие от декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; предложение на „Център на НПО в Р.“; сигнал от „Център на НПО в Р.“ срещу О.Д., окръжен прокурор в Р. от 25.05.2010 г.; сигнал от „Център на НПО в Р.“ от 20.05.2010 г. разпечатки от електронно издание от 20.05.2010 г., 21.05.2010 г.,

11.06.2010 г., 08.11.2010 г.; издание на тримесечен аналитичен доклад на „Център на НПО в Р.“ от м. 11.2010 г.; извлечение от статистически анализ от 2011 г., изготвен по проект „Правосъдие близо до хората“.

На подателя е изпратено искане за изправяне недостатъците в сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 3 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията (ПОДКПУКИ) с изх. № С-2014-293#1/11.12.2014 г., получено на 15.12.2014 г.

Представен е отговор на 27.01.2015 г.

Комисията е събрала допълнително следните доказателства: акт за встъпване в длъжност на съдия Л.М., получен 29.12.2014 г.

В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Производството по сигнала е образувано на основание чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ.

Л.Й.М. е преназначен за съдия в Окръжен съд – Р. с Решение на Висшия съдебен съвет (ВСС) по Протокол № ***/23.02.2000 г., считано от 01.03.2000 г. С Решение на ВСС по Протокол № ***/14.07.2004 г. Л.М. е назначен за заместник – председател на ОС – Р.. С Решение на ВСС по Протокол № ***/17-18.06.2009 г. Л.М. е определен за изпълняващ функциите на председател на ОС – Р.. С Решение на ВСС по Протокол № ***/10.09.2009 г. Л.М. е назначен за заместник – председател на ОС – Р.. С Решение на ВСС по Протокол № ***/21.07.2011 г. Л.М. е освободен от длъжността заместник – председател на ОС – Р. и е назначен за съдия в същия съд.

На подателя на сигнала е изпратено искане за отстраняване на нередовностите му, което е получено лично от него. Отговор е представен в Комисията на 27.01.2015 г.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване и провеждане на производство за установяване на наличие или липса на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и развити детайлно в чл. 17 от ПОДКПУКИ: да не е анонимен, да сочи лице, заемащо публична длъжност, срещу което да бъде проведено производството, ведно със заемащата длъжност и месторабота, да съдържа данни за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, както и подпис на подателя на този сигнал. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи административно производство, при спазване на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Сигнал, подаден пред Комисията, следва да отговаря на изискванията на чл. 17 от ПОДКПУКИ.

Сигналът, по който е образувано настоящото производство, е подаден от надлежно идентифицирано лице, в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Твърденията в сигнала са срещу Л.Й.М., съдия в Окръжен съд – Р., който в това си качество е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

В сигнала липсват данни за извършено нарушение на ЗПУКИ от страна на съдия Л.М., поради което се установява несъответствие с разпоредбата на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. С представения отговор на искането за изправяне на недостатъците на сигнала не се сочат данни за упражнени правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, в частен интерес негов или на свързано с него лице, които да доведат до облага от материален или не материален характер. Съвместно участие на лицето, заемащо публична длъжност в ловен излет с други лица не формира отношения на свързани лица по смисъла на трите хипотези от § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В сигнала други факти за свързаност не се сочат.

В ЗПУКИ законодателят не е предвидил административно-наказателен състав по отношение непълноти или неверни данни, представени с декларация по глава трета от закона от задължено по чл. 3 от ЗПУКИ лице.

За да проведе проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ и да се произнесе дали е налице конфликт на интереси в дейността на лице, заемащо публична длъжност, Комисията изследва представените данни и твърдения с получения сигнал съобразно с разпоредбите на чл. 27 от АПК, чл. 23 и 24 от ЗПУКИ и чл. 17 от ПОДКПУКИ. В настоящото административно производство Комисията установи наличие на пречки за провеждането на такава проверка. Липсват данни за извършени нарушения на закона от страна на лицето, заемащо публична длъжност. В процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК констатираната нередност не е отстранена, тъй като в получения отговор от 27.01.2015 г. също не се съдържат данни за такива нарушения. Съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК неотстраняването на нередовностите в сигнала в случаите по чл. 30 от АПК производството следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2014-293/08.12.2014 г. против Л.Й.М. с ЕГН *****, съдия в Окръжен съд – Р., лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*