

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-216-15-176

гр. София, 27.10.2015 г.

Днес, на 27.10.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-216/14.09.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от ***** до Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика в 43-то Народно събрание. В Комисията е препратен с писмо с изх. №ККИПЕ-553-22/129/10.09.2015 г. и е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-216/14.09.2015 г.

Същият е насочен против Б.П.- Началник на Районната здравноосигурителна каса (РЗОК) в гр. Д. и общински съветник в Общински съвет- Д.

В сигнала се твърди, че Б.П., зам. председател на Постоянната комисия по здравеопазване към Общински съвет в град Д. е участвала в състава на определена на заседанието на Общинския съвет на 26.05.2015 г. комисия, по избора на управители на ДКЦ-1 и ДКЦ-2 в град Д., като с това свое участие, П., която е и директор на РЗОК гр. Д., сама разпределя лимитите на медицинските стандарти, избира лицата, с които ще сключва договори за заплащане на извършена медицинска дейност и ще контролира и проверява дейността им.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е уведомен за констатираните нередовности. На основание чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията е изисквала от сигналоподателя да представи данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, периода на извършване на нарушението, описание на деянието и др. обстоятелства, при които е било извършено.

В указания срок сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал. В допълнение се акцентира върху участието на П. през 2006, 2009 и 2015 г. в комисиите при избора на В.Г.К. за управител на „ДКЦ-1- Д.“ ООД, като се правят догадки за близки отношения помежду им. Нови доказателства не са приложени.

Комисията е изисквала и събрала от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) доказателства за служебното качество на Б.П. и подадените от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ. Към преписката служебно са приобщени и декларации на П. по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет, гр. Д., съдържащи се в база данни на КПУКИ от 2012 г.

Направени са справки в НБД „Население“, електронната страница на Община Д. и в Търговски регистър по партията на „ДКЦ-1-Д.“ ООД и по ЕГН на Б.П.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Б.А.П.- Ц., срещу която е подаден сигналът, заема длъжността Директор на Районна здравноосигурителна каса в гр. Д. по трудов договор №1/ 30.07.2013 г., сключен с Национална здравноосигурителна каса. В това си качество, същата е подала декларации по чл.12, т.1, т.2 и т.4 от ЗПУКИ на 30.07.2013 г.

Видно от база данни на КПУКИ и електронната страница на Община Д., Б.П. фигурира в списъка на общинските съветници за мандат 2011-2015 г. Същата е подала декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ, заведена в общинския регистър по ЗПУКИ под №40/ 17.04.2012 г. В Общински съвет Добрич е подала и декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, заведена в регистъра под №27/ 22.11.2011 г., но с отбелязано качество за лицето, заемащо публична длъжност, „Директор на РЗОК-Д.“. От публикувания на електронната страница списък на постоянните комисии към Общински съвет- Д. е видно, че Б.П. е зам.-председател на Постоянната комисия „Здравеопазване и социални дейности“. С Протокол № 45 от 26.05.2015 г. на Общински съвет- гр. Д., същата е определена за председател на комисия за избор на управител на „ДКЦ-П-Д. ЕООД“ и за член на комисия за провеждане на конкурс за избор на управител на „ДКЦ-І-Д.“ ООД.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на Директор на РЗОК в гр. Д., Б.А.П.- Ц. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 19 от ЗПУКИ.

Като общински съветник в Общински съвет в гр. Д., Б.П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

При справка в Търговски регистър не се установява участие на П. в търговски дружества.

От направената в НБД „Население“ справка не се установява П. и В.Г.К.- управител на „ДКЦ-1-Д.“ООД, да са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на Б. А. П.- Ц. в неин или на свързани с нея, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, лица частен интерес. Такива не се събраха и в хода на административното производство. Твърденията в сигнала не могат да бъдат квалифицирани, като данни за нарушение на ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ. Нередовността на сигнала е основание за прекратяване на производството по чл.7, т.3 от ПОДПУКИ, във вр. с. чл.30, ал.1 и 2 от АПК.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е предоставила възможност на подателя да отстрани нередовностите в сигнала, но в дадения срок същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-216/14.09.2015г., против Б.А.П.-Ц., ЕГН***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 19 и по чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева /п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов /п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски /п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*