

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-102-15-103
гр. София, 11.06.2015г.

Днес, 11.06.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-102/20.04.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-256/17.04.2015г., от ***, заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 ЗПУКИ с регистрационен номер С-2015-102/20.04.2015г.

Насочен е срещу Д* И* – член на Висшия експертен екологичен съвет (ВЕЕС) към Министъра на околната среда и водите.

Твърди се, че от журналистическо разследване, излъчено по Н* телевизия на 05.04.2015г., ставало ясно, че член на ВЕЕС подавал жалби срещу актове на компетентните органи по околна среда в качеството си на председател на юридически лица с нестопанска цел, регистрирани в обществена полза, с цел имотна облага. Според репортажа Д* И*, председател на управителните съвети на Сдружение „К* за у* р*“ и Г* с* „Х*“, бил заснет със скрита камера да иска 200000 евро от инвеститор за да оттегли подадена от представлявано от него сдружение жалба срещу решение по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС). Предоставя се информация за правното положение на ВЕЕС и мнение относно качеството на И* като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на ЗПУКИ. Допълнително се изтъква, че през последните три години И* чрез съответните сдружения подавал множество неоснователни бланкетни жалби срещу актове на Министъра на околната среда и водите и директорите на РИОСВ. Тези факти, в контекста на изнесената в медиите информация, пораждали основателни съмнения за подбудите и целите, обуславящи действията на Д* И* и представляваните от него сдружения при осъществяването на общественополезната им дейност. Към сигнала са приложени: Разпечатка на правилник за функциите, задачите и състава на ВЕЕС (ПФЗСВЕЕС) (обн. ДВ, бр. 19 от 2015г.);

Незаверено копие на ПФЗВЕЕС от 2004г., както и актове за последващи негови изменения.

Предприети са действия за отстраняване на нередовности в подадения сигнал. С писмо, с вх. номер на КПУКИ от 29.04.2015г., сигналоподателят е доразвил съображенията си, описани по-горе. Допълнено е, че от многото подадени жалби от Д* И*, три са срещу решения по ОВОС за инвестиционни предложения, разгледани на заседания на ВЕЕС, на които той взел участие, не възразил и бил гласувал „за“. Изложеното пораждало основателни съмнения, че като допълнителен член на ВЕЕС Д* И* е изпълнявал функциите си в разрез с нормите на чл. 7, ал. 2 и чл. 8 ЗПУКИ при наличието на предполагаема икономическа зависимост. В подкрепа на тези твърдения са представени заверени копия от заповеди на Министъра на околната среда и водите с номера РД-740/01.10.2013г., РД-116/13.02.2014г. и РД-8/07.01.2015г., за насрочване на заседания на ВЕЕС, определяне на допълнителни членове, протоколи от заседания, съответни решения по ОВОС и подадени срещу тях жалби. Предоставени са и заверени копия от правилниците за функциите, задачите и състава на ВЕЕС и последващите изменения.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Писмо, вх. № С-2015-102#2/29.04.2015г., от МОСВ с част от приложенията към него.

КПУКИ служебно е извършила справки в Търговския регистър и Регистър Булстат, както и на сайта на ВАС.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът не е анонимен и е подаден от идентифициран подател.

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано със своите имена, длъжност и месторабота – Д* И* – член на Висшия експертен екологичен съвет към Министъра на околната среда и водите.

С писмо, вх. № 48-00-923/23.10.2008г. на МОСВ, от А* на н* п* о* „В* *“ е отправено предложение до МОСВ за назначаване на Д* И* като член на ВЕЕС и представител на А* в него. В тази връзка, според предоставената с писмо, вх. № С-2015-102#2/29.04.2015г., информация от МОСВ, Д* И* е бил включван като допълнителен член в заседанията на ВЕЕС. Сочи се, че предвид изменението в ПФЗСВЕЕС (отм.) от 24.01.2011г., била проведена нова процедура за избор на НПО-представители, в следствие на която Д* И* бил избран за допълнителен член на ВЕЕС. Въпреки изричното указание за това (писмо, изх. № С-2015-102#1/22.04.2015г.) съответен акт за включване на И* в състава на ВЕЕС и информация за подадени от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ не е предоставена, като се сочи само, че до утвърждаването на новия Правилник (ДВ, бр. 19 от 2015г.) той не е декларирал частен интерес и не е подавал декларация по образец към правилника. Налице са единствено три заповеди, с които са насрочени заседания и определени дневен ред и допълнителни членове за разглеждане на конкретни инвестиционни предложения.

При извършената справка по ЕГН в Търговския регистър не се установиха вписвания за Д* И*. Извършената справка в Регистър Булстат показва участие на Д* И*

като акционер в „А* Б* *[“] АД – в ликвидация. Вписан е като управляващ „Г* с* Х*[“] със седалище в гр. С*, както и управляващ неговите клонове в К*, Л*, С* и Ч*. Д* И* е управляващ и на Сдружение „К* за у* р*[“] със седалище в гр. С*, както и член на колективния орган на управление на Сдружение „***-К*-А* за у* р*[“].

Със Заповед № РД-740/01.10.2013г. на Министъра на околната среда и водите е насрочено заседание на ВЕЕС за 16.10.2013г. за разглеждане на инвестиционно предложение на ДП „Р* о*[“]. При провеждане на заседанието като допълнителен член е присъствал Д* И* – представител на Г* с* „Х*[“], като е взел отношение по някои пунктове и поставил въпроси и предложения. Прието е решение да се предложи одобряване на инвестиционното предложение. След завършване на процедурата Министърът на околната среда и водите е издал Решение № 8-6/2013г. по ОВОС за одобряване на инвестиционното предложение. Срещу същото е подадена жалба, вх. № 19468/13.11.2013г. на ВАС, от Сдружение „К* за у* р*[“], представлявано от Д* И*. Видно от данните на сайта на ВАС, същата е отхвърлена от първата инстанция.

Със Заповед № РД-116/13.02.2014г. на Министъра на околната среда и водите е насрочено заседание на ВЕЕС за 20.02.2014г. за разглеждане на инвестиционно предложение на „* К*[“] ЕАД. При провеждане на заседанието като допълнителен член е присъствал Д* И* – представител на Г* с* „Х*[“]. Прието е решение да се предложи одобряване на инвестиционното предложение. След завършване на процедурата Министърът на околната среда и водите е издал Решение № 2-2/2014г. по ОВОС за одобряване на инвестиционното предложение. Срещу същото е постъпила жалба, вх. № 3961/04.03.2014г. на ВАС, от Сдружение „К* за у* р*[“], представлявано от Д* И*.

Със Заповед № РД-8/07.01.2015г. на Министъра на околната среда и водите е насрочено заседание на ВЕЕС за 19.01.2015г. за разглеждане на инвестиционно предложение на „* К* – Н* М*[“] ЕАД. При провеждане на заседанието като допълнителен член е присъствал Д* И* – представител на Г* с* „Х*[“]. След направено предложение за връщане на проекта за преработка и възникнал спор е напуснал събранието. Прието е решение да се предложи одобряване на инвестиционното предложение. След завършване на процедурата Министърът на околната среда и водите е издал Решение № 1-1/2015г. по ОВОС за одобряване на инвестиционното предложение. Срещу същото е подадена жалба, вх. № Ж-35/11.02.2015г. на МОСВ, от Сдружение „К* за у* р*[“], представлявано от Д* И*.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. Една от тях е наличието на подаден сигнал до Комисията. Изискванията към подаваните сигнали са установени в чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ и чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ, а именно: сигналът не трябва да е анонимен, трябва да съдържа необходимите индивидуализационни белези за подателя си, да посочва конкретно лице, заемащо публична длъжност, срещу което се подава сигналът, да сочи конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо

конфликт на интереси, както и да е подписан и датиран. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за опазване на околната среда, към Министъра на околната среда и водите се създава Висш експертен екологичен съвет. Устройството, задачите и съставът му се определят с правилник, издаван от Министъра на околната среда и водите (чл. 12, ал. 3 ЗООС). Съгласно чл. 2, ал. 1 от ПФЗСВЕЕС (отм. ДВ, бр. 19 от 2015г.), ВЕЕС е помощен орган, пряко подчинен на Министъра на околната среда и водите. Ал. 2 определя състава му в зависимост от разглежданата материя и правната ѝ уредба, а чл. 3 – функциите и задачите. В състава му по съответния ред се включват като допълнителни членове и представители на неправителствени организации (гл. III). С изменението на Правилника, прието от Консилиум на МОСВ от 07.05.2012г. и утвърдено от Министъра, е отбелязано, че всички членове на ВЕЕС, в това число и допълнителните, са лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3, т. 17 ЗПУКИ и по отношение на тях се прилагат нормите на ЗПУКИ. Към настоящия момент ВЕЕС е помощен орган, пряко подчинен на Министъра на околната среда и водите – чл. 2, ал. 1 ПФЗСВЕЕС (обн. ДВ, бр. 19 от 2015г.). Въпреки че на КПУКИ не е предоставен акт за определяне на И* като член на ВЕЕС, писмо, вх. № С-2015-102#2/29.04.2015г., от МОСВ потвърждава този факт. Следователно, въз основа на изложеното и с оглед организацията и функциите на ВЕЕС следва да се приеме, че Д* И* притежава качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 ЗПУКИ – член на колегиален орган, създаден със закон. Същевременно, в качеството си на управляващ Г* с* „Х*“ и управляващ Сдружение „К* за у* р*“, Д* И* не е лице, заемащо публична длъжност, доколкото лицата, осъществяващи управлението на юридически лица с нестопанска цел от подобен тип, не попадат в персоналният обхват на чл. 3 ЗПУКИ.

Въпреки дадените указания по чл. 30, ал. 2 АПК и постъпилия отговор, нередовността на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ остава неотстранена. Подаването на сигнала, както ясно е заявено, се базира върху наличието на съмнения за подбудите и целите, обуславящи действията на И* и представляваните от него организации в рамките на обществената им функция, пораждащи от своя страна предположения за упражняване на функциите като член на ВЕЕС в нарушение на ЗПУКИ и при наличие на икономическа зависимост. И в сигнала, и в допълнението към него, сигналоподателят ясно заявява, че действията на И*, които се считат за конфликт на интереси, са извършени в качеството му на председател на управителните съвети на юридически лица с нестопанска цел, а не в качеството му на лице, заемащо публична длъжност. Нито сигналът, нито уточнението към него, съдържат данни за конкретно упражнено от Д* И* в качеството му на член на ВЕЕС правомощие в негов или на свързано лице частен интерес, което да даде възможност това правомощие да бъде обект на преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Хипотетичната възможност или наличието на съмнение за упражняване на правомощие в частен интерес от заемащото публична длъжност лице, а оттам и за нарушаване на нормите на чл. 6-11 ЗПУКИ, не съставлява данни за извършено нарушение на ЗПУКИ по смисъла

на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Установяването на незаконосъобразността на действията, които лицето е извършило в качество, различно от това по чл. 3, т. 17 ЗПУКИ, не е в правомощията на Комисията, поради което сигналът следва да бъде изпратен на съответната прокуратура по компетентност. Съгласно чл. 56, ал. 2 АПК неотстраняването на нередовностите, описани по-горе, е основание за прекратяване на производството.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-102/20.04.2015г., срещу Д* И* И*, ЕГН *****, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 17 ЗПУКИ.

На основание чл. 31, ал. 1 ЗПУКИ сигналът, ведно с доказателствата към него, да се изпратят на съответната прокуратура по компетентност.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*