

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-295-14-032

Гр. София, 05.03.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-295/09.12.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2014-295/09.12.2014г.

Сигналът е насочен срещу д-р С.Ф.Ф. – изпълнителен директор на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД, гр. В.Т. и д-р Н.В.С. – управител на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД, гр. В.Т.

В сигнала се твърди, че изпълнителният директор на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД С.Ф. и управителят на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД са в родствени отношения – женени за две сестри. Н.С. е общински съветник в Общински съвет В.Т., като същевременно е назначен с Решение на Съвета на директорите на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД на 11.08.2014г.

В сигнала се твърди, че в ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД липсвали лицензи за работа с наличната апаратура – компютърен томограф, мамограф, дигитален рентгенов апарат. Същата апаратура се използвала за работа със сключените договори към НЗОК и се получавали публични средства без основание.

На следващо място, в сигнала се твърди, че д-р Н.С. като началник на Второ хирургическо отделение в МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД осъществявал обредни обичаи в лечебното заведение – обрязване. От м. януари до м. септември 2014г. били оперирани и отчетени в РЗОК – В.Т. 59 деца от мъжки пол до 10 год. възраст и 1 дете от женски

пол по Клинична пътека 166. Според лицето подало сигнала, наличието на обрязване в болнична обстановка и отчитането им по Клинична пътека 166 било изготвяне на документ с невярно съдържание, използвали се публични средства не по предназначение, като се източвала системно НЗОК.

Към сигнала са приложени 2 бр. справки от Търговския регистър по партидите на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД, гр. В.Т. и ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД гр. В.Т., както и списък на деца, постъпили за лечение в МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД, гр. В.Т..

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, с писмо изх. № С-2014-295#1/11.12.2014г., на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

С писмо от 22.12.2014г. сигналоподателят допълва, че на местните избори през 2011г. Н.С. е избран за общински съветник, което било в нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ.

С писмото допълнително са представени следните доказателства: 2 бр. Декларации по чл. 12, т.2 и т.3 от ЗПУКИ на Н.С.; Учредителен акт на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД от 30.11.2010г.; Протокол №5 от Учредителен протокол с избран управител на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД; Протокол №19 от 01.08.2014г. за избор на управител на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД; Справка към 18.12.2014г. от резултатите за избори на кмет и общински съвет на В.Т.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Решение за избор и Клетвен лист на Н.В.С.; Писмо от Административен съд В.Т. №3098/23.12.2014г.; Декларации по чл. 12, т. 2-3 от ЗПУКИ на Н.В.С.; Декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ на С.Ф.Ф.; Протокол от извънредно общо събрание на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД, проведено на 02.10.2013г.; Договор за възлагане на управлението на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД от 02.10.2013г.; е извършила справки в ГРАО „Население“ по партидите на Н.В.С.; Д.М.-Ф.; В.Л.М.; С.Ф.Ф.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че С.Ф. заема длъжността изпълнителен директор на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД по силата на Решение по т. 1 от Протокол от извънредно общо събрание на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД, проведено на 02.10.2013г. и Договор за възлагане на управлението, подписан на същата дата. На 15.10.2013г. Ф. е

подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

Н.С. заема длъжността управител на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД по силата на Решение по т. 5 от Протокол №9 от заседание на Съвета на директорите на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД, проведено на 01.08.2014г. На 12.08.2014г. е сключен Договор за възлагане на управлението между С.Ф. – изпълнителен директор на болницата, от една страна, и Н.С. – управител на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД.

Видно от справка в Търговския регистър, МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД е търговско дружество с предмет на дейност: осъществяване на болнична помощ. Акционери в дружеството са: Държавата чрез министъра на здравеопазването (51% от капитала), Община В.Т. (14,65%), Община П. (5,16%), Община П.Т. (3,34%), Община Е. (2,11%), Община З. (0,93%), Община С. (0,63%) и други.

Диагностично-консултативен център „Д-р С.Ч.“ ЕООД е търговско дружество с предмет на дейност: специализирана извънболнична медицинска помощ. Единоличен собственик на капитала на дружеството е МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД.

С оглед твърденията в сигнала за наличие на свързаност между С.Ф. и Н.С., Комисията е извършила справки в ГРАО „Население“. От същите се установяват следните роднински връзки - С.Ф. и Д.М.-Ф. (съпрузи), Д.М.-Ф. и В.Л.М. (сестри), В.Л.М. и Н.В.С. (съпрузи). От справката се установява, че Д.М.-Ф. е починала (смъртен акт №0343 от 11.05.2005г.)

Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси.

С.Ф. в качеството си на изпълнителен директор на МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ –представител на държавата и общини в орган на управление на търговско дружество с държавно и общинско участие в капитала.

В хода на производството Комисията служебно провери твърденията за наличие на свързаност между С.Ф. и Н.С.. От извършените справки в ГРАО „Население“ се

установява, че двамата са женени за две сестри, едната от които – Д.М.-Ф., е починала. Съгласно чл. 76, ал. 6 от Семейния кодекс родството по сватовство се прекратява с прекратяването на брака, а съгласно чл. 44, т. 1 от СК бракът се прекратява със смъртта на единия от съпрузите. Следователно отношенията на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, основани на родство по сватовство, между Ф. и С., са прекратени ex lege със смъртта на съпругата на Ф. – Д.М.-Ф.. Липсата на свързаност между двамата обуславя и липсата на данни за нарушение на разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ от страна на Ф. при сключване на договора за възлагане на управлението на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД със С..

Комисията установи, че в сигнала липсват релевантни твърдения за провеждане на производство по установяване на конфликт на интереси и по отношение на С.. Същият не е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ, тъй като участва в управителен орган на търговско дружество, в чийто капитал не участва държавата или община. Обстоятелството, че едноличен собственик на капитала на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД е МОБАЛ „Д-р С.Ч.“ АД, не води до придобиване на качеството лице, заемащо публична длъжност, на С.. Нормата на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ изисква в капитала на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД държавата или общината да притежават дялове, което в конкретния случай не е налице.

В сигнала не са посочени конкретни нарушения на забраните, регламентирани в ЗПУКИ по повод на правомощия или задължения по служба, осъществени от Н.С.. Твърденията са за наличие на несъвместимост с оглед заеманите от него длъжности на общински съветник и управител на ДКЦ „Д-р С.Ч.“ ЕООД. Съгласно трайната и непротиворечива практика на Върховния административен съд Комисията не се произнася по отношение прилагането на правилата за несъвместимост за лицата, заемащи публична длъжност. На следващо място, твърденията за извършени неправомерни операции, осъществяване на медицинска дейност без необходимите лицензи за работа с апаратура, както и злоупотреби със средства на НЗОК са неотносими към института на конфликта на интереси.

За да проведе проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ и да се произнесе дали е налице конфликт на интереси в дейността на лице, заемащо публична длъжност, Комисията изследва представените данни и твърдения с получения сигнал съобразно с разпоредбите на чл. 23 и 24 от ЗПУКИ и чл. 17 от ПОДКПУКИ. Конфликтът на интереси може да се прояви единствено във връзка с конкретно упражнено правомощие по служба на лицето, заемащо публична длъжност. В сигнала не се съдържат такива данни. Административният орган е изпратил на подателя на сигнала искане, с което нередовностите по сигнала да бъдат изправени и да бъде приведен в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОКПУКИ. Подателят е получил искането и не е представил конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, извършено от лицата, срещу което подава сигнал.

Във връзка с горното, Комисията приема, че така подаден, сигналът не отговаря на изискванията, установени в чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/. Наличието на данни за лице, заемащо публична длъжност по отношение на С. и за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ са основни процесуални

предпоставки за продължаване на производство за установяване на конфликт на интереси, за която предпоставка КПУКИ следи служебно.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2, чл. 30, ал. 2, чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-295/09.12.2014г., подаден срещу С.Ф.Ф., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-295/09.12.2014г., подаден срещу Н.В.С., ЕГН *****.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*