

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№РП-120-12-053**

**гр. София, 07.04.2015 г.**

Днес, 07.04.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-120/17.04.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\* (вх. №01-305/17.04.2012 г. в Комисията). Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-120/17.04.2012 г.

Сигналът е против Х. Д. И., в качеството му на главен юрисконсулт в администрацията на Община Л.

Твърденията в сигнала са свързани с писмо с изх. №АП-14-44/22.03.2012 г. на \*\*\*, в което се сочи, че в имот №\*\*\* съществуват две масивни постройки, изградени от Д. И., чийто син Х. И. е юрисконсулт в Община Л. Посочва се, че Х. И. е злоупотребил със служебното си положение в качеството си на юрисконсулт, в общинска администрация Л. Във връзка с горесцитираното писмо в Община Л. е извършена проверка. В Докладна записка с рег. №Р-06-00-70-(1)/11.04.2012 г. на \*\*\* до кмета на Община Л. са изложени следните факти: Х. Д. И. е главен юрисконсулт в Община Л. Х. Д. И. и Д. Г. И. са син и баща. Със Заповед №1513/06.10.2008 г. на кмета на Община Л. Д. Г. И. е придобил право на собственост върху новообразуван имот. Заповедта е съгласувана от главен юрисконсулт Х. И. Посочва се още, че по Заявление с вх. №УТ 34-3/30.01.2009 г. е издадено Мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г. за допускане изработването на подробен устройствен план, свързан с имот на Д. И., което предписание е съгласувано от главен юрисконсулт Х. И.

Към сигнала са приложени следните доказателства: писмо с изх. №АП-14-44/22.03.2012 г. на \*\*\*, ведно с копие на жалба с вх. №АП-14-44/16.03.2012 г. и приложение от към нея, нотариален акт №103/2009 г.; Докладна записка с рег. №Р-06-00-70-(1)/11.04.2012 г., заверени копия от: жалба с вх. №ЛП-244/01.12.2011 г., писмо с вх. №ЛП-244/16.12.2011 г.; писмо с вх. №ЛП-244/07.12.2011 г., жалба с вх. №ЛП-244/07.12.2011 г., писмо с вх. №Р-94 00-1087-(3)/09.01.2012 г., писмо с вх. №Р-94 00-1087-(4)/01.02.2012 г., писмо с вх. №Р-94 00-1087-(5)/10.02.2012 г., Заповед №ДК-02-СЗР-24/07.02.2012 г., скица №04-652/25.11.2010 г., жалба вх. №Р-9400-16/09.01.2012 г.,

писмо изх. №Р-94 00-16/14.02.2012 г., писмо изх. №Р-94 00-16(1)/14.02.2012 г., писмо изх. №Р-94 00-16(3)/01.03.2012 г., молба вх. №ГП-890/25.08.2008 г., Заповед №1313/30.08.2008 г., Удостоверение с изх. №УТ-10-112/17.11.2008 г., справка от деловодна система за документ с вх. №УТ 13-256/10.11.2008 г., Удостоверение с изх. №УТ-13-256/19.11.2008 г., скица №04-521/20.09.2010 г., Заявление №УТ-24-46/16.04.2010 г., нотариален акт №73/2008 г., Заповед №1513/06.10.2008 г., мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г., жалба с вх. №Р-94 00-16(2)/23.02.2012 г., декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от Х. И., регистър на подадените декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ и регистър на подадените декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

С оглед на твърденията в сигнала Комисията е изискала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №Р-37 00-32-(1)/30.05.2012 г. на кмета на Община Л., ведно с регистър за подадените сигнали по чл. 24 от ЗПУКИ, удостоверяващи служебното качество на Х. И., декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от Х. И., регистър на подадените декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ и регистър на подадените декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, Заявление с вх. №УТ 34-3/30.01.2009 г., фактура №0000000969/12.02.2009 г. с касов бон за платена сума, Мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г., нотариален акт №73, том VIII, рег. №10581, дело №915 от 2008 г., скица №1004/22.07.2008 г., Заповед № 513/06.10.2008 г.; писмо с изх. №Р-3700-32(2)/06.06.2012 г. на кмета на Община Л.

Комисията е направила справки в Търговски регистър, Регистър Булстат и Национална база данни (НБД) „Население“ по партидата на Х. Д. И.

От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна

Сигналът е подаден от орган на изпълнителната власт в рамките на неговата компетентност.

Съгласно Заповед №0063/16.09.2008 г. на кмета на Община Л. Х. Д. И., с ЕГН \*\*\*, заема длъжността „главен юрисконсулт“ в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ в Община Л.

В качеството си на главен юрисконсулт, И. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №Д-1-28/30.01.2009 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №Д-2-178/30.01.2009 г. Същите са вписани в регистрите на декларациите на Община Л. И. не е декларира участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър и Регистър Булстат от 31.03.2015 г.

По преписката не са налични доказателства за подадени от Х. И. декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ.

От длъжностната характеристика на длъжността „главен юрисконсулт“ в администрацията на Община Л., утвърдена на 30.03.2004 г. и връчена на Х. И., се установява, че преките му задължения включват координация и участие при разработването на вътрешните актове на общинската администрация, даване на правни становища по искане на служители от администрацията от кръга на своята компетентност, съгласуване на индивидуални административни актове по отношение на законосъобразност, подготвяне на становища за законосъобразност при решаването на жалби, сигнали и предложения по компетентност, участие в комисии на Общинския

съвет и общинската администрация и при провеждането на конкурси, търгове и обществени поръчки при необходимост и др.

Със Заповед №1513/06.10.2008 г. на кмета на Община Л. Д. Г. И. е придобил право на собственост върху новообразуван имот извън строителните граници на местност „\*\*\*\*“ в землището на гр. Л., код по ЕКАТТЕ \*\*\*, с номер \*\*\*, с площ 600 кв.м, нива, категория на земята Х. Заповедта е изготвена от главен експерт в дирекция ФБИП и е съгласувана от директора на дирекция ФБИП и главен юрисконсулт Х. И.

На основание Заповед №1513/06.10.2008 г. на кмета на Община Л., скица №1004/22.07.2008 г. на новообразуван имот №\*\*\*\*, Удостоверения за данъчна оценка №№9629/07.11.2008 г. и 9630/07.11.2008 г., Удостоверение с изх. №УТ-10-112/17.11.2008 г. на кмета на Община Л., Удостоверение за търпимост на строежи изх. с №УТ-13-256/19.11.2008 г. на главния архитект на Община Л., декларация за гражданство и гражданско състояние, декларация по ДОПК, вносни бележки за внесен местен данък и такса за вписване е издаден нотариален акт №73 от \*\*\* г., том VIII, рег. №1058, дело №915 от 2008 г. от нотариус Н. Х. с район на действие – Районен съд гр. Л., вписан в регистъра на Нотариалната камара под №\*\*\*\*. С него Д. Г. И. е признат за собственик на новообразуван имот извън строителните граници на местността „\*\*\*\*“, землище на гр. Л., код по ЕКАТТЕ \*\*\*, с номер \*\*\*, с площ 600 кв.м, представляващ земеделска земя-нива, ведно със законно построената в него жилищна сграда и две едноетажни сгради.

След Заявление за издаване на решение на кмета на Община Л. за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) с вх. №УТ-34-3/30.01.2009 г., подадено от Д. И. е издадено Мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г. на кмета на Община Л., с което е допуснато изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване и регулация за новообразуван поземлен имот №\*\*\*\* в местност „\*\*\*\*“ в землището на град Л., с ЕКАТТЕ \*\*\*. Същото е изготвено от главния архитект на Община Л. и е съгласувано от Х. И., в качеството му на юрисконсулт в Община Л.

Със Заявление вх. №УТ-24-46/16.09.2010 г., подадено от Д. И. е поискано вписване в разписния лист към кадастрален план на промени в собствеността за имот №\*\*\*\*. Като основание е представен нотариален акт №73 от \*\*\* г. Представена и е скица №04-521/20.09.2010 г. на новообразуван имот №\*\*\*\*, според която собственик на имота е Д. Г. И.

От направена справка в НБД „Население“ от 18.07.2012 г. се установи, че Х. Д. И. и Д. Г. И. са син и баща, родство по права линия от първа степен.

Във връзка с образувано административно производство по сигнал с рег. №С-120/17.04.2012 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) е приела Решение №102/07.08.2012 г., с което по отношение на Х. Д. И., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на главен юрисконсулт в Община Л., е установен конфликт на интереси, „за това, че е съгласувал мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г., издадено от кмета на Община Л., като е бил повлиян от частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Д. Г. И. – негов баща. При упражняване на правомощията си по служба Х. И. не е подал декларации за наличие на частен интерес по повод мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г., по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушил чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ“.

Решение №102/07.08.2012 г. на КПУКИ е оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – София-град (АССГ) – адм. дело №\*\*\*\*/2012 г., II-ро отделение, 28-ми състав. С Решение №\*\*\*\*/02.07.2013 г., постановено по адм. дело №\*\*\*\*/2012 г. по описа на АССГ, е отхвърлена жалбата на Х. Д. И. против Решение №102/07.08.2012 г. на КПУКИ.

Решение №\*\*\*/02.07.2013 г. е оспорено от Х. И. пред Върховен административен съд (ВАС) – адм. дело №\*\*\*/2013 г., VII-мо отделение. С Решение №\*\*\*/05.08.2014 г., постановено по адм. дело №\*\*\*/2013 г. по описа на ВАС, е отменено Решение №\*\*\*/02.07.2013 г. на АССГ и на КПУКИ е върната преписката със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В мотивите на Решение №\*\*\*/05.08.2014 г. на ВАС се посочва, че в хода на производството по сигнал с рег. №С-120/17.04.2012 г. КПУКИ е нарушила правото на изслушване по чл. 26 от ЗПУКИ – нарушение на административнопроизводствените правила. Нарушението е съществено и е довело до постановяването на незаконосъобразен акт. Касационният съд отменя Решение №102/07.08.2012 г. на КПУКИ и връща на административния орган преписката за провеждане на производство от фазата на изслушване на лицето, заемащо публична длъжност.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуването такова следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси и е насочен срещу лице, заемащо публична длъжност, идентифицирано с три имена, длъжност и месторабота. Същият съдържа конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ – съгласуване на Заповед №1513/06.10.2008 г. и Мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г. от Х. И., касаещи неговия баща.

Като главен юрисконсулт в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ в Община Л. Х. И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

Родството по права линия от първа степен между Х. Д. И. и Д. Г. И. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

Свързаността между два субекта, единия от които е лице, заемащо публична длъжност, е предпоставка за конфликт на интереси, тъй като свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Съгласно §14 от ПЗР на ЗПУКИ законът влиза в сила от 01.01.2009 г. с изключение на § 3 и 4, които влизат в сила от деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“ - бр. 94 от 31.10.2008 г. Обратна сила на нормативен акт може да се даде само по изключение, и то с изрична разпоредба - чл. 14, ал. 1 от Закона за нормативните актове. В ЗПУКИ няма предвидена такава разпоредба, т.е. същия намира приложение по отношение на факти и обстоятелства, настъпили след 01.01.2009 г. Упражнените от Х. И., в качеството му на главен юрисконсулт в администрацията на Община Л., правомощия по служба, а именно съгласуването на Заповед №1513/06.10.2008 г. на кмета на Община Л., не попадат в приложното поле на ЗПУКИ.

Конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК) относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в редакция към ДВ, бр. 26 от 06.04.2010 г.) във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието. По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на административни нарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години. Становището е застъпено в Тълкувателно постановление №1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Предвид изложеното, се налага извода, че по отношение на упражнените от Д. правомощия по съгласуване на Мотивирано предписание с изх. №УТ-34-3/12.02.2009 г. на кмета на Община Л. абсолютният давностен срок, даващ правомощия на държавата, е изтекъл на 12.02.2012 г. Производството по сигнала се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 11 от ЗАНН и чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-120/17.04.2012 г., против Х. Д. И., с ЕГН \*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*