

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**  
**№ РП-267-14-023**

гр. София, 19.02.2015г.

Днес, 19.02.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-267/07.11.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1 във връзка с чл.24, ал.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с писмо вх.№ 01-622/06.11.2014г., против П. А. К. с ЕГН \*\*\*\* - бивш служител на ДАМТН.

В сигнала се твърди, че за периода 2004г. – 01.07.2014г. като главен експерт, началник отдел и главен директор на Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ (ГД „ККТГ“) К. е осъществявал контрол по реда на Закона за чистотата на атмосферния въздух /ЗЧАВ/ и Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ на фирми, производители, съхраняващи и крайни разпространители на горива за дизелови и бензинови двигатели, и в частност на „Г\*\*\*\*“ООД, ЕИК \*\*\* – притежаваща бензиностанция в с. З., краен разпространител на течни горива, в която съдружник и управител е неговата съпруга – И. В. К.. Твърди се, че К. не е декларирал свързаността си с търговското дружество. Наличието ѝ е установено при извършена на 30.07.2014г. проверка от служители на ГД „ККТГ“ на притежаваната от „Г\*\*\*\*“ООД бензиностанция.

С оглед на това подателят на сигнала счита, че П. К. е извършил нарушение на разпоредбите на чл.7 от ЗДСл и чл.21 от ЗПУКИ.

Към сигнала са представени като доказателства: протокол №С-066/30.07.2014г. от проверка на „Г\*\*\*\*“ООД; справки от Апис 7 и търговски регистър за дружеството; извадка от регистър на обектите с обществено предназначение съгласно Наредба №9 за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър, контролиран от РЗИ Пазарджик към 26.02.2014г.; заповеди № Н-267/20.10.2004г., № Н-105/11.06.2010г. и № П-52/01.07.2014г. за назначаване, преназначаване и прекратяване на служебното правоотношение на П. К. и длъжностна характеристика 31.03.2014г.; декларация по чл.12,

т.2 ЗПУКИ с вх.№ДК-458/16.01.2009г.; 2 бр. декларации по чл.7, ал.1 – ал.3 от ЗДСл с вх.№28/07.01.2009г. и по чл.29 ЗДСл.

На основание чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ писмо вх.№ 01-622/06.11.2014г. на ДАМТН с приложените към него доказателства е вписано в регистъра на сигналите с рег.№ С-2014-267/07.11.2014г.

При извършване на проверката по сигнала се установи, че същият не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) –не съдържа конкретни данни за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ – място, период на извършване на нарушението/та и обстоятелствата при които е извършено.

С писмо изх.№ С-2014-267#1/11.12.2014г. , на основание чл.25, ал.2, т.2, във вр. с чл.24, ал.3 ЗПУКИ, Комисията е изисквала представянето на доказателства относно упражнените от К. правомощия по служба и осъществена надзорна дейност по чл.30а-чл.30ж от ЗЧАВ и чл.55-56 от ЗВЕИ по отношение на „Г\*\*\*\*“ООД, както и относимите вътрешно ведомствени нормативни актове свързани с извършването на посочените дейности.

С писмо вх. С-2014-267#2/17.12.2014г. в Комисията са представени като доказателства: справки от справки от Апис 7 и търговски регистър за „Г\*\*\*\*“ООД; заповед №44/29.07.2014г.; 2 бр. проемо - предавателни протоколи №0000300611 и №0000300612 от 30.07.14г.; декларация от Й. Б. за налично количество горива от 30.07.2014г. и декларация за съответствие на качеството на течните горива № 241/04.07.2014г.; фактура № 0000117515/30-07.2014г.; 2 бр. заявки за изпитване на течни горива №С-256 и С-257 от 31.07.2014г.; протокол № С-066/30.07.2014г. за проверка и взимане на проба от течено гориво за контрол на качеството; 3 бр. протоколи от изпитване №С-257-2, №С-256-3 и № С-256-4 от 01.08.2014г.; 4 бр. констативни протоколи № КП-0505, № 0504, №КП-0504-Е и № КП-0505-Б от 04.08.2014г.; заповед №А-420/20.07.2012г.; длъжностна и функционална характеристики на длъжност „главен директор“ и на ГД „Контрол на качеството на течните горива“; заповеди № А-188/26.04.2010г., №Д-20/24.03.2010г., №А-271/27.06.2011г., №А-282/08.07.2010г.; №А-197/03.05.2010г., №А-018/15.01.2010г., №А-184/23.04.2010г. и №А-263/21.06.2011г.

Със същото писмо Комисията е уведомена, че „Г\*\*\*\*“ООД липсва в базата данни на софтуерния продукт, чрез който се извършва подбор за проверки на обектите.

С писмо изх.№ С-2014-267#4/22.01.2015г., на основание чл.24, ал.3 от ЗПУКИ, Комисията повторно е изисквала от подателя на сигнала, в 3-дневен срок от датата на получаването му да представи доказателства за конкретно упражнени правомощия по служба от лицето, против което е подаден сигнала по отношение на „Г\*\*\*\*“ЕООД. В писмото е указана и последицата от непредставянето им съобразно чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ във връзка с чл.30, ал.2 АПК.

С писмо вх.№ С-2014-267#5/02.02.2015г. е получен отговор, в който изрично е заявено, че през целият период в който П. А. К. е заемал длъжността главен директор на ГД ККТГ на ДАМТН, „Г\*\*\*\*“ООД не е била обект на проверка, както и, че във връзка с възникналата през 2010г. свързаност по смисъла на §1 т.1 от ДР на ЗПУКИ между него и търговското дружество не е подал декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ. Според подателя на сигнала П. А. К. има частен интерес от дейността на свързаното с него лице (съпругата му) по смисъла на §1 т.1 от ДР на ЗПУКИ и това се явява нарушение на чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от ЗПУКИ.

Към писмо вх.№ С-2014-267#5/02.02.2015г. е приложена като доказателство подадената от Костадинов декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ с №ДК-458/16.01.2009г.

Комисията е извършила служебни справки в търговски регистър на Агенция по вписвания и регистър „НБД Население“.

*След като обсъди събраните по преписката доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ лице, против П. А. К. с ЕГН \*\*\*\* като главен директор на ГД „ККТГ“ в ДАМТН и лице, заемащо публична длъжност.

Със заповед № Н-267/20.10.2004г., считано от 25.10.2004г., П. К. е назначен за държавен служител на длъжност „главен експерт“ в отдел „Изпитване на горива, смазочни материали и присадки“ на ГД „ККТГ“ в ДАМТН. С последваща заповед № Н-105/11.06.2010г., считано от 14.06.2010г. е преназначен от длъжност „началник отдел Контролно-методичен“ на длъжността „главен директор“ на ГД „ККТГ“ в ДАМТН. Със заповед № П-52/01.07.2014г., считано от 03.07.2014г. служебното му правоотношение е прекратено на основание чл.106, ал.1, т.6 от ЗДСл поради пенсиониране.

В подадената от него като главен експерт в ГД „ККТГ“ на ДАМТН на 18.10.2004г. декларация по чл.29 от ЗДСл е декларирал липса на свои и свързани с него лица по смисъла на §1 от ДР на ЗДСл, търговски, финансови и други делови интереси, във връзка с функциите на администрацията в която работи.

В законоустановеният срок, К. е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (вх.№ДК-458/16.01.2009г.), в която е декларирал липса на участие в собствеността и управлението на търговски дружества и липса на наличие на свързани с него по смисъла на § 1, т.1 от ДР лица.

От извършените справки в търговски регистър се установи, че П. К. няма участия в търговски дружества. Търговско дружество „Г\*\*\*\*ООД с ЕИК \*\*\*, гр. П. (вписано по реда на ЗТР на 02.01.2010г.) е със съдружници И. В. К. и М. И. С. – управител и представляващ дружеството. То е с предмет на дейност изграждане и експлоатация на бензиностанция, вътрешна и външна търговия с петрол и петролни продукти.

От извършената справка в регистър НБД Население се установи, че П. А. К. и И. В. К. са съпрузи.

Съгласно т. IV, подт.т.3 от заповед №А-420/20.07.2012г. на председателя на ДАМТН, отдел „ККТГ-Бургас е с териториален обхват на области Пловдив, Пазарджик, Смолян, Кърджали, Хасково, Стара Загора, Сливен, Ямбол и Бургас.

Със заповед №А-018/15.01.2010г., по реда на чл.30а, ал.1, т.2 ЗЧАВ, П. А. К. като началник отдел „Контролно-методичен“ в ГД „ККТГ“ на ДАМТН е бил оправомощен, на основание чл.30б, ал.1, т.7, т.8 и т.3 от ЗЧАВ, да съставя експертни заключения и констативни протоколи за съответствие на изпитваните течни горива с изискванията за качество, както и да изготвя експертиза за резултатите от изпитваните арбитражни проби от течните горива.

Със заповед №А-184/23.04.2010г., председателя на ДАМТН е разпоредил от 03.05.2010г. главния директор на ГД „ККТГ“ да организира избирането на обектите за контрол на качеството на течните горива да се извършва само чрез специализиран

софтуерен продукт за мониторинг на реда за извършване на проверки на обекти за контрол на качеството на течните горива.

Функционалните задължения на П. К. като главен директор на ГД „ККТГ“ в ДАМТН, са регламентирани във връчената му на 31.03.2014г. длъжностна характеристика.

На 11.11.2005г. „Г\*\*\*\*“ЕООД, гр. П. е вписано в регистъра на обектите с обществено предназначение съгласно Наредба №9 за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър, контролиран от РЗИ - област Пазарджик към 26.02.2014г., с индивидуални регистрационни номера 13230001692 и 13230001691, за обекти бензиностанция и газостанция, находящи се в с. 3., УПИ XIII, кв.57, община Пазарджик.

Със заповед №44/29.07.2014г. изпълняващия длъжността главен директор на ГД „ККТГ“ е определил на 30.07.2014г. служителите в РО „ККТГ“-София да участват индивидуално или в екип при извършването на проверки на територията на РО „ККТГ“-Бургас.

От допълнително представените с писмо вх.№ С-2014-267#2/17.12.2014г., по реда на чл.24, ал.3 от ЗПУКИ доказателства относно извършената проверка на „Г\*\*\*\*“ООД - протокол №С-066/30.07.2014г. за проверка и взимане на проба от течно гориво за контрол на качеството; заявка за изпитване на течните горива №С-257/31.07.2014г.; констативен протокол за съответствие на течното гориво с изискванията за качество №КП-0505/04.08.2014г.; протоколи за изпитване № С-0256-4 и № С-0256-2 от 01.08.2014г., констативен протокол за съдържание на биогориво в течното гориво №КП-0505-Б от 04.08.2014г. се установи, че П. К. не участвал в организирането, извършването или ръководството на проверката. При проверката не са установени нарушения.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл.9, ал.1 от АПК. За да бъде проведено производство по установяване на наличие или липса на конфликт на интереси по сигнал, подаден до Комисията, същият трябва да отговаря на изискванията на чл.17, ал.3 от ПОДКПУКИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен, да съдържа данни за лицето, заемащо публична длъжност, както и за нарушения на закона – упражнени правомощия, време, място на извършване, както и сведения за нарушителя.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ лице.

Петър Костадинов е бил лице, заемащо публична длъжност от категорията по чл. 3, т. 25 за периода до 3 юли 2014 година.

Съгласно чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, липсата на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено се явява процесуална пречка за разглеждането на административното производство по същество.

Установеното наличие на брак между П. К. и И. В. К. и участието на Костадинова в собствеността на „Г\*\*\*\*“ООД, гр. П. обуславя наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между К. и юридическото лице - „Г\*\*\*\*“ООД от друга страна.

Свързаността между два субекта, единият от който е лице, заемащо публична длъжност е предпоставка за наличие на конфликт на интереси, но сама по себе си не е представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В сигнала и допълнително представените към него с писмо вх.№ С-2014-267#2/17.12.2014г. доказателства, не се съдържат данни и доказателства за упражнени правомощия по служба от П. А. К. като лице, заемащо публична длъжност в частен интерес, негов или на свързаното с него юридическо лице – „Г\*\*\*\*“ООД, гр.П. Извършената от служителите на РО - София в ГД „ККТГ“ на ДАМТН проверка на „Г\*\*\*\*“ООД, гр. П., в периода от 29.07.2014г. – 05.08.2014г. е след прекратяване на служебното правоотношение на К. – 03.07.2014г. С писмо вх.№ С-2014-267#5/02.02.2015г. подателят на сигнала изрично е заявил, че през целият период в който К. е заемал длъжността главен директор на ГД „ККТГ“ в ДАМТН, дружеството не е била обект на проверка.

Въздръжането от извършване на законовоопределени действия не попадат в приложното поле на забраните по глава втора от ЗПУКИ. Законодателят е предвидил единствено правната възможност за санкциониране на лице, заемащо публична длъжност за извършени от него действия в кръга на служебните му правомощия и задължения по служба.

С неподаването на декларацията по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ К. е нарушил разпоредбата на чл.15, ал.1, във връзка с чл.34, ал.1 ЗПУКИ и носи административнонаказателна отговорност, която в случая е погасена по давност, съобразно императивната разпоредба на чл.34, ал.2, предл.2 от ЗАНН.

С оглед направените в сигнала твърдения, че К. не е декларирал отношения на свързани лица следва да се има предвид, че извършването на проверка относно верността на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ е извън законово определените правомощия на Комисията. Отговорността за недекларирани данни се носи по реда на чл. 313 от Наказателния кодекс. Неподаването на декларация е отделен състав на друго административно нарушение, компетентен да установи което е председателя на Комисията.

Изложеното налага извода, че сигнал рег.№ С-2014-267/07.11.2014г. не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ – липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ от лице, заемащо публична длъжност.

Комисията е изпълнила задълженията си по чл.30, ал.2 от АПК, но в предоставения срок подателят на сигнала не е отстранил констатираните нередовности.

Съгласно чл.56, ал.2 от АПК неотстраняването на нередовностите е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл.56, ал.2 АПК във връзка с чл.30, ал.2 АПК, във връзка с чл.27, ал.2, т.6 от АПК и чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал рег.№ С-2014-267/07.11.2014г. по отношение на П. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението се съобщава на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*