

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№РП-105-15-082**

**гр. София, 21.05.2015 г.**

Днес, 21.05.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-105/21.04.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\* (писмо с вх. №01-262/21.04.2015 г. в Комисията). Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-105/21.04.2015 г.

Сигналът е подаден против Т. А., в качеството му на главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – Д.

В сигнала се излагат следните твърдения: „Е.“ ЕАД извършва дейност по преработка, обработка и реализация на минерални суровини, концентрати и минерали. На 07.04.2015 г. в находище, стопанисвано от дружеството, при злополука е починал Г. Ф. А., служител в дружеството. Като проверяващ, от Дирекция „Инспекция по труда“ – Д., е изпратен главен инспектор Т. А., за когото починалият служител е заявявал, че негов родственик. Подателят на сигнала излага съмнения за наличие на конфликт на интереси – нарушение на чл. чл. 7 и чл. 8 от ЗПУКИ по отношение на Т. А., участие в проверка във връзка със злополуката и съставяне на Протокол за извършена съвместна проверка от 08.04.2015 г. Съществува възможност при изпълнение на служебните си задължения по проверка на търговското дружество А. да има частен интерес, тъй като дейността му би могла доведе до облага от материален характер за свързани с него лица.

Към сигнала са приложени пълномощно и заверено копие от Протокол за извършена съвместна проверка от 08.04.2015 г.

Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №123261/30.04.2015 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция (ИА) „Главна инспекция по труда“, ведно с доказателства, удостоверяващи служебното качество на Т. А., декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от лицето и писмо с изх. №24-07-3/29.04.2015 г. на директора на дирекция ГРОН в Община град Д.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и НБД „Население“ партията на Т. Н. А.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна

Сигналът е подаден от юридическо лице, представлявано от \*\*\*, чрез пълномощника си \*\*\*, идентифицирано с единен идентификационен код, седалище и адрес на управление.

Със Заповед №ЧР-656/02.07.2007 г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“ Т. Н. А., с ЕГН \*\*\*, е назначен на длъжността „младши инспектор“ в Дирекция „Областна инспекция по труда“ - Д., считано от 05.07.2007 г. Съгласно Заповед №ЧР-689/07.11.2011 г. и Заповед №ЧР-795/17.04.2014 г., и двете на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“ Т. А. е преназначаван съответно на длъжност „старши инспектор“ и „главен инспектор“ в Дирекция „Инспекция по труда“ - Д.

Като служител в Дирекция „Инспекция по труда“ - Д., Т. А. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №283/20.01.2009 г. А. не е декларирил участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър и Регистър Булстат от 08.05.2015 г.

Съгласно длъжностна характеристика за длъжността „главен инспектор“ в Дирекция „Инспекция по труда“ - Д., връчена на А. на 22.04.2014 г., същият има задължения да участва в разследването и установяването на причините и обстоятелствата, при които са станали аварии и трудови злополуки; съставя актове при констатиране на административни нарушения от работодатели, длъжностни лица, работници и служители, и предприема принудителни административни мерки за отстраняване на нарушенията.

От представените по административната преписка доказателства се установи, че Т. А., в качеството си главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – Д., е участвал в извършена съвместна проверка във връзка с възникнала смъртна злополука на 07.04.2015 г. на находище „О.“, с. Ц., община Б., експлоатирано от „Е.“ ЕАД, за която проверка е изготвен Протокол от 08.04.2015 г., подписан от А.

Т. А. е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 16.04.2015 г., в която е посочил, че няма частен интерес към дейността на „Е.“ ЕАД и няма роднински връзки с Г. Ф. А.

В писмо с изх. №24-07-3/29.04.2015 г. на директора на дирекция ГРОН в Община град Д. е посочено, че информацията от извършена проверка в Регистъра на населението относно възходящите родственици на Т. Н. А. и Г. Ф. А. не дава основание да се констатира родствена връзка между двамата.

От справки в НБД „Население“ от 22.04.2015 г. и от 08.05.2015 г. за родствени връзки на Т. Н. А. не се установи същият да е роднина по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително или роднина по сватовство – до втора степен включително с Г. Ф. А.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Като служител в Дирекция „Инспекция по труда“ - Д., Т. А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ и по отношение на него намират приложение разпоредбите на същия закон.

Липсата на родствена връзка по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително или по сватовство – до втора степен включително между Т. Н. А. и Г. Ф. А., обосновава липса на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

Свързаността между два субекта, единия от който е лице, заемащо публична длъжност, е предпоставка за конфликт на интереси, тъй като свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Гореизложеното налага извода, че в сигнала не са налични данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес, което е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-105/21.04.2015 г., против Т. Н. А., с ЕГН \*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*