

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

РП-014-15-043

гр. София, 17.03.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-014/29.01.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С – 2015-014/29.01.2015 г.

Същият е против А. М. Т. – кмет на Община С. и М. С. Т. – заместник-кмет на Община С.

В сигнала се излагат данни за роднинска връзка по сватовство между кмета и заместник-кмета на Община С., както и за съвместно участие, чрез съдружие във фирмата „*****“ ООД с ЕИК ***** на съпругата на заместник-кмета К.А. Т. със съпругата на кмета на Община С., С. М. Т.а и двамата му сина – И. А. Т. и М. А. Т. Дружествените дялове са били разпределени, както следва: по 35% за синовете на кмета, 25% за К. Т. и 5% за С. Т. Дружеството е основано през 2004 г. с предмет на дейност продажба и сервизно обслужване на автомобили и е основен представител на търговската марка „*****“. Съдружието в дружеството е продължило да 10.09.2012 г., като целият дялов капитал е бил придобит от К. Т.. М С. Т. е назначен за заместник-кмет от А. М. Т. и заема длъжността в три последователни мандата.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С писмо изх.№ С – 2015-14#3/30.01.2015 г. отправено на адреса на сигналоподателя е изискано привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от

Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

От председателя на постоянна комисия за установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – С. са изискани и представени следните доказателства: клетвен лист на А. М. Т. за мандати 2007 – 2011 г. и за 2011 – 2015 г.; декларация по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ, декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 29.11.2011 г. и писмо изх.№ 08-00-85/11.02.2015 г. на кмета на Община С. удостоверяващо липсата на сключени договори между Община С. и дружеството „*****“ ООД.

От кмета на Община С. са изискани и представени следните доказателства: трудов договор № 497/08.11.2011 г. сключен между кмета на Община С. и М. С. Т.; декларация по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 09.11.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 21.10.2013 г. от М. С. Т..

Извършени са справки в Национална база данни „Население“ по отношение на лицата, срещу които е подаден сигнала и в Търговски регистър към Агенция по вписванията по отношение на дружеството „*****“ ООД.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

А. М. Т. е избран за кмет на Община С. и е положил клетва на 14.11.2007 г. и на 04.11.2011 г., видно от приложените по преписката клетвени листове.

В качеството си на кмет на Община С. на 29.11.2011 г. А. М. Т. е подал декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която не е деклариран наличие на частен интерес и свързани с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

По силата на трудов договор № 497/08.11.2011 г., сключен на основание чл. 68, ал. 1, т. 5 от КТ между кмета на Община С. и М. С. Т. същият е назначен за заместник-кмет „Финансово стопанска дейност и икономическо развитие“, считано от 08.11.2011 г.

М. С. Т. в качеството си на заместник-кмет на Община С. на 09.11.2011 г. е подал декларация по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, в която не е деклариран наличие на частен интерес и свързани с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. На 21.10.2013 г. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, в която е обявил членството си в Управителния съвет в сдружение с нестопанска цел ЛРД „*****“.

От извършената проверка в Национална база данни „Население“ е установено, че А. М. Т. с ЕГН ***** е съпруг на С. М. Т. с ЕГН ***** , а М. А. Т. и И. А. Т. са техни синове; С. М. Т. е сестра на С. М. Т. с ЕГН *****; М. С. Т. с ЕГН ***** е син на С. М. Т. и съпруг на К. А. Т. с ЕГН *****.

От извършената проверка в страницата на Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че управител и едноличен собственик на капитала на дружеството „*****“ ЕООД с ЕИК ***** е К. А. Т..

Дружеството „*****“ ООД е учредено на 21.08.2008 г. със съдружници К. А. Т., С. М. Т., М. А. Т. и И. А. Т.. Управител на дружеството е К. А. Т.. На 30.07.2012 г. С. М. Т., М. А. Т. и И. А. Т. са прехвърлили дружествените си дялове в „*****“ ООД на дружеството „*****“ ООД с ЕИК *****. С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 23.08.2012 г. „*****“ ООД е прехвърлило дружествените си дялове на К. А. Т.. От 10.09.2012 г. К. А. Т. е управител и едноличен собственик на капитала на дружеството „*****“ ЕООД.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и регламентирани детайлно в чл. 17 от ПОДКПУКИ – сигналът трябва да не е анонимен, да съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия в нарушение на ЗПУКИ, период на извършване на нарушението и подпис. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не се образува, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице срещу лица, заемащи публична длъжност.

А. М. Т. в качеството си на кмет на Община С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

М. С. Т. в качеството си на заместник-кмет на Община С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ свързани лица са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Родствената връзка по сватовство е уредена в разпоредбата на чл. 76 от Семейния кодекс. Съгласно ал. 5 на същия член родството по сватовство има правно значение само в предвидените от закона случаи.

В хода на производството се установи, че М. С. Т. е племенник на съпругата на А. М. Т., тоест между двамата съществува родствена връзка от трета степен по сватовство – обстоятелство, което изключва свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В изпълнение на правомощията си по чл. 44, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и на основание чл. 68, ал. 1, т. 5 от КТ А. М. Т. е сключил трудов договор № 497/08.11.2011 г. на основание чл. 68, ал. 1, т. 5 от КТ и е назначил М. С. Т. за заместник-кмет „Финансово стопанска дейност и икономическо развитие“ при Община С..

Липсата на свързаност между А. М. Т. и М. С. Т. обуславя липсата на един от признаците на понятието „конфликт на интереси“ по чл. 2 от ЗПУКИ – в случая „свързано лице“, в чиято полза да са упражнени правомощията от лицето, заемащо публична длъжност. Следователно твърденията в тази насока, направени в сигнала не могат да бъдат квалифицирани като данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В сигнала са посочени данни за участието на свързани с кмета лица с дялове във фирма „*****“ ООД, ЕИК *****. Липсват данни за упражнени правомощия от кмета по отношение на въпросното търговско дружество, а от събраните по преписката доказателства се установи, че Община С. не е сключвала договори с него. Наличието на упражнено правомощие по отношение на свързано лице е основен признак на понятието „конфликт на интереси“ съгласно дефиницията по чл. 2 от ЗПУКИ. Липсата му обуславя извод, че не са налице данни за нарушение на закона по смисъла на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, съответно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. Комисията е указала на сигналоподателя, по реда на чл. 30,

ал. 2 от АПК да отстрани констатираните нередовности, което не е сторено. Съгласно чл. 56, ал. 2 неотстраняването на нередовностите е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и във връзка с чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2015-014/29.01.2015 г. срещу А. М.Т.с ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2015-014/29.01.2015 г. срещу М. С. Т. с ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*