

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-236-13-014**  
**гр. София, 25.02.2014г.**

Днес, 25.02.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-236/28.08.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано въз основа на сигнал, вх. № 01-665/27.08.2013г., регистриран под № С-236/28.08.2013г., подаден от \*\*\*, \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*, срещу Н. С. С. – Заместник-Кмет на Район „З.“ – Община П. В сигнала се твърди, че по силата на Заповеди № РД 09-86/12.03.2013г. и № ЖН-14/09.08.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., С. е оправомощена да изпълнява функциите на Председател на Комисията за картотекиране на нуждаещите се граждани при Район „З.“ – Община П. Според Наредбата за условията и реда за установяване на жилищни нужди, за настаняване в общински жилища и продажбата им, както и от цитираните заповеди, тази комисия разглежда и вземала решения по комплектовани преписки на граждани и техните семейства, настанени в общински жилища, като правела предложения до кмета на района за издаване на настанителни заповеди, изготвяла становища за прекратяване на наемните правоотношения, следователно имала контролни функции. На 07.08.2012г. Н. С. презаверила декларация от 03.05.2011г. на И. С. М., с която ежегодно се удостоверявало наличието на предпоставките за ползване на общинско жилище. И. М. и дъщеря му С. М. били настанени в общинско жилище на ул. „Д.“ № \* със Заповед № ЖН-01-7/22.05.2009г. на Кмета на Район „З.“ – Община П. Н. С. е майка на С. М., а И. М. бил лицето, с което С. се намирала във фактическо съжителство. Със Заявление от 11.01.2012г. С. заявила своя адрес като постоянен и настоящ адрес на своята дъщеря С. М., т.е. последната вече не следвало да живее при баща си в общинското жилище – настъпила е промяна в обстоятелствата по настанителната

заповед. В декларацията от 03.05.2011г., презаверена на 07.08.2012г. от С., били деклариран невярни данни – че е съпруга на ползващия общинското жилище, както и липса на промяна в декларираните обстоятелства. Наред с това С. нямало как да бъде включена в настанителната заповед, тъй като не отговаряла на условията за това – на 30.09.2005г. била прехвърлила недвижим имот, което било отразено в приложена справка от Службата по вписванията в гр. П. Този факт противоречал на чл. 7, ал.1 т. 6 от Наредбата за условията и реда за установяване на жилищни нужди. Тези обстоятелства следвало да бъдат констатирани от Комисията за картотекиране на нуждаещи се граждани, чиито председател била С. При установяването им трябвало да бъде съставено становище за прекратяване на наемното правоотношение. Между декларираните обстоятелства и тези по настанителната заповед било установено разминаване, била подадена информация от ОП „Ж.“, но проверка по случая не била правена. Наред с изложеното С., при назначаването си като Заместник-Кмет, била подала само една от предвидените в ЗПУКИ декларации. Следващи такива, включително и по повод определянето ѝ за Председател на Комисията за картотекиране на нуждаещи се граждани, не били подавани.

Към сигнала са приложени копия от: Заповед № РД-09-86/12.03.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., Заповед № ЖН-14/09.08.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., Заповед № ЖН-01-7/22.05.2009г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ на Н. С. от 05.12.2011г., Декларация от И. С. М. от 03.05.2011г., Заявление за постоянен адрес на С. И. М., вх. № 3-39/11.01.2012г., Разпечатка от Имотния регистър за Н. С.

КПУКИ служебно е събрала доказателства, както следва: Справки в НБД „Население“; Писмо, вх. № С-236#2/25.10.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П.; Писмо, изх. № 9915/16.10.2013г. от Районна прокуратура – П.; Писмо, изх. № 2-0800-4(1)/21.10.2013г. от Район „З.“ – Община П.; Декларации по чл. 12 ЗПУКИ от Н. С.; Заповед № РД-09-86/12.03.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П.; Заповед № ЖН-14/09.08.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П.; Протоколи № 11/19.04.2013г., № 12/18.06.2013г., № 13/09.08.2013г., № 14/09.09.2013г. от заседания на Комисията по картотекиране; Писмо, изх. № 13ОБС336(1)/17.10.2013г., от Община П. с приложена преписка на семейството на И. М.; Писмо, изх. № 1978/18.10.2013г., от ОП „Ж.“ – П. с приложено наемно-договорно досие; Справка в Имотния регистър за Н. С., С. М. и И. М.; Справки в Търговския регистър; Трудов договор № \*\*/\*\*.2011г. на Н. С. за длъжността Заместник-Кмет на Район „З.“ – Община П.; Писмо, вх. № С-236#6/22.11.2013г. от ОДМВР-П. с приложение.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК Н. С. С. е поканена за изслушване от Комисията на 06.02.2014г. На посочената дата същата се е явила. Сочи, че заповедта за пренастаняване на И. М. е от 2009г. Тогава в декларациите тя се е записвала като съжителстваща с него и детето им, но в настанителната заповед фигурирала само дъщеря им. Било ѝ обяснено, че, след като няма сключен брак с М., не можело да фигурира в настанителната заповед. През 2009г. още не работела в общината. Там била назначена едва през 2011г. В Комисията за картотекиране била влязла на 12.03.2013г., а оттогава не били налице никакви промени по настанителната заповед за картотекиране.

От доста време вече не живеела заедно с И. М. Дъщеря им живеела при него, където С. често я посещавала, понякога оставала при нея. Не било налице формално разпределение на родителските права по отношение на дъщеря им, като и двамата родители се грижели за нея. Откакто била част от състава на Комисията не са разглеждани никакви въпроси, свързани с настаняването на И. М. и С. М. Комисията приемала всички сигнали, декларации и молби от граждани, след което ги разглеждала и ако преписката била окомплектована с всички необходими документи, тя се изпращала в голямата община в Дирекция „Общински имоти“, където се разглеждала и се извършвало преценка за картотекиране, промяна в обстоятелствата, настаняване и др. От Община П. изпращали писмо до кмета на съответния район с указания какво следва да се направи и какви актове да се издадат. Комисията нямала правомощия да отдава жилища под наем или да извежда наематели от тях. По отношение на отбелязването твърди, че тъй като И. М. е отсъствал, тя е отивала да плати наема и документите са ѝ връчени. Тя ги е подписала от името на М., като частно лице. Отбелязването било направено в ОП „Ж.“.

Постъпило е писмено Становище, вх. № С-236#10/13.02.2014г., от Н. С. С. във връзка с подадения сигнал. Оспорва се твърдението в същия, че е „презаверила“ на 07.08.2012г. декларация от И. С. М. от 03.05.2011г. в качеството си на Зам.-Кмет на Район „З.“ – Община П. и Председател на Комисия за картотекиране. Подписът върху декларацията бил положен в качеството на физическо лице. До това се стигнало, тъй като М. бил извън България. С. е внесла наема, като декларацията била подписана като получател с цел предаването ѝ на М. Ставало дума за лични действия, а не за такива като представител по смисъла на чл. 42 ЗЗД. Наред с това била Председател на Комисията за картотекиране от 12.03.2013г., а декларацията била получена, а не „презаверена“, на 07.08.2012г. В тази връзка се отрича наличието на конфликт на интереси. Що се касае до местоживеенето на дъщеря ѝ, било без значение къде е адресно регистрирана тя, тъй като според разпоредбите на СК малолетните следвало да живеят при родителите си или родителя, който упражнява родителски права върху тях. В случая правата се упражнявали съвместно от двамата родители, без наличие съдебно предоставяне на права. Отбелязва, че към момента на издаване на настанителната заповед на М. и М., тя още не била Зам.-Кмет, поради което конфликт на интереси в случая бил невъзможен. Към становището са приложени копие от Заповед № РД-09-214/16.12.2011г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., копие от Заповед № РД-09-113/04.06.2012г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., копие от Заповед № РД-09-86/12.03.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., копие от Заповед № ЖН-01-7/22.05.2009г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., копие от Писмо, изх. № 09РЗ-123/13.05.2009г., от Община П.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ лице. Сигналът е насочен срещу надлежно идентифицирано съобразно чл.

17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ лице. Същият съдържа достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. Не са налице процесуални пречки по чл. 27, ал. 2 АПК.

С Трудов договор № \*\*/\*\*.2011г. Н. С. е назначена на длъжността Зам.-Кмет на Район „З.“ – Община П., считано от 05.12.2011г. С. е подала декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, подписана на 05.12.2011г., и декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, № 94/05.12.2011г. В тях не са деклариран несъвместимост или свързаност, с изключение на наличен потребителски кредит към банка.

Не са налице данни за наличие на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

Видно от писмо, изх. № 2-0800-4(1)/21.10.2013г. на Район „З.“ – Община П., в качеството си на Зам.-Кмет на района, С. е с ресор „Екология и околна среда, жилищна политика“. Изрично е посочено, че ръководи Комисия за картотекиране на нуждаещи се граждани при Район „З.“ – Община П. Основните ѝ задължения са свързани с контрол на работата на служителите в областите на дейност, за които отговаря, замества кмета при отсъствието му, осъществява контролни функции по изпълнението на поставените задачи, дава становища и консултации, изпълнява допълнително възложени задачи и др.

От приложените към писмо, изх. № 13ОБС336(1)/17.10.2013г. на Община П., извлечения от актове за гражданско състояние и извършените проверки в НБД „Население“ се установява, че Н. С. С. е майка на С. И. М. Баща на С. М. е И. С. М.

Със Заповед от 13.11.1997г. на Кмета на Община П. И. С. М., заедно с тогавашната му съпруга и семейството на сестра му, са настанени в общинско жилище в гр. П., ул. „П. н.“ № \*\*.

На 15.01.2008г. Н. С. се е регистрирала по настоящ адрес на ул. „П. н.“ № \*\*, като на същата дата, заедно с И. М., са избрали този адрес за постоянен такъв на дъщеря им, видно от приложеното по преписката Удостоверение за постоянен адрес на Община П. – Район „Ю.“ от тази дата.

С молба от 23.07.2008г. И. С. М. (вече разведен), е поискал от Кмета на Район „Ю.“ издаване на отделна настанителна заповед за него и дъщеря му С. Към нея е приложил Декларация по чл. 10, ал. 2 от Наредбата, в която е посочил, че член на семейството/домакинството е Н. С. С. – съпруга и майка на С., а като свое семейно положение – съжителстващ на съпружески начала. Според извършената справка в НБД „Население“, Н. С. С. не е сключвала брак с И. С. М. Извършвана е проверка на жилищното, семейното и имотното състояние на М., за което свидетелства Доклад от 15.10.2008г. на З. П. – ст. специалист ЖП и ОС, в който е отбелязано, че сведенията са взети от Н. С. Комисията по чл. 12, ал. 1 от Наредбата е разгледала заявлението на М. на свое заседание, проведено на 22.10.2008г. Изрично е отбелязано съжителство на семейни начала с Н. С. Преценено е, че двучленното семейство на М. отговаря на условията за настаняване в общинско жилище като се предлага на кмета на Район „Ю.“ да издаде съответна заповед за това. Със Заповед № 598/27.10.2008г. на Кмета на Район „Ю.“ – Община П., И. М. и С. М. са настанени в общинското жилище на ул. „П. н.“ № \*\*, вх. \*

С молба, вх. № 4-9400-545/21.10.2008г., И. М. е поискал от Кмета на Район „Ю.“ пренастаняване в друго общинско жилище. Въпросът е разгледан на заседание на Комисията от 31.03.2009г. Преценено е, че М. и дъщеря му отговарят на изискванията на Наредбата и следва да бъдат настанени в друго жилище. С писмо, изх. № 100Ю9054(3)/28.04.2009г. на Община П., М. е поканен да избере едно от две предложени му жилища. Върху писмото е направено отбелязване от 29.04.2009г. от Н. С., че М. отсъства и ще се яви в сектор „Жилищно настаняване“ при първа възможност. След извършен оглед на предложените му жилища, със Заповед № ЖН-01-7/22.05.2009г. И. М. и дъщеря му С. М. са настанени в общинско жилище на ул. „Д.“ № \*, бл. \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*. На 02.06.2009г. е сключен и договорът за наем, по който страни са Директорът на ОП „Ж.“ и И. С. М. Като член на семейството е посочена само дъщерята на последния. На 02.06.2009г. М. е подал декларация за съответните предпоставки за правото на наемане на имот. В графата семейно положение е посочил само дъщеря си С. М. На 07.10.2010г. М. е подписал декларация, в която отново е посочил в графата „семейно положение“ само дъщеря си.

На 03.05.2011г. М. е подписал следваща декларация, в която обаче в графа „семейно положение“, освен дъщеря си С., е вписал и Н. С. С. като съпруга с направена добавка „на съпружески начала“.

На 05.12.2011г. Н. С. С. е назначена за Зам.-Кмет на Район „З.“ – Община П.

Видно от извършената справка в НБД „Население“, Писмо, вх. № С-236#6/22.11.2013г. от ОДМВР-П. с прикачена справка, както и от приложеното от жалбоподателя копие от заявление за избор на постоянен адрес, на 11.01.2012г. е извършена смяна на настоящия адрес на Н. С., като след тази дата той съвпада с нейния постоянен адрес – гр. П., ул. „О.“ № \*\*, ет. \*, ап. \*. На тази дата същият адрес е избран като постоянен и настоящ такъв за дъщеря ѝ С. М.

На 03.04.2012г. е съставен Констативен протокол за състоянието на апартамента на ул. „Д.“, в който са настанени М. и дъщеря му С. Върху него е направено отбелязване „Към 07.08.2012г. – Няма промяна от предишни протоколи – С.“.

Върху подадената и описана по-горе декларация на М. от 03.05.2011г. също е направено отбелязване „07.08.2012г. – Няма промяна в имотното състояние.“ Следва се от подписа на Н. С. и телефон с означение срещу него „С.“. В изпратените от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. П. документи не се съдържа отделна декларация, подадена през 2012г. или 2013г.

Със Заповед № РД-09-86/12.03.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П. Н. С. е назначена за Председател на Комисията за картотекиране на нуждаещи се граждани при Община П. – Район „З.“. В заповедта са определени задачите на комисията: разглежда и взема решения по комплектовани преписки на граждани като определя и степента на жилищната им нужда; разглежда и взема решения по преписки на граждани и техните семейства при неизпълнение на задълженията за подаване на ежегодни декларации и уведомяване за наличието на изменение в данните по тях, разглежда и взема решения с цел установяване на настанителни права, както и промяна на титуляра

на настанителната заповед, дава становище за прекратяване на правоотношенията с наемателите при наличие на предпоставките за това, и др.

Със Заповед № ЖН-14/09.08.2013г. на Кмета на Район „З.“ – Община П., описаната в предходния абзац заповед е отменена, като е назначен нов състав на Комисията, отново с председател Н. С. Правомощията на Комисията са принципно идентични с описаните по-горе. Комисията следва да заседава веднъж месечно при наличие на кворум половината от членовете ѝ.

Предоставени са протоколи от заседанията на Комисията от 19.04.2013г., 18.06.2013г., 09.08.2013г. и 09.09.2013г. На същите не са разглеждани въпроси, свързани с настаняването в общинско жилище на С. М. или И. М.

От извършените справки по електронен път в Имотния регистър не се установява наличието на вписвания по партидите на С. И. М. и И. С. М. Налице е вписване по партидата на Н. С. С. на прехвърляне чрез покупко-продажба на недвижим имот – апартамент в гр. П., вписана на 30.09.2005г. С. е един от тримата продавачи.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Н. С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-Кмет на Район „З.“ – Община П. Поради това от значение за наличието или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнени правомощия по служба, респективно наличието на частен интерес при осъществяването им, както и възможността за реализиране в тази връзка на облага от упражненото правомощие.

Условията и редът за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в жилища за отдаване под наем на територията на Община П. се уреждат от Наредбата за условията и реда за установяването на жилищни нужди, за настаняване в общински жилища и продажбата им (Наредбата), приета от Общинския съвет в гр. П. Според чл. 3, ал. 2 от нея, кметовете на райони организират и ръководят управлението на жилища-общинска собственост, предназначени за отдаване под наем. В жилища за отдаване под наем могат да бъдат настанявани (чл. 6, ал. 1) лица с жилищни нужди,

установени по съответния описан ред, и др. Чл. 7, ал. 1 от Наредбата подробно описва условията, на които следва да отговарят кандидатите за настаняване под наем във фонд „Настаняване под наем“. Такова право имат нуждаещите се от жилище български граждани и техните семейства или домакинства, на които поне един член от семейството/домакинството е български гражданин, когато всички отговарят едновременно на редица изисквания Чл. 12, ал. 1 от Наредбата овластява кметовете на райони да назначават комисии за картотекиране и разглеждане на заявления, отнасящи се до жилищни проблеми на граждани и техните семейства/домакинства, в които се включват служители от общинската администрация. Комисиите комплектоват и разглеждат подадените заявления и предлагат писмени мотивирани становища по всяка преписка. Решенията на комисиите се оформят в протокол, подлежащ на утвърждаване от кмета на района. Чл. 18, ал. 4 от Наредбата посочва, че настаняването в общинско жилище се извършва със заповед на кмета на района, въз основа на която се сключва договор за наем с ОП „Ж.“. Всяка година до 31.12. настанените лица следва да подават декларация за удостоверяване на обстоятелствата, даващи право на настаняване в общинско жилище. Неизпълнението на това задължение води до започване на процедура за прекратяване на договора за наем (чл. 18, ал. 7 от Наредбата). По смисъла на Наредбата (§ 5), семейство са съпрузите и ненавършилите пълнолетие техни деца, ако не са встъпили в брак. Домакинството е определено (§ 6) като живеещите заедно роднини по права линия без ограничение в степените и роднините по съребрена линия от втора степен включително.

Доколкото С. е назначена за Зам.-Кмет в края на 2011г., а И. М. и С. М. са настанени в общинско жилище на ул. „Д.“ № \* със заповед на Кмета на Община П. – район „З.“ от 2009г., идентифицираният частен интерес не може да повлияе на упражняването на правомощия по служба. Това води до липса на конфликт на интереси във връзка с предоставянето на общинско жилище под наем.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Н. С. не фигурира в настанителната заповед за М. и М., доколкото същата не е негова съпруга и не е налице правно основание, на което да бъде включена там. Комисията приема, че посочването на съществуващи отношения на фактическо съжителство в някои от декларациите, подавани по реда на Наредбата от М., са израз на волята на деклариращото лице да сведе до знанието на съответно компетентния орган актуалния си семейноправен статус по този начин, по който то го възприема.

От доказателствата по преписката се установи, че С., след като е била назначена за Зам.-Кмет, е нанесла отбелязвания в документи, свързани с администрирането на пребиваването на М. и М. в предоставеното им общинско жилище. Първото е върху Констативен протокол от 03.04.2012г. за състоянието на общинското жилище, направено на 07.08.2012г. и сочещо, че няма промяна в състоянието на апартамента към посочената дата. Подобна бележка фигурира и в другите протоколи (от 16.05.2013г. и 03.05.2011г.), но направена от лицето, посочено като „технически сътрудник ОЖИ“, в момент, по-късен от този на съставянето на протокола. В протокола от 07.10.2010г. подобно отбелязване липсва. Второто отбелязване, направено от С., както същата потвърждава и в своите устни и писмени

обяснения, е направено върху декларация, подадена от И. М. на 03.05.2011г. Отбелязването е с дата 07.08.2012г., като сочи, че няма промяна в имотното състояние. От една страна, тъй като С. не е включена в настанителната заповед, посочването ѝ в графата „семейно положение“ като съжителстваща на съпружески начала с наемателя е ирелевантно с оглед дефиницията на „семейство“ в § 5 от Наредбата. КПУКИ изцяло кредитира обясненията на С., че е поставила бележката за липса на промяна в имотното състояние в качеството си на физическо лице, а не на такова, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ.

Към момента на поставяне на отбелязванията С. все още не е била заела поста на Председател на Комисията по картотекиране, а в правомощията ѝ на Зам.-Кмет, описани в писмо, изх. № 2-0800-4(1)/21.10.2013г. на Община П. – район „З.“, изпратено след изрично поискване от страна на КПУКИ (писмо, изх. № С-236#1/08.10.2013г., т.3), да се представят всички актове, с които на С. са възлагани правомощия, свързани с предоставянето на жилища на нуждаещи се лица, не са налице данни по някакъв начин, включително и като Зам.-Кмет на Района, да ѝ е възлагано да извършва подобен тип действия. Затова и същите отбелязвания не могат да бъдат приети за упражнени правомощия по служба по смисъла на ЗПУКИ. Оттам липсва и съществен елемент от състава на конфликта на интереси.

Действително в изпратените на КПУКИ заверени копия от досието на наетия имот не се съдържа декларация от 2012г., каквато е следвало да бъде подадена според чл. 18, ал. 7 от Наредбата и чл. 13 от Договор за наем на общинско жилище № 3-438/22.06.2009г. Декларацията следва да се подаде в съответната районна администрация, а неподаването води до започване на процедура по прекратяване на договора за наем. Записаното от С. върху декларацията изявление от 07.08.2012г., както вече бе споменато, не може да бъде причислено към нито едно от нейните правомощия по служба като Зам.-Кмет. От друга страна не са налице никакви данни за извършвани в служебно качество, в това число и в следствие като Председател на Комисията за картотекиране, действия от страна на С. за избягване прекратяването на наемното правоотношение на М., което в конкретния случай мотивира и неотнормост на факта на липсващата декларация към установяване на липса или наличие на конфликт на интереси

Извън правомощията на КПУКИ е да проверява верността на декларираните в подадени по реда на различни нормативни актове данни. Поради твърденията в сигнала и за пълнота следва да се отбележи, че Н. С. не е автор на подадената декларация от 03.05.2011г., върху която е нанесена нейната бележка от 07.08.2012г. Декларацията е подписана единствено от И. М.. Доколкото С. не е наемател на общинско жилище, извършени от нея разпоредителни сделки с имоти са ирелевантни както към наемното правоотношение, така и към въпроса за възможен конфликт на интереси. Промяната на адресната регистрация на С. М. на 11.01.2012г. също не може да доведе до извод в противна насока, още повече, че чл. 7, т. 9 от Наредбата поставя като условие за настаняване наличието на постоянен или настоящ адрес в Община П. само за единия от членовете на настаненото семейство/домакинство, а М. не е преставала да бъде с такъв адрес.



Действително между С. и М. е налице свързаност по смисъла на § 1, т.1 ЗПУКИ – родство по права линия от първа степен. Може да се приеме, че за определен период от време е налице свързаност и между М. и С., поради данни за наличие на фактическо съжителство между тях. Поради липсата на легална дефиниция на понятието „фактическо съжителство“ в българското законодателство и обективното естество на същото, не може да бъде направен категоричен извод докога е продължило то между Н. С. и И. М. С оглед на факта, че от началото на 2012г. Н. С. е с различен настоящ адрес от този на М., както и от нейните обяснения пред КПУКИ, произтича обоснованото предположение, че към настоящия момент М. и С. не са във фактическо съжителство помежду си.

В административното производство не е установено наличие на подадена информация за разминаване между декларираните данни и тези по настанителните заповеди, свързани с М. и С., в това число и по декларацията, за която се твърди, че е презаверена от последната, нито упражнени правомощия в тази връзка от страна на С.

От събраните по преписката доказателства не се установи Н. С. С. да е упражнила правомощия по служба като Зам.-Кмет на Район „З.“ – Община П. и/или Председател на Комисията за картотекиране на нуждаещи се граждани при Район „З.“ – Община П. в собствен или на свързано с нея лице частен интерес. Упражняването на правомощия по служба е съществен елемент от фактическия състав на конфликта на интереси, дефиниран в чл. 2 ЗПУКИ, и абсолютна предпоставка за неговото наличие. Липсата на цялото води до невъзможност за проявление на която и да е от формите му, отразени в гл. II ЗПУКИ.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Н. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-Кмет на Район „З.“ – Община П., във връзка с поставени на 07.08.2012г. върху Констативен протокол от 03.04.2012г. за състоянието на апартамент № \*\*, ет. \*, на ул. „Д.“ № \* в гр. П., и Декларация от 03.05.2011г. от И. С. М. за семейно и имотно състояние, отметки за липсваща промяна от предходен протокол, съответно липсваща промяна в имотното състояние, поради липса на упражнени правомощия в частен интерес, който да води до възможна облага за Н. С. С. или свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*