

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС – 182 – 14 - 089

гр. София, 27. 11. 2014г.

Днес 27. 11. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С – 2014 - 182/ 29. 07. 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е въз основа на сигнал, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С- 2014 - 182/ 29. 07. 2014г.

Сигналът е насочен против П. Хр. П. – заместник - председател на Общински съвет – Б. Сл. Сочи се, че на 27. 02. 2014г. е проведено заседание на Общински съвет – Б. Сл., на което е прието Решение № 703. С последното се възлага на кмета на Община Б. Сл. да назначи за временно изпълняващ длъжността управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл., до провеждането на конкурс, Хр. Бл. Г. Твърди се, че съпругата на Г. е сестра на П., който е участвал в гласуването на Решение № 703/ 27. 02. 2014г. на ОбС – Б. Сл.

Не са приложени доказателства.

С писмо изх. № С – 2014 – 182#1/ 30. 07. 2014г. КПУКИ е изискала от Председателя на постоянната комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет – гр. Б. Сл. представянето на доказателства, необходими за изясняването на случая.

С писмо изх. № С – 2014 – 182#2/ 30. 07. 2014г. КПУКИ е изискала от Кмета на община Б. Сл. представянето на: 1. Договор за управление на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл., по силата на който Г. е назначен за управител на дружеството; 2. Всички подадени от Хр. Г. декларации по чл. 12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси; 3. Документи, касаещи провеждането на конкурс за възлагането на управлението на лечебното заведение, съгласно изискванията на Наредба № 9 от 26. 06. 2000г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения (решение на ОбС – Б. Сл. за провеждане на конкурс; заповед за назначаване на комисия за организиране и провеждане на конкурса; протоколи от заседанието на комисията и др.);

С писмо вх. № С – 2014 – 182#3/ 18. 08. 2014г. от Общински съвет – Б. Сл. са представени: Решение № 4 от 10. 11. 2014г. на Общинския съвет; Декларация от 14. 11. 2011г., по чл. 12, т. 1, във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ на П. П.; Декларация от 07. 12. 2011г., по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на П. П.; Декларация по чл. 12, т. 3 от 03. 02. 2014г., по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ на П. П.; Протокол № 44/ 27. 02. 2014г.; Присъствен списък с отразени имената на общинските съветници, участвали в заседанието на 27. 02. 2014г.; Справка за поименното гласуване на заседанието на Общински съвет – гр. Б. Сл., проведено на 27. 02. 2014г.

С писмо вх. № С – 2014 – 182#4/ 21. 08. 2014г. от Община Б. Сл. са представени следните доказателства: Решение № 151/ 25. 05. 2000г. на Общински съвет – Б. Сл.; Заповед № 215/ 06. 06. 2000г. на Кмета на Община Б. Сл.; Решение № 526/ 10. 11. 2009г. на Общински съвет – Б. Сл.; Решение № 682/ 30. 01. 2014г. на Общински съвет – Б. Сл.; Решение № 703/ 27. 02. 2014г. на Общински съвет – Б. Сл.

С писмо изх. № С – 2014 – 182#7/ 01. 10. 2014г. КПУКИ е изискала от Председателя на постоянната комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет – гр. Б. Сл. представянето на: 1. Протокол № 43/ 30. 01. 2014г. от заседание на Общински съвет – Б. Сл., на което е взето Решение № 682 от същата дата, с отразени гласувания на общинските съветници; 2. Присъствен лист, с отразени имената на общинските съветници, участвали в заседанието, проведено на 30. 01. 2014г. на което е взето Решение № 682 от същата дата; 3. Справка за поименното гласуване от общинските съветници на Решение № 682/ 30. 01. 2014г.

С писмо вх. № С – 2014 – 182#8/ 27. 10. 2014г. исканите доказателства са представени.

С покана изх. № С - 2014 - 182#9/05. 11. 2014г. П. П. е поканен на изслушване на 18. 11. 2014г. в КПУКИ. Видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02Y0QJ V, поканата е получена на 06. 11. 2014г.

На заседанието пред Комисията П. П. се явява лично, без адвокат и е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, П. не възразява срещу установената фактическа обстановка и твърденията в сигнала. Заявява, че приемането на Решение № 682/30. 01. 2014г. и Решение № 703/ 27. 02. 2014г. на ОбС – Б. Сл. е станало с явно гласуване и самият той е гласувал „ЗА“ приемането на двете решения, като не си е направил отвод. Потвърждава, че с Решение № 703/ 27. 02. 2014г. на ОбС – Б. Сл. е определено трудовото възнаграждение на Хр. Г., като управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл., което е в размер на минималната работна заплата за страната, като в останалата част Решение № 682/30. 01. 2014г. е останало непроменено.

Заявява, че Хр. Бл. Г. е назначен за управител на лечебното заведение.

Не представя доказателства. Няма доказателствени искания.

След изслушването не е представил становище или възражение по доказателствата, събрани в хода на административното производство.

С оглед изясняване на случая, Комисията служебно е направила справка в НБД „Население“ и Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 - 182 е вписан в регистъра по чл. 22и, т.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) на 29. 07. 2014г. Подаден е от *****, ЕГН *****, с посочен адрес: гр. ***** и е против П. Хр. П., ЕГН *****, в качеството му на заместник - председател на Общински съвет – гр. Б. Сл.

Видно от заверено копие на акт за встъпване в длъжност (Клетвен лист) на П. Хр. П., представен в ЗПУКИ от Председателя на Общински съвет – Б. Сл. с писмо вх. № 02 – 298/17. 09. 2012г., лицето е положило клетва, като общински съветник на 10. 11. 2011г. С Решение № 4/ 10. 11. 2011г. на Общински съвет – Б. Сл., П. е избран за заместник – председател на Общинския съвет.

На 14. 11. 2011г. П. П. е подал декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ. На 07. 12. 2011г. лицето е подало декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. В същата П. е декларираше участието си в капитала на „*****“ ООД – гр. Б. Сл. Видно от същата декларация лицето, заемащо публична длъжност не е декларираше свързаността си с лица, към чиято дейност има частен интерес. На 03. 02. 2014г. П. П. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, в която е посочил, че с Решение на Общински съвет – Б. Сл. за управител на „*****“ ЕООД – гр. Бяла Слатина е избран Хр. Бл. Г., който е брат на съпругата му.

От направена справка в НБД „Население“ е установено, че П. Хр. П. е съпруг на Р. Бл. П. Последната е сестра на Хр. Бл. Г.

Видно от направена справка в Търговски регистър по партидата на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл., едноличен собственик на капитала на дружеството е Община Б. Сл. Дружеството се управлява от Хр. Бл. Г.

С Решение № 151/ 25. 05. 2000г. Общински съвет – Б. Сл. е назначил Хр. Бл. Г. за управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл.

С Решение № 526/ 10. 11. 2009г. Общински съвет – Б. Сл. е упълномощил кмета на общината да изготви и изпрати мотивирано искане до министъра на здравеопазването за получаване на съгласие за прекратяване на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл.

С Решение № 682 от 30. 01. 2014г. Общински съвет – Б. Сл. е отменил свое Решение № 526/ 10. 11. 2009г. и е възложил на кмета на общината да назначи за временно изпълняващ длъжността управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. Хр. Бл. Г., до провеждането на конкурс. Изпълняващият длъжността управител на лечебното заведение е упълномощен да извърши регистрация в РЗИ – Вр. по медицинските специалности – неврология; инфекциозни болести; хирургия; клинична лаборатория и да сключи договор с РЗОК – Вр. Видно от Протокол № 43/ 30. 01. 2014г., обсъжданото решение е взето при кворум от 18 гласа, от които 11 „ЗА“ и 7 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“. Конкретното решение не е взето с поименно гласуване, като при неговото гласуване е съобразен Търговския закон, в който няма изрична разпоредба в тази насока (писмо вх. № С – 2014 - 182#8/ 27. 10. 2014г.). От приложения списък на общинските съветници, участвали в Заседание № 43, проведено на 30. 01. 2014г. е видно, че П. П. е присъствал на същото. Това обстоятелство се потвърждава от Протокол № 43/ 30. 01. 2014г., в който е отразено, че от заседанието отсъстват общинските съветници ***** и ***** . В хода на изслушването П. потвърждава, че при гласуването на решението е гласувал „ЗА“ неговото приемане.

Видно от Протокол № 44/ 27. 02. 2014г., в първа точка от дневния ред е поставена за разглеждане Заповед № ПО – 75/ 13. 02. 2014г. на Областния управител на област Вр. за връщане за ново обсъждане на Решение № 682/ 30. 01. 2014г. на Общински съвет – Б. Сл., касаещо назначаването на управител на търговско дружество със 100% общинско участие. Областният управител на област Вр., на основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗА, във връзка с чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от ЗМСМА, е върнал за ново обсъждане посоченото решение на общинския съвет, като незаконосъобразно. Мотивите на областния управител са, че видно от текста на решението „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. има регистриран управител, който е вписан в Търговския регистър, но не става ясно договорът за управление дали е изтекъл. Областния управител счита, че в съответствие с чл. 62, ал. 3 от Закона за лечебните заведения, следва да бъде определено и възнаграждението на управителя, което в случая не е изпълнено. След като е обсъдил съдържанието на Решение № 682/ 30. 01. 2014г. и правомощията на областния управител Общински съвет – Б. Сл. е направил извода, че „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. има вписан в Търговския регистър управител, който е Хр. Бл. Г., като срокът на подписания договор за управление на дружеството е изтекъл и след изтичането същият не е бил подновен по смисъла на чл. 63, ал. 4 от Закона за лечебните заведения. Подчертано е още, че с разпоредбата на чл. 119 от ТЗ определя задължителните за вписване в Търговския регистър обстоятелства, сред които е и назначаването и освобождаването на управител. Посочено е, че договорът за управление, подписан между

„*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. и Хр. Г. е изтекъл, но това обстоятелство не е вписано в ТР. Съблюдавайки правилата на Търговския закон и Закона за лечебните заведения Общински съвет – Б. Сл. е приел Решение № 703/ 27. 02. 2014г., с което е изменено Решение № 682/ 30. 01. 2014г. Изменението на последното касае определянето на възнаграждението на Г., като временно изпълняващ длъжността управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл., което е в размер на минималната работна заплата за страната. В останалата си част Решение № 682/ 30. 01. 2014г. остава непроменено.

Решението е прието с резултат от 12 гласа „ЗА“ и 8 гласа „ВЪЗДАРЖАЛ СЕ“.

Видно от писмо вх. № С - 2014 – 182#6/ 08. 09. 2014г., Решение № 703/ 27. 02. 2014г. не е взето с поименно гласуване, т. к. при „неговото вземане е взет предвид ТЗ, в който няма такова изискване“. Видно от Протокол № 44/ 27. 02. 2014г., на посочената дата е проведено заседание на Общински съвет – Б. Сл. На заседанието са присъствали 20 общински съветници. Отсъствал е общинският съветник *****. В представения присъствен списък, отразяващ присъствието на общинските съветници на заседание № 44/ 27. 02. 2014г., под № 14 е записан П. Хр. П. Срещу името фигурира и подпис на лицето. В хода на изслушването П. потвърждава, че при гласуването на решението е гласувал „ЗА“ неговото приемане.

Видно от писмо вх. № С – 2014 – 182#4/ 22. 08. 2014г. на Кмета на Община Б. Сл., конкурс за възлагане на управлението на лечебното заведение не е провеждан.

На 03. 11. 2014г. е направена справка в Търговски регистър по партидата на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. От същата е установено, че към посочената дата управител на търговското дружество е Хр. Бл. Г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С – 2014 - 182/ 29. 07. 2014г., е допустим.

Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК. Изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Лицата, заемащи публична длъжност по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси са посочени в чл. 3, т. 1 – 25 от същия. Заемайки поста на общински съветник П. Хр. П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Установената брачна връзка между П. П. и Р. П., родствената връзка по сребрена линия от втора степен между П. и Г. и разпоредбата на чл. 76, ал. 1 – 6 от СК, обосновават

извода за свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между П. и Г., а именно роднини по сватовство от втора степен.

В изпълнение на правомощията си общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения (чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА). Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване. Гласуването е основно властническо правомощие на общинските съветници, участвайки в работата на колективни органи.

Общинският съвет упражнява правата на общината, като едноличен собственик на капитала в търговските дружества с общинско участие, каквото дружество е и „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. Съгласно чл. 18, т. 16 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Б. Сл. върху общинската част от капитала на търговските дружества ОбС – Б. Сл. избира управителя, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност. Нормата на чл. 17 от наредба предвижда, че ОбС приема решения, когато упражнява правата на Община Б. Сл. като едноличен собственик на капитала в търговските дружества, а кметът на общината издава заповеди в изпълнение на взетите решения.

Условията и редът за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на държавни и общински лечебни заведения за болнична помощ са уредени в Наредба № 9 от 26. 06. 2000г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения. Съгласно Наредба № 9/ 26. 06. 2000г. органът, упражняващ правата на едноличния собственик на капитала в лечебното заведение, взема решение за провеждане на конкурс за възлагане на управлението и назначава комисия за неговото организиране и провеждане. От доказателствата по преписката е установено, че конкурс за възлагане на управлението на лечебното заведение не е проведен.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно последния, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Следователно, за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

Нормата на чл. 7 от ЗПУКИ установява забрана за лицата, заемащи публична длъжност при изпълнение на задълженията си да гласуват в частен интерес. За да е осъществен съставът на цитираната правна норма е достатъчна лицето, заемащо публична длъжност да е гласувало и взетото в резултат на това гласуване решение да е в частен интерес.

С Решение № 682 от 30. 01. 2014г., в качеството си на едноличен собственик на капитала на дружеството, Общинският съвет – Б. Сл. е избрал за управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. Хр. Бл. Г. и е възложил на кмета на общината, в рамките

на своите правомощия да издаде заповед, в изпълнение на взетото решение. С Решение № 703/27. 02. 2014г., Общинският съвет е определил и размера на трудовото възнаграждение на управителя на дружеството – минималната работна заплата за страната. Гласуването за избор на член на управителен орган на общинско търговско дружество и определянето на неговото трудово възнаграждение, в полза на свързано лице е релевантно на гласуване по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ (Решение №10866/22.07.2011 г., постановено по адм. дело №2814/2011 г. по описа на ВАС и Решение № 6804/ 21. 05. 2014г. на ВАС, по адм. Д. № 354/ 2014г.).

В конкретния случай е установено, че Решение № 682/ 30. 01. 2014г. и Решение № 703/27. 02. 2014г. на Общински съвет – Б. Сл. са довели до облага за свързаното с П. лице, което обосновава наличието на частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Съгласно дефинициите е видно, че "частен интерес" е всеки, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства. Целта на закона е да попречи на възможността за обогатяване и/или получаване на нематериални облаги, чрез използване на служебното положение от облагодетелствалото се лице, изпълняващо публична длъжност.

Частният интерес на Хр. Г., свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с П. П., е довел до нематериална облага - получаване на привилегия, помощ, глас и подкрепа. Частният интерес за свързаното с П. лице е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно упражняване на правомощията по служба от страна на общинския съветник. Именно тази облага се явява израз на частния интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 с. з. В ал. 1 от посочената норма законодателят е визирал като обществено опасна дори само възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнени на служебните задължение на лицето, заемащо публична длъжност.

Като е гласувал за приемането на Решение № 682 от 30. 01. 2014г. и Решение № 703 от 27. 02. 2014г. на Общински съвет – Б. Сл., П. е нарушил императивната разпоредба, което е основание за установяване на конфликт на интереси. Според забраната на чл. 7, ал.1 от ЗПУКИ П. е нямал право да участва в гласуването на посочените решения, т. к. е действал в частен интерес. Последният се обуславя от факта, че като общински съветник и заместник – председател на Общински съвет – Б. Сл. е участвал в приемането на решения за избор на управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. и съответно определяне на неговото месечното възнаграждение, което е довело нематериална облага – получаване на

привилегия, глас и подкрепа за Хр. Бл. Г., а по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, те са "свързани лица". Двете решения на Общинския съвет могат да породят благоприятни правни последици за свързаното с П.лице в цялост, от момента на постановяване на второто.

Предвид изложените съображения Комисията приема, че гласувайки „за“ приемането на посочените решения, П. Хр. П., в качеството си на общински съветник в Общински съвет – Б. Сл. е упражнил правомощие по служба в частен интерес на Хр. Бл. Г., свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. С действията си П. е нарушил забраната, въведена с разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

С влизане в сила на ЗПУКИ от 01. 01. 2009г. на лицата, заемащи публична длъжност са вменени задължения да подават декларации съгласно чл. 12 от закона. На 07. 12. 2011г. П. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. В същата е декларирал участието си в капитала на „*****“ ООД – гр. Б. Сл., но не и свързаността си с лица, към чиято дейност има частен интерес, независимо от факта, че Хр. Г. е бил управител на лечебното заведение, към датата към която П. е бил длъжен да подаде на декларация по чл. 12 от ЗПУКИ. П. П. е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ едва на 03. 02. 2014г.,т. е. след приемането на Решение № 682/ 30. 01. 2014г. и Решение 703/ 27. 02. 2014г. на ОбС – Б. Сл., в която е посочил, че за управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл. е избран Г. В конкретния случай, в качеството на лице, заемащо публична длъжност, за П. е бил длъжен да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и да спази изискването на чл. 19, ал. 1 да си направи отвод, поради наличие на частен интерес по конкретен повод, като се отведе от осъществяване на правомощията си по служба. Това не е сторено. От фактическа страна е установено, че в нарушение на чл. 16 от ЗПУКИ, към момента на гласуване на Решения № 682/ 30. 01. 2014г. и 703/ 27. 02. 2014г. на ОбС – Б. Сл., П. П. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Нарушенията на ЗПУКИ са извършени в град Б. Сл.

С оглед на горното и на основание чл. 27, ал. 2, пр. 1 от ЗПУКИ, вр. с чл. 7, т. 2, пр. 1 ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. Хр. П., ЕГН ***** - общински съветник и заместник – председател на Общински съвет – гр. Б. Сл., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, е гласувал в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Хр. Бл. Г., за приемането на Решение № 682 / 30. 01. 2014г. и Решение 703/ 27. 02. 2014г., с които свързаното лице е избрано за временно изпълняващ длъжността управител на „*****“ ЕООД – гр. Б. Сл., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Б. Сл., обл. Вр., ул. „*****“ №1 и е определено възнаграждението му - в нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от П. Хр. П., ЕГН ***** - общински съветник и заместник – председател на Общински съвет – гр. Б. Сл. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването му за приемане на Решение № 682/ 30. 01. 2014г. и на Решение 703/ 27. 02. 2014г. на Общински съвет – Б. Сл., в нарушение на чл. 16 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град, в 14 – дневен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*