

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ № РС-480-12-007**

гр. София, 30.01.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стеногрА. Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С 480/27.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 27.12.2012г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 480/27.12.2012г., подаден от \*\*\*\*\*, надлежно подписан.

Сигналят е против Г.Д.Г., заместник-кмет на общ. К., обл. Б. до 04.11.2011 г., и общински съветник в Общински съвет К. към момента на подаване на сигнала, Председател на общински съвет К..

В сигнала се твърди, че Г.Д.Г. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е обсебил бензиностанция, собственост на търговско дружество „Е.-В.“ ООД с предишен собственик Е.Ш., а понастоящем притежавано от М.Д.М., сестра на Г.Д.Г..

Към сигнала няма приложени доказателства.

С писмо с изх. № С-480#1/07.01.2013г., Комисията е изисквала от лицето, подало сигнала, да приведе същия в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като посочи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ.

В отговора си подателят на сигнала посочва, че лице, срещу което подава сигнала, е Г.Д.Г. в качеството му на бивш заместник-кмет на община К., а към момента на подаване на сигнала - общински съветник в Общински съвет К., председател на общинския съвет. Нарушенията, за които се твърди, че са извършени от Г.Д.Г., са участие в тръжна процедура и спечелването на същата от страна на Г.Д.Г. и „Е.-В.“ ООД, собственост на М.Д.М., сестра на Г.Д.Г.. През отоплителен сезон 2011-2012г. е проведен търг за доставка на гориво за отопление на ЦДГ, ЦДЯ и СОУ „П.Х.“ в гр. К..

В сигнала се твърдят нарушения и от страна на М.Д.М. във връзка със заемана от нея длъжност одитор в „А.“ ООД, с адрес в град С., ул. „О.“ № \*\*\*. Според подателя

на сигнала в качеството си на одитор през 2009 г. М.Д.М. е извършила одитна проверка на „Е.-В.“ ООД, с което е улеснила обсебването на дружеството в по-късен момент.

На 21.02.2013г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал с рег. № С-60/21.02.2013г., подаден от Б.Д.П., против Г.Д.Г. – общински съветник в общински съвет К. и ръководител на местната структура на ПП \*\*\* в Община К.. В сигнала се твърди, че Г.Д.Г. в качеството си на общински съветник в общински съвет К. е участвал в приемането на решение на Общински съвет К., с което за директор на „В.К.“ ЕООД е избран И.А. – секретар на местната структура на ПП \*\*\*. Лицето, подало сигнала счита, че Г.Д.Г. и И.А. се намират в условията на политическа зависимост по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. След избирането на новия управител, общинското дружество „В.– К.“ ЕООД започва да зарежда гориво, без да е налице процедура за търг или конкурс от собствената бензиностанция на сестрата на Г.Д.Г..

Предвид идентичния предмет на сигнали с рег. № С-480/27.12.2012г. и № С-60/21.02.2013г. на основание чл. 27, ал. 2 от АПК на 27.08.2013 г. Комисията е приела решение за обединяване на двата сигнала за разглеждане в общо производство под № С-480/2012 г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: справки от НБД „Население“; справка от страницата на Търговския регистър; доказателства за липса на висящо или приключило производство по ЗПУКИ срещу Г.Д.Г.; клетвен лист от 04.11.2011 г. по чл. 32, ал. 2 от ЗМСМА на кмет на община, кметове на населени места и общински съветници за мандат 2011-2015 г. в община К.; регистър на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ; декларация по чл. 12, т. 2; справка от ТД на НАП, офис Б.; трудов договор № 1722 от 12.11.2007 г.; длъжностни характеристики; Заповед № 1303 от 04.11.2011 г.; Решение № 1 от 04.11.2011 г. на Общински съвет град К.; Трудов договор № 1723 от 12.11.2007 г.; удостоверение от кмета на община К.; решения на общински съвет на община К.; справка за изплатени фактури от община К.; фактури, платежни нареждания, банкови извлечения и разходни касови ордери за извършени плащания; договор за възлагане на малка обществена поръчка № 118 от 20.10.2010 г.; документация на процедура по НВМОП; решение № 65 от 28.06.2010 г. на кмета на община К.; Протокол от 14.10.2010 г.; Решение № 80 от 14.10.2010 г. на кмета на община К..

Комисията служебно е събрала следните допълнителни доказателства: Удостоверение от Директора на СОУ „Св. П.Х.“, крад К. относно училищно настоятелство „Заедно“, ЮЛНЦ; удостоверение от В.Ч., Председател на Управителния съвет на С.н.ц., „МИГ-С.-К.“; справка за МПС, собствени и наети от „В.-К.“ ЕООД; подробна справка за използвани количества горива от „В.-К.“ ЕООД за 2011, 2012, до 30.08.2013 г.

С писмо с наш изх. № С-480#13 от 03.06.2013г. Г.Д.Г. е поканен и на 11.06.2013г. от 13.50 часа беше изслушан по редна на чл. 26 от ЗПУКИ, придружен от адв. Д., член на \*\*АК.

В писмо с вх. № С-480#17 от 11.06.2013 г. е получено възражение от Г.Д.Г. против сигнал за наличие на конфликт на интереси, като изтъква пороци в подадения

сигнал съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ – липса на данни за нарушение на ЗПУКИ, както и различие в периода, посочен в сигнала - 2011/2012 г. и този, за който се извършва проверка от Комисията – 2010/2012 г. Твърди, че не са налице решения на Общински съвет К. относно доставка на гориво за отопление на ОБС, ОБА, ЦДГ и СОУ К.. Заявява, че в качеството си на заместник-кмет е имал задължения по отношение на детските градини и училищата изцяло с хуманитарна насоченост. Не е имал възможност да оказва влияние върху съставянето и разходването на бюджета за ЦДГ и СОУ, а „разходването на общински средства е станало с възлагане на малка обществена поръчка, обявена и проведена на основание на чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с НВМОП (отм.), като не е бил назначаван в комисията за обществената поръчка и не е участвал в работата ѝ под каквато и да е форма“.

В обясненията си пред Комисията Г.Д.Г. уточни, че докато е изпълнявал длъжността заместник-кмет на общината не е имал ангажименти по финансовите въпроси, а по тях задължения е изпълнявал друг заместник-кмет, а зареждането с гориво на общинските звена - детска ясла, детска градина и училище, е финансов въпрос. Г.Д.Г. потвърди, че общината има сключен договор за доставка на гориво с търговското дружество, в което едноличен собственик на капитала е неговата сестра, като изтъкна, че той лично няма участие в търговски дружества.

С писмо с наш. Вх. № С-480#21 от 21.06.2013 г. от Председателя на Общински съвет К. и писмо с наш вх. № С-480/27.12.2012 г. от кмета на община К. в Комисията са представени допълнително изискани доказателства: извадка от Протокол № 5 от 27.01.2012 г. и Решения № 72, 73 и 123 от проведени редовно заседания на общински съвет К. относно избора на управител на „В.-К.“ ЕООД, община К., обл. Б.; справка относно доставчици на горива в района на община К.; потребление на горива от страна на община К. за 2010, 2011, 2012 и до 31.05.2013 г.; счетоводни справки за потребление и заплащане на горива по доставчици и години; договори – 2 броя; анекси – 3 броя.

На 23.09.2013 г. в Комисията са постъпили писмени обяснения от Г.Д.Г. относно избора на И.А. за управител на „В.-К.“ ЕООД. В тях Г.Д.Г. обобщава статута и дейността на общинския съвет като орган на местната власт, изтъква, че изборът на управител на търговско дружество, собствено на общината, се извършва от общинския съвет при спазване разпоредбите на Наредба за общинските търговски дружества, както и че Общинският съвет е колективен орган, който взема своите решения с предвидените в закона кворум и мнозинство. По конкретния случай обяснява, че на 23.01.2012 г. управителят на „В.-К.“ ЕООД, М.И.К. е подал молба за прекратяване на договора му за управление, което е наложило избор на нов управител на дружеството. На проведено заседание на общински съвет К. на 27.01.2012 г. е поставен въпросът за избор на нов управител, като постъпват четири предложения. Трима от предложените кандидати са си направили самоотводи, като не са изтъкнали мотиви. Общинският съветник Р.Д. е предложил И.А. за управител на общинското дружество. Предложението е било прието с 10 (десет) гласа „за“, 2 (два) гласа „против“ и 1 (един) глас „въздържал се“. Г.Д.Г. твърди, че неговото участие в избора на И.Н.А. за управител на „В.-К.“ ЕООД е било само и единствено в качеството му на председател на общинския съвет, респективно на лицето, чието задължение е да ръководи заседанията на общинския съвет. Счита, че не е извършил действия, които могат да

бъдат определени като конфликт на интереси. Към обясненията са приложени: Раздел Х от Наредба за общинските търговски дружества; Решение № 237 по Протокол № 11/23.07.2008 г.; Решение № 238 по Протокол № 11/23.07.2008 г.; Решение № 72 по Протокол № 5/27.01.2012 г.; Решение № 73 по Протокол № 5/27.01.2012 г.; Решение № 123 по Протокол № 8/15.03.2012 г.; стр. 15 и 16 от Протокол № 5/27.01.2012 г. Обясненията и доказателствата към тях са постъпили в Комисията с вх. № С-480#33/23.09.2013 г.

Комисията е събрала следните допълнителни доказателства: справка в страницата на ПП „\*\*\*“; устав на ПП \*\*\*; справка в страницата на ЦИК; диплома за завършена образователна степен; трудова книжка.

*От събраните по административната преписка доказателства се установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Сигналът е против Г.Д.Г., в качеството му на заместник-кмет на общ. К., обл. Б. до 04.11.2011 г., и общински съветник в Общински съвет К. към момента на подаване на сигнала, Председател на общински съвет К..

В сигнала срещу Г.Д.Г. се твърди и че той в качеството си на общински съветник в общински съвет К. е участвал в приемането на решение на Общински съвет К., с което за директор на „В.К.“ ЕООД е избран И.А. – секретар на местната структура на ПП \*\*\*.

Г.Д.Г. е лице, заемащо публична длъжност: по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ за периода от 12.11.2007 г. до 04.11.2011 г. като заместник-кмет на община и по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник след 04.11.2011 г.

М.Д.М., срещу която се навеждат твърдения в сигнала, не притежава качеството лице, заемащо публична длъжност, тъй като длъжността одитор в частно търговско дружество не попада сред изчерпателно изброените публични длъжности в чл. 3 от ЗПУКИ.

Срещу Г.Д.Г. липсват процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК и са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси в дейността му.

С трудов договор № 1722 от 12.11.2007 г. Г.Д.Г. е назначен за заместник-кмет по хуманитарните дейности на общ. К., обл. Б.. Със Заповед № 1303/04.11.2011 г. кметът на община К., трудовото правоотношение е прекратено, считано от 04.11.2011 г.

Г.Д.Г. е избран за общински съветник в Общински съвет К. с изборите, проведени на 23.10.2011 г. От клетвен лист от 04.11.2011 г. по чл. 32, ал. 2 от ЗМСМА се установи, че е встъпил в длъжността общински съветник в община К. на 04.11.2011 г. и с решение на Общински съвет К. от 04.11.2011 г. е избран за Председател на общинския съвет.

От справка в НБД „Население“ се установи, че сестра на общинския съветник Г.Д.Г. е М.Д.М. с ЕГН 6108030074, която е роднина от втора степен по сребрена линия и свързано с него лице по смисъла на пар. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала се сочат твърдения против М.Д.М. в качеството ѝ на одитор в частно търговско дружество „А.“ ООД. Длъжността одитор в частно търговско дружество не е сред изчерпателно изброените в чл. 3 от ЗПУКИ публични длъжности.

От справката в интернет страницата на Търговския регистър е видно, че М.Д.М. от 22.06.2010 г. е съдружник и управител на „Е.-В.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*, а от 12.11.2011 г. е едноличен собственик и управител на дружеството, като от 29.04.2013 г. дружеството е с променена фирма „И. К.“ ЕООД.

От справка в Регистър Апис се установи, че Г.Д.Г. с ЕГН \*\*\*\* е имал участие в юридически лица, както следва: съдружник с 96% участие и управител на „И.“ ООД с Булстат 101130930, регистрирано на 22.03.2000 г., дружеството не е пререгистрирано в Търговския регистър към Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието; заместник-председател на управителния съвет на сдружение „МИГ-С.“ с ЕИК \*\*\*\*; председател на управителния съвет на сдружение „Училищно настоятелство „З.“ при СОУ „Св. П.Х.“ град К. с ЕИК \*\*\*\*; съдружник с 50 % участие и управител на „Д.к.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*, вписан на 29.09.1995 г., непререгистриран в Търговския регистър; до 12.01.2006 г. съдружник с 50 % участие и управител на „Г Д-о. \*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*\*, вписан на 29.09.1995 г. За периода, в който заема длъжността заместник-кмет - 12.11.2007 – 04.11.2011 г. Г.Д.Г. няма участие в търговски дружества.

По отношение на членството на Г.Д.Г. в състава на управителния съвет на сдружения с нестопанска цел, видно от удостоверение от 09.08.2013 г., издадено от В.Ч. - Председател на Управителния съвет на Сдружение с нестопанска цел „МИГ-С.-К.“, на Г.Д.Г. не се изплаща възнаграждение за дейността му в сдружението.

Видно от Удостоверение, постъпило в Комисията с писмо с вх. № С-480#27/ 27.08.2013 г., издадено от директора на СОУ „П.Х.“ – град К., на председателя на училищното настоятелство „Заедно“ с ЕИК \*\*\*\*, Г.Д.Г., не се изплаща възнаграждение, в изпълнение на разпоредбите на устава на сдружението.

За Г.Д.Г. не се установи наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 и чл. 35, ал. 4 от ЗМСМА.

Съгласно справка от ТД на НАП, офис Б. е видно, че на Г.Д.Г. са изплащани само възнаграждения по трудов договор с община К. с ЕИК \*\*\*\*, сключен на 12.11.2007 г. и прекратен на 04.11.2011 г.

Видно от длъжностна характеристика за длъжност заместник-кмет по хуманитарни дейности наред с други основни задължения на Г.Д.Г. са координация и контрол на дейността на общинските учебни заведения на територията на общината.

Във връзка с доставка на дизелово гориво за отоплителен сезон 2010/2011 година за нуждите на общинските звена на бюджетна издръжка – ЦДГ „З.“ град К. е проведена процедура по малка обществена поръчка. Г.Д.Г. не е включен в състава на Комисията, която е събрала и разгледала документи на трима участници – „П.т.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*, град Х., „К.Б.П.-П.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*, град С., „Е.-В.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*,

град К.. С Решение № 80 от 14.10.2010 г. кметът на община К. обявява за първи класиран кандидат от проведената малка обществената поръчка „Е.-В.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

С договор за възлагане на малка обществена поръчка № 118 от 20.10.2010 г. община К., обл. Б. в качеството на възложител е възложила доставка на 20 000 литра дизелово гориво (промишлен газьол – 0,2% сяра) за отоплителния сезон 2010/2011 г. за нуждите на общинските звена на бюджетна издръжка (ЦДГ К.), община К., обл. Б.. Изпълнител по договора е „Е.-В.“ ООД със седалище в град К., с ЕИК \*\*\*\*, чрез управителя М.Д.М. с ЕГН \*\*\*\*от град С., СО-О.к. \*\*\*, бл. \*\*\*\*. От справка за изплатени фактури от община К., фактури, платежни нареждания, банкови извлечения и разходни касови ордери за извършени плащания се установи, че сума в общ размер от 31 567,67 лв. е заплатена от община К. на „Е.-В.“ ООД за периода от 02.12.2010 г. до 26.04.2011 г.

От справка за МПС, собствени и наети от „В.-К.“ ЕООД, е видно, че дружеството притежава 5 (пет) автомобила, а разходи за гориво са правени при „ЕКО България“ ЕАД, „Петрол“ АД, „Е.-В.“ ЕООД, „Лукойл България“ ЕООД, „ОМВ България“ ООД, „НИС Петрол“ ЕООД. През 2011 г. „В.-К.“ ЕООД е ползвало гориво от „Е.-В.“ ЕООД (сега „И. К.“ ЕООД) в размер на 230,04 лв. За 2012 г. потреблението на гориво, закупено от „Е.-В.“ ЕООД (сега „И. К.“ ЕООД) възлиза на 9829,89 лв. До 30.08.2013 г. „В.-К.“ ЕООД е закупило гориво за 6034,42 от „И. К.“ ЕООД (с предишно наименование „Е.-В.“ ЕООД).

С писмо с вх. № С-480#45 от 06.12.2013 г. Иван Атанасов, управител на „В.-К.“ ЕООД, обяснява, че за избор на доставчик на горива за нуждите на дружеството не е провеждана обществена поръчка поради ниския праг на разхода. Позицията се на чл. 14, ал. 5, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), който текст позволява при доставки на стоки и услуги на стойност под 20 000 (двадесет хиляди) лева възложителите да не провеждат процедури по възлагането им и тъй като разходите за гориво в дружеството не надвишават определения минимален праг, управителят не е провеждал процедура по обществена поръчка и не е организиран подбор на оферти от доставчици.

От събраните по преписката доказателства е видно, че Г.Д.Г. и И.Н.А. са избрани за общински съветници при изборите, проведени на 23.10.2011 г. в листата на една и съща политическа партия. Видно от страницата в Интернет на същата партия - Г.Д.Г. е общински партиен ръководител за местна структура - община К..

С Решение № 72 по Протокол № 5 /27.01.2012 г. Общинският съвет К. е прекратил правомощията на управителя на общинско търговско дружество „В.-К.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\* поради изтичане на срока на договора за управление. Решението е прието с 13 (тринадесет) гласа „за“, 0 (нула) „против“ и 0 (нула) „въздържал се“. За управител на общинското търговско дружество са направени четири предложения, като трима от предложените кандидати са направили самоотвод. Общинският съветник Р.Д. е направил предложение за нов управител И.А. Постъпило е възражение от общински съветник В.Т., че А. не отговаря на изискванията за заемане на длъжността - липсва му управленски опит. Предложението е подложено на гласуване и видно от Решение № 73

от Протокол № 5/27.01.2012 г. е прието с 9 (девет) гласа „за“, 2 (два) гласа „против“ и 2 (два) гласа „въздържал се“. Съгласно подробния протокол от поименното гласуване Г.Д.Г. е гласувал „за“ избора на И.А. за управител на „В.-К.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*.

И.А. притежава образователна степен „бакалавър“ по специалност Екология и опазване на околната среда, придобита в ЮЗУ „Н.Р.“, Б.. Видно от Трудова книжка серия \*\*\*, № \*\*\*\*, към 01.01.2012 г. И.Н.А. има 2 (две) години стаж като Експерт по проекти.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от правна страна:*

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Забраните в ЗПУКИ важат за лицата, заемащи публична длъжност, които са изчерпателно изброени в чл. 3 на ЗПУКИ. М.Д.М. не притежава такова качество, поради което производството срещу нея следва да бъде прекратено.

Г.Д.Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ – заместник-кмет на Община К., считано от влизане на ЗПРКИ в сила (сега ЗПУКИ) от 01.01.2009 г. до 04.11.2011 г., и по т. 9 от чл. 3 на ЗПУКИ - общински съветник, председател на Общински съвет К.. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси в дейността на Г.Д.Г..

По отношение на твърденията в сигнала за участие на Г.Д.Г. в обществена поръчка - спечелена от търговско дружество на свързано с него лице по смисъла на § 1 от ДР на ЗПУКИ, се установи, че Г. не е упражнил правомощия по служба в интерес на търговското дружество, притежавано от свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неговата сестра. Г. не е участвал в комисията, която е събрала и прегледала документите по процедурата, не е подписал и договора за възлагане на малка обществена поръчка от № 118 от 20.10.2010 г. След като не е налице доказателство за упражнено правомощие в частен интерес на свързаното лице, Комисията прави извод за липса на конфликт на интереси по отношение на Г.Д.Г., заместник-кмет на община К., при възлагането на обществена поръчка с Договор № 118 от 20.10.2010 г., сключен между Община К. и „Е.-В.“ ООД.

В сигнала са представени твърдения, касаещи избора на управител на общинско търговско дружество, без последният да отговаря на изискванията поради свързаност от типа политически зависимости с председателя на Общинския съвет. Спазването на правилата, приети с Наредба за реда на учредяване на търговски дружества с общинско участие и упражняване правата на собственост на общината в търговски дружества на община К., е извън правомощията на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Обстоятелствата относно наличието или липсата на управленски опит в биографията на И.А. за заемането на длъжността управител на общинското дружество са неотносими към настоящото производство. Фактът, че при проведените местни избори на 23.10.2011 г. Г.Д.Г. и И.А. са избрани за общински съветници с листата на една и съща политическа партия не обосновава извод, че двамата са в политически зависимости един от друг. От една страна в закона липсва легална дефиниция на определението „политически зависимости“, а от друга - данните относно членството на Г.Д.Г. и И.А. в една и съща политическа партия не са обективирани в нарочен документ. По преписката не беше представен документ, който да удостоверява йерархична подчиненост между двамата по политически признак. Предвид липсата на доказателства в този смисъл, Комисията не приема, че Г.Д.Г. и И.А. се намират в условия на свързаност по смисъла на пар. 1, т. 1, предл. последно от ДР на ЗПУКИ - политически зависимости. Във връзка с избора на управител на общинското дружество се установиха упражнени правомощия от страна на Г.Д.Г. – изразяващи се в гласуване за приемане на Решение № 73 по Протокол № 5 от 27.01.2012 г. С това свое действие Г.Д.Г. е изпълнил свои задължения като общински съветник по отношение на лице, с което не се намира в условия на свързаност по смисъла на § 1 от ДР на ЗПУКИ. Въз основа на изяснената фактическа обстановка се налага изводът, че не са налице следните елементи от понятието конфликт на интереси, дефинирани в чл. 2 от Закона – облага и частен интерес за Г.Д.Г. или за свързано с него лице от извършеното гласуване по Решение № 73 от Протокол № 5/27.01.2012 г. и липса на свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност към момента на участието му в гласуването и липсата на свързано лице обосновават извод за липса на конфликт на интереси.



Предвид изложеното, на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 и т. 3 и във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 5 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.Д.Г. с ЕГН \*\*\*\*, заместник-кмет на община К. от 11.12.2007 г. до 04.11.2011 г. във връзка със сключване на договор за възлагане на малка обществена поръчка № 118 от 20.10.2010 г. между община К. и „Е.-В.“ ООД, поради липса на упражнени правомощия в частен интерес лично за Г.или за свързано с него лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.Д.Г. с ЕГН \*\*\*\*, общински съветник и председател на Общински съвет К. от 04.11.2011 г. във връзка с гласуване на решение № 73 съгласно Протокол № 5/27.01.2012 г. поради липса на частен интерес лично за лицето или за свързано с него лице.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег.№ С 480/27.12.2012г. против М.Д.М. с ЕГН \*\*\*\*\* поради липса на качеството лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – С. град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*