

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-098-14-057

гр. София, 10.07.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-98/14.04.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 11.04.2014 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-2014-98/14.04.2014 г., изпратен от ****.

В сигнала се съдържат твърдения за наличие на конфликт на интереси в дейността на д-р М., директор на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ град Б., която в служебното си качество е издала заповед, с която се е разпоредила тя и съпруга ѝ З. М. да бъдат вписани в Регистър за осиновяващи при условията на пълно осиновяване, както е и извършвала действия по настаняване на осиновяваното дете в специализирана институция. В производството по гражданско дело д-р М. е действала в двойно качество – като молител – осиновител и като директор на държавен орган.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията е събрала следните доказателства: писмо с вх. № 07-1860 от 30.04.2014 г.; Заповед № ЧР-1-31 от 26.02.2013 г. на изпълнителния директор на АСП към МТСП; Длъжностна характеристика за заеманата длъжност от С.Б. М., директор на дирекция "Социално подпомагане" – Б.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от С.Б. М., директор на дирекция "Социално подпомагане" – Б.; заповед № ЗД-РД03/217 от 29.05.2013 г.; социален доклад с изх. № ЗД-11/325 от 24.03.2014 г.; удостоверение за липса на висящо производство по ЗПУКИ срещу С.Б. М., директор на дирекция "Социално подпомагане" – Б..

С Покана с изх. № С-2014-98#9/03.06.2014 г. С.Б. М. е надлежно поканена за изслушване пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В заседание на Комисията, проведено на 12.06.2014 г. в 12,30 часа С. М. се яви пред Комисията и отправи молба за отлагане на изслушването поради липса на съществени доказателства по сигнала, необходими за изясняване на обективната обстановка. Комисията

уважи желанието на д-р А. и насрочи нова дата и час за изслушване на 26.06.2014 г. от 12,50 часа.

На 19.06.2014 г. в Комисията е постъпило становище от С.Б. А. (преди М.) с ЕГН ****. Към становището са приложени следните доказателства: справки от регистър Булстат – 01.09.2009 г., 21.12.2002 г.; заповед № РД03/176/26.06.2013 г.; система за организация на работа в отдел „Закрила на детето“ при ДСП Б.; заповед № РД01-278/28.02.2012 г.; вътрешни правила за подбор на служителите в АСП 2012 г.; пълномощно № РД05-33/27.12.2012 г.; копие лична карта на С.Б. А., изд. на 15.05.2014 г.; пълномощно № РД05-94/28.05.2014 г.; заповед 32-РД03/173/24.04.2013 г.; решение от 30.07.2013 г. на РС Б..

В становището си г-жа А. (пр. М.) изтъква, че в качеството си на директор на дирекция „Социално подпомагане“ Б. тя не участва директно в процесите по осиновяване, не е свързана със Съвета по осиновяване, който се организира от директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ – различна администрация от дирекция „Социално подпомагане“ Б.. Съгласно вътрешните актове за работа на Д„СП“ Б., директорът няма самостоятелни правомощия, пораждащи права във връзка с осиновявания. Включването в Регистъра на осиновяващи при условия на пълно осиновяване не гарантира осиновяване на кандидат – осиновителите. Заповедта за включване на г-жа и г-н М. в този регистър е издадена в резултат на изготвен социален доклад на Съвет по осиновяване. Същият съвет се състои от директор на РД СП, юрист – определен от областния управител, лекар - определен от директора на РЗИ, педагог - определен от началника на РИО, психолог – определен от директора на РД СП по настоящ адрес на детето, ръководителят на специализираната институция, в която е настанено детето, институцията, предоставяща социалната услуга резидентен тип. Счита, че твърдението в сигнала, че е настанила детето в специализирана институция, водена от личен интерес, е некоректно и извадено от контекста. Процедурата по извеждането на детето от семейството е след реализирана полицейска закрила на дете в риск. Заповед № 32-РД03/173/26.04.2013 г. е издадена от С. М. в качеството ѝ на директор на Д„СП“ Б. в резултат от изготвен Социален доклад, изготвен от Й.Ц. – социален работник в отдел „Закрила на детето“ и приложения към него. Като последваща мярка за настаняване на детето извън семейството в дом за медико-социални грижи за деца е образувано гражданско дело пред Б.ки районен съд със знанието на майката на детето, по което е издадено Решение от 30.07.2013 г. на БОС.

В резултат на поканата за изслушване пред Комисията и уведомяването за наличие на административно производство по ЗПУКИ срещу нея, С. А. се е отказала от подадена жалба до Апелативен съд за осиновяване на детето.

На 26.06.2014 г. С. А. е надлежно изслушана от Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването С. А. изтъкна, че по отношение разписването на заповеди за вписването в регистрите за осиновяване, тя няма заместник, а нейните правомощия на директор могат да бъдат делегирани само при условия на отсъствие по-дълго от 5 (пет) дни. До настоящия момент откакто тя е директор няма случай друг да е разписал такава заповед.

На 03.07.2014 г. в Комисията е постъпило Становище от С.Б. А. (пр. М.), с което последната твърди, че вписването в регистър на осиновителите не носи преимущество на вписаните лица, а представлява формална законова опция за желаещите да станат осиновители. Актът на вписването не гарантира на вписаните лица осиновяване, не предоставя преференции. При решаване на въпросите по осиновяване на дете, Съветът по осиновяване, председателстван от директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“, се води от най-добрия интерес на детето.

Към становището не са приложени доказателства.

В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Твърденията в сигнала са срещу С.Б. М. (сега А.), директор на дирекция "Социално подпомагане" – Б..

Срещу С.Б. А. не е налице друго висящо производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза.

Със Заповед № ЧР-1-31 от 26.02.2013 г. на изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане към Министерство на труда и социалната политика (МТСП) С.Б. М. е назначена за директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – Б., град Б., считано от 01.03.2013 г. Дирекция „Социално подпомагане – Б.“ е териториално поделение на Агенция за социално подпомагане към МТСП, създадена на основание чл. 5 от Закона за социално подпомагане. Директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон. Длъжността е пряко подчинена на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане (РДСП).

В качеството си на директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – Б. С. М. е издала заповед № ЗД-203/217/29.05.2013 г., съгласно която на С.Б. М. с ЕГН **** и З. М. с ЕГН *** е разрешено вписването в регистъра на осиновяващи при условията на пълно осиновяване в РДСП град Б., както и в РДСП в град Пловдив, град Варна, София – град и София – област.

Агенцията за социално подпомагане е изпълнителна агенция – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министъра на труда и социалната политика. Агенцията за социално подпомагане е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище гр.София и се представлява и ръководи от изпълнителен директор. Териториалните поделения на Агенцията за социално подпомагане са регионални дирекции за социално подпомагане в областните административни центрове и дирекции “Социално подпомагане”. Дирекциите “Социално подпомагане” осъществяват дейности по отпускане на социални помощи, извършване на социални услуги, финансово, административно и информационно обслужване на граждани.

Директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – Б. упражнява ръководство, координация и организация на дейностите, осъществявани от дирекцията, оказва съдействие за правилното прилагане на законодателството в областта на социалното подпомагане, социалните услуги.

Процедурата по вписване в Регистър на осиновяващи при условия на пълно осиновяване е следната: лице с обичайно местопребиваване в Република България, което желае да осинови дете при условията на пълно осиновяване, подава писмено заявление, ведно със съответни приложения към него за получаване на разрешение за вписване в регистъра на осиновяващи при условията на пълно осиновяване до дирекция "Социално подпомагане" по постоянния си адрес. В срок до три месеца от подаване на заявлението дирекция "Социално подпомагане" извършва социално проучване на лицето относно годността му да осинови дете. Социалното

проучване се извършва от определен от директора на дирекция "Социално подпомагане" социален работник. За резултатите от социалното проучване социалният работник изготвя доклад относно годността на лицето да осинови дете при условията на пълно осиновяване. В доклада социалният работник дава заключение относно годността на лицето, което желае да осинови, и прави мотивирано предложение до директора на дирекция "Социално подпомагане" за издаване или отказ за издаване на разрешение за вписване в регистъра на осиновяващи при условията на пълно осиновяване. В 7-дневен срок от представянето на доклада директорът на дирекция "Социално подпомагане" издава разрешение или мотивиран отказ за вписване в регистъра на осиновяващи при условията на пълно осиновяване. В разрешението задължително се посочват и другите регионални дирекции за социално подпомагане, в чиито регистри да бъде вписано лицето. В 3-дневен срок от издаване на разрешението директорът на дирекция "Социално подпомагане" го изпраща заедно с доклада относно годността, заявлението по чл. 24 и всички документи по чл. 25 на директора на регионалната дирекция за социално подпомагане по постоянния адрес на осиновяващия за вписване в регистъра.

По отношение на твърденията в сигнала, че С. М. е извършила действия по настаняване на осиновяваното дете в специализирана институция, Комисията изследва Заповед № 32-РД03/173/26.04.2013 г., съгласно която в резултат на социален доклад, изготвен от социален работник, и във връзка с предприета спешна мярка за закрила спрямо малолетно дете „полицейска закрила“ от РУП на МВР, град Средец, детето е настанено в Дом за медико-социални грижи за деца (ДМСГД) град Б. до навършване на 1 година.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго

неблагоприятно събитие. За да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. ЗПУКИ преследва облагата в случаите, когато тя е получена в следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, вследствие на използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

Производството по сигнала е образувано на основание чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, подаден от надлежно идентифицирано лице.

Сигналът е срещу лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон. Длъжността е пряко подчинена на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане (РДСП).

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е действие от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице, което да води до облага от материален или нематериален характер. В настоящото производство се установи, че лицето, заемащо публична длъжност, с подписването на Заповед № 32-РД03/173/26.04.2013 г. и Заповед № ЗД-203/217/29.05.2013 г., е изпълнявало своите задължения като ръководител на дирекция – териториално поделение на РДСП към АСП, т.е. налице са упражнени правомощия по служба.

Не се установи действията на С. А. да са мотивирани от релевантен частен интерес, който да води до облага, тъй като настаняването на малолетно дете в институция – дом за медико-социални грижи, и вписването в регистъра на осиновителите при условия на пълно осиновяване не може да доведе до облага от материален или нематериален характер за директора на дирекция „Социално подпомагане“.

Правилата за вписване в регистъра на осиновителите изискват всеки кандидат да подаде заявление до съответна дирекция „Социално подпомагане“ по адресната си регистрация, т.е. за С. М. в личното й качество на желаещ да осинови дете, не е бил налице избор в това отношение. Същевременно директорът на дирекция „Социално подпомагане – Б.“ е издала и двете заповеди в условия на обвързана компетентност, т.е. като заключителен етап от процедури – в единия случай процедура по извеждане на малолетно (новородено) дете от рискова за здравето му среда и настаняването му в дом за медико-социални грижи, а във втория случай – процедура по проверка на представени от заявителя документи, социално проучване годността на заявителя, издаване на социален доклад с мотивация относно вписване или отказ от вписване на заявителя, издаване на заповед за вписване в регистъра на осиновители при условията на пълно осиновяване. Липсата на частен интерес, който да доведе до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност, е достатъчно основание за извод за липса на конфликт на интереси в дейността на същото. При преценката на всички събрани в хода на производството доказателства Комисията приема, че от обективна страна не са установени всички елементи на общия състав на конфликт на интереси, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ, представляват проявни форми, частен случай на явлението „конфликт на интереси“, описано в чл. 2 от ЗПУКИ. В конкретното производство липсва релевантен частен интерес, който да влияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на С.Б. А. (пр. М.), ЕГН ****, в качеството ѝ на директор на дирекция „Социално подпомагане“ Б., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон, във връзка с издаването на Заповед № 32-РД03/173/26.04.2013 г. и ЗД-203/217/29.05.2013 г.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Окръжна прокуратура Б. може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*