

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-093-14-067**

гр. София, 21.08.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-93/08.04.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 04.04.2014 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал от\*\*\*\*\*

Навеждат се твърдения за наличие на конфликт на интереси по отношение на общински съветник в Общински съвет В., Ц.Л.И.. Подателят твърди, че свързани с общинския съветник лица имат сключени множество договори за извършване на охранителна дейност с Община В.. Твърди, че в качеството си на адвокат Ц.Л.И. участва в съдебни производства, в които страна е община В., в защита на ответна страна, води дела от името на общината срещу конкуренти на търговското дружество, притежавано от свързани с него лица.

На 15.05.2014 г. в Комисията е постъпило писмо с вх. № 01-248 от Председателя на ПК по ЗПУКИ в Общински съвет В., с което препраща сигнал № 2600-11959/07.05.2014 г. от \*\*\*\*\*. Сигналът съдържа идентични твърдения.

Към писмото и сигнала са приложени следните доказателства: решение № 69/30.05.2013 г. на Общински съвет В.; доклад ДИ 1ВД -1/04.04.2014 г.

С писмо с изх. № С-2014-93#1 от 08.05.2014 г. на подателя на сигнала е изпратено искане за изправяне на сигнала и привеждането му в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

На 15.05.2014 г. в Комисията е постъпил отговор на Искане по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ от подателя на сигнал с рег. № С-2014-93/08.04.2014 г. В отговора се твърди, че общинския съветник Ц.Л.И. от състава на Общински съвет В. е в родствена връзка с съдружници и управители на частни търговски дружества „М.“ ООД и „А.“, които извършват стопанска дейност – охрана на стопански обекти за редица общински

обекти, на цена по-ниска от предходен период. ТД „М.“ ООД е сключило договори за охрана на общински обекти без проведена процедура по ЗОП, в резултат на които договори търговското дружество е завело изпълнителни дела срещу общината за суми над 500 000 лв. Твърди се, че общинският съветник лично въвежда изпълнителите по договори за охрана на общински обекти в обектите и разпорежда охранителната дейност.

Комисията е събрала следните доказателства: клетвен лист на Ц.Л.И. – общински съветник в Общински съвет В.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Ц.Л.И. – общински съветник в Общински съвет В.; подробен протокол № 8 от заседание на Общински съвет Види, проведено на 25.09.2013 г.; Решение № 69 по Протокол № 5 от 30.05.2013 г. на Общински съвет В.; Сключени договори между Община В. и Ц.Л.И.; Договори между „М.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\* и Община В.; заверено копие от поименно гласуване на Предложение № 08-00-111/13.05.2013 г.; решения на Общински съвет В., с които е приет бюджета на общината за 2013 г. и 2014 г.; приложения към бюджета на общината за 2013 г. и 2014 г.; удостоверение от зам.-председателя на Общински съвет В..

На 23.07.2014 г. в Комисията е постъпило писмо от Агенция за държавна финансова инспекция, което препраща сигнал срещу „вероятно незаконосъобразни действия на кмета на община В.“, подаден от \*\*\*\*\*. Същото е присъединено към настоящото административно производство поради идентичност на подателя и твърденията, които съдържа. По своята същност твърденията в писмото са идентични с твърденията, получени с писмо с вх. № 01-248 от Председателя на ПК по ЗПУКИ в Общински съвет В., с което препраща сигнал № 2600-11959/07.05.2014 г., подаден от същия подател.

В писмото от 23.07.2014 г. се съдържат твърдения срещу Г.Г., кмет на община В., като обстоятелствата и фактите, които се сочат, са напълно идентични с първоначално получения сигнал (с вх. № 01-191/04.04.2014 г.) и с писмо вх. № 01-248 от \*\*\*\*\*

С Покана с изх. № С-2014-93#7/28.07.2014 г., получена съгласно известие за доставяне на 29.07.2014 г, Ц.Л.И. е надлежно поканен за изслушване пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В заседание на Комисията, проведено на 12.08.2014 г. в 12,30 часа Ц.Л.И. се яви пред Комисията, представи доказателства съгласно опис, заведени по № С-2014-93#11/12.08.2014 г.: спогодба от 21.10.2011 г. за 10 257 лв.; спогодба от 21.10.2011 г. за 788 479 лв.; спогодба от 21.10.2011 г. за 319 255 лв.; Решение № 117 / 25.09.2013 г. на ОС на В.; Решение № 118/25.09.2013 г. на ОС –В.; искова молба и определение на ВРС по гр.д № 525/2013 г. на Окръжен Съд –В.; искова молба, отговор и определение на Окръжен съд -В. по гр. Д. № 531/2013 г.; искова молба, отговор и определение на Районен Съд - В. по гр. Д. №2236/2013 г.; искова молба до ОС-В. по гр.д. № 289/2014 г.; удостоверение № 1100 -15923 от 14.12.2013 г. Община гр. В.; удостоверение № 1100 -15925 от 14.12.2013 г. Община В.; удостоверение № 71 / 17.01.2014 г. на Общинска изборителна комисия; копие от тъжба по чл. 144 ал 3 от Иванка Радославова Каменова срещу Ц.Л.И. по чл. 144 ал 3 НК; Решение № 219 на КЗК по пр. 77/2013 г.; Решение №

7736 на ВАС по адм. Д. № 4709/2014г.; приемателно предавателен протокол № 20/10.01.2014 г. ОП Пазари гр.В.; договор за охрана между „Окото Ирис“ ООД и „Сова 7 Валентин Борисов“; покана рег. № 2600-11734/24.03.2014 г.; удостоверение от ЧСИ Виолета Томова с район на Действие В.ски окръжен Съд; писмо № 049-44/5.08.2014 г. на Търговска банка „\*\*\*“; доклад на АДФИ в пълен обем – стр. 64-68; обезпечителна заповед на В.ски окръжен Съд.

В изложението си пред Комисията Ц.Л.И. изтъкна, че в качеството си на общински съветник не разполага с правомощия за сключване на договори от името и за сметка на Община В.. Никога Общинският съвет В. не е подлагал на гласуване конкретен договор или конкретно търговско дружество, с което такъв да бъде сключен. Съгласно легалните дефиниции в ЗМСМА Общинският съвет обсъжда и приема или отхвърля стратегии и политики, а не конкретни действия за тяхното реализиране.

*В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Твърденията в сигнала са срещу Ц.Л.И., общински съветник в Общински съвет В., който е встъпил в длъжност на 03.11.2011 г., видно от клетвен лист.

В производството не бяха представени доказателства за наличие на друго висящо производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза срещу Ц.Л.И..

Като общински съветник в Общински съвет В., Ц.Л.И. е член на ПК по Общинска собственост, общински дружества и предприятия, приватизация и следприватизационен контрол и е председател на ПК по Вероизповеданията, малцинствените групи и гражданското общество.

Видно от справка в НБД „Население“ Д.И.Л. е племенница на Ц.Л.И., роднина по сребрена линия от 4та степен и свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Д.И.Л. е управител на „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* за периода от 03.01.2009 г. до 13.01.2014 г.

По отношение на търговско дружество с фирма „А.“, подателят не е посочил правна форма, а името на Д.И.Л. фигурира като управител и съдружник в няколко търговски дружества, в чиито фирми се съдържа „А.“.

Видно от представените по преписката протоколи от проведени заседания на Общински съвет В., Ц.Л.И. е участвал в обсъждане и гласуване на Стратегия за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в община В. през 2013 г. – Протокол № 2/28.02.2013 г.

Заместник-председателя на Общински съвет В. удостоверява, че в Общински съвет В. не е подлагано на обсъждане и гласуване сключване на договор(и) за охрана на общински обекти на територията на община В. за 2013 г. и 2014 г.

На 05.03.2013 г. в страницата на Агенцията за обществени поръчки е оповестено Решение № 1200-2848 за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 3, ал. 1 от Закона за обществените поръчки за охрана на общински обекти на

територията на община В. с възложител Община В., лице за контакт заместник-кмет Хуманитарни дейности и социална политика.

На 27.06.2013 г. кметът на община В. е подписал Решение № РД-02-11856 за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 3, ал. 1 от Закона за обществените поръчки за охрана на общински обекти на територията на община В., с което са класирани както следва: М. ООД печели първо място за 5 (пет) обособени позиции, ЕТ „С–\*\* В.Б.“ печели 5 (пет) обособени позиции, от процедурата са отстранени „Е. с.– С.“ ЕООД и „М.И.“ ЕООД.

Община В. чрез кмета Г.Г. са сключени договори за охрана е с М. ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, както следва:

Договор за охрана от 09.05.2014 г. е с М. ООД, представлявано от управителя В.Д.И., за обект „С.и.в.“, територията на ж.к. В., до ОДЗ № \*\*\*, за срок от 51 (петдесет и едно) денонощия за възнаграждение от 40 (четиридесет) лева без ДДС, или за обща сума от 2040 лв. (две хиляди и четиридесет лева) без ДДС;

Договор за охрана от 07.04.2014 г. е с М. ООД, представлявано от управителя В.Д.И., за обекти парк „В.б.“ – за нощна охрана, „К.П.“ – за денонощна охрана, за парк „Р.“ – денонощна охрана, за срок до влизане в сила на Решение № РД-02-11-1621/14.12.2013 г. на кмета на общината за месечно възнаграждение от 7600 (седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС;

Договор за охрана от 28.03.2014 г. е с М. ООД, представлявано от управителя В.Д.И., за обект Централен общински пазар денонощна невъоръжена охрана, за срок от 01.04.2014 г. до влизане в сила на Решение № РД-02-11-1621/14.12.2013 г. на кмета на общината за месечно възнаграждение от 2100 (две хиляди и сто) лева без ДДС;

Договор за охрана от 12.02.2013 г. е с М. ООД, представлявано от управителя Д.И.Л., за обект терен ЧОС, в град В., ул. „\*\*\*\*\*“, за срок от 1 (един) месец за възнаграждение от 40 (четиридесет) лева без ДДС на ден;

Договор за охрана № АО-02-15-154/01.08.2013 г. е с М. ООД, представлявано от управителя Д.И.Л., за 24 (двадесет и четири) общински обекти за срок от 2 (две) години срещу месечно възнаграждение от 1785 (хиляда седемстотин осемдесет и пет) лева без ДДС;

Договор за охрана № АО-02-15-155/01.08.2013 г. е с М. ООД, представлявано от управителя Д.И.Л., за кметствата в с. А., с. А.. с. Б.. с. Б., с. Б.Р.. с. Б., с. В., с. Г.. с. Г.М. с. Г., с. Г., с. Д., с. Б.. с. Д., гр. Д., с. Ж.. с. И.. с. И., с. К.. с. К.. с. К.. с. М.У.. с. Н., с. П.. с. П.. с. П.. с. Р., с. С., с. С.Б.. с. С., с. С., с. Т., за срок от 2 (две) години срещу месечно възнаграждение от 2315 (две хиляди триста и петнадесет) лева без ДДС;

Договор за охрана № АО-02-15-156/01.08.2013 г. е с М. ООД, представлявано от управителя Д.И.Л., за склад № 1, склад № 2, склад 3 на община В., бивше военно поделение до крепостта Б.В., за срок от 2 (две) години срещу месечно възнаграждение от 150 (сто и петдесет) лева без ДДС.

Г.Г. е избран за кмет на община В. с изборите, проведени на 23.10.2011 г.

По отношение на твърденията срещу кмета на община В., Г.Г. в сигнала от 23.07.2014 г. не се сочат данни за нарушение на ЗПУКИ.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване и провеждане на производство за установяване на наличие или липса на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и развити детайлно в чл. 17 от ПОДКПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи административно производство, като спазва служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предпоставка, указана в чл. 17 от ПОДКПУКИ, не следва да се образува производство, а образувано такова следва да бъде прекратено. За да бъде проведено административно производство по установяване на наличие или липса на конфликт на интереси по сигнал, последният следва да отговаря на изискванията, определени с чл. 17 от ПОДКПУКИ – да не е анонимен, да сочи лице, заемащо публична длъжност, срещу което да бъде проведено производството, ведно със заеманата длъжност и месторабота, да съдържа данни за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, както и подпис на подателя на този сигнал.

Настоящото производство е образувано на основание чл. 23 от ЗПУКИ.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В сигнала се съдържат твърдения срещу Ц.Л.И. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – Общински съветник в Общински съвет В..

Не е налице друго производство по ЗПУКИ срещу Ц.Л.И., което позволява провеждане на проверка по реда на чл. 26 от Комисията.

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на

привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. За да е налице „частен интерес“, трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. ЗПУКИ преследва облагата в случаите, когато тя е получена в следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, вследствие на използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е действие от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице, което да води до облага от материален или нематериален характер. В настоящото производство не се представиха доказателства, че лицето, заемащо публична длъжност, общински съветник в Общински съвет В. е упражнил правомощия по служба в частен интерес за себе си или на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Сключените договори между община В. и „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* не са резултат от гласуване на Общинския съвет В., а на проведена процедура по Закона за обществени поръчки, в която общинските съветници нямат участие, а в конкретния случай Ц.Л.И. не е участвал нито в служебно, нито в лично качество. Договорите са подписани от кмета на общината и началника на отдел Финанси, стопанска дейност и бюджет, процедурата за обществена поръчка е проведена с участието на служители в администрацията на общината, като Общински съвет В. не е обсъждал и гласувал решение нито за провеждането на поръчката, нито за лицата, с които да бъде сключен договор след приключването ѝ. Респективно не се установи упражняване на служебни правомощия в частен интерес на лицето, срещу което е подаден сигналът, или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Г.Г. в качеството на кмет на Община В. заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

По отношение на Г.Г. в сигнала липсват твърдения той да е извършил действия в свой частен интерес или в частен интерес на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на данни за нарушение на ЗПУКИ е непреодолима пречка за провеждане на административно производство по установяване на конфликт на интереси в дейността на лицето, срещу което е подаден сигналът. За да проведе проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ и да се произнесе дали е налице конфликт на интереси в дейността на лице, заемащо публична длъжност, Комисията изследва представените данни и твърдения с получения сигнал съобразно с разпоредбите на чл. 23 и 24 от ЗПУКИ и чл. 17 от ПОДКПУКИ. За спазването на тези изисквания Комисията следи служебно, а липсата на едно от тези изисквания е достатъчно

основание за отказ от образуване на административно производство по подаден сигнал или за прекратяване на образувано такова.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на Ц.Л.И. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на общински съветник в Общински съвет В., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, във връзка със сключени договори за услуги между община В. и „М.“ ООД № АО-02-15-156/01.08.2013 г., договор за охрана № АО-02-15-155/01.08.2013 г., договори за охрана от 12.02.2013 г., 28.03.2014 г., 09.05.2014 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-093/08.06.2014 г. срещу Г.Т.Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, кмет на община В. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Окръжна прокуратура В. може да протестира настоящото решение в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд – София-град.

Настоящото решение се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*