

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**

**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-285-13-033**

**Гр. София, 16.04.2014**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове:       **Катя Станева**  
                  **Николай Николов**  
                  **Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-285/24.10.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-285/24.10.2013г.

Сигналът е насочен против следните лица:

1. **В.Й.П.** – общински съветник в Общински съвет – Силистра;
2. **И.К.И.** – общински съветник в Общински съвет – Силистра;
3. **Ю.Е.Х.** – общински съветник в Общински съвет – Силистра;
4. **Й.Б.В.** – общински съветник в Общински съвет – Силистра;
5. **К.В.П.** – общински съветник в Общински съвет – Силистра

В сигнала се твърди, че в публичното пространство се знаят общоизвестни факти за наличие на конфликт на интереси на определени общински съветници, които не са декларирани в декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ.

По отношение на В.П. се твърди, че същият е управител на фирма „В.“ ООД и е сключил договор с фирма „С.“ ЕООД, чийто собственик на капитала е Община Силистра. В качеството си на общински съветник е участвал в гласувания, свързани със „С.“ ЕООД и е нарушил чл. 7 от ЗПУКИ.

По отношение на И.И. се твърди, че същият е собственик на ЕТ „С. – 95“ и има сключени договори за доставка на резервни части със „С.“ ЕООД. В качеството си на общински съветник е участвал в гласувания, свързани със „С.“ ЕООД и е нарушил чл. 7 от ЗПУКИ.

По отношение на Ю.Х. се твърди, че не е декларирал обстоятелствата за наличие на свързани лица, а същевременно синът и съпругата му са на работа в общинската администрация.

По отношение на Й.В. се твърди, че същият е свързано лице със съпругата си Й.В., която е директор на Дирекция „Икономика“ и това обстоятелство не е декларирано.

По отношение на К.П. се твърди, че същият е свързано лице със съпругата си В.П., която е директор на Дирекция „Хуманитарни дейности“ и това обстоятелство не е декларирано.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С допълнително писмо, входирано с рег. № С-285#2/19.12.2013г. лицето, подало сигнала, представя следните доказателства: Решение №673/07.08.2013г. и протокол за гласуване; Решение №613/27.06.2013г. и протокол за гласуване; Решение №612/27.06.2013г. и протокол за гласуване; Решение №611/27.06.2013г. и протокол за гласуване; Решение №610/27.06.2013г. и протокол за гласуване; Решение №609/27.06.2013г. и протокол за гласуване; Решение №597/30.05.2013г. и протокол за гласуване; Решение №467/31.01.2013г. и протокол за гласуване; Решение №396/22.11.2012г. и протокол за гласуване; Решение №395/22.11.2012г. и протокол за гласуване; Решение №394/22.11.2012г. и протокол за гласуване; Решение №392/22.11.2012г. и протокол за гласуване; Решение №262/31.05.2012г. и протокол за гласуване; Договор за покупко-продажба на горива от 05.01.2009г. и Допълнително споразумение от 05.01.2012г., сключени между „В.“ ООД и „С.“ ЕООД; Фактури с №0200002322 от 11.12.2012г. и №0200002333 от 21.11.2012г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Удостоверения за избрани общински съветници, Клетвени листи и Декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ на В.Й.П., И.К.И., Ю.Е.Х., Й.Б.В., К.В.П.; Трудов договор №05/10.12.2010г., допълнителни споразумения и длъжностна характеристика на М.Г.Х.; Трудов договор №1919/31.10.2012г. и длъжностна характеристика Е.Ю.Х.; Заповед №2342/21.12.2012г. и длъжностна характеристика на Й.Й.В.; Заповед №853/02.05.2006г., заповед №326/12.03.2010г. и длъжностна характеристика на В.И.П.; Справки ГРАО за И.К.И., Ю.Е.Х., Й.Б.В., К.В.П.; Справки в Търговския регистър по партидите на „В.“ ООД, ЕТ „С.-95-К.И.“ и „С.“ ЕООД; Договор и допълнително споразумение, сключени между „С.“ ЕООД и „В.“ ООД и документи, удостоверяващи сделките и плащанията между двете дружества; Документи, удостоверяващи сделки и плащания между „С.“ ЕООД и ЕТ „С.-95-К.И.“.

С покани изх. № С-285#9/25.03.2014г. и № С-285#10/25.03.2014г. И.И. и В.П. са надлежно поканени на изслушване в КПУКИ. Лицата са поканени и по телефон. На

заседанието пред Комисията от 03.04.2014г. същите се явиха лично и бяха изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, П. потвърди обстоятелството, че е съдружник във „В.“ ООД, както и че е негов управител, заедно с другия съдружник, представлявайки дружеството заедно и по отделно с него. Заяви, че като общински съветник е участвал в обсъждането и подготовката на редица решения, засягащи дейността на общинските дружества и предприятия, в това число и „С.“ ЕООД. Тези решения са засягали приемането на отчета за дейността на управителя или контролора, годишните финансови отчети на дружеството и др.

В обясненията си, дадени пред Комисията, И.И. заяви, че със „С.“ ЕООД е работил 2004-2005 година, като това са дългосрочни взаимоотношения. В Общинския съвет е гласувал решения, които обаче не касаят договорни отношения със „С.“ ЕООД. В заключение заяви, че не е нарушавал разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и отправя молба производството по сигнала да бъде прекратено.

След изслушването с придружителни писма съответно вх. №С-285#13/11.04.2014г. и С-285#14/14.04.2014г. П. и И. представиха писмени възражения, които бяха приобщени към административната преписка.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството се установи, че В.П. е общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 15.11.2011г. същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е декларирал 50% участие във „В.“ ООД.

И.И. е общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 14.11.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е декларирал участие в ЕТ „С.-95-К.И.“ и управител на ЕТ „С.-95“.

Ю.Х. е общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 17.11.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не декларирал участия в търговски дружества, както и наличие на свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес.

Й.В. е общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 14.11.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес.

К.П. е общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 14.11.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес.

На свое заседание от 31.05.2012г. Общински съвет Силистра е приел Решение №262 с поименно гласуване, с 26 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 26 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, В.П. и И.И. са присъствали на заседанието и са гласували „за“.

Съгласно т. 1 от решението Общинският съвет е приел годишния отчет и баланса за 2011г. на „С.“ ЕООД.

Съгласно т. 2 от решението Общинският съвет е освободил от отговорност управителя на „С.“ ЕООД за финансовата 2011г.

Съгласно т. 3 от решението Общинският съвет е освободил от отговорност контролора на „С.“ ЕООД за финансовата 2011г.

Съгласно т. 4 от решението Общинският съвет е разпределил печалбата на „С.“ ЕООД за 2011г. в размер на 33 хил. лева, както следва: 100 % от печалбата да остане в дружеството като неразпределена печалба и задължение за инвестиции.

На свое заседание от 22.11.2012г. Общински съвет Силистра е приел Решение №396 с поименно гласуване, с 27 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 27 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, В.П. не е гласувал, а И.И. е гласувал „за“.

Съгласно т. 1 от решението Общинският съвет е препоръчал на кмета на Общината всички постъпления в бюджета от такса „БО“ за 2012г. да се разходват целево за покриване задълженията на общината по одобрената план-схема с приоритет – плащане задълженията към фирма „С.“ ЕООД.

Съгласно т. 2 от решението Общинският съвет е създал Временна комисия за изготвяне и представяне за одобрение от Общински съвет Силистра на оздравителна програма на „С.“ ЕООД.

На свое заседание от 27.06.2013г. Общински съвет Силистра е приел Решение №597 с поименно гласуване, с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 20 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, В.П. не е гласувал, а И.И. е гласувал „за“.

Съгласно т. 1 от решението Общинският съвет е потвърдил действията на Временна комисия за изготвяне и представяне за одобрение от Общински съвет Силистра на оздравителна програма на „С.“ ЕООД, извършени от 01.05.2013г. до датата на одобрение от Общински съвет на предложенията на комисията на 30.05.2013г.

Съгласно т. 2 от решението Общинският съвет е приел доклада на Временната комисия.

Съгласно т. 3 от решението Общинският съвет е задължил кмета на Община Силистра да осигури изплащане на минималната сума от 20 000 лв. на „С.“ ЕООД, извън текущите задължения на Община Силистра към „С.“ ЕООД.

Съгласно т. 4 от решението Общинският съвет е прекратил дейността на Временна комисия за изготвяне и представяне за одобрение от Общински съвет Силистра на оздравителна програма на „С.“ ЕООД.

На свое заседание от 27.06.2013г. Общински съвет Силистра е приел Решение №613 с поименно гласуване, с 28 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 28 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, В.П. и И.И. са присъствали на заседанието и са гласували „за“.

Съгласно т. 1, т. 2 и т. 3 от горепосоченото решение Общинският съвет е приел годишния отчет и баланса за 2012г. на „С.“ ЕООД, освободил е от отговорност управителя на „С.“ ЕООД и е разпределил печалбата на „С.“ ЕООД за 2012г. в размер на 25 хил. лева, както следва: 100% от печалбата като дивидент за Община Силистра.

На свое заседание от 07.08.2013г. Общински съвет Силистра е приел Решение №673 с поименно гласуване, със 25 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“ при общ брой гласували 27 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, В.П. и И.И. са присъствали на заседанието и са гласували „за“.

Съгласно т. 1 и т. 2 от горепосоченото решение Общинският съвет е приел стратегия за развитие на общинското търговско дружество „С.“ ЕООД и бизнес задачи за управление за периода 2013-2016г.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „С.“ ЕООД е търговско дружество, с едноличен собственик на капитала Община Силистра и предмет на дейност: поддържане чистотата и сметосъбиране, стопанисване и поддържане на паркове и градини, производство и пласмент на цветя и друг посадъчен материал.

„В.“ ООД е търговско дружество с предмет на дейност строителство в страната и чужбина; търговия с петрол и петролни продукти; търговия на едро и дребно в страната и чужбина; внос и износ, реекспорт; производство, изкупуване и реализация на селскостопанска продукция и животновъдство; транспортни и авторемонтни услуги, търговия с авточасти; комисионна дейност; търговско представителство на местни и чуждестранни физически и юридически лица. Съдружник, притежаващ 50% от капитала и управител на дружеството, е В.П..

Видно от справка в ГРАО „Население“, И.К.И. е женен за К.М.И. Последната е вписана в Търговския регистър като едноличен търговец с фирма ЕТ „С.-95-К.И.“.

Предвид твърденията в сигнала Комисията е изисквала и събрала всички документи, удостоверяващи сключване на договори и изплащане на суми по тях между „С.“ ЕООД, от една страна, и „В.“ ООД и ЕТ „С.-95-К.И.“ – от друга.

Анализът на доказателствата сочи, че на 05.01.2009г. е сключен договор за покупко-продажба между „В.“ ООД, представлявано от управителя В.П., наричана продавач, от една страна и „С.“ ЕООД, представлявано от управителя П.П., наричан купувач – от друга. По силата на този договор продавачът продава на купувача Ромпетрол горива и Ромпетрол продукти от своята бензиностанция, находяща се в гр. Силистра, а купувачът се задължава да заплаща стоките.

Закупуването на стоките се заплаща на база цени, валидни към момента на зареждането на бензиностанцията. Текущата актуализация на цените на горивата и смазочните материали се извършва от продавача в съответствие с пазарните условия и/или при промяна на цените от основния производител на горива на територията на страната.

Срокът на действие на договора е 3 години, считано от датата на подписването му от двете страни.

На 05.01.2012г. е сключено Допълнително споразумение между „В.“ ООД, представлявано от управителя В.П. и „С.“ ЕООД, представлявано от управителя П.П.. Съгласно чл. 1 от допълнителното споразумение основният договор има действие до пълното издължаване на натрупаните до момента задължения на купувача, които по счетоводна справка, приета от страните към 30.11.2011г. е в размер на 184 865.22 лв.

Към датата на прекратяване на договора страните изготвят актуална счетоводна справка относно размера на задълженията и след заплащането им изготвят и подписват двустранно споразумение за прекратяване на договора.

Всички останали разпоредби на основния договор от 05.01.2009г. остават непроменени.

При проверка на търговските взаимоотношения между ЕТ „С.-95-К.И.“ и „С.“ ЕООД се установи, че между същите не са сключвани писмени договори, а за периода 07.04.2009-13.11.2013г. ЕТ „С.-95-К.И.“ е издал общо 25 фактури на „С.“ ЕООД за закупени от последното стоки, на обща стойност 51 133.60 лева.

По отношение на твърденията, касаещи Ю.Х., в хода на производството се установи, че неговата съпруга – М.Х., е назначена на длъжността счетоводител в Общинско предприятие „Жилфонд“ гр. Силистра, по силата на Трудов договор №05/10.12.2010г., сключен с директора на предприятието. На 16.05.2013г. е сключено Допълнително споразумение към Трудов договор №05/10.12.2010г., по силата на което Х. е назначена на длъжност счетоводител в ОП „Дръстър“ гр. Силистра.

С Трудов договор №1919/31.10.2012г. Е.Ю.Х. – син на Ю.Х., е назначен на длъжността главен специалист „Информационни ситеми и компютърна техника“ в дейност „БКС“ към дирекция „Обща администрация“ при Община Силистра.

По отношение на твърденията, касаещи Й.В., в хода на производството се установи, че неговата съпруга – Й.В., заема длъжността директор на Дирекция „Икономика“ в дейност „Общинска администрация“ при Община Силистра, по силата на Заповед №2342/21.12.2012г., издадена от кмета на Община Силистра.

По отношение на твърденията, касаещи К.П., в хода на производството се установи, че неговата съпруга – В.П., заема длъжността старши вътрешен одитор към одиторски екип при Община Силистра, по силата на Заповед №853/02.05.2006г.,

издадена от кмета на Община Силистра. Със Заповед №326/12.03.2010г. П. е преназначена на длъжността главен вътрешен одитор.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

В.Й.П., И.К.И., Ю.Е.Х., Й.Б.В.и К.В.П. са общински съветници в Общински съвет – Силистра. Като лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, за тях са относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на глава II от ЗПУКИ.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че В.П. и И.И. в качеството си на общински съветници са гласували решения на Общински съвет Силистра, които пряко касаят „С.“ ЕООД – дружество с изцяло общинско участие в капитала. Това са Решение №262/31.05.2012г., Решение №396/22.11.2012г., Решение №597/ 27.06.2013г., Решение №613/27.06.2013г., Решение №673/07.08.2013г.

При така установената фактическа обстановка Комисията приема, че не са налице факти и данни, които да сочат за възникване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ по отношение на В.П. и И.И.. Това е така, тъй като двете лица не се намират в условията на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със „С.“ ЕООД. От събраните в хода на производството доказателства е видно, че П. и И. нямат участие под каквато и да е форма в „С.“ ЕООД, не са членове на орган на управление и контрол, управители, съдружници и не притежават дялове, поради което не се намират в икономическа зависимост от въпросното дружество. Фактът, че свързаните с двамата общински съветници фирми „В.“ ООД и ЕТ „С.-95-К.И.“ са в търговски отношения със „С.“ ЕООД, не обосновава извод за наличие на свързаност между тях и „С.“ ЕООД.

От друга страна, гласуваните от двете лица решения на Общински съвет Силистра касаят единствено „С.“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е Община Силистра. От тях не произтича каквато и да е облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за „В.“ ООД и ЕТ „С.-95-К.И.“.

Независимо че в конкретния случай безспорно се установи качеството на лицата, заемащи публична длъжност и наличието на упражнени правомощия по служба, Комисията приема, че не е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на тези правомощия липсва частен интерес за общинските съветници, както и за свързаните с тях лица – „В.“ ООД и ЕТ „С.-95-К.И.“. Липсата на частен интерес на лицата, заемащи публична длъжност, или на свързани с тях лица обосновава невъзможността за приложение на която и да било от нормите на Глава II от ЗПУКИ.

На следващо място, в сигнала не са посочени конкретни нарушения на забраните, регламентирани в ЗПУКИ по повод на правомощия или задължения по

служба, осъществени от общинските съветници Ю.Е.Х., Й.Б.В.и К.В.П.. Твърденията, съдържащи се в сигнала, по същество са за наличие на несъвместимост с оглед заеманите от техни роднини длъжности в администрацията на Община Силистра. Съгласно трайната и непротиворечива практика на Върховния административен съд Комисията не се произнася по отношение прилагането на правилата за несъвместимост за лицата, заемащи публична длъжност. Изключителната компетентност по този въпрос има Общинска избирателна комисия - Силистра.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 и т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на В.Й.П., ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като с гласуването на Решение №262/31.05.2012г., Решение №597/ 27.06.2013г., Решение №613/27.06.2013г., Решение №673/07.08.2013г. на Общински съвет – Силистра не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързани с него лица.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И.К.И., ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като с гласуването на Решение №262/31.05.2012г., Решение №396/22.11.2012г., Решение №597/ 27.06.2013г., Решение №613/27.06.2013г., Решение №673/07.08.2013г. на Общински съвет – Силистра не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързани с него лица.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. №С-285/24.10.2013г. по отношение на Ю.Е.Х., ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. №С-285/24.10.2013г. по отношение на Й.Б.В., ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. №С-285/24.10.2013г. по отношение на К.В.П., ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Силистра за мандат 2011-2015г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност



по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването му.

Решението в частта, с която се прекратява производството, се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*