

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-181-14-078

гр. София, 16.10.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-181/25.07.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 24.07.2014 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал от *****, прокурор от ОП Ловеч.

Препраща се решение на ПК по ЗПУКИ в Общински съвет А., с което не е установен конфликт на интереси по отношение на Д.П.С., Д.К.К., И.Д.П. и П.К.К., общински съветници в Общински съвет А. във връзка с участието им в гласуването на бюджета на Община А. за 2014 г. в частта му относно допълнително финансиране на делегираните от Държавата дейности със средства от собствени приходи, като делегираните от Държавата дейности включват разходи за целодневни детски градини, общообразователни училища и професионални училища. В Професионална гимназия по туризъм „И.М.“, град А. Д.П.С., общински съветник в Общински съвет А., е директор, И.Д.П., и П.К.К., общински съветници в Общински съвет А., и съпругата на общински съветник в Общински съвет А. Д.К.К., А.Д.К., работят по трудов договор.

Към сигнала са приложени следните доказателства: решение на ПК по ЗПУКИ към ОбС А.; сигнал от Д.П.С., Д.К.К., И.Д.П. и П.К.К.; протоколи от 13.05.2014 г., 25.04.2014 г. от заседания на ПК по ЗПУКИ в ОбС А..

Комисията е събрала следните доказателства: справка в НБД „Население“; преписката в цялост във връзка с получаване и разглеждане в ПК по ЗПУКИ на ОбС А. по установяване на конфликт на интереси по отношение на Д.П.С., Д.К.К., И.Д.П. и П.К.К.; предложение на кмета на община А. за бюджет за 2014 г.; решения №№№ 320, 321, 334 от 13.02.2014 г. на ОбС А.; заповед на кмета на общ. А. с вх. № 88/04032014; решения №№№ 348, 349, 350 от 05.03.2014 г. на ОбС А.; възражения; разпореждане на АС Ловеч; сигнал с вх. № 29/10.04.2014 г.; протоколи от заседания, проведени на 13.02.2014 г., 05.03.2014 г. на ОбС А.; протоколи от заседания, проведени на 25.04.2014 г., 13.05.2014 г. на ПК по ЗПУКИ в ОбС А.; решение на ПК по ЗПУКИ в ОбС А. от 09.06.2014 г.; писма; препис – извлечения от Общински планове за развитие на община А. 2007-2013 г. и 2013-2020 г.; решения №№№ 316/13.02.2014 г., 254/25.07.2014 г., 297/10.12.2013 г.; бюджет на ПГТ „И.М.“, град А.; Доказателства за трудово правоотношение на Д.П.С., А.Д.К., И.Д.П. и П.К.К. в ПГТ „И.М.“, град А..

С Покани с изх. №№№№ С-2014-181#8, С-2014-181#9, С-2014-181#10, С-2014-181#11 от 16.09.2014 г. Д.П.С., И.Д.П., П.К.К., Д.К.К. са надлежно поканени и се явиха за изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ пред Комисията на 25.09.2014 г.

В изложението си пред Комисията Д.П.С. заяви, че от решенията, за приеманията на които е участвала в заседания на общинския съвет, не следва облага за нея. Взетото решение за дофинансиране на училището е в полза на юридическо лице, но същото юридическо лице е общинско училище, т.е. налице е защита на обществения интерес. Като общински съветник е представител на просветата, дългогодишен преподавател, целият ѝ трудов път е бил в просветата като учител и директор. Счита за свой ангажимент пред избирателите да работи за развитието и подобряването качеството на образованието в Община А.. В общинския съвет е представител на преподавателите, учениците и родителите и се чувства длъжна да гарантира добри условия за тях. По отношение на средствата по това решение, което е част от гласувания и приетия бюджет за 2014 година на Община А., част от този бюджет са и средствата за дофинансиране на делегирания бюджет на Професионална гимназия по туризъм. С тези средства до момента не е извършено дофинансиране, общината не е привела нищо на Професионална гимназия по туризъм. ПГ по туризъм е общинско училище и като такова, неговото съхраняване и по-нататъшно развитие е част от дългосрочната програма, стратегия на община А. за нейното развитие, гласувана и приета от общинския съвет. Всяка година се налага решение на общинския съвет за дофинансирането на маломерните паралелки в гимназията и за допълнителни средства от местните приходи за подобряване на материално-техническата база на училището. Никой в общината не е в състояние да промени материално стимулиране на директора на гимназията по някакъв начин. Заплатата е строго фиксирана от Министерство на образованието и науката и само то може по някакъв начин със законови разпоредби да я променя.

Пред Комисията П.К.К., заяви, че е председател съм на Общинския съвет в А. и преподавател като външен лектор в Професионалната гимназия по туризъм, че възнаграждението ѝ се определя от наредба и никой не може да я променя. По отношение на гласуваното в Общинския съвет решение - 20 000 лева са били нужни за издръжка на гимназията, а не за заплати, стимулиране, облекло, или командировки.

Пред Комисията И.Д.П. заяви по време на изслушването, че няма частен интерес от приемането на това решение. От материалите, приложени по преписката се вижда, че заплатата му от 2013 година е на едно ниво, което не е променяно, приета е с вътрешните правила на Педагогическия съвет. В предложението на Общинския съвет преди съставянето на общинския бюджет са поискани 120 000 лева дофинансиране за ремонтни дейности. В тази сума не са включени средства за заплати, осигуровки и т.н. Политиката, към която се придържа по отношение на гимназията е била продиктувана от желанието да се развива и да се запази гимназията. В този бюджет не са включени в „местни дейности“ средствата за заплати, а такива са предвидени от държавното финансиране, което още не е одобрено и няма никаква информация за него.

Д.К.К. в изложението си пред Комисията по време на изслушването потвърди, че връзката му с училището е фактът, че съпругата му А.Д.К. е наета в ПГТ като касиер-домакин. Уточни, че парите за дофинансиране за гимназията, поискано от общинските съветници е с цел издръжка, защото сградата има нужда от спешен ремонт, а не за фонд работна заплата.

В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано на основание чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ по сигнал, получен в Комисията.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Твърденията в сигнала са срещу Д.П.С., И.Д.П., П.К.К. и Д.К.К., избрани за общински съветници в Общински съвет А. с изборите, проведени на 23.10.2011 г., видно от клетвени листа.

Сигналът съдържа решение на Постоянната комисия по ЗПУКИ в Общински съвет А., прието на 09.06.2014 г., с което ПК не установява конфликт на интереси по отношение на Д.П.С., И.Д.П., П.К.К. и Д.К.К..

С трудов договор № РД 19-01-15 от 09.04.2012 г. Д.П.С. с ЕГН ***** е назначена за директор на ПГТ „И.М.“ град А., а съгласно Споразумение № РД 12-01-06/07.01.2014 г. Д.П.С. е назначена за директор на гимназията като класирана на първо място при проведен конкурс.

С трудов договор № 182-182/10.09.2012 г. И.Д.П. с ЕГН *****, е назначен от директора Д.П.С. за ЗАТС и компютърен кабинет в ПГТ „И.М.“ град А.. С трудов договор № 402-127/17.09.2013 г. И.Д.П. е назначен за лектор по информатика и информационни технологии в ПГТ „И.М.“ град А., а с Допълнително споразумение № 242-076/30.04.2014 г. И.Д.П. е назначен за завеждащ административна служба и общезитие, считано от 01.02.2014 г.

На 17.09.2013 г. е сключен трудов договор № 396-121 между ПГТ „И.М.“ град А., чрез директора Д.П.С., и П.К.К. с ЕГН *****, с който последната е назначена за лектор по немски език в гимназията.

С трудов договор № 304-30/01.04.2013 г. А.Д.К. с ЕГН *****, е назначена от директора Д.П.С. за касиер – домакин в ПГТ „И.М.“ град А..

Съгласно справка в НБД „Население“ А.Д.К. с ЕГН ***** е съпруга на Д.К.К. с ЕГН *****.

В заседание на Общински съвет А., проведено на 13.02.2014 г., съгласно протокол № 40/13.02.2014 г., общинският съвет е обсъдил, гласувал и приел Решение № 320 – „приема в бюджета на Община А. за 2014 г. т. 1.2. по разходите: за допълнително финансиране на делегираните от държавата дейности със средства от собствени приходи и изравнителна субсидия 65 4760 лв., с 6 гласа „за“ и 3 гласа „въздържал се“; Решение № 321 – приема в бюджета на община А. за 2014 г. по т. 1.2.3. Разходи за местни дейности 1 247 350 лв., с 6 гласа „за“ и 3 гласа „въздържал се“; и Решение № 334 - за приемане на бюджет за 2014 г., с 6 гласа „за“ и 3 гласа „въздържал се“.

Със Заповед на кмета на община А. № 354 от 18.02.2014 г. Решения №№№ 320, 321 и 334/13.02.2014 г. на Общински съвет А. са върнати за ново обсъждане като незаконосъобразни и нецелесъобразни, поради участието в тяхното обсъждане, гласуване и приемане на Д.П.С., И.Д.П., П.К.К., Д.К.К. - общински съветници в Общински съвет А..

На 05.03.2014 г. е проведено заседание на Общински съвет А., отразено с протокол № 41, на което Решения №№№ 320, 321 и 334/13.02.2014 г. на Общински съвет А. са поставени на ново гласуване.

Проведено е ново гласуване на Решение № 320/13.02.2014 г. по т. 1.2. по разходите: за допълнително финансиране на делегираните от държавата дейности със средства от собствени приходи и изравнителна субсидия 65 4760 лв., с 5 гласа „за“ и 3 гласа „въздържал се“, не е прието решение. След предложение за прегласуване и изказване на Д.П.С. е прието Решение № 348/05.03.2014 г. Общински съвет А. по бюджета за 2014 г. - т. 1.2. по разходите: за допълнително

финансиране на делегираните от държавата дейности със средства от собствени приходи и изравнителна субсидия 65 4760 лв., с 8 гласа „за“ и 3 гласа „въздържал се“.

Проведено е ново гласуване на Решение № 321/13.02.2014 г. по бюджета за 2014 г. по т. 1.2.3. Разходи за местни дейности 1 247 350 лв., което е потвърдено с Решение № 349/05.03.2014 г. на Общински съвет А..

Проведено е ново поименно гласуване на бюджета на община А., след което с 8 гласа „за“ и 2 гласа „въздържал се“ е прието Решение № 350 на Общински съвет А..

На 25.04.2014 г. е проведено заседание на ПК по ЗПУКИ в Общински съвет А., на което са изслушани И.Д.П., П.К.К., Д.К.К. - общински съветници в Общински съвет А. и е взето решение за липса на конфликт на интереси по отношение на същите.

На 13.05.2014 г. е проведено заседание на ПК по ЗПУКИ в Общински съвет А., на което е изслушана Д.П.С., общински съветник в Общински съвет А. и е взето решение за липса на конфликт на интереси по отношение на същата.

На 09.06.2014 г. ПК по ЗПУКИ в ОбС А. е приела Решение, с което на основание чл. 27, ал. 1 от ЗПУКИ е установила, че общинските съветници Д.П.С., И.Д.П., П.К.К., Д.К.К. при гласуването на бюджета на община А. за 2014 г. не са се водили от частен интерес, поради което не се установява конфликт на интереси за същите.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. За да е налице „частен интерес“, трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. ЗПУКИ преследва облагата в случаите, когато тя е получена в следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, вследствие на използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична

длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

В качеството си на общински съветници в общински съвет А. Д.П.С., И.Д.П., П.К.К. и Д.К.К. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Представените в административното производство доказателства за приключило производство по ЗПУКИ - решение на Постоянната комисия по ЗПУКИ в Общински съвет А. от 09.06.2014 г., с което ПК не установява конфликт на интереси по отношение на Д.П.С., И.Д.П., П.К.К. и Д.К.К., не представлява процесуална пречка за провеждане на производство по същество. Решението на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет А. е прието при превишаване правомощията на постоянна комисия – орган, непритежаващ материална компетентност, поради което същото е нищожно, недействително и не поражда правно действие.

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е действие от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице, което да води до облага от материален или нематериален характер.

От представените в административната преписка доказателства се установи, че образуваното производство е срещу лица, заемащи публична длъжност, които са упражнили правомощия по служба – участвали са в обсъждане, гласуване и приемане на решения на Общински съвет А.. Проверката на Комисията по реда на ЗПУКИ е във връзка установяване дали е частен интерес, който може да доведе до облага за лицата или за свързани с тях лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. С Решения №№№ 320, 321, 334 от 13.02.2014 г., а в следствие и с решения №№№ 348, 349, 350 от 05.03.2014 г. Общинският съвет А. е приел бюджета на общината за 2014 г. Съмненията за наличие на конфликт на интереси при приемането на посочените решения са провокирани от факта, че трима от общинските съветници лично са в трудовоправни отношения с ПГТ „И.М.“, град А., и свързано лице с четвъртия общински съветник (неговата съпруга) е наета по трудов договор в гимназията, а с бюджета на общината се разпределят средства за същата гимназия.

По отношение на Д.К.К. не се установи свързаност между него и гимназията, тъй като той лично не получава възнаграждение от ПГТ „И.М.“.

По отношение на Д.П.С., И.Д.П. и П.К.К. – лично заети по трудови правоотношения в ПГТ „И.М.“, Комисията установи следното: ПГТ „И.М.“, град А., е общинско училище по смисъла на чл. 10 от Закона за народната просвета и се финансира от общинския бюджет, при прилагане на система на делегираните бюджети. Общинският съвет като орган на местно самоуправление има компетентност по чл. 21, т.6 от ЗМСМА да вземе решение, с което да приеме бюджета за съответната година в приходната и разходната му част и част от разходите в конкретния случай са такива за издръжката на професионалната гимназия. Училището е юридическо лице, което като част от системата на народната просвета осигурява образование според държавните образователни изисквания. В училищата се реализира правото на образование на гражданите. За осъществяването на тази задача държавните и общински детски градини не извършват стопанска дейност и не реализират печалба - средствата за издръжка на училищата се осигуряват от общините и държавата съгласно чл. 41 от ЗНП. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗНП общините осигуряват средствата за издръжката, обзавеждането и ремонтирането на училищата, както и средствата за изпълнение на държавните образователни изисквания. Разпределението на средствата за финансиране на училищата се определя ежегодно със Закона за устройството на държавния бюджет и съответните постановления на Министерски съвет. Налага се извод, че дейността на училищата е в публичен интерес и в този

смисъл получаваните от училищата средства за издръжка - резултат от гласуваните решения на Общински съвет – А., не могат да се квалифицират като облага за свързаното лице (ПГТ „И.М.“) по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Обстоятелството, че трима общински съветници – Д.П.С., И.Д.П. и П.К.К. преподават в гимназията и получават заплатата си от бюджета на училището не обосновава извод за конфликт на интереси. Трудовите възнаграждения за директорите на училищата и преподавателите в тях и правилата за разпределяне на допълнителното материално стимулиране са подчинени на национална програма за диференцирано заплащане и се извършва на база показатели и критерии, определени на национално ниво, определени в Наредба № 1 от 4.01.2010 г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета, издадена от министъра на образованието, младежта и науката. Приетите решения от Общински съвет А. с участието на лицата, заемащи публична длъжност, не кореспондира с техния частен интерес. Следва да се съобрази обстоятелството, че посочената сума дори не е била преведена об бюджета на Общината в бюджета на второстепенния разпоредител с бюджетни средства – общинската гимназия. Приетите решения на Общински съвет А. по отношение на гимназията, не водят до облага и лично за общинските съветници, поради което липсва личен частен интерес, който да повлиява упражняването на правомощията им като общински съветници. Липсата на облага води до липсата на частен интерес, което обуславя и липсата на конфликт на интереси. В конкретния случай общинските съветници са упражнили своите правомощия в защита на обществен интерес – разходи, които да се използват за издръжка на общинската гимназия.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на Д.П.С. с ЕГН *****, в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет А., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, във връзка с участие в обсъждане, гласуване и приемане на решения №№№ 320, 321, 334 от 13.02.2014 г., №№№ 348, 349, 350 от 05.03.2014 г. на Общински съвет А., поради липса на частен интерес, нейн или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на И.Д.П. с ЕГН *****, в качеството му на общински съветник в Общински съвет А., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, във връзка с участие в обсъждане, гласуване и приемане на решения №№№ 320, 321, 334 от 13.02.2014 г., №№№ 348, 349, 350 от 05.03.2014 г. на Общински съвет А., поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на П.К.К. с ЕГН *****, в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет А., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, във връзка с участие в обсъждане, гласуване и приемане на решения №№№ 320, 321, 334 от 13.02.2014 г., №№№ 348, 349, 350 от 05.03.2014 г. на Общински съвет А.,

поради липса на частен интерес, нейн или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на Д.К.К. с ЕГН *****, в качеството му на общински съветник в Общински съвет А., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, във връзка с участие в обсъждане, гласуване и приемане на решения №№№ 320, 321, 334 от 13.02.2014 г., №№№ 348, 349, 350 от 05.03.2014 г. на Общински съвет А..

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Окръжна прокуратура Ловеч може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*