

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-325-13-050

гр. София, 17.06.2014 г.

Днес, 17.06.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-325/29.11.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№ С-325/29.11.2013г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от ***** с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. *****, чрез председателя и представляващ сдружението - ***** с ЕГН ****, против М. Г. З. като народен представител в 42-то Народно събрание.

В сигналът се твърди, че М. З. е вносител на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения със сигнатура №354-01-75 от 12.11.2013г. и в качеството си на член на Парламентарната комисия по транспорт, информационни технологии и съобщения в 42-то НС (ПКТИТС) е участвал в обсъждането и гласуването му на първо четене, на поведеното на 20.11.2013г.заседание на комисията.

С предложенията по §1-§4 от законопроекта е създадено изискване за заплащане на допълнителна такса при удължаване срока на разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс – радиочестотен спектър за мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA), мрежи за неподвижен безжичен достъп (FWA), обществени мобилни наземни мрежи и наземни мрежи, предоставящи електронни съобщителни услуги. Тази промяна ще доведе до задължение на основни конкуренти на *** – „М****“ЕАД, да плати милиони за удължаването на срока за разрешителното си, което дружеството е поискало преди месеци.

Твърди се, че останалите предложения за изменение на ЗЕС по законопроект № 354-01-75/12.11.2013г, водят до ненужно административно натоварване за малките

оператори, предлагащи телевизия и интернет, да издават данъчни фактури на всеки абонат – физическо или юридическо лице. Това ще доведе до увеличаване на ежемесечните разходи и човешки ресурси на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги и би могло да има значително негативно въздействие върху по-малките интернет доставчици, но не и за най-голямото дружество на пазара – „Б****“ ЕАД.

Внесените от З. предложения за изменение на ЗЕС пряко се отразяват на финансовите потоци и резултати от конкурентите на „Б****“ ЕАД.

В сигнала се твърди, че съпругата на З. – Ж. З. е директор на дирекция „Правни въпроси, регулация и конкуренция“ в „Б*****“ АД (Б**) и е част от висшия експертен екип на дружеството. Отговаря за правните въпроси, регулацията и конкуренцията. Дейността ѝ е пряко свързана с работата на съпруга ѝ като народен представител. Предложените и гласувани от З. текстове на законопроекта за изменение на ЗЕС, със сигнатура 354-01-75/12.11.2013г., са в пряка зависимост с работата на съпругата му и съответните нейни възнаграждения и влияние в сектор комуникации.

Подателят на сигнала счита, че с внасянето на законопроекта за изменение и допълнение на ЗЕС, № 354-01-75/12.11.2013г., и с участието си в гласуването му на първо четене в ПКТИТС, З. е нарушил разпоредбите на чл.2, чл.7 и чл.8 от ЗПУКИ.

Народният представител „в частен интерес при изпълнение на правомощията и задълженията си по служба при достъп да информация, обсъждане и взимане на решения в областта на информационните технологии и съобщенията, като нарушавайки разпоредбата на чл.8 от ЗПУКИ внася предложение за промяна на закон, касаещ дейността на неговата съпруга и създава възможност за нейното и собственото си облагодетелстване“.

В сигнала е посочено и, че М. З. е декларирал наличие на частен интерес спрямо съпругата си, в подадената от него декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, но не се е отвел или отстранил от участие в при обсъждането и гласуването на законопроекта, на проведеното на 20.11.2013г. заседание на (ПКТИТС), с което е нарушил разпоредбата на чл.19 от ЗПУКИ. Не е подал и декларация за частен интерес по конкретен повод, по чл.12, т.4 от закона.

Към сигнала са представени като доказателства: протокол от редовно Общо събрание на акционерите на „Б****“ от 01.07.2013г. и копие от декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, вх.№354-00-126/23.05.2013г. – от интернет страницата на Народното събрание.

На основание чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ сигнала е заведен в регистъра на сигналите с рег.№ С-325/29.11.2013г.

С писмо вх.№ С-325#7/28.04.2014г. в Комисията са представени, изисканите от нея с писма изходящи №С-325#1/29.01.2014г., №С-325#4/17.03.2014г. и №С-325#6/16.04.2014г., доказателства за: служебното качество на М. Г. З. като народен представител в 42-то НС (Решение №2642-НС/15.05.2013г. на ЦИК; решение на 42-то НС за избиране на Комисия по транспорт, информационни технологии и съобщения от 19.06.2013г.); декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, заведени с вх.№354-00-

126/23.05.13г.; законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения вх.№354-01-75/12.11.2013г., ведно с мотивите към него, протоколите и докладите от първо и второ четене от ПК по транспорт, информационни технологии и съобщения в 42-то НС и протоколите от заседанията на 42-то НС от първо и второ четене и поименните гласувания. Доказателствата са представени от Комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси при 42-то НС като орган по чл.5, ал.1, т.1 от ЗПУКИ.

С писмо вх.№ С-325#3/06.02.2014г. изпълнителния директор на „Б***“ЕАД е представил в Комисията изисканите по реда на чл.22з, ал.1 от ЗПУКИ доказателства за служебното качество на Ж. П. З.: трудов договор №**/12.11.2010г. и допълнително споразумение №**/20.08.2013г.

Комисията служебно е извършила справки в регистър „НБ Население“, търговски регистър на Агенция по вписвания и регистър БУЛСТАТ.

С писмо изх.№ С-325#8/-7.05.2014г., на основание чл.26 от ЗПУКИ М. Г. З. е поканен за изслушване на 20.05.2014г. Представени са му копия от събраните по преписката доказателства въз основа на молба вх.№ С-325#10/14.05.2014г.

На 16.05.2014г. З. е депозирал в Комисията писмено възражение и представил допълнително доказателства: 2 бр. становища №01-00-21/18.11.2013г. и №л/АЖО 1/А на КРС до председателя на КТИТС в 42-то НС; становище №Jty Hi/3 на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията; становище от „М***“ЕАД вх.№ *т ос-ш-т-т*; 3 бр. становища до председателя на КТИТС в 42-то НС с изходящи №118/11.12.2013г., № 184/19.11.2013г. и №62/20.11.2013г., съответно от Б** и „К***“ и „****“.

Възражението и писмените доказателства към него са заведени с вх.№ С-305#11/16.05.2014г.

На 20.05.2014г. М. З. се е явява на изслушването лично и с адвокат П. Д. С. от САК.

В писменото си възражение и по време на изслушването З. изразява становище за неоснователност на твърденията в сигнала относно наличие на пряка зависимост между дейността му като вносител на конкретния законопроект с работата на съпругата му и нейните възнаграждения в сектора на телекомуникациите и моли да се отхвърли или да се постанови липса на конфликт на интереси, като при формиране на решението и да се имат предвид следните аргументи:

Счита, че същият е бланкетен и към него няма доказателства, които да подкрепят тезата за наличие на съществуващ конфликт на интереси. Не е налице нито една от хипотезите на чл.2 от ЗПУКИ. Фактът, че съпругата му работи в телекомуникационната компания Б** ЕАД сам по себе си не съставлява конфликт на интереси за него по смисъла на закона. Заявява, че в декларацията си по чл.12, т.2 от ЗПУКИ е заявил потенциален частен интерес, с оглед занятието на съпругата си, но по отношение на законопроекта предмет на настоящото производство и на този сигнал такъв не съществува. Това обстоятелство е заявил изрично и в рамките на открито заседание на Комисията по транспорт и съобщения.

Няма доказателства, че внесенят от него законопроект е пристрастен и субективен, и е довел до материални и нематериални облаги за него или съпругата му - директор правни въпроси и регулации в Б** ЕАД, считано от 1.12.2010 г., далеч преди избирането му за народен представител и нищо в нейната позиция или възнаграждение не се е променило в резултат на внесения от него законопроект. Съпругата му не е собственик, акционер и не е сред лицата, които управляват или представляват телекома, видно от публичната информация в Търговския регистър.

Счита за несъстоятелно и в разрез с действащото законодателство и твърдението, че като член на ресорната комисия е в състояние да оказва натиск върху членовете на независимия регулатор - Комисията по регулиране на съобщенията (КРС). Сочи, че съгласно чл.21 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), КРС е специализиран независим регулаторен орган. Членовете му имат мандат, който може да бъде прекратен само при наличието на изрично посочени в закона основания. ЗЕС не предвижда каквито и да било правомощия на Народното събрание или на народни представители да издават задължителни указания на членовете на независимия регулатор. Комисията изпълнява единствено законовите, подзаконови нормативни актове и общите административни актове в областта на електронните съобщения, политиката в електронните съобщения и политиката по планиране и разпределение на радиочестотния спектър.

Във връзка с конкретните текстове по внесения от него законопроект за изменение и допълнение на ЗЕС заявява, че:

§1-4 от ЗИД на ЗЕС касае заплащането на допълнителна такса за удължаване срока за разрешение за ползване и индивидуално определен честотен ресурс. Допълнението се отнася за такса за удължаване на срока на разрешение и касае всички предприятия, използващи ограничен честотен ресурс радиочестотен спектър за мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) и за неподвижен безжичен достъп (FWA), както и за обществени мобилни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги. Следователно всяко предприятие, чието разрешение подлежи на удължаване ще дължи такава такса. Народното събрание, респективно народните представители вносители на конкретния текст, не определят размера на дължимата такса. Тя се определя по предложение на КРС и се приема с Постановление на Министерски съвет. Поради това никой народен представител, включително и той не е в състояние да упражни влияние по отношение размера на таксата, събирана от което и да било от съобщителните предприятия. Предложението е изцяло в синхрон с държавната политика в сектора определена от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията. При разглеждането им в Комисията по транспорт и съобщения предложенията са изцяло подкрепени от ресорния заместник-министър и от директор на дирекция в съответното министерство., както и от КРС.

3. сочи, че §5 от ЗИД на ЗЕС, с което е внесено предложение за нов чл.260а има за цел да защити правата на потребителите и да увеличи прозрачността при отчитане на предоставените електронни съобщителни услуги, като задължи всички предприятия да предоставят информация на потребителите си за ползваните услуги заедно с първичен счетоводен документ, за да е ясно за потребителя за какво плаща. Тя се отнася до

всички съобщителни предприятия, поради което предложението няма как да облагодетелства „Б**“ЕАД – компанията, в която работи съпругата му, нея лично или пък да поставя нейните конкуренти в по-неблагоприятно положение.

Поради породилото се напрежение между първо и второ четене на текста на чл.260а от проекта на ЗИДЗЕС и при съобразяване с постъпили становища от различни неправителствени структури и граждански движения - организации на кабелни оператори, дистрибутори на платена телевизия и т.н. е прието текста „издаването на данъчна фактура“, да се замени с текста „да се издава първичен счетоводен документ“.

Редакцията на чл.260а е изготвена съобразно внесеното предложение на КРС и неправителствените организации. Подкрепено е от КРС и МТИТС.

З. заявява, че проекта за изменение и допълнение на ЗЕС на второ четене в Комисията по транспорт и съобщения е приет без нито един глас „против“. При гласуването в зала от присъстващите тогава 128 народни представители „против“ са гласували само 4 души и е в обществен интерес.

Изслушването на М. З. е обективизирано в т. 3 на протокол № 33 от проведеното на 20.05.2014г. заседание на КПУКИ.

Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна:

Производството по сигнал рег.№С-325/29.11.2013г., образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ, против М. Г. З. с ЕГН **** като народен представител, член на Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения (КТИТС) в 42-то Народно събрание и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ, е подаден от идентифицирано по реда на чл.17, ал.3, т.1 от ЗПУКИ лице, е допустимо.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл.27 от АПК - липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административната или съдебната фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С решение №2642 - НС от 15.05.2013г. на ЦИК, М. Г. З. е избран за народен представител в 42-то Народно събрание от 23 избран район София.

На 22.05.2013г. е подал декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ, в която не е деклариран наличие на несъвместимост по смисъла на чл.5 от закона.

В подадената от него на същата датата декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ е деклариран, участието си в собствеността и управлението на търговски дружества и в управителните органи на юридическа лица с нестопанска цел сдружения, към датата на избирането му и 12 месеца преди това.

В т.5 от декларацията по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, З. е деклариран и наличието на частен интерес към дейността на свързаното с него лице – Ж. П. З., съпруга.

Декларациите по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ са заведени в Народното събрание с вх.№ 354-00-126/23.05.2013г.

С решение от 19.06.2013г. на 42-то НС, З. е избран за член на Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения.

От извършената справка в регистър НБД Население се установи, че М. Г. З. и Ж. П. З. са съпрузи.

Първоначално с трудов договор №15295/12.11.2010г. Ж. П. З., ЕГН **** е назначена на длъжността Директор „Правно обслужване , регулация и конкуренция“ в „Б*****“АД Централно управление. В последствие с допълнително споразумение №3201/20.08.2013г., на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ е променена заеманата от нея длъжност - Главен съветник Регулации в „Б*****“АД Централно управление.

На 12.11.2013г., народните представители К. К. и М. З. са внесли в деловодството на 42-то НС законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения (ЗИД ЗЕС), със сигнатура №354-01-75.

С §1 на законопроекта е предложено чл.19, т.2 след думите: „за ползване на допълнително предоставен радиочестотен спектър“ да се добавят „ и от еднократната такса за удължаване на срока на действие на разрешението“.

§2 В Чл.139, ал.2, т.3 в края на текста се добавя „ и удължаване срока на действие на разрешението“.

§3. В чл.143, ал.2 се създава изречение второ: „При удължаване срока на действие на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA), мрежи за неподвижен безжичен достъп (FWA), обществени мобилни наземни мрежи и наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги, се заплаща еднократна такса“.

§4. В чл.148, ал.2, т.2 след думите „за ползване на допълнително предоставен радиочестотен спектър“ се добавя „ и за удължаване на срока на действие на разрешението“

С §5 е направено предложение за създаването на нов чл.260а:

Чл.260а.(1) Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, чрез електронни съобщителни мрежи, предоставят безвъзмездно на абонатите си подробна сметка за ползваните услуги заедно с данъчна фактура.

(2) Сметката по ал.1 се предоставя в едномесечен срок, считано от датата на нейното издаване и съдържа най-малко следното:

- 1.име и номер на абоната;
- 2.вид и брой на ползваните от абоната електронни съобщителни услуги;
- 3.пакет/вид на предоставяните услуги;
- 4.период на отчитане на ползваната услуга;
- 5.общ размер на дължимата сума, включващ отделно размера на сметката и размера на данъчните начисления върху сметката, изразени в процент и в абсолютна стойност;
6. идентификационни данни на предприятието, предоставящо услугата, включително адрес и телефон.“

С §6 се създава нов чл.339а: „Чл.339а. За нарушения по чл.260а, на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез електронни съобщителни мрежи, се налагат имуществени санкции в размер на 1000 до 5000 лева.“

Заключителни разпоредби: §7. „Започнатите към датата на влизане в сила на този закон производства по удължаване на срока на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA), мрежи за неподвижен безжичен достъп (FWA), обществени мобилни наземни мрежи и наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги, се довършват по реда на този закон като се заплаща еднократна такса по чл.143, ал.2, изречение второ.“

Към законопроекта са представени и мотивите на вносителите.

На 20.11.2013г. ЗИДЗЕС №354-01-75 е обсъден на първо четене от парламентарната Комисия по транспорт, информационни технологии и съобщения.

Проектът е представен от М. З. като съвносител. Изказвания по него са направени от представители на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, на М***, Г**, Сдружение ***, Т***, Н****, Гражданско движение „Д***“ и членове на комисията. С 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ и 7 гласа „въздържали“ се, законопроекта за изменение на ЗЕС №354-01-75 е приет на първо гласуване от комисията. Заседанието е обективизирано в т.3 от протокол №12/20.11.2013г. /нерадктирана стенограма/.

С доклад вх.№353-19-25/22.11.2013г. на председателя на Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения и въз основа на извършеното гласуване е предложено на Народното събрание да приеме на първо гласуване законопроекта.

Законопроект №354-01-75, включен за разглеждане на първо четене на 17-то заседание на 42-то НС, проведеното на 11.12.2013г., е обсъден на 12.12.2013г. и приет с 108 гласа „за“ и 41 гласа „против“ и 35 гласа „въздържал се“, от общо присъствали на заседанието 184 народни представители. От представената по преписката Експресна стенограма от 17-то заседание на 42-то НС, проведено на 11 – 12.11.2013г. и „регистрации и гласувания от 12.11.2013г.“ се установява, че М. З. е присъствал и гласувал „за“ приемане на законопроекта.

На 16.01.2014г. ЗИД ЗЕС №354-01-75 е обсъден на второ четене от Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения. На заседанието са взели участие представители на МТИТС, Комисия за регулиране на съобщенията, представители на неправителствени организации и такива от телекомуникационния бранш.

Комисията е подкрепила по принцип текста на вносителите за наименование на закона, със следната редакция – Закон за допълнение на ЗЕС (ЗД ЗЕС).

Членовете на комисията са подкрепили приемането на текстовете на §1, §2, §3 от проекта на ЗДЗЕС, с 8 гласа „за“ и 7 гласа „въздържали се“.

З. и К. са направили предложение за изменение на §5 а именно:

„§5 Създава се чл.206а:

Чл. 260а. (1) Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез електронни съобщителни мрежи, извън тези по чл. 260, предоставят ежемесечно и безвъзмездно на абонатите си подробна писмена информация за ползваните услуги заедно с първичен счетоводен документ.

(2) Писмената информация съдържа най-малко следното:

1. име на абоната;
2. вид и брой на ползваните от абоната електронни съобщителни услуги;
3. наименование на предоставяните услуги или пакет услуги;
4. период на отчитане на ползваната услуга;
5. общ размер на дължимата сума, включващ: дължимата сума по пакета и/или поотделно размера на дължимата сума по услугите, когато последните се ползват самостоятелно (необвързано в ценови пакет), поотделно размера на дължимите суми за всяка потребена услуга над включените в пакета и отделно сумите за всяка допълнителна услуга закупена за потребление извън пакета/услугите
6. размер на отчисленията, ако такива се дължат на абоната, съобразно начина на ползване на услугите, договорен между него и предприятието, предлагащо услугите;
7. общ размер на дължимата сума по сметката;
8. размер на данъчните начисления по т.7, изразен в проценти и абсолютни стойности;
9. срок за плащане;
10. идентификационни данни на предприятието, предоставящо услугата, включително адрес и телефон.

(3) Предприятията по ал. 1, които предоставят услугите, осигуряват на абонатите възможност да получават писмената информация на хартиен носител или в електронен вид.

(4) Писмената информация следва да се съхранява от операторите в сроковете за съхранение на първичния счетоводен документ, към който са издадени.“

Мотивите за предложената на второ четене редакция на §5 от проекта на ЗДЗЕС е представена от М. З. Видно от изложеното, тя е съобразена със становищата на браншовите организации в сектора.

С 11 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 5 гласа „въздържали се“, Комисията е подкрепила предложените до ал.3 на чл.206а текстове.

Направените от народните представители З. и Х. предложения за отлагателно действие на §5 от проекта на ЗДЗЕС, съответно с 1 и 3 месеца, не са приети от членовете на комисията.

Членовете на комисията са подкрепили предложените от вносителите текстовете на на §6 и §7 от проекта на ЗДЗЕС, съответно с 10 и 9 гласа „за“, 0 „против“ и 3 и 7 гласа „въздържали се“.

Комисията е подкрепила направено в хода на обсъждането предложение за нов §8 „Законът влиза в сила от деня на обнародването му, с изключение на §5, който влиза в сила 2 месеца след обнародването му“ текстовете по чл.260а да влязат в сила след обнародване на закона в Държавен вестник два месеца по-късно“. С 10 гласа „за“, 4 „против“ и 1 „въздържал се“ предложението е прието.

Членовете на парламентарната комисия, с 10 гласа „за“ и 3 „въздържали се“ са приели на второ четене и §6, с който е създаден чл.339а, с допълнение „, и чл.260“. Заседанието е обективизирано в протокол №16/15.01.2014г. /нередактирана стенограма/.

С доклад вх.№453-19-3/17.01.2014г. на председателя на Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения е предложено на Народното събрание да приеме на второ четене проект на ЗДЗЕС. Видно от доклада, комисията е подкрепила по принцип текста на вносителя по параграфи 1, 2, 4, 7и с редакция, текстовете на параграфи 3, 5, 6 и...., а именно:

Редакция на §3: В чл.143, ал.2 се създава изречение второ: „При удължаване срока на действие на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA), мрежи за неподвижен безжичен достъп (FWA), обществени мобилни наземни мрежи и наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги, се заплаща еднократна такса“.

Редакция на §5.Създава се чл.260а:

Чл. 260а. (1) Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез електронни съобщителни мрежи, извън тези по чл. 260, предоставят ежемесечно и безвъзмездно на абонатите си подробна писмена информация за ползваните услуги заедно с първичен счетоводен документ.

(2) Писмената информация съдържа най-малко следното:

1. име на абоната;
2. вид и брой на ползваните от абоната електронни съобщителни услуги;
3. наименование на предоставяните услуги или пакет услуги;
4. период на отчитане на ползваната услуга;
5. общ размер на дължимата сума, , който включва:
 - а) всяка услуга, когато тя се ползва необвързана в пакет услуги;
 - б) пакет услуги;
 - в) всяка ползвана услуга над включените в пакета услуги;
 - г) всяка допълнителна услуга, закупена извън пакета или услугите;
6. размер на отчисленията, които може да се дължат на абоната, съобразно начина на ползване на услугите, договорен между него и предприятието, предлагащо услугите;
7. общ размер на дължимата сума по сметката;
8. размер на данъчните начисления върху сметката, изразен както в проценти към размера на сметката, така и в абсолютни стойности;
9. срок за плащане;
10. идентификационни данни на предприятието, предоставящо услугата, включително адрес и телефон.

(3) Предприятията по ал. 1, които предоставят услугите, осигуряват на абонатите възможност да получават писмената информация на хартиен носител или в електронен вид.

(4) Писмената информация по ал. 2 се съхранява от предприятията по ал. 1 в сроковете за съхранение на първичния счетоводен документ, към който е предоставена.“

Редакция на §6. Създава се чл.339а: „Чл.339а. За нарушения по чл.260 и чл.260а, на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез електронни съобщителни мрежи, се налагат имуществени санкции в размер от 1000 до 5000 лева.“

Комисията не е подкрепила предложението на вносителите за наименованието на подразделението на §7 – Заключителни разпоредби, и е предложила систематическото му място да е в „Преходни и заключителни разпоредби“.

Предложено е създаването на нов §8 със следваща редакция: „§8. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“ с изключение на §5, който влиза в сила два месеца след обнародването му.“

На проведеното на 23.01.2014г. 80-то заседание на 42-то НС, ЗДЗЕС №354-01-75 е разгледан на второ четене. Докладван е от председателя на Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения, с предложените от доклад вх.№453-19-3/17.01.2014г редакции на текстовете.

Текстовете на вносителя по § 1 и § 2 са приети с 93 гласа „за“, 2 „против“ и 31 „въздържали се“, от общо гласували 126 народни представители.

Параграф 4, в редакцията предложена от комисията, е приет с 90 гласа „за“, 4 „против“ и 40“въздържали се“ от общо гласували 134 народни представители

Параграф 5, в редакцията предложена от комисията, е приет с 95 гласа „за“, 4 „против“ и 29“въздържали се“ от общо гласували 128 народни представители.

Параграф 6, в редакцията предложена от комисията, е приет с 88 гласа „за“, 5 „против“ и 25“въздържали се“ от общо гласували 118 народни представители.

Прието е предложението на комисията за промяна подразделението „Преходни и заключителни разпоредби“ с 97 гласа „за“, 1 „против“ и 14 „въздържали се“ от общо гласували 112 народни представители

Текста на вносителя за §7 и предложението от комисията текст на §8 са приети, съответно с 92 гласа „за“, 4 „против“ и 21 „въздържали се“ от общо гласували 117 народни представители и 131 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“.

Видно от списък „регистрация и гласувания от 23.01.2013г., М. 3. е присъствал на 80-тото заседание на 42 НС и е гласувал „за“ приемането на ЗДЗЕС №354-01-75.

Закона за изменение на Закона за електронните съобщения е обнародван в ДВ бр.11/2014г и е сила от 07.02.2014г.

Към датата на внасяне на законопроект №354-01-75 – 12.11.2013г., „*****ЕАД, ЕИК ****, гр. С. е еднолично акционерно дружество с едноличен собственик на капитала „В*****ЕАД, ЕИК ****, гр. С. Обстоятелството е вписано в търговския регистър на Агенция по вписвания на 25.10.2013г.

Органи на управление на дружеството са Общо събрание на акционерите, Надзорен съвет (от 3 до 7 члена) и Управителен съвет (от 3 до 9 члена). Управлението на дружество се осъществява от Управителния съвет, като с одобрението на Надзорния

съвет може да овласти едно или няколко лица от състава си, които да го представляват (изпълнителни директори), като определи и начина на представителството.

Текущото управление на дружеството се осъществява от изпълнителните директори, в т.ч. управляват и представляват дружеството пред трети лица, както и упражняват властта на дружеството като работодател по смисъла на §1 от ДР на КТ лично или чрез упълномощени от тях лица .

В търговския регистър на Агенция по вписвания по партидата на „Б*“ЕАД на 25.10.2013г. са вписани:Ц. Р. В., А. М., Ф. Х. Г., С. Д., В. А. Р. - членове на Надзорния съвет; З. К. С., А. И. Д., А. Г. Г., Р. Й. Й., И. Р. Б. – членове на Управителния съвет и А. И. Д. – представител.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна

По смисъла на глава втора от ЗПУКИ конфликтът на интереси се изразява в наличието на несъвместимост или в нарушаване на законовите забрани от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може / т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал.3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облагата“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Установено е, че М. Г. З. като народен представител и член на Комисия по транспорт, информационни технологии и съобщения в 42-то Народно събрание е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.3 от ЗПУКИ, поради което по отношение на него важат забраните по глава втора от закона.

Съгласно чл.7, ал.1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес, а чл.8 от закона забранява при изпълнение на публична длъжност лицето да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес. На основание чл.19, ал. 2 от ЗПУКИ лицето, заемащо публична длъжност е длъжно само да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължението си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

М. Г. З. като народен представител по силата на разпоредбите на чл.86 и чл.87 от Конституцията на Република България има следните основни задължения по служба –

да участва в постановяването на актове, приемани от Народното събрание, като едни от тези актове са законодателните и да участва в постоянни и временни комисии. В кръга на правомощията на народния представител влизат както законодателната инициатива, така и правото и задължението да гласува при постановяване на законодателни актове. Всеки народен представител разполага с правото да участва в постоянна комисия, която в кръга на своята работа разглежда законопроекти и изготвя доклади. В тази насока са и разпоредбите на чл.123 и чл.130, ал.1 от ПОДНС.

Законопроекта за допълнение на ЗЕС №354-01-75 е представен от З. в парламентарната комисия, в качеството му на вносител и в съответствие с разпоредбата на чл.28, ал.11 от ПОДНС, съобразно която при обсъждане на законопроекти и други актове на заседанията на комисиите се изслушва вносителят.

Поради изложеното Комисията приема, че с изготвянето, внасянето, участието в обсъждането и гласуването на първо и второ четене в парламентарната Комисия по транспорт, информационни технологии и съобщения и в 17-тото и 80-то заседания на 42-то Народното събрание, на проекта на Закона за допълнение на Закона за електронните съобщения със сигнатура №354-01-75/12.11.2013г., З. е упражнил правомощия по служба.

М. З. и Ж. З. са съпрузи, поради което З. се явява свързано лице по смисъла на §1, т.1, предл.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност.

От събраните по приписката доказателства се установи, че заеманата от свързаното с М. З. лице длъжност Главен съветник Регулации в „Б****“ АД Централно управление длъжност (допълнително споразумение №3201/20.08.2013г.) не е сред ръководните длъжности в дружеството – член на надзорен, управителен съвет или изпълнителен директор и представляващ дружеството. Липсва свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и „Б****“ ЕАД, тъй като обстоятелството, че свързаното със З. лице работи в търговското дружество не прави това дружество свързано лице с него. Дефиницията за свързаност е дадена в закона и не може да се тълкува разширително.

От разпоредбите на раздел III и сл. от Глава пета на ЗЕС се установява, че издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър се извършва от Комисия за регулиране на съобщенията, въз основа на заявление по утвърден от нея образец и подадено от неограничен кръг лица – физически, юридически лица и еднолични търговци (чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЕС).

Съобразно глава осем “Такси” от ЗЕС, лицата, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на този закон, в това число и лицата, осъществяващи електронни съобщения чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, дължат заплащането на такси. Съгласно чл.147 от ЗЕС техният размер, срокове и начин на плащане се определят с тарифа за таксите, които се събират от комисията (КРС), приета от Министерския съвет по предложение на комисията. В тарифата се определя и размерът на таксите за административни услуги, предоставяни от комисията. Таксите се определят в съответствие с принципи на равнопоставеност; пропорционалност; насърчаване на конкуренцията и на предоставянето на нови услуги; сигуряване на ефективно ползване на ограничените ресурси и задоволяване интересите

на потребителите от качествени електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Съгласно ал.4 на чл.147 от ЗЕС лицата, получили разрешение за ползване на един и същ индивидуално определен ограничен ресурс, заплащат едни и същи годишни такси.

Съгласно чл. 1а от Закона за нормативните актове (ЗНА), нормативният акт съдържа общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен кръг субекти, има нееднократно действие и се издава или приема от компетентен държавен орган. Законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения - чл. 3, ал.1 от ЗНА.

С направените предложения от З. като вносител на законопроект на ЗДЗЕС №354-01-75 по § 2 и § 3 за допълнение на разпоредбите на чл.139, ал.2, т.3 и чл.143, ал.2от ЗДЗЕС, няма поставени в привилегировано положение лица /предприятия/ осъществяващи електронни съобщения, чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурса мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA), мрежи за неподвижен безжичен достъп (FWA), обществени мобилни наземни мрежи и наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги в това число и по отношение на „БТК“ЕАД - търговското дружество, в което работи свързаното с него лице.

Изложеното води до извода, че с участието си като народен представител и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.3 от ЗПУКИ в изготвянето, внасянето, обсъждането и гласуването на проекта на Закона за допълнение на Закона за електронните съобщения №354-01-75, М. Г. З. е изпълнил задълженията си по чл. 86 и чл.87 от Конституцията и не е упражнил правомощия в частен интерес - свой или на свързаното с него лице.

Анализът на внесените и приети с участието на З. законодателни разпоредби в Закона за електронните съобщения дава основание да се направи извода, че с направените изменения не са създадени привилегии, не е упражнено влияние, както в полза на свързаното с него лице, така и в полза на търговското дружество, в което работи.

Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност обосновава невъзможността за приложение на която и да било от нормите по глава втора на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Г. З. с ЕГН ****
– народен представител и член на парламентарната Комисията по транспорт, информационни технологии и съобщения в 42-то Народно събрание, тъй като във връзка с участието си в изготвянето, обсъждането и гласуването на проекта на Закона за допълнение на Закона за електронните съобщения №354-01-75/12.11.2013г., като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.3 от ЗПУКИ не е упражнил властнически правомощия в частен интерес – свой или на свързаното с него лице.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд-София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*