

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-319-13-037**

**Гр. София, 22.04.2014г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-318(319)/25.11.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, постъпил в Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество” към Министерството на регионалното развитие, откъдето е препратен в КПУКИ по компетентност.

Сигналът е против И.В.Г. – младши юрисконсулт към дирекция „Административно-правно информационно обслужване“ в Община Г.Д. и М.Д.В. – експерт „Обществени поръчки“ към дирекция „Административно-правно информационно обслужване“ в Община Г.Д.

В сигнала се твърди, че И.Г. в качеството си на младши юрисконсулт в администрацията на Община Г.Д. има пряко отношение към подготовката и провеждането на обществени поръчки в общината и в същото време е страна по договор за услуга по обособена позиция 1 „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проект Популяризиране и опазване на културното и историческо наследство в трансграничен регион Г.Д. – П.“ от 07.07.2011г., сключен с Община Г.Д.

По отношение на М.В. се твърди, че се намира в „служебна връзка с И.Г.“, тъй като двете заемат длъжности в една дирекция, с И.Г. и това може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на В. при изпълнение на функциите ѝ, пряко свързани с оценка на постъпилите оферти в тръжна процедура с предмет „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проекти с обособени позиции“.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С писмо с изх. № С-318#1/09.01.2014г., комисията е изисквала от лицето, подало сигнала да приведе същия в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, като посочи имената на лицата, против които подава сигнала и заеманите от тях длъжности, както и конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага.

С писмо с вх. № С-318#2/14.01.2014г., лицето подава сигнала представя твърдения, идентични със съдържащите се в първоначалното писмо.

Комисията е събрала следните доказателства: заповед № 408/01.08.2011г. и длъжностна характеристика; заповед № 735/10.10.2007г. и длъжностна характеристика; заповед № 555а/12.10.2009г. и длъжностна характеристика; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от М.В. на 30.01.2009г.; декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадени от М.В. съответно на 03.08.2009г., 17.08.2011г., 24.08.2011г., 01.02.2012г. и 01.07.2013г.; декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадени от И.Г. на 12.10.2009г.; декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, подадени от И.Г. на 20.12.2011г. и 14.05.2012г. и декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадени от И.Г. на 07.07.2011г., 21.09.2012г. и 10.05.2013г.; договор за изпълнение на услуга № 97/07.07.2011г. и допълнително споразумение № 1/30.03.2013г. и допълнително споразумение № 2/27.06.2013г.; писмо с изх. № 70-00-585/05.07.2011г. и разписка за получаване; писмо с изх. № 70-00-585(1)/05.07.2011г. и разписка за получаване; писмо с изх. № 70-00-585(2)/05.07.2011г. и разписка за получаване; протокол за разглеждане и оценка на оферти от 01.07.2011г., ведно с приложения №1, 2 и 3.; декларации по чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки – 3 бр.; регистър на подадените оферти; удостоверение за подадена оферта и оферта с вх. № 1/29.06.2011г. от М.И.И.; удостоверение за подадена оферта и оферта с вх. № 2/29.06.2011г., подадена от И.Г.; удостоверение за подадена оферта и оферта с вх. № 3/30.06.2011г., подадена от М.У.; покана с изх. № 94-00-1424/23.06.2011г. и разписка за получаването ѝ; покана с изх. № 94-00-1425/23.06.2011г. и разписка за получаването ѝ; покана с изх. № 94-00-1426/23.06.2011г. и разписка за получаването ѝ; заповед № 356/23.06.2011г., ведно с утвърдени образци на покана, оферта за всяка от обособените позиции, проекто-договор за изпълнение на услуга за всяка от обособените позиции; заповед № 356/23.06.2011г. на кмета на Община Г.Д.

С покана с изх. № С-318#13/10.03.2014г. И.Г. е поканена на изслушване на 20.03.2014г.

На заседание на комисията от 20.03.2014г. И.Г. редовно поканена, не се явява на изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Депозира молба с вх. № С-318#17/20.03.2014г., от която е видно, че „не държи да бъде изслушана от Комисията“.

Представя писмено възражение по реда на чл. 26 от ЗПУКИ с вх. № С-318#20/28.03.2014г.

В същото, И.Д. твърди, че като юрисконсулт в дирекция „Общинска собственост“ няма пряко отношение към подготовката и провеждането на обществената поръчка за сключване на цитирания в сигнала договор, което е видно и от длъжностната ѝ характеристика.

В сигнала се навеждат данни за йерархическа зависимост между В. и Г., като се твърди, че в структурата на общинската администрация има четири самостоятелни дирекции: „АПИО“, „ФСД“, „Устройство на територията“ и „Общинска собственост“. М.В. е в дирекция „АПИО“, а Г. е в „Общинска собственост“.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Със заповед № 555а/12.10.2009г. на кмета на община Г.Д., И.Г. е назначена на длъжността „младши юрисконсулт“ в дирекция „Общинска собственост“ в администрацията на Община Г.Д., считано от 12.10.2009г.

И.Г. е подала декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 12.10.2009г.

Г. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 12.10.2009г.

Декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, Г. е подала на 20.12.2011г. и 14.05.2012г. във връзка с настъпила промяна в обстоятелствата по сключен договор за банков кредит с Първа инвестиционна банка.

И.Г. е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 07.07.2011г., 21.09.2012г., 10.05.2013г. по повод наличието на частен интерес във връзка със сключен граждански договор на 07.07.2011г. с кмета на Община Г.Д. за подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проект „Популяризиране и опазване на културно и историческо наследство в трансграничния регион Г.Д. - \*\*\*\*“; сключен граждански договор на 21.09.2012г. с Второ основно училище „\*\*\*\*“ гр. Г.Д. за участие в комисия за оценка на оферти в обществена поръчка за доставка на храна за учениците от I до IV клас.; сключен граждански договор на 10.05.2013г. с Първо основно училище „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Г.Д. за оказване на цялостна юридическа помощ при провеждане на обществени поръчки за 2013г.

С писмо с изх. № 94-00-1424/23.06.2011г. кмета на Община Г.Д. изпраща покана на И.Г. за участие в процедура по обществена поръчка с наименование: „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проекти по обособени позиции“ с предмет на поръчката по обособени позиции: Обособена позиция 1: „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проект „Популяризиране и опазване на културното и историческо наследство в трансграничния регион Г.Д. – П.“.

Обособена позиция 2. „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по договор № BG161PO001/1.4-06/2010/035 за изпълнение на проект „Предотвратяване на наводнения в Община Г.Д. от разлива на р. М. и Т.“, който се осъществява с финансовата подкрепа на ОП „Регионално развитие 2007-2013г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие“.

Обособена позиция 3: „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по договор № BG161PO001/1.4-07/2010/015 за изпълнение на проект „Интегриран план за градско възстановяване и развитие – гр. Г.Д.“, който се осъществява с финансовата подкрепа на ОП Регионално развитие 2007-2013г.“ съфинансирана от ЕС чрез Европейски фонд за регионално развитие.“

Илияна Георгиева е получила поканата на 23.06.2011г., видно от приложената по преписката разписка.

На 25.06.2011г. И.В.Г. е изпратила оферта до Община Г.Д. за извършване на услуга по Обособена позиция 1; „Подготовка на документации и провеждане на

обществени поръчки по проект „Популяризиране и опазване на културното и историческо наследство в трансграничния регион Г.Д. – П.“.

По точка X от заповед № 356/23.06.2011г., кмета на Община Г.Д. е определил следните лица, които да съберат, разгледат и оценят офертите: 1. А.И. – главен специалист „Местно икономическо развитие“, 2. М.В. – експерт „Обществени поръчки“ и 3. Б.Б. – старши счетоводител.

Видно от протокол за разглеждане на оферти от заседание на длъжностните лица за разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка, проведено на 01.07.2011г. по обособена позиция 1 „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проект „Популяризиране и опазване на културното и историческо наследство в трансграничния регион Г.Д. – П.“, на първо място е класирана И.В.Г. с предложена цена 19 200,00 лв. (деветнадесет хиляди и двеста лева). Видно от същия протокол, длъжностните лица предлагат на кмета на Общината да сключи договори с изпълнители за подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проекти по всички обособени позиции.

На основание утвърден протокол от 01.07.2011г. за събирането и разглеждането и оценката на оферти по чл. 2, ал. 1, т. 2 от НВМОП е сключен договор за изпълнение на услуга № 97/07.07.2011г., между Община Г.Д., представлявана от кмета и И.В.Г. със следния предмет: „да подготви документации и проведе обществени поръчки по ЗОП и НВМОП по договор за безвъзмездна финансова помощ № В1.12.05 за изпълнение на проект „Популяризиране и опазване на културното и историческо наследство в трансграничния регион Г.Д. – П.“.

Със заповед № 408/01.08.2011г. на кмета на Община Г.Д., М.В. е назначена на длъжността „Главен експерт обществени поръчки и проекти“ в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ в администрацията на община Г.Д., считано от 01.08.2011г.

Видно от длъжностната ѝ характеристика, тя участва в планирането на обществени поръчки, участва в изготвянето на документации за възлагане на обществени поръчки, участва в комисии за разглеждане, оценка и класиране на оферти, изпраща решения, обявления и информация за обществени поръчки в Агенция по обществени поръчки и Държавен вестник, изготвя информация за обществени поръчки и следи публикуването им на интернет страницата на общината, поддържа архив на досиета с документи за обществени поръчки и изготвя справки за проведените обществени поръчки за Общинския съвет и контролните органи.

М.В. е подала изискуемата от ЗПУКИ декларация по чл. 12, т. 2 на 30.01.2009г.

Вълчева е подала и декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 03.08.2009г., 17.08.2011г., 24.08.2011г., 01.02.2012г. и на 01.07.2013г. съответно за наличие на частен интерес във връзка със сключен граждански договор с кмета на Община Г.Д., относно изпълнение на проект „Подобряване на енергийната ефективност на МБАЛ „\*\*\*\*“ по програма „Европейско икономическо пространство“ от 03.08.2009г.; сключен граждански договор с кмета на община Г.Д. за изпълнение на проект „Предотвратяване на наводнения в Община Г.Д. от разлива на р. М. и Т. по ОП „Регионално развитие“ от 17.08.2011г.; сключен граждански договор за изпълнение на проект „Интегриран план за градско възстановяване и развитие – Г.Д.“ с кмета на Община Г.Д. по ОП „Регионално развитие“ от 24.08.2011г.; сключен граждански договор с кмета на Община Г.Д. за изпълнение на проект „Обновяване на образователната инфраструктура в Община Г.Д.“ по ОП „Регионално развитие“ от 01.02.2012г.; сключен граждански договор с кмета на община Г.Д. за изпълнение на дейностите по проект „Преустройство и преобурудване на МБАЛ И.С., гр. Г.Д.“ от 01.07.2013г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпружизите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

В качеството си на младши юрисконсулт в администрацията на Община Г.Д., И.Г.е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ и за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Г. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

Видно от приложената по преписката длъжностна характеристика тя осъществява процесуалното представителство на общината, издирване и завземане на незаетите от общината недвижими имоти и движими вещи – общинска собственост; завеждане на картотека на имоти, общинска и държавна собственост, съставяне на актове за общинска собственост, изготвяне на предложения за деактуване на имоти, държавна собственост, отписване от актовете книги на имоти, общинска собственост, предмет на разпоредителни сделки, изготвяне на оценки при продажба на жилища, парцели, учредяване на допълнително право на строеж, пристрояване и надстрояване, участие в процедури за продажба на общински жилища, участие в процедури за продажба на общински имоти, върху които има учредено право на строеж, участие в процедури за учредяване право на строеж, право на пристрояване и надстрояване, подготовка на процедури по замяна, делба, ликвидиране на съсобственост, участие в комисии, назначени със заповеди от кмета на общината, участие в работата на ПК при

ОбС Г.Д., участие в заседания на ОбС Г.Д., кореспондира с граждани по повод техни молби, жалби и заявления, подготовка на отчуждителни производства, разглеждане на реституционни искания.

Горното налага извода, че при изпълнение на служебните си задължения като младши юрисконсулт, Г. не е упражнила правомощия по служба, които да са повлияни от частния ѝ интерес при сключването на процесния договор, както и към периода на провеждането на процедурата по обществената поръчка.

В хода на административното производство не се установи, Г. да е упражнявала правомощия по служба във връзка с гореописания граждански договор и извън тези, които са ѝ вменени с длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност.

Не се установи, същата да е упражнявала контролни функции в качеството си на младши юрисконсулт по отношение на гражданския договор, предмет на настоящото административно производство.

В хода на производството, Комисията установи, че между И.Г. и М.В. не е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Във връзка с твърденията в сигнала за наличието на „служебна връзка между И.Г. и М.В., за това, че двете са служители в една и съща дирекция в администрацията на общината“, Комисията установи, че същите не отговарят на обективната действителност.

Видно от приложените по преписката доказателства, И.Г. заема длъжността „Младши юрисконсулт“ в дирекция „Общинска собственост“, а М.В. заема длъжността „Главен експерт обществени поръчки и проекти“ в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“.

В хода на производството, Комисията установи, че при подписването на релевантния към настоящото производство договор, И.Г. е изпълнила задължението си по чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ, като е подала в срок декларация по чл. 12, т. 4 от същия закон, с която е декларирала наличието на евентуален неин частен интерес.

По преписката не се съдържат данни, Г. да е предприела действия по чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ.

Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗПУКИ гласи, че лице, заемащо публична длъжност, може да бъде отстранено по конкретен повод от изпълнение на правомощията и задълженията му по служба с писмен акт и от органа по избора или назначаването, ако то е декларирало частен интерес, какъвто е конкретния случай. В хода на производството, Комисията не установи да са налице данни органа по назначаването на Г. да е предприел действия по отстраняването ѝ от упражняване на конкретните правомощия по служба.

По отношение на М.В. – експерт „Обществени поръчки“ към дирекция „Административно-правно информационно обслужване“ в Община Г.Д., не са налице конкретни данни за нарушение на разпоредбите на глава II от ЗПУКИ, поради което на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, производството по отношение на нея следва да бъде прекратено.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И.В.Г. с ЕГН \*\*\*\*\* – младши юрисконсулт в дирекция „Общинска собственост“ в администрацията на Община Г.Д., тъй като, в качеството си на лице, заемашо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ не е извършвала действия в свой частен интерес при подписването на договор за изпълнение на услуга № 97/07.07.2011г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на М.Д.В. с ЕГН \*\*\*\*\* – главен експерт обществени поръчки и проекти в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ в администрацията на Община Г.Д., поради липса на конкретни данни за нарушение на глава II от ЗПУКИ, каквото е изискването на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*