

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-134-13-019
гр. София, 06.03.2014 г.

Днес, на 06.03.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-134/29.04.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от директора на Инспектората към Министерство на земеделието и храните с писмо с изх. № 37-66/25.04.2013 г. Сигналът е против Г. Б. Б., в качеството му на директор на Областна дирекция „Земеделие“ - В.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-134/29.04.2013 г. и съдържа следните твърдения: в доклад с рег. № КД 01-7/15.04.2013 г. на директора на Инспектората на Министерство на земеделието и храните – 74 страници се съдържат данни, че в качеството му на директор на ОД „Земеделие“ – В., Б. е имал възможност за оказване на влияние върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес на свързано с него лице – М. Б.

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад с рег. № КД 01-7/15.04.2013 г. – 74 страници; документи, касаещи Общо събрание на съдружниците на „Е.“ ООД; писмени обяснения на служители и на директора на ОД „Земеделие“ – В.; доказателства за служебното качество на Г. Б. и декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от него; доказателства, касаещи процедура за категоризиране на земеделска земя при промяна на предназначението за имот № 000363, имот № 000248; Решение № КЗЗ-12/08.06.2012 г.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър по партидите на „Е.“ ООД и „П.“ ООД, както и справка в Национална база данни „Население“ за Г. Б. Б.

С писмо с изх. № С-134#1/19.09.2013 г. Г. Б., в качеството му на директор на ОД „Земеделие“ – В., е поканен на изслушване на 24.09.2013 г. Поканата е изпратена на постоянния и на настоящия адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, Б. е получил поканата, изпратена на настоящия му адрес, на 25.09.2013 г.

На 04.10.2013 г. в Комисията е регистрирана молба от адвокат П. В., в качеството му на пълномощник на Г. Б. (пълномощно от 30.09.2013 г.), в която се посочва, че към настоящия момент Б. не заема длъжността „директор“ на ОД

„Земеделие“ – В., прави се искане за определяне на нова дата за изслушване и за получаване на копие от административната преписка по сигнала.

С писмо с изх. №С-134#5/16.10.2013 г., на адвокат В., е изпратено копие от административната преписка по сигнал С-134/29.04.2013 г. и е определена дата за изслушване на 29.10.2013 г. Видно от известието за доставяне, писмото е редовно връчено на 17.10.2013 г.

На заседание на Комисията, проведено на 29.10.2013 г., т. 5 от Протокол №218 от същата дата, Г. Б. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ в присъствието на адвокат П. В. Във връзка с твърденията в сигнала и доказателствата по административната преписка адвокат В. изразява становище, че по отношение на Г. Б. не е налице конфликт на интереси.

Пред Комисията Б. заявява, че на 02.08.2013 г. е освободен от длъжността директор на ОД „Земеделие“ – В.

По повод издаването на актове за категоризация на имот Б. посочва, че компетентна е съответната областна дирекция „Земеделие“. Актът за категоризация има удостоверителен характер и подлежи на обжалване по административен ред чрез издателя на акта пред министъра на земеделието и храните. В едномесечен срок от получаването на жалбата се назначава експертиза по ред, определен от министъра на земеделието и храните. Експертизата на категорията на земеделските земи се извършва от Института по почвознание „Никола Пушкарров“ – София. Областната дирекция „Земеделие“ няма отношение по определянето на окончателната категоризация на имотите.

Във връзка с избирането на М. Б., майка на Б., за управител на „Е.“ ООД, дружество с 9% държавно участие в капитала, Б. посочва, че министърът за земеделието и храните определя пълномощник, който да присъства на Общо събрание на дружеството. На заседанието на ОС, на което неговата майка е избрана за управител, като пълномощник на министъра е присъствал служител от ОД „Земеделие“ – В., който е представлявал министъра и на предишни заседания на собствениците на капитала на „Е.“ ООД. Излага твърдения, че в случая участието на пълномощник на министъра не е от значение, тъй като другият съсобственик в капитала – 91% може де вземе еднолично решение. Също така посочва, че търговското дружество не развива дейност.

В рамките на изслушването пред Комисията, след направено искане от страна на заинтересованото лице, с писмо с изх. №С-134#7/01.11.2013 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ са изискани допълнително доказателства.

С писмо с изх. №С-134#10/03.12.2013 г., чрез адвокат В., на Г. Б. са изпратени допълнително събраните доказателства - писмо с изх. №72205-1/20.11.2013 г. на директора на ТД на НАП – В. и е дадена възможност за изразяване на становище по същите.

С писмо с вх. №С-134#11/12.12.2013 г. на Комисията, е направено повторно искане от Г. Б. за събиране на допълнително доказателства. Във връзка с искането Комисията, на свое заседание от 16.01.2014 г., т. 9 от Протокол №4 от същата дата, е приела, че не е налице правно основание за повторно изискване от органите по приходите на документи, касаещи извършени ревизии на Г. Б. Б. и М. Б. Б. и данъчна декларация за 2012 г., подадена от „Е.“ ООД, и не следва да се предприемат действия по служебното им събиране.

За гореизложеното Г. Б. е уведомен чрез пълномощника си с писмо с изх. №С-134#13/23.01.2014 г. Предоставена е възможност за изразяване на становище и представяне на горепосочените документи от заинтересованото лице.

С писмо с вх. №С-134#17/18.02.2014 г. в Комисията са регистрирани заверени копия на Ревизионен акт №031105151/24.04.2012 г. и Ревизионен акт №031103325/12.01.2012 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Г. Б. Б., с ЕГН ***, заема длъжността директор на Областна дирекция „Земеделие и гори“ – В. по силата на трудов договор № РД-15-0038/04.01.2000 г., сключен с министъра на земеделието и горите, със срок до завръщане на титуляра. Със Заповед № РД-15-777/28.03.2000 г., поради завръщане на титуляра, трудовото правоотношение е прекратено.

По силата на трудов договор № РД-44-527/04.04.2000 г. Г. Б. заема длъжността „старши експерт“ в ОД „Земеделие и гори“ – В. (по преписката не е наличен посоченият трудов договор). С допълнително споразумение № РД-15-1013/02.05.2000 г. към трудовия договор, сключено с министъра на земеделието и горите, длъжността на Б. е променена от „старши експерт“ на „директор“.

Със Заповед № РД-15-1519/21.06.2000 г. на министъра на земеделието и горите трудовото правоотношение на Б. е прекратено и същият е назначен на същата длъжност по служебно правоотношение. Със Заповед № РД-15-685/16.05.2002 г. на министъра на земеделието и горите на Б. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

Със Заповед № РД-15-1436/22.08.2003 г. на министъра на земеделието и горите, във връзка с решение на ВАС, Г. Б. е възстановен на длъжността „директор“ на ОД „Земеделие и гори“ – В. Със Заповед № РД-15-3/06.01.2004 г. на министъра на земеделието и горите на Б. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

На основание на влязло в сила съдебно решение Б. е възстановен на длъжността „директор“ на ОД „Земеделие и гори“ – В. Държавният служител не се явил да заеме предишната си длъжност и със Заповед № РД-15-678/20.07.2005 г. на министъра на земеделието и горите служебното правоотношение е прекратено.

На основание на влязло в сила съдебно решение със Заповед № РД-15-1066/30.07.2007 г. на министъра на земеделието и продоволствието Б. е определен за директор на ОД „Земеделие и гори“ – В. Със Заповед № РД-15-1058/01.09.2008 г. на зам. министъра на земеделието и храните е преназначен на длъжността „директор“ на ОД „Земеделие“ – В. Със Заповед № РД-15-477/26.06.2009 г. на министъра на земеделието и храните служебното правоотношение на Б. е прекратено.

На основание на влязло в сила съдебно решение със Заповед № РД-15-886/27.10.2010 г. на министъра на земеделието и храните Б. е възстановен на длъжността „директор“ на ОД „Земеделие“ – В. Служебното правоотношение е прекратено и с Б. е сключен трудов договор № РД-15-1067/03.12.2010 г., по силата на който лицето заема длъжността „директор“ на ОД „Земеделие“ – В.

В това си качество Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

По време на изслушването по реда на чл. 26 от ЗПУКИ се установи, че на 02.08.2013 г. Г. Б. е освободен от длъжността директор на ОД „Земеделие“ – В.

Като лице, заемащо публична длъжност, Г. Б. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № ЦУ-Б 104/09.12.2010 г. В т. 1 и т. 2 от декларацията е посочил, че е председател на Училищно настоятелство „В.“ – В. В т. 5 от същата е деклариран наличие на свързано лице – М. Б. – майка, която има участие в „П.“ ООД и притежава земи в с. И.

От доклад с рег. №КД 01-7/15.04.2013 г. на директора на Инспектората на МЗХ се установява следната фактическа обстановка:

„Е.“ ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в с. ***, община *** е със съдружници МЗХ – 2 864 дяла, собственик на 9% от капитала и М. М. Х. – 29 455 дяла, собственик на 91% от капитала.

На Общо събрание на съдружниците на „Е.“ ООД от 27.11.2012 г. Българската държава е представлявана от И. Х. Д., упълномощена от министъра на земеделието и храните с пълномощно №К001-70/27.11.2012 г. И. Д. заема длъжността „главен експерт“ в Главна дирекция „Аграрно развитие“ в ОД „Земеделие“ – В. Същата е определена за представител в ОС след устно предложение на Г. Б.

На ОС, проведено на 27.11.2012 г. е избран нов управител на дружеството – М. Б. Б., обстоятелството е вписано в Търговския регистър на 06.12.2012 г. И. Д. е подкрепила избора на Б.а за управител на дружеството.

М. Б. Б. и Г. Б. Б. са майка и син, родство по права линия от първа степен.

При проверката, извършена от Инспектората на МЗХ е установено, че в утвърдените от министъра на земеделието и храните Вътрешни правила за организацията на дейността на дирекция „Управление на собствеността и държавно участие“ не е регламентиран ред и начин за изготвяне на писмено предложение от ръководителите на структурните звена към МЗХ (ОДЗ) относно определяне на длъжностно лице, което да участва като представител на МЗХ в Общите събрания на търговските дружества, в които държавата е съдружник или акционер.

На следващо място се установи, че със заявление вх. № АУ11-06-197/21.01.2011 г., подадено до ОДЗ – В., е поискано издаването на акт за категоризация на земеделска земя, включена в имот №000363 с площ 63.258 дка, землището на гр. И., собственост на М. Б. Искането за издаването на акта е във връзка с инвестиционно намерение на собственика на земята за изграждане на Логистичен център. Заявлението е подадено от упълномощено от собственика лице.

Въз основа на заявлението е издаден Акт № 48/21.01.2011 г. за категоризация на земеделска земя. Актът е изготвен от Г. Н. Г. – младши експерт в ГД „Аграрно развитие“ при ОД „Земеделие“ – В. (със Заповед № РД11-10-423/01.12.2011 г. на директора на ОД „Земеделие“ – В. е прекратено служебното й правоотношение). С резолюция на Б. от 24.01.2011 г. заявлението е насочено за изпълнение към главния директор на Главна дирекция „Аграрно развитие“, който на същата дата е пренасочил изпълнението към Г. Г. Земята, включена в площадка с обща площ 63.258 дка, е категоризирана при неполивни условия – четвърта категория. При определянето на категорията са използвани данни за категориите в парцела от файла „FKZ“ от окончателно одобрен план за земеразделяне и данни за категорията на парцела от файла „FIZ“ от окончателно одобрен план за земеразделяне. На 01.02.2011 г. Акт № 48/21.01.2011 г. е връчен на упълномощеното от собственика лице – Й. Г. К.

Със заявление вх. № АУ11-39-306/01.02.2011 г., подадено от упълномощено от собственика М. Б. лице, е отправено възражение до МЗХ чрез ОД „Земеделие“ – В. срещу Акт №48/21.01.2011 г. относно определената IV категория на земята (в доклад с

рег. №КД 01-7/15.04.2013 г. се съдържат твърдения, че не са приложени всички изискуеми по чл. 3, ал. 2 от Наредбата за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение).

С писмо с изх. №АУ11-39-306/22.02.2011 г. на директора на ОД „Земеделие“ – В. преписката е изпратена на МЗХ. На 27.04.2011 г., след извършена експертиза, от Изпълнителна агенция по почвените ресурси (закрита с ПМС № 178/24.06.2011 г.) е издаден Акт №14/27.04.2011 г., с който за земеделска земя, включена в имот №000363 с площ 63.258 дка, е установена седма категория. Същият е одобрен от зам. министъра на земеделието и храните.

Обект на проверка от страна на Инспектората на МЗХ е и издаден Акт №106/31.03.2011 г. за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение за имот №000366 с площ 140, 251 дка в землището на с. И., собственост на М. Б. и Р. К. К. Акт №106/31.03.2011 г. е изготвен от Г. Н. Г. Земята, включена в площадка с обща площ 140, 251 дка, е категоризирана при неполивни условия – четвърта категория.

В хода на проверката на Инспектората е установено, че в периода от 21.01.2011 г. до 31.03.2011 г. в ОДЗ – В. не е регистрирано заявление от собственика на земята или упълномощено от него лице, с искане до директора за издаване на акт за категоризиране на земеделска земя, включена в имот №000366, с обща площ 140, 251 дка. С оглед изложеното в доклад с рег. №КД 01-7/15.04.2013 г. се съдържат твърдения, че Акт № 106/31.03.2011 г. е издаден в нарушение на Наредбата за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение.

Видно от писмо с изх. №94-1678/28.05.2012 г. на зам. министъра на земеделието и храните, Акт №106/31.03.2011 г. за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение е обжалван по реда на Наредбата за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение.

Имот №000366 е образуван от обединяването на площите на 7 бр. имота №№000363; 000248; 000127; 000145; 000147; 000355 и 000356. Към момента на издаването на Акт № 106/31.03.2011 г. е била в ход процедура за прекатегоризиране на земеделските земи, включени в имот 000363 и имот 000248.

На следващо място, съгласно доклад с рег. №КД 01-7/15.04.2013 г. (стр. 46 и сл.) е установено, че след заявление с вх. №94-00-49/06.06.2012 г., подадено от М. Б., до Института по почвознание „Н. Пушкиров“ – София, структура на Селскостопанската академия, е издаден Акт №2/07.06.2012 г. В заявлението е поискано издаването на удостоверение за категоризация на имот №000366 с площ 140, 251 дка, находящ се в землището на гр. И., община А. С Акт №2/07.06.2012 г. е установена седма категория на земята, на основание на предходно издадени от компетентния орган два акта за извършена експертиза на земеделска земя, съответно за имот 000363 и имот 000248. В Наредбата за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение не съществува разпоредба, даващо право на органа по чл. 9, ал. 2 (Института по почвознание „Н. Пушкиров“ – София), да издава акт за експертиза на категориите на земеделски земи въз основа на заявление подадено от собственика на земята директно до института.

Акт №2/07.06.2012 г., на основание чл. 10, ал. 2 от Наредбата, е подписан от С. И., старши експерт в ОДЗ – В. и собственика на земята М. Б. От направените в доклад с рег. №КД 01-7/15.04.2013 г. (стр. 18) изводи и представените по преписката заповеди за командироване и писмени обяснения се установява, че Акт № 2/07.06.2012 г. е подписан в присъствието на директора на ОДЗ – В. – Г. Б.

С Решение №К33-12/08.06.2012 г. на Комисията по земеделски земи, на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за опазване на земеделските земи(ЗОЗЗ) и чл. 41, ал. 1

от ППЗОЗЗ, е променила предназначението на 140 251 кв. м земеделска земя, седма категория, неполивна, собственост на М. Б. и Р. К., за изграждане на обект: „Складова база за готова продукция, пакетирани хранителни и нехранителни стоки“, в землището на гр. И., имот № 000366.

След извършена документална ревизия на Г. Б. е съставен Ревизионен акт №031105151/24.04.2012 г., от който се установява, че при съпоставка на приходите и разходите за 2005 и 2006 г., не е налице превишаване на разходите над приходите. При извършената ревизия по отношение на Б. не са установени задължения към 24.04.2012 г.

След извършена документална ревизия на М. Б. е съставен Ревизионен акт №031103325/12.01.2012 г., с който са установени задължения към 12.01.2012 г. в размер на *** лева.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията приема за установено, че като директор на ОД „Земеделие“ – В. до м. август 2013 г., Г. Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ПМС №265 от 10.11.2009 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерството на земеделието и храните и създаването на областни дирекции „Земеделие“ областните дирекции „Земеделие“ се ръководят и представляват от директор, който е орган на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията (ЗА).

Комисията приема, че от съдържащите се в доклад с рег. №КД 01-7/15.04.2013 г. на директора на Инспектората на МЗХ изводи и констатации, отношение към ЗПУКИ имат направените на стр. 8 - 10 и стр. 18 от същия. Предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ и общия състав на чл. 2 от същия закон от страна на Г. Б. във връзка с избирането на М. Б. за управител на „Е.“ ООД и издаването на Акт №48/21.01.2011 г., Акт №106/31.03.2011 г. и Акт №2/07.06.2012 г., касаещи категоризацията на имоти, собственост на М. Б.

Родството по права линия от първа степен между Г. Б. Б. и М. Б. Б. обосновава свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на избирането на М. Б. за управител на „Е.“ ООД:

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, приет с ПМС № 112 от 23.05.2003 г., обн., ДВ, бр. 51 от 3.06.2003 г., Министерският съвет или министрите упражняват правата на държавата в търговски дружества с държавно участие в капитала съобразно отрасловата им компетентност. В търговските дружества, в които държавата е акционер или съдружник, съответният министър съобразно отрасловата му компетентност или писмено упълномощено от него лице представлява държавата в общото събрание на дружеството (чл. 10, ал. 1 от Правилника).

Държавата притежава 2 864 дяла, 9% от капитала, в „Е.“ ООД и правата ѝ се упражняват от министъра на земеделието и храните. За представител на държавата на проведеното на 27.11.2012 г. заседание на ОС на дружеството, министърът на земеделието и храните е упълномощил И. Х. Д. - пълномощно №К001-70/27.11.2012 г., служител в ОД „Земеделие“ – В. Съгласно пълномощното Д. е упълномощена да гласува по точките от обявения ред по своя преценка, в т.ч. и по точката, предвиждаща избор на нов управител на дружеството.

Определянето на упълномощеното лице (Д.) и начина на гласуване по точките от обявения в поканата за заседанието на ОС на „Е.“ ООД дневен ред е извършено от министъра на земеделието и храните. При гласуването си по точките от дневния ред на заседанието на ОС Д. е обвързана от пълномощията, предоставени ѝ от министъра, като принципал и следователно действията ѝ не могат да бъдат повлияни от директора на ОД „Земеделие“ – В. Предложението за начина на гласуване на заседанието на ОС от 27.11.2012 г. е направено в Доклад с рег. №93-13605/27.11.2012 г. на директора на дирекция „Управление на собствеността и държавно участие“ към МЗХ.

По отношение на издаването на Акт №48/21.01.2011 г., Акт №106/31.03.2011 г. и Акт №2/07.06.2012 г., касаещи категоризацията на имоти, собственост на М. Б.

Съгласно чл. 17 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) промяната на предназначението на земеделските земи за неземеделски нужди се разрешава в зависимост от продуктивните качества на земята и целите на промяната. При процедурите за промяна на предназначението на земеделските земи те се категоризират в 10 категории според продуктивните възможности на почвените и климатичните условия, релефните и технологичните качества на земята, пригодността ѝ за производство на различните видове растителна продукция и наложените ограничения на земеползване при условия и по ред, определени с наредба, приета от Министерския съвет.

Съгласно Наредбата за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение (приета с ПМС № 261 на МС от 17.10.1996 г., обн., ДВ, бр. 90 от 24.10.1996 г., изм. и доп., бр. 96 от 11.10.2002 г., изм., бр. 31 от 4.04.2003 г., бр. 50 от 1.07.2011 г.) искането за издаването на акт за категоризиране на земеделска земя, предназначението на която се предлага да бъде променено, се отправя до областната дирекция „Земеделие и гори“ към Министерството на земеделието и храните по местонахождението на земята. Категоризирането на земеделската земя по тази наредба се удостоверява с акт по образец - приложение № 1. Издаденият акт за категоризиране може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред министъра на земеделието и храните или пред съответния заместник-министър. В едномесечен срок от получаването на жалбата се назначава експертиза по ред, определен от министъра на земеделието и храните. Експертизата на категорията на земеделските земи се извършва по възлагане с договор от Института по почвознание „Никола Пушкарров“ - София, в структурата на Селскостопанската академия. Срокът за извършване на експертизата не може да бъде по-дълъг от 1 месец с изключение на зимния сезон. При извършване на експертизата се поканват специалист от съответната областна дирекция „Земеделие“ и

представител на страната, обжалвала акта за категоризиране. В случай че те не се явяват, експертизата се извършва в тяхно отсъствие, като това се отразява в акта.

Като директор на ОД „Земеделие“ – В., Б. организира, ръководи и контролира цялостната дейност на областната дирекция. Искането за издаването на акт за категоризиране на земеделска земя, предназначението на която се предлага да бъде променено, се отправя именно до областната дирекция „Земеделие“ по местонахождението на земята. От което следва, че Б. ръководи и контролира процедурата по издаването на актове за категоризиране на земеделска земя.

Акт №48/21.01.2011 г. и Акт №106/31.03.2011 г., и двата за категоризация на земеделска земя, са изготвени от служител в ОД „Земеделие“ – В.

Обстоятелството, че при определянето на категорията са използвани данни от окончателно одобрения план за земеразделяне, чиято промяна не е обвързана с волята на директора на Областната дирекция и обстоятелството, че Акт №48/21.01.2011 г. и Акт №106/31.03.2011 г. са оспорени пред МЗХ, обосновава извода за липсата на упражнени правомощия по служба от страна на Б. в частен интерес на свързаното с него лице във връзка с издаването им.

Акт №2/07.06.2012 г. е издаден от Института по почвознание „Н. Пушкиров“ – София. Твърденията, съдържащи се в доклад с рег. №КД 01-7/15.04.2013 г. на директора на Инспектората на МЗХ, че същият е издаден в нарушение на Наредбата за категоризиране на земеделски земи при промяна на тяхното предназначение са ирелевантни към настоящото административно производство. Института по почвознание „Н. Пушкиров“ – София е структура на Селскостопанската академия. Експертизата, която се извършва от Института, не е обвързана с определената категория на земеделската земя с акта за категоризиране на земеделска земя, издаден от областната дирекция „Земеделие“. Актовете за категоризация на земеделски земи, издавани от Института се одобряват от министъра на земеделието и храните.

Предвид гореизложеното, фактът, че Б. е присъствал на подписването на Акт №2/07.06.2012 г. от служител на ОД „Земеделие“ – В. – С. И. и собственика на земеделската земя – М. Б., е ирелевантен по отношение на конфликта на интереси.

От събраните в хода на административното производство доказателства не се установи Б., в качеството си на директор ОД „Земеделие“ – В., да е оказал влияние в частен интерес, негов или на свързано с него лице, върху други органи или лица при избирането на управител на „Е.“ ООД, както и при издаването на Акт №48/21.01.2011 г. и Акт №106/31.03.2011 г.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси по отношение на Г. Б.

Комисията приема, че Г. Б. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на Г. Б. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. Б. Б., с ЕГН ***, директор на Областна дирекция „Земеделие“ – В., тъй като, в качеството си на лице, заемашо публична длъжност по чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ, не е упражнил правомощия по служба по отношение на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – М. Б. Б. във връзка с избирането ѝ за управител на „Е.“ ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в ***, община *** и издаването на Актове №48/21.01.2011 г. и №106/31.03.2011 г. за категоризация на земеделска земя.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*