

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ № РС-153-13-015**

**гр. София, 25.02.2014 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н.след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по производство с рег. № С-153/28.05.2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство, вписано в регистър на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-153/28.05.2013 г., е образувано по решение на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси съгласно Протокол № 174 от 28.05.2013 г. във връзка с твърдения в анонимен сигнал, подаден пред Комисията.

Производство с рег. № С-153 от 28.05.2013 г. е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. Второ от ЗПУКИ на 28.05.2013 г. В писмо до Комисията с анонимен подател се твърди, че д-р Е.Л.Г., заместник кмет на общ. Р. и временно изпълняващ длъжността Директор на „МБАЛ Д-р Д. Ч.“ ЕООД използва длъжността си за лично облагодетелстване, като принуждава общински и частни фирми в района на гр. Р. да влизат в договорни отношения и да използват услугите на „М.-СТМ“ ООД с адрес в град С.З..

Служебно са събрани следните доказателства: Писмо от кмета на общ. Р. с 14 приложения-доказателства за служебното качество на Е.Л.Г., доказателства за наличие или липса на висящо или приключено производство по реда на ЗПУКИ; Трудов договор № 249 от 30.11.2011г., Решение № 246/30.08.2012г. на ОбС Р., Заповед № 97 /31.08.2012г. на Кмета на общ. Р., Трудов договор № 437/31.12.2012г.; удостоверение за липса на сключени договори между „М. к.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*и община Р.; копия на сключени договори между „М. СТМ“ ООД с ЕИК \*\*\*\* и общ. Р.; справка в страницата на търговския регистър, справка в НБД Население за Я.В.Г. с ЕГН \*\*\*\*.

С писмо с вх. № С-153#7/03.02.2014 г. в указания срок Е.Л.Г. е представил становище по производството и събраните доказателства. По твърденията относно участието му в търговски дружества и притежаването на Едноличен търговец ЕТ „ИПСМП д-р Е.Л.Г.“, Е.Л.Г. изтъква, че последното е заличено на 03.08.2011 г. По отношение на участието му в капитала и управлението на „М. к.“ ООД сочи, че същото е заличено към 24.11.2011 г., преди назначаването му за заместник-кмет на общината

(01.12.2011 г.). На 14.12.2011 г. е подал молби за освобождаването му като съдружник в „М. СМТ“ ООД, М. к.“ ООД и „СБАЛ А.“ ООД. Участието му в „М. – ОК“ ООД е прекратено и видно в страницата на търговския регистър, считано от 07.10.2010 г. Е.Л.Г. заявява, че твърденията относно личното му облагодетелстване от заемането на длъжността заместник-кмет и принуждаването на общински и частни търговски дружества да ползват услугите на „М. СМТ“ ООД са категорично неверни. За периода, в който е изпълнявал длъжността заместник-кмет, между „М. СМТ“ ООД и Община Р. са съществували облигационни отношения от 14.06.2010 г., чието действие е продължено с подписване на нов договор на 26.04.2011 г. За сключването на всички договори Община Р. е била представлявана от кмета, а договорните отношения са продължили до 2013 г.

*В резултат от извършена проверка Комисията установи следното от фактическа страна:*

Производството е образувано на основание чл. 23, ал. 1, предл. второ от ЗПУКИ с Решение на Комисията от 28.05.2013 г.

Е.Л.Г. е назначен за заместник-кмет „Е.“, считано от 01.12.2011г. до 31.08.2012г. и от 10.12.2012г. до 03.01.2014 г. В това качество Е.Л.Г. е заемал публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

С Решение № 246/30.08.2012г. на Общински съвет Р. Д-р Е.Л.Г. е определен да заеме временно изпълняващ длъжността Управител на „МБАЛ д-р Д. Ч.-Р.“ ЕООД за периода до провеждане на конкурс за длъжността. В това качество Е.Л.Г. е заемал публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, предл. Първо от ЗПУКИ – управител на юридическо лице, създадено с акт на орган на местно самоуправление. От 31.08.2012г. до 09.12.2012г. Д-р Е.Г.е бил освободен от длъжността заместник-кмет съгласно Заповед №97 /31.08.2012г. на Кмета на общ. Р..

По образувано производство по сигнал с рег. № 343/21.09.2012 г. срещу Е.Л.Г. в качеството му на заместник-кмет на община Р., Комисията се е произнесла с Решение № 196 от 28.05.2013 г. за прекратяване на производството.

Видно от служебната справка в страницата на търговския регистър д-р Е.Л.Г. е имал участие в търговски дружества, както следва: Управител в „М. К.“ ООД с ЕИК 123627237; Управител в „М. – ОК“ ООД с ЕИК 123161152; Управител в „М.-СТМ“ ООД с ЕИК \*\*\*\*; Управител в „МБАЛ д-р Д.Ч.-Р." ЕООД с ЕИК \*\*\*\*, до 20.12.2012г.; ЕТ „Индивидуална практика за специализирана медицинска помощ - д-р Е.Л.Г.“ с ЕИК \*\*\*\*; Съдружник в „М. – ОК“ ЕООД; Съдружник в „М. – СТМ“ ООД; Съдружник в „Специализирана хирургична болница за активно лечение А.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*; Съдружник в „М. к." ООД.

ЕТ "Индивидуална практика за специализирана медицинска помощ - д-р Е.Л.Г." с ЕИК \*\*\*\* е заличен търговец, считано от 08.07.2011г., което обстоятелство е вписано в Търговския регистър на Агенция по вписванията на 03.08.2011г.

Д-р Евгени Л. Е.Г.е прекратил участието си в следните горепосочени търговски дружества: в „М. - ОК" ЕООД – с договор за прехвърляне на дружествени дялове с нотариална заверка от 12.07.2010 г., в „М. – СТМ“ ООД с Решение на Общото събрание съгласно Протокол от 21.11.2011 г., в МБАЛ – д-р Д. Ч. - Р." ЕООД със Заповед №97

/31.08.2012г. на Кмета на общ. Р. и в „М. к.“ ООД с Решение на Общото събрание съгласно Протокол от 21.11.2011 г.

Д-р Е.Л.Г. е съдружник в "Специализирана хирургична болница за активно лечение А." ООД с ЕИК \*\*\*\* с 1,36 % участие в капитала на дружеството.

„М. СТМ“ ООД с ЕИК \*\*\*\* има сключени договори с община Р., както следва Договор № 81/14.06.2010 г., Договор № 0102/24.06.2011г. и Договор № 0151/25.06.2012 г. Договорите са подписани от страна на кмета на общ. Р. д-р Ю.Г.И.за Възложителя и от Я.В.Г. за Изпълнителя.

От справката в НБД Население е видно, че Я.В.Г. с ЕГН \*\*\*\* е съпруга на д-р Е.Л.Г. – свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Е.Л.Г. се е запознал с решението за образуване на производството и събраните доказателства по него на 21.01.2014г. от 12.30 часа и в писмен вид възразява срещу твърдението, че в качеството си на заместник-кмет е изпълнявал и длъжността управител на „МБАЛ Д-р Д.Ч. - Р.“ ЕООД. Уточнява, че правомощията му на заместник-кмет са прекратени със Заповед на кмета на общината за периода, за който е бил назначен за управител на общинската болница. Е.Л.Г. отхвърля твърденията за оказано влияние и натиск върху търговски дружества са влизане в договорни отношения с дружеството, управлявано от свързано с него лице – неговата съпруга, като неоснователни и недоказани. Е.Л.Г. изтъква, че договорите, с които Община Р. възлага услуги по трудова медицина на „М. СТМ“ ООД, дружество управлявано от Я.Г. – съпруга на Е.Л.Г. – свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, започват своето действие повече от година, преди той да е назначен за заместник-кмет на общината и са сключени като общината е представлявана от кмета. Във връзка тях Е.Л.Г. в своето служебно качество не е упражнявал правомощия, не е участвал в подготовката, приемането или подписването на акт в частен интерес.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси достига до следните правни изводи:*

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице всички кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес при изпълнение на служебни правомощия и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба. Чл. 2, ал. 2 от закона дефинира частният интерес като облага от материален или нематериален характер, включително всяко поето задължение, съдържанието на която е определено в ал. 3. Следователно, конфликтът на интереси е обусловен от съществуването на частен интерес под формата на облага, а не от хипотетичната възможност за възникването му.

Хипотетично (евентуално), може да бъде само влиянието на наличния частен интерес върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност.

Производство с рег. № С-153/28.05.2013 г. е образувано срещу лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 – заместник-кмет на община и т. 23 от ЗПУКИ – управител на търговско дружество, учредено с решение на орган на местното самоуправление. Липсват процесуални пречки за разглеждане на производството по същество. Налице са достатъчно данни за провеждане на административно производство.

На лицето, срещу които е образувано производството, е дадена възможност да изрази становище по твърденията и събраните доказателства и да представи допълнителни доказателства за изясняване на обстоятелствата.

В хода на проверката се установи, че Е.Л.Г. не е упражнил правомощия по служба в частен интерес, който да води до облага лично за него или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. С изключение на „М. СТМ“ ООД, търговските дружества, в които Е.Л.Г. е имал участие в управлението, не са имали облигационни отношения с община Р.. По отношение на сключените договори между община Р. и „М. СТМ“ ООД - търговско дружество, управлявано от свързано с Е.Л.Г. лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неговата съпруга, Комисията установи, че общината е представлявана от кмета, а заместник-кметът Е.Г. не е упражнил правомощия по служба във връзка с избора на изпълнител, подготовката и сключването на договорите. Липсата само на една от кумулативно изискуемите предпоставки за установяването на конфликт на интереси обосновава извод за липсата на такъв. В настоящото производство се установи липса на упражнено правомощие от страна на лицето, заемащо публична длъжност, и липса на частен интерес, което изключва и наличието на конфликт на интереси.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ** по отношение на Е.Л.Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, заместник-кмет на Община Р. от 01.12.2011г. до 31.08.2012г. и от 10.12.2012г. до 03.01.2014 г. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, и управител на „МБАЛ д-р Д. Ч.-Р.“ ЕООД за периода от 31.08.2012г. до 09.12.2012г. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, предл. Първо от ЗПУКИ във връзка със сключени Договор № 81/14.06.2010 г., Договор № 0102/24.06.2011г. и Договор № 0151/25.06.2012 г. между „М. СТМ“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и община Р., поради липса на упражнени

правомощия в частен интерес, който да доведе до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*