

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И

УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-196-13-011

Гр. София, 04.02.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Сигналят е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-196/22.07.2013г.

Сигналят е насочен против И.Б.Т., ЕГН ***** – кмет на Община Пловдив.

В сигнала се твърди, че през месец август и ноември 2011г. фирма „К.К.“ ЕООД, чийто управител е Р.Т. - майка на И.Т., сключва с фирма „Г.Б.“ АД („Г. Пловдив“ АД) договор за Строително-монтажни работи, като за обезпечаване на вземането на изпълнителя („Г. Пловдив“ АД), „К.К.“ ЕООД учредява договорна ипотека върху два собствени на дружеството недвижими имота за сумите от 717 хил. лв. и 307 хил. лв., които суми представляват оценяемия материален интерес по предмета на договора за СМР, имащ за цел построяването на нов корпус към съществуващ хотелски комплекс „И.“, който е собственост на „К.К.“ ЕООД - дружество, принадлежащо на „П.-1“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е Р.Т..

Фирма „Г. Пловдив“ АД като строител на обекта и изпълнител по договора за СМР трябва да получи от възложителя „К.К.“ ЕООД въпросните суми до средата на 2012г. срещу годишна лихва от 8,25%. Твърди се, че в хода на журналистическото разследване е установено, че към настоящия момент ипотеките не са заличени, което от своя страна означава, че задълженията на „К.К.“ ЕООД към „Г. Пловдив“ АД все още не са изпълнени и погасени, въпреки че падежът им е настъпил преди повече от година, и

фирмата, собственост на Р.Т., дължи на „Г. Пловдив“ АД над 1 млн. лева заедно с ДДС и начислена лихва за просрочените задължения, обезпечени с двете договорни ипотeki.

Твърди се, че „Г. Пловдив“ АД е построила също и жилището (къща), в което в момента живее кметът И.Т., като възложител по сделката е била отново Р.Т.. Строежът е започнал на 1 март 2011г. и е приключил през 2012г.

Твърди се, че по същото време фирма „Г. Пловдив“ АД е спечелила конкурс за две обществени поръчки с възложител община Пловдив. Първата (Класификатор на ОП:45215140) е на стойност 3,1 млн. лева за извършването на строително-монтажни работи за изпълнението на дейностите по проект за „Изграждане на модерен на модерен лъчетерапевтичен комплекс“ в „Комплексен онкологичен център – Пловдив“ ЕООД, с договор №BG161PO001/1.1-11/2011/00 от 11.02.2013г., а втората (код съгласно Класификатор на ОП:45214100) - за 3,4 млн. лева за построяването на ЦДГ „Котаракът в чизми“, находяща се в кв. Въстанически-юг, гр. Пловдив, договор №13ДГ68/22.01.2013г.

Към сигнала като доказателство е приложен 1 бр. компакт диск, съдържащ видеоматериал от журналистическо разследване на ***.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Клетвен лист на И.Т.; 2 бр. декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ, подадени на 07.11.2011г.; Писмо изх. №3083/29.03.2013г. от административен ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив; Справка ГРАО за И.Б.Т.; Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно „Г. Пловдив“ АД и „К.К.“ ЕООД; Справка в Имотния регистър към Агенцията по вписванията относно „К.К.“ ЕООД; Заверени копия от документацията по сключване и изпълнение на Договор №13ДГ68/22.01.2013г.; Справка за изплатени на „Г. Пловдив“ АД средства от бюджета на Община Пловдив; Писмо изх. №348/06.08.2013г. от представителя на „Г. Пловдив“ АД; Договор за СМР от 19.04.2010г. и Допълнителни споразумения към него (4 бр.); Договор за СМР от 14.02.2011г.; Административна преписка по сключване на Договор №13ДГ68/22.01.2013г.; Административна преписка по сключване на Договор №13ДГ178/19.02.2013г.

С покана изх. № С-196#7/29.10.2013г. И.Т. в качеството му на кмет Община Пловдив е надлежно поканен на изслушване на 07.11.2013г. в КПУКИ. По молба на лицето изслушването е отложено за 14.11.2013г. На заседанието пред Комисията лицето се яви лично и с адв. Е.П.А. бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Т. заяви, че няма участия във фирмите на майка му „К.К.“ ЕООД и „П.-1“ ЕООД, както и в дружеството „Г.-Пловдив“ АД, не е член на орган на управление и контрол, управител, съдружник и не притежава дялове, поради което не е свързано лице със същите.

Заяви, че между „К.К.“ ЕООД и „Г.-Пловдив“ АД има договори, които са от 2010 и 2011 г., преди той да стана кмет. По Закона за обществените поръчки, когато има големи обществени поръчки, те се обявяват по надлежен ред и няма механизъм, по който кмета на общината да ограничи правата на някой търговски субект да участва в обществени поръчки.

В заключение заяви, че не е налице конфликт на интереси и отправя молба производството по сигнала да бъде прекратено.

След изслушването с придружително писмо рег. № С-196#17/19.12.2013г. Т. представи писмено възражение и доказателства към него, които бяха приобщени към преписката.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че И.Т. заема длъжността кмет на Община Пловдив, считано от 07.11.2011г. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочил, че към датата на избирането си е управител или член на орган на управление на следните юридически лица: „П.“ ООД, „П.Т.“ ООД и „Р.К.“ ООД.

След справка в ГРАО „Население“ се установяват следните роднински връзки на И.Т.: Р.Т. (майка), Б.Т. (баща), Г.Т. (брат).

След справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията се установява следното:

С Решение №7062 от 26.06.2000г. по ф.д. 76/1993 на Пловдивски окръжен съд е вписано дружеството „К.К.“ ЕООД с ЕИК *****. Капиталът на дружеството е в размер на 14 230 лева, разпределен в 1423 дяла по 10 лева. Едноличен собственик на капитала е „П. 1“ ЕООД, а като управител е вписана Р.Т..

С Решение №5368 от 16.05.1996г. по ф.д. 2909 /1996 на Пловдивски окръжен съд е вписано дружеството „П. -1“ ЕООД с ЕИК *****. Капиталът на дружеството е в размер на 50 000 лева, разпределен в 100 дяла по 500 лева. Едноличен собственик на капитала и управител е Р.Т..

КПУКИ е извършила проверка с оглед твърденията, изложени в сигнала. В хода на административното производство се установи, че Р.Т. и управляваното от нея търговско дружество „К.К.“ ЕООД са страна по 2 бр. договора, сключени с „Г. Пловдив“ АД, а именно:

1. На 19.04.2010г. е сключен Договор за Строително-монтажни работи на „Нов корпус към съществуващ хотелски комплекс Империял“ в УПИ III-87, хотел ресторант и

конферентни зали, кв. 34 – стар, 12 нов по плана на кв. „Втора Каменица“ гр. Пловдив, между „К.К.“ ЕООД, представлявано от Р.Т., наричано Възложител, и „Г.-Пловдив“ АД, наричано Изпълнител.

На 01.12.2010г. е подписано Допълнително споразумение №1 към Договор за СМР от 19.04.2010г., по силата на което Възложителят допълнително възлага, а Изпълнителят приема в свое задължение да изпълни възмездно, със свои ресурси, качествено и в срок, по предоставен от Възложителя проект изпълнението на СМР на „Нов корпус към съществуващ хотелски комплекс Империял“ в УПИ III-87, хотел ресторант и конферентни зали, кв. 34 – стар, 12 нов по плана на кв. „Втора Каменица“ гр. Пловдив.

На 14.03.2011г. е подписано Допълнително споразумение №2 към Договор за СМР от 19.04.2010г., по силата на което Възложителят допълнително възлага, а Изпълнителят приема в свое задължение да изпълни възмездно, със свои ресурси, качествено и в срок, по предоставен от Възложителя проект изпълнението на СМР по част „ЕЛ“ на обект „Нов корпус към съществуващ хотелски комплекс Империял“ в УПИ III-87, хотел ресторант и конферентни зали, кв. 34 – стар, 12 нов по плана на кв. „Втора Каменица“ гр. Пловдив.

На 24.03.2011г. е подписано Допълнително споразумение №3 към Договор за СМР от 19.04.2010г., по силата на което Възложителят допълнително възлага, а Изпълнителят приема в свое задължение да изпълни възмездно, със свои ресурси, качествено и в срок, по предоставен от Възложителя проект изпълнението на СМР по част „Вик“ на обект „Нов корпус към съществуващ хотелски комплекс И.“ в УПИ III-87, хотел ресторант и конферентни зали, кв. 34 – стар, 12 нов по плана на кв. „Втора Каменица“ гр. Пловдив.

На 04.05.2011г. е подписано Допълнително споразумение №4 към Договор за СМР от 19.04.2010г., по силата на което Възложителят допълнително възлага, а Изпълнителят приема в свое задължение да изпълни възмездно, със свои ресурси, качествено и в срок, по предоставен от Възложителя проект изпълнението на СМР на обект „Нов корпус към съществуващ хотелски комплекс И.“ в УПИ III-87, хотел ресторант и конферентни зали, кв. 34 – стар, 12 нов по плана на кв. „Втора Каменица“ гр. Пловдив, подробно описани в Приложение №1 – Количествено стойностна сметка – неразделна част от допълнителното споразумение, включващо: доставка и монтаж на декоративни елементи от стиропор /EPS/, с плътност 27 кг/м³ и покритие от полимерни материали и смес от кварцов пясък; доставка и полагане на външна фасадна полимерна мазилка; заготовка и монтаж на подпрозоречни поли и доставка и монтаж на окачена фасада.

II. На 14.02.2011г. е сключен Договор за Строително-монтажни работи на жилищна сграда с височина от 8,40м, ПИ 523.26, включен в УПИ VI – комплексно застрояване, кв. 332 по плана на трета градска част гр. Пловдив, между Р.Т., наричана Възложител, и „Г.-Пловдив“ АД, наричано Изпълнител.

Видно от писмо изх. №348/06.08.2013г. на представителя на „Г. – Пловдив“ АД строително-монтажните работи към горепосочените договори са изпълнени и задълженията по тях са погасени.

На следващо място, КПУКИ е извършила проверка на твърденията в сигнала, касаещи спечелени от „Г.-Пловдив“ АД обществени поръчки, с възложител Община Пловдив. От събраните в хода на производството доказателства се установи следната фактическа обстановка:

На 22.01.2013г. след проведена обществена поръчка е сключен Договор №13ДГ68/22.01.2013г. между Община Пловдив, представлявана от И.Т. – кмет на общината и Е.Д. – Директор на дирекция „Счетоводство“, наричана Възложител, и „Г. – Пловдив“ АД, представлявано от С.Н. – председател на УС и С.Й. – изпълнителен директор и член на УС, от друга страна, наричана Изпълнител. Предмет на договора е Изграждане на ЦДГ „Котаракът в чизми“ в УПИ XI – детска градина, кв. 37-нов, по плана на кв. „Въстанически-юг“, гр. Пловдив.

На 11.02.2013г. след проведена обществена поръчка е сключен Договор №13ДГ178/19.02.2013г. между Община Пловдив, представлявана от И.Т. – кмет на общината, наричана Възложител, и „Г. – Пловдив“ АД, представлявано от С.Н. – председател на УС и С.Й. – изпълнителен директор и член на УС, от друга страна, наричана Изпълнител. Предмет на договора е извършване на СМР във връзка с изпълнение на договор с рег. №BG161PO001/1.1-11/2011/002, за изпълнението на дейностите по проект „Изграждане на модерен лъчетерапевтичен комплекс“ в „Комплексен онкологичен център – Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, финансиран по ОПРР, Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие, Операция 1.1: „Социална инфраструктура“, „Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161 PO001/1.1-11/2011 „Подкрепа за реконструкция/обновяване и оборудване на общински лечебни заведения в градските агломерации“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013г.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с Решение 11312 от 06.11.2000 г. по ф.д. 2942 /1999 на Пловдивски окръжен съд е вписано дружеството „Г.-Пловдив“ АД с ЕИК *****. Капиталът на дружеството е в размер на 6342700 лева, разпределен в 6342700 поименни акции по 1 лев всяка. „Г.-Пловдив“ АД има четиричленен управителен съвет, в чийто състав влизат: Б.Б.К., С.И.Й., С.Н. Н. и М.С.Н.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

И.Б.Т. изпълнява длъжността кмет на Община Пловдив и като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8, предл. 1 от ЗПУКИ, за него са относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на глава II от ЗПУКИ.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Т. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, Комисията безспорно установи, че И.Б.Т. е син на Р.Г.Т. и брат на Г.Б.Т., което налага извода, че те са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Свързани лица с И.Т. са и „К.К.“ ЕООД и „П.-1“ ЕООД, предвид факта, че неговата майка е едноличен собственик и управител на „П.-1“ ЕООД, което е едноличен собственик на капитала на „К.К.“ ЕООД. Управител на последното е братът на И.Т. – Г.Т., а в разглеждания период управител е била и Р.Т..

В хода на производство от събраните доказателства се установи, че Договорите за извършване на СМР между Община Пловдив и „Г.-Пловдив“ АД, чийто предмет е „Изграждане на модерен терапевтичен комплекс в Комплексен онкологичен център - Пловдив ЕООД“ и „Изграждане на ЦДГ „Котаракът в чизми“ в УПИ XI-детска градина, кв. 37-нов по плана на гр. Пловдив, кв. Въстанически-юг“ са сключени в резултат на проведени процедури по възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП. Назначените конкурсните комисии са разгледали постъпилите оферти, извършили са оценяването и са предложили на възложителя изборния от тях изпълнител за сключване на договор.

От друга страна, Договорът за строително-монтажни работи на „Нов корпус към съществуващ хотелски комплекс „И.“ в УПИ III-87, хотел ресторант и конферентни зали, кв. 34-стар, 12 нов по плана кв. „Втора Каменица“ гр. Пловдив“ е сключен между „К.К.“ ЕООД и „Г.-Пловдив“ АД на 19.04.2010г. Договорът и Допълнителните споразумения към него /4 броя/ са сключени в периода преди И.Т. да бъде избран за кмет на Община Пловдив.

Договорът за СМР на „Жилищна сграда с височина от 8,40 м /по смисъла на чл. 49, ал. 1 и чл. 50, т.2А от ЗУТ/, ПИ 523,26, включен в УПИ VI-комплексно застрояване, кв. 332 по плана на Трета градска част, гр. Пловдив“ е сключен между Р.Т. и „Г.-Пловдив“ АД на 19.04.2010г., т.е. сключването отново е извършено преди И.Т. да бъде избран за кмет на Община Пловдив.

Във връзка с гореизложеното основният въпрос, който следва да се изясни в настоящото производство, е дали И.Т. и „Г.-Пловдив“ АД са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. От събраните в хода на производството доказателства е видно, че И.Т. няма участие под каквато и да е форма в „Г.-Пловдив“ АД, не е член на орган на управление и контрол, управител, съдружник и не притежава дялове, поради което не се намира в икономическа зависимост от въпросното дружество. Фактът, че Р.Т. и нейната фирма „К.К.“ ЕООД са страни по договори с „Г.-Пловдив“ АД, не води до извод за наличие на свързаност между И.Т. и „Г.-Пловдив“ АД. Определението на т. 1 от §1 на ДР на ЗПУКИ изчерпателно определя кръга на свързаните лица и не допуска формиране на допълнителни основания за свързаност, непосочени в тази норма.

Така установената фактическа обстановка от правна страна обосновава липса на две от материалноправните предпоставки на общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ – наличие на частен интерес, водещ до облага за лицето, заемащо публична длъжност или за

свързано с него лице, и наличие на свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на свързаност между И.Т. и „Г.-Пловдив“ АД изключва наличието на частен интерес при сключването на процесните договори за извършване на СМР с „Г.-Пловдив“ АД и обосновава невъзможността за приложение на която и да било от нормите на Глава II от ЗПУКИ, във вр. чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Б.Т., ЕГН ***** – кмет на Община Пловдив, в качеството му на лице, заемашо публична длъжност по чл. 3, т. 8, предл. 1 от ЗПУКИ, тъй като с подписването на Договор №13ДГ68/22.01.2013г. с предмет „Изграждане на ЦДГ „Котаракът в чизми“ в УПИ XI – детска градина, кв. 37-нов, по плана на кв. „Въстанически-юг“ гр. Пловдив“ и Договор №13ДГ178/19.02.2013г. с предмет „Изграждане на модерен лъчетерапевтичен комплекс“ в „Комплексен онкологичен център – Пловдив“ ЕООД гр. Пловдив“, не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързани с него лица, в нарушение на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*