

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-201-14-097

гр. София, 18.12.2014 г.

Днес, на 18.12.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К* Н* като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2014-201/19.08.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, *** и ***, с писмо с вх. №01-446/18.08.2014 г. Сигналът е против С* А* М*-Д*, в качеството ѝ на заместник-кмет на район „В*“, С* община.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-201/19.08.2014 г. и съдържа следните твърдения: С* М*-Д* е участвала в процеса по оценяване по реда на Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА) на служител, който писмено е изразявал възмущението си от личното и професионално отношение на заместник-кмета. Посочва се, че С* М*-Д* на проведена междинна среща на 01.08.2014 г. по реда на НУРОИСДА е извършила отразяване върху формуляра за оценка при наличие на конфликт на интереси – нарушение на чл. 8 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад с рег. №РД-93 01-27/19.05.2014 г., становище от 31.05.2014 г., писмо с рег. №РД-93 01-27-(10)/19.06.2014 г., доклад с рег. №РД-93 01-27-(11)/23.06.2014 г., страница от формуляр за оценяване, възражение с рег. №РД-93 00-33/08.08.2014 г.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с рег. №РД-70 00-290-1/07.11.2014 г. на кмета на Район „В*“, С* община, ведно със заверени копия от Трудов договор №*/04.05.2012 г., длъжностна характеристика на С* М*-Д*, декларации по чл. 12 от ЗПУКИ – 3 бр., формуляр за оценка по чл. 19 от НУРОИСДА за 2014 г. на Б* С* Е*, юрисконсулт в отдел

„П* о*“ на район „В*“, органограма – структура на Район „В*“, справка за числеността на персонала, считано от 01.04.2014 г.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и Регистър Булстат по партидата на С* А* М*-Д*.

С писмо с изх. №С-2014-201#6/12.11.2014 г. С* М*-Д*, в качеството ѝ на зам. кмет, е поканена на изслушване на 20.11.2014 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, поканата е получена на 13.11.2014 г.

След заявление с вх. №С-2014-201#7/13.11.2014 г. от С* М*-Д*, на 14.11.2014 г., на лицето е изпратено копие от административната преписка по сигнала на адрес: *@*.*.

На 18.11.2014 г. с вх. №С-2014-201#9 в Комисията е регистрирано писмено възражение от С* М*-Д*.

С електронно писмо от 19.11.2014 г. (*@*.*), регистрирано с вх. №С-2014-201#10/19.11.2014 г., С* М*-Д* е уведомена за промяната в датата на изслушването – 27.11.2014 г.

На заседание на Комисията, проведено на 27.11.2014 г., по т. 13 от Протокол №78 от същата дата, С* М*-Д* е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Във връзка с твърденията в сигнала Д* посочва, че коментарът, отбелязан във формуляра за оценяване на държавния служител е направен от нея, като оценяващ служител, тъй като отдел „П*“ и отдел „О* с*“ не са имали началник на отдели. Неотбелязването в атестационния формуляр на този коментар, т. е. непровеждането на междинна среща би довело за нея до неизпълнение на служебни задължения. Поради тази причина е изпълнила служебните задължения, като оценяващ ръководител.

Посочва, че във връзка с доклада, насочен против нея, е образувано производство, в рамките на което е давала обяснения. Производството е приключило.

В представеното писмено възражение Д* изразява становище, че в конкретния случай липсва елемент от юридическия състав на конфликта на интереси, не е налице частен интерес, което обосновава липсата на нарушение на ЗПУКИ от нейна страна.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият съдържа реквизитите посочени в чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – идентифициран подател, лице, срещу което е насочен и конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Съгласно Трудов договор №*/04.05.2012 г., сключен с кмета на Район „В*“, С* А* М*-Д*, с ЕГН *****, заема длъжността „заместник-кмет“ на Район „В*“, С* община.

По преписката са представени три броя декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от С* М*-Д*. Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 23.03.2012 г. е

подадена от Д*, в качеството ѝ на началник на отдел „П* о*“. Декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ и Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, и двете от 07.05.2012 г., са подадени от Д*, в качеството ѝ на зам. кмет. В декларациите не се сочи участие в управлението или капитала на търговски дружества и/или кооперации, както и участие в управителни или контролни органи на юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справките в Търговски регистър и Регистър Булстат от 17.11.2014 г.

От представената по административната преписка структура на Район „В*“ се установи, че отдел „П* о*“ е на пряко подчинение на С* М*-Д*, в качеството ѝ на зам. кмет.

От справка за числеността на персонала, средните месечни брутни работни заплати и средствата за работна заплата по длъжности в общинска администрация, считано от 01.04.2014 г. се установи, че длъжността „началник на отдел „П* о*“ не е заета.

Видно от формуляр за оценка на Б* С* Е*, юрисконсулт в отдел „П* о*“, период за оценяване 06.01 – 31.12.2014 г., на проведена междинна среща на 01.08.2014 г., С* М*-Д*, в качеството си на оценяващ ръководител, е написала коментар, че „служителят не може да работи в екип“, „трудно се вписва в структурата и йерархията в администрацията“, становищата и отговорите му са „лошо структурирани, трудни за разбиране и изведени от някакви субективни вътрешни разбирания.“.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че преди датата на междинната среща – 01.08.2014 г., Б* С* Е* писмено се е оплаквал от отношението на С* М*-Д* към него, както и е сигнализирайл за извършени от нея нарушения - доклад с рег. №РД-93 01-27/19.05.2014 г., становище от 31.05.2014 г., доклад с рег. №РД-93 01-27-(11)/23.06.2014 г., всичките адресирани до кмета на Район „В*“. Във връзка с коментара върху формуляр за оценка от 01.08.2014 г. Е* е подал възражение с рег. №РД-93 00-33/08.08.2014 г. до кмета на Района.

С писмо с рег. №РД-93 01-27-(10)/19.06.2014 г. кмета на Район „В*“ е изразил становище по доклад с рег. №РД-93 01-27/19.05.2014 г. на Б* Е* и, в качеството си на дисциплинарно наказващ орган, е прекратил производството.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или

отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

С* М*-Д* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ - заместник-кмет на район и попада в приложното поле на същия закон.

Налице са упражнени правомощия по служба - с провеждането на междинна среща на 01.08.2014 г. и направения коментар върху формуляра за оценка за 2014 г. на служителя от отдел „П* о*“ С* М*-Д* е упражнила, предоставеното ѝ съгласно чл. 4, ал. 1 във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА), приета с ПМС №129 от 26.06.2012 г., обн., ДВ, бр. 49 от 29.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., правомощие по служба. В конкретния случай участието ѝ в процедурата по оценяване на изпълнението на длъжността на юрисконсулта от районната администрация няма характер на действие в частен интерес, тъй като не води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или на свързано по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с нея лице.

Подадените възражения, обективирани в доклад с рег. №РД-93 01-27/19.05.2014 г., становище от 31.05.2014 г. и доклад с рег. №РД-93 01-27-(11)/23.06.2014 г., преди датата на междинната среща – 01.08.2014 г., не съдържат данни за нарушение на глава II от ЗПУКИ. От събраните по административната преписка доказателства се установи, че във връзка с доклад с рег. №РД-93 01-27/19.05.2014 г., пред кмета на Район „В*“, е образувано дисциплинарно производство. Същото е прекратено, тъй като не са събрани доказателства в подкрепа на изнесените твърдения по отношение на С* М*-Д* – писмо с рег. №РД-93 01-27-(10)/19.06.2014 г. кмета на Район „В*“.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че С* М*-Д* не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба от лице, заемащо публична длъжност в частен интерес, негов или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С* А* М*-Д*, с ЕГН *****, заместник-кмет на Район „В*“, С* община, тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, на 01.08.2014 г., е участвала в етап от процедурата по оценяване по реда на НУРОИСДА на Б* С* Е*, юрисконсулт в отдел „П* о*“, без да има частен интерес, свой или на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*