

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-266-13-060

гр. София, 17.07.2014 г.

Днес 17. 07. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-266/26.09.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е въз основа на сигнал, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С- 266/ 26. 09. 2013г.

Сигналът е насочен против П. Кр. Ст. – главен експерт „Устройствени планове“ в Общ. С.

Твърди, че Ст. участва в Общински експертен съвет по устройство на територията, към Общ. С. и като такъв участва в обсъждането и одобряването на инвестиционни проекти, изготвени от „*****“ ООД – гр. С., в което дружество Ст. има дялово участие. Твърди се още, че Ст., в качеството си на съдружник и управител на дружеството с ограничена отговорност извършва геодезическите заснемания по проектите, изготвени от „*****“ ООД – гр. С. Изложено е, че Ст. се възползва от близките си отношения с Главния архитект на Община С. – В. Т., за да бъдат одобрявани изготвените от „*****“ ООД - гр. С. инвестиционни проекти.

Към сигнала са приложени: Справка от Търговски регистър и Протокол № 12 от 17. 09. 2008г. от заседание на Общински експертен съвет по устройството на територията, към Община С.

Комисията служебно е изисквала и събрала доказателства за служебното качество на П. Кр. Ст.; подадените от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; Заповед № 81/ 26. 02. 2008г.

на Кмета на община С. за назначаване на Общински съвет за устройство на територията към Община С.; Заповед № 243/ 26. 03. 2012г. на Кмета на община С. за назначаване на Общински съвет за устройство на територията към Община С.; Заповед № УТИП – 120/ 30. 05. 2013г. на Главния архитект на Община С. и преписи на 141бр. протоколи от заседания на ОЕСУТ към Община С. за периода 01. 01. 2009г. – 30. 09. 2013г.; доказателства за упражнени правомощия (за периода от 30. 05. 2013г. до 26. 09. 2013г.), осъществени от П. Кр. Ст. по отношение на „*****“ ООД – гр. С., в изпълнение на Заповед № УТИП – 120/ 30. 05. 2013г. на Главния архитект на Община С.

С покана изх. № С- 266#6/ 30. 04. 2014г. П. Ст. е поканен на изслушване на 15. 05. 2014г. в КПУКИ. На 09. 05. 2014г. с писмо вх. № С- 266#9/ 09. 06. 2014г. Ст. е отправил искане до Комисията за отлагане на изслушването за друга дата. На заседание на КПУКИ, проведено на 15. 05. 2014г. искането на Ст. е удовлетворено, като е определена нова дата за изслушването на лицето. С нова покана изх. № С- 266#12/ 16. 05. 2014г. П. Ст. е поканен на изслушване на 03. 06. 2014г. На заседанието пред Комисията П. Ст. се явява лично и е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Ст. заявява, че не е присъствал през цялото време в състава на Общинския експертен съвет по устройството на територията (ОЕСУТ). Последният протокол, който е подписал като член на съвета е от 16. 09. 2011г. ОЕСУТ се състои от 15 (петнадесет) човека и не може да окаже влияние върху всеки един от тях. Категорично заявява, че след 16. 09. 2011г. не е вземал участие на заседанията на ОЕСУТ.

Във връзка със Заповед № УТИП – 120/ 30. 05. 2013г. на Главния архитект на Община С., с която са му делегирани правомощия по чл. 145 от ЗУТ, за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж и акт за узаконяване в частта „Вертикална планировка“ (Геодезия), заявява, че е уведомил Главния архитект за евентуални проблеми, относно проекти на „*****“ ООД – гр. С. Това е наложило освобождаването му от тези задължения.

Заявява, че е приключил взаимоотношенията си с „*****“ ООД – гр. С, още през 2005г., като участието му в дружеството е отразено в подадената от него декларация.

Представя писмено становище по административната преписка. Възражава срещу твърдението в сигнала, че е налице конфликт на интереси от участието му в ОЕСУТ и одобряването на инвестиционни проекти, изготвяни от „*****“ ООД – гр. С. Счита, че в случая отсъства частен интерес, тъй като в резултат на действията му като член на експертния съвет не е възможно да настъпи облага от какъвто и да е характер за него или за свързаното с него лице.

Представя Удостоверение № АБ – 03 – 146/ 02. 06. 2014г., издадено от Кмета на Община С. и Главния архитект на Община С., с което компетентните лица удостоверяват, че съгласно протоколните книги на Общинския експертен съвет по устройство на територията на Община С., П. Ст. е присъствал на заседания на съвета до 16. 09. 2011г.

На 09. 06. 2014г. е постъпило Споразумение от 25. 03. 2004г., заведено с наш вх. № С - 266# 15, между съдружниците и управители на „*****“ ООД – гр. С. – Т. Ил., К. Д. и П. Ст.

С писмо изх. № С - 266 #17/ 10. 06. 2014г. КПУКИ е изисквала от Директора на ТД на НАП, Офис – гр. С. предоставянето на справка за трудови или служебни правоотношения, по

които П. Ст. е страна за периода от 01. 01. 2010г. до момента на представянето на справката. Исканата справка е представена с писмо с вх. № С - 266 #19/ 24. 06. 2014г.

Комисията служебно е направила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 266 е вписан в регистъра по чл. 22и, т.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) на 26. 09. 2013г. Подаден е от *****, ЕГН *****, с адрес: гр. *****, ул. „*****“ № *** и е насочен против П. Кр. Ст., ЕГН ***** - Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С.

Видно от Трудов договор № 133/ 2004г. на 05. 04. 2004г. П. Ст. е назначен на длъжността „Главен експерт „Устройствени планове“, дирекция „Устройство на територията и инвестиционна политика“ към Община С. Трудовото правоотношение не е прекратено и лицето заема посочената в сигнала длъжност.

На 26. 01. 2009г. Ст. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, като е декларирал обстоятелството, че е управител на „*****“ ООД – гр. С. и, че развива дейност като едноличен търговец, в областта на геодезията и кадастъра.

Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността „Главен експерт „Устройствени планове“, към Община С. преките задължения на Ст. са свързани със: съставяне и процедиране на актове за поправка и допълване на кадастрални планове на населените места в общината; изготвяне ПУП за имоти, общинска собственост; издаване на удостоверения за идентичност на имоти; участие в ОЕСУТ при общината и др.

Видно от Споразумение, заведено с вх. № С - 266# 15/ 09. 06. 2014г. в КПУКИ, на 25. 03. 2004г. е проведено редовно събрание на съдружниците на „*****“ ООД – гр. С. В хода на същото между Т. Ил., К. Д. и П. Ст. е постигнато съгласие по направеното от П. Ст. искане за излизане от дружеството. Съдружниците Т. Ил. и К. Д. са се съгласили П. Ст. да прехвърли, по предвидения в Търговския закон ред, своите дялове на обща стойност 1800 лева на другите двама съдружници по равно.

От направена справка в Търговски регистър, по партидата на „*****“ ООД – гр. С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „*****“ № *****, се установи, че дружеството е вписано в регистъра през 2002г. Учредителният договор е подписан от ограничено отговорните съдружници К. Бл. Д., Т. Т.а И. и П. Кр. Ст., чиито дялови участия в капитала са равни, с размер от 1800лв. (33,33%). Предметът на дейност на дружеството е: всякакви геодезически и маркшайдерски дейности, кадастър на населени места и извънселищни територии, подземен кадастър, регулация и вертикално планиране. К. Д., Т. Т. И. и П. Кр. Ст. управляват и представляват „*****“ ООД – гр. С. заедно и поотделно. Не са налице вписвания за прехвърляне на дружествени дялове от П. Ст. към някой от другите съдружници или и към двамата, съобразно изискването на чл. 129, ал. 2 от Търговския закон.

Видно от Протокол от заседание на Общото събрание на съдружниците на „*****“ ООД – гр. С., проведено на 14. 06. 2013г., П. Ст., в качеството си на съдружник, е участвал в заседанието, на което е приет Годишния финансов отчет на „*****“ ООД за 2012г. Това обстоятелство изрично е записано в посочения Протокол, който е подписан от Ст.

Със Заповед № 81 от 26. 02. 2008г., Кметът на Община С. е назначил Общински експертен съвет по устройството на територията към общината, в чийто състав, под № 4 е включен П. Ст. – главен специалист „УП“ в Дирекция „УТИП“ при Общинска администрация – С. Видно от заповедта всеки член на съвета може да взема отношение по признатата му специалност, като е длъжен да се запознае с предстоящите за разглеждане материали, преди определената за провеждане на заседанието дата.

Със Заповед № 243/ 26. 03. 2012г. на Кмета на Община С. е отменена Заповед № 81 от 26. 02. 2008г. С новия акт е назначен ОЕСУТ, в чийто състав не е включен П. С.

Комисията приема за установено, че П. Ст. е участвал в заседания на ОЕСУТ към Община С. до 16. 09. 2011г., с оглед представеното Удостоверение № АБ – 03 – 146/ 02. 06. 2014г., издадено от Кмета на Община С. и Главния архитект на Община С.

Видно от представените по административната преписка Протоколи от заседания на ОЕСУТ към Община С., за периода 01. 01. 2009г. – 30. 09. 2013г. са разгледани 141бр. инвестиционни проекти, изготвени от „*****“ ООД – гр. С. Като член на ОЕСУТ П. Кр. Ст. е участвал в 42 заседания на ОЕСУТ, на които с решение е приета оценка за съответствие по чл. 142, ал. 2 ЗУТ на инвестиционни проекти, изготвени от дружеството, в чийто капитал има дялово участие, а именно:

1. Решение № 23/ 04. 03. 2009г., отразено в Протокол № 2/ 04. 03. 2009г.;
2. Решение № 30/ 27. 02. 2009г., отразено в Протокол № 1/ 27. 02. 2009г.;
3. Решение № 11/ 27. 02. 2009г., отразено в Протокол № 1/ 27. 02. 2009г.;
4. Решение № 21/ 15. 04. 2009г., отразено в Протокол № 4/ 15. 04. 2009г.;
5. Решение № 6/ 27. 02. 2009г., отразено в Протокол № 1/ 27. 02. 2009г.;
6. Решение № 7/ 27. 02. 2009г., отразено в Протокол № 1/ 27. 02. 2009г.;
7. Решение № 8/ 15. 04. 2009г., отразено в Протокол № 4/ 15. 04. 2009г.;
8. Решение № 18/ 15. 04. 2009г., отразено в Протокол № 4/ 15. 04. 2009г.;
9. Решение № 2/ 12. 08. 2009г., отразено в Протокол № 10/ 12. 08. 2009г.;
10. Решение № 11/ 12. 08. 2009г., отразено в Протокол № 10/ 12. 08. 2009г.;
11. Решение № 11/ 23. 09. 2009г., отразено в Протокол № 12/ 23. 09. 2009г.;
12. Решение № 5/ 02. 09. 2009г., отразено в Протокол № 11/ 02. 09. 2009г.;
13. Решение № 5/ 27. 02. 2009г., отразено в Протокол № 1/ 27. 02. 2009г.;
14. Решение № 10/ 12. 08. 2009г., отразено в Протокол № 10/ 12. 08. 2009г.;
15. Решение № 21/ 23. 09. 2009г., отразено в Протокол № 12/ 23. 09. 2009г.;
16. Решение № 11/ 02. 09. 2009г., отразено в Протокол № 11/ 02. 09. 2009г.;
17. Решение № 8/ 21. 10. 2009г., отразено в Протокол № 13/ 21. 10. 2009г.;
18. Решение № 2/ 02. 09. 2009г., отразено в Протокол № 11/ 02. 09. 2009г.;
19. Решение № 1/ 17. 05. 2010г., отразено в Протокол № 5/ 17. 05. 2010г.;
20. Решение № 12/ 02. 06. 2010г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2010г.;
21. Решение № 17/ 16. 06. 2010г., отразено в Протокол № 7/ 16. 06. 2010г.;
22. Решение № 35/ 29. 06. 2010г., отразено в Протокол № 8/ 29. 06. 2010г.;
23. Решение № 13/ 13. 01. 2010г., отразено в Протокол № 1/ 13. 01. 2010г.;
24. Решение № 14/ 13. 01. 2010г., отразено в Протокол № 1/ 13. 01. 2010г.;

25. Решение № 11/ 17. 03. 2010г., отразено в Протокол № 3/ 17. 03. 2010г.;
26. Решение № 28/ 22. 04. 2010г., отразено в Протокол № 4/ 22. 04. 2010г.;
27. Решение № 30/ 17. 05. 2010г., отразено в Протокол № 5/ 17. 05. 2010г.;
28. Решение № 20/ 17. 05. 2010г., отразено в Протокол № 5/ 17. 05. 2010г.;
29. Решение № 1/ 02. 06. 2010г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2010г.;
30. Решение № 30/ 22. 04. 2010г., отразено в Протокол № 4/ 22. 04. 2010г.;
31. Решение № 21/ 29. 06. 2010г., отразено в Протокол № 8/ 29. 06. 2010г.;
32. Решение № 1/ 29. 06. 2010г., отразено в Протокол № 8/ 29. 06. 2010г.;
33. Решение № 5/ 17. 03. 2010г., отразено в Протокол № 3/ 17. 03. 2010г.;
34. Решение № 5/ 26. 11. 2010г., отразено в Протокол № 14/ 26. 11. 2010г.;
35. Решение № 20/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г.;
36. Решение № 21/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г.;
37. Решение № 24/ 02. 06. 2011г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2011г.;
38. Решение № 25/ 16. 09. 2011г., отразено в Протокол № 11/ 16. 09. 2011г.;
39. Решение № 14/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г.;
40. Решение № 14/ 02. 06. 2011г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2011г.;
41. Решение № 12/ 02. 06. 2011г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2011г.;
42. Решение № 10/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г.;

Със Заповед № УТИП – 120/ 30. 05. 2013г., Главният архитект на Община С. е предоставила функциите си по чл. 145 ЗУТ за съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за издаване на разрешение за строеж и акт за узаконяване в част „Геодезия“ на П. Ст., със срок до 01. 01. 2014г.

Видно от представените по административната преписка доказателства, в изпълнение на посочената заповед П. Ст. е одобрил следните инвестиционни проекти, изготвени от „*****“ ООД – гр. София:

1. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Склад за строителни материали и офис“, с поставен печат „Одобрявам № 70/ 03. 06. 2013г.“;
2. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Стопанска постройка в ПИ ***** и ПИ *****“, в местност „Ар. андж“, землище на с. К.“, с поставен печат „Одобрявам № 76/ 05. 06. 2013г.“;
3. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Стопанска постройка в ПИ ***** и ПИ *****“, в местност „Ар. андж“, землище на с. К.“, с поставен печат „Одобрявам № 77/ 05. 06. 2013г.“;
4. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Сграда за селскостопански машини в ПИ *****“, в местността „А.“, землище на гр. С. , с поставен печат „Одобрявам № 81/ 14. 06. 2013г.“;
5. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Метален навес в ПИ *****“, в местността „Бл.“, землище на с. С.“, с поставен печат „Одобрявам № 82/ 14. 06. 2013г“. На същия е посочено, че инвестиционния проект е изготвен от ЕТ „*****“;
6. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Краварник в ПИ *****“, местност „Гр.“, землище на с. Дж., собственост на „*****“, с поставен печат „Одобрявам № 83/ 14. 06. 2013г.“;

7. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Автомивка и бензиностанция“, подобект „Газостанция“ в УПИ ****, м. У.“ по плана на гр. С.“, с поставен печат „Одобрявам № 92/ 24. 06. 2013г. “;

8. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Пристройка на два етажа към съществуваща жилищна сграда в УПИ Х – *****, кв. 110 по плана на гр. С.“, с поставен печат „Одобрявам № 98/ 28. 06. 2013г. “;

9. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Жилищна сграда с гаражи“, с поставен печат „Одобрявам № 100/ 10. 07. 2013г. “;

10. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Стопанска постройка в ПИ ***** и ПИ *****“, в местност „Арнаутски андък“, землище на с. Кашина“, с поставен печат „Одобрявам № 76/ 05. 06. 2013г. “;

11. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Допълващо застрояване – мазета в УПИ ***** – кв. ****, с. П.“, с поставен печат „Одобрявам № 101/ 10. 07. 2013г. “;

12. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Постройка на хале № 7а, с нов склад и производствена зала в УПИ I – *****, имот *****, по кадастралната карта на Промислена зона, м. „Б.“, общ. С.“, с поставен печат „Одобрявам № 117/ 19. 07. 2013г. “;

13. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Подпорна стена в ПИ *****“, УПИ *****, кв. 18, по плана на гр. С.“, с поставен печат „Одобрявам № 119/ 06. 08. 2013г. “;

14. Геодезически проект на водопровод и канал за отпадни води, по плана на гр. М., ЕКАТТЕ *****, с поставен печат „Одобрявам № 121/ 12. 08. 2013г. “;

15. 14. Геодезически проект - кабел в УПИ I, кв. **** землище на гр. М., ЕКАТТЕ *****, с поставен печат „Одобрявам № 123/ 22. 08. 2013г. “;

16. Технически проект, част „Геодезическа“ на обект „Жилищна сграда в УПИ XV, кв. 11, по плана на с. П., общ. С.“, с поставен печат „Одобрявам № 134/ 09. 09. 2013г. “;

17. Геодезически проект на захранване на жилищни сгради в УПИ *****, гр. С. ЕКАТТЕ *****, с поставен печат „Одобрявам № 135/ 13. 09. 2013г. “;

18. Трасировъчен карнет - Подпорна стена ул. „К.“, землище на гр. С. ЕКАТТЕ *****, с поставен печат „Одобрявам № 139/ 17. 09. 2013г. “;

19. Геодезическо заснемане карнет - Подпорна стена ул. „К.“, землище на гр. С. ЕКАТТЕ *****, с поставен печат „Одобрявам № 139/ 17. 09. 2013г. “;

20. Работен проект, част „Вертикална планировка“ на обект „Жилищна сграда с магазини за промишлени стоки в УПИ X А, имот *****, кв. *****, по плана на гр. С*****, с поставен печат „Одобрявам № 142/ 19. 09. 2013г. “;

Във връзка с изложените в сигнала твърдения за съществуваща близка връзка между Главния архитект на Община С. – В. Т. и П. Ст., КПУКИ служебно е извършила справка в НБД „Население“. От същата е установено, че между П. Кр. Ст. и В. Т. не съществува родствена или брачна връзка.

Видно от Справка актуално състояние на действащи трудови договори за ЕГН ***** за периода 01. 01. 2010г. до 16. 06. 2014г. – П. Кр. Ст. се намира в:

1. Трудово правоотношение с „*****“, – гр. С. за периода 23. 03. 2012г. – 03. 08. 2012г. Трудовото правоотношение е сключено като допълнително по чл. 111КТ.;
2. Трудово правоотношение с Община С. Трудовият договор е сключен като безсрочен трудов договор.
3. Трудово правоотношение с ЕТ „*****“, възникнала на 26. 08. 1999г. Трудовият договор е сключен като безсрочен и няма данни същият да е прекратен.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С - 266/ 26. 09. 2013г., е допустим.

Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК. Изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Лицата, заемащи публична длъжност по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси са посочени в чл. 3, т. 1 – 25 от същия. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общината е основна административно - териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Дейността на общинския съвет и на кмета на общината се подпомага от Общинска администрация, която се структурира в дирекции, отдели и сектори. Заемайки длъжността Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С. на основание Трудов договор № 133/ 05. 04. 2004г. П. Кр. Ст. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ - служител в местна администрация.

С влизане в сила на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (ЗПРКИ) на 01. 01. 2009г., с чл. 3, т. 25 законодателят е предвидил, че лицата, които заемат публична длъжност са „служителите в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности.“. Тази разпоредба действа до 31. 03. 2009г., когато е прието изменение в закона. С новата редакция на посочената норма е предвидено, че лица, заемащи публична длъжност са „служители, които изпълняват действия по управление, разпореждане, регулиране или контрол в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, в местната администрация, както и в администрацията на органи, създадени със закон.“. В ДВ, бр. 97 от 2010г., е обнародвано ново изменение на чл. 3, т. 25, като са върнати първоначалните критерии, на които следва да отговарят лицата, за да се приеме, че същите заемат публична

длъжност и по отношение на тях да са валидни въведените в чл. 5 - чл. 11 от ЗПУКИ забрани. Това изменение е в сила от 10.12.2010г. и засяга действията на „служителите в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности.“. Не е предвидено ретроактивно действие на разпоредбата, т. е. забраните на закона са ирелевантни спрямо фактите и отношенията, които са възникнали преди влизането ѝ в сила.

Комисията приема, предвид посочените по – горе изменения в ЗПУКИ по отношение на критериите, определящи лицата, като такива заемащи публична длъжност и установената липса на правомощия по управление, разпореждане, регулиране или контрол в местната администрация, че П. Ст. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ за периодите от 01. 01. 2009г. до 31. 03. 2009г. и от 10.12.2010г. до настоящия момент. Отчитайки липсата на обратно действие на разпоредбите на закона, то същият не намира приложение спрямо фактите и отношенията, които заварва към датата на влизане в сила (01. 01. 2009г.) и тези които са се развили в периода от 31.03. 2009г. до 09. 12. 2010г. и засягат, лицата по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Дружество с ограничена отговорност може да се образува от едно или повече лица, които отговарят за задълженията му с дяловата си вноска в капитала на същото. Съгласно чл. 135 ал. 1 от ТЗ органи на дружеството са общото събрание и управител. Общото събрание се състои от съдружниците.

Съгласно чл. 7 от Учредителен акт на "*****" ООД, дружеството се управлява и представлява от Управителя. В чл. 14 – чл. 17 са определени правата и задълженията на Управителя. Същият е подписан на 26. 04. 2002г. от П. Кр. Ст.

Видно и от базата данни на "Търговския регистър" (актуална към 10. 07. 2014г.), "*****" ООД се представлява и управлява заедно и поотделно от неговите управители – П. Ст., Т. Ил. и К. Д.

Комисията не кредитира, представеното от Ст. Споразумение от 25. 03. 2004г, заведено с вх. № С – 266#15/ 09. 06. 20014г. и твърдението му, че е прекратил взаимоотношенията си с "*****" ООД още през 2005г. Разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ТЗ предвижда възможността притежаваният дружествен дял да бъде прехвърлян и наследяван. Прехвърлянето на дружествения дял се извършва с нотариално заверени подписи на договора и се вписва в търговския регистър (чл. 129, ал. 2от ТЗ). Вписването на прехвърлителната сделка е от значение за третите лица и има действие спрямо тях от момента на вписването /чл. 7, ал.1 предл.1 от ЗТР/. В случая към цитираното по – горе споразумение не е представен нотариално заверен договор за прехвърляне на дружествени дялове. В Търговския регистър, по партидата на "*****" ООД не е вписано обстоятелство, касаещо прехвърляне на дружествени дялове.

Комисията приема, че П. Ст. е съдружник в "*****" ООД и предвид обстоятелството, че на 14. 06. 2013г. същият е присъствал на заседание на Общото събрание на дружеството, приел е Годишния финансов отчет на "*****" ООД за 2013г. като съдружник и това е удостоверил със своя подпис. Посоченият протокол е вписан в

Търговския регистър, което налага извода, за действителното правно положение на търговеца - "*****" ООД е дружество с ограничена отговорност, като един от собствениците му е П. Кр. Ст., с размер на дялово участие 1800 лв.

Видно от собственоръчно подписаната на 26. 01. 2011г. Декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в качеството си на Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С., в т.1 Ст. е декларирал, че има участие в "*****" ООД.

С оглед на гореното между П. Кр. Ст. – Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С. и "*****" ООД – гр. С., чийто управител е и притежава 33,33% дялово участие в капитала на дружеството съществуват икономически зависимости по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, които пораждат основателни съмнения за безпристрастност и обективност при изпълнение на правомощията по служба.

Установената липса на родствена или брачна връзка между П. Ст. и В. Т., обосновава извода за липса на свързаност между двамата по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ

Установено е, че по длъжностна характеристика и съгласно Заповед № 81/ 26. 02. 2008г. на Кмета на Община С., П. С. има правомощия да участва в ОЕСУТ, а със Заповед № УТИП – 120/ 30. 05. 2013г. на Главния архитект на Община С. са му предоставени функции по съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за разрешаване на строеж и акт за узаконяване по част „Вертикална планировка (Геодезия)“.

Разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ поставя като условие за издаване на разрешително за строеж на инвестиционните проекти да бъде извършена предварителна оценка за съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, с правилата и нормативите по устройство на територията, с изискванията към строежите съгласно нормативните актове за функционалност, транспортна достъпност, опазване на околната среда и здравната защита, както и за взаимната съгласуваност между отделните части на проекта. Тази предварителна оценка са извършва или с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация или като комплексен доклад, съставен от лицензирана фирма, като за обекти от първа и втора категория това е задължително, а за тези от по – ниска категория по желание на възложителя – чл. 142, ал. 6, т. 1 и 2 от ЗУТ. В настоящия случай оценката за съответствие на инвестиционните проекти е извършена, чрез приемане на проекта от ОЕСУТ към Община С. За периода от 30. 03. 2011г. до 16. 09. 2011г. П. Ст. е извършвал оценка за съответствие на инвестиционни проекти по чл. 142 от ЗУТ и като член на ОЕСУТ е приемал такива, изготвени от дружество с ограничена отговорност "" ООД, в чийто капитал има дялово участие, а именно:

1. Решение № 20/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г., за приемане на ПУП – ПП за обект: „Канализация и водопровод за имот № *****, м. „К.“, в землищата на с. Д. и с. Н. Д., общ. С.“ ;

2. Решение № 21/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г., за приемане на ПУП – ПП за трасе на кабел НН за имот № *****, м. „К.“, с. Н. Д., общ. С.;

3. Решение № 14/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г., за приемане на проект за обект: „Авторемонтна работилница и гараж УПИ №*****, м. „Ш. гр.“, с. Н. Д.;

4. Решение № 10/ 30. 03. 2011г., отразено в Протокол № 3/ 30. 03. 2011г., за приемане на проект за обект: „Производствена сграда с административна част и склад, термо – централа, помещение за парогенератор и метална козирка в УПИ *****, Промислена зона, гр. С.“.

5. Решение № 14/ 02. 06. 2011г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2011г., за приемане на проект за обект: „Метална конструкция за подкранов път в УПИ *****, м. Пр.“, с. Вр.“;

6. Решение № 12/ 02. 06. 2011г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2011г., за приемане на проект за обект: „Жилищна сграда в УПИ *****, м. „Ч. к.“, гр. С.“;

7. Решение № 24/ 02. 06. 2011г., отразено в Протокол № 6/ 02. 06. 2011г., за приемане на ПУП – ПП за трасе на ел. провод 20кV за имоти № ***** и № *****, м. „К.“, с. Пл.;

8. Решение № 25/ 16. 09. 2011г., отразено в Протокол № 11/ 16. 09. 2011г., за приемане на ПУП – ПП за водопровод и канал за отпадни води и кабел 20кV за УПИ *****, м. „Л.“, с. Д.;

Разпоредбата на чл. 8, изр. 2, пр. 2 от ЗПУКИ, въвежда забрана за лице, заемащо публична длъжност да извършва дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Участието в заседанията на ОЕСУТ, на които се разглежда съответствието на инвестиционния проект, изработен от свързаното лице е такава дейност по смисъла на чл. 8, изр. 2, пр. 2. Съгласно чл. 142, ал. 6, т. 1 от ЗУТ оценката се извършва с приемане от експертния съвет на одобряващата администрация. Всички членове на съвета имат равни права във формиране на акта на ОЕСУТ. Доказано е участието на Ст. в съответните заседания на ОЕСУТ. Комисията отчита факта, че решенията на ОЕСУТ не са индивидуални административни актове, но участието в приемането им безспорно е дейност в частен интерес при така изложената фактическа обстановка.

Като е извършил оценка за съответствие и е участвал в приемането на представените инвестиционни проекти, Ст. е нарушил императивната разпоредба, което е основание за установяване на конфликт на интереси. С оглед избягването на съмнения, че извършването на оценката за съответствие на инвестиционните проекти с предвижданията на подробния устройствен план и тяхното приемане от ОЕСУТ се извършва на база на лични отношения и контакти, а не на база законоустановени критерии, нормата на чл. 8 ЗПУКИ въвежда забрана лице, заемащо публична длъжност при изпълнение на правомощията и задълженията си по служба да извършва дейности в частен интерес. Според забраната на чл. 8, изр. 2, пр. 2 от ЗПУКИ Ст. е нямал право да извършва оценка на посочените по – горе проекти и да участва в тяхното приемане, т. к. е извършил дейности в частен интерес. Последният се обуславя от факта, че като член на ОЕСУТ е участвал в приемането на проекти, изготвени от съсобственото му дружество – „*****“ ООД, а по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, те са "свързани лица".

На следващо място Комисията приема за установено, че в изпълнение на Заповед № УТИП – 120/ 30. 05. 2013г. на Главния архитект на Община С., в периода от 30. 05. 2013г. до 26. 09. 2013г., П. Ст. е одобрил 20 бр. проекти, изготвени от „*****“ ООД – гр. С., като върху същите е поставил печат „Одобрявам“ с посочена дата, име и положен подпис.

Съгласно нормата на § 1, ал. 4 ДРЗУТ главният архитект на общината може да предостави свои функции по този закон на други длъжностни лица от общинската администрация. След като законът допуска делегиране на правомощия, издадена е Заповед № УТИП – 120/ 30. 05. 2013г. на Главния архитект на Община С., с която на П. Ст. е предоставено правомощие да съгласува и одобрява инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж и акт за узаконяване по част „Вертикална планировка (Геодезия)“

Императивно изискване на ЗУТ е да се издаде разрешение за строеж от главния архитект на общината, при представяне на одобрен инвестиционен проект (когато такъв се изисква). Съгласно разпоредбата на чл. 145 от ЗУТ: Техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината (района). Съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормите за застрояване. Изискването за поставяне на конкретен печат е регламентирано в нормата на чл. 145, ал. 3 от ЗУТ, съгласно която всички части на одобрените инвестиционни проекти се подпечатват с печата на общинската администрация. Доколкото действията по чл. 145, ал. 1 и 3 от ЗУТ са задължително условие за издаването на разрешение за строеж впоследствие от главния архитект на общината. Същите следва да бъдат квалифицирани като подготовка на акт в частен интерес по смисъла на чл. 8, изр. 1, пр. 1 от ЗПУКИ. Ст. е одобрил конкретните 20 броя инвестиционни проекта, изготвени от „*****“ ООД, с което е подготвил издаване на разрешение за строеж от главния архитект, в частен интерес на свързаното с него лице.

Разпоредбата чл. 8, изр.2, пр. 2 от ЗПУКИ въвежда забрана за извършване на дейности, които са част от правомощията и задълженията на лице, заемащо публична длъжност, когато тези дейности са в негов личен или в интерес на свързани с него лица. Забраната е установена за всички лица, заемащи публични длъжности по чл. 3 ЗПУКИ и цели ограничаване на възможностите за извличане на ползи от властовия ресурс. Със съгласуването и одобряването на инвестиционните проекти, изготвяни от търговското дружество, в което Ст. е ограничено отговорен съдружник, като елемент от сложния фактически състав на издаване на разрешението за строеж, е осъществено нарушение на посочената норма. Според забраната на чл. 8 ЗПУКИ, Ст. е нямал право да участва в съгласуването и одобряването на посочените инвестиционни проекти, т. к. е извършил действия в частен интерес. Този частен интерес се обуславя от факта, че П. Ст. е съсобственик в капитала на „*****“ ООД – гр. С., което дружество е с основен предмет на дейност, свързан с всякакви геодезически дейности, кадастър на населени места и извънселищни територии, подземен кадастър, регулация и вертикално планиране. Законът, в разглежданата хипотеза на чл. 8 от ЗПУКИ, санкционира използването на длъжностното положение от отделни категории лица по чл. 3 от закона за свой личен или на свързано с тях лице интерес, при извършването на дейности, които са от тяхната компетентност (съобразно заеманата длъжност) или са им делегирани по силата на заповед, независимо от крайния резултат. Наличието на качеството на лице по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ и на свързаност от посочените в §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, оказва влияние на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на П. Ст. като Главен експерт „Устройствени планове“ в

дирекция УТИП на Община С., във връзка с извършването на оценка по чл. 142 от ЗУТ и съгласуването и одобряването на изчерпателно изброените инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж. Ирелевантно в настоящия случай е обстоятелството, че разрешенията за строеж, като краен акт, не се издават в полза на дружество „*****“ ООД – гр. С. и че същото не попада в кръга на заинтересованите лица, очертани в чл. 149 от ЗУТ. В тази посока е и трайната съдебна практика на ВАС. (Решение № 3489 от 10. 03. 2011г. на ВАС по адм. Д. 16141/ 2010г., Решение № 2349 от 19.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 11346/2012 г., V о.; Решение № 10375 от 12. 07. 2011г. на ВАС по адм. д. № 6356/ 2011г.).

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно последния, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Следователно, за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

В конкретния случай е установено, че съгласуваните и одобрени от Ст. проекти са довели до облага за свързаното с него лице, което обосновава наличието на частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Съгласно дефинициите е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Такива са случаите на обогатяване - лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства. Целта на закона е да попречи на възможността за обогатяване и/или получаване на нематериални облаги, чрез използване на служебното положение от облагодетелствалото се лице, изпълняващо публична длъжност. В случая е установено, че Ст. е повлиян при изпълнение на служебните си задължения от облагата, която свързаното с него лице получава.

В конкретния случай, частният интерес на свързаното със Ст. лице - „*****“ ООД – гр. С. е довел до облага от нематериален характер, изразяваща се в подкрепа за дружеството, при оценяването на представените инвестиционни проекти със съответствието на предвижданията на подробния устройствен план, с правилата и нормативите по устройство

на територията, с изискванията към строежите съгласно нормативните актове за функционалност, транспортна достъпност, опазване на околната среда и здравната защита, както и за взаимната съгласуваност между отделните части на проекта и одобряването им по чл. 145 от ЗУТ. Частният интерес на свързаното лице е такъв, че е могъл да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните задължения на П. Ст. Именно тази облага се явява израз на частния интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 с. з. В ал. 1 от посочената норма законодателят е визирал като обществено опасна дори само възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните задължение на лицето, заемащо публична длъжност. С влизане в сила на ЗПУКИ от 01. 01.2009г. на лицата, заемащи публична длъжност са вменени задължения да подават декларации съгласно чл. 12 от закона. На 26. 01. 2009г. Стойков е посочил, че има частен интерес, както и че е участва в търговско дружество с фирма „*****“ ООД. С оглед на това в конкретния случай, в качеството на лице, заемащо публична длъжност, за Ст. е възникнало задължение да подаде декларация по чл. 12, т. 4 с. з. и да спази изискването на чл. 19, ал. 1 да си направи отвод поради наличие на частен интерес по конкретен повод, като се отведе от осъществяване на правомощията си по служба. Това не е сторено.

Предвид изложеното Комисията приема, че с оценяването за съответствието със съществените изисквания към строежите на 8 бр. инвестиционни проекти, изготвени от „*****“ ООД – гр. С., П. Кр. Ст. - Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С. е нарушил забраната на чл. 8, изр.2, пр. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Комисията приема още, че с одобряването по реда на чл. 145, ал. 1 от ЗУТ на 20 бр. инвестиционни проекта, изготвени от „*****“ ООД – гр. С., П. Кр. Ст. - Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С. е нарушил забраната на чл. 8, изр. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Нарушението е извършено в гр. С.

С оглед на изложеното и на основание чл. 27, ал. 2, пр. 1 от ЗПУКИ, вр. с чл. 7, т. 2, пр. 1 ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. Кр. Ст., ЕГН ***** - Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Общ. С., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предл. 4 от ЗПУКИ, за периода 30. 03.2011г. до 16. 09. 2011г., като член на ОЕСУТ е участвал в извършването на оценка за съответствие и приемането по реда на чл. 142 от ЗУТ на 8 бр. инвестиционни проекта, в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от

ДР на ЗПУКИ – "*****" ООД – гр. С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „*****“ № ****, в нарушение на чл. 8, изр. 2, пр. 2 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от П. Кр. Ст., ЕГН ***** - Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С., в качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предл. 4 от ЗПУКИ, за периода 30. 03.2011г. до 16. 09. 2011г., във връзка с участието му като член на ОЕСУТ в оценката за съответствие и е приемането по реда на чл. 142 от ЗУТ на 8 бр. инвестиционни проекта, изготвени от "*****" ООД – гр. С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „*****“ № *** - свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – с което е нарушил чл. 16 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. Кр. Ст., ЕГН ***** - Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предл. 4 от ЗПУКИ, в периода от 30. 05. 2013г. до 26. 09. 2013г., е одобрил по реда на чл. 145 от ЗУТ 20 бр. инвестиционни проекта, в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – "*****" ООД – гр. С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „*****“ № ****, в нарушение на чл. 8, изр. 1, пр. 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от на П. Кр. Ст., ЕГН ***** - Главен експерт „Устройствени планове“ в дирекция УТИП на Община С., в качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предл. 4 от ЗПУКИ, в периода от 30. 05. 2013г. до 26. 09. 2013г., във връзка с одобряването по реда на чл. 145 от ЗУТ 20 бр. инвестиционни проекта, в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – "*****" ООД – гр. С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „*****“ № ****, с което е нарушил чл. 16 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град, в 14 – дневен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*