

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-113-14-084

гр. София, 04.11.2014 г.

Днес 04. 11. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-113/10.05.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 238/ 09. 05. 2014г., подадено от Инспектората на Министерството на земеделието и храните, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 113/ 10. 05. 2014г. Същият е против Ст. Ал. С. - старши горски инспектор в Дирекция „Горско стопанство“, отдел Сл., Зл.“ към Регионална дирекция по горите – гр. См. (РДГ – См.). Сочи се, че в РДГ – См. е извършена тематична проверка от Инспектората на МЗХ. За резултатите от проверката е изготвен доклад до министъра на земеделието и храните, който е изпратен по компетентност на КПУКИ. Твърди се, че в подадената от Ст. С. декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, лицето некоректно е посочило наименованието на търговец, за който липсват данни в Търговски регистър. Твърди се, че С. е следвало да посочи пълното наименование на едноличния търговец – ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ (собственост на дядото на С.), с когото са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Сочи се , че ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ извършва дейности в горските територии, в

района на Териториално поделение „Държавно горско стопанство – Зл.“, където Ст. С. осъществява служебните си задължения, свързани с контрол върху дейностите в горските територии. Твърди се още, че на 18. 07. 2012г. е установено нарушение в отдел 105 на ТП „ДГС – Зл.“, където сечта е извършвана от ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“. С. е бил уведомен за нарушението и не е предприел необходимите последващи действия по отношение на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ и не е докладвал на прекия си ръководител за констатираното нарушение, допуснато от свързаното с него лице.

Към сигнала е представен Доклад № КД 01 – 13/ 22. 04. 2014г. от служител в Инспектората на МЗХ и експерти от ИАГ, относно резултати от извършена проверка, във връзка с постъпила жалба с рег. № 94 – 4047/ 08. 08. 2013г. В същия са отразени констатациите по описаните по – горе нарушения.

С писмо изх. № С – 2014 – 113#1/ 15. 05. 2014г. КПУКИ е изисквала от Министерството на земеделието и храните предоставянето на събраните в хода на проверката доказателства. С писмо вх. № С – 2014 – 113#4/ 06. 06. 2014г. исканите доказателства са представени.

С писмо изх. № С – 2014 – 113#2/ 16. 05. 2014г. КПУКИ е изисквала от Директора на РДГ – См. представянето на доказателства за служебното качество на Ст. Симеонов, подадените от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; позволителни за сеч, издадени на името на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“; документи за извършени проверки върху дейността на едноличния търговец, за периода 12. 03. 2012г. – 01. 04. 2014г.; Вътрешни правила за документооборота на РДГ – С. С писмо вх. № С – 2014 – 113#3/ 05. 06. 2014г. исканите доказателства са представени.

С покана изх. № С – 2014 - 113#6/ 19. 09. 2014г. Ст. С., в качеството му на старши горски инспектор в Дирекция „Горско стопанство“, отдел Сл., Зл.“ към Регионална дирекция по горите – гр. См., е поканен за изслушване на 02. 10. 2014г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, същата е получена на 24. 09. 2014г.

На заседание на Комисията, проведено на 02. 10. 2014г., по т. 6 от Протокол № 63 от същата дата, Ст. С. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Възразява срещу твърденията в сигнала. Сочи, че е извършил проверка в Търговски регистър, при която е установил, че други търговци с фирмено наименование ЕТ „Ф. – 62“ не съществуват и фирмата на дядо му е единствената. Подчертава, че в разглежданата декларация е записал предмета на дейност на свързаното с него лице, а именно дърводобив. В тази връзка е и записаната в длъжностната му характеристика забрана, да извършва контрол върху дейността на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“. Не отрича, че е бил уведомен от главните специалисти – „горски инспектори“ за допуснатото на 18. 07. 2012г. нарушение в отдел 105, в който добивът на дървесина се осъществява от ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“. В тази връзка сочи, че в констативния протокол, съставен на мястото на проверката, не се съдържат констатации за допуснати нарушения. Подчертава, че съгласно чл. 2, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 за контрол и опазване на горските територии служителите на Изпълнителна агенция по горите (ИАГ) и нейните структури, при констатиране на административни нарушения съставят констативни протоколи и съставят актове за установяването им, а при констатирането на нарушения,

съдържащи данни за престъпления съставят констативни протоколи и уведомяват незабавно органите на досъдебното производство. В конкретния случай, служителите не са предприели посочените действия, като отново подчертава, че в констативния протокол не е било отразено извършването на нарушение при добива на дървесина. В тази връзка не е и докладвал на прекия си ръководител, след като не е констатирано нарушение съгласно нормативната уредба.

Симеонов не отправя искане до Комисията за събиране на нови доказателства.

С писмо вх. № С - 2014 – 113#8/ 10. 10. 2014г. в КПУКИ са постъпили доказателства от РДГ – См., които са представени от същата администрация с писмо вх. № С - 2014 – 113#3/ 05. 06. 2014г. Освен тях са представени и доказателства за проведения конкурс за заемане на длъжността „старши горски инспектор“, в дирекция „горски стопанство“ на РДГ – См., въз основа на който Ст. С. е заел посочената длъжност. С писмо изх. № С – 113#9/ 17. 10. 2014г. КПУКИ е предявила същите на С., с указания за правото му на възражение по чл. 34, ал. 7 от АПК. Видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02Y0KH N, доказателствата са получени от адресата на 21. 10. 2014г. В законоустановения 7 – дневен срок С. не е представил възражение, становище или нови доказателства, които да бъдат приобщени към събрания доказателствен материал.

С оглед изясняване на случая Комисията служебно е направила справка в НБД „Население“ и справка в Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 113/ 10. 05. 2014г., въз основа на който е образувано настоящето административното производство е подаден от Инспектората на Министерството на земеделието и храните. Насочен е против Ст. Ал. С., ЕГН *****, в качеството му на старши горски инспектор в Дирекция „Горско стопанство“, отдел Сл., Зл.“ към РДГ - См.

Със Заповед № 16 / 12. 03. 2012г. на Директора на Регионална дирекция по горите – гр. См., Ст. С. е назначен на длъжността „Старши горски инспектор“ в Дирекция „Горско стопанство“, отдел Сл., Зл.“.

На 12. 03. 2012г. Симеонов е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. В т. 5 от същата е посочил, че има частен интерес към дейността на ЕТ „Ф. – 62 – Й. Т.“ – гр. Зл., собственост на дядо му.

Със Заповед № 22/ 30. 04. 2014г. на Директора на РДГ – гр. См., Ст. С. е преназначен на длъжността „Началник на отдел“, Дирекция „Специализирана администрация“, отдел „Зл.“. На 07. 05. 2014г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. В т. 5 от същата е посочил, че има частен интерес към дейността на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Златоград, с посочен ЕИК на ЕТ.

Със Заповед № 241/ 29. 06. 2012г., Заповед № 414/ 17. 09. 2012г., Заповед № 89/ 23. 03. 2013г. и Заповед № 109/ 15. 05. 2013г. на Директора на РДГ – См., Ст. С. е определян за

отговорник на екип, съгласно изискването на разпоредбата на чл. 5 от Наредба № 1/ 30. 01. 2012г. за контрола и опазването на горските територии.

Видно от направена справка в Търговски регистър ЕТ „Ф. – 62 – Ал. Симеонов – Й. Т.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Зл., ул. „*****“ № ***, е собственост на Й. Т. Видно от справка в НБД „Население“ Ст. Ал. С. е внук на Й. А. Т.

Видно от Доклад № КД 01 – 13/ 22. 04. 2014г. служители на Инспектората към МЗХ и ИАГ са извършили проверка, във връзка с постъпила жалба, касаеща нарушения на територията на РДГ – См. В хода на проверката е установено, че на 18. 07. 2012г. Ст С е бил уведомен от служители на РДГ – См. за установена от тях сеч на немаркирани дървета в отдел 105, подотдел „к“, в който дейността по добив на дървесина се извършва от ЕТ „Ф – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Зл. Към посочената дата, съгласно Заповед № 241/ 29. 06. 2014г. на директора на РДГ – См., С. е отговорник на трети екип горски инспектори към отдел „Сл., Зл.“. Работната група, извършила проверката и изготвила цитирания доклад е констатирала, че Ст. С. не е предприел никакви последващи действия, във връзка с констатираното нарушение. С. не е изпълнил своите преки задължения, установени с връчената му срещу подпис длъжностна характеристика за длъжността „старши горски инспектор“, а именно: изпълнява всички други задължения, които произтичат от Закона за държавния служител, нормативни актове, регламентиращи дейността на РДГ.

Видно от представените 31 бр. позволителни за сеч, с които се разрешава на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ - гр. Зл., да извършва сеч в горите на землището на гр. Зл., същите са издадени от лица, различни от Ст. С. Насажденията за предвидената сеч също са маркирани от лица, различни от Ст. Си.

На 13. 06. 2012г. В. К. главен експерт при РДГ – См. и Ан. В. – ст. лесничей при ТП ДГС – Зл. са извършили проверки на дейността, осъществявана от ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ - гр. Зл., съобразно издадените позволителни за сеч. Проверени са пет обекта, като констатациите при проверките са намерили отражение в КП със серия М00 № 000037 - № 000039, серия М00 № 000040 и серия М00 № 000041. Установените нарушения са описани, като е разпоредено същите да бъдат отстранени в определен срок.

На 18. 07. 2012г. Кр. Б. – гл. специалист „горски инспектор“, в присъствието на Ан. П. гл. специалист „горски инспектор“ при РДГ – См. е извършил проверка на сечището в отдел 105, подотдел „к“, в което дейността се извършва от ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Зл., съгласно Позволително за сеч № 0040953/ 24. 04. 2012г. За проверката е съставен Констативен протокол серия М00 № 015813 / 18. 07. 2012г. Видно от същия, проверяващите не са установили нарушения. Дадени са предписания за спазване на Закона за горите и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. В дневника си (представено незаверено копие от същия) Б. е записал, че при проверката е установена сеч на 3 бр. немаркирани дървета.

Видно от обяснения от Ст. С. (вх. 296/ 04. 02. 2013г.) до Директора на РДГ – См., служителят е бил запознат за извършената от Б. проверка и констатираното от него нарушение, в отдела, в който сечта се извършва от ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Зл. Видно от Доклад от служител в Инспектората на МЗХ и експерти от ИАГ, относно резултати от извършена проверка, във връзка с постъпила жалба с рег. № 94 – 4047/ 08. 08. 2013г., Ст.

С. не е докладвал за констатираното нарушение на прекия си ръководител, съгласно чл. 5, ал. 6 от Наредба №1 / 30. 01. 2012г. на МЗХ.

Видно от Констативен протокол серия М00 № 004257/ 11. 12. 2012г., Ст. С. е извършил две проверки в отдел 2, подотдел „а“, във връзка с изпълнение на предписанията, дадени с КП серия М00 № 015790/ 23. 11. 2012г. Последният е изготвен от В. П. – гл. специалист „горски инспектор“ при РДГ – См. Установено е, че за сечището има издадено разрешително за сеч № 0038284/ 04. 04. 2012г. От представените по административната преписка доказателства, няма разрешително за сеч с посочения номер, издадено на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Зл.

Видно от Констативен протокол серия М00 № 004258/ 11. 12. 2012г., Ст. Симеонов е извършил две проверки в отдел 4, подотдел „в“, във връзка с изпълнение на предписанията, дадени с КП серия М00 № 015792/ 23. 11. 2012г. Последният е изготвен от В. П. – гл. специалист „горски инспектор“ при РДГ – См. Установено е, че за сечището има издадено разрешително за сеч № 0077214/ 17. 10. 2012г. От представените по административната преписка доказателства, няма разрешително за сеч с посочения номер, издадено на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. Си. – Й. Т.“ – гр. Зл.

На 27. 12. 2013г. М. М. – горски инспектор при РДГ – См. е съставил Акт за установяване на административно нарушение № 10, серия М от 2013г., за нарушение на Закона за горите, извършено от ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ гр. З. Въз основа на така съставения акт, Директорът на РДГ – См. е издал наказателно постановление № 10/ 26. 03. 2014г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Сигнал с рег. № С – 2014 - 113/ 10. 05. 2014г. е допустим. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК. Изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Съгласно чл. 158, ал. 1 от Закона за горите Регионалните дирекции по горите се създават и закриват със заповед на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите, след съгласуване с министъра на земеделието и храните. Регионалните дирекции по горите са юридически лица на бюджетна издръжка - структури на Изпълнителната агенция по горите. Те са специализирана териториална администрация, която подпомага съответния директор при осъществяване на правомощията му. С оглед на посочената законова

регламентация, служителите в администрацията на Регионалната дирекция по горите – Смолян са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ.

Относим към настоящето производство период е от 12. 03. 2012г. до 30. 04. 2014г. Видно от събраните в хода на административното производство доказателства, в посочения период Станимир Симеонов е заемал длъжността старши горски инспектор в Дирекция „Горско стопанство“, отдел Сл., Зл.“ към РДГ – См., с оглед на което Комисията приема за установено, че същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ.

Видно от представената длъжностна характеристика, като старши горски инспектор Симеонов е длъжен да: осъществява контрол по изпълнението на горскостопанските планове и програми от горскостопански единици, обединения и сдружения на собственици на гори, юридически и физически лица – собственици на гори, в териториалния обхват на отдела; участва в извършването на проверки на горскостопански единици, обединения и сдружения на собственици на гори, регистрирани търговци и физически лица за честна лесовъдска практика, в териториалния обхват на отдела; съставя констативни протоколи за установени пропуски, прави предписания и/ или разпореждания за отстраняването им; съставя актове за констатирани нарушения, както и за неизпълнение на задължения на длъжностни лица по Закона за горите, Закона за лова и опазване на дивеча, Закона за защитените територии, Закона за рибарството и аквакултурите и др. В раздел V. т. 24 от длъжностната характеристика, органът по назначаването е въвел забрана за Симеонов да упражнява контрол върху дейностите, извършвани от ЕТ „Ф. – 62 – Й. Т.“. Като старши горски инспектор Симеонов няма подчинени служители.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от Търговския закон, като едноличен търговец може да се регистрира всяко дееспособно физическо лице с местожителство в страната. Тази норма се намира в Търговския закон в част втора, дял първи, глава осма - "Търговец-физическо лице". С оглед систематичното й място, следва да се приеме, че на едноличния търговец не се предава статут на юридическо лице, а е остава физическо лице с разширена провосубектност, по отношение на търговското право. Доколкото ЕТ не са юридически лица, то за задълженията, възникнали от дейността на физическите лица, действащи като еднолични търговци, отговорността се носи от съответното физическо лице.

Горното и установената родствена връзка от втора степен по права линия между Ст. Ал. С. и Й. А. Т., последният упражняващ търговска дейност като едноличен търговец с фирма ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Зл., обосновават извода за свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Ст. С. и ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Зл., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Зл., ул. „*****“ № ****.

Притежавайки качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ, за С. са относими забраните по Глава втора на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително. Съгласно правилото на чл. 8 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при

изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. В случая законната забрана за изпълнение на контролни функции в частен интерес при изпълнение на правомощията по служба не е нарушена.

В хода на административното производство по сигнал с рег. № С – 2014 – 113/ 10. 05. 2014г. Комисията установи, че Ст. С. в качеството си на старши горски инспектор към РДГ – См., не е упражнявал контролни функции по отношение на дейността на свързаното с него лице - ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. Зл. За нарушаването на забраните на Глава втора от ЗПУКИ е необходимо лицето, заемащо публична длъжност да е осъществило действия, т. е. да е изпълнило свое служебно задължение. Бездействието му в случаите, когато се касае за негов или на свързано с него лице частен интерес не е нарушение на ЗПУКИ, а целен от закона резултат. От събраните в административното производство доказателства е установено, че Ст. С., в качеството си на старши горски инспектор при РДГ – См. не е упражнявал контролни функции по отношение на свързаното с него лице. Подобен контрол е упражняван от други двама служители на Регионалната дирекция по горите. При проверка на твърденията в сигнала се установи, че на 18. 07. 2012г., при упражнения контрол върху дейността по добив на дървесина, осъществявана в отдел 105, подотдел „к“, в землището на гр. Зл., тези лица не са съставили акт за установяване на административно нарушение, нито отразили наличието на такова, в съставения от тях констативен протокол.

Както бе посочено по – горе, съгласно разпоредбата на чл. 8, изр. първо от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. От значение за наличието или липсата на конфликт на интереси е упражняването на правомощия по служба в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица. В настоящия случай не бяха установени и доказани факти, които да обосноват извода, че Ст. С., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е нарушил визираната законова забрана.

При така изясненото от фактическа и правна страна Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че Ст. Ал. С., като лице, заемащо публична длъжност не е упражнила правомощия по служба, които са били повлияни от частен интерес, негов или на свързано с него лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ст. Ал. С., ЕГН ******, в качеството му на старши горски инспектор в Дирекция „Горско стопанство“, отдел Сл., Зл.“ към РДГ – См. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ, във връзка с неупражняване на контрол върху дейността на ЕТ „Ф. – 62 – Ал. С. – Й. Т.“ – гр. З., свързано с него лице по смисъла на

§1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, в частен интерес, негов или на свързано с него лице.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му, пред Административен съд – София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*