

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС – 316 – 13- 001
гр. София, 14. 01. 2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане с рег. № И - 316/ 20. 11. 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 19, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на искане с рег. № И - 316/ 20. 11. 2013г. . Искането е направено от Е. К. П., ЕГН ****, в качеството му на управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София.

В искането П. уведомява Комисията, че с Договор за възлагане на управление № ****/ 25. 10. 2013г. е назначен за управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София. Уведомява още, че дъщеря му Д. Е. П. работи в упоменатото дружество, като заема длъжността „експерт търговия“ в отдел „*****“. Посочва, че длъжността е на пряко йерархическо подчинение на началника на отдела, който от своя страна е подчинен на зам. – управителя и управителя на дружеството.

Иска да бъде установено наличието или липсата на конфликт на интереси, съгласно чл. 2 от ЗПУКИ, както и дали ще съществува конфликт на интереси. Към искането са приложени: 1 . Протокол № ****/ 25. 10. 2013г. от Общото събрание на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София; 2. Договор за възлагане на управление на еднолично дружество с ограничена отговорност „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София № ***/ 25. 10. 2013г.; 3. Удостоверение за актуално състояние на дружеството.

С писмо изх. № И – 316#1/ 26. 11. 2013г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: 1. Декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, подадена от Е. П.; 2. Декларация по чл. 12, т. 1, във връзка с чл. 5 ЗПУКИ, подадена от Е. П. ; 3. Трудов договор № ***/ 23. 09. 2013г., за назначаването на Д. П. на длъжността „експерт търговия“ в отдел „*****“; 4. Длъжностна характеристика на Дарина Петрова; 5. Организационно – управленска структура на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София.

На КПУКИ служебно е известна Заповед № *****/ 15. 11. 1996г. на Министъра на отбраната, с която е създадено „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София. Посоченият акт е представен и приложен като доказателство по административната преписка, образувана по искане с рег. № И – 238/ 29. 08. 2013г., касаещо искане за установяване на конфликт на интереси по отношение на В. Я. К., в качеството му на управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София.

Направена е и справка от НБД „ГРАО“.

С покана изх. № И - 316# 3/ 10. 12. 2013г. П., в качеството си на управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София, е надлежно поканен за изслушване на 19. 12. 2013г. Поканата е получена по факса на същата дата и по пощата на 11. 12. 2013г.. На изслушването Е. К. П. се явява лично, без адвокат.

В хода на изслушването П. заявява, че по отношение на дъщеря си не е упражнявал правомощия по служба. Нейното трудово правоотношение е възникнало по силата на трудов договор, подписан от В. К., който към онзи момент е бил управител на търговското дружество. Уведомява Комисията, че Д. П. е започнала работа в предприятието, с посредничеството на Агенцията по заетостта и след регистрирането ѝ като безработна.

Заявява, че размерът на трудовото възнаграждение на Д. П. е определен към момента на сключването на трудовия договор и не е коригирано, след като той е станал управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Искане с рег. № И – 316/ 20. 11. 2013г. е допустимо. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 от АПК. Подадено е по реда на чл. 19, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във връзка с чл. 16, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Искането е подадено от Е. К. П., ЕГН *****, в качеството му на управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София. От приложения към преписката договор за възлагане на управление е видно, че лицето заема посочената в искането длъжност.

Със Заповед № ***/ 15. 11. 1996г. на Министъра на отбраната, на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (отм.) и във връзка с чл. 118 и сл. от ТЗ, е създадено еднолично търговско дружество с ограничена отговорност с държавно имущество под наименованието „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София. Предметът на дейност на дружеството е: вътрешна и външна търговия, маркетинг, представителство, посредническа и комисионна дейност и други търговски дейности незабранени със закон.

С разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (чл. 322 от сега действащия закон) е предоставена възможността на министъра на отбраната да учредява търговски дружества с държавно имущество за осъществяване на

обслужващи и спомагателни дейности в областта на отбраната. Именно на посоченото законово основание е издадена Заповед № ***/ 15. 11. 1996г., с която е създадено търговското дружество „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София. Нормата на чл. 4, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, предвижда преобразуването или прекратяването на еднолични търговски дружества с държавно участие в капитала да се извършва от Министерския съвет или от министрите съобразно отрасловата им компетентност. При направена справка в Търговски регистър се установи, че към настоящия момент „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София не е преобразувано и неговата дейност не е прекратена. Капиталът на дружеството е 100% държавна собственост. Правата на държавата в търговското дружество се упражняват от министъра на отбраната. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, органи на управление на едноличните дружества с ограничена отговорност с държавно участие в капитала са едноличния собственик на капитала и управителя.

С оглед на горепосоченото управителите на търговските дружества създадени с акт на Министъра на отбраната и въоръжените сили са лица, заемащи публична длъжност и попадат в обхвата на чл. 3, т. 23, пр.4 от ЗПУКИ.

Не са налице данни за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

От представеното удостоверение за актуално състояние на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София се установи, че Е. К. П. е вписан като управител на дружеството на 01. 11. 2013г.

На 25. 10. 2013г. Министърът на отбраната, в качеството си на едноличен собственик на капитала, възлага Е. К. П. управлението на търговско дружество „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София. По силата на договора, управителят извършва всички действия, отнасящи се до нормалното и ефективно функциониране на дружеството. Той има право да утвърждава структурата и щата на дружеството, да сключва, изменя и прекратява трудовите договори, определя възнагражденията и налага дисциплинарни наказания на служителите от дружеството. На 25. 10. 2013г. Е. П. е подал декларации по чл. 12, т. 1, във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, като в последната е декларирал свързаността си с Д. П.

С Трудов договор № ***/ 23. 09. 2013г. Д. Е. П. е назначена на длъжността „експерт, търговия“ в „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София. Дружеството – работодател е представлявано от В. Я. Кр., в качеството му на управител. Видно от представената схема за организационно – управленската структура на дружеството и длъжностна характеристика за длъжността, същата е на пряко подчинение на началника на отдел „Търговска дейност с продукти, свързани с отбраната и на изделия и технологии с двойна употреба“.

С писмо изх. № И – 316#1/ 26. 11. 2013г. КПУКИ служебно е изисквала доказателства за упражнени служебни правомощия на Е. П. по отношение на Д. Главният инспектор на Министерството на отбраната уведомява КПУКИ, че след извършена проверка по случая не са установени доказателства за упражнени такива правомощия.

От направена справка в НБД „Население“ се установи, че Е. К. П. е баща на Д. Е. П. и на това основание са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който да води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Съгласно чл. 2 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията приема за установено, че Е. К. П., в качеството си на управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София, търговско дружество с държавно участие, е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 4 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на производството доказателства е видно, че П. в качеството си на управител на „Снабдяване и търговия - МО“ ЕООД, не е упражнил правомощия по служба по отношение на дъщеря си Д. П., свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В хода на разглеждането на искане с рег. № И – 316/ 20. 11. 2013г. е установено, че Д. П. е назначена на длъжността „експерт, търговия“ на 23. 09. 2013г., от В. Кр. – управител на дружеството, а Е. П. е управител на „Снабдяване и търговия - МО“ ЕООД, по силата на Договор за възлагане на управление от 01. 11. 2013г. Следователно, към момента на встъпването в длъжност на П., трудовото правоотношение на дъщеря му е съществувало. Той не е упражнил правомощия по отношение на нейното назначаване.

На базата на събраните по преписката доказателства Комисията намира, че Е. П., като лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 4 от ЗПУКИ, не е реализирал облага.

По преписката липсват доказателства П. да е била поставена в различни форми на привилегировано положение спрямо останалите служители на дружеството, в това число и да е получила възнаграждения, без да полага съответния труд.

За да избегне конфликт на интереси, при упражняването на правомощията на управител по отношение на свързано с него лице – служител в дружеството, за Е. П. съществува правната възможност да делегира правомощията си по отношение на Д. П. на свой заместник, който следва да упражнява контрол върху изпълнението на служебните й задължения, при евентуална необходимост от промяна на трудовото правоотношение и др.

Установената по - горе липса на упражнени правомощия по служба, изключва възможността за възникване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че Е. К. П., като лице, заемащо публична длъжност не е упражнил правомощия по служба, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес, негов или на свързано с него лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е. К. П., ЕГН **** - управител на „Снабдяване и търговия – МО“ ЕООД – гр. София и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 4 ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес на Д. Е. П., свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*