

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-151-14-076**

**Гр. София, 14.10.2014 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове:       **Катя Станева**  
                  **Николай Николов**  
                  **Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-151/25.06.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2014-151/25.06.2014г.

Сигналът е насочен против А.И.П. – държавен финансов инспектор при Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ).

В сигнала се твърди, че П. се явява лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ и същевременно участва лично в поредица от семинари, организирани от „С.Г.К.“ ЕООД. В обявленията за семинарите П. била изписвана в служебното й качество на държавен финансов инспектор при АДФИ.

Част от услугата по коментираните семинари е и предоставянето на „персонални консултации с лекторите“, в това число и П.. Твърди се, че в по-голямата си част участниците, заплатили такса за участие в семинарите, се явяват подконтролни обекти на АДФИ /възложители по смисъла на ЗОП/. Доколкото производствата на АДФИ протичат

по реда на ЗАНН, то П. е потенциален актосъставител или свидетел по смисъла на ЗАНН към същите тези участници в семинари.

Със сигнала се иска Комисията да се произнесе дали ли е конфликт на интереси в конкретния случай.

Към сигнала са приложени следните доказателства: 2 бр. обявления /погани/ на „С.Г.К.“ ЕООД с теми „Трети специализиран дискуссионен форум – обществени поръчки за възложители от енергиен, воден и транспортен сектор – специфика и проблеми в законодателството“ и „Промени в нормативната уредба на Закона за обществените поръчки в сила от 2014 година“; Решение №135 от 09.10.2012г. на КПУКИ по сигнал №325/11.09.2012г.; Разпечатка от Търговския регистър „Общ статус“ на „С.Г.К.“ ЕООД.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Писмо изх. №37-00-31/31.07.2014г. директор на АДФИ; Заповед №28/17.02.2012г. на директора на АДФИ; Заповед №29/23.02.2012г. на директора на АДФИ; Длъжностна характеристика на А.П., връчена на 23.02.2012г.; Длъжностна характеристика на А.П., връчена на 25.07.2012г.; Удостоверение изх. №93-00-149/31.07.2014г.; Писмо вх. №С-2014-151#5/06.08.2014г. от управителя на „С.Г.К.“ ЕООД; Списък на участниците - юридически лица в семинар на тема „Трети специализиран дискуссионен форум – обществени поръчки за възложители от енергиен, воден и транспортен сектор – специфика и проблеми в законодателството“ 9-11 април 2014г.; Списък на участниците - юридически лица в семинар на тема „Промени в нормативната уредба на Закона за обществените поръчки в сила от 2014 година“ 12-13 юни 2014г.; Документи, удостоверяващи извършени плащания на А.П. за участието ѝ като лектор на семинари, организирани от „С.Г.К.“ ЕООД; Писмо изх. №37-00-31/22.08.2014г. на директор на АДФИ.

С покана изх. № С-2014-151#9/11.09.2014г. А.П. в качеството ѝ на държавен финансов инспектор при АДФИ е надлежно поканена на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 23.09.2014г. същата се яви лично и в присъствието на адв. Г.К. бе изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, П. потвърди, че е участвала като лектор в семинари, организирани от „С.Г.К.“ ЕООД. При организирането на подобни мероприятия от нея се изисквало да даде отговор за датата, темата и времетраенето на лекциите. Нито има отношение към изготвяне на съдържанието на поканата, нито към нейното изпращане. Няма практика, не само в семинарите, организирани от „С.Г.К.“ ЕООД, но и в други подобни, поканата за участие да ѝ се изпраща за одобрение. Нещо повече, в конкретните два семинара поканите, разпечатките от интернет и списъка с участниците са ѝ станали известни едва когато получила копие от настоящата преписка по сигнала. Ангажиментът, който П. поема към организатора на тези семинари, не е обвързан нито с броя участници, нито с това в какво си качество са те, дали са възложители, дали са потенциални изпълнители или са участници в процедури пред АДФИ.

По отношение на обявяването на длъжността ѝ на държавен финансов инспектор в поканите заяви, че никога и по никакъв повод, нито устно, нито писмено е давала съгласие тя да бъде обявявана по този начин. Длъжността, която заема, е публично известна и към настоящия момент в интернет са налични документи, издавани от нея в служебното ѝ качество, които са публикувани от държавни органи. Заяви, че никога не е извършвала персонални консултации на който и да е от семинарите.

В заключение заяви, че не е налице конфликт на интереси и отправя молба производството по сигнала да бъде прекратено.

По време на изслушването П. представи следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Протокол от 09.06.2014г. по НАХД №2701 на СРС; Разпечатки от интернет (от 19.09.2014г.); Заповед №170/31.03.2014г.; Молба от 28.03.2014г.; Заверено копие от тетрадка на АДФИ - "Излизане по лична работа"; Молба от 09.07.2014г.; Заповед №493/11.07.2014г.; Заповед №494/11.07.2014г.; Молба от 25.07.2014г.

След изслушването П. допълнително представи писмено възражение вх. № С-2014-151#14/29.09.2014г.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналят по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че със Заповед №28/17.02.2012г. А.П. е назначена на длъжност държавен финансов инспектор по заместване, в Първи отдел (с място на работа ИРМ София град) на дирекция „Извънпланова инспекционна дейност“ при Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ). Със Заповед №29/23.02.2012г. П. е назначена на длъжност държавен финансов инспектор в Първи отдел на дирекция „Планова инспекционна дейност в областта на обществените поръчки“, която длъжност заема и към момента.

Съгласно длъжностната характеристика на П., връчена на 25.07.2012г., основните ѝ правомощия и задължения по служба включват: участва в събирането и анализирането на информацията за дейността на лицата по чл. 4 от ЗДФИ по възлагане и изпълнение на

обществени поръчки; участва в дейността по изготвянето на годишния план за извършване на финансови инспекции по чл. 5, ал. 2 от ЗДФИ; извършва планови финансови инспекции в областта на обществените поръчки и насрещни проверки, в съответствие с разпоредбите на ЗДФИ, ППЗДФИ, методическите указания и други нормативни и вътрешни актове; когато при финансова инспекция установи нарушения, в съответните констатации задължително посочва нарушените разпоредби, отговорните лица, както и съставените актове за установяване на административни нарушения и актове за начет или причините такива да не бъдат съставени; съставя актове за установяване на административни нарушения и актове за начет при наличието на съответните нормативни основания, в рамките на срока на финансовата инспекция / плановата проверка по реда на ЗОП.

Видно от обявление на „С.Г.К.“ ЕООД, публикувано на сайта на дружеството, с тема „Трети специализиран дискуссионен форум – обществени поръчки за възложители от енергиен, воден и транспортен сектор – специфика и проблеми в законодателството“ 9-11 април 2014г., сред гостите лектори е включена А.П. – държавен финансов инспектор при АДФИ. Темата на нейната лекция е „Общи и специални правила за възлагане на обществени поръчки при т.н. секторни възложители“. Цената за участие включва: обучение, персонални консултации с лекторите, работни материали, удостоверение за участие във форума и др. От събраните в хода на производството доказателства се установи, че за участието си в семинара А.П. е получила възнаграждение от „С.Г.К.“ ЕООД в размер на 640 лв. Видно от Заповед №170/31.03.2014г. на главния секретар на АДФИ, на основание чл. 64, ал. 1 от ЗДСл и лична молба на А.П., на последната е разрешено ползването на едnodневен неплатен отпуск за 10.04.2014г. – датата, на която е участвала като лектор на семинара.

Видно от обявление на „С.Г.К.“ ЕООД, публикувано на сайта на дружеството, с тема „Промени в нормативната уредба на Закона за обществените поръчки в сила от 2014 година“ 12-13 юни 2014г., сред гостите лектори е включена А.П. – държавен финансов инспектор при АДФИ. Темата на нейната лекция е „Нарушения, свързани със срокове и с неспазване на съдържание – В рамките на темата ще бъдат разгледани законоустановените срокове, неспазването на които води до ангажиране на административнонаказателна отговорност, както нормативно определените изисквания относно задължителното съдържание на документите (решения; обявления; методика за оценка; протоколи от дейността на комисията и договори за възлагане на обществени поръчки). Примери и казуси от практиката“. Цената за участие включва: лекции, учебно помагало, работни материали, удостоверение и др. От събраните в хода на производството доказателства се установи, че за участието си в семинара А.П. е получила възнаграждение от „С.Г.К.“ ЕООД в размер на 640 лв. Видно от обясненията на П., в АДФИ е установена практика при излизане на служители извън сградата на агенцията това обстоятелство да се вписва в нарочна тетрадка с наименование „Излизане по лична работа“. В нея се отразяват датата, имената на служителя, от кого е взето решението, час на излизане, час на връщане и подпис. На 13 юни – датата на семинара, П. е напуснала сградата на АДФИ в 13:00 ч. и се е върнала в 17:30 ч., което обстоятелство е надлежно вписано във въпросната тетрадка.

Предвид твърденията в сигнала Комисията е изисквала пълен списък с участниците в гореописаните два семинара, организирани от „С.Г.К.“ ЕООД. С писмо вх. №С-2014-151#5/06.08.2014г. управителят на „С.Г.К.“ ЕООД е предоставил информация за общо 19 юридически лица, участници в първия от двата семинара. Във втория семинар са участвали общо 42 юридически лица.

С писмо изх. №С-2014-151#6/11.08.2014г. Комисията е изисквала от АДФИ справка относно наличие или липса на процедури, образувани и/или висящи пред АДФИ в периода м. април – м. юни 2014г. /периода на провеждане на семинарите/, по които страна са били юридически лица – участници в семинарите.

От предоставена от директора на АДФИ справка (писмо изх. №37-00-31/22.08.2014г.) е видно, че със Заповед №ФК-10-389/15.04.2014г., считано от 16.04.2014г. на А.П. е възложено извършването на финансова инспекция в „Т.С.“ ЕАД, като срокът за извършване на финансовата инспекция е удължаван неколнократно и крайният срок за приключване на инспекцията е 01.09.2014г. От справка в Регистъра на административнонаказателните преписки за 2014г. се установява, че за периода м. април – м. юни 2014г. А.П. е съставила два бр. АУАН, както следва:

- АУАН №11-01-672/04.06.2014г. срещу „Т.С.“ ЕАД за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗОП;
- АУАН №11-01-673/04.06.2014г. срещу С.Ц. – изпълнителен директор на „Т.С.“ ЕАД, за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В посочения период /на 09.06.2014г./ А.П. е била призована да се яви в качеството на свидетел на НАХД №2701 по описа на СРС, НК, 7-ми състав. Същата се е подписала като свидетел по съставяне на АУАН №112629/21.11.2013г. срещу д-р Д.П.Д. за извършено от същия в качеството му на изпълнителен директор на възложителя УМБАЛ „С.И.Р.“ ЕАД, гр. София, нарушение на чл. 16, ал. 8, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Разглеждането на делото е отложено за 06.10.2014г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Изложените в сигнала твърдения визират извършване на консултантска дейност от А.П. в нарушение на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ. Съгласно цитираната разпоредба лице, заемащо публична длъжност, няма право да извършва консултантска дейност по отношение на лица, които са заинтересовани от актовете му, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията му по служба. Следователно забранителната норма на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ включва три кумулативно предвидени предпоставки: наличие на лице, заемащо публична длъжност; осъществяване на консултантска дейност и посочената дейност следва да е в полза на особени субекти - лица, които са заинтересовани от актовете на овластените лица, издавани при осъществяване на правомощията им.

А.П. заема длъжността държавен финансов инспектор при Агенция за държавна финансова инспекция. Предвид факта, че е служител в администрацията на изпълнителната власт, същата има качеството на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ,

Въз основа на съвкупната преценка на всички събрани в хода на производството доказателства Комисията приема, че не са налице данни за нарушение на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ, извършено от А.П..

На първо място, участието на П. в процесните два семинара като лектор не може да се квалифицира като осъществяване на консултантска дейност. Подобно участие в семинар или друго обучително мероприятие като лектор не попада в приложното поле на забранителната норма на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ. Това е така, тъй като разясняването на правни норми и процедури (каквото е предметът на изнесените от нея лекции) по същество е извършване на лекторска дейност.

Видно от обясненията на П., изготвените от организатора на семинарите обявления и покани за участие не са й били предоставяни за одобрение. Липсват доказателства, че на същата й е било предварително известно кои ще са участниците в семинара и дали те са представители на юридически лица, попадащи в обхвата на дейността й като държавен финансов инспектор в АДФИ. Същевременно фактът, че в обявата за семинарите е записано от организатора, че в семинара се включва и консултации с лекторите, не е достатъчен да обоснове извод за наличието на осъществено нарушение на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ. Не са налице данни, че такива консултации са се състояли.

Нормата на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ въвежда като задължително условие за установяване на конфликт на интереси на това основание изискването консултациите да са били предоставени на лица, които са заинтересовани от актовете на лицето, заемащо публична длъжност, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията му по служба.

Действително в хода на производството Комисията установи, че две от юридическите лица, чиито представители са участвали в семинарите - „Т.С.“ ЕАД и УМБАЛ „С.И.Р.“ ЕАД, са били страна по висящо производство пред АДФИ в разглеждания период. Доколкото П. не е извършвала консултантска дейност по отношение на някое от тези лица, то не са налице всички елементи от фактическия състав на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ. Освен това лицето, заемащо публична длъжност, е изпълнило задължение по служба във връзка с процедури за санкциониране на двете юридически лица, чиито представители са участвали в семинарите. Следователно може да се направи извод, че изпълнените служебни задължения са в противоречия с частния интерес на „Т.С.“ ЕАД и УМБАЛ „С.И.Р.“ ЕАД.

В заключение следва да се отбележи, че нито в Закона за държавния служител, нито в Закона за държавната финансова инспекция се съдържат забрани държавните служители, респ. финансовите инспектори, да полагат труд по граждански договор, каквито по същество се явяват участията на П. като лектор в двата семинара.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на А.И.П., ЕГН \*\*\*\*\* – държавен финансов инспектор в Агенция за държавна финансова инспекция, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като не е извършвала консултантска дейност в нарушение на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с участието ѝ като лектор на семинар с тема „Трети специализиран дискуссионен форум – обществени поръчки за възложители от енергиен, воден и транспортен сектор – специфика и проблеми в законодателството“ 9-11 април 2014г. и семинар с тема „Промени в нормативната уредба на Закона за обществените поръчки в сила от 2014 година“ 12-13 юни 2014г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест пред Административен съд – София град срещу решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*