

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ № РС-326-13-025

гр. София, 18.03.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р.Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по производство с рег. № С-326/29.11.2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигнал с рег. № С-326/29.11.2013 г. е подаден от *****, надлежно подписан.

В сигнала се твърди, че М.К.П. е избран за управител на „МЦ 1 С.“ ЕООД и МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД, общински търговски дружества и лечебни заведения по смисъла на Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). Твърди се, че дружествата реализират дейност в областта на здравеопазването и имат търговски взаимоотношения помежду си. Това според подателя поражда съмнения във възможността едно лице едновременно да упражнява длъжността управител на двете лечебни заведения, както и безпристрастно да взема управленски решения във връзка осъществяване на тяхното ръководство. Със сигнала се иска установяване наличие или липса на конфликт на интереси по отношение на М.К.П. във връзка с факта, че е едновременно управител на „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД и на МБАЛ „Д-р С.Х.“.

Към сигнала не са представени доказателства.

Установено е, че сигналът не отговаря на изискванията по чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 от ПОДКПУКИ (липсват три имена и ЕГН на подателя) и конкретни данни за нарушения на ЗПУКИ. На подателя на сигнала е изпратено искане за изправяне на нередовностите. С отговор в указания срок са отстранени недостатъците по т. 1 и са приложени са следните доказателства: Решение № *** от 07.03.2012 г. на Общински съвет С.; Решение № *** от 29.10.2013 г. на Общински съвет С.; извлечения от страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Комисията служебно е извършила: справки от страницата на търговски регистър към Агенция по вписванията и в интернет страницата на община С.; декларации по ТЗ от М.К.П..

Комисията е събрала и следните доказателства: решение № **** от 25.06.2013 г. на Общински съвет С.; Решение № **** от 23.04.2013 г. на Общински съвет С.; Решение № *** от 23.07.2013 г. на Общински съвет С.; Решение № *** от 23.04.2013 г. на Общински съвет С.; заповед № ****/15.05.2013 г.; Решение № **** от 23.04.2013 г. на Общински съвет С.; Решение № *** от 07.03.2012 г. на Общински съвет С.; 2 (два) броя декларации по чл. 43 от АПК от М.К.П.. Същите са представени с Писмо с вх. № С-326#4/30.12.2013 г.; Протокол **** /17.03.2012 г. на ОИК С..

М.К.П. е надлежно поканен и изслушан пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 06.03.2014 г.

В изслушването пред Комисията М.К.П. потвърди, че е избран за управител на две общински търговски дружества в град С.. За управител на „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД е бил избран през март 2012 г., като не е участвал в гласуването за избора и приемането на решение в Общински съвет С.. За управител на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД е бил избран през април 2013 г. първоначално за временно изпълняващ длъжността до провеждане на конкурс поради напускането на управителя. След проведено обществено обсъждане на мерки за подпомагане на общинската болница и категорично становище на всички общински съветници и работещите в болницата М.К.П. е бил убеден да участва в конкурса за назначаване на директор на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД. Кандидатурата му е била приета с единодушие.

С писмо с вх. № С-326#12 от 04.03.2014 г. М.К.П. е представил в Комисията становище относно твърденията в сигнала и събраните доказателства. В становището си М.К.П. отново потвърждава, че е избран за управител на две общински търговски дружества, като изтъква, че в качеството си на общински съветник не е участвал в гласуването за избора му на 07.03.2012 г. Веднага след сключването на договор за управление на „МЦ 1 С.“ ЕООД на 08.03.2012 г. правомощията му на общински съветник са били прекратени. Счита, че не е извършил нарушение на ЗПУКИ.

В резултат от извършена проверка Комисията установи следното от фактическа страна:

Производството е образувано на основание чл. 23, ал. 1, предл. първо от ЗПУКИ по сигнал с рег. № С-326/29.11.2013 г. срещу М.К.П., лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – управител на общинско търговско дружество, считано от 08.03.2012 г.

Не са налице доказателства за друго висящо производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза срещу М.К.П..

М.К.П. е избран за общински съветник с изборите, проведени на 23.10.2011 г. и видно от Протокол 1 от заседание на Общински съвет С., проведено на 07.11.2011 г. е встъпил в длъжност на 07.11.2011 г. В това качество М.К.П. е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. М.К.П. е избран за управител на „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД с Решение № 071/07.03.2012 г. на Общински съвет С. съгласно Протокол № 6 от заседание на Общинския съвет, проведено на 07.03.2012 г. М.К.П. в качеството си на общински съветник не е участвал в поименното гласуване за приемане на решението.

„М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД с ЕИК ****е с основна дейност осъществяване на извънболнична специализирана помощ. В изпълнение на решението на Общинския съвет, кметът на община С. на 08.03.2012 г., в качеството си на представляващ общината, е сключил Договор за възлагане на управлението на еднолично дружество с ограничена отговорност с общинско имущество. Промените по партидата на дружеството в Търговския регистър са отразени на 12.03.2012 г.

С решение № **** от заседание на Общинска избирателна комисия (ОИК) – С., проведено на 17.03.2012 г. (видно от протокол № ***/17.03.2012) правомощията на М.К.П. като общински съветник са прекратени предсрочно.

На заседание на Общински съвет С., проведено на 23.04.2013 г. е прието Решение № ***/23.04.2013 г. съгласно Протокол № *** с което М.К.П. е избран за управител на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД, с ЕИК ****и основна дейност болнична помощ. На 24.04.2013 г. е сключен Договор за възлагане на управлението на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД, град С., между Община С., представлявана от кмета на общината и М.К.П.. Промените по партидата на дружеството в Търговския регистър са отразени на 07.05.2013 г.

С декларация от 20.12.2013 г., заведена с рег. Индекс № ***(4)/20.12.2013 г. в администрацията на Община С., М.К.П., в качеството си на управител на „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД, град С., декларира пред кмета на Община С., че изпълнява длъжността, считано от 08.03.2012 г. и за периода от 08.03.2012 г. до 20.12.2013 г. е сключил един договор с предмет „предоставяне на медицински услуги между лечебни заведения“ с МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД, представлявано от д-р Б.П..

С рег. Индекс № ****(3)/20.12.2013 г. в администрацията на Община С. е заведена декларация от М.К.П., в качеството му на управител на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД, с която декларира пред кмета на общината, че изпълнява длъжността, считано от 30.10.2013 г. За периода от 30.10.2013 г. до 20.12.2013 г. М.К.П. декларира, че не е сключвал договори с „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси достига до следните правни изводи:

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице всички кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес при изпълнение на служебни правомощия и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба. Чл. 2, ал. 2 от закона дефинира частният интерес като такъв, който може да доведе до облага от материален или нематериален характер, включително всяко поето задължение, съдържанието на

която е определено в ал. 3. Следователно, конфликтът на интереси е обусловен от съществуването на частен интерес, който води до облага, а не от хипотетичната възможност за възникването му. Хипотетично (евентуално), може да бъде само влиянието на наличния частен интерес върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност.

Производство с рег. № С-326/29.11.2013 г. е образувано срещу лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 – общински съветник (до март 2012 г.) и т. 23 от ЗПУКИ – управител на търговски дружества, учредени с решение на орган на местното самоуправление (считано от 08.03.2012 г.). Липсват процесуални пречки за разглеждане на производството по същество. Налице са достатъчно данни за провеждане на административно производство.

Заемането на длъжността управител на общински търговски дружества „М.Ц. 1 С.“ ЕООД и МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД не води до извод за наличие на конфликт на интереси. В двете търговски дружества община С. притежава 100 % (сто процента) от капитала, поради което те нямат интерес, различен от този на общината. С решение № *** от 23.04.2013 г. по протокол № *** по същество едноличният собственик на капитала е дал своето съгласие М.К.П. да заема длъжност в ръководен орган на друго търговско дружество.

В хода на проверката не се установи М.К.П. да е упражнил правомощия по служба в частен интерес, който да води до облага лично за него или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Съгласно представените от М.К.П. декларации с рег. Индекс № ***/20.12.2013 г. и Индекс № ****/20.12.2013 г. в качеството си на управител на „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД той не е упражнил правомощия по отношение на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД, както и в качеството си на управител на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД не е упражнил правомощия по отношение на „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД. Това обстоятелство обосновава извод за липса на упражнени правомощия от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Липсата на една от кумулативно изискуемите предпоставки за установяването на конфликт на интереси води до извод за неустановяване на конфликт на интереси. В настоящото производство не се установи наличие на упражнено правомощие от страна на лицето, заемащо публична длъжност, което обосновава и липса на частен интерес за него или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, което изключва и наличието на конфликт на интереси.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на М.К.П. с ЕГН ****, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – управител на „М.Ц. - 1 - С.“ ЕООД (считано от 08.03.2012 г.) и на МБАЛ „Д-р С.Х.“ ЕООД (считано от 23.04.2013 г.) - търговски дружества, учредени с решение на Общински съвет С., във връзка с изпълняването на длъжността управител на две общински търговски дружества, поради неустановяване на упражнени правомощия в частен интерес, който да доведе до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*