

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-173-13-008
гр. София, 30.01.2014 г.

Днес, на 30.01.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-173/20.06.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***. На основание чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ сигналът е изпратен на КПУКИ по компетентност с писмо с изх. №С-2/18.06.2013 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Г. Сигналът е против А. И. Г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Г.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-104/10.04.2013 г. и съдържа следните твърдения: като общински съветник А. Г. е участвал при приемането на решения на ОбС – Г., касаещи имот №095002 по КВС на землището на гр. Г., който е негова собственост. С решение от 25.01.2013 г. ОбС – Г. е одобрил кандидатстване на Общината по ОП РСР с проект „Общински път III-5031 /О. – Г./ км. 16+100 до ул. „Цар Симеон Велики“ гр. Г.“, който засяга имота на общинския съветник. С решение от 21.02.2013 г. ОбС – Г. е приел бюджета на Общината за 2013 г., в който са предвидени средства за финансиране на горепосочения проект. Посочва се още, че А. Г. е подал иск за признаване правото му на собственост върху имот №095002 по КВС на землището на гр. Г. и е обжалвал Заповед №282/2008 г. на кмета на Общината, с които си действия засяга обществения интерес. Също така Г. използва информация, станала му известна в качеството му на общински съветник, за да обслужва съдебните му претенции по образуваните граждански дела. Твърди се и неподаване на декларация за частен интерес по конкретен повод.

Към сигнала са приложени 24 броя листа доказателства.

С оглед съдържащите се в сигнала и приложените към него доказателства, допълнително Комисията е изискала и събрала следните: писмо с изх. №С-4/03.10.2013 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Г., ведно с приложения – 67 броя листа.

Комисията е направила справка в Търговски регистър по партидата на А. Г.

Служебно са приобщени изисканите с писмо с изх. №02-269/15.08.2012 г. на председателя на КПУКИ клетвен лист за мандат 2011-2015 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на А. Г.

С писмо с изх. № С-173#3/26.11.2013 г. А. Г., в качеството му на общински съветник, е поканен на изслушване на 05.12.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, същата е получена на 28.11.2013 г.

След заявление с вх. №173#4/28.11.2013 г. от адвокат Е. Е. (пълномощно от 28.11.2013 г.), на електронния адрес на пълномощника (***), е изпратено копие от административната преписка по сигнала.

На заседание на Комисията, проведено на 05.12.2013 г., А. Г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ в присъствието на адвокат Е. Е. Във връзка с твърденията в сигнала Г. потвърждава, че през 2008 г., тъй като се занимава със селско стопанство, чрез пълномощник е закупил имот №095002. По случая е извършена прокурорска проверка, която е приключила с постановление, с което е отказано образуване на досъдебно производство.

В регистрите на Община Г. и на Общинска служба по земеделие имотът е вписан като общинска собственост и поради изтичане на кратката петгодишна давност Г. е потърсил правата си по гражданско правен ред пред Районен съд – Г. Заповедта, с която имотът е отчужден е обжалвана пред Административен съд – С.

Към настоящият момент, а и към момента на гласуване на решенията на Общинския съвет посочени в сигнала имотът е бил собственост на община Г. Няма влязло в сила съдебно решение, което да установява чия собственост е процесния имот.

В рамките на изслушването Г. и адвокат Е. посочват, че проектът от 2008 г. на Общината, който е включвал имот №095002 не е осъществен. Предвижданото отклонение на пътя не е осъществено и е отпаднало от цялостния проект. Решението, прието през м. януари 2013 г. касае кандидатстване на Община Г. за финансиране за довършване на вече започнатия проект, от който към 2013 г. е изключено отклонението, за което е бил отчужден недвижимия имот.

В рамките на изслушването пред КПУКИ са представени Удостоверение за характеристики на имот с изх. №СД-07-201/12.03.2013 г., справка от регистър на земеделски земи, гори и земи на ОСЗ – Г. от 12.03.2013 г. – пълна история на имот №095002, Удостоверение за данъчна оценка №7403000474/12.03.2013 г. и скица №K00583/12.03.2013 г., регистрирани в Комисията с вх. №С-173#7/05.12.2013 г.

На 12.12.2013 г. в Комисията е регистрирано с вх. №С-173#8 възражение от А. Г., ведно с приложени доказателства - 51 листа.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

А. И. Г., с ЕГН ***, е общински съветник в Общински съвет – Г. за мандат 2007-2011 г. и мандат 2011-2015 г., клетвен лист от 13.11.2007 г. и клетвен лист от 03.11.2011 г.

Като общински съветник, А. Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

С Решение №3/30.11.2007 г. на ОбС – Г. Г. е избран за член на ПК по местно самоуправление и контрол – нормативна уредба, обществен ред и сигурност, спорт и туризъм.

С Решение №4/21.11.2011 г. на ОбС – Г. Г. е избран за член на ПК по образование, култура и вероизповедание – до 18.12.2012 г. и ПК за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

А. Г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №Д-16/09.11.2011 г. Същият е декларирал участие в СД „А.“, „Т.“ ЕООД и гражданско сдружение „Б.“, както и че развива дейност като ЕТ „А. – А. Г.“.

След справка в Търговски регистър се установи, че А. Г. е управител и съдружник в „С.“ ООД, вписано на 21.04.2012 г.

Със Заповед №45/22.01.2008 г. на кмета на Община Г. е одобрен ПУП – парцелен план на обект „Път III-5031 О. – Г. – С. – км. 16+100 „нова варианта – западен обход гр. Г.“, преминаващ през имоти с №№419, 793, 95002 и 95003 в землището на гр. Г. Видно от техническия отчет, част от трасето попада в КВС (карта на възстановената собственост) на гр. Г., а останалата част попада в строителните граници на гр. Г. Имот №419 е с начин на трайно ползване (НТП) „територии заети от населени места“ - съсобственост, имот №793 е с НТП „полски пътища“ – общинска публична собственост, имот №95002 е с НТП „нива“ – частна собственост с титуляр П. Ч. Г., имот №95003 е с НТП „нива“ – стопанисван от Общината – земя по чл. 19 от ЗСПЗЗ.

С Решение №39/15.02.2008 г. ОбС – Г. е приел извършването на отчуждителна процедура на имот №95002 – частна собственост за изграждането на обект – публична общинска собственост „Път III-5031 О. – Г. – С. – км. 16+100 до км. 18+500 „нова варианта“ – западен обход гр. Г.“. Дължимото обезщетение на собственика на земята – П. Ч. Г. е в размер на 1 400 лева. Решението е подкрепено от всички 17 общински съветници, в т. ч. и А. Г.

От събраните по административната преписка доказателства се установява, че на 21.02.2008 г. П. Ч. Г. и Д. П. Г. са продали свой съсобствен недвижим имот №95002 по КВС на землището на гр. Г. на ЕТ „А. – А. Г.“, представляван от А. И. Г. (нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот – земеделска земя от 21.02.2008 г., №*, том I, дело №* от 2008 г.).

С Решение №К33-2 от 01.04.2008 г. на Комисията по земеделски земи е утвърдено трасе за проектиране, с което се засяга 1 808 кв. м земеделска земя, частна и общинска собственост, за изграждане на обект: „Път III-5031 О. – Г. – С. – км. 16+100 до км. 18+500 „нова варианта“ – западен обход гр. Г.“, част от имоти №№95002, 95003 и 000793.

Със Заповед №282/04.06.2008 г. на кмета на Община Г. е отчужден имот №95002, собственост на П. Ч. Г. В заповедта е посочено, че обезщетението в размер на 1 400 лева следва да се изплати по сметка на собственика на имота на 05.06.2008 г.

В предложението с вх. №94-4-58/25.06.2008 г., адресирано до кмета на Община Г., А. Г. посочва, че е собственик на имот №95002 по КВС на гр. Г. и във връзка с предстоящо отчуждаване на същия имот предлага на Общината да закупи имота за цена в размер на 30 000 лева.

От справка на Общинска служба по земеделие – Г. от Регистъра на земеделски земи, гори и земи от горския фонд от 12.03.2013 г. се установява, че партидата на имот №095002, нива с площ 3 000 дка, в м. „Ч.“, землището на гр. Г. е открита на 18.12.2000 г. Собственици на имота до закриване на партидата 12.11.2008 г. са следните лица: за периода 18.12.2000 – 28.12.2006 г. наследници на К. П. Г., бивш жител на гр. Г., документ

за собственост – Решение по чл. 17, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи (ЗСПЗЗ) за възстановяване на правото на собственост №1200/19.10.2000 г. на Поземлена комисия, гр. Г.; за периода 28.12.2006 – 18.06.2008 г. П. Ч. Г., документ за собственост – договор за делба на имот с нотариално заверени подписи №183/01.12.2006 г., издаден от Агенция по вписванията – Р.; за периода 18.06.2008 – 25.07.2008 г. Община Г. – Заповед №282/04.06.2008 г. на кмета на Общината за отчуждаване на имот за общински нужди. При закриването на партидата на имота собственик е била Община Г. – Акт за частна общинска собственост №968 от 30.06.2008 г. за 3 000 дка.

Причина за закриването на партидата на имот №095002 е разделянето му на следните: имот №095032 с площ 0.915 дка - Акт за частна общинска собственост №968 от 30.06.2008 г. за 0.915 дка и имот №095033 с площ 2.085 дка - Акт за частна общинска собственост №968 от 30.06.2008 г. за 2.085 дка.

Видно от скица №K00583/12.03.2013 г. на имот №095002, с площ 3.000 дка, м. „Ч.“ в землището на гр. Г., закрита партида, имотът е собственост на Община Г., Акт за частна общинска собственост №968 от 30.06.2008 г., вписан в Служба по вписванията – Г., вх. №583/03.07.2008 г., Акт №153, том II. От имота са образувани имоти №№ 095032 и 095033.

От писмо с рег. №1341/05.08.2008 г. на началника на ОСЗ – Г., адресирано до ЕТ „А. – А. Г.“ с копие до Община Г., се установява, че имот №095002 в землището на гр. Г. е вписан в регистъра на ОСЗ – Г. като общинска собственост и липсва правно основание за вписване на нотариален акт №52 от 21.02.2008 г.

На следващо място се установи, че с Решение №200/25.01.2013 г., взето по т. 2 от Протокол №20 от същата дата, ОбС – Г. е дал съгласие Общината да кандидатства с проект „Общински път III-5031 /О. – Г./ км. 16+100 до ул. „Цар Симеон Велики“ гр. Г.“ за безвъзмездна финансова помощ пред ОП „Развитие на селските райони“, мярка 321 „Основни услуги на населението и икономиката в селските райони“. Видно от Протокол №20/25.01.2013 г. А. Г. е гласувал „за“ при приемането на решението.

Предложението е внесено в ОбС от зам. кмета на Община Г. с вх. №21/18.01.2013 г. В предложението е посочено, че през 2008 г. Общината е изготвила технически проект „Път III-5031 О. – Г. – С. – км. 16+100 до 18+500 „нова варианта – западен обход гр. Г.“, който не се е осъществил. Предлага се стария проект да бъде преработен и да се изгради общински път, който да осигури свързването на път III-5031 с ул. „Цар Симеон Велики“ и след това към пътна връзка с пътя за гр. С. и околоръстния път на града (път III-554).

Видно от Протокол №20/25.01.2013 г., обсъждането на т. 2 от дневния ред на заседанието на ОбС, проектът от 2008 г. е предвиждал изграждането на републикански път по споразумение с Агенция пътища. Внесеното предложение касае преработване на стария проект и кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ за изграждането на общински път.

С Решение №207/21.02.2013 г., взето по Протокол №21 от същата дата, ОбС – Г. е приел бюджета на Общината за 2013 г. От представения протокол се установява, че А. Г. е гласувал „против“ приемането на решението.

По преписката са представени доказателства, удостоверяващи наличието на съдебни спорове между А. Г. и Община Г. относно имот №95002 по КВС на гр. Г. Искова молба с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК и жалба против Заповед №282/04.06.2008 г. на кмета на Община Г. С Решение от 18.07.2013 г. по адм. дело №***/2013 г. по описа на Административен съд – С., Заповед №282/04.06.2008 г. на кмета на Община Г. е обявена за нищожна. Решението е обжалвано пред Върховен административен съд, образувано е адм. дело №***/2013 г. по описа на ВАС, насрочено за 09.04.2013 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията приема за установено, че като общински съветник, А. Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Предвид датата на влизане в сила на ЗПУКИ – 01.01.2009 г., Комисията е компетентна да изследва наличието или липсата на упражнени правомощия по служба от лицето, заемащото публична длъжност в частен интерес след тази дата. С оглед твърденията изложени в сигнала, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ и общия състав на чл. 2 от същия закон от страна на А. Г. във връзка с участието му при приемането на Решение №200/25.01.2013 г. и Решение №207/21.02.2013 г. на ОбС – Г.

Приемането на актовете от общинския съвет става посредством гласуване, което се предхожда от обсъждане на въпроса, включен в дневния ред на заседанието. Общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на общинския съвет (чл. 33, ал. 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, обн., ДВ, бр. 77 от 17.09.1991 г., в сила от 17.09.1991 г.).

От събраните по преписката доказателства се установи, че Г. е гласувал „за“ приемането на Решение №200/25.01.2013 г. на ОбС – Г., с което е одобрено кандидатстването на Общината с проект „Общински път III-5031 /О. – Г./ км. 16+100 до ул. „Цар Симеон Велики“ гр. Г.“ за безвъзмездна финансова помощ пред ОП „Развитие на селските райони“ и е гласувал „против“ приемането на Решение №207/21.02.2013 г. на ОбС – Г., с което е приет бюджета на Общината за 2013 г.

С участието си в гласуването на решенията Г. е упражнил правомощие по служба. Гласуването е основно властническо правомощие на лицата, заемащи публична длъжност в колективни органи и попада в приложното поле на ЗПУКИ. В конкретния случай, обаче липсва частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност.

От представените по административната преписка доказателства се установи, че партията на имот №095002, нива с площ 3.000 дка в землището на гр. Г., част от който е подал в проект на Общината от 2008 г. за изграждането на републикански път, е закрыта на 12.11.2008 г. Собственик преди закриването на имота, след разделянето му на имоти №№095032 и 095033, е Община Г. - Акт за частна общинска собственост №968 от 30.06.2008 г. От издадените от ОСЗ – Г. документи – скица, удостоверение за

характеристики на имот и др. се установява, че А. Г. не фигурира като собственик на имота, което обуславя и липсата на частен интерес по отношение на общинския съветник.

Следва да се отбележи и фактът, че в предложението, внесено от зам. кмета на Общината, в обсъждането на същото на заседанието на ОбС от 25.01.2013 г. и в приетото Решение №200/25.01.2013 г. липсват данни за обсъждане на имотите, които ще бъдат засегнати от реализирането на проект „Общински път III-5031 /О. – Г./ км. 16+100 до ул. „Цар Симеон Велики“ гр. Г.“. Става ясно, че проектът на Общината от 2008 г. за изграждането на републикански път не е реализиран и следва да бъде преработен.

По отношение на Решение №207/21.02.2013 г. на ОбС – Г. Комисията приема, че не са налице данни същото да засяга въпроси, касаещи лично общинския съветник или свързани с него лица.

Предвид липсата на релевантен частен интерес във връзка с посочените по-горе гласувания Комисията приема, че липсва конфликт на интереси.

На следващо място Комисията приема, че подаването на искова молба с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК и жалба против Заповед №282/04.06.2008 г. на кмета на Община Г. от Г. нямат характер на действия по изпълнение на правомощия или задължения по служба. С тези действия Г. е реализирал конституционно гарантирано право на всеки гражданин. Исковата молба и жалбата са подадени от Г., в качеството му на едноличен търговец - ЕТ „А. – А. Г.“, претендиращ собственост върху имот. Висящите съдебните спорове между Г. и Община Г. са от гражданско правен характер и не касаят качеството му на лице, заемащо публична длъжност.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи, че гласувайки при приемането на Решение №200/25.01.2013 г. и Решение №207/21.02.2013 г. на ОбС – Г. А. Г. не е упражнил правомощие по служба в частен интерес, негов или на свързани с него лица. Тези действия не са довели до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси по отношение на А. Г.

Комисията приема, че А. Г. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А. И. Г., с ЕГН ***, общински съветник в Общински съвет – Г., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, е гласувал приемането на Решение №200/25.01.2013 г. и Решение №207/21.02.2013 г. на ОбС – Г. без да има частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*