

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

**№РС-019-14-046**  
**гр. София, 27.05.2014 г.**

Днес, на 27.05.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2014-19/06.01.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналът е против П. И. Г., в качеството му на общински съветник и председател на Общински съвет – М. в периода 18.11.2011 – 29.08.2013 г.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-19/06.01.2014 г. и съдържа следните твърдения: като общински съветник, П. Г. е участвал в подготовката, обсъждането и приемането на решения, касаещи размера на получаваното от него възнаграждение, в качеството му на председател на Общински съвет - М.

Към сигнала са приложени следните доказателства: решения на ОбС – М. – 5 бр.; протоколи от заседания на ОбС – М. – 3 бр.; предложение с вх. №ОбС-94-00-05/09.02.2012 г.; докладна записка с вх. №ОбС-090-13/23.02.2012 г.; счетоводна справка за възнаграждението на П. Г. за периода 18.11.2011 – 29.08.2013 г.

Служебно са приобщени изисканите с писмо с изх. №02-421/21.08.2012 г. на председателя на КПУКИ клетвен лист за мандат 2011-2015 г. и декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ на П. Г.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър и Регистър Булстат по партията на П. Г.

С писмо с изх. №С-2014-19#1/21.03.2014 г. П. Г., в качеството му на общински съветник в ОбС - М., е поканен на изслушване на 15.04.2014 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, същата е получена лично от лицето на 31.03.2014 г.

След заявление с вх. №С-2014-19#2/01.04.2014 г. от П. Г., на лицето, заемащо публична длъжност е представено копие от административната преписка по сигнала.

На заседание на Комисията, проведено на 15.04.2014 г., П. Г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Във връзка с твърденията в сигнала Г. посочва, че при приемането на първото решение, касаещо неговото възнаграждение от 2011 г. е гласувал „въздържал се“. Вторият път, при приемането на решение №63/09.02.2012 г. пет от общинските съветници са напуснали заседанието и в гласуването са участвали шест общински съветници, в това

число и той, тъй като наличието на кворум го е изисквало. Участието му в гласуването е било продиктувано от необходимостта от удължаване на работното му време от 4 часа на 7 часа, тъй като от встъпването му в длъжност реално е работил повече от 4 часа. Също така, на същото заседание е прието и увеличение на заплатите на общинските съветници.

Заявява, че, като председател, е водил заседанието, но не е участвал в разисквания относно на конкретния размер на възнаграждението си. Получавал е 80 % от заплатата на кмета за 7 работни часа.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

П. И. Г., с ЕГН \*\*\*, е общински съветник в ОбС – М., съгласно клетвен лист от 14.11.2011 г.

С Решение №1 от 18.11.2011 г. на ОбС – М. П. Г. е избран за председател на Общинския съвет.

С Решение №307 от 29.08.2013 г. на ОбС – М. предсрочно са прекратени правомощията на П. Г. като председател на Общинския съвет.

В качеството си на общински съветник, Г. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №ОбС-090-10/10.02.2012 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №ОбС-090-9/10.02.2012 г. Г. не е декларирал участие в търговски дружества или юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справките в Търговски регистър и Регистър Булстат.

С Решение №12/12.12.2011 г., взето по т. 4 от Протокол №4 от същата дата, на ОбС – М. е определено възнаграждението на председателя на ОбС в размер на \*\*\* лева и работно време – половин работен ден. Видно от Протокол №4 от 12.12.2011 г. в гласуването са участвали всички 11 (единадесет) общински съветници, в т. ч. и Г. Решението е прието с шест гласа „за“, три гласа „против“ и два гласа „въздържал се“.

С предложение с вх. №ОбС-94-00-5/09.02.2012 г., изхождащо от общински съветници, в ОбС – М. е внесен проект за актуализация на възнаграждението на председателя на ОбС и на общинските съветници. С Решение №63/09.02.2012 г., взето по т. 7-3 от Протокол №7 от същата дата, на ОбС – М. е определено възнаграждение на председателя на ОбС в размер на 80% от размера на възнаграждението на кмета на Общината при 7-часов лева работен ден. Видно от Протокол №7 от 09.02.2012 г. в гласуването са участвали всички присъстващи (шест) общински съветници, в т. ч. и Г.

С докладна записка с вх. №ОбС-090-13/23.02.2012 г. на П. Г. в ОбС е внесено предложение за отмяна и ново гласуване на въпросите засягащи Решение №63/09.02.2012 г. и Решение №64/09.02.2012 г., с които са актуализирани възнагражденията на председателя на ОбС и на общинските съветници, тъй като със Заповед №0017/21.02.2012 г. на областния управител същите са върнати за ново обсъждане в ОбС – М. С Решение №82/23.02.2012 г., взето по т. 14-4 от Протокол №8 от същата дата, на ОбС – М. е отменено Решение №63/09.02.2012 г. и считано от 23.02.2012 г. е определено възнаграждение на председателя на ОбС в размер на 80% от размера на възнаграждението

на кмета на Общината при 7-часов лева работен ден. Видно от Протокол №8 от 23.02.2012 г. в гласуването са участвали всички 11 (единадесет) общински съветници, в т. ч. и Г. Решението е прието с шест гласа „за“, четири гласа „против“ и един глас „въздържал се“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник, П. Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Г. е участвал в приемането на Решение №12/12.12.2011 г., Решение №63/09.02.2012 г. и Решение №82/23.02.2012 г., с които касаят размера на получаваното от него, в качеството му на председател на ОбС – М., възнаграждение и продължителността на работното му време. Г. е вносител и на докладна записка с вх. №ОбС-090-13/23.02.2012 г., с която е предложено отмяната на Решение №63/09.02.2012 г.

Съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), обн., ДВ, бр. 77 от 17.09.1991 г., в сила от 17.09.1991 г., общинският съвет определя: размера на трудовите възнаграждения на кметовете в рамките на действащата нормативна уредба и средствата за работна заплата на персонала от общинския бюджет по предложение на кмета на общината - чл. 21, ал. 1, т. 5; определя размера на възнаграждението на председателя на съвета в зависимост от определената продължителност на работното му време – чл. 26, ал. 1; размера на възнаграждението на общинския съветник за участието му в заседанията на общинския съвет и на неговите комисии – чл. 34, ал. 1. В изпълнение на правомощията си общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения (чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА).

Приемането на актовете от общинския съвет става посредством гласуване, което се предхожда от обсъждане на въпроса, включен в дневния ред на заседанието. Общинският съветник има право да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения (чл. 33, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА).

С участието си в гласуването на Решение №12/12.12.2011 г., Решение №63/09.02.2012 г. и Решение №82/23.02.2012 г. и с внасянето на докладна записка с вх. №ОбС-090-13/23.02.2012 г. Г. е упражнил правомощие по служба. Гласуването е основно правомощие на лицата, заемащи публична длъжност в колективни органи. В конкретния

случай, обаче липсва частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност.

Приетите от ОбС – М. Решение №63/09.02.2012 г. и Решение №82/23.02.2012 г. имат за последица повишаване на размера на възнаграждението на Г., в качеството му на председател, но това повишение няма характер на облага по смисъла на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Те отразяват волята на законодателя, които е предоставил, като правомощие на органа на местно самоуправление, да определя конкретния размер на възнагражденията на кметовете, на председателите на общинските съвети и на общинските съветници, като е определил само максимален размер, който не може да бъде превишаван.

Трудовото възнаграждение по своята юридическа същност представлява насрещната престация, която се дължи от работодателя срещу предоставената от работника или служителя работна сила. Правото на трудово възнаграждение се ползва с конституционноправна закрила и признание. Съгласно чл. 48, ал. 5 от Конституцията работниците и служителите имат право на минимално трудово възнаграждение и на заплащане на труда, съответстващо на извършената работа.

Качеството на лице, заемащо публична длъжност на Г. е следствие от избирането му за общински съветник, а не от последващото му избиране за председател на Общински съвет – М. Председателят на ОбС се избира между състава на общинските съветници - членове на съвета и качеството му е свързано единствено с упражняване на представителна власт. При предсрочното прекратяване на пълномощията му като председател, той си остава общински съветник, като правата и интереси, които е придобил с избора си за член на органа на местно самоуправление, остават непроменени.

Разликата в размера на получаваното от председателя на общинския съвет възнаграждение и от останалите общински съветници е свързана с организационната и представителна функция на председателя. Участието на Г. при приемането решенията, касаещи получаваното от него възнаграждение не е с цел постигане на лична облага – подкрепа или предимство.

Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба П. Г. не е имал частен интерес, негов или на свързано с него лице, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно им изпълнение.

Участието на Г. в гласуването на Решение №12/12.12.2011 г., Решение №63/09.02.2012 г. и Решение №82/23.02.2012 г. и внасянето от същия на докладна записка с вх. №ОбС-090-13/23.02.2012 г. не са довели до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси по отношение на П. Г.

Комисията приема, че П. Г. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. И. Г., с ЕГН \*\*\*, председател на ОбС – М. (18.11.2011 г. - 29.08.2013 г.), за това че, в качеството си на лице,

заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, е гласувал приемането на Решение №12/12.12.2011 г., Решение №63/09.02.2012 г. и Решение №82/23.02.2012 г. на ОБС – М., и е внесъл докладна записка с вх. №ОБС-090-13/23.02.2012 г., тъй като не е налице частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*