

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-336-13-045
гр. София, 27.05.2014 г.

Днес, на 27.05.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-336/09.12.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, с ЕГН *** и адрес в ***.

Сигналът е против С. Д. А., в качеството ѝ на ръководител на „Звено за вътрешен одит“ в Община К.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-336/09.12.2013 г. и съдържа следните твърдения: С. А. участва в екипите за управление на проекти, финансирани изцяло или частично с Европейски средства, по който Община К. е бенефициент. Като ръководил вътрешен одит в Общината, А. е осъществявала контрол на дейностите по проектите, в който е участвала. Посочва се, че А. получава „солидни суми под формата на награди, ДМС, премии, работи по граждански договори. Заплащането ѝ е в пъти по-високо в сравнение със заплащането на останалите служители. Организира и участва в комисиите по избор на изпълнител по различни проекти.“ В сигнала се поставят различни въпроси, касаещи спазването на Закона за вътрешния одит в публичния сектор, получаваното от А. възнаграждение и др. Сочи се още, че в обслужващата банка на Община К. – Ц., клон П., работят дъщерята на А., дъщерята на председателя на ОбС – К., а зам. председателя на ОбС – К. – Р. Т. е регионален директор на Ц., клон П.

Към сигнала е приложена извадка от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №38-00-3/24.02.2014 г. на кмета на Община К., ведно с приложения – 88 листа.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и Регистър Булстат по партидата на С. Д. А.

С писмо с изх. №С-336#3/21.03.2014 г. С. А., в качеството ѝ на ръководител „Вътрешен одит“ в Община К., е поканена на изслушване на 15.04.2014 г. Поканата е

изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, същата е получена лично от лицето на 25.03.2014 г.

На заседание на Комисията, проведено на 15.04.2014 г., по т.2 от Протокол №26 от същата дата, С. А. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Във връзка с твърденията в сигнала А. посочва, че участва като член на екипа за управление на проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“, за което има сключен граждански договор, по който работи в извънработно време, заплащанията са съгласно ПМС №330 от 05.12.2011 г., не повече от 80 часа, на база часовата ставка на възнаграждението. По проектите по Програма за развитие на селските райони, изпълнявани от Община К. сочи, че по тази програма няма екип от администрацията, дейността се извършва от външни консултанти. Звеното за вътрешен одит ги включва в докладите си като одитни ангажименти за консултиране. За тях ЗВО не дава ангажимент за увереност. Консултирането се съгласува с кмета на Общината, изразява се в даване на съвет, мнение, обучение и други съгласно Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Одитната дейност по проектите, финансирани изцяло или частично със Европейски средства се осъществява от одитори назначени от финансиращия оран.

Във връзка с твърдението в сигнала, че в обслужващата банка на Община К. – Ц. работи дъщерята й А. потвърждава, че дъщеря й работи в банката от година и половина работи след като се е явила на конкурс. Като служител в Общината А. няма задължения свързани с банката.

Допълнително в Комисията е постъпило писмо с изх. №38-00-3/23.04.2014 г. на кмета на Община К., ведно с Договор за услуга №РД 16-08-21/26.03.2013 г. и технически спецификации към обществена поръчка с предмет: „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

С. Д. А., с ЕГН ***, е назначена на длъжността „младши вътрешен одитор“ в Община К. със Заповед №08/30.01.2008 г. на кмета на Община К. Със Заповед №22/16.07.2008 г. на кмета на Общината А. е назначена на длъжността „главен вътрешен одитор“. Съгласно допълнително споразумение №27/16.08.2012 г. към договор №22/16.07.2008 г., А. заема длъжността „ръководител“ на „Звено за вътрешен одит“.

С. А. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. №36/20.01.2009 г. В декларацията не е посочено участие в капитала на търговски дружества или участие в органи на управление или контрол на търговски дружества или юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от направените справки в Търговски регистър и Регистър Булстат.

С писмо с изх. №РД-02-15-5-22/03.05.2012 г. на кмета на Община К., адресирано до директора на дирекция „Вътрешен контрол“ към Министерство на финансите, е поискано становище относно възможността ръководителят на „Звено за вътрешен одит“ в Общината – С. А. да бъде включена в екип за управление на проект DIR-51011116-9-43

„Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“ по Договор №DIR 51011116-C010 от 03.04.2012 г. за безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 1 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води“ по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“, като изпълнява функциите на служител „мониторинг“.

От писмо с изх. №08-00-727/10.05.2012 г. на директора на дирекция „Вътрешен контрол“ към Министерство на финансите се установява, че ръководител на вътрешен одит може да бъде включен като член на екипа за управление на проекта по силата на граждански договор, в рамките на проекта. Обърнато е внимание на разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

Със Заповед №РД 15-00-374/09.11.2012 г. на кмета на Община К. С. А. е определена за служител, отговарящ за мониторинга в екипа за изпълнение на проект DIR-51011116-9-43 „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“. Със същата заповед са определени задълженията на членовете на екипа за управление на проекта, изискванията за образование, професионална квалификация и професионален опит.

На 09.11.2012 г., между Община К., представлявана от кмета, като възложител и С. А., като изпълнител, е сключен Договор №РД 16-08-14, по силата на който изпълнителят приема да изпълнява задълженията на служител по мониторинг в екипа за управление на проект DIR-51011116-9-43 „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“. Срокът на договора е 26 месеца, считано от датата на подписването му.

Размерът на месечното възнаграждение по договора е на база часова ставка и се определя като индивидуалната работна заплата на служителя за отработен пълен месец се раздели на броя дни за съответния календарен месец. Полученото възнаграждение за един работен ден се разделя на осем часа отработено време и се получава сумата за един отработен час. Максималната стойност на договора е в размер на *** лева.

Съгласно Заповед №РД 15-00-374/09.11.2012 г. на кмета на Община К. задълженията на С. А., като член на екипа за управление на проекта се изпълняват в извън работно време.

От писмо с изх. №38-00-3/24.02.2014 г. на кмета на Община К. и приложените годишни планове за 2012, 2013 и 2014 г. за дейността на „Звеното за вътрешен одит“ в Община К. се установява, че одитните ангажименти и дейностите по отношение на проект DIR-51011116-9-43 „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“ са изключени от дейността на Звеното и са възложени на външен изпълнител.

С Договор за услуга №РД 16-08-21/26.03.2013 г., сключен между Община К., представлявана от кмета, като възложител и „П.“ ЕООД, представлявано от управителя Б. Й. Т., като изпълнител, в изпълнение на Решение №РД 15-00-322/01.10.2012 г. на кмета на Община К. за определяне на изпълнител по проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, е възложен одит на проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“.

На следващо място се установи, че С. А., в качеството си на ръководител на „Звено за вътрешен одит“ в Община К., е подала декларация по чл. 31, ал. 1 от ЗВОПС от 28.01.2013 г. В същата А. е декларирала следното:

В периода 17.08.2012 г. – 26.10.2012 г. е била член на комисия, определена да получи, разгледа и оцени оферти за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на СМР съгласно ЗУТ, въз основа

на техническо задание и проекти, финансирани, изцяло или частично със средства от Европейски фондове по мярка 322 от Програма развитие на селските райони 2007-2013 г.“.

В периода 24.08.2012 г. – 29.09.2012 г. е била член на комисия, определена да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Одит на инвестиционен проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“, финансиран от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“ и от бюджета на Община К.“.

В периода 30.07.2012 г. – 29.10.2012 г. е била член на комисия, определена да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътна част на пешеходен мост над р. Въча, рехабилитация, паркоустройство и благоустройство на зелени площи, въз основа на техническо задание и работен/технически проекти, финансирани, изцяло или частично със средства от Европейски фондове по мярка 322 от Програма развитие на селските райони 2007-2013 г.“.

В периода 20.12.2012 г. – 27.12.2012 г. е била член на комисия, определена да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на авторски надзор по време на СМР съгласно ЗУТ за обект: „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“, финансиран от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“ и от бюджета на Община К.“.

В периода 02.10.2012 г. – 14.12.2012 г. е била член на комисия, определена да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор по време на СМР съгласно ЗУТ, при изпълнение на инвестиционен проект: „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“, финансиран от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“ и от бюджета на Община К.“.

В периода 02.10.2012 г. – 15.12.2012 г. е била член на комисия, определена да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР и инженеринг на инвестиционен проект: „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“, финансиран от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“ и от бюджета на Община К.“.

От годишните планове за 2012, 2013 и 2014 г. за дейността на „Звеното за вътрешен одит“ в Община К. се установява, че същите не включват извършването на одитен ангажимент за даване на увереност, свързан с обществените поръчки, в провеждането на които е участвала А.

По административната преписка е представено и Становище на директора на дирекция „Вътрешен контрол“ към Министерство на финансите от 17.01.2014 г.

По отношение на обслужващата банка на Община К. се установи следното:

Ц. АД, клон П., офис К. е обслужваща банка на Община К. от 01.06.2009 г. – писмо с изх. №08-00-494/11.05.2009 г. на държавния съкровищник. С Договор за извънбюджетна сметка №16-00-11/18.01.2010 г., сключен между „Ц.“ АД, представлявана от Р. Г. Т. – директор на Ц. АД, клон П. – България и Община К., представлявана от кмета на Общината, е открита отделна извънбюджетна сметка за постъпване на средства от ДФ „Земеделие“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като служител в местна администрация, С. А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ и като такова попада в приложното поле на същия закон.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС) вътрешният одит е независима и обективна дейност за предоставяне на увереност и консултиране, предназначена да носи полза и да подобрява дейността на организацията. Вътрешният одит се осъществява чрез изпълнение на конкретни одитни ангажименти за даване на увереност или консултиране – чл. 6 от ЗВОПС. Легалните дефиниции на двата вида одитни ангажименти се съдържат в разпоредбите на чл. 7 и чл. 8 от ЗВОПС. Одитният ангажимент за даване на увереност се изразява в предоставяне на обективна оценка на доказателствата от вътрешния одитор с цел да се предостави независимо мнение или извод относно процес, система или друг обект на одита. Целта и обхватът на всеки одитен ангажимент за даване на увереност се определят от ръководителя на вътрешния одит. Одитният ангажимент за даване на увереност се осъществява основно чрез: одит на системите, одит за съответствие, одит на изпълнението, финансов одит, одит на информационните системи и технологии и преглед на състоянието. Одитният ангажимент за консултиране се изразява в даване на съвет, мнение, обучение и други, предназначени да подобряват процесите на управление на риска и контрола, без вътрешният одитор да поема управленска отговорност за това. Одитният ангажимент за консултиране се извършва по инициатива на ръководителя на организацията. Целта и обхватът на всеки одитен ангажимент за консултиране се определят съвместно с ръководителя на организацията.

Вътрешният одит в публичния сектор се осъществява от звено за вътрешен одит, състоящо се от ръководител и вътрешни одитори, които са на пряко подчинение на ръководителя на съответната организация и са нейни служители – чл. 11, ал. 1 от ЗВОПС. Звеното за вътрешен одит осъществява вътрешния одит на всички структури, програми, дейности и процеси, включително на разпоредителите със средства от Европейския съюз и на разпоредителите от по-ниска степен в организацията.

В разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от ЗВОПС е въведена забрана вътрешният одитор да изпълнява одитен ангажимент за даване на увереност, свързан с дейности и структури, които е консултирал или в които е работил през последната една година. Наличието на тези обстоятелства вътрешният одитор декларира писмено пред ръководителя на вътрешния одит.

В хода на настоящото производство се установи, че С. А., по силата на граждански договор - Договор №РД 16-08-14/09.11.2012 г., изпълнява задълженията на служител по мониторинг в екипа за управление на проект DIR-5101116-9-43 „Доизграждане,

реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“ по Договор №DIR 51011116-C010 от 03.04.2012 г. за безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 1 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води“ по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“. Съгласно писмо с изх. №08-00-727/10.05.2012 г. и Становище на директора на дирекция „Вътрешен контрол“ към Министерство на финансите от 17.01.2014 г. няма законова пречка ръководителят на „Звено за вътрешен одит“ да бъде член на екип за управление на горещитирания проект.

Договор №РД 16-08-14/09.11.2012 г. е сключен със С. А., в качеството ѝ на физическо лице и задълженията, произтичащи от него лицето изпълнява в извън работно време.

От представения по административната преписка Договор за услуга №РД 16-08-21/26.03.2013 г. се установява, че одит на проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“ е възложен на външен изпълнител. Факт, който обосновава извода, че С. А., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е извършвала задължения по служба по отношение на проект DIR-51011116-9-43 „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“, по който Община К. е бенефициент.

От годишните планове за 2012, 2013 и 2014 г. за дейността на „Звено за вътрешен одит“ в Община К. се установява, че А. не е извършвала одитни ангажименти за даване на увереност, свързан с участието ѝ в комисии за провеждане на обществени поръчки посочени в подадената от нея декларация по чл. 31, ал. 1 от ЗВОПС от 28.01.2013 г.

Предвид липсата на упражнено правомощие по служба от А., Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси.

По административната преписка не се събраха доказателства, които да установяват наличие на частен интерес, който може да е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Комисията приема, че С. А. не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

По административната преписка не са налични доказателства, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност А. да е участвал при избора на обслужваща банка и не е упражнила правомощия по служба в частен интерес, неин или на свързано с нея лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Д. А., с ЕГН ***, ръководител на „Звено за вътрешен одит“ в Община К., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, от ЗПУКИ, не е осъществявала одитен ангажимент за даване на увереност свързан с проект DIR-51011116-9-43 „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежа и изграждане на ПОСВ гр. К.“ по Договор №DIR 51011116-C010 от 03.04.2012 г. за безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 1 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води“ по ОП

„Околна среда 2007-2013 г.“ и с обществените поръчки посочени в подадената от нея декларация по чл. 31, ал. 1 от ЗВОПС от 28.01.2013 г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*