

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 230**

**Гр. София, 28.05.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 178/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ или Комисията/ е подаден сигнал от \*\*\*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №178/2012г.

Сигналът е насочен срещу А.Т.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - временно изпълняващ длъжността директор на НУ „Кнежица“ с филиал „Вапцаров“ гр. Кнежа.

В сигнала се твърди, че по отношение на Д. е налице конфликт на интереси, произтичащ от обстоятелство, че същият е едноличен търговец и собственик на хранителен магазин в гр. Кнежа. Твърди се, че Д. е попълнил декларация с невярно съдържание, поради което и подлежи на проверка от страна на прокуратурата.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: 1/ Заверено копие на трудов договор №ЛС-1-169/21.07.2010г.; 2/ Заверено копие от Длъжностна характеристика от 21.07.2010г.; 3/ Заверено копие от Етичен кодекс на работещите с деца, подписан от А.Д. на 21.07.2010г.; 4/ Заверено копие от Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 21.07.2010г.; 5/ Заверено копие от Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 21.07.2010г.; 6/ Удостоверение изх. №504/29.10.2012г. от М.К. – главен счетоводител на НУ „Кнежица“ гр. Кнежа.

С покана изх. № С-178#7/15.10.2012г. А.Д. е надлежно поканен на изслушване на 25.10.2012г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, А.Д. заяви, че е бил директор на начално училище „Кнежица“ още в периода 1995-2002г. През 2002г. кметът на Община Кнежа му предложил да започне работа в общинската администрация като директор на дирекция „Образование и административно обслужване“. Заяви, че в периода от 2002г., когато напуснал училището, до юли 2010г. нещата в училището не вървели, поради което се сменили четирима директори. На 21 юли 2010 година е назначен на работа, като е представил съответните документи за започване на работа.

Заяви, че в училището са извършени сериозни ремонти, поставена била дограма във филиала, бюджетът на училището се повишил и в момента финансовият ресурс е по-голям от това, което е заварил при встъпването си в длъжност. Няма противоречия със служителите и работил много добре както с педагогическия, така и с непедагогическия персонал. Добави, че за успешното му справяне с работата като директор през тези две години, на 24 май 2012г. е награден с почетна значка на община Кнежа и грамота във връзка с празника на българската писменост и култура.

Заяви, че неговият стремеж е не да се възползва от служебното си положение и да се облагодетелства, а да подпомага с всички сили и средства за укрепването на авторитета на училището като средище на българското образование.

Заяви, че действително е едноличен търговец и управлява хранителен магазин, който отворил през 2005г. Това обстоятелство декларирал писмено пред Регионалния инспекторат по образование гр. Плевен. Твърди обаче, че в качеството си на директор на училището никога не е закупувал стоки от неговия магазин.

В заключение отрича да е възникнал конфликт на интереси в дейността му и моли производството по сигнала да бъде прекратено.

По време на изслушването А.Д. представи Писмена защита с вх. №С-178#9/25.10.2012г. която беше приобщена към преписката.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

А.Т.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е временно изпълняващ длъжността директор на НУ „Кнежица“ с филиал „Вапцаров“ гр. Кнежа, видно от Трудов договор №ЛС-1-169/21.07.2010г.

На 21.07.2010г. Д. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е посочил, че е управител на ЕТ „А.Д.-60“. На същата дата лицето е подало декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е декларира, че развива дейност като търговец в областта на търговията с хранителни стоки.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика, подписана от Д. на 21.07.2010г. директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището. В чл. 3 са определени основните задължения на директора: директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал; обявява свободните работни места в бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им; разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми; Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

Видно от служебно извършена справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с Решение от 22.07.1993 г. по ф.д. 1649/1993 на Врачански окръжен съд Анатали Тодоров Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е вписан като едноличен търговец с фирма ЕТ „А.Д.-60“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Кнежа, ул. „К.“ №\*. Предметът на дейност на едноличния търговец включва: покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален преработен или обработен вид, включително мляко и млечни продукти – тяхното производство, производство на стоки с цел продажба, комисионна, спедиционна, складова, лизингова дейност на търговско представителство и посредничество, валутни сделки след разрешение, превозна, хотелиерска, туристическа, рекламна, информационна, програмна, импресарска дейност или предоставяне на други услуги, производство на филми, видео и

звукзаписи и други подобни дейности, покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, покупка на ценни книги с цел продажба.

Видно от служебно извършена справка в Регистър Булстат към Агенцията по вписванията, с Решение №586 от 21.04.1997г. по ф.д. 246/1997 на Врачански окръжен съд е създадено събирателно дружество СД „Д.-К.“, БУЛСТАТ: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Кнежа, ул. „К“ №\*. Неограничено отговорни съдружници са А.Т.Д. (50% дял) и Т.И.К. (50% дял). Дружеството не е пререгистрирано в Търговския регистър към Агенция по Вписванията.

Безспорно се установи обстоятелството, че в законовия срок до 31.12.2011г. не е подавано заявление в Търговския регистър за пререгистрация на СД „Д.-К.“, следствие на което същото е прекратено на основание параграф 5, ал. 2 от ПЗР на ЗТР.

Комисията е изисквала информация за наличие на сключени договори между НУ „Кнежица“ с филиал „Вапцаров“ гр. Кнежа, от една страна, и ЕТ „А.Д.-60“ – от друга. Видно от Удостоверение №504/29.10.2012г. от М.К. – главен счетоводител на НУ „Кнежица“ гр. Кнежа, не се установява наличие на такива договори.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

НУ „Кнежица“ гр. Кнежа е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета /ЗНП/. На основание чл. 37, ал. 4 от ЗНП началникът на регионалния инспекторат по образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища и обслужващи звена.

А.Т.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е временно изпълняващ длъжността директор на НУ „Кнежица“ с филиал „Вапцаров“ гр. Кнежа и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Д. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Съгласно чл. 5 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с неговото положение.

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на

ограничения при заемането на публична длъжност, да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

КПУКИ приема, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ, съгласно която не може да бъде сключван трудов договор за работа в държавната администрация с лице, което: е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация.

А.Д. заема длъжността „директор“ на НУ „Кнежица“ с филиал „Вапцаров“ гр. Кнежа по силата на трудов договор, сключен на 21.07.2010г. Работодател по договора е началникът на регионалния инпсекторат – гр. Плевен. Като директор А.Д. стопанисва общинско имущество. Несъвместимостите по отношение на заеманата позиция са определени в чл. 107а от КТ. В конкретния случай, несъвместимостта се изразява в това, че А.Д. като служител по силата на трудов договор, действа и като ЕТ „А.Д.-60“. Това обстоятелство е нарушение на забраната на чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ и представлява несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Несъвместимостта е състояние, което възниква при встъпване в длъжност за лицето, заемащо публична длъжност и продължава до момента на отстраняване на пречката пред заемането на тази длъжност.

Освен наличието на несъвместимост КПУКИ служебно е извършила проверка относно възможността за възникване на конфликт на интереси по отношение на А.Д.. За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В хода на административното производство Комисията не установи данни, които да сочат за възникване на конфликт на интереси по отношение на лицето, заемащо публична длъжност. Обстоятелството, че същият е едноличен търговец не

води до наличие на конфликт на интереси a priori. Частният интерес и съпътстващата облага следва да бъдат установени във всеки конкретен случай при изследване на всички относими факти и обстоятелства. Необходимо е също така частният интерес да е повлиял върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. По преписката липсват доказателства за наличието на сключени договори между НУ „Кнежица“, от една страна и ЕТ „А.Д.-60“ – от друга. Не се установи лицето, заемащо публична длъжност, да е закупувало стоки за нуждите на училището от хранителния магазин, който управлява. Ето защо за него няма частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, който да води до облага от материален или нематериален характер в конкретния случай.

Предвид изложеното Комисията приема за безспорно установено, че А.Д. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е упражнил правомощие по служба при наличието на свой или на свързано с него лице частен интерес. Липсата на упражнено правомощие по служба, както и липсата на облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, води до липсата конфликт на интереси по смисъла чл. 2 от ЗПУКИ и невъзможността за приложение на коя да е от нормите на чл. 6 -11 от ЗПУКИ.

На следващо място, твърдението, че Д. е попълнил декларация с невярно съдържание, не се подкрепи от събраните в хода на проверката доказателства. Видно от приложените по преписката декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, Д. надлежно е декларира обстоятелството, че е едноличен търговец.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на А.Т.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - временно изпълняващ длъжността директор на НУ „Кнежица“ с филиал „Вапцаров“ гр. Кнежа, като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, тъй като същият не е упражнил правомощия по отношение на ЕТ „А.Д.-60“, ЕИК \*\*\*\*\*.

**УСТАНОВЯВА** несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ по отношение на А.Т.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - временно изпълняващ длъжността директор на НУ „Кнежица“ с филиал „Вапцаров“ гр. Кнежа, като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, за това, че същият е регистрирал и едноличен търговец с фирма ЕТ „А.Д.-60“, ЕИК \*\*\*\*\*.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14–дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в частта, с която не се установява конфликт на интереси, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*