

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 264

гр. София, 18.07.2013г.

Днес, 18.07.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Катя Станева**

Членове: **Николай Николов**

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-467/13.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 13.12.2012г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-467/13.12.2012г. Сигналът е образуван на основание чл.23, ал.1, предл. трето от ЗПУКИ по повод заявление от М.Ц.А. – Председател на ОбС-Т., с постоянен адрес в гр.Т., *****, до Постоянната комисия по „Законност, обществен ред и контрол върху работата с жалби и предложения на гражданите, изпълняваща с решение на ОбС-Т. функциите по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ, с искане да сезира КПУКИ, която да установи дали по отношение на него е налице конфликт на интереси в изявлението на общинския съветник И.П. на заседание на ОбС-Т. от 29.11.2012г. Заявлението е надлежно подписано. Заявлението е изпратено по компетентност на КПУКИ за извършване на проверка и произнасяне има ли конфликт на интереси спрямо М.Ц.А. – Председател на ОбС-Т.

Издаването на общинския съветник И.П. на заседание на Общински съвет-Т., проведено на 29.11.2012г. е по повод получено от него становище на адв.К.Н.Н.-Д. – член на комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти в процедура по гл.8а от ЗОП до Началника на РУП-Т. и писмо от Т.Г. – управител на „ВиК.С.“ЕООД до гл.инспектор на РУ на МВР-Т. Част от двете писма са прочетени пред общинските съветници. Същите

касят проведена процедура за обществена поръчка с предмет „Организиране на охрана на обект Пречиствателна станция за отпадни води“ от общинското дружество „ВиК С.“ЕООД, гр.Т.

В писмата се твърди, че М.А. – Председател на Общински съвет-Т. се е опитал да развали вече сключен договор за обществена поръчка с „М.“ООД и да се поправят протоколите на комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти в процедура по гл.8а от ЗОП, така че за изпълнител по поръчката да бъде определено друго дружество, а именно „Д.“ООД, в което съдружник е съпругата на М.А.в – Я.В.А.

Като доказателство към заявлението са приложени препис-извлечение от Протокол №16/29.11.2012г. от заседание на ОбС-Т. в частта с изявлението на И.П. – общински съветник и приет дневен ред за заседанието на ОбС-Т. на 29.11.2012г.

Служебно са събрани следните доказателства: препис-извлечение от протокол №1 от 15.11.2011г. относно взето решение по т.2 – Избор на Председател на Общински съвет; клетвена декларация от 14.11.2011г.; декларации по чл.12, т. 1, 2 и 4 ЗПУКИ; протокол №16 от проведено заседание на Общински съвет – Т. на 29.11.2012г.; становището на адв.К.Н.Н.-Д. – член на комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти в процедура по гл.8а от ЗОП до Началника на РУП-Т.; писмо от Т.Г.– управител на „ВиК С.“ЕООД до гл.инспектор на РУ на МВР-Т.; писмо от гл.инспектор на РУ на МВР-Т. до управителя на „ВиК С.“ЕООД; преписката във връзка с проведената процедура за обществена поръчка с предмет „Организиране на охрана на обект Пречиствателна станция за отпадни води“ и сключен договор от 20.08.2012г. за охрана на обект с дружеството, спечелило обществената поръчка „М.“ООД; трудов договор №2/01.02.2000г. на Я.В.А.; писмо вх.№ С-467#15/06.03.2013г. от Д.М. - кмет на община Т.; прокурорска преписка вх.№ 1316/2012г. на Районна прокуратура-Т. с постановление за отказ да се образува наказателно производство от 13.02.2013г;

М.А. е надлежно поканен и се яви за изслушване на 21.02.2013г. от 13,30 часа. На заседание на Комисията М.А. е представил следните доказателства: писмо изх.№ 14477/2012г. от Началник РУ-Полиция-Т.; протокол за предоставяне на достъп до обществена информация от 10.12.2012г.; решение от 10.12.2012г. на Н.С. – секретар на община Т.; одитен доклад от м.октомври 2012г. за извършен одитен ангажимент за увереност „Проверка на възложените обществени поръчки по реда на ЗОП във „ВиК С.“ЕООД, град Т.“ – ОАУ-1204.

След като обсъди събраните доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл.23, ал.1, предл.3 от ЗПУКИ е допустим.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

М.Ц.А. е избран за общински съветник за мандат 2011-2015г. в изборите, произведени на 23.10.2011г. Същият е положил клетва на 14.11.2011г.

Видно от препис-извлечение от протокол №1 от 15.11.2011г. относно взето решение по т.2 – Избор на Председател на Общински съвет, на основание чл.21, ал.1, т.3,

чл.23, ал.3 и чл.24, ал.1 от ЗМСМА, ОбС-Т. е избрал за председател на Общинския съвет-Т. – М.Ц.А.

Същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ и в това си качество е подал декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ от 20.02.2012г., без входящ номер, 2 бр.декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ от 18.06.2012г. с вх.№ 229/18.06.2012г. и от 22.11.2011г. с вх.№ 86/20.02.2012г.– на 25.11.2011г., декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ от 22.02.2012г. с вх.№ 104/22.02.2012г.

При извършена от Комисията служебна справка в НБД Население се установи, че Я.В.А. е съпруга на М.Ц.А., т.е. между двамата е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

При извършена от Комисията служебна справка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания се установи, че Я.В.А., ЕГН ***** е съдружник в „Д.“ООД, ЕИК *****.

При извършена от Комисията служебна справка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания се установи, че „ВиК С.“ЕООД е вписано в Търговския регистър с ЕИК *****. Управител на дружеството е Т.С.Г.

Видно от чл.7 от Учредителен акт на еднолично дружество с ограничена отговорност „ВиК С.“ ЕООД, едноличен собственик на капитала на дружеството е община Т. Съгласно чл.9 от Учредителния акт функциите на общо събрание се изпълняват от Общински съвет-Т.

Със заповед №156 от 20.06.2012г. на управителя на „ВиК С.“ЕООД Т.Г. на основание чл.14, ал.4, т.2 във вр. с чл.7, т.б, предл.1 във вр. с чл.7б от ЗОП във вр. с гл.8а от ЗОП е открита процедура по гл.8а от ЗОП за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с възложител „ВиК С.“ЕООД и предмет – „Организиране на охрана на обект – Пречиствателна станция за отпадни води, находяща се в гр.Т., м.Т.п.“.

Съгласно т.7 от заповедта за отваряне, разглеждане и оценка на офертите е определена комисия в състав: Р.П.Б. – ръководител финансов отдел, К.Н.Н.-Д. – упълномощен адвокат от ЛАК и М.В.Я. – инженер-еколог, и резервни членове: С.П.И.– СУП в дружеството и С.Б.Ц.– оператор контактен център.

На основание чл.101б от ЗОП поканата е публикувана на Портала за обществени поръчки и на интернет страницата на дружеството.

С протокол от 10.08.2012г. за работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите, комисията в състав Р.Б., К.Н.-Д. и М.Я., на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП е предложила за отстраняване от процедурата участника „Д.“ООД-Т.

Мотивът за отстраняването е, че „Д.“ООД не е приложил всички изискани документи, а именно: списък на техническите средства за мобилна връзка.

С протокол от 14.08.2012г. за работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите, комисията в състав Р.Б., К.Н.-Д. и М.Я., е извършила класирането на участниците в процедурата и е предложила за изпълнител на обществената поръчка „М.“ООД.

Със заповед № РД-243/14.08.2012г. на основание чл.101г, ал.3 от ЗОП във вр.с гл.8а от ЗОП управителя на дружеството-възложител „ВиК С.“ЕООД Т.Г. е утвърдил протокола

за работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите от 14.08.2012г. за обществена поръчка за „Организиране на охрана на обект – Пречиствателна станция за отпадни води, находяща се в гр.Т., м.Т.п.“ и е определил за изпълнител „М.“ООД-гр.Л.

На 20.08.2012г. е подписан Договор за охрана на обект между „ВиК С.“ЕООД-Т. като възложител и „М.“ООД като изпълнител. Договорът е влязъл в сила, считано от 01.09.2012г.

До „Д.“ООД-Т. е изпратено писмо от 27.08.2012г. от управителя на „ВиК С.“ЕООД Т.Г., че сключения между двете дружества договор от 08.04.2010г. за охрана на обект ПСОВ следва да се прекрати, считано от 01.09.2012г., съгласно проведената обществена поръчка, за която е определен друг изпълнител.

На 27.08.2012г. е депозирана жалба от дружеството, отстранено от обществената поръчка „Д.“ООД-Т., до управителя на „ВиК С.“ЕООД, с копие до Кмета на община Т. против незаконосъобразни действия на длъжностни лица при провеждане на процедура с публична покана, с предмет „Организиране на охрана на обект – Пречиствателна станция за отпадни води, находяща се в гр.Т., м.Т.п. за нуждите на „ВиК С.“ ЕООД“.

По повод жалба на управителя на „Д.“ООД, подадена чрез управителя му Б.Т., в Районна прокуратура-Т. е образувана прокурорска преписка вх.№ 1316/2012г. срещу действия на длъжностни лица при „ВиК С.“ЕООД във връзка с провеждането на процедура за обществена поръчка с публична покана.

В РУП Т. е извършена проверка по посочената преписка като са снети писмени сведения от участниците в комисията, избрала изпълнителя, една от които е адв.К. Н.-Д., и от управителя на „ВиК С.“ ЕООД.

В становището на адв.К.Н.-Д. се излагат факти относно действия на Председателя на Общински съвет-Т. М.Ц.А. във връзка с проведената процедура по обществената поръчка.

В становището се твърди, че на 25.10.2012г. при кмета на община Т. е проведена среща по инициатива на А. между него, адв. К.Н.-Д. и Т.Г. – управител на „ВиК С.“ ЕООД-Т.

На тази среща А. е поискал от Д. и Г. да се развали вече сключения договор във връзка с проведената обществена поръчка, да се поправят протоколите на комисията така, че за изпълнител на поръчката да бъде обявено „Д.“ООД – дружеството, в което съдружник е съпругата на А. – Я.В.А.

Твърденията на Д. в становището са подкрепени изцяло от Т.Г.– управител на „ВиК С.“ ЕООД-Т. в писмото до гл.инспектор на РУ на МВР.

В писмените сведения, изискани от Комисията и дадени на основание чл.44 от АПК, от Д.М. – кмет на община Т., същата твърди, че на 25.10.2012г. в нейния кабинет е проведена среща между М.А.- Председател на ОбС-Т., адв.К.Н.-Д. и Т.Г.- управител на „ВиК С.“ЕООД. Инициативата за срещата е била на А., като той е поискал среща само с Т.Г. по повод резултатите от одит от страна на вътрешния одитор на община Т. – С. Г. По молба на Т.Г. в тази среща е взела участие и адв.Д., член на комисията за провеждане на процедурата по ЗОП. Поради разменени остри реплики между А. и Г., Д.М. е прекратила срещата.

По преписката е изискана и приложена прокурорска преписка вх.№ 1316/2012г. на Районна прокуратура-Т. Преписката е приключила с постановление за отказ да се образува наказателно производство от 13.02.2013г. поради липса на изискуемите от закона предпоставки за образуване на досъдебно наказателно производство.

В периода 04.09.2012г. до 08.10.2012г. въз основа на Закона за вътрешния одит в публичния сектор и заповед №681/30.08.2012г. на Кмета на община Т. е съставен одитен доклад за извършен одитен ангажимент за увереност „Проверка на възложените обществени поръчки по реда на ЗОП във „ВиК С.“ ЕООД, гр.Т.“ – ОАУ-1204.

М.Ц.А. е изслушан от Комисията на заседание, проведено на 21.02.2013г. В обясненията си той потвърждава факта, че срещата при Кмета на община Т. Д.М., проведена на 25.10.2012г. е по негова инициатива. Срещата е трябвало да се състои само с Т.Г.- управител на „ВиК С.“ЕООД. По молба на Т.Г. до Кмета на община Т., в тази среща е взела участие и адв.Д., член на комисията за провеждане на процедурата по ЗОП. Според А. целта на срещата е била да изяснят лошите отношения помежду си, тъй като „не е нормално между председател на общински съвет и управител на дружество да има такива отношения.“ Пред Комисията изрази становище, че „Няма как да съм искал да се проверяват документи както беше изнесено пред Общинския съвет, защото тази обществена поръчка е приключила още през лятото.“ „Ако съм искал да влияя и наистина съм искал да оправя тази фирма, аз съм щял да се намеся още когато са кандидатствали..“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е осъществен конфликт на интереси съгласно чл. 2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки - лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията безспорно установи, че М.А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ и в това си качество е подал декларация по чл.12, т.1, 2 и 4 от ЗПУКИ.

Комисията безспорно установи, че Я.В.А. е съпруга на М.Ц.А., т.е. между двамата е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, както и че Я.В.А., ЕГН ***** е съдружник в „Д.“ООД, ЕИК *****.

От събраните по преписката доказателства не се установи, М.А., в качеството си на Председател на Общински съвет – гр.Т., да е упражнявал правомощия по служба в частен интерес, свой или на свързано с него лице.

В приложените по преписката доказателства, а именно становището на адв.К. Н.-Д. и писмото от Т.Г. – управител на „ВиК С.“ЕООД се излагат факти, които навеждат на нарушение на разпоредбата на чл.7, ал.2 от ЗПУКИ в действия на Председателя на Общински съвет-Т. М.Ц.А. във връзка с проведената процедура по обществената поръчка.

От друга страна в писмените сведения, изискани от Комисията и дадени на основание чл.44 от АПК, от Д.М. – кмет на община Т., същата твърди, че на 25.10.2012г. в нейния кабинет е проведена среща между М.А.- Председател на ОбС-Т., адв.К.Н.-Д. и Т. Г.- управител на „ВиК С.“ЕООД. Срещата е поискана от А. по повод резултатите от одит от страна на вътрешния одитор на община Т. С.Г. По молба на Т.Г. в тази среща е взела

участие и адв.Д., член на комисията за провеждане на процедурата по ЗОП. На проведената среща е присъствала и Д.М. - кмет на община Т.

Видно от писмените сведения целта на М.А. е била да се срещна само с Т.Г. - управител на „ВиК С.“ЕООД. По молба на Г. на тази среща е присъствала и адв.Д.

Комисията цени приложените по преписката писмени сведения, поради факта, че същите са дадени на основание чл.44, ал.1 от АПК от трето, неучастващо в производството лице, което е присъствало на проведената среща. От тези сведения се доказва, че срещата се е провела два месеца след сключване на договора за обществена поръчка, както и че А. е поискал среща с управителя на дружеството – възложител на обществената поръчка, а не с член на комисията за разглеждане и оценка на офертите.

Съгласно чл.7, ал.2 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции.

В посочената разпоредба на закона се съдържа забрана, лице, заемащо публична длъжност да оказва влияние върху други органи или лица, в чиито правомощия или задължения е някоя от изброените дейности, а именно: подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове, контролни или разследващи функции.

Комисията счита, че в конкретния случай не е налице нито една от посочените в чл.7, ал.2 от ЗПУКИ дейности.

Налице е сключен договор, който е двустранен, възмезден, срочен договор и с прекратяването му се преустановяват гражданскоправни отношения, т.е. налице са отношение на равнопоставеност. Всяка от страните по договора разполага с възможността да го измени или прекрати, при визираните в закона и самия договор условия, като за неуредените случаи в специалния закон - Закона за обществените поръчки, е предвидено, че се прилагат разпоредбите на Търговския закон и Закона за задълженията и договорите - чл. 45 от ЗОП. Т.е. при спор, относно прекратяването на договора, отношенията между страните следва да бъдат уредени по общия исков ред, като административният ред за контрол е неприложим.

Понятието "договор за обществена поръчка" е легално определено в § 1 ДР, т.16 от ЗОП, като възмезден писмен договор между един или повече изпълнители и един или повече възложители с обект строителство, доставка на стоки или предоставяне на услуги, сключен след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.

Съгласно чл. 43, ал.1 от ЗОП страните по договор за обществена поръчка не могат да го изменят. А съгласно ал.4 възложителят може да прекрати договор за обществена поръчка само, ако в резултат на обстоятелства, възникнали след сключването му, не е в състояние да изпълни своите задължения. В този случай възложителят дължи на изпълнителя обезщетение за претърпените вреди от сключването на договора.

С протокол от 14.08.2012г. за работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите, комисията в състав Р.Б., К.Н.-Д. и М.Я., е извършила класирането на участниците в процедурата и е предложила за изпълнител на обществената поръчка „М.“ООД.

Със заповед № РД-243/14.08.2012г. на основание чл.101г, ал.3 от ЗОП във вр.с гл.8а от ЗОП управителя на дружеството-възложител „ВиК С.“ЕООД Т.Г. е утвърдил протокола за работата на комисията.

На 20.08.2012г. е подписан Договор за охрана на обект между „ВиК С.“ЕООД-Т. като възложител и „М.“ООД като изпълнител. Договорът е влязъл в сила, считано от 01.09.2012г.

Срещата между М.А., Т.Г. и адв. К.Н.-Д. при Кмета на община Т. е проведена на 25.10.2012г. – близо два месеца след подписване на договора.

От изложеното е видно, че не съществува правна възможност А., в изпълнение на своите правомощия по служба, да прекрати вече сключен договор за обществена поръчка.

Не се доказва по категоричен и безспорен начин факта на оказване на въздействие от страна на М.А. към Т.Г. по смисъла на чл.7, ал.2 от ЗПУКИ. Дори да се приеме, че Г. се намира в зависимо положение от Председателя на Общинския съвет-Т., в конкретния случай, при липса на преки доказателства, не може да се приеме, че А. е въздействал на Г., тъй като договорът не е прекратен.

Независимо, че в конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност и наличието на свързано с него лице, Комисията приема, че М.А. не е нарушил разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като не е имал правомощия да влияе върху други органи или лица в частен интерес във връзка с договор за обществена поръчка. Това обстоятелство изключва частния интерес за М.А. и свързаното с него лице – Я.В.А. – съпруга.

Предвид изложеното и на основание чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 1 и т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Ц.А., ЕГН ***** – Председател на Общински съвет-Т., мандат 2011-2015г., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.9 от ЗПУКИ във връзка с извършени от него действия по повод процедура по гл.8а от ЗОП за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с възложител „ВиК С.“ЕООД и предмет – „Организиране на охрана на обект – Пречиствателна станция за отпадни води, находяща се в гр.Т., м.Т.п.“, като приема, че не е упражнил правомощия в частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.2 от ДР на ЗПУКИ и липсва нарушение на глава Втора от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

Председател на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси
/съгласно Заповед №04-44/17.07.2013г. на Председателя на КПУКИ Филип Златанов/

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*