

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И**

**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

№ 181

**Гр. София, 12.02.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 181/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение трето от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на искане, подадено от И.П.Д.-С. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Гурково, ул. „Р.“ №\*. Искането е заведено като сигнал с рег. № 181/2012г.

Искането е за извършване на проверка относно наличието на конфликт на интереси в дейността на И.Д.-С. в качеството ѝ на председател на Общински съвет – Гурково при нейно гласуване „против“ предложение на кмета на общината за даване на предварително съгласие за промяна начина на трайно ползване на имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Гурково и представляващ пасище, в имот за осъществяване на инвестиционен проект-обект „Комплексен център за почивка на екипажите в товарния транспорт“.

Предложението не е било прието и кметът, използвайки предоставената му от ЗМСМА възможност, го е внесъл за ново разглеждане. Кметът твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като С. е гласувала при наличието на конфликт на интереси, дължащ се на обстоятелството, че съпругът ѝ притежава платен ТИР-паркинг на

територията на Община Гурково и постъпилото инвестиционно намерение се явявало конкурентно на тази му дейност.

Към искането са приложени следните доказателства: 1/ Препис-извлечение от Протокол №47/31.03.2011 от заседание на Общински съвет – Гурково; 2/ Предложение №876/20.03.2012 от С.Б. – Кмет на община Гурково; 3/ Препис-извлечение от Протокол №8/29.03.2012 от заседание на Общински съвет - Гурково; 4/ Оспорване №1318/27.04.2012 от С.Б. – Кмет на община Гурково; 5/ Препис-извлечение от Протокол №9/10.05.2012 от извънредно заседание на Общински съвет - Гурково.

В допълнение комисията е събрала следните доказателства: 1/ Копия от декларациите по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ от И. С.; 2/ Клетвен лист на И. С.; 3/ Справка в Национална база данни „Население“ за И.Д.-С.; 4/ Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията за „Б.“ ЕООД и ЕТ „Б. П. – И.С.“; Предложение № ОС-129/22.05.2012г. от Н.Н. – общински съветник в Общински съвет – Гурково; 5/ Скица на поземлен имот №476/17.01.2011г.; 6/ Призовка №230/20.07.2012г.; 7/ Разпореждане от 16.07.2012г.; 8/ Жалба от С.Б. Н. против Решение №111 от 22.06.2012г.; 9/ Лиценз №6641 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение; 10/ Лиценз №0837 за международен автомобилен превоз на пътници с автобус срещу заплащане; 11/ Удостоверение №138/25.02.2003г. от РДНСК Стара Загора; 12/ Разрешение за ползване №01/04.01.2004г. на началника РДНСК Стара Загора; 13/ Постановление №421 от 12.12.2002г. на Старозагорски окръжен съд, Търговско отделение; 14/ Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2011 – 2015; 15/ Декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 22.12.2011г.; 16/ Декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 29.05.2012г.; 17/ Декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 22.06.2012г.; 18/ Декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 23.07.2012г.; 19/ Писмо изх. №00-109/05.12.2008г. от „Н.-С.“ ЕООД до кмета на община Гурково; 20/ Писмо изх. №00-94/07.10.2010г. от „Н.-С.“ ЕООД до кмета на община Гурково; 21/ Писмо вх. №687/05.03.2012г. от „Н.-С.“ ЕООД до кмета на община Гурково; 22/ Запитване №2801/21.10.2010г. до Министъра на земеделието и храните; 23/ Писмо №07-946/12.01.2011г. на Министерство на земеделието и храните.

С покана изх. № С-181#1/10.07.2012г. И.Д.-С. в качеството ѝ на председател на Общински съвет Гурково е надлежно поканена на изслушване на 24.07.2012г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 24.07.2012г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, И. С. заяви, че кметът на общината многократно е внасял предложението за даване на предварително съгласие за промяна начина на трайно ползване на имот – публична общинска собственост, за осъществяване на инвестиционен проект „Комплексен център за почивка на екипажите в товарния транспорт“. При последното отхвърляне на предложението кметът е оспорил решението на Общинския съвет и го е внесъл за повторно разглеждане с мотив, че при гласуването му С. е била в конфликт на интереси.

И. С. потвърди участието си в гласуването на Решение №76/29.03.2012г., но отрече съпругът ѝ да притежава платен ТИР-паркинг на територията на Община Гурково.

Разясни, че съпругът ѝ притежава единствено ДАП – бензиностанция и газстанция и „ако влизат ТИР-ове, те влизат за смяна на гуми, за зареждане, дори няма кафе и барче на територията на ДАП-а“.

В заключение С. заяви, че в своята дейност като председател на Общинския съвет не е изпаднала в конфликт на интереси.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

И.П.Д.-С. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в Общински съвет – Гурково с мандат 2011-2015г., видно от приложения по преписката Клетвен лист от 02.11.2011г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, Общински съвет Гурково приема Решение № 1/02.11.2011г., с което е избрал И.Д.-С. за председател на Общински съвет Гурково.

В качеството си на председател на Общинския съвет С. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ на 21.11.2011г. Декларацията е подадена в законоустановения срок. В т. 5 от нея е декларирила наличие на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, дейността на който би довела до възникване на конфликт на интереси - съпругът ѝ И.П.С.

На 05.03.2012г. е постъпило Писмо вх. №687/05.03.2012г. в Община Гурково от „Н.-С.“ ЕООД и искане за изграждане на ТИР-паркинг на територията на общината. На 21.03.2012г. кметът на Община Гурково С. Н. е внесъл Предложение №00-82/21.03.2012г. в Общински съвет Гурково относно даване на предварително съгласие за промяна предназначението на имот, находящ се в землището на гр. Гурково, от „пасище“ – публична общинска собственост в обект „Комплексен център за почивка на екипажите в товарния транспорт“. Видно от служебно изисканата Скица №476/17.01.2011г. на Служба по геодезия, картография и кадастър – гр. Стара Загора, поземленият имот е с идентификатор №18157.6.245 в землището на гр. Гурково; площ: 59136кв.м.; трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: пасище. Предвидено е срокът за валидност на предварителното съгласие да бъде 12 месеца. Като мотиви за внасяне на предложението се сочи: „Във връзка със социално-икономическото развитие на общината, т.е. откриване на нови работни места“.

На свое редовно заседание от 29.03.2012г. Общинският съвет е обсъдил горесцитираното предложение на кмета на общината, включено като т. 13 от Дневния ред. В качеството си на председател на Общинския съвет И. С. е докладвала становищата на постоянните комисии по предложението, както следва:

Становище на комисията по земеделие, горско стопанство и опазване на околната среда като водеща: приема предложението за решение на вносителя.

Становище на комисията по бюджет, финанси, инфраструктура, европейски фондове, национални и регионални програми, териториално развитие и общинска собственост: приема предложението за решение на вносителя.

Становище на комисията по образование, култура, туризъм, спорт, здравеопазване, социални дейности, вероизповедание и интеграция на малцинствата в обществения живот: не приема предложението за решение на вносителя.

Становище на комисията по обществен ред, законност, местно самоуправление, контрол на решенията на общинският съвет и работа с неправителствени организации: не приема предложението за решение на вносителя.

По повод предложението на вносителя е извършена консултация с адв. З.К.-Ц., която е изразила следното становище:

За мотивите на предложението: „Във връзка със социално-икономическото развитие на общината, т.е. откриване на нови работни места.“ – адвокатът е посочил, че тази мотивировка не е достатъчна.

Адвокатът е посочил необходимите стъпки за изготвяне на предложението за вземане на решение от Общинския съвет: наличие на инвестиционен проект, с изискуемите компоненти /не е достатъчно писмото за инвестиционни намерения/; анализ, че тази инвестиция подпомага социално-икономическото развитие на общината; обсъждане /събрания, кръгли маси/ с населението; отразяване на инвестиционния проект в действащия общински план за развитие и мерките за изпълнението му – с решение на Общинския съвет; включване на действията по управлението на земите в годишната програма за 2012г. – с решение на Общинския съвет.

Освен това, Общинският съвет трябва да се произнесе и за: даване съгласие за изработване на Подробен устройствен план на поземления имот, който е задължителен за инвестиционното проектиране; както и за разходите, свързани с промяна предназначението на земята и изработването на Подробен устройствен план.

В заключение адвокатът излага становище, че не би било законосъобразно вземането на решение по така направеното предложение от кмета на общината.

С Решение №76 по т. 13 от Дневния ред по Протокол №8 от 29.03.2012г. Общински съвет Гурково, на основание чл. 27 от ЗМСМА, във вр. чл. 25, ал. 5 от ЗСПЗЗ не е приел Предложение №00-82/21.03.2012г. на кмета на Община Гурково относно даване на предварително съгласие за промяна предназначението на имот с идентификатор 18157.6.245, находящ се в землището на гр. Гурково, с площ от 59136 кв.м.

Видно от списъка с поименно гласуване, „за“ приемане на предложението са гласували осем общински съветници, четирима са гласували „против“ и един „въздържал се“ при общ брой 13 общински съветници.

Видно от списъка с поименното гласуване, И.Д.-С. е присъствала на заседанието и е гласувала „против“.

На 27.04.2012г. в Общински съвет Гурково, на основание чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, е постъпило Оспорване с вх. №00-97 от С. Н. против Решение №76/29.03.2012г.

В оспорването се твърди, че решението на общинския съвет е незаконосъобразно, тъй като в гласуването му са участвали двама общински съветници – И. С. и К.Г., които не са заявили предварително конфликт на интереси и не са се отстранили сами от участие в гласуването. Твърди се, че съпругът на първия и бащата на втория от тях развиват търговска дейност с платени ТИР паркинги на територията на общината и нямат интерес от възникване на конкуренция в дейността им занапред. С участието им в гласуването неправилно бил определен кворума на гласувалите лица с положителен вот спрямо гласувалите с отрицателен вот или въздържали се, което е довело до незаконосъобразност на решението.

На извънредно заседание от 10.05.2012г. Общински съвет Гурково повторно е обсъдил предложението на кмета за даване на предварително съгласие за промяна начина на трайно ползване на имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Гурково и представляващ пасище, в имот за осъществяване на инвестиционен проект-обект „Комплексен център за почивка на екипажите в товарния транспорт“.

С Решение №80 по т. 2 от Дневния ред по Протокол №9 от 10.05.2012г. Общински съвет Гурково отново не е приел Предложение №00-82/21.03.2012г. на кмета на Община Гурково относно даване на предварително съгласие за промяна предназначението на имот с идентификатор 18157.6.245, находящ се в землището на гр. Гурково, с площ от 59136кв.м.

Видно от списъка с поименно гласуване, „за“ приемане на предложението са гласували шест общински съветници, пет са гласували „против“ и един „въздържал се“ при общ брой гласували 12 общински съветници.

Видно от списъка с поименното гласуване, И.Д.-С. е присъствала на заседанието, но не е участвала в гласуването.

От извършена служебна справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията се установи, че: И.П.С. ЕГН \*\*\*\*\* е вписан като едноличен собственик на капитала и управител на на „Б.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Гурково, ул. „Р.“ 1, регистрирано с решение № 641/28.2.2002 г.. по ф.д. 337/2002г. на Старозагорски окръжен съд.

Видно от Учредителния акт на „Б.“ ЕООД, предметът на дейност на дружеството е: покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид; производство на пластмасови изделия; продажба на стоки от собствено производство; покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; лизинг; търговско представителство и посредничество; ремонт на електроуреди, съоразения и електронна техника; автосервизна дейност; комисионни, спедиционни и превозни сделки; превоз на пътници и товари в страната и в чужбина /след лиценз/; туристически и хотелиерски услуги /след лиценз/; монтаж и сервиз на измервателни уреди, както и на всякакви средства за производство и технологии за тях; разработване на компютърни програми и анимации, компютърни игри; сервиз и поддръжка на офистехника; търговия с офис техника.

И.П.С. ЕГН \*\*\*\*\* е и едноличен търговец с фирма ЕТ „Б. П. - И.С.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. гр. Гурково, ул. „П.“ \*\*. Едноличният

търговец е регистриран с решение 270/22.01.1992г. по ф.д.№273/92г. на Старозагорски окръжен съд.

Като предмет на дейност на едноличния търговец е вписан: производство на пластмасови и каучукови изделия, дървообработваща и металообработваща дейност, производство на стоки от бакелит, покупка на стоки и вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, производство на всички видове стоки с цел продажба, с изключение на забранените със закон, комисионна, спедиционна, информационна, програмна, импресарска, валутна дейност, сделки с интелектуална собственост, производство на филми, видео и звукозаписи, строителна, селскостопанска дейност, извършване на всякакъв вид дейности и услуги, незабранени със закон, външно-търговска дейност.

С Постановление №421 от 12.12.2002г. на Старозагорски окръжен съд по търговско дело №1289 по описа за 1998г. са възложени на „Б.“ ЕООД с БУЛСТАТ \*\*\*\*\* следните вещи:

Автобаза и бензиностанция гр. Гурково, ПС и МПС – 17 бр., като обособена част от имуществото на „Д.“ ЕООД /в несъстоятелност/, представляваща:

Урегулиран поземлен имот от 13 500 кв.м., представляващ парцел II-967, в кв. 64 по плана на гр. Гурково, утвърден със Заповед №123/24.09.2001г. на Община Гурково, при граници: север и изток – Наркооп, юг – парцел IV-989 и запад – улица, ведно с построените в него сгради и движимо имущество към тях: Диспечерски пункт; Ковачно-окисително отделение; Агрегатно-работилница; Сглобяемо метално хале; Склад МНЗ; Пристройка; Котелно; Тоалетна; Бензиностанция; КТП; Сграда към автомивката; Помещение за пазачи; Водоем; Асфалтова площадка; Асфалтиран гаражен двор; Ограда еластична; Естакада стоманобетонна; Каломаслоуловител; Кладенец; Движимо имущество – инвентар към сградите 36 позиции, подробно описани в Приложение №1, неразделна част от Постановлението; Движими вещи – 48 позиции, подробно описани в Приложение №2, неразделна част от Постановлението; ПС и МПС-1 позиции, подробно описани в Приложение №3, неразделна част от Постановлението.

На 25.02.2003г. РДНСК гр. Стара Загора издава Удостоверение №138 в уверение на това, че обекти: Сервизно хале – масивна сграда на един етаж със застроена площ 700 кв.м.; Диспечерски пункт – масивна сграда на един етаж със застроена площ 800кв.м.; Склад - масивна сграда на един етаж със застроена площ 300кв.м.; Контролно-технически пункт - масивна сграда на един етаж със застроена площ 250кв.м.; Бензиностанция - масивна сграда на един етаж със застроена площ 30кв.м.; Агрегатно помещение - част от масивна сграда на един етаж със застроена площ 6кв.м., находящи се в урегулиран поземлен имот II-967, кв. 64 по плана на гр. Гурково, утвърден със Заповед №123/24.09.2001г., са собственост на „Б.“ ЕООД с БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, съгласно Постановление №421 от 12.12.2002г. на Старозагорски окръжен съд, за възлагане, влязло в сила на 20.12.2002г. За гореизброените обекти е представен Акт за държавна собственост №1642/10.07.1990г.

След направена проверка на място с констативен протокол от 19.02.2003г. и по документи от комисия на РДНСК – Стара Загора е установено съответствие на съществуващия обект с описанието в представения акт за държавна собственост.

С Разрешение №01/04.01.2004г. на началника на РДНСК – Стара Загора е разрешено ползването на строеж: Модулна газстанция към съществуваща бензиностанция

със ЗП 18,60 кв.м. за модулна газстанция и ЗП 15,36 кв.м. за пълначно за битови бутилки с конструкция на покрива – монолитна стоманобетонова плоча, находящ се в урегулиран поземлен имот П-967, кв. 64 в гр. Гурково, община Гурково, с възложител: „Б.“ ЕООД, БУЛСТАТ \*\*\*\*\*.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

И.Д.-С. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в Общински съвет Гурково с мандат 2011-2015г. и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

Видно от извършената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 19.05.2012г., И.Д.-С. и И.П.С. са съпрузи и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ се явяват свързани лица.

При наличието на свързано лице – съпруг, действащ като едноличен собственик на капитала и управител на „Б.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и едноличен търговец с фирма ЕТ „Б. П. - И.С.“ с ЕИК \*\*\*\*\* комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

Правомощията на общинските съветници в Общински съвет - Гурково са уредени в ЗМСМА и Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2011 – 2015.

Актовете, при постановяване на които участват общинските съветници, предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, са правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА. Общинският съвет решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗПУКИ.

По силата на чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като в изрично посочени в закона случаи решенията се взимат с квалифицирано мнозинство или поименно посочване на гласувалите общински съветници.

На основание чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1, т. 3 от Правилника общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета. Съгласно чл. 22, т. 1 от Правилника общинският съветник е длъжен да присъства на заседанията на общинския съвет и на неговите комисии, в които е избран, и да участва в решаването на разглежданите въпроси.

Съгласно чл. 25, ал. 5 от ЗСПЗЗ, във вр. чл. 45и от ППЗСПЗЗ Общинският съвет приема решение за изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението на мерите и пасищата с мнозинство две трети от общия брой на общинските съветници

при спазване на специалните закони и на нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. С решението общинският съвет определя и срока на валидност на предварителното съгласие.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба. Само едновременното наличие и на трите предпоставки определя конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 6-11 от същия закон.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В хода на административното производство, от събраните доказателства, се установи, че в качеството си на общински съветник С. е участвала в гласуването на Решение №76/29.03.2012г., като е гласувала „против“ предложението за даване на предварително съгласие за промяна предназначението на имот – публична общинска собственост в имот за осъществяване на инвестиционен проект-обект „Комплексен център за почивка на екипажите в товарния транспорт“.

Комисията приема, че гласувайки Решение №76/29.03.2012г. С. е упражнила правомощие по служба. В конкретния случай участието на С. в гласуването на горепосоченото решение не води до възникване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ.

КПУКИ служебно е изисквала и събрала цялата административна преписка, свързана с инвестиционното намерение на „Н.-С.“ ЕООД. След анализ на същата се установи, че предложението, внесено за обсъждане в Общинския съвет, не отговаря на изискванията за инвестиционен проект по смисъла на глава VIII от Закона за устройство на територията /Обн., ДВ, бр. 1 от 2.01.2001 г., в сила от 31.03.2001 г./, тъй като не съдържа необходимите за инвестиционното проектиране реквизити и параметри. Не е изработен и архитектурен проект с посочване на съответните видове обекти върху земите – публична общинска собственост. Липсата на валиден инвестиционен проект обосновава липсата на частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, тъй като не е налице материална или нематериална облага за С. или свързаното с нея лице по настоящия казус.



От съществено значение е обстоятелството, че „Б.“ ЕООД не разполага и не стопанисва ТИР паркинги в гр. Гурково. Дружеството управлява автобаза – бензиностанция и газстанция, на територията на която извършва автосервизна дейност. Автобазата е с адрес в гр. Гурково, ул. „П.“ \*\*. Видно от проверка в Районна пътна служба – Гурково, разстоянието между автобазата и общинския терен, за който се иска промяна на трайното му предназначение, е 4 км. От изложеното следва, че дейността на „Б.“ ЕООД не може да се квалифицира като конкурентна на инвестиционното намерение „Комплексен център за почивка на екипажите в товарния транспорт“. Действително инвестиционното намерение предвижда изграждане на бензиностанция. Този факт обаче формира хипотетичен частен интерес за свързаното със С. лице, който не е релевантен по настоящия казус.

На следващо място, ЕТ „Б. П. - И.С.“ извършва дейности, които също не съвпадат с обхвата на инвестиционното намерение. Видно от приложените по преписката Лиценз №6641/16.12.2011г. и Лиценз №0837/18.01.2008г, издадени от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщения, едноличният търговец осъществява международен автомобилен превоз на товари и пътници.

Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е необходим елемент от състава на конфликта на интереси. Частният интерес и съпътстващата облага следва да бъдат установени във всеки конкретен случай при изследване на всички относими факти и обстоятелства. Необходимо е също така частният интерес да е повлиял върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията на лицето, заемащо публична длъжност.

Не може да се формира извод, че с отказа да се даде предварително съгласие за промяна на трайното предназначение на имота – публична общинска собственост, се създавало предимство за съпруга на общинския съветник. Законът не предвижда възможност за възникване на конфликт на интереси, основаващ се на хипотетичен частен интерес. Промяната на трайното предназначение на общинските земеделски земи е част от динамичен фактически състав, който в конкретния случай не е сигурно, че ще настъпи.

При преценката на всички събрани в хода на проверката доказателства Комисията не установи общинският съветник да е бил повлиян от свой или на свързано с него лице частен интерес при изпълнение на правомощията и задълженията си по служба. Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица безусловно изключва наличието на конфликт на интереси и възможността за приложение на която и да било от нормите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И.П.Д.-С. с ЕГН \*\*\*\*\* – председател на Общински съвет - Гурково за мандат 2011-2015г. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е участвала в гласуването на Решение №76/29.03.2012г. относно даване на предварително съгласие за промяна начина на трайно

ползване на имот – публична общинска собственост, без тя или свързано с нея лице да има частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*