

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 279

гр. София, 27.08.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Сабрие Сапунджиева**  
**Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-82/25.03.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\* и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-82/25.03.2013г.

В сигнала се твърди, че на заседание на общински съвет Р., проведено на 18.05.2012г. е разгледана докладна записка с вх. № С-126/09.05.2012г. относно закриването на Общински детски комплекс – град Р., където работи съпругата на синът на В.С. – А.Д.С. Лицето, подало сигнала твърди, че по посочената докладна записка е прието решение на Общински съвет Р., като В.С. е участвала в гласуването в условията на конфликт на интереси, тъй като е участвала в обсъждането и гласуването на решение, касаещо свързано с нея лице.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: трудов договор № 15/01.05.2005г.; заповед № 42/08.03.2013г.; длъжностна характеристика за длъжността „завеждащ административно-техническа служба и касиер в учебно заведение“; удостоверение № 62, 63, 64, 65, 66, 67 от 03.07.2013г.; клетвен лист на В.Г.С. от 07.11.2011г.; декларация по чл. 5 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от В.С. с вх. № ОС-272/11.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от В.С. с вх. № ОС-272/11.11.2011г.; решение № 137/18.05.2012г. на Общински съвет Р.; протокол № 9/18.05.2012г. от заседание на Общински съвет Р.; протокол от заседание на ПК по Европейски, национални и други програми и проекти, работа с децата и младежта, спорт и туризъм, проведено на 16.05.2012г.; протокол от заседание на ПК по Образование, наука и култура и духовни дейности към Общински съвет Р., проведено на 15.05.2012г.; болничен лист за временна неработоспособност № 0312063/17.05.2012г. на В.Г.С.

С покана с изх. № С-82#5/29.07.2013г., В.С. е поканена на изслушване на 08.08.2013г. в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Р.

В обяснението си пред комисията В.С. твърди, че на сесията, на която е гласувано цитираното в сигнала решение, тя не е присъствала и предоставя на комисията болничен лист, от който е видно, че за периода от 17.05.2012г. до 30.05.2012г. същата е в отпуск по болест.

По отношение на заседанията на постоянните комисия по образование, здравеопазване и социални дейности и Комисията за конфликт на интереси, на които е присъствала, С. твърди, че не е участвала в обсъждането и гласуването на проекта на решение, тъй като, тя като заместник-председател на Общински съвет Р., съгласно правилника за организацията и дейността на Общински съвет Р. няма право да гласува при приемането на решения в комисиите.

По отношение на А.С. – нейна снаха, В.С. твърди, че същата не работи в Общински детски комплекс Р. от месец март 2013г.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Р., видно от приложения по преписката клетвен лист.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

В.Г.С. е подала декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПРКИ (загл. изменено) и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) с вх. № ОС-272/11.11.2011г.

С решение № 137/18.05.2012г. общински съвет Р. не приема докладна записка с вх. № С-126/09.05.2012г. на кмета на Община Р. относно функционирането (закриването) на Общински детски комплекс Р. Решението е прието с 10 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 3 гласа „въздържал се“ от общо гласували 16 общински съветници. Видно от приложения по преписката протокол от проведеното заседание на общински съвет Р., В.С. не е присъствала на същото. За периода от 17.05.2012г. до 30.05.2012г. С. е била в отпуск по болест, видно от приложения по преписката болничен лист за временна неработоспособност № 0312063 от 17.05.2012г.

От събраните по преписката доказателства се установи, че В.С. не е присъствала на заседание на ПК по Европейски, национални и други програми, работа с децата и младежта, спорт и туризъм, на което е обсъждан въпросът относно закриването на Общински детски комплекс, гр. Р. От протокола от заседание на ПК по образование, наука, култура и духовни дейности е видно, че В.С. е присъствала на същото, но няма данни дали е участвала в обсъждането на докладна с вх. № С-126/09.05.2012г. относно функционирането на Общински детски комплекс в гр. Р. Комисията кредитира дадените от С. обяснения по реда на чл. 26 от ЗПУКИ от които е видно, че същата не е участвала в обсъждането на цитираната докладна записка.

По силата на трудов договор № 15/01.05.2005г., сключен между Общински детски комплекс, гр. Р., представлявано от В.К.И. и А.С., същата е назначена на длъжност „завеждащ административно-техническа служба“.

Със заповед № 42/08.03.2013г. на К.М. – управител на Общински детски комплекс, гр. Р., трудовото правоотношение с А.С. е прекратено.

От приложените по преписката доказателства е видно, че за периода от месец януари-декември 2009г., А.С. е получила възнаграждение в размер на 3481.53лв., ведно с ДМС. За периода от месец януари-декември 2010г. в размер на 3557,86 лв., ведно с ДМС; за периода от месец януари-декември 2011г. в размер на 3769,20 лв., ведно с ДМС; за периода от месец януари-декември 2012 в размер на 3698,55 лв., ведно с ДМС и за периода от месец януари-март 2013г. в размер на 1077,74 лв., ведно с ДМС.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че В.Г.С. и Н.С.С. са роднини от първа степен по права линия – майка и син. А.Д.С. и Н.С.С. са съпрузи, което налага извода, че В.С. и А.С. са роднини от първа степен по сватовство.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В.С. е общински съветник и заместник-председател на Общински съвет Р. видно от приложения по преписката клетвен лист.

По силата на трудов договор № 15/01.05.2005г., сключен между Общински детски комплекс, гр. Р., представлявано от В.К.И. и А.С., същата е назначена на длъжност „завеждащ административно-техническа служба“.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че В.Г.С. и Н.С.С. са роднини от първа степен по права линия – майка и син. А.Д.С. и Н.С.С. са съпрузи, което налага извода, че В.С. и А.С. са роднини от първа степен по сватовство и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството безспорно се установи, че В.С. – общински съветник в Общински съвет Р. не е присъствала на заседание на общински съвет Р., на което е прието решение № 137/18.05.2012г. по докладна записка с вх. № С-126/09.05.2012г. на кмета на Община Р. относно функционирането (закриването) на Общински детски комплекс Р.

В.С. в качеството си на заместник-председател на Общински съвет Р. е присъствала на заседание на ПК по образование, наука, култура и духовни дейности. Видно от протокола от същото заседание, няма данни В.С. да е участвала в обсъждането на докладна с вх. № С-126/09.05.2012г. относно функционирането на Общински детски комплекс в гр. Р.

Видно от разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Р., неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, заместник-председателите на Общински съвет Р. координират работата на постоянните комисии от съответния им ресор.

Комисията кредитира дадените от С. обяснения по реда на чл. 26 от ЗПУКИ от които е видно, че същата не е участвала в обсъждането на цитираната докладна записка.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който може да доведе до облага, както и упражнено правомощие по служба, което може да се повлияе от частния интерес.

В конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност, както и наличието на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, което би могло да има частен интерес от решение № 137/18.05.2012г. на Общински съвет Р., който частен интерес би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Безспорно се установи обаче, че В.С. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност – общински съветник в Общински съвет Р. не е упражнила правомощия по служба по повод цитираното решение на Общински съвет Р. Следователно липсва третата задължителна предпоставка за наличие на конфликт на интереси, а именно упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност.

Освен това, в хода на производството, от събраните по преписката доказателства не се установи за периода от 01.01.2009г. до момента на постановяване на настоящото решение свързаното с лицето, заемащо публична длъжност лице – А.С. да е получавала допълнително материално стимулиране, като завеждащ административно-техническа служба в Общински детски комплекс, гр. Р.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за В.Г.С. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на В.Г.С.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В.Г.С., ЕГН \*\*\*\*\*, тъй като в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Р. не е участвала в приемането на решение № 137.18.05.2012г. на Общински съвет Р. в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – А.Д.С. – нейна снаха.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*