

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 274**

**Гр. София, 15.08.2013 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р.Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 253/23.07.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ или Комисията/ е постъпил сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №253/23.07.2012г.

Сигналът е насочен против Н.Р.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* – административен секретар в Районен съд – гр. Дряново.

В сигнала се отправя искане Комисията да се произнесе дали ли е конфликт на интереси по отношение на Н.Х. за това, че сестра ѝ – И.Х. работи като съдебен деловодител в Районен съд – гр. Дряново.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Трудов договор №3/18.12.2000г.; Трудов договор №3/18.06.2001г.; Допълнително споразумение от 01.10.2005г.; Молба вх. №369/31.10.2005г.; Допълнително споразумение от 01.11.2005г.; Заповед №57/01.11.2005г. на Председателя на Районен съд гр. Дряново; Допълнително споразумение №17/01.10.2009г.; Длъжностна характеристика за длъжността „административен секретар“; Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ от НАП – 2бр; Допълнително споразумение №8/23.09.2011г.; Уведомление по чл. 62, ал. 4 от КТ; Споразумение по чл. 107 КТ от 22.12.2003г.; Заповед №48/22.12.2003г. на Председателя на Районен съд – Дряново; Длъжностна характеристика за длъжността „съдебен деловодител“; Допълнително споразумение №4/20.02.2012г.; Допълнително

споразумение №8/29.06.2012г.; Кадрова справка – 2 бр.; Декларации по чл. 12, т. 2 – 4 бр.; Декларации по чл. 107а, ал. 1 от КТ – 2 бр.

В допълнение Комисията е събрала следните доказателства: Справка в Национална база „Население“ за Н.Р.Х.; 4 бр. атестационни формуляра на И.Р.Х.; Списък на атестираните служители от Районен съд – Дряново за периода 2004г.-2009г.,-2010г.,-2011г.; Предложение от административния секретар Н.Х. до Председателя на Районен съд – Дряново от 01.12.2010г. за повишаване ранговете на съдебни служители; Заповед №133/01.12.2010г. на Председателя на Районен съд гр. Дряново за повишаване рангове на съдебни служители; Допълнително споразумение №18/02.08.2010г.; Допълнително споразумение №4/17.06.2011г.; 2 бр. формуляри за проведена междинна среща на осн. Чл. 181, ал. 1, т. 2 от ПАРОВАС на 29.06.2011г. и 28.06.2012г.; Молба №1783/10.10.2012г.; Заповед №26/10.10.2012г. на и.ф. Председател на Районен съд – гр. Дряново; Споразумение №3/01.10.2012г.; 4 бр. Заповеди за назначаване на комисии за атестиране на съдебните служители в Районен съд - гр. Дряново; Заповед №131/30.11.2010г. за изплащане на целеви персонални награди на съдебните служители в Районен съд – гр. Дряново; Заповед №123/23.11.2010г. за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения на съдебните служители в Районен съд – гр. Дряново; Предложение от Н.Х. до председателя на Районен съд – гр. Дряново за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения на съдебните служители в Районен съд – гр. Дряново; Споразумение №3/01.10.2012г.; Писмени обяснения от Н.К. – ДСИ при РС-Дряново и Р.С. – съдия при РС-Дряново; Трудови досиета на следните служители в РС-Дряново: Г.Г.Д. – съдебен секретар, Р.Н.Я. – съдебен деловодител, И.Н.Б. – съдебен деловодител – СИС, Н.С.Н. – чистач.

С покана изх. № С-253#6/14.05.2013г. Н.Х. в качеството ѝ на административен секретар в Районен съд – гр. Дряново е поканена на изслушване в КПУКИ. Лицето е поканено и по телефона. На заседанието пред Комисията от 30.05.2013г. същата се яви лично и в присъствието на адв. Д.М. бе изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Х. заяви, че към 11.10.2012г. сестра ѝ И.Х. е напуснала Районен съд гр. Дряново и към настоящия момент тя не работи вече там. По отношение на атестационните формуляри заяви, че не е участвала реално в нейното оценяване, това са го правили другите двама членове на комисията. Само е положила подписа си, за да е валиден документа. Твърди, че е направила предложение за всички служители, които са подлежали на повишаване в ранг, а не само за сестра ѝ.

Заяви, че в Районен съд Дряново няма друга равностойна длъжност, която да я замести и без нея не може да се сформира комисия.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С Трудов договор №3/18.12.2000г. Н.Р.Х. е назначена на длъжността „съдебен архивар“ към Районен съд гр. Дряново. С Трудов договор №3/18.06.2001г. е назначена на същата длъжност за неопределено време. Със Заповед №57/01.11.2005г. на Председателя на Районен съд – гр. Дряново и допълнително споразумение, сключено на 01.11.2005г. е назначена на длъжност „административен секретар“. Последното сключено с лицето допълнително споразумение е №8/23.09.2011г., по силата на което лицето изпълнява длъжността „административен секретар“ и към днешна дата.

На 28.01.2009г. Н.Х. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочила наличие на свързано с нея лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – И.Х. (сестра). На 12.07.2012г. е подала декларация по чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда, в която е посочила, че се намира в йерархическа връзка на ръководство и контрол с И.Х. – съдебен деловодител в Районен съд – гр. Дряново.

На 10.12.2009г. Н.Х. е подписала длъжностна характеристика за длъжността „административен секретар“. Основните функции на Х. са регламентирани в т. 2: контролира, организира и ръководи съдебните служители; отговаря за управлението на административната дейност в съда, осигурява организационни връзки между административния ръководител, съдиите и администрацията на съда; отговаря за управлението на административните дейности в съда и осъществява контрол върху изпълнението на задълженията на съдебните служители. Съгласно т. III.5. от длъжностната характеристика, административният секретар оценява работата на служителите и предлага промяна в ранговете и възнагражденията им; изготвя предложение за стимулиране или налагане на дисциплинарни наказания на служителите.

Въз основа на Заповед №48/22.12.2003г. на Председателя на Районен съд – гр. Дряново и споразумение по чл. 107 КТ от 22.12.2003г., след проведен на 17.12.2003г. конкурс, И.Р.Х. е назначена на длъжност „съдебен деловодител“ за неопределено време. На 10.12.2009г. И.Х. е подписала длъжностна характеристика за длъжността „съдебен деловодител“. Съгласно т. V от същата, длъжността съдебен деловодител е изпълнителска. Съдебният деловодител е пряко подчинен на административния секретар и административния ръководител.

Със Заповед №26/10.10.2012г. на и.ф. Председател на Районен съд – гр. Дряново, на основание чл. 325, т. 1 от КТ, е прекратен трудовият договор на И.Х., на длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – гр. Дряново, считано от 11.10.2012г. Със Споразумение №3/01.10.2012г. между Административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново и и.ф. Административен ръководител – Председател на Районен съд – гр. Дряново е постигнато съгласие на основание чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт, решение на ВСС т. II.1.1 по протокол №1/10.01.2007г. и подадена молба от И.Х., същата да се преназначи на длъжност „съдебен статистик“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 11.10.2012г. при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

В хода на производството се установи, че съгласно чл. 5, ал. 1, т. 11 от ПАРОВАС Н.Х., в качеството си на административен секретар на Районен съд – гр. Дряново е участвала в комисията по атестиране на служителите в съда, извършвано по реда на глава XXI от същия правилник.

Със Заповед №46/01.07.2009г. Н.Х. е назначена за член на комисията за атестиране на съдебните служители в Районен съд – гр. Дряново. На 31.10.2009г. в качеството си на член на комисията Н.Х. е подписала атестационен формуляр за И.Х..

Със Заповед №75/05.11.2009г. Н.Х. е назначена за член на комисията за атестиране на съдебните служители в Районен съд – гр. Дряново. На 27.11.2009г. в качеството си на член на комисията Н.Х. е подписала атестационен формуляр за И.Х.. Крайната оценка, поставена от комисията, е била 2.

Със Заповед №62/21.06.2010г. Н.Х. е назначена за член на комисията за атестиране на съдебните служители в Районен съд – гр. Дряново. На 30.11.2010г. в качеството си на член на комисията Н.Х. е подписала атестационен формуляр за И.Х.. Крайната оценка, поставена от комисията, е била 2.

На 01.12.2010г. във връзка с получените резултати от атестацията, Н.Х. е предложила на Председателя на Районен съд – гр. Дряново И.Х. да бъде повишена в ранг, на основание получени три последователни оценки не по-ниски от оценка 2.

Със Заповед №131/30.11.2010г. на Председателя на Районен съд – гр. Дряново, във връзка с постигнатите през 2010г. много добри резултати в работата на РС-Дряново, отразени в годишното атестиране на съдебните служители и въз основа на предложението на административния секретар за допълнително материално стимулиране, на И.Х. е изплатена целева персонална награда в размер на 651 лева.

Със Заповед №133/01.12.2010г. на Председателя на Районен съд – гр. Дряново, на основание предложението на административния секретар, И.Х. е повишена от III-ти във II-ри ранг. С Допълнително споразумение №4/17.06.2011г. трудовото възнаграждение на И.Х. за ранг е увеличено от 100 на 150 лв.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Н.Р.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* заема длъжността административен секретар в Районен съд – гр. Дряново. Като служител в администрацията на съдебната власт същата има качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Х. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

Видно от справка в Национална база данни „Население“, Н.Х. и И.Х. са роднини от втора степен по сребрена линия – сестри. Следователно същите се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързано лице на лицето, заемащо публична длъжност, само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него

лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

По преписката е безспорно установено, че лицето, срещу което е подаден сигналът, заема публична длъжност – административен секретар в Районен съд гр. Дряново. Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

На първо място, следва да има частен интерес, водещ до облага в полза на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице. От дадената в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ легална дефиниция на понятието е видно, че „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ изисква частният интерес да води до облага. Текстът на ал. 2 предвижда, че за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага.

Комисията изследва наличието на йерархическа зависимост между Н.Х. – административен секретар в Районен съд гр. Дряново и И.Х. – съдебен деловодител в същия съд. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища (ПАРОАВАС) администрацията на районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища се състои от: съдебен администратор, административен секретар и съдебни служители от общата и специализираната администрация.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ПАРОАВАС, административният секретар подпомага съдебния администратор при изпълнение на функциите му, а съгласно ал. 3, когато няма назначен съдебен администратор, функциите на последния се изпълняват от административния секретар.

Видно от писмо изх. №306/19.07.2012г на и.ф. Председател на Районен съд – гр. Дряново, в посочения съд няма разкрита бройка за съдебен администратор и функциите му се изпълняват от административния секретар. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПАРОАВАС, съдебният администратор планира, организира и ръководи съдебните служители, към които е и съдебния деловодител. Това задължение е заложено в т. II от длъжностната характеристика на административния секретар, като в т. V изрично е посочено, че длъжността е ръководна. От друга страна, в т. V от длъжностната характеристика на съдебния деловодител изрично е упоменато, че длъжността е изпълнителска и съдебният деловодител е пряко подчинен на административния секретар. Н.Х. и И.Х. са запознати с длъжностните си характеристики на 10.12.2009г.

Обстоятелството, че свързани лица се намират в условията на йерархическа връзка на ръководство и контрол и то в сфера, при която има законово регламентирано изискване за безпристрастност и независимост, е предпоставка за възникване на конфликт на интереси.

В хода на производството безспорно се установи, че Н.Х. в качеството си на административен секретар е участвала в комисията по атестиране на служителите в съда, извършвано по реда на глава XXI от ПАРОАВАС. За периода 2009-2012г. Н.Х. е участвала в комисията, извършвала ежегодното атестиране на свързаното с нея лице -

И.Х., като на 01.12.2010г. във връзка с получените резултати от атестацията, е предложила с Докладна записка до Председателя на Районен съд – гр. Дряново, И.Х. да бъде повишена в ранг. Със Заповед № 133/01.12.2010г. на Председателя на Районен съд – гр. Дряново, същата е повишена от III-ти във II-ри ранг.

Предвид изложеното Комисията приема, че с подписването на три атестации от 31.10.2009г., 27.11.2009г. и 30.11.2010г., както и с изготвянето на Докладна записка от 01.12.2010г. до председателя на РС-Дряново, И.Х. е упражнила свои правомощия по чл. 5, ал. 1, т. 11, във вр. чл. 10, ал. 5 от ПАРОВАС. С тези свои действия същата в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ. По-конкретно Х. е допуснала нарушение на чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ, като е участвала в подготовката на акт в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – сестра й И.Х..

Частният интерес в случая е наличен и е довел до реализиране на облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Облагата е нематериална и е под формата на помощ и подкрепа за свързаното лице. Предложението за повишаване в ранг на И.Х., обективизирано в докладна записка, е нарушение на ЗПУКИ, защото е направено лично от сестра й, в качеството й на лице, заемащо публична длъжност. От съществено значение е обстоятелството, че И.Х. е оценявала свързаното с нея лице и е подписала три последователни атестационни формуляра с оценка 2 – „много добър“. Тези оценки имат изцяло субективен характер и зависят от дискреционното решение на членовете на комисията по атестирането. Предвид въведеното в чл. 188, ал. 1 от ПАРОВАС изискване съдебните служители да се повишават в ранг при три последователни оценки не по-ниски от оценка 2, то налага се изводът, че при подписването на релевантните атестации Х. е била повлияна от частния интерес на свързаното с нея лице.

На следващо място, по казуса е налице и материална облага, доколкото И.Х. е получила еднократно материално стимулиране за 2010г. в резултат на предложението на сестра й, в размер на 651 лева. Отделно от това, трудовото възнаграждение на Х. също е било увеличено. Съгласно чл. 177 от ПАРОВАС при повишаване в ранг съдебният служител получава и по-високо възнаграждение за ранг в размер, определен от ВСС. Видно от Допълнително споразумение №4/17.06.2011г., И.Х. е получила увеличение на възнаграждението за ранг от 100 на 150 лева.

КПУКИ приема за установено обстоятелството, че Х. не е участвала в обсъждането на служебния статус на сестра си по време на нейното атестиране. Видно от представените писмени обяснения от другите двама членове на комисията по атестиране, И.Х. е била оценявана последна и когато е идвал нейният ред, И.Х. е напускала стаята, като не е участвала в обсъждането. Независимо от горните обстоятелства, КПУКИ приема, че не е налице надлежен самоотвод по реда на чл. 19 от ЗПУКИ от страна на Х.. Коректното поведение е изисквало същата да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за частен интерес по конкретен повод и да се отведе от упражняване на възложените й властнически правомощия. Видно от събраните по преписката доказателства, И.Х. не е подала декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвела от осъществяване на своите правомощията, а тъкмо обратното – подписала е атестационните формуляри и е направила предложение за повишаване в ранг на сестра й. Ирелевантни са фактите относно качеството на работа на свързаното лице, както и дали то е било еднакво третирано в сравнение с останалия персонал. Релевантен към настоящото производство е самият факт на подписване на атестационните формуляри на И.Х. от сестра й, като атестирането е основание за повишаване не само на ранга, но и на

възнаграждението на свързаното лице. Комисията приема, че за да е осъществен състав на конфликт на интереси, не се изисква „облагата“ по смисъла на посочения закон да е незаконна от гледна точка на наказателноправните норми, нито упражненото правомощие, респ. задължение по служба, да е извършено в нарушение на относимите към него нормативни правила или при злоупотреба със служебно положение.

Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност да използва поста си, за да облагодетелства себе си или свързано с него лице. В този смисъл Решение № 3489/10.03.2011 г., постановено по ад № 16140/2010 г. на ВАС, V отд. В конкретния случай Н.Х. е използвала поста си и правомощията си, предоставени по силата на закона и на длъжностната си характеристика, за да може свързаното с нея лице – сестра ѝ, да получи развитие в кариерата. Нарушението е извършено на територията на гр. Дряново.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **РЕШИ:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Н.Р.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* – административен секретар в Районен съд – гр. Дряново за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, е участвала в подготовката на Заповед №133/01.12.2010г. на Председателя на Районен съд – гр. Дряново, като е подписала докладна записка от 01.12.2010г. за повишаване в ранг в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, И.Р.Х. - нарушение на чл. 8, изр. 1, предл.1, във връзка с чл.35 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Н.Р.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* , административен секретар в Районен съд – гр. Дряново, във връзка с подписването на докладна записка от 01.12.2010г. за повишаването в ранг – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила следва да намери приложение разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14–дневен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*