

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 329

гр. София, 19.12.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-154/29.05.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-154/29.05.2013г.

Сигналът е насочен против Х.Ц.Х., ЕГН ***** – управител на „Р.“ ЕООД гр. Севлиево, дружество с изцяло общинско участие в капитала.

В сигнала се твърди, че общинският вестник „Р.“ е с правен статут общинска фирма „Р.“ ЕООД. Управител и главен редактор на вестника е Х.Х.. Твърди се, че във вестника се рекламира агенцията за недвижими имоти „А.И.“ ЕООД. На това дружество едноличен собственик на капитала е отново Х.Х..

Със сигнала се иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ да се произнесе дали ли е конфликт на интереси по отношение на Х., при така описаната фактическа обстановка.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно „Р.“ ЕООД и „А.И.“ ЕООД; Решение №059/07.02.2012г. на Общински съвет Севлиево за избор на управител на „Р.“ ЕООД; Договор за възлагане на управлението на „Р.“ ЕООД; 2 бр. декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ, подадени от Х.; Уведомление от председателя на ПК по конфликт на интереси към Общински съвет – Севлиево за липса на сключени договори между „Р.“ ЕООД и „А.И.“ ЕООД

С покана изх. № С-154#3/16.09.2013г. Х.Ц.Х. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 26.09.2013г. същият се яви лично и бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Х. заяви, че „А.И.“ ЕООД рекламира във в-к „Р.“ от 2007г. Вестникът излиза три пъти в седмицата и във всеки брой присъствала реклама на „А.И.“ ЕООД. След като Х. бил назначен за управител на общинската фирма, „А.И.“ ЕООД продължила да рекламира дейността си във в-к „Р.“.

Заяви, че когато встъпил в длъжност, си поставил за цел да увеличи обема на рекламите, защото това е основното перо на издръжка на вестника. Не е спрял рекламата на „А.И.“ ЕООД, защото по този начин щял да постави фирмата в неблагоприятна позиция спрямо другите фирми за недвижими имоти в града, които имат право да рекламират във вестника. Освен това, към онзи момент в-к „Р.“ бил единственият вестник в града.

Заяви, че плащанията са извършвани регулярно. Практиката била да се издават фискални бонове, а фактури – само в случай, че клиентите пожелаят. На въпрос на Комисията отговори, че има утвърдена рекламна тарифа на квадратен сантиметър, като за дългосрочни реклами политиката е по-гъвкава и се предвиждат намаления.

След изслушването с придружително писмо рег. № С-154#5/09.10.2013г. Х. представи писмено становище и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Учредителен договор от 10 май 2007г. за учредяване на еднолично дружество с ограничена отговорност А.И. ЕООД; Решение №779/17.05.2007г. на Габровски окръжен съд; Удостоверение за актуално състояние на А.И. ЕООД от 28.01.2009г.; Заповед №9/23.01.2010г. на управителя на „Р.“ ЕООД; Заповед №8/30.08.2011г. на управителя на „Р.“ ЕООД; Длъжностна характеристика на длъжността "отговорен секретар" от 01.04.2013г.; Справка от Търговския регистър от 11.04.2013г. за актуалното състояние на Р. ЕООД; Фискален бон за 54 лв. от 12.10.2012г., издаден от Р. ЕООД; Фискален бон за 300 лв. от 02.11.2012г., издаден от Р. ЕООД; Фактура №0000006272 от 27.02.2013г. за 22,56 лв., издадена от Р. ЕООД; Фактура №0000006417 от 01.07.2013г. за 300 лв., издадена от Р.; Фискален бон за 100 лв. от 29.07.2013г., издаден от „Р.“ ЕООД; Фискален бон за 120 лв. от 10.09.2013г., издаден от Р. ЕООД; Писмени обяснения от С.П.Ф.; Копия от броеве на в. Р. от 2007-2013г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че Х.Ц.Х. заема длъжността управител на „Р.“ ЕООД по силата на Решение №059/07.02.2012 на Общински съвет Севлиево ЕООД. На 16.02.2012г. е сключен договор за възлагане на управлението на „Р.“ ЕООД с Х.Х.. На 17.02.2012г. Х. е подал декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, в която е посочил, че към датата на избирането си има участие в „А.И.“ ЕООД.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с Решение №262 от 15.02.2001 г. по ф.д. 124 /2001 на Габровски окръжен съд е създадено дружеството „Р.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Севлиево, ул. „П. Р. С.“ № *. Предмет на дейност на „Р.“ ЕООД е: издаване на печатен орган с търговско наименование „Р.“, извършване на издателска дейност /след надлежно разрешение/; рекламни, информационни, програмни и други услуги; други дейности, незабранени със закон. Едноличен собственик на капитала на дружеството е Община Севлиево.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с Решение №779 от 17.05.2007 г. по ф.д. 348 /2007 на Габровски окръжен съд е създадено дружеството „А.И.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Севлиево, ул. „А.М.“ № *; Ет. *, Ап. *. Предмет на дейност на „А.И.“ ЕООД е: производство и покупка на разрешени от закона стоки с цел продажба в първоначален, преработен, или обработен вид; външнотърговска дейност; търговско представителство и посредничество; коисионна, спедиционна, складова, лизингова, превозна, туристическа, рекламна /без книгопечат/, информационна, програмна дейност; разработка, внедряване и поддръжка на софтуерни програмни продукти; сделки с интелектуална собственост; покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; счетоводна дейност, анализи и икономически обосновки и оценки; оценка на сгради, машини, съоръжения и други активи; строителен надзор; транспортна, сервизна дейност; изграждане и поддръжка на хладилни, отоплителни, охладителни, климатични, други видове инсталации и съоръжения; всяка друга търговска дейност, незабранена от закона. Едноличен собственик на капитала на дружеството е Х.Ц.Х., а като управител е вписан Д.К.Ц.

С писмо изх. №154#1/27.06.2013г. КПУКИ е изисквала от председателя на Постоянната комисия по конфликт на интереси към Общински съвет - Севлиево справка за всички договори, сключени между „Р.“ ЕООД и „А.И.“ ЕООД, както и подробна информация за броя, датата и основанието за публикуване на реклами на „А.И.“ ЕООД във вестник „Р.“, за периода от избирането на Х. за управител на общинското дружество до настоящия момент.

В писмото на председателя на Постоянната комисия по конфликт на интереси към Общински съвет Севлиево се посочва, че между двете дружества не са били сключвани договори. Сочи се, че реклами на „А.И.“ ЕООД са публикувани във всеки брой на вестник „Р.“, който излиза три пъти в седмицата. Плащанията за публикуване на рекламите са били в брой на касата на вестник „Р.“, а само за някои от тях управителят е изискал да му се издат фактури. От представената справка е видно, че за посочения период на „А.И.“ ЕООД са издадени 2 бр. фактури от „Р.“ ЕООД, а именно: Фактура № 0000006417/01.07.2013г. е издадена от „Р.“ ЕООД на „А.И.“ ЕООД за сумата от 300 лв. с ДДС; Фактура № 0000006072/27.02.2013г. е издадена от „Р.“ ЕООД на „А.И.“ ЕООД за сумата от 22.56 лв. с ДДС.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Х.Ц.Х. с ЕГН ***** е управител на „Р.“ ЕООД. Като представител на Община Севлиево в орган на управление на търговско дружество с изцяло общинско участие в капитала, Х. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ.

Предвид обстоятелството, че Х. е едноличен собственик на капитала на „А.И.“ ЕООД, Комисията приема, че същите се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, като лица, намиращи се в икономическа зависимост. Този извод е съобразен и с практиката на Върховния административен съд, съгл. Решение № 10464

от 13.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6357/2011 г., 5-членен с-в, който приема, че притежаването на дял в търговско дружество с ограничена отговорност безспорно формира отношения на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица на лицето, заемащо публична длъжност, само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси, следва лицето, заемащо публична длъжност, при упражняване на правомощията си по служба, да е могло да се повлияе от частния интерес на свързаното с него лице.

Видно от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, реклами на „А.И.“ ЕООД са публикувани във всеки брой на в-к „Р.“, излизащ три пъти в седмицата. Към момента на назначаването на Х. като управител на общинското дружество, рекламирането на „А.И.“ ЕООД във в-к „Р.“ е вече факт. Между двете дружества са налице трайни търговски отношения, датиращи от 2007г., т.е. 5 години преди Х. да бъде назначен за управител на „Р.“ ЕООД.

Ето защо КПУКИ изследва дали след встъпването си в длъжност лицето, заемащо публична длъжност, е оказало подкрепа или предимство за свързаното с него лице. За да е налице предоставяне на подкрепа и предимство по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е необходимо лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнило правомощия по отношение на свързаното с него лице, които да поставят последното в по-благоприятно положение спрямо останалите агенции за недвижими имоти, рекламиращи във в-к „Р.“.

Видно от представените 10 бр. извадки от броеве на в-к „Р.“ от периода 2007-2013г., агенциите за недвижими имоти, които неизменно публикуват свои обяви във вестника, са три. Това са „А.И.“, „Р.“ и „А.“. Сравнителният анализ на рекламните карети на същите показва, че карето на „А.И.“ ЕООД почти винаги е било с най-малка площ в сравнение с тези на останалите две фирми.

От друга страна, липсва безвъзмездност в сделката – рекламите на фирмата са били регулярно заплащани. Видно от писмените обяснения от отговорния секретар на в-к „Р.“, откакто Х.Х. е управител и гл. редактор на в-к „Р.“, „А.И.“ е заплащала по 50 лв. на месец за рекламното си каре. Другите две фирми за недвижими имоти са заплащали съответно: „А.“ – 50 лв. на месец и „Р.“ – 90 лв. на месец. Тарифата за обяви и реклами във в-к „Р.“ е утвърдена със Заповед №9/23.12.2010г. от предишния управител на в-к „Р.“, като не се установи същата да е била променяна от Х..

От гореизложеното е видно, че след встъпването си в длъжност Х. не е поставил свързаното с него лице в привилегировано положение и рекламирането на „А.И.“ ЕООД във в-к „Р.“ не може да се третира като конфликт на интереси. В конкретния случай липсва третата предпоставка от общия състав на конфликта на интереси – наличие на частен интерес, който да води до облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. В производството не се установи упражненото правомощие да е предопределено от някоя от формите на облагата по чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, както за лицето, заемащо публична длъжност, така и за свързаното с него лице по смисъла на Параграф 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на частен интерес изключва възможността за ангажиране на отговорност на Х. по настоящото производство, на основание чл. 35 от ЗПУКИ, във връзка с норма от глава втора от същия закон.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х.Ц.Х., ЕГН ***** – управител на „Р.“ ЕООД гр. Севлиево, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ, тъй като с публикуването на рекламни обяви на „А.И.“ ЕООД във в-к „Р.“ за периода 2012-2013г., не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързаното с него лице „А.И.“ ЕООД, в нарушение на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*