

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 309

гр. София, 07.11.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-213/14.08.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, против Б.С.Д. и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-213/14.08.2013г.

В сигнала са изложени за три групи нарушения: 1. в периода 07.11.2011 г. – 23.07.2013 г. Б.Д. е съвместявал позицията на председател на ОбС – П. с позицията на директор на Дирекция „Социално подпомагане“, гр. П., с което е нарушил разпоредбата на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител; 2. в подадената от Д. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ не отразено наличието на несъвместимост, с което е нарушена разпоредбата на чл. 313 от Наказателния кодекс; 3. В качеството си на председател на ПК по ЗПУКИ към ОбС – П., Д. не е изпълнил задължението си по чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: докладна записка от Б.Д. с вх. № 1052/05.09.2013г.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ с вх. № 89/10.11.2011г., подадена от Б.Д.; публикации – 2стр.; извлечение от протокол № 23/25.07.2013г. на ОбС П.; отговор от МТСП за извършена проверка и предприети действия относно сигнал за обстоятелствата по чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител.

На 27.08.2013г. в КПУКИ е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-231/27.08.2013г. Сигналът е подаден от *** против Б.С.Д. – общински съветник в общински съвет П.

В сигнала се твърди, че при подаване на декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ Б.Д. не е декларирал несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, освен това е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 1 от ЗПУКИ и чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, като е подготвил и внесъл на заседание на Общински съвет П. докладна записка №

1052/05.07.2013г., участвал е в работата на постоянната комисия по икономическо развитие, европейски фондове, общинска собственост и приватизация при разглеждането и приемането на решение по докладната записка, като не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен и интерес по конкретен повод.

Лицето, подало сигнала твърди, че Д. е председател на Общински съвет П. от 07.11.2001г. В момента на избирането му, той е директор на дирекция „Социално подпомагане“, гр. П. През месец юни 2013г.г. Д. подготвя и внася докладна записка № 1052/05.07.2013г. относно промяна в неговото възнаграждение като председател на ОбС П., с която се е опитвал да запази и двете си, но несъвместими правоотношения .

Твърди се, че Д. като председател на ОбС П. се ползва с правата си по трудово правоотношение, в т.ч. и правата си по общественно осигуряване и допълнително социално осигуряване при условията и по реда на КСО и на здравно осигуряване при условията и по реда на Закона за здравното осигуряване, както и отпуски съгласно ЗМСМА

Към сигнала са приложени следните доказателства: обява, подписана от Б. Д.; докладна записка № 1052/05.07.2013г., подписана от Б.Д.; протокол № 23/25.07.2013г. от заседание на ОбС П.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ с вх. № 89/10.11.2011г., подадена от Б.Д.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. № 163/30.07.2013г., подадена от Б.Д.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: решение № 23-471/25.07.2013г. на ОбС П.; списък с поименно гласуване на заседание на ОбС П. по докладна записка № 1052; становища на постоянните комисии на ОбС П. от заседания, проведени на 18 и 22.07.2013г.; клетвен лист на Б. Д. от 07.11.2011г.; заповед № ЧР-2 51/16.07.2013г. на Я.М. – за изп. директор на Агенция за социално подпомагане, съгласно заповед № РД01 760/04.07.2013г.

Предвид съвпадението в предмета и лицето, против което са подадени сигналите, с протоколно решение, обективизирано в стенографски протокол № 214 от 15.10.2013г., на основание чл. 11 от АПК, комисията е обединила производствата по сигнали с рег. №№ С-213/14.08.2013 г. и С-231/27.08.2013 г. под номера на по-ранно регистрирания сигнал – С-213/14.08.2013 г., ведно със събраните по административните преписки доказателства.

С покана с изх. № С-231#4/08.10.2013г., Б. Д. е поканен на изслушване на 17.10.2013г. в качеството си на общински съветник в Общински съвет П.

В обяснението си пред комисията Б.Д. твърди, че в момента изпълнява длъжността председател на общинския съвет П. Към момента на избирането му за председател на Общинския съвет, Д. е бил директор на дирекция „Социално подпомагане“ в гр. П. Във връзка с този факт, Д. се е консултирал с юристите на Общински съвет П., според които същият не се намира в условията на конфликт на интереси.

Д. твърди, че на 18.07.2013 г. му е връчена заповед за освобождаване като директор на Дирекция „Социално подпомагане“.

На 18.07.2013г. в 13.30 е било заседанието на първата комисия към Общински съвет П., на което е следвало да се обсъди внесената от него и цитирана в сигнала докладна записка. На същия ден са предвидени три заседания на три постоянни комисии – финанси и бюджет, по образование, социални дейности и здравеопазване, третата – по обществен ред и сигурност. На заседанието на първата комисия Д. не е присъствал. При положение, че вносителят отсъства от заседанието докладната не е била разгледана.

Заседанието на следващата комисия се проваля поради липса на кворум, Д. отново е отсъствал.

На заседанието, на което е предвидено да се гласува решението на Общински съвет П. по докладната записка, внесена от Д., същият не присъства.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет П., видно от приложения по преписката клетвен лист.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Б.Д. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 с вх. № 89/10.11.2011г. и 19.01.2009г.

Видно от приложената по преписката заповед № ЧР-2 51/16.07.2013г. на Я.М. – за изп. директор на Агенция за социално подпомагане, съгласно заповед № РД01 760/04.07.2013г., Б.Д. е освободен от длъжността „директор“ на ТП на Агенция за социално подпомагане, гр. П., считано от 24.07.2013г.

Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. № 163/30.07.2013г., Д. е подал на 30.07.2013г.

С докладна записка № 1052/05.07.2013г., Б.Д. предлага правилника за организацията и дейността на Общински съвет П. да се измени, както следва: „Отменя в чл. 15, ал. 4, т. 2 с текст: 2. Отпуски и обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, на допълнителни трудови възнаграждения и други плащания при условията и реда на Кодекса на труда“, „отменя в чл. 15, ал. 4, т. 3 с текст „3. Времето, през което е заемал длъжността председател на Общински съвет се признава за трудов стаж““ и отменя в чл. 15, ал. 5 с текст „ал. 5 платения годишен отпуск на председателя на общински съвет е в размер на 30 работни дни, при пълно работно време, а при намелено работно време – 12 работни дни“.

Видно от протокол № 23/25.07.2013г. от заседание на Общински съвет П.. Б.Д. не е присъствал и не е участвал в обсъждането на докладната записка, внесена от него.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, ал. 3 и чл. 26, ал. 1 от ЗМСМА, Общински съвет П. е приел решение № 23-471/25.07.2013г. по предложенията на ПК по образование, здравеопазване, култура, вероизповедания, младежки дейности и спорт, туризъм, социални програми и дейности, ПК по икономическо развитие, европейски фондове, общинска собственост и приватизация и ПК по устройство на територията, екология, бедствия и аварии, с което изменя правилника за организацията и дейността на ОбС Провадия, както следва: в чл. 15, ал. 2, текстът „до 60 часа месечно“ в изречение първо се заменя с „160 часа месечно при пълно работно време“, а цифрата „35%“ в изречение

второ се заменя с „85%“, като текстът в чл. 15, ал. 2 придобива следното съдържание „продължителността на работното време на председателя на Общински съвет е 160 часа месечно при пълно работно време. Размерът на възнаграждението е 85 % от основното месечно възнаграждение на кмета на Общината, като за участие в работата на заседания на общински съвет и неговите комисии няма да се получава такова“.

На заседанието са присъствали 17 общински съветници. Решението е прието с 15 гласа „за“, 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“. Видно от приложения по преписката списък с поименното гласуване, Б.Д. не е участвал в приемането на решението.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Б.Д. е общински съветник в Общински съвет П. видно от приложения по преписката клетвен лист.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че Б.Д. е внесъл в Общински съвет П. докладна записка № 1052/05.07.2013г. с предложение за изменение в „Правилника за организацията и дейността на Общински съвет П.“.

С 15 гласа „за“, 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“ от общо присъствали 17 общински съветници, на заседание на Общински съвет П., проведено на 25.07.2013г. е прието решение № 23-471/25.07.2013г. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, Б.Д. е присъствал на заседанието, но не е участвал в гласуването на цитираното решение.

По преписката не са налице данни относно това дали Б.Д. е участвал в обсъждането на проекта на гореописаното решение на заседания на постоянните комисии по ПК по „Финанси, бюджет, местни данъци и такси“, ПК по „Обществен ред и сигурност, борба срещу корупцията, сигнали, жалби и предложения на граждани“, ПК по „Образование, здравеопазване, култура, вероизповедания, младежки дейности и спорт, туризъм, социални програми и дейности“, ПК по „Икономическо развитие, европейски фондове, общинска собственост и приватизация“, ПК по „Устройство на територията, екология, бедствия и аварии“.

Комисията кредитира дадените от Д. обяснения по реда на чл. 26 от ЗПУКИ от които е видно, че същият не е участвал в обсъждането на решение № 23-471/25.07.2013г. на заседания на ПК при Общински съвет П.

По отношение на изложените в сигнала твърдения за едновременно заеманите от Д. длъжности, а именно председател на Общински съвет П. и директор на дирекция „Социално подпомагане“, гр. П., в хода на производството, комисията установи, че по силата на заповед № ЧР-2 51/16.07.2013г. на Я.М. – изпълнителен директор на Агенция за социално подпомагане (съгласно заповед № РД01-760/04.07.2013г.) служебното правоотношение на Б.С.Д. е прекратено, считано от 24.07.2013г., т.е. преди датата на постъпване на сигнал с рег. № С-213/14.08.2013г. в деловодството на КПУКИ, от което следва, че дори и за периода, в който Д. е съвместявал двете длъжности, същият да се е намирал в условията на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, към момента на постъпване на сигнала в деловодството на комисията, както и към момента на постановяването на настоящия акт, тя е отстранена.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Б.С.Д. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Б.С.Д.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който може да доведе до облага, както и упражнено правомощие по служба, което може да се повлияе от частния интерес.

В конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност, както и наличието на упражнено правомощие по служба – внасяне на заседание на Общински съвет П. на докладна записка № 1052/05.07.2013г., от която е видно, че предложенията направени от Д. касаят ограничаване правата на лицето, което заема длъжността председател на Общински съвет П., което налага извода, че от приемането на решение по цитираната докладна записка не би могъл да възникне частен интерес за Д., който частен интерес да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Следователно липсва третата задължителна предпоставка за наличие на конфликт на интереси, а именно наличието на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.С.Д., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет П., за това, че е внесъл докладна записка № 1052/05.07.2013г. на заседание на Общински съвет П., тъй като не е налице частен интерес за него или за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.С.Д., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет П., във връзка с решение № 23-471/25.07.2013г. на Общински съвет П., тъй като не е участвал в неговото приемане.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*