

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 228

гр. София, 28.05.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**

Николай Николов

Катя Станева

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 327/12.09.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 327/12.09.2012г.

В сигнала се твърди, че К.М. се е разпореждал с общински бюджетни средства в полза на „***“ ЕООД със собственик и управител Д.К.М. – негов син.

Към сигнала са приложени следните доказателства: справка в регистър Булстат за „***“ ЕООД; заявление от К.Р. за предоставяне на достъп до обществена информация; писмо до с рег. № 94-00-1498/08.08.2012г.; решение № Рш-ДОИ-14/31.08.2012г. за предоставяне на достъп до обществена информация; фактура – оригинал № 0000036173/04.09.2012г.; протокол № Пр-01-29/04.09.2012г. за предоставяне на достъп до обществена информация;

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: писмо с рег. № 08-00-266/23.10.2012г.; писмо с рег. № 08-00-246/11.12.12г.; наредба за условията и реда за съставяне, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Т.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от К.М.М. на 06.12.2011г.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Д-р К.М. на 26.01.2009г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Д-р К.М. на 06.12.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Д-р К.М. на 26.01.2009г.; декларация с рег. № К4-021/20.05.2011г., подадена от К.М.; клетвен лист на К.М.М. от 07.11.2011г.; клетвен лист на К.М.М. от 12.11.2007г.; протокол № 55/31.10.2011г. от заседание на ОИК – Т.; протокол № 36/04.11.2007г. на ОИК – Т.; преводни нареждания за кредитен превод от 23.04.2009г., 12.05.2009г., 03.12.2009г., 13.02.2011г., 13.10.2011г., 14.11.2011г., 01.12.2011г., 16.12.2011г., 10.01.2012г., 31.01.2012г., 26.04.2012г. и 17.07.2012г.; оперативен документ – „искане“ от 22.04.2009г., 08.05.2009г., 01.12.2009г., 09.02.2011г., 12.10.2011г., 11.11.2011г., 30.11.2011г., 15.12.2011г., 06.01.2012г., 30.01.2012г., 24.04.2012г. и 13.07.2012г.; оперативен документ – „заявка“ от 22.04.2009г., 07.05.2009г., 27.11.2009г., 31.01.2011г.,

11.10.2011г., 08.11.2011г., 14.11.2011г., 07.12.2011г., 04.01.2012г., 25.01.2012г., 29.03.2012г. и 10.07.2012г.; фактури от 21.04.2009г., 24.04.2009г., 29.04.2009г., 25.11.2009г., 07.02.2011г., 10.10.2011г., 10.11.2011г., 28.11.2011г., 14.12.2011г., 04.01.2012г., 27.01.2012г., 12.04.2012г. и 12.07.2012г.; докладни записки от Я.К.; Р.А. от 07.05.2009г. и 26.11.2009г.; Д.С. от 31.01.2011г., 07.11.2011г., 14.11.2011г., 24.01.2012г. и 10.07.2012г.; С.Й. – 2 бр. и Т.К. от 28.03.2012г.; складови разписки № 1070/02.12.2009г., № 1719/22.02.2011г. и № 1751/12.01.2011г. и молба до зам. кмета на Община Т. Д.Д. с вх. № 65-00-18/05.02.2013г.; заповед № 3-01-329/09.04.2008г. на кмета на община Т.; работна инструкция „Извършване на разходи“; работна инструкция „поемане на финансов ангажимент“.

С покана с изх. № С-327#3/25.01.2013г., К.М. е поканен на изслушване на 29.01.2013г., в качеството му на кмет на Община Т.

Във връзка с постъпила в деловодството на КПУКИ молба от К.М., с вх. № С-327#6/29.01.2013г., поради наличието на служебни ангажименти, изслушването му по реда на чл. 26 от ЗПУКИ е отложено за 07.02.2013г., за която дата К.М. е поканен с писмо с изх. № С-327#7/30.01.2013г.

На заседание на комисията от 07.02.2013г. К.М. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията К.М. твърди, че подписаните от него документи касаят инцидентни покупки, които не са били обект на обществени поръчки, а именно щемпели, печати, неща, които са възниквали инцидентно главно във връзка с промяна на законодателството. Съгласно системата за управление на финансов контрол следва заявка от съответния отдел, потвърдена от ресорния отговорник и заявка за извършване на разход. Заявките за извършване на разход са подписвани или от него в качеството му на кмет или от упълномощено лице. След което е извършена покупката и следва заявка за плащане, където също е проследено от съответните служители за наличие на кредитен ресурс за извършване на плащането, необходимост от обществена поръчка или не, законосъобразност на разхода и утвърждаване. И от справката за периода от 2009 до 2012 г., общо за такива покупки от книжарницата, собственост на сина му, общи разход е в размер на 1 428,14 лева. За 2009 г. той лично е утвърдил такива разходи за 97 лева, в заявките за извършване на разплащане, през 2010 г. няма такива разходи, 2011 г. сумата е в размер на 740,00 лв. и 2012г. сумата е в размер на 211, 92 лв. Това са неща на много ниска стойност, които по никакъв начин не е могло да бъдат обект на обществени поръчки. Разбира се, служителят, който е извършил покупката е търсил най-изгодната цена и възможно добро качество. Междувременно в гр. Търговище няма голям избор на книжарници

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ – кмет на Община Т.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

К.М.М. е положил клетва като кмет на Община Т. на 12.11.2007г. за мандат 2007-2011г., и на 07.11.2011г. за мандат 2011-2015г., видно от приложените по преписката клетвени листове.

К.М.М. е подал декларации по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗПРКИ (загл. изменено) в законоустановения срок с вх. № R-1-001/26.01.2009г. и вх. № R-1-098/06.12.2011г.

Декларациите по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), са подадени от К.М. и за заведени в регистъра на декларациите към Община Т. с вх. № R-2-006/26.01.2009г. и № R-2-147/06.12.2011г.

К.М. е подал декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ във връзка с изпълнение на решение № 20 по протокол № 48/31.03.2011г. на Общински съвет Т. и издадената във връзка с него заповед № 3-01287/21.04.2011г. за откриване и провеждане на търг за отдаване под наем на имоти-публична общинска собственост, в частта с която се открива процедура за отдаване под наем на помещение, находящо се в сградата на Първо ОУ „Христо Ботев“ – гр. Т., предназначено за стоматологичен кабинет, поради възникналият за него частен интерес по конкретен повод с оглед подаването на тръжни документи за участие в търга от съпругата на сина му – М.Д.М. Декларацията е с вх. № К-4-021/20.05.2011г.

С докладна записка до заместник-кмета на Община Т. С.С., Я.К. – старши експерт разработване на проекти в администрацията на Общината заявява необходимостта от закупуването на 1 бр. щемпел с надпис „Вярно с оригинала“ на стойност 15,00 лв. с ДДС за нуждите на отдел „Евроинтеграция“.

С оперативен документ „заявка“ от 21.04.2009г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на закупената стока, а с оперативен документ „искане“ от 22.04.2009г., в който фигурира наименованието на доставчика отново се утвърждава разхода. И двата документа не са подписани от М.

Издадена е фактура № 0000003290/21.04.2009г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, но подписа е положен от С.С., а доставчик е „****“ ЕООД.

С платежно нареждане от 23.04.2009г. сумата в размер на 13,90 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

С докладна записка до секретаря на Община Т., Р.А. – технически сътрудник в отдел „Канцелария“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от закупуването на 3 бр. щемпел и 1бр. кръгъл печат на стойност 77,00 лв. с ДДС за нуждите на отдел „Евроинтеграция“.

С оперативен документ „заявка“ от 27.11.2009г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на закупената стока, а с оперативен документ „искане“ от 01.12.2009г., в който фигурира наименованието на доставчика отново се утвърждава разхода. За утвърдил разхода в оперативен документ „искане“, подписа си е положил К.М.

Издадена е фактура № 0000004029/25.11.2009г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, но подписа е положен от В.С., а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М.

С платежно нареждане от 03.12.2009г. сумата в размер на 77,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

С докладна записка до директора на дирекция „АИО“ при Община Т., Р.А. – технически сътрудник в отдел „Канцелария“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от изработването на печат „Община Т. -кмет“ с отличителен знак „33“ на стойност 20,00 лв. с ДДС.

С оперативен документ „заявка“ от 07.05.2009г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на закупената стока, а с оперативен документ „искане“ от 08.05.2009г., в който фигурира наименованието на доставчика отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от К.М.

Издадена е фактура № 0000003308/29.04.2009г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, а доставчик е „****“ ЕООД. Фактурата не е подписана от М.

С платежно нареждане от 12.05.2009г. сумата в размер на 20,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

С докладна записка до секретаря на Община Т., Д.С. – началник отдел „Канцелария“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от изработването на печат „Община Т.-кмет“ с отличителен знак „33“ на стойност 20,00 лв. с ДДС.

С оперативен документ „заявка“ от 01.02.2011г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на закупената стока, а с оперативен документ „искане“ от 09.02.2011г., в който фигурира наименованието на доставчика отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от К.М.

Издадена е фактура № 0000005487/07.02.2011г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М. Фактурата не е подписана от М.

С платежно нареждане от 10.02.2011г. сумата в размер на 20,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К. М.

С докладна записка до секретаря на Община Т., Д. С. – началник отдел „Канцелария“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от изработването на печат с надпис „кметски наместник“ на стойност 255,00 лв. с ДДС.

С оперативен документ „заявка“ от 08.11.2011г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упомената фирмата, която да извърши изработката, а с оперативен документ „искане“ от 11.11.2011г., в който фигурира наименованието на „****“ ЕООД отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от К. М.

Издадена е фактура № 0000006397/10.11.2011г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, като същата е подписана от В. С., а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д. М.

С платежно нареждане от 14.11.2011г. сумата в размер на 255,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К. М.

Д. С. – началник отдел „Канцелария“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от изработването на нови щемпели за извършване на нотариални заверки, съответно за заверка на подписи, за заверка на съдържание и за заверка на препис – общо 45 бр. и 15 регистрационни щемпела на обща стойност 465,00 лв. с ДДС, видно от докладна записка до секретаря на Община Т.

С оперативен документ „заявка“ от 14.11.2011г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упомената фирмата, която да изработи щемпелите, а с оперативен документ „искане“ от 30.11.2011г., в който фигурира наименованието на „****“ ЕООД отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от К. М.

Издадена е фактура № 0000006440/28.11.2011г., на която за получател е изписано името на К. М., като представител на общината, а същата е подписана от В. С., а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д. М.

С преводно нареждане от 01.12.2011г. сумата в размер на 465,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К. М.

С докладна записка до Д.Р. – директор на дирекция „Местни данъци и такси“ в администрацията на Община Т., С.В.Й. – началник отдел „Отчитане на приходи“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от закупуването на стойност 15,00 лв. с ДДС.

С оперативен документ „заявка“ от 11.10.2011г. е одобрен и утвърден цитирания разход, а с оперативен документ „искане“ от 12.10.2011г., отново се утвърждава разхода. И двата документа не са подписани от К.М.

Издадена е фактура № 0000006282/10.10.2011г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М. Фактурата не е подписана от М.

С платежно нареждане от 13.10.2011г. сумата в размер на 15,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

С.В.Й. – началник отдел „Отчитане на приходи“ в администрацията на Община Т. заявява необходимостта от закупуването на детектор за банкноти и печатащ калкулатор - 3 бр. на обща стойност 350,32 лв. с ДДС, видно от докладна записка до Д.Р. – директор на дирекция „Местни данъци и такси“ в администрацията на Община Т.

С оперативен документ „заявка“ от 07.12.2011г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упоменат доставчика на стоката. Документа е подписан от К.М. С оперативен документ „искане“ от 15.12.2011г., в който фигурира наименованието на „****“ ЕООД отново се утвърждава разхода, като М. не е положил подписа си за утвърдил разхода.

Издадена е фактура № 0000006507/14.12.2011г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, а същата е подписана от И.С., а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М.

С преводно нареждане от 16.12.2011г. сумата в размер на 350,32 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

Д.С. – началник отдел „Канцелария“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от изработването на кръгъл печат „Община Т. - кмет“ с отличителен белег „36“ на обща стойност 20,00 лв. с ДДС, видно от докладна записка до секретаря на Община Т.

С оперативен документ „заявка“ от 25.01.2012г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упомената фирмата, която да изработи щемпелите, а с оперативен документ „искане“ от 30.01.2012г., в който фигурира наименованието на „****“ ЕООД отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от К.М.

Издадена е фактура № 0000006712/27.01.2011г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, а същата е подписана от И.С., а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М.

С преводно нареждане от 31.01.2012г. сумата в размер на 20,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

С докладна записка до секретаря на Община Т., Д.С. – началник отдел „Канцелария“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от изработването на печат на стойност 20,00 лв. с ДДС.

С оперативен документ „заявка“ от 10.07.2012г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упомената фирмата, която да извърши изработката, а с оперативен документ „искане“ от 13.07.2012г., в който фигурира наименованието на „****“ ЕООД отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от К.М.

Издадена е фактура № 0000007312/12.07.2012г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, като същата не е подписана от него, а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М.

С платежно нареждане от 17.07.2012г. сумата в размер на 20,00 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

С оперативен документ „искане“ от 24.04.2012г., в който фигурира наименованието на „****“ ЕООД като изпълнител на поръчката, К.М. утвърждава разхода от 89,30 лв. за изработката на печат.

Издадена е фактура № 0000006974/12.04.2012г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, като същата е подписана от Ц.П., а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М.

С платежно нареждане от 26.04.2012г. сумата в размер на 89,30 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

По докладна записка от инж. Т. К. – началник отдел „ТСУ“ до арх. Д. С. – директор на дирекция „ТСУ и А“ в администрацията на Община Т., в която се заявява необходимостта от закупуване на 5 бр. щемпели на обща стойност 105,00 лв., К.М. утвърждава разхода, видно от приложения по преписката оперативен документ „Заявка“, в който не е упоменато наименованието на доставчика на стоката.

С докладна записка до Д.Р. – директор в дирекция „Местни данъци и такси“ в администрацията на Община Т., С.В.Й. – началник отдел „Отчитане на приходи“ в администрацията на Общината заявява необходимостта от закупуване на 3 бр. адаптери за сметачни машини - CASIO на стойност 82,62 лв. с ДДС.

С оперативен документ „заявка“ от 04.07.2012г. е одобрен и утвърден цитирания разход, като не е упомената фирмата, която да извърши изработката, а с оперативен документ „искане“ от 06.07.2011г., в който фигурира наименованието на „****“ ЕООД отново се утвърждава разхода. И двата документа са подписани от К.М.

Издадена е фактура № 0000006627/04.01.2011г., на която за получател е изписано името на К.М., като представител на общината, като същата е подписана от И.С., а доставчик е „****“ ЕООД и неин представител е Д.М.

С платежно нареждане от 10.01.2012г. сумата в размер на 82,62 лв., цитирана в горепосочената фактура е преведена по сметката на „****“ ЕООД. Документа не е подписан от К.М.

„****“ ЕООД, с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление гр. Т. , ул. „****“ № 47, ап. 12 и с предмет на дейност търговия на едро и дребно с промишлени и хранителни стоки, поддържане и експлоатация на спортни и фитнес зали, рекламна дейност, търговско представителство, посредничество и агентство на български и чуждестранни физически и юридически лица. Управител и едноличен собственик на капитала е Д.К.М.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че К.М.М. и Д.К.М. са баща и син.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че Д.К.М. е син на д-р К.М.М., което налага извода, че те са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Гореизложеното налага извода, че д-р К.М. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с „****“ ЕООД.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че д-р К.М. в качеството си на кмет на Община Т. е подписал 9 бр. оперативен документ „искане“, с кодове на искането, съответно: 2482-09-091127, 0774-12-090508, 0190-03-110208, 2072-03-111111, 2376-03-111130, 0147-05-120127, 1370-05-120713, 0771-09-120424, 0019-05-120106, като във всеки един от тях е бил отбелязан доставчика на стоката или изпълнителя на поръчката, на който се утвърждава разхода със съответния документ, а именно „****“ ЕООД с едноличен собственик на капитала Д.М.

По силата на заповед № 3-01-329/09.04.2008г. Д.П. за кмет на Община Т. по силата на заповед за заместване № 3-01-325/07.04.2008г. е определила заместник кметовете, секретаря и директорите на дирекции да имат право да инициират „заявки“ и „искания“ в ресорните им дейности по смисъла на системата за финансово управление и контрол чрез полагане на подпис в поле „заявител“ на утвърдените типови бланки с Наръчника. По т. 6 от същата заповед са определени длъжностните лица, които полагат подпис в полето „получател“ на фактурите за закупени стоки или извършени услуги. С точка 8 от цитираната заповед, кмета на Община Т. е упълномощил Д.П. – зам. кмет и В.С. – секретар на Общината да разпореждат извършването на извънредни разходи до 300 лв. по реда на раздел I от Работната инструкция „Поемане на финансов ангажимент“ и „Извършване на разходи“.

Видно от събраните по преписката доказателства, хода на процеса и разпределение на задълженията, съгласно утвърдената инструкция „Извършване на разходи“ към Системата за финансово управление и контрол е следния: Заявяване на разхода, като отговорни за изготвяне на докладните записки са отговорните сътрудници и организатор СФУК. Предварителния контрол за извършване на разхода се извършва от отговорен сътрудник от отдел „счетоводен“, организатор по СФУК, отговорен сътрудник от отдел „Бюджет и финансови програми“, отговорен служител в дирекция „ЧР и ПНО“ или отговорен сътрудник в дирекция „ЧР и ПНО“. Валидирането на разхода е от правомощията на организатор по СФУК, финансов контролор, кмета или упълномощено от него лице. Обработването на исканията за извършване на разход са задължение на отдел „счетоводен“.

Видно от работната инструкция „Поемане на финансов ангажимент“ към Системата на финансово управление и контрол при Община Т., хода на процеса и разпределение на задължения е следният: Установяване на потребност от средства, като отговорни служители са ръководители на звена, директори на дирекции а за разходите инициирани от кметове и кметски наместници, отговорни са самите кметове и кметски наместници, както и отдел „Канцеларии“, директори на дирекции. Заявяването на потребност от средства е отговорност на организатор по СФУК. Отговорни за предварителен контрол при поемане на финансов ангажимент е отдел „счетоводен“, отговорен служител в дирекция „ЧР и ПНО“, отдел „Бюджет и финансови програми“ и

дирекция „ЧР и ПНО“. Валидирането на задължението е отговорност на организатор по СФУК, финансов контролор, кмета на общината или упълномощено от него лице. Обработването на заявките се извършва от организатор СФУК.

Предвид гореизложеното и от събраните по преписката доказателства, комисията установи, че при упражняване на служебното си правомощие като кмет на Община Т. да подписва оперативни документи „Искане“, с които да утвърждава разход за закупуване на стока или за изпълнение на поръчка на обща стойност в размер на 1428,14 лв. д-р К.М. е бил повлиян от частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД, с което е нарушил забраната на чл. 8, изречение 1, предложение 1 от ЗПУКИ. Искането е част от процедурата описана в Системата за финансово управление и контрол и без да се съгласува от кмета на Общината, не може да бъде извършено плащането.

Частния интерес в конкретния случай се изразява в материална облага-приход за търговското дружество, което се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на лицето, заемащо публична длъжност. Същевременно налице е и нематериална облага - създаване на привилегия и подкрепа за свързаното лице.

Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е от такъв характер, че да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията по служба на К.М. в качеството му на кмет на Община Т. Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност, да използва поста си, действайки в частен интерес. В конкретния случай К.М. е използвал позицията си на кмет, за да окаже подкрепа на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С оглед на изложеното, комисията приема, че с подписването на цитираните оперативни документи „искане“, М. е извършил действия в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, които се изразяват в материална облага – приход за дружеството.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията приема, че при упражняване на правомощията си като кмет на Община Т., д-р К.М. е имал частен интерес, изразяващ се в материална облага за свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, К.М. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отвел от осъществяване на своите правомощия.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Красимир Митев Мирев. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Красимир Митев Мирев.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К.М.М., ЕГН *****, за това, че като кмет на Община Т. е подписал 9 бр. оперативен документ „искане“, с кодове на искането, съответно: 2482-09-091127, 0774-12-090508, 0190-03-110208, 2072-03-111111, 2376-03-111130, 0147-05-120127, 1370-05-120713, 0771-09-120424, 0019-05-120106 в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „****“ ЕООД с управител и едноличен собственик на капитала Д.М. – негов син в нарушение на чл. 8, изречение 1, предложение 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от К.М.М. ЕГН *****, кмет на Община Т. по повод подписването на 9 бр. оперативен документ „искане“, с кодове на искането, съответно: 2482-09-091127, 0774-12-090508, 0190-03-110208, 2072-03-111111, 2376-03-111130, 0147-05-120127, 1370-05-120713, 0771-09-120424, 0019-05-120106 в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „****“ ЕООД с управител и едноличен собственик на капитала Д.М. – негов син, с което е нарушил чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ в едномесечен срок от влизане в сила на решението, председателят на комисията ще издаде наказателно постановление, с което ще определи административното наказание по чл. 35 и чл. 35 и ще се произнесе по чл.33 от ЗПУКИ.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*