

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. София, 07.03.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 404/01.11.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 404/01.11.2012г.

В сигнала се твърди, че на извънредна сесия на Общински съвет Р., свикана на 23.08.2012г., по точка единствена от дневния ред: „Промени в управлението на МБАЛ ****” – гр. Р. е прието решение за освобождаване на управителя на общинската болница д-р Д.Д. и прекратяване на договора с него. На следващата сесия на 30.08.2012г. е прието решение за избор на нов управител на МБАЛ „****”, гр. Р.

Лицето подало сигнала твърди, че решенията са приети с 12 гласа „за“ и председателя на Общински съвет Р. е обявил, че предложенията се приемат.

Твърди се, че Р.Й., И.И. и Б.Б. са гласували за приемане на решенията, въпреки че те или юридическите лица, в които притежават дялове се намират в икономически зависимости с общинската болница.

И.И. е едноличен собственик на капитала и управител на „****“ ООД, което дружество извършва услуга-сервиз на техника на общинската болница по силата на договор.

Б.Б. е едноличен собственик на капитала и управител на „****“ ЕООД и притежател на дялове от капитала на „****“ ЕООД, които дружества осъществяват физическа охрана и пропускателен режим на общинската болница, въз основа на сключен договор.

Р.Й. е практикуващ лекар, съдружник в „****“ ООД, което дружество е наемател в сградата на общинската болница и условията за наемния договор пряко се договарят с директора на болницата – за чийто избор съветникът гласува по конкретен повод на 23.08.2012г. и на 30.08.2012г. Р.Й. е и член на управителен орган и акционер в „****“

АД, който също е ситуиран в сградата на общинската болница. В предмета на дейност на това акционерно дружество е включено „Приватизация на болничното заведение“.

Лицето подало сигнала твърди, че д-р Ю.И. – кмет на Община Р. е акционер в „****“ АД и в същото време е внесъл предложение за освобождаване на управителя и назначаване на нов управител на МБАЛ „****“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: справка в Търговски регистър по партидата на „****“ ЕООД; „****“ ЕООД; „****“ ООД; „****“ ООД

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: клетвени листове на Р.Й., И.И. и Б.Б.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Б.Б. на 10.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена от И.И. на 10.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена от Р.Й. на 21.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, подадена от И.И. на 22.11.2012г.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Р.Й. на 22.11.2012г.; декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадена от Б.Б. на 22.08.2012г.; декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадена от И.И. на 22.08.2012г.; декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадена от Р.Й. на 22.08.2012г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Б.Б. на 10.11.2011 и 16.12.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от И.И. на 21.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Р.Й. на 21.11.2011г.; решение № 70/16.02.2012г. на ОбС Р.; решение № 69/16.02.2012г., № 68/16.02.2012г., № 71/16.02.2012г. и № 73/16.02.2012г. на Общински съвет Р., ведно с протоколите от заседания на ПК по социални дейности, ПК по Общинска собственост, концесии и приватизация, ПК по ТСУ, ПК по законност и обществен ред, ПК по Евроинтеграция и връзки с гражданското общество, ПК по селско стопанство, води, гори и опазване на околната среда, ПК по бюджет и финанси, ПК по икономика и стопански дейности, както и списъците с поименното гласуване; решение № 128/26.04.2012г. на ОбС Р., ведно с протоколите от заседания на ПК по социални дейности, ПК по общинска собственост, концесии и приватизация, ПК по икономика и стопански дейности, ПК по бюджет и финанси, както и списъците с поименно гласуване на решенията; решение № 167/31.05.2012г. на ОбС Р., ведно с протоколите от заседания на ПК по общинска собственост, концесии, приватизация, ПК по ТСУ, ПК по икономика и стопански дейности, ПК по евроинтеграция и връзка с гражданското общество, ПК по бюджет и финанси, както и списъците с поименното гласуване; решение № 257/27.09.2012г. на ОбС Р., решение № 267/27.09.2012г. на ОбС Р. и решение № 269/27.09.2012г. на ОбС Р., ведно с протоколите на заседания на ПК по селско стопанство, води, гори и опазване на околната среда, ПК по ТСУ, ПК по социални дейности, ПК по икономика и стопански дейности, ПК по евроинтеграция и връзка с гражданското общество, ПК по законност и обществен ред, ПК по общинска собственост, концесии и приватизация, ПК по бюджет и финанси, списъци с поименното гласуване; решение № 225/23.08.2012г. на ОбС Р., решение № 226/23.08.2012г. на ОбС Р., решение № 227/23.08.2012г. на ОбС Р.; решение № 246/30.08.2012г., № 247/30.08.2012г., № 248/30.08.2012г., № 249/30.12.2012г., № 250/30.08.2012г., № 251/30.08.2012г., № 252/30.08.2012г. на ОбС Р.; справка относно протоколи на всички ПК при ОбС Р., както и списъци с поименно гласуване

С покана с изх. № С-404#4/11.02.2012г. Р.Й.Й. е поканен на изслушване на 19.02.2013г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Р.

С покана с изх. № С-404#5/11.02.2012г. Б.И.Б. е поканен на изслушване на 19.02.2013г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Р.

С покана с изх. № С-404#6/11.02.2012г. И.Й.И. е поканен на изслушване на 19.02.2013г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Р.

На заседание на комисията от 19.02.2013г. Р.Й., Б.Б. и И.И. са изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Р.Й. твърди, че е взел участие в гласуването на решение на Общински съвет Р. за предсрочното освобождаване на директора на болницата, като счита, че не се намира в условията на конфликт на интереси. Й. работи в доболнична помощ и е наемател в сградата на Медицинския център и няма наемни отношения с Общинската болница в гр. Р. Договорът му за наем е сключен с директора на Медицинския център, който се намира в близост до сградата на общинската болница, но фактически са две отделни търговски дружества.

Във връзка с твърденията, че Й. е член на управителен орган и акционер в „****“ АД, същият е декларирал това обстоятелство в декларацията си по чл.12 от ЗПУКИ. Дружеството е регистрирано през 2001 г., в него са участници и други лекари и то не е имало никога никаква дейност. Адресът е възможно да е идентичен с този на Медицинския център, но няма нищо общо с болницата, нито наем, нито офис се плаща, нито е развивало някаква дейност.

Румен Йовчев е съдружник в „****“ ООД.

Й. в лекар-рентгенолог в общинската болница в гр. Р. по трудово правоотношение, от 21 години и счита за свой дълг, като човек, който работи в болницата и вижда състоянието й, да взема отношение по проблемите на здравеопазването. Мотивира гласуването си на решението на Общински съвет Р. за смяна на директора на общинската болница с нецелесъобразното похарчване от директора на сумата в размер на 1 000 000 ,00 лв., получена от дарение. В представения от директора оздравителен план е посочено, че „Предложените варианти за промяна в структурата на лечебното заведение показват, че няма икономическа формула, която да бъде следвана за постигане на финансова стабилност на търговското дружество.”

Във връзка с решението на Общински съвет Р. за приемане и корекция на бюджета на Общината, Й. твърди, че става въпрос за дофинансиране на дейността на общинската болница за целеви разходи, които средства не могат да се разпределят като бонуси, фонд „Работна заплата“.

След смяната на директора на Общинската болница, възнаграждението на Й., като лекар – рентгенолог в същата не е изменяно.

В обяснението си пред комисията Б.Б. твърди, че е общински съветник от 2011г. Управител е на „****“ ЕООД, охранителната фирма, която не се занимава с физическа охрана и пропускателен режим, а със сигнално-охранителна дейност. По силата на сключени договори, цитираното дружество извършва охраната на общинската болница в гр. Р. Договорите са сключени през 2000г.

Б. потвърждава участието си в гласуването на решение на Общински съвет Р. за освобождаване на стария директор на болницата и за избора на нов.

След смяната на ръководителя на болницата, Б. не е сключвал договори с новия директор и твърди, че цените на сключените през 2000г. договори за извършване на охрана на болницата не са променяни.

В обяснението си пред комисията И.И. твърди, че е гласувал за приемането на решение на Общински съвет Р. за смяната на директора на общинската болница и мотивите за това се формират от представената от директора оздравителна план-програма, в заключение на която той твърди, че няма формула, по която да бъде оздравена болницата.

И.И. потвърждава твърденията в сигнала, дотолкова, че той се намира в договорни отношения с болницата за поддръжка на компютрите и компютърната

мрежа. Договорите са сключени преди повече от 4 години, преди той да е бил общински съветник и към настоящия момент цените на същите не са изменени. Плащанията се извършват по един и същи начин, случвало се е да се забавят, както при предходния директор на болницата, така и при настоящия. Във връзка с плащанията, И. твърди, че комуникацията се осъществява със счетоводителя на болницата, а не с директора.

По отношение на решение на общински съвет Р. за отпускане на субсидия на болницата, И. твърди, че във всеки случай на гласуване за отпускане на средства за болницата е приложен списък, в който е описан начина, по който ще бъдат разходвани отпуснатите средства.

В качеството си на общински съветник, И. твърди, че е гласувал за приемането на решения на общински съвет, свързани с покриване на задължения на болницата по договори, но не се е случвало в приложените списъци за разходване на отпуснатите суми да фигурира дружеството, на което той е управител.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветници в Общински съвет Р.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Р.Й., Б.Б. и И.И. са положили клетва като общински съветници в Общински съвет Раднево, видно от приложените по преписката клетвени листове.

Д-р Р.Й. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 на 21.11.2011г., по чл. 12, т. 2 на 21.11.2011г., по чл. 12, т. 3 на 22.11.2012г. и на чл. 12, т. 4 на 22.08.2012г.

Б.Б. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 на 10.11.2011г., по чл. 12, т. 2 на 10.11.2011г. и на 16.12.2011г. и декларация по чл. 12, т. 4 на 22.08.2012г., за това, че при гласуване на предложение относно промени в управлението на МБАЛ „***“ ЕООД няма частен интерес.

И.И. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 10.11.2011г., по чл. 12, т. 2 на 21.11.2011г., декларация по чл. 12, т. 3 на 22.11.2012г. и по чл. 12, т. 4 на 22.08.2012г.

С 16 гласа „за“, 1 глас „против“ и 4 гласа „въздържал се“, ОбС Р. приема решение № 71 от протокол № 7/16.02.2012г. относно разпределяне на предходния остатък от 2011г. по бюджета на Община Р. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване Р.Й., Б.Б. и И.И. са присъствали и са гласували „за“.

По точка 3 от заседание, проведено на 26.04.2012г. е прието решение № 128 на Общински съвет Р. от протокол № 10 от същата дата, с което се приема годишния

финансов отчет за 2011г. на МБАЛ „****“ ООД. Решението е прието с 20 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“. От приложения списък с поименно гласуване е видно, че Р.Й., Б.Б. и И.И. са присъствали и са гласували „за“.

По точка 1 от заседание на ОбС Р., проведено на 23.08.2012г. е прието решение № 225, № 226 и № 227 относно промени в управлението на МБАЛ „****“ ЕООД. Решенията са приети с 12 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, Р.Й., Б.Б. и И.И. са присъствали и са гласували „за“.

По точка 16 от дневния ред на заседание на ОбС Р., проведено на 30.08.2012г. са приети решения № 246 с 12 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 7 гласа „въздържал се“, решение № 247 е прието с 12 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 7 гласа „въздържал се“, решение № 248 е прието с 16 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 3 гласа „въздържал се“, решение № 250 е прието с 16 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 3 гласа „въздържал се“. Видно от приложения по преписката списъци с поименно гласуване, Р.Й. и Б.Б. са присъствали и са гласували „за“. И.И. е отсъствал от заседанието на ОбС Р.

По точка 16 от дневния ред на заседание на ОбС Р., проведено на 27.09.2012г. е прието решение № 267 относно отпускане на субсидия за МБАЛ „****“ ЕООД. Решението е прието с 19 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“.

По точка 17 от дневния ред на заседание на ОбС Р., проведено на 27.09.2012г. е прието решение № 269 относно корекция на бюджета на Община Р. и списъка за капиталови разходи. Решението е прието с 19 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“.

На 03.05.2011г., между МБАЛ „****“ ЕООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и СМДЛ „****“, гр. Р., представлявано от д-р Г.В. е сключен договор с предмет „осъществяване на високоспециализирана медицинска и експертна дейност“, който влиза в сила от датата на подписването му, а срокът му на действие се определя на една година.

На 25.01.2012г. между МБАЛ „****“ ЕООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и СМДЛ „****“, гр. Р., представлявано от д-р Г.В., на основание т. 1, раздел VI от договора е сключено допълнително споразумение, по силата на което считано от 01.02.2012г. страните прекратяват действието на сключения между тях договор за осъществяване на високоспециализирана медицинска и експертна дейност.

На 06.07.2006г. между МБАЛ „Д****“ ЕООД, представлявано от д-р Н.Б.Й. и „****“ ЕООД, представлявано от Б.Б. е сключен договор с предмет „проектиране и монтаж на сигнално-охранителна инсталация и организиране цялостно охрана на обекта, а именно: 1. Вещеви склад 1; 2. Вещеви склад 2; 3. Вътрешноболнична аптека; 4. Каса в МБАЛ; 5. Гаражи; 6. Агрегатно помещение; 7. Регистратура; 8. Скенер в МБАЛ, ет. 2“, както и „включване на сигнално-охранителна система към собствените си съоръжения за централизиран дистанционен контрол, поемане на физическа охрана на обекта от престъпни посегателства“. Договорът е сключен за срок за една година и влиза в сила от датата на неговото подписване. Договорът се продължава автоматично за срок от 3 години след датата на изтичането му, ако не е имало предизвестие за прекратяване от някоя от страните.

С анекс от 01.08.2008г. към договор за охрана от 06.07.2006г., сключен между МБАЛ „****“ ООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя Б.Б. се допълва предмета на договора, както следва: 1. Обект: „Спешен медицински център“, находящ се на първи етаж в сградата на лечебното заведение с дължимо месечно възнаграждение 30,00 лв. без ДДС. Със същия анекс се определя общата дължима сума на всички охраняеми обекти – 10 на брой, в размер на 212 лв. без ДДС или 254,40 лв. с включен ДДС.

С анекс от 11.12.2009г. към договор за охрана от 06.07.2006г., сключен между МБАЛ „****“ ООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя Б.Б. се допълва предмета на договора, както следва: Обект: „Детски кабинет и коридори“, находящ се в пристройката към лечебното заведение с дължимо месечно възнаграждение 20,00 лв. без ДДС. Със същия анекс се определя общата дължима сума на всички охраняеми обекти – 11 на брой, в размер на 232 лв. без ДДС или 278,40 лв. с включен ДДС.

Чл. 14 от раздел към договор за охрана се изменя по силата на анекс от 01.07.2010г. към договор за охрана от 06.07.2006г., сключен между МБАЛ „****“ ООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя Б.Б., както следва: „Договорът се превръща в безсрочен до момента, в който някоя от страните отпрати предизвестие за прекратяването му“.

С анекс от 27.07.2010г. към договор за охрана от 06.07.2006г., сключен между МБАЛ „****“ ООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя Б.Б. се допълва предмета на договора, както следва: Обект: „Детско отделение“, находящ се на етаж 1 към лечебното заведение с дължимо месечно възнаграждение 19,00 лв. без ДДС. Обект: „АГ Отделение“, находящ се на етаж 4 към лечебното заведение с дължимо месечно възнаграждение 19,00 лв. без ДДС. Със същия анекс се определя общата дължима сума на всички охраняеми обекти – 13 на брой, в размер на 270 лв. без ДДС или 324,00 лв. с включен ДДС.

С анекс от 07.10.2010г. към договор за охрана от 06.07.2006г., сключен между МБАЛ „****“ ООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя Б.Б. се допълва предмета на договора, както следва: Обект: „Отделение по травматология“, находящ се на етаж 5 към лечебното заведение с дължимо месечно възнаграждение 19,00 лв. без ДДС. Обект: „Операционна зала в хирургично отделение“, находящ се на етаж 6 към лечебното заведение с дължимо месечно възнаграждение 19,00 лв. без ДДС. Със същия анекс се определя общата дължима сума на всички охраняеми обекти – 15 на брой, в размер на 308 лв. без ДДС или 369,60 лв. с включен ДДС.

На 01.01.2011г. между МБАЛ „****“ ЕООД, представлявано от д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от Б.Б. е сключен договор с предмет „проектиране и монтаж на сигнално-охранителна инсталация и организира цялостно охрана на обекта, а именно: 1. Вътрешноболнична аптека; 2. Каса в МБАЛ; 3. Регистратура; 4. Скенер в МБАЛ; 5. Гаражи; 6. Агрегатно помещение; 7. Лаборатория капкови инфекции; 8. Патоанатомична лаборатория; 9. Стаи ТРЗ; 10. Детски кабинет и коридори; 11. Детско отделение; 12. АГ отделение; 13. Отделение по травматология; 14. Операционна зала в хирургично отделение както и „включване на сигнално-охранителна система към собствените си съоръжения за централизиран дистанционен контрол, поемане на физическа охрана на обекта от престъпни посегателства“. Договорът е сключен за срок за една година и влиза в сила от датата на неговото подписване. Договорът се продължава автоматично за срок от 1 години след датата на изтичането му, ако не е имало предизвестие за прекратяване от някоя от страните.

С анекс от 17.01.2012г. към договор за охрана от 01.01.2012г., сключен между МБАЛ „****“ ООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя Б.Б. се допълва предмета на договора, както следва: Обект: „Кабинет на Главен лекар – Неврологично отделение“, находящ се на етаж 2 МБАЛ с дължимо месечно възнаграждение 20,00 лв. без ДДС, с кл. № 1214, Обект „Ехографски кабинет“ находящ се на етаж 2 срещу кабинет УНГ с дължимо месечно възнаграждение 20,00 лв. без ДДС, с кл. № 1261. Със същия анекс се определя общата

дължима сума на всички охраняеми обекти – 15 на брой, в размер на 288,00 лв. без ДДС или 345,60 лв. с включен ДДС.

На 01.10.2012г. между МБАЛ „****“ ЕООД, представлявано от д-р Е.Г. и „****“ ООД, представлявано от Ж.И.Б. е сключен договор с предмет „предоставяне на услуга за дистанционно видео наблюдение на охраняван от изпълнителя обект“ с основно месечно възнаграждение в размер на 100,00 лв. без ДДС за целия обект.

На 07.06.2010г. между МБАЛ „****“ ЕООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя И.И. е сключен договор с предмет „Проектиране и изграждане на интернет мрежа за нуждите на МБАЛ „****“ ЕООД, гр. Р. срещу възнаграждение в общ размер на 5 000,00 лв.

Договор за абонаментно поддържане на компютърна техника е сключен на 01.08.2010г. между МБАЛ „****“ ЕООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя И.И. Договорът е сключен за срок от една година и влиза в сила от датата на подписването му и се продължава автоматично за същия срок, ако една от страните не направи постъпки за прекратяването му в срока, посочен в т. 4.2. от същия.

Договор за абонаментно поддържане на компютърна техника е сключен на 07.05.2012г. между МБАЛ „****“ ЕООД, представлявано от управителя д-р Д.Д. и „****“ ЕООД, представлявано от управителя И.И. Договорът е сключен за срок от една година и влиза в сила от датата на подписването му и се продължава автоматично за същия срок, ако една от страните не направи постъпки за прекратяването му.

Д-р Р.Й. е член на съвета на директорите на „****“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Р., ул. „****“ № 38 и с предмет на дейност осъществяване на специализирана извънболнична помощ по смисъла на Закона за лечебните заведения.

Д-р Й. е съдружник в „****“ ООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Р., ул. „****“ № 6, вх. 0, ет. 7, ап. 22 с предмет на дейност извършване на извънболнична специализирана медицинска помощ.

Б.И.Б. е едноличен собственик на капитала и управител на „****“ ЕООД, която е с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Р., ул. „****“ № 2, вх. Б, ет. 4, ап. 8. Дружеството е с предмет на дейност сигнално-охранителна и детективна дейност с физическа и техническа охрана на физически и юридически лица и имущество след съответното разрешение и лиценз съгласно разпоредбите на закона, покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален обработен или преработен вид, продажба на стоки от собствен производство, търговско представителство и посредничество, комисионни, спедиционни и превозни сделки, складови сделки, сделки с интелектуална собственост, хотелиерска и туристическа дейност, компютърни услуги, рекламни, информационни, програмни, импресарски услуги и др. след получаване на съответния лиценз, покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба.

Б.Б. е бил съдружник и управител в „****“ ООД с идентичен предмет на дейност със „****“ ЕООД до 10.12.2011г. (датата на заличаване на обстоятелството в Търговския регистър).

И.И. е управител и едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Р., ул. „****“ № 11. Дружеството е с предмет на дейност покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален обработен или преработен вид, продажба на стоки от собствен производство, продажба, сервиз и поддръжка на компютри и компютърна техника и консумативи за компютри, селскостопанска и животновъдна дейност, внос и износ на промишлени и хранителни стоки, търговско представителство и посредничество, комисионни, спедиционни и

превозни сделки, бартерни сделки, покупка на ценни книжа с цел продажба, ресторантьорска, хотелиерска и туристическа дейност, компютърни услуги, рекламни, информационни, програмни и др. услуги.

При служебно направената от комисията справка в Търговския регистър на 14.02.2013г. се установи, че д-р Ю.И. не е член на съвета на директорите на „****“ АД от 31.03.2010г. (датата на заличаване на обстоятелството в Търговския регистър).

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че д-р Р.Й.Й. е съдружник в „****“, гр. Р., което налага извода, че д-р Р.Й. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със „****“, гр. Р.

Б.И.Б. е едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД, което налага извода, че Б.Б. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ със „****“ ЕООД.

И.И.И. е едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД, което налага извода, че И.И. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с „****“ ЕООД.

Д-р Р.Й., Б.Б. и И.И. в качеството си на общински съветници в общински съвет Р. са участвали в приемане на решение № 71/16.02.2012г., № 128/26.04.2012г., № 225/23.08.2012г., № 226/23.08.2012г., № 227/23.08.2012г., № 246/30.08.2012г., № 247/30.08.2012г., № 248/30.08.2012г., № 250/30.08.2012г., № 267/27.09.2012г. и № 269/27.09.2012г. на Общински съвет Р.

От събраните по преписката доказателства, безспорно се установи, че с решение № 71/16.02.2012г. на Общински съвет Р. се разпределя предходният остатък от 2011г. по бюджета на Община Р. По точка 4 от същото решение, като резерв за неотложни и непредвидени разходи е отбелязана сумата от 480 000,00 лв. за МБАЛ.

С решение № 128/26.04.2012г. Общински съвет Р. приема годишния финансов отчет за 2011г. на „****“ ЕООД.

В хода на производството, комисията установи, че решения № 225/23.08.2012г., № 226/23.08.2012г., № 227/23.08.2012г., № 246/30.08.2012г., № 247/30.08.2012г., № 248/30.08.2012г., № 250/30.08.2012г. на Общински съвет Р. касаят промени в управлението на МБАЛ „****“ ЕООД, гр. Р., както следва: прекратяване на договора за управлението на болницата с д-р Д.Д., упълномощаване кмета на Община Р. да назначи временно изпълняващ длъжността управител на МБАЛ „****“ ЕООД до провеждане на конкурс за длъжността, възлагане на кмета на Община Р. да проведе конкурс за длъжността управител на МБАЛ „****“ ЕООД, назначаване на временно изпълняващ длъжността управител на МБАЛ „****“ ЕООД, определяне на месечното възнаграждение на временно изпълняващия длъжността управител на МБАЛ „****“ ЕООД, вписване в Търговския регистър към Агенция по вписвания на новоназначения управител на болницата, за да може да се разпорежда със средствата по разплащателните сметки на дружеството в банките, възлагане на кмета на Община Р. да сключи договор за възлагане на управление на лечебното заведение с избрания за временно изпълняващ длъжността за срок до провеждане на конкурс за възлагане на управлението и назначаване на участника, спечелил конкурса. Не се установи да е налице свързаност между временно изпълняващия длъжността управител, както и новоназначения такъв с общинските съветници, която би могла да обоснови

основателно съмнение относно тяхната безпристрастност и обективност при изпълнение на задълженията им по служба. Не се установи в следствие на смяната на управителя на болницата, свързаните с общинските съветници дружества да са получавали привилегии или предимство.

Решение № 267/27.09.2012г. на Общински съвет Р. касае отпускане на субсидия за МБАЛ „****“ ЕООД в размер на 120 000 лв., с които да се извърши плащане към доставчици. Не се установи гласуваната с цитираното решение субсидия да е разходвана за плащания по договори със свързаните лица.

С решение № 269/27.09.2012г. на Общински съвет Р. се извършва корекция на бюджета на Община Р. и списъка за капиталовите разходи.

Независимо че в конкретния случай безспорно се установи заемането на публична длъжност от съответните лица и наличието на свързани с тях лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и наличието на упражнени правомощия по служба, комисията счита, че не е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на тези правомощия липсва частен интерес за д-р Р.Й., Б.Б. и И.И., както и за свързаните с тях лица.

Описаните действия на д-р Р.Й., Б.Б. и И.И. в качеството им на общински съветници не са извършени в частен интерес.

Конфликта на интереси е сложно социално явление, чиито признаци са посочени в чл. 2 от ЗПУКИ и наличието им се изследва във всеки конкретен случай. Комисията не установи Й., Б. и И. да са получавали пари без да е налице насрещна престация, поради което получените от тях средства не могат да се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Не се установи и създаване на привилегировано отношение за свързаните с тях лица, които са страни по сключените договори с МБАЛ „****“ ЕООД.

Липсата на частен интерес, който да води до облага обуславя и липсата на конфликт на интереси.

По отношение на д-р Ю.И. се установи, че същият е бил член на съвета на директорите на „****“ АД до 31.03.2010г. (датата на заличаване на обстоятелството в Търговския регистър).

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Р.Й.Й., Б.И.Б., И.И.И. и Ю.Г.И. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Р.Й.Й., Б.И.Б., И.И.И. и Ю.Г.И.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на д-р Р.Й.Й., ЕГН *****, за това, че като общински съветник в Общински съвет Р. е гласувал приемането на решение № 71/16.02.2012г., № 128/26.04.2012г., № 225/23.08.2012г., № 226/23.08.2012г., № 227/23.08.2012г., № 246/30.08.2012г., № 247/30.08.2012г., №

248/30.08.2012г., № 250/30.08.2012г., № 267/27.09.2012г. и № 269/27.09.2012г. на Общински съвет Р., тъй като не е налице частен интерес негов или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – СМДЛ „****“, гр. Р.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.И.Б., ЕГН *****, за това, че като общински съветник в Общински съвет Р. е гласувал приемането на решение № 71/16.02.2012г., № 128/26.04.2012г., № 225/23.08.2012г., № 226/23.08.2012г., № 227/23.08.2012г., № 246/30.08.2012г., № 247/30.08.2012г., № 248/30.08.2012г., № 250/30.08.2012г., № 267/27.09.2012г. и № 269/27.09.2012г. на Общински съвет Р., тъй като не е налице частен интерес негов или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.И.И., ЕГН *****, за това, че като общински съветник в Общински съвет Р. е гласувал приемането на решение № 71/16.02.2012г., № 128/26.04.2012г., № 225/23.08.2012г., № 226/23.08.2012г., № 227/23.08.2012г., № 246/30.08.2012г., № 247/30.08.2012г., № 248/30.08.2012г., № 250/30.08.2012г., № 267/27.09.2012г. и № 269/27.09.2012г. на Общински съвет Р., тъй като не е налице частен интерес негов или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „****“ ЕООД.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на д-р Ю.Г.И., ЕГН *****, поради липса на данни за конфликт на интереси, тъй като той е бил член на съвета на директорите на „****“ АД до 31.03.2010г. и от тази дата същият не е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с медицинския център.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*