

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 293

гр. София, 01. 10. 2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С - 363/ 03. 10. 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал с рег. № С - 363/ 03. 10. 2012 г.

Сигналът е изпратен по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) от Дирекция „Главен инспекторат“ към Министерски съвет. Подател на сигнала е В. М. Ц., ЕГН ***, с постоянен адрес гр. Г., ул. „****“ № **. Насочен е срещу Н. Р. К., ЕГН ***, с адрес : гр. Г., ул. „****“ № ***, в качеството му на заместник – директор на ТП „Държавно горско стопанство – Г.“.

Твърди се, че К. – в качеството си на зам. – директор на ДГС – Г. е утвърдил карнет – опис за извършено маркиране на дървесина, одобрена за сеч. Посочените карнети са неразделна част от документацията на открита процедура за извършване на добив на дървесина, представляваща сеч на маркирани дървета, извоз до временен склад, разкриване и рампиране. Процедурата е открита със Заповед № 4/ 10. 02. 2012г. на инж. П. П. - Директор на горското стопанство и касае обект № *** и № **. Посочено е още, че за обект № *** поръчката е спечелена от „****“ ЕАД, ЕИК ****. Представляващ, посоченото дружество и член на съвета на директорите на същото е Р. К. Р., който е баща на Н. К. Сигналоподателят твърди, че действията на Н. К., извършени в хода на откритата процедура за добив на сеч, пораждаат основателни съмнения за неговата безпристрастност. Счита се, че Н. Р. е нарушил Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, поради обстоятелството, че не е декларирал свързаността си със своя баща. Искане се предприемането на съответни действия.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С оглед изясняване на случая с писмо изх. № С - 363#2/ 31. 05. 2013г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: 1. Документ, удостоверяващ наличието или липсата на висящо производство против Н. К. по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната му фаза; 2. документи за служебното качество на лицето – трудов договор или заповед за назначаван, длъжностна характеристика; 3. всички подадени от Н. К. декларации по чл.12 от ЗПУКИ; 4. утвърдената документация за участие в открита процедурата за възлагане на поръчка за извършване на добив на дървесина, представляващ сеч на маркирани дървета, извоз до временен склад, разкрояване и рампиране за обекти №*** и №***, която съдържа: Заповед № 4/ 10. 02. 2012г. на инж. П. - Директор на ТП „ДГС ***“; Технически условия – спецификация на обекта; Карнет – опис на маркираните за сеч дървета (по насаждения); Сортиментни ведомости (по насаждения); Технологичен план (по насаждения); Скици М 1:10 000 (по насаждения); Условия за изготвяне на офертите и за провеждане на открития конкурс, включващи описание на обект, дейности, предмет на възлагане по процедурата, срокове за изпълнение, изисквания, на които трябва да отговарят кандидатите и подизпълнителите, документи, които следва да бъдат предоставени от кандидатите при участие в конкурса, показателите за определяне на оценката на офертата, основания за недопускане или отстраняване от участие в процедурата, начин на подготовка и оформяне на офертата, провеждане на открития конкурс; Техническо предложение за изпълнение на поръчката – по образец; Административни сведения – по образец; Декларации - по образец; Заявление за участие – по образец; Образец на оферта; Проект на договор; 5. Заповед на възложителя за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите; 6. Декларациите по чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, представени от членовете на комисията; 7. Договор за възлагане на изпълнението на поръчката; писмо вх. № С - 363#4/ 01. 07. 2013г., с което Директорът на ТП „ДГС – ***“ е направил допълнение към представените доказателства. Направена е и справка от НБД „ГРАО“.

В административната преписка се съдържат сведения за извършване на проверка по случая от ОД на МВР – Г. С писмо изх. № С - 363#8/ 15. 07. 2013г. КПУКИ е изисквала от проверяващите органи, предоставяне на информация в писмен вид за наличието на участие на Н. К. в контрола по изпълнението на договор № 81/ 05. 03. 2012г. за извършване на добив на маркирана дървесина в обект № ***. С писмо вх. № С - 363# 12/ 23. 08. 2013г. исканата информация е предоставена, като същата е придружена от копия на три предавателно – приемателни протокола от 12. 07. 2012г., 20. 07. 2012г. и 23. 07. 2012г.

С покана изх. № С - 363# 5/ 01. 07. 2013г. в качеството си на зам. – директор на „ДГС – Г.“ К., е надлежно поканен за изслушване на 11. 07. 2013г. Видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02D3PK D, същата е получена на 02. 07. 2013г. от майката на К. В законовия срок е депозирано възражение. На изслушването Н. К. не се е явил.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства , и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С - 363/03. 10. 2012г., е допустим. Не са налице данни за наличие на предпоставки за прекратяване по чл. 27, ал. 2 АПК. Сигналят изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Сигналят е подаден срещу Н. Р. К., в качеството му на заместник – директор на ТП „Държавно горско стопанство – Г.“. От приложеното към преписката допълнително споразумение № ***/02. 11. 2012г. е видно, че лицето заема посочената в сигнала длъжност.

Не са налице данни за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

Николай Русев Колев не е подал декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

Със Заповед № 4/ 10. 02. 2012г. на Директора на ТП „ДГС – Г.“ е открита процедура за извършване на добив на дървесина, представляваща сеч на маркирани дървета, извоз на временен склад, разкриване и рампиране за обекти №*** и №***. Със същата е утвърдена документацията за провеждането на откритата процедура. Неразделна част от документацията е карнет опис за извършено маркиране (образец по чл. 50, ал. 10 от НСГ) и технологичен план за добив на дървесина (обр. По чл. 53, ал. 5 от НСГ), които са утвърдени от инж. Н. К.. Посочените документи са изготвени от Т. Т. – главен надзирател. В Заповед № 4/ 10. 02. 2012г. на Директора на ТП „ДГС – Г.“ са посочени и критериите, на които следва да отговарят кандидатите за участие в процедурата; размерът на гаранцията за изпълнение на договорите; критерий за класиране на офертите; утвърдена е документацията за участие в открития конкурс. В т. 19 от заповедта, като лице за контакти е посочен инж. Д. Д. – заместник – директор на ТП „ДГС – Г.“. Заповедта е подписана от инж. П., в качеството му на Директор на териториалното поделение и публикувана и на интернет страницата на ДП – В. Т.

Със Заповед № 8/ 28. 02. 2012г. Директорът на ТП „ДГС – Г.“ е назначил комисия за провеждането на открития конкурс, която има за задача да състави протокол за разглеждането, оценяването и класирането на кандидатите. В състава на комисията не е включен Н. К. Видно от представения протокол, отразяващ действията на комисията и подписан единствено от нейните членове, в конкурса са участвали две юридически лица – „***“ ЕАД – гр. Г. и „***“ ООД – гр. Г., като акционерното дружество е направило своето ценово предложение за обект *** за сумата от 15 762 (петнадесет хиляди седемстотин шестдесет и два) лв., а дружеството с ограничена отговорност е представило ценово предложение за обект ***, за сумата от 50 646 (петдесет хиляди шестстотин четиридесет и шест) лева. В зависимост от представените оферти, комисията е направила и съответното класиране на участниците. Съобразявайки се с резултатите, отразени в протокола, със Заповед № 9/ 28. 02. 2012г. Директорът на ТП „ДГС – Г.“ е определил лицата, спечелили конкурса. С оглед изхода на проведената процедура е сключен Договор № ***/ 05. 03. 2012г. за извършване на добив на маркирана на корен дървесина в обект *** за сумата от 15 762 (петнадесет хиляди седемстотин шестдесет и два) лв. Съдържанието на същия не се различава от съдържанието на проекта за договор, част от документацията на откритата процедура за извършване на добив на дървесина. Страни по договора са от една страна (изпълнител) „***“ ЕАД – гр. Г., представлявано от Р. К. Р. и от друга страна (възложител) ТП „ДГС – Г.“, представлявано от неговия директор - инж. П.

С писмо вх. № С - 363#4/ 01. 07. 2013г., Директорът на ТП „ДГС – Г.“ е направил уточнение пред КПУКИ, че инж. Н. К. е подписал Карнет – описите на маркираните за сеч дървета и технологичен план на насажденията, които са неразделна част от описаната по – горе процедура, в качеството си на проверяващ, с което удостоверява, че дърветата са действително маркирани. С писмото Директорът удостоверява още, че в последващия процес на дърводобив, извоз и транспорт, К. няма участие.

В отговор на искане за предоставяне на информация, ВНД Директор на ОД на МВР – Габрово е предоставил копия от предвателно – приемателни протокола от 12. 07. 2012г., 20. 07. 2012г. и 23. 07. 2012г., подписани на основание сключен Договор № ***/ 05. 03. 2012г. между ДГС – Г. и „****“ ЕАД – гр. Г. Същите са подписани от Н. Р. К., в качеството му на зам. – директор на ТП „ДГС - Г.“. Съгласно предоставена информация от ОД на МВР – Г., К. е извършил проверката в качеството си на длъжностно лице, предвид обстоятелството, че в посочения период е замествал титуляра инж. Д. Д. - заместник – директор на ТП „ДГС - Г.“ и друг освен него е нямал правомощия да извършва съответните действия.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 163, ал. 1 от Закона за горите: За управление на горските територии - държавна собственост, които не са предоставени на ведомства или юридически лица, се създават държавни предприятия, които са юридически лица със статут на държавни предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон. Същите имат двустепенна структура: централно управление и териториални поделения - държавни горски стопанства и държавни ловни стопанства. Органите на управление на държавните предприятия, съгласно чл. 167 от ЗГ са: Министъра на земеделието и храните и Управителен съвет. Съгласно чл. 171, ал. 1 от закона, Министърът на земеделието и храните след провеждане на конкурс сключва договори за управление с директорите на държавните предприятия. Правомощията на Директорите на държавните предприятия са изчерпателно изброени в чл. 172 от Закона за горите. Съгласно разпоредбата на чл. 173 от Закона за горите, директорите на държавните предприятия по чл. 163 от ЗГ сключват договори за управление с директорите на териториални поделения, които от своя страна са работодатели по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда.

Юридическите лица създадени със закон, които са образувани като държавни предприятия не са търговски дружества (чл. 62, ал. 3 ТЗ).. „Северноцентралното държавно предприятие“ е държавно предприятие по смисъла на чл. 62, ал. 3 от ТЗ и е самостоятелно юридическо лице, създадено със Закона за горите. В Списъка на държавните предприятия, Приложение № 1 към чл. 163, ал. 1 от ЗГ, е включено под номер 2. С оглед на посоченото, заместник - директорите на териториалните поделения към държавните предприятия по чл. 163 от ЗГ са лица заемащи публични длъжности, които попадат в обхвата на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Във връзка с горното Комисията приема за безспорно установено, че Н. Р. К., в качеството си на заместник – директор на ТП „ДГС - Г.“ е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 6 от ЗПУКИ.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Н. Р. К. и Р. К. Р. са син и баща, което налага извода, че са роднини по права линия.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

От изложеното е видно, че е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Н. Р. К. и Р. К. Р.

При справка в Търговски регистър се установи, че Р. К. Р. е член на съвета на директорите на „****“ ЕАД и е представляващ дружеството.

Съгласно чл. 8 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. В настоящия случай не бяха установени и доказани факти, които да обосноват извода, че Николай Русев Колев в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е нарушил забраната на посочената норма.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 ЗПУКИ легални дефиниции на посочените понятия е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

Ползването на дървесина и недървесни горски продукти е възможност, предвидена в Глава пета на Закона за горите. Същото се извършва възмездно, чрез добив и продажба на добита дървесина (чл. 112, т. 3 и чл. 113 ЗГ). Условието и реда за ползването на дървесина от горски територии – държавна собственост са определени в Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти (НУРВИИДГТ – ДОСПДНГП). Нормата на чл. 6 от Наредбата задължава до 15 октомври териториалните подразделения на държавните предприятия да изготвят годишни планове за ползване на дървесина в горските територии, в които се определят обемите на ползването на горската дървесина. Годишните планове се одобряват от Директора на Държавното предприятие по

решение на управителния съвет на същото е се публикуват на интернет страниците на Министерството на земеделието и храните и на съответните ДП в срок до 15 ноември. Годишните планове се публикуват на страниците на съответното ДП по териториални поделения

Нормите на наредбата определят, че дейностите по добив на дървесина и недървесни горски продукти се възлагат, чрез открит конкурс или чрез договаряне (чл. 12 НУРВИИДГТ – ДОСПДНГП). При провеждане на открит конкурс възложителят е длъжен да публикува заповедта за откриване на конкурса най-малко 10 дни преди крайния срок за подаване на офертите на интернет страницата си, както и да я постави на видно място в сградата си. Когато възложител е ТП на ДП, заповедта се публикува и на интернет страницата на ДП. Условия и ред за провеждане на процедурите за възлагане са уредени в разпоредбите на чл. 15 – 34 от наредбата.

В хода на разглеждането на сигнал с рег. № С – 363/ 03. 10. 2012г. са събрани доказателства за това, че на 16. 02. 2012г. Н. Р. К. – заместник - директор на ТП „ДГС - Г.“ е утвърдил карнет - опис за извършено маркиране (образец по чл. 50, ал. 10 от НСГ) и технологичен план за добив на дървесина (обр. по чл. 53, ал. 5 от НСГ). Същите са подписани в качеството му на проверяващ, с което удостоверява, че на терен работата действително е извършена (писмо вх. № С # 4/ 01. 07. 2013г.). Посочените документи са изготвени от служител по горите Т. Т. – главен надзирател и са неразделна част от откритата със Заповед № 4/ 10. 02. 2012г. на Директорът на ТП „ДГС – Г.“ процедура за извършване на добив на дървесина, представляваща сеч на маркирани дървета, извоз до временен склад и рампиране за обекти № *** и № ***. Заповедта е обявена на интернет страницата на „Северноцентрално държавно предприятие“, ДП – Г. и ТП „ДГС – Г.“, с което е предоставена информация за провежданата процедура и е дадена възможност на неограничен брой лица да предложат своите оферти.

Безспорно е установено, че в хода на откритата процедура са участвали две юридически лица – „***“ ЕАД, което е предложило цена в размер на 15 762 (петнадесет хиляди седемстотин шестдесет и два) лв. за обект № *** и „***“ ООД – гр. Г., предложило 50 646 (петдесет хиляди шестстотин четиридесет и шест) лева за обект № ***. Процедурата е приключила на 05. 03. 2012г., със сключването на Договор № *** за извършване на добив на маркирана на корен дървесина в Обект № *** като изпълнител по договора е „***“ ЕАД.

При наличието на свързано лице – баща, представляващ и член на съвета на директорите на акционерното дружество, участващо в открита процедура за добив на дървесина маркирана на корен, проведена от институцията, в която Н. К. е зам. - директор, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

От представената по преписката длъжностна характеристика на Колев е видно, че същият организира, ръководи, контролира и координира всички дейности по възпроизводство, стопанисване и ползване на горите; участва в изработването и приемането на установени проекти, планове и програми в ДЛ; дава становища по планираните в тях мероприятия, ръководи и организира контрола по изпълнението им; ръководи и контролира работите по планиране, маркиране, сортоментиране и

комплектоване на лесосечния фонд; ръководи подготовката и изготвянето на цялостната документация по отдаване на дейности и ползвания в горите.

На 10. 02. 2012г. Директорът на ТП „ДГС – Г.“ е издал заповед за откриване на процедура за извършване на добив на дървесина, представляваща сеч на маркирани дървета, извоз до временен склад и рампиране за обекти № *** и № ****. Със същата утвърдена документацията за участие в открития конкурс, която съгласно т. 16 съдържа: карнет – опис на маркираните за сеч дървета (по насаждения); технологичен план (по насаждения); скици М 1:10 000 (по насаждения). Последните са утвърдени от Николай Колев, в качеството му на зам. – директор на ТП „ДГС – Г.“ на 16. 02. 2012г.

Видно от представените копия на предавателно – приемателни протоколи, подписани съответно на 12. 07. 2012г., на 20. 07. 2012г. и на 23. 07. 2012г. Н. К. е приел част от извършената от „Г.“ ЕАД – гр. Г. работа по Договор № ***/ 05. 03. 2012г. К. е подписал посочените протоколи, в качеството си на заместник - директор на ТП „ДГС – Г.“, с което е упражнил контрол върху дейността на свързано с него лице в частен интерес.

С оглед на изложеното и предвид обстоятелството, че К. е одобрил част от документацията по откритата процедура за добив на дървесина, след издаването на заповедта на Директора на ТП „ДГС“ (която за обект № *** е приключила с подписване на договор № ***/ 05. 03. 2012г.) и е подписал протоколи за приемане на извършената от „Г.“ ЕАД работа, Комисията приема за безспорно, че зам. - директорът е участвал в подготовката, обсъждането, приемането и издаването на акт и е изпълнявал контролни функции в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Р. Р. – негов баща, с което е осъществил състава на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ. Съставът на допуснатото нарушение е осъществен в гр. Г., в периода от 16. 02. 2012г. до 20. 07. 2012г.

Законодателят е предвидил механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Тъй като двата акта са взаимосвързани, достатъчно е било К. да подаде декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ към момента на издаване на Заповед № 4/ 10. 02. 2012г., с която Директорът на ТП „ДГС – Г.“ е открил процедура за извършване на добив на дървесина, представляваща сеч на маркирани дървета, извоз до временен склад и рампиране за обекти № *** и № ****. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Н. К. не е подал декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвел от осъществяване на своите правомощията. Нарушението е извършено в гр. Г.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на Н. К. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н. Р. К., ЕГН *** - заместник – директор на ТП „Държавно горско стопанство – Г.“ за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е утвърдил карнет – описи за извършено маркиране на дървесина, одобрена за сеч, неразделна част от откритата със Заповед № 4/ 10. 02 2012г. на Директорът на ТП „ДГС – Г.“ процедура за извършване на добив на дървесина, представляваща сеч на маркирани дървета, извоз до временен склад и рампиране за обект № *** и на 12. 07. 2012г., на 20. 07. 2012г. и на 23. 07. 2012г. е одобрил протоколи за приемане на извършената от „****“ ЕАД работа по договор № ***/ 05. 03. 2012г. в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - Р. К. Р. – негов баща и член на съвета на директорите на „****“ ЕАД в нарушение на чл. 8, изр. 2, предложение 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. Нарушението е извършено в гр. Г.

УСТАНОВЯВА неподдаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Н. Р. К. ЕГН *** - заместник – директор на ТП „Държавно горско стопанство – Г.“ във връзка с утвърждаването на карнет – описи за извършено маркиране на дървесина, одобрена за сеч, неразделна част от откритата със Заповед № 4/ 10. 02 2012г. на Директорът на ТП „ДГС – Г.“ процедура за извършване на добив на дървесина, представляваща сеч на маркирани дървета, извоз до временен склад и рампиране за обект № *** и одобряването на протоколи за приемане на извършената от „****“ ЕАД работа по договор № ***/ 05. 03. 2012г. в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - Р. К. Р. – негов баща и член на съвета на директорите на „****“ ЕАД, в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ. Нарушението е извършено в гр. Г.

След влизане в сила на решението, следва да намери приложение разпоредбата на чл. 30 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град, в 14 – дневен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*