

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 260

гр. София 16.07.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Катя Станева**

Членове: **Николай Николов**
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С - 96/05.04.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е изпратен от председателя на ПК по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ при ОбС – Л., чрез Окръжна прокуратура Л., подаден от Д. К. З. ЕГН живущ в гр.Л. ул.“.....” №, ет....., ап.... и е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С - 96/05.04.2013г.

Същият е против В. М. Х. - общински съветник в Община Л..

В сигнала се твърди, че В. М. Х. в качеството си на лице заемащо публична длъжност не е изпълнил задължението си по чл.16 от ЗПУКИ, като не е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ в законоустановения срок. В декларация с рег.№ ОС II – 114/09.11.2011г. по чл.12, т.2 във вр. с чл.14 от ЗПУКИ е декларирал, че има участие в търговско дружество „.....“ ООД, но в т.5 от декларацията не е декларирал наличие на частен интерес към „.....“ ООД, с което се явява свързано лице по смисъла на &1. т.1 от ДР на ЗПУКИ. Декларацията по чл.12, т.4 от ЗПУКИ е следвало да бъде подадена от страна на В. М. Х. по повод гласуване на Решение № 303 от 26.02.2013г., с което е приет отчет на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Л. през 2012г.

С Решение на Общински съвет – Л. № 43 от 28.02.2012г. на Постоянната комисия по правно – нормативни въпроси на Общински съвет – Л. са възложени функциите по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ, като са приети и Вътрешни правила за работата на Комисията.

Сигналът е разгледан от ПК по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ при Общински съвет –Л., като с протокол № ОС – 158/14.03.2013г. е приела Решение, на основание чл.14 от Вътрешните правила, с което е приела че В. М. Х. не е нарушил разпоредбата на чл.12, т.2 и т.4 от ЗПУКИ. На основание чл.27, ал.4, т.4 от ЗПУКИ Комисията е изпратила събраните материали по случая на Окръжна прокуратура гр.Л..

Към сигнала са приложени заверени копия от следните доказателства: протокол № ОС – 158/14.03.2013г. на ПК по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ при Общински съвет –Л.; решение на Общински съвет Л. № 43 от 28.02.2012г.; протокол за гласуване от 26.02.2013г.; предложение от М. К. – кмет на Община Л., относно приемане на отчет на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2012г. в Община Л. рег.№ ОС – 95/11.02.2012г.; отчет за изпълнение на Програмата; писмо рег. № ОС – 95/20.02.2012г.; относно поискана допълнителна информация от ПК по бюджет и финанси при Общински съвет – Л.; декларация по чл.12, т.2 във вр.с чл.14 от ЗПУКИ на В. М. Х. с рег.№ ОС П – 114/09.11.2011г.; декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ на В. М. Х. с рег.№ ОС – 988(1)/09.11.2011г.; Решение на Общински съвет –Л. № 43 от 28.02.2012г.; Вътрешни правила за работата на Комисията по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ при Общински съвет – Л.; писмо рег.№ ОС – 158/11.03.2013г. за свикване заседание на ПК по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ относно разглеждане на сигнал за нарушение на чл.12, т.4 от ЗПУКИ допуснат от общинския съветник В. М. Х.; 11бр. декларации на членове и сътрудници на ПК по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ.

С писмо изх.№ С – 96#1/15.04.2013г. отправено до сигналоподателя г-н Д. К. З. е изискано привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ, като в законоустановения срок с писмо вх.№ С - 96#4/18.04.2013г. несъответствието е отстранено от сигналоподателя.

Служебно Комисията е изискала от председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Л. и получила следните доказателства: писмо изх.№ ОС – 319/17.04.2013г. съдържащо декларация за липсата на висящи производства по реда на ЗПУКИ срещу В. М. Х.; клетвен лист на В. М. Х. по повод изборът му за общински съветник с положена клетва на 04.11.2011г.; Решение № 7 от 12.12.2011г. на Общински съвет – Л. за избиране на В. М. Х. за член на Постоянна комисия по бюджет и финанси и за член на Постоянна комисия по общинска собственост; договор за концесия на язовир „.....“ с. Д. Община Л. от 14.03.2011г. сключен между Общински съвет – Л., чрез кмета на Община Л. М. К. и дружеството „.....“ ООД гр.Л. ЕИК, представлявано от П. Н. П. в качеството му на управител за срок от 25 години, вписан с вх.№ 1737/23.03.2011г., том 4, № 69, парт. книга № 1056 в Агенция по вписванията гр.Л.; договор за концесия на язовир „.....“ с. Д. Община Л. от 14.03.2011г. сключен между Общински съвет – Л., чрез кмета на Община Л. М. К. и дружеството „.....“ ООД гр.Л. ЕИК, представлявано от П. Н.П. в качеството му на управител за срок от 25 години, вписан с вх.№ 1738/23.03.2011г., том 4, № 70, парт. книга № 1057 в Агенция по вписванията гр.Л.; договор за наем на недвижим имот – общинска собственост от 20.04.2010г. сключен между кмета на Община Л. М.К. и дружеството „.....“ АД гр.София ЕИК с представител Ц. Н. П. за наем на салон с площ 158,27 кв.м. за срок от 10 години; договор за наем на недвижим имот – общинска собственост от 20.04.2010г. сключен между кмета на Община Л. М. К. и дружеството „.....“ АД гр.С. ЕИК с представител Ц. Н. П. за наем на салон с площ 151,94 кв.м. за срок от 10 години; договор за продажба на недвижим имот – общинска собственост от 27.03.2009г. сключен между кмета на Община Л. М. К. и дружеството „.....“ ООД гр.Л. ЕИК представлявано от В. М. Х. за продажба на ПИ № 67948.500.99 с площ от 7024 кв.м ведно с масивна двуетажна сграда /бивше училище/ със ЗП 317 кв.м. и РЗП 432 кв.м. в с.С.; договор за наем на недвижим имот – общинска собственост от 20.09.2010г. сключен между кмета на Община Л. М. К. и дружеството „.....“ ООД гр.Л. ЕИК с управител В. М. Х. за наем на магазин № 1 с обща площ от 30,00 кв.м. находящ се в гр.Л.за срок от 10 години.

Допълнително Комисията е изисквала от председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Л. и получила следните доказателства: декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ, подадена от В. М. Х.; писмо до кмета на Община Л. изх.№ ОС-319(1)/13.05.2013г.; писмо от кмета на Община Л. с вх.№ ОС-319/20.05.2013г., удостоверяващо липсата на сключени договори със фирмите „.....“, ООД, „.....“, ООД и „.....“, ООД; решения на Общински съвет – Л., ведно с протоколите от гласуванията – решение № 181/30.10.2008г., № 220/18.12.2008г., № 250/26.02.2013г., № 620/28.10.2010г., № 668/27.01.2011г., № 670/27.01.2011г., № 697/10.03.2013г., № 289/29.01.2013г. и предложението към него с вх.№ ОС-45/17.01.2013г.

От служебно извършената проверка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията е установено, че В. М. Х. участва в следните търговски дружества:

„.....“ ООД гр.Л. ЕИК – съдружник, в „.....“ АД гр.С.ЕИК - член на съвета на директорите, в „.....“, ООД гр.Л. ЕИК – съдружник, в „.....“, ООД гр.Л. ЕИК - съдружник и в „.....“, ООД гр.Л.ЕИК - съдружник.

От служебно извършената проверка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията по отношение на търговското дружество „.....“ ООД гр.В. ЕИК е установено, че на 18.07.2012г. В. М. Х. и „.....“ АД са прехвърлили дружествените си дялове на М. А. Я. с договор за покупко–продажба на дружествени дялове, съответно от 12.07.2012г. и 09.07.2012г.

От служебно извършената проверка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията е установено, че на 13.06.2013г. В. М. Х. е прехвърлил дружествените си дялове в „.....“, ООД гр.Л. на Г. Д.И..

С покана изх. № С – 96#7/07.06.2013г. В. М. Х. е поканен на изслушване на 27.06.2013г. от 13.30 ч. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е получена на 11.06.2013г.

Изслушването е обективизирано в т. 10 от Протокол № 182/27.06.2013г. на Комисията, като в обясненията си В. М.Х. заявява, че е прекратил участието си в „.....“, ООД гр.Л. ЕИК, не е в конфликт на интереси при гласуването на отчета за изпълнение на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2012г. в Община Л., а по отношение на задълженията на дружествата „.....“ АД гр.София и „.....“ ООД гр.Л. са предприети конкретни действия за погасяването им.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното:*

В. М. Х. ЕГН е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет – Л..

Същият е подал декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ заведена с рег.№ ОС I-90/09.11.2011г. и по чл. 12, т. т.2 във вр. с чл.14 от ЗПУКИ заведена с рег.№ ОС II – 114/09.11.2011г.

В декларацията по чл. 12, т. т.2 във вр. с чл.14 е обявил, че има участие в търговските дружества „.....“ ООД, „.....“, ООД, „.....“ ООД и „.....“, ООД, че е управител или член на управление и контрол на „.....“ ООД и „.....“, ООД, и че дванадесет месеца преди датата на избиране е участвал в „.....“ ООД и „.....“ ООД.

На 20.11.2012г. В. М.Х. е подал декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ заведена с рег.№ ОС 998(1)/20.11.2012г., в която е декларирали настъпила промяна в обстоятелствата

по чл.12, т.2 от ЗПУКИ: заличено обстоятелство – съдружник и управител на „.....“ ООД и вписано обстоятелство – член на съвета на директорите в „.....“ АД.

В. М. Х. не е подал декларация по чл.12, т.3 за настъпила промяна в обстоятелствата по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, изразяваща се в участието му като съдружник в „.....“, ООД гр.Л. ЕИК

Няма сключени договори между Община Л. и фирмите „.....“, ООД, „.....“, ООД и „.....“, ООД - писмо с вх.№ ОС-319/20.05.2013г. на кмета на Община Л..

С Решение № 289/29.01.2013г. на Общински съвет – Л. е дадено съгласие за актуализиране на преместваеми съоръжения и обекти на територията на Община Л.. Решението е постановено по предложение вх.№ ОС-45/17.01.2013г. направено от П. П. – Председател на Постоянната комисия по Икономическа политика и Евроинтеграция при Общински съвет – Л. във връзка с депозирано писмо от П. П. – управител на „.....“, ООД, дружество в което съдружник е В. М. Х.. Видно от представения протокол за гласуване по точка от дневния ред: 11001/29.01.2013г. В. М. Х. не е гласувал.

В предложение рег.№ ОС – 95/11.02.2012г. за приемане отчета за изпълнение на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2012г. в Община Л., както и в самия отчет дружеството „.....“ ООД не е посочено като лице, което не изпълнява поети ангажименти по сключени договори с Община Л..

Като длъжници към Община Л. в т.1.1. от Отчета „Отдаване под наем на общински нежилищни имоти“ е посочено дружеството „.....“ АД гр.С. със задължение от 9 300 /девет хиляди и триста/лв., където В. М. Х. участва, като член на съвета на директорите., а в т.3. „Концесиониране“ е посочено дружеството „.....“ ООД гр.Л. със задължение по два договора, съответно 3 945 /три хиляди деветстотин четиридесет и пет/ лв. и 2 997 /две хиляди деветстотин деветдесет и седем/лв., където В. М. Х. участва, като съдружник.

В предложение рег.№ ОС – 95/11.02.2012г. от М. К. – кмет на Община Л., относно приемане на отчет на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2012г. в Община Л., както и в Отчета за изпълнение на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2012г. в Община Л. няма направени предложения за намаляване или отсрочване на задълженията на търговските дружества за плащания към Община Л. по сключените договори. Отчета за изпълнение на Програмата само визира фирмите длъжници и размера на задълженията.

Видно от приложения протокол за гласуване от 26.02.2013г. на Решение № 303 от 26.02.2013г. на Общински съвет – Л., свързан с приемане на отчета на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Л., общинският съветник В. М. Х. е гласувал „ЗА“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С - 96/05.04.2013г. е допустим. Подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решението на ПК по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ при Общински съвет – Л. обективизирано в протокол № ОС – 158/14.03.2013г. е незаконосъобразно, същото е постановено извън правомощията на постоянната комисия. Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.3 от ЗПУКИ когато комисията по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ разполага с данни за извършено нарушение от лице заемащо публична длъжност незабавно изпраща сигнала до

КПУКИ заедно със заверени копия от документите, относими към сигнала. Единствено компетентен орган по произнасяне относно наличие или липса на конфликт на интереси е КПУКИ.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес, негов или на свързано с него лице, който води до облага за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че В. М. Х. е лице, заемащо публична длъжност, тъй като в качеството му на общински съветник попада в категорията по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. В. М. Х. е свързано лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с дружествата „.....“ АД гр.С. ЕИК и „.....“ ООД гр.Л.ЕИК

При гласуването на Решение № 303 от 26.02.2013г. на Общински съвет – Л. за приемане Отчет за изпълнение на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2012г. в Община Л. В. М. Х. е упражнил правомощията си по чл.33, ал.1, т.3 във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА, като е гласувал за приемане на решението.

Нормата на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ въвежда забрана за лице заемащо публична длъжност при изпълнение на служебните си задължения да гласува в частен интерес.

Решение № 303 от 26.02.2013г. на Общински съвет – Л. не създава права нито засяга интереси на лица и организации, то е взето с във връзка с контролните правомощия на Общинския съвет по отношение на дейността на кмета на Община Л., ето защо то не води до облага за лица и организации, включително и за лицето, заемащо публична длъжност и за свързаните с него лица.

Липсата на облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ води до извод за липса на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица.

Липсата на частен интерес по смисъла на ЗПУКИ ат въпросното решение на Общински съвет – Л. обуславя и липсата на конфликт на интереси по отношение на В. М. Х. - общински съветник в Община Л.

От събраните по преписката доказателства не се установява и нарушение на чл.5 от ЗПУКИ във връзка с чл.34, ал.5 от ЗМСМА.

Водена от горното и на основание чл.7, т. 2 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. М.Х. ЕГН - общински съветник в Община Л., лице заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ във връзка с участието му при гласуване на Отчета за изпълнение на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2012г. в Община Л., приет с Решение № 303 от 26.02.2013г. на Общински съвет – Л..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от Окръжна прокуратура – Ловеч пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*