

## **ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване  
на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 284 от 29.08.2013 г. на КПУКИ,  
постановено  
по сигнал с рег. № С-149а/14.05.2012 г.

Не споделям мотивите на колегите, формирали мнозинство при приемането на горещитираното решение, с което е установен конфликт на интереси по отношение на Ст. Ст. Л., ЕГН \*\*\* за това, че в качеството си на лице заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ е сключила граждански договори в частен интерес на свързано с нея лице – нейната дъщеря, Т. М. Л. за периода 03.01.2011 – 15.10.2013 г. с което е нарушила чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ, и е установено неподдаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ по следните съображения:

Съставите на нарушенията по глава втора от ЗПУКИ са частен случай, проявление на явлението „конфликт на интереси“, чиито елементи са посочени в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно тази правна норма, за да е налице конфликт на интереси е необходимо да се установи наличието на лице, заемащо публична длъжност, упражнено от него правомощие и облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице от въпросното правомощие. Липсата на който и да било от елементите на явлението, на цялото, неминуемо води до невъзможност за нарушение на съставите по глава втора от ЗПУКИ. В конкретния случай не се установява наличието на облага, а оттук и частен интерес за Т. М. Л. – дъщеря на лицето, заемащо публична длъжност. Понятието „облага“ е дефинирано в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Целта на ЗПУКИ е преследването на облагата в случаите, когато лице, заемащо публична длъжност или свързано с него лице е получило вследствие на неправомерното използване на възможностите, които дава заеманата публична длъжност. Аргумент в тази посока е и предвидената в чл. 33, ал. 3 от ЗПУКИ възможност за отнемане в полза на държавата на облагата, получена вследствие на конфликта на интереси. Ето защо не може да се обоснове нарушение на чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ при сключването на трудовия договор № \*\*\* от 09.11.2011 г. между Т. М. Л. - работник и З. и. – Ст. З., представляван от Ст. Ст. Л. – работодател. На същото основание не може да бъде обоснован извод за нарушение на чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ – сключване на договор в частен интерес при сключването на процесните граждански договори между същите страни. От събраните по преписката доказателства не се установи Т. М. Л. да не е изпълнила задълженията си по тях и да е получила възнаграждение, което да не й се следва. Не се установи тя да е получила работа без да отговаря на изискванията за длъжността или за изпълнението на

работата, нито да е получила работа за сметка на друго лице, желаещо да извършва същата дейност. На последно място не се установи Т. М. Л. да е била поставена в различно, привилегировано положение спрямо другите работници в института. В конкретния случай се установи, че З. и. – Ст. З. е трябвало да обработва доставяните му от частни лица млечни проби в кратък срок, който не би могъл да бъде спазен при нормалното работно време на работниците. Възлагането на допълнителни дейности на работниците чрез сключването на граждански договори с тях е начин за възмездяването на положеният от тях труд в полза на работодателя след изтичането на работното им време и формалният подход при преценката за наличие на нарушение на чл. 8 от ЗПУКИ води до постановяването на акт, несъобразен с материалноправните разпоредби и целта на закона.

При липсата на облага и частен интерес, не са налице и предпоставките за подаване на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в срока по чл. 16 от ЗПУКИ, поради което лицето не бива да носи административнонаказателна отговорност за неподдаването на тези декларации.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/