

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 234 от 04.06.2013 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-450/03.12.2012 г.

Не споделям мотивите на колегите, сформирали мнозинство при приемането на решението в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Д.Й.Д., ЕГН \*\*\*\*\* за това, че в качеството си на лице от категорията по чл. 3, т. 23 от КПУКИ е сключила договор за охрана № 2/17.02.2012 г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и в частта, с която е установено неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от същото лице при сключването на договора за охрана. Гласувам против и не смятам, че е налице конфликт на интереси по следните съображения:

За наличието на конфликт на интереси е необходимо да се установят следните предпоставки: лице, заемащо публична длъжност от категорията по чл. 3 от ЗПУКИ, упражнени от него правомощия или задължения по служба, частен интерес и съпътстваща го облага за него или за свързано с него лице и възможност този частен интерес да повлияе върху служебните правомощия или задължения на лицето, заемащо публична длъжност. Забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ представляват проявни форми, частен случай на явлението „конфликт на интереси“, описано в чл. 2 от ЗПУКИ. Този извод се налага както от систематичното място на въпросните забрани, така и от обстоятелството, че съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ самата комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси се произнася с решения, с които „установява конфликт на интереси или че не е налице конфликт на интереси“. По аргумент от тази правна норма КПУКИ няма правомощия да реши, че някоя от забраните, изброени в чл. 5-11 от ЗПУКИ е нарушена, без да е установила наличието на „конфликт на интереси“, описан от законодателя в чл. 2 от ЗПУКИ. Ето защо нарушаването на тези забраните се квалифицира като конфликт на интереси само когато се установи фактическия състав на всяка забрана и признаците на явлението по чл. 2 от ЗПУКИ.

Считам, че в случая не са налице упражнени правомощия в частен интерес на свързано лице. Свързани лица, съгласно §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. По преписката е установено, че между Д.Й.Д. и управителят на ЕТ „\*\*\*\*“ Р.Д.Д. не съществуват роднински връзки от категориите по §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Няма данни за икономически или политически зависимости на лицето по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ от едноличния търговец. Следователно, по смисъла на ЗПУКИ едноличният търговец не е свързано лице с Д.Й.Д. При липсата на свързаност по смисъла на ЗПУКИ за лицето, заемащо публична длъжност не може да упражни правомощията си по служба в частен интерес, което налага извода, че липсва конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ. Липсата на конфликт на интереси обосновава невъзможността за осъществяването на съставите на което и да било от нарушенията, описани в глава втора на ЗПУКИ.

По отношение на свързаното с нея лице – Н.Н.Й.(зет на Д.) Д.Д. не е упражнила правомощия по служба, поради обстоятелството, че той не е учител или служител в училището. Сключването на договора за охрана на 17.02.2012 г. не е в частен интерес свързаното с директора на училището лице, тъй като Й. не е страна по договора за охрана. Към датата на сключването му между едноличния търговец и Й. не е съществувало трудово правоотношение. Като изпълнител по договора за охрана ЕТ „\*\*\*“ разполага със самостоятелна преценка кого да наеме на работа и при какви условия да стане това. Едноличният търговец не е бил длъжен да изследва дали лицето, с което възнамерява да сключи договор е свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с директора на училището. Трудовият договор с Й. е сключен няколко дни след сключването на договора за охрана между едноличния търговец и училището, поради което не може да се приеме, че към 17.02.2012 г. Д. е знаела, че зет й ще бъде определен за охрана на част от училището и поради това е сключила договора за охрана. В самият договор за охрана липсват уговорки дейността да се изпълнява от друго лице, освен ЕТ „\*\*\*“. Правото на труд на гражданите на Република България е гарантирано от Конституцията и то не може да бъде ограничавано поради обстоятелството, че лицето, което желае да се труди е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с лице, заемащо публична длъжност. Предвид изложеното не се налага извод за наличие на облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ от вида „получаване на работа“, а поради липсата на обосновка относно вида облага – в какво се е изразила привилегията или подкрепата, при какви условия са получени, се налага извода, че за лицето, свързано по смисъла на ЗПУКИ с лицето, заемащо публично длъжност лице липсва описаната в решението облага.

Законът изисква облагата да е установена и несъмнен начин, с предвидените в ЗПУКИ средства, а да не почива на вероятности и хипотетични твърдения. Липсата на облага, установена по реда на ЗПУКИ води до липса на частен интерес, което налага извод за липса на конфликт на интереси. При липсата на частен интерес лицето, заемащо публична длъжност не е длъжно да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в предвидените в чл. 16 от ЗПУКИ срокове и не следва да носи административнонаказателна отговорност за неподдаването на такава декларация.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/