

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 290

гр. София, 19.09.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав:

Сабрие Сапунджиева
Паскал Бояджийски
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-32/04.02.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-32/04.02.2013г.

В сигнала се твърди, че Б.Д. е в близки роднински взаимоотношения със собственика на ЕТ „****“, с. Г. Твърди се, че с решение № РД-09-90/27.02.2012г. на зам.-кмета на Община Д. цитираната фирма е спечелила конкурс за малка обществена поръчка в Община Д., открит с решение № РД-09-1/04.01.2012г. на зам.-кмета на Община Д., вписан в регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00009-2012-0001.

Б.Д. е гласувал при приемането на решение № 24/17.02.2012г. на Общински съвет Д., касаещо бюджета на общината, както и свързано с финансовите средства за обществената поръчка, спечелена от фирмата на чичо му.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: протокол за поименно гласуване проведено на заседание на Обс Д. на 17.02.2012г. относно докладна записка ДЗО-14/30.01.2012г.; становище на З.Т. – председател на ПК за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Обс Д.; клетвен лист на Б.Д. от 07.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) с вх. № 12/19.11.2011г., подадена от Б.Д.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 и чл. 13 от ЗПУКИ, подадена от Б.Д. на 11.11.2011г.; регистър на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ на Обс Д.; решение № 24, прието на редовно заседание на Обс Д., проведено на 17.02.2012г. относно приемане на бюджета на Община Д. за 2012г.; решение № 153, прието на редовно заседание на Обс Д., проведено на 03.09.2012г. относно отчет на касово изпълнение на бюджета и извънбюджетните сметки и фондове на Община Д. към 30.06.2012г. и предложение за актуализация; протокол за поименно гласуване, проведено на заседание на Обс Д. на 03.09.2012г.; протокол №

02/20.02.2013г. от заседание на ПК по бюджет и финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба, обществен ред и право, борба с корупцията и конфликт на интереси; цялата документация по проведения конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти, перилни и почистващи препарати за нуждите на детските градини на територията на Община Д. за периода 2012-2013г.“.

С покана с изх. № С-32#4/13.08.2013г., Б.Д. е поканен на изслушване на 27.08.2013г. в качеството си на общински съветник в Общински съвет Д.

В обяснението си пред комисията Б.Д. твърди, че на заседанието на Общински съвет Д., на което е прието решението за бюджета за 2012 г. Д. не е бил запознат с обстоятелство, че чичо му ще участва в обществената поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти, перилни и почистващи препарати за нуждите на детските градини на територията на Община Д. за периода 2012-2013г.“ и съответно ще сключи договор с община Д. Договорът е сключен месец април 2012 г. При гласуване на решението на Общински съвет Д. за приемане на касовото изпълнение на бюджета Б.Д. е отсъствал от заседанието.

Цитираната обществена поръчка е изцяло в правомощията на кмета на Общината, с когото Д. твърди, че не е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и не е налице възможност да му въздейства при взимането на каквито и да било решения, свързани с правомощията му като кмет.

Д. твърди, че в решението на Общински съвет Д. за приемане на бюджета на Община Д. за 2012г. няма отделно перо, което да е специално за зареждане на вида доставки, за които е проведена цитираната в сигнала обществена поръчка.

Б.Д. твърди, че като общински съветник в Общински съвет Д. е бил член на ПК по здравеопазване, социална политика, образование, младежки дейности, спорт, култура и етика и ПК по бюджет и финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба и на заседания на посочените ПК при Общински съвет Д. не е бил разискван въпроса за изпълнението на договора, сключен между кмета на Общината и едноличния търговец, собственост на чичо му.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Д., видно от приложения по преписката клетвен лист.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Б.Н.Д. е подал декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ на 11.11.2011г., както и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 19.11.2011г. с вх. № 12/19.11.2011г.

В хода на производството комисията безспорно установи, че с решение № РД-09-1/04.01.2012г. на зам.-кмета на Община Д. е открита процедура за възлагане на малка обществена поръчка, съгласно Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (отменена от 01.04.2012г.).

Със заповед № РД-09-56/09.02.2012г. Г.С. – зам.-кмет на Община Д. определя състава на комисия, която да проведе открития конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти, перилни и почистващи препарати за нуждите на детските градини на територията на Община Д. за периода 2012-2013г.“, а именно: председател – К.П.Б. – Р. – директор на дирекция „ЕФПТХД“ и членове: Н.А.Р. – младши експерт „Концесии и обществени поръчки, търгове и конкурси“, Ф.Н. – старши счетоводител функция „Образование“ и резервни членове: И.В.С. – младши юрисконсулт и Н.А.М. – старши счетоводител.

Действията на комисията по провеждането на процедурата за възлагане на обществената поръчка са обективирани в протоколи от заседания на същата с № 1/09.02.2012г., № 2/15.02.2012г. и № 3/22.02.2012г.

От събраните по преписката доказателства е видно, че с решение № РД-09-90/27.02.2012г. на Г.С. - зам.-кмета на Община Д. (упълномощен съгласно заповед № РД-09-410/09.12.2012г.) на първо място съгласно критерия „икономически най-изгодна оферта“ е класиран ЕТ „***“, с. Г., Община Д. със 100 точки.

На основание горесцитираното решение, на 02.04.2012г. е сключен договор за възлагане на малка обществена поръчка за доставка на хранителни продукти, перилни и почистващи препарати за нуждите на детските градини на територията на Община Д. № Д-223/02.04.2012г. между Община Д., представлявана от зам.-кмета Г.С. и З.Ш. – главен счетоводител и ЕТ „***“, представлявано от С.Д.Д.

С решение № 24, прието на редовно заседание на Общински съвет Д., проведено на 17.02.2012г. на основание докладна записка ДЗО-14 от 30.01.2012г. на кмета на община Д., становища на ПК при Общински съвет Девин и чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 12 от ЗОБ и във връзка с разпоредбите на ЗДБРД за 2012г. и ПМС № 367/29.12.2011г. за изпълнение на държавния бюджет на РБ за 2012г. е приет бюджета на Община Д. за 2012г. Решението е прието с 16 гласа „за“, и 1 глас „въздържал се“. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, Б.Д. е присъствал и е гласувал „за“. Към момента на приемането на решението не е бил определен изпълнител на обществената поръчка и съответно не е бил сключен договор с такъв. Освен това в посоченото решение на Общински съвет Д. не са описани средства, които да следва да се изплатят на изпълнителя на обществената поръчка във връзка със сключен договор за възлагане на малка обществена поръчка за доставка на хранителни продукти, перилни и почистващи препарати за нуждите на детските градини на територията на Община Д.

С решение № 153, прието на редовно заседание на Общински съвет Д., проведено на 03.09.2012г. с 14 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“, Общински съвет Д. приема отчета за касово изпълнение на бюджета и извънбюджетните сметки и фондове на Община Д. към 30.06.2012г. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, Б.Д. е отсъствал от заседанието.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Б.Н.Д. и Н.Д.Д. са баща и син. Н.Д.Д. и С.Д.Д. са братя, което налага извода, че С.Д.Д. и Б.Н.Д. са роднини от трета степен по

сребрена линия – чичо и племенник и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

ЕТ „****“ с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление с. Г., п.к. 4815, Община Д., Област С. и с предмет на дейност: ресторантьорство, търговия с промишлени и непромишлени стоки, внос, износ на стоки, транспортни услуги и друга разрешена от закона дейност. Като физическо лице-търговец е посочен С.Д.Д.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Б.Д. е общински съветник в Общински съвет Д. видно от приложения по преписката клетвен лист.

В изпълнение на решение № РД-09-90/27.02.2012г. на Г.С. - зам.-кмета на Община Д. (упълномощен съгласно заповед № РД-09-410/09.12.2012г.), на 02.04.2012г. е сключен договор за възлагане на малка обществена поръчка за доставка на хранителни продукти, перилни и почистващи препарати за нуждите на детските градини на територията на Община Д. № Д-223/02.04.2012г. между Община Д., представлявана от зам.-кмета Г.С. и З.Ш. – главен счетоводител и ЕТ „****“, представлявано от С.Д.Д.

ЕТ „****“ с управител С.Д.Д. е с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с. Г., община Д., Област С. Същият е с предмет на дейност ресторантьорство, търговия с промишлени и непромишлени стоки, внос и износ на стоки, транспортни услуги и др. разрешена от закона дейност.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Б.Н.Д. и С.Д.Д. са роднини от трета степен по сребрена линия – С.Д. е чичо (брат на бащата) на Б.Д. и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството безспорно се установи, че Б.Д. – общински съветник в Общински съвет Д. не е присъствал на заседание на общински съвет Д., на което е прието решение № 153/03.09.2012г. по докладна записка с вх. № ДЗО-150/17.08.2012г. на кмета на Община Д. относно отчета за касово изпълнение на бюджета и извънбюджетните сметки и фондове на Община Д. към 30.06.2012г. и предложение за актуализация, което същият потвърди и на изслушването пред комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, проведено на 27.08.2013г. Видно от протокола от заседание на ПК по бюджет и финанси, европейски фондове и програма, нормативна уредба и ПК по обществен ред и право, борба с корупцията и конфликт на интереси, Д. не е присъствал на същото.

По отношение на решение № 24, прието на редовно заседание на Общински съвет Д., проведено на 17.02.2012г. относно приемането на бюджета на Община Д. за 2012г. същото е прието с 16 гласа „за“, и 1 глас „въздържал се“. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, Б.Д. е присъствал и е гласувал „за“.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че договора за възлагане на малка обществена поръчка за доставка на хранителни продукти, перилни и почистващи препарати за нуждите на детските градини на територията на Община Д. № Д-223/02.04.2012г. между Община Д., представлявана от зам.-кмета Г.С. и З.Ш. – главен счетоводител и ЕТ „****“, представлявано от С.Д.Д. е сключен приблизително месец и половина след като е прието процесното решение, касаещо приемането на бюджета на Община Д. за 2012г.

По преписката не са налице данни относно това дали Б.Д. е участвал в обсъждането на проекта на гореописаното решение на заседания на постоянните комисии по ПК по здравеопазване, социална политика, образование, младежки дейности, спорт, култура и етика и ПК по бюджет и финанси, европейски фондове и програми, нормативна уредба.

Комисията кредитира дадените от Д. обяснения по реда на чл. 26 от ЗПУКИ от които е видно, че същият не е участвал в обсъждането на решението за приемането на бюджета на Община Д. за 2012г. на заседания на ПК при Общински съвет Д., на които той е член.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който може да доведе до облага, както и упражнено правомощие по служба, което може да се повлияе от частния интерес.

В конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност, както и наличието на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, което би могло да има частен интерес от решение № 153/03.09.2012г. и № 24/17.02.2012г. на Общински съвет Д., който частен интерес би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Безспорно се установи обаче, че по отношение на решение № 153/04.09.2012г. Б.Д. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност – общински съветник в Общински съвет Д. не е упражнила правомощия по служба по повод цитираното решение на Общински съвет Д. Следователно липсва третата задължителна предпоставка за наличие на конфликт на интереси, а именно упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност.

По отношение на решение № 24/17.02.2012г. на Общински съвет Д., Д. е участвал в приемането му, но това се е случило приблизително около месец и половина преди да е налице дори предпоставка за евентуален частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от приемането на решението. В конкретния случай липсва една от задължителните предпоставки за наличие на конфликт на интереси, а именно наличие на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Б.Н.Д. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Б.Н.Д.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.Н.Д., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Д., тъй като не е участвал в

приемането на решение № 153/03.09.2012г. на Общински съвет Д., както и за това, че е участвал в приемането на решение № 24/17.02.2012г. на Общински съвет Д. без да е налице частен интерес за свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – С.Д. - роднина от трета степен по съребрена линия – негов чичо.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*