

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 227**  
**Гр. София, 28.05.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**  
Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 123/21.04.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С 123/21.04.2012г.

Сигналът е против Ф.С.У. – бивш директор на СОУ „\*\*\*“, с. Б., Община Г.Д.

В сигнала се твърди, че Ф.У. е сключила трудов договор с брат си – С.Б., по силата на който той заема длъжността „Завеждащ административно техническа служба (ЗАТС)“ в повереното й училище. Основаната му дейност е била свързана с финансовата част в училището, при положение, че има назначен „счетоводител“, както и „касиер – домакин“, а липсва „педагогически съветник“ или „психолог“. Твърди се, че длъжността „ЗАТС“ в СОУ „\*\*\*“ – с. Б. е ненужна. При извършения вътрешен финансов одит в СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. са констатирани нарушения.

Ф.У. е определяла брат си за свой заместник многократно, въпреки, че длъжността „заместник директор“ на училището се изпълнява от Л.Б.

Лицето подало сигнала твърди, че Ф.У. е назначавал и други свои роднини в СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: трудов договор № РД-07-03/09.03.2012г., сключен между И.З. – началник на РИО – гр. Б. и А.Ж.; трудов договор № 06/23.06.2011г., сключен между Ф.У. и С.Б.; заповед № 866/01.08.2011г. на Ф.У.– директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б.;

Комисията служебно е събрала следните доказателства: трудов договор № ЛС – 04 – 07/21.06.2010г.; заявление № ЧР-08-24-09/21.06.2010г. от Ф.У.; длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на Общинско училище; заповед № РД-3-02/09.03.2012г. на началника на РОИ – гр. Б.; заявление с вх. № ЧР-12-152/05.03.2012г. от Ф.У.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) с вх. № ПД-

12-18/21.06.2010г., подадена от Ф.У.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. № ПД-07-01/14.01.2011г., подадена от Ф.У.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. № ПД-07-15/30.06.2011г., подадена от Ф.У.; трудов договор № 06/23.06.2011г.; трудов договор № РД-07-03/09.03.2012г.; Искане с вх. № ЧР-12-162/06.03.2012г. от А.Ж.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), с вх. № ПД-07-39/12.03.2012г., подадена от А.Ж.; уведомително писмо от Ф.У. с вх. № 492/22.06.2011г.; заявка-спецификация на свободно работно място № 285/17.06.2011г.; допълнително споразумение № 01/22.03.2012г. към трудов договор № 68/20.07.1987г.; допълнително споразумение № 01/15.12.2010г. към трудов договор № 68/20.07.1987г.; допълнително споразумение № 01/03.11.2008г. към трудов договор № 68/20.07.1987г.; молба от С.Б. с вх. № 197/20.06.2011г.; трудовото досие на Л.Б. – помощник-директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. – 136 листа; трудовото досие на С.Б. – завеждащ административно-техническа служба в СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. – 92 листа; трудовото досие на А.Б. – възпитател на VI ПИГ в СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. – 69 листа; трудовото досие на Ю.Ш. – хигиенист в СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. – 31 листа; трудовото досие на Ф.У. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. – 16 листа; справка за полученото ДМС на С.Б., А.Б., Л.Б., Ю.Ш. за периода от 01.01.2009г. до настоящия момент.

С покана с изх. № С-123#14/11.02.2013г., Ф.У. е поканена на изслушване на 21.02.2013г. Видно от приложената по преписката обратна разписка № ИД PS 1040 01 ZRBE 2, поканата е получена лично на 14.02.2013г.

Редовно уведомено, лицето, заемащо публична длъжност не се явява на изслушване пред комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, не представя писмени бележни или възражение.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, между А.Ю.Ю. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. и Ф.У. е сключен трудов договор № 05/13.09.2006г., по силата на който същата е назначена на длъжност „възпитател“ в цитираното училище до завръщане на титуляра, но не по-късно от 31.08.2006г.; На основание чл. 70 във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ е сключен трудов договор № ЛС-04-07/21.06.2010г. между И.А. – началник на РИО – гр. Б. и Ф.У., по силата на който същата е назначена на длъжност „директор“ на училището, считано от 21.06.2010г. със срок за изпитване от 6 месеца в полза на РИО,

след изтичането на който, договорът продължава до провеждането на конкурс и заемане мястото въз основа на конкурс.

По силата на заповед № РД-3-02/09.03.2012г., издадена от И.З. - началник на РИО – гр. Б. на основание чл. 325, т. 1 от КТ и подадено заявление с вх. № ЧР-12-152/05.03.2012г., трудовото правоотношение с Ф.У. е прекратено, считано от 12.03.2012г.

Ф.У. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) с вх. № ПД-12-18/21.06.2010г., както и декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, съответно на 14.01.2011г. с вх. № ПД-07-01/14.01.2011г. и на 28.06.2011г. с вх. № ПД-07-15/30.06.2011г.

На основание чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от КТ и постъпила молба от лицето с вх. № 153/03.01.2011г., Ф.У. - директор на СОУ „Св.Св. Кирил и Методий“ – с. Б. издава заповед № 725/07.01.2011г., с която назначава Ю.Ю.Ш. на длъжност „хигиенист“, считано от 10.01.2011г.

Трудов договор № 01/10.01.2011г. е сключен на основание чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от КТ, между Ф.У. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с Б. и Ю.Ш., по силата на който същата е назначена на длъжност „хигиенист“ с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 299,00 лв. и допълнително възнаграждение за продължителна работа – 13 %.

По силата на допълнително споразумение № 10/01.09.2011г. към трудов договор № 01/10.01.2011г., сключено между Ф.У. – директор и Ю.Ш. основното трудово месечно възнаграждение на последната е увеличено, както и процента на допълнително възнаграждение за продължителна работа.

На 23.04.2010г. на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ, между А.Ю. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. и А.Б. в сключен трудов договор № 05/23.04.2010г., по силата на който последната е назначена на длъжност „възпитател на V ПИГ“ до 15.06.2010г., считано от 23.04.2010г.

Трудов договор № 03/07.09.2010г. е сключен на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ , между Ф.У. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и А.Б., същата е назначена на длъжност „възпитател на V ПИГ“ до 30.06.2011г., считано от 07.09.2010г.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ, на 12.09.2011г. между Ф.У. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Б. и А.Б., същата е назначена на длъжност „възпитател на VI ПИГ“ за една учебна година до 31.08.2012г., считано от 12.09.2011г. с увеличено основно трудово месечно възнаграждение.

На основание чл. 68, т. 3 от КТ е сключен трудов договор № 5/04.10.1999г. между Л.Б. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и С.Б., по силата на който същият е назначен на длъжност „възпитател“ до завръщане на титуляра.

С.Б. е назначен на длъжност „възпитател“ до края на учебната година или до 31.08.2002г. по силата на трудов договор № 2/03.09.2001г., сключен между А.Ю. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и С.Б.

По силата на трудов договор № 01/02.09.2002г., сключен на основание чл. 68, т. 1 от КТ, между А.Ю. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и С.Б., същият е назначен на длъжност „възпитател VI ПИГ“ за една учебна година или до 31.08.2003г.

По силата на трудов договор № 5/01.09.2003г., сключен на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, между А.Ю. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и С.Б., същият е назначен на длъжност „възпитател V ПИГ“ за една учебна година или до 31.08.2004г.

С трудов договор № 06/23.06.2010г., сключен между Ф.У. – директор на СОУ „Св. Кирил и Методий“, с. Б. и С.Б. на основание чл. 114 във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 1 от КТ, същият е назначен на длъжност „завеждащ административно-техническа служба“ със срок за изпитване 5 месеца.

По силата на заповед № 866/01.08.2011г. Ф.У. определя за периода от 02.08.2011г. до 25.08.2011г., времето в което тя ползва годишен платен отпуск като директор на училището да бъде замествана от С.Б.

По силата на заповед № 288/31.08.2012г., издадена от А.Ж. – директор на СОУ „Св. Кирил и Методий“ на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ трудовото правоотношение със С.Б. е прекратено, считано от 31.08.2012г.

По силата на трудов договор № 21/18.11.1991г., сключен между Г.Б. – директор на ОУ „Кирил и Методий“ – с. Б. и Л.Б. на основание чл. 67, ал. 2 от КТ, Балтова е назначена на длъжност „помощник-директор“ в същото училище.

По събраните по преписката доказателства, не са налице заповеди, с които Л.Б. да е определяна от Ф.У. да я замества.

От служебно изисканата от комисията справка за получено ДМС от Л.Б., С.Б., А.Б., Ю.Ш. и Ф.У. за периода от 01.01.2009г. до настоящия момент се установи следното:

1. Л.Б. е получила ДМС в размер на 5334,99 лв.
2. С.Б. е получил ДМС в размер на 971,00 лв.
3. А.Б. е получила ДМС в размер на 2669,00 лв.
4. Ю.Ш. е получил ДМС в размер на 1581,00 лв.
5. Ф.У. е получила ДМС в размер на 1973,00 лв.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че С.Б. е брат на Ф.У. – роднина от втора степен по права линия. Ю.Ш. е съпруг на сестрата на Ф.У. – роднина от втора степен по сватовство.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Средно общообразователно училище „Св. Кирил и Методий“ с. Б. е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета /ЗНП/. На основание чл. 37, ал. 4 от ЗНП началникът на регионалния инспекторат по образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища.

Ф.С.У. е директор на СОУ „Св. Кирил и Методий“, с. Б. и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на У. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че С.Б. е брат на Ф.У. – роднина от втора степен по права линия. Ю.Ш. е съпруг на сестрата на Ф.У. – роднина от втора степен по сватовство.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

От изложеното е видно, че е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Ф.У., от една страна, и С.Б., както и между Ю.Ш. и Ф.У. – от друга.

От служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, комисията не установи Ф.У. и А.Б. да са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

При наличието на свързани лица – брат и зет, работещи по трудово правоотношение в ръководената от Ф.У. институция, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаните с него лица.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика на У., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището.

В чл. 3 са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюро по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им; т. 11 разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми.

Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние,

предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно разпоредбата на чл. 22а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за насърчаване на заетостта, У. е била длъжна да обяви свободното работно място за длъжността „ЗАТСУЗ“ в дирекция „Бюро по труда“.

Видно от приложената по преписката заявка-спецификация на свободно работно място № 285/17.06.2011г., У. е спазила процедурата, регламентирана в чл. 22а от ЗНЗ.

В хода на производството, не се установи да е налице отговор по смисъла на чл. 22а, ал. 2 от ЗНС, а именно, териториалното поделение на Агенцията по заетостта да е насочила търсещи работа лица, отговарящи на изискванията за заемане на работното място.

Едва след като обявлението е изпратено и не се е явил кандидат, отговарящ на критериите за заемане на длъжността, У. е можела да назначи С.Б. на длъжност „завеждащ административно-техническа служба в учебното заведение“.

Видно от чл. VI, т. 1, б. „в“ от длъжностната характеристика на длъжността „завеждащ административна служба“, специалните умения за заемане на цитираната длъжност са компютърна грамотност: използване на специализирани програми, програмите от Майкрософт офис, интернет, електронна поща и др.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства се установи, че С.Б. притежава диплома за висше образование серия БЛ № 001926 с професионална квалификация педагог-машинен инженер със специализация технологично обучение с автомобилен транспорт. С.Б. притежава и свидетелство за професионална квалификация за инструктор за обучение на водачи на МПС, кат. „С“, серия С-99, № (не се чете), както и удостоверение № 2822/20.01.2012г. за завършен курс на тема „Интерактивни компютърни презентации“.

Съмнения в безпристрастието на лицето, заемащо публична длъжност, поражда и Заповед № 866/01.08.2011г. на Ф.У. – директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с Б., издадена на основание чл. 148, ал. 5 от ППЗНП. За периода от 02.08.2011г. до 25.08.2011г., директорът е в платен годишен отпуск и е наредено да бъде заместващ от С.Б., при наличието на помощник-директор в училището – Л.Б., с което Ф.У. е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение 1 от ЗПУКИ.

По силата на трудов договор № 01/10.01.2011г., сключен между Ф.У. като директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Б. и Ю.Ю.Ш., същичт е назначен на длъжност „хигиенист“ училището.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че Ф.У. отново не е спазила процедурата, регламентирана в чл. 22а от Закона за насърчаване на заетостта и не е обявила свободното място в Бюрото по труда, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8, изр. 2 от ЗПУКИ.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията безспорно установи, че директорът е назначил свързаното с него лице в нарушение на чл. 147, 1, т. 7 от ППЗНП и чл. 3, т. 8 от длъжностната си характеристика.

По този начин У. е осъществила състава на чл. 8, изр. 1 и изр. 2 от ЗПУКИ, като е сключила договор в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – неин брат. Същевременно налице е и нематериална облага – получаване на работа, без наличие на законоустановените условия и процедура за заемане на длъжността, както и създаване на привилегия и подкрепа за свързаното лице.

Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е от такъв характер, че да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията по служба на Ф.У. в качеството ѝ на директор на общинско училище. Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност, да използва поста си, действайки в частен интерес. В конкретния случай Ф.У. е използвала поста си и правомощията си, предоставени по силата на закона и на трудовия си договор, за да може свързано с него лице – брат ѝ, да бъде назначен на работа.

В хода на производството не се събраха доказателства, отнасящи се до полученото ДМС от свързаните лица с директора на училището с оглед поставянето им в привилегировано положение спрямо останалите служители от педагогическия и непедагогическия персонал.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Тъй като двата акта са взаимосвързани, достатъчно е било У. да подаде декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ към момента на сключване на трудов договор № 06/23.06.2011г., № 01/10.01.2011г., както и при издаване на заповед № 866/01.08.2011г. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Ф.У. не е подала декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвела от осъществяване на своите правомощията.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Ф.С.У. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Ф.У.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Ф.С.У. с ЕГН \*\*\*\*\* - директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Б. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ е сключила трудов договор № 06/23.06.2011г. и е издала заповед № 866/01.08.2011г. в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – С.Б. – неин брат, в нарушение на чл. 8, изречение 2, предложение 1 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Ф.С.У. с ЕГН \*\*\*\*\* - директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Б., във връзка със сключване на трудов договор № 06/23.06.2011г. както и във връзка с издаване на Заповед №866/01.08.2011г. в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Ф.С.У. с ЕГН \*\*\*\*\*  
- директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Б. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ е сключила трудов договор № 01/10.01.2011г. в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Ю.Ш. – съпруг на сестра ѝ, в нарушение на чл. 8, изр. 2, предложение 1 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Ф.С.У. с ЕГН \*\*\*\*\* - директор на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Б., във връзка със сключване на трудов договор № 01/10.01.2011г. в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*