

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 311

гр. София, 07.11.2013г.

Днес, 07.11.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С - 68/08.03.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№68/06.03.2013г. е образувано на основание чл.24, ал.1, от ЗПУКИ въз основа на писмо вх.№ 01-236/08.03.2013г. от **** в сектор „БОП“, гр. Г. - ****, против Т. Х. Д., ЕГН **** – държавен съдебен изпълнител в Съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Г.

Копия на сигнала са подадени до Министъра на правосъдието (рег.№04-02-27/08.03.2013г.) и Председателя на Районен съд-Г.

В сигнала се твърди, че в сектор БОП – гр. Г. е в ход досъдебно производство ДП №**/2012г. по описа на службата, пр.пр.№611/2012г. по описа на ОП-Г., образувано против Д. В. Д., ЕГН *** от гр. Г. за това, че в периода от началото на 2008г. до края на 2009г. в гр. Гл е извършвал по занятие банкови сделки – отдавал парични заеми на отделни физически лица, без съответното разрешение, което се изисква по закон – престъпление по чл.252, ал.1 от НК

В хода на разследването се установило, че Т. Х. Д. като държавен съдебен изпълнител в Съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Г. (СИС при Районен съд-Г.) е водила изпълнителни дела №129/2009г.; №53/2010г. и №55/2010г. образувани в СИС при Р. С.-Г., с възкрател обвиняемия Д. Д. и длъжници – И. В. Д., С. И. К. и М. Г. П. – лица, на които Д. е отпусна парични заеми срещу лихва. Т. Д. и обвиняемият Д. имат сключен граждански брак от 08.10.2010г.

По изпълнителни дела №53/2010г. и 55/2010г. Д. е постановила отвода си на 08.10.2010г.

По изп.д.№129/2009г. с молба от 09.10.2009г. длъжникът И. В. Д. на основание чл.22, ал.1, т.3 от ГПК е поискала отвода на съдия Д. като последната е счела молбата за основателна и с постановление от 12.10.2009г. е постановила отвода си.

По същото изпълнително дело Д. е наложила възбрана върху 1/6 идеална част от недвижим имот, собственост на съпруга на длъжника, в нарушение на разпоредбата на чл.444, т.7 от ГПК – единствено жилище за длъжника и членовете на семейството му.

По изп.д.№40/2009г. по описа на СИС-Р. С.-Г. с възискател И. И. П. и длъжник О. Ст. Б. се установило, че Д. Д. е съвъзискател, но молбата за образуването му е внесена от И. П.

По досъдебно производство №Гб-*/2012г. са били приобщени като доказателства и гр.д.-№1264/2008г. и гр.д.№1518/2008г. по описа на Районен съд-Г., гледани по реда на заповедното производство, с ищец Д. В. Д.. В подадените заявления по реда на чл.417 от ГПК, в т.8 от тях, Д. е посочил банкова сметка IBAN ***** в банка“ДСК“ЕАД, чиито титуляр през 2008г. е Т. Х. Д., ЕГН ****(установено след разкриване на банковата тайна).

С разкриването на банковата тайна за горепосочената банкова сметка и след разпит на свидетеля Д. С. Б. от гр. Г. се установило, че през 2012г. Б. е отпуснал паричен заем в размер на 15 000лв. на държавен съдебен изпълнител Д.

При направена справка в сайта на Районен съд-Г. е намерена публикувана декларация по ЗПРКИ от 14.01.2009г. и няма данни държавен съдебен изпълнител Т. Д. да е подавала последващи декларации по ЗПУКИ, в които да е отразила следващите промени в семейното и имотното си състояние.

На основание чл.24, ал.1 от ЗПУКИ се иска извършването на проверка относно извършено административно нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на държавен съдебен изпълнител Д. или на престъпление по чл.313 от НК, а именно: да се установи дали държавен съдебен изпълнител Д. е подавала декларации при всяка промяна на обстоятелствата в посочения законов срок и дали по отношение на нея е налице конфликт на интереси при заеманата от нея публична длъжност.

Към сигнала са представени като доказателства: 2 броя заявления за издаване на заповеди за изпълнение по чл.417 ГПК по граждански дела №1264/2008г. и №1518/2008г по описа на Районен съд-Габрово; писмо-отговор от банка“ДСК“ЕАД с вх.№Гб-187/05.02.2012г. и удостоверение за сключен граждански брак – дубликат.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег.№ 68/08.03.2013г.

С писмо вх.№68#4/24.09.2013г. от Инспектората на Министерство на правосъдието са представени изисканите от Комисията доказателства за: 1/ служебните качества на Т. Х. К. /сега Д./- трудов договор №***/20.07.2006г., акт за встъпване в длъжност от 01.08.2006г., докладна записка вх.№11-05-18 06/1907.2006г. от заместник-министъра на

правосъдието С. С.; 4 бр. допълнителни споразумения към трудовия договор №****/22.05.2007г.; №****/20.02.2007г.; № ***/13.08.2007г и едно без дата и номер; уведомително писмо №94-Т-117/09.04.2008г. от министъра на правосъдието до Т. Д. /К./; допълнително споразумение без датата и номер; доп. споразумения с номера №****/23.11.2008г., № ***/08.04.2008г., № ***/08.04.2008г., и № ***/03.12.2012г.; 3 бр. писма с изходящи №359/14.05.2013г., №496/20.06.2013г., №567/30.07.2013г. от административния ръководител на Районен съд-Г. до министъра на правосъдието – държавен съдебен изпълнител Т. Х. Д. да изпълнява и функциите на съдия по вписвания за времето от 18.05. до 23.05.2013г.; 01.07. до 05.07.2013г. и 19.08. до 23.08.13г.; заповеди №**/14.05.2013г., № ***/28.06.2013г. и ***/08.08.2013г на министъра на правосъдието за това; доп. споразумение №**/27.08.2013г; удостоверение за сключен граждански брак от 08.10.2010г.; доп. споразумения №**/25.05.2010г., № ***/29.05.2009 и приложно писмо от Районен съд-Г. с изх.№571/14.12.2011г. за изменение размера на трудовото възнаграждение на държавен съдебен изпълнител при Районен съд-Г., в т.ч. и на Д.; доп. споразумение №**/03.09.2012г.; заявление с вх.№94-Т-117/17 от 24.02.2008г. от Т. К./Д./ за встъпване в длъжност на държавен съдебен изпълнител, считано от 07.05.2008г. в резултат на приведен конкурс;заповед №****/21.04.2008г. на министъра на правосъдието за прекратяване на трудовия договор на държавен съдебен изпълнител К.; трудов договор №**/21.04.2008г. на министъра на правосъдието, Акт от 07.05.2008г. за встъпване в длъжност и клетвен лист; декларация по чл.12, т.2 от ЗПРКИ от 14.01.2009г.; декларация по чл.162 от ЗСВ от 03.12.2007г. 2 бр.допълнителни споразумения-без дата и номер и с №**/19.08.2008г.;писмо изх.№****/1 от 01.02.2013г. от банка ДСК“ЕАД; заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК по ч.гр.д.№1264/20.10.2008г.; заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК по ч.гр.д.№1224/12.11.2008г.; копие на сигнала до министъра на правосъдието с рег.№04-02-27/08.03.2013г.; уведомително писмо от инспектор при Инспекторат на МП до ОДМВР-сектор БОП-Г. /изх.№04-02-27/05.04.2013г./, че изложеното в него е извън компетенциите им.

Със същото писмо - вх.№68#4/24.09.2013г., КПУКИ е уведомена, че декларацията по чл.12, т.2 от ЗПРКИ от 14.01.2009г. е единствено подадената такава от държавен съдебен изпълнител Т. Д.; не е установено да е образувано спрямо нея производство по реда на ЗПУКИ и не са открити данни да е извършвана проверка по постъпил сигнал с рег.№ 04-02-27/08.03.2013г. от сектор БОП-Г., не е образувано дисциплинарно производство и не е наложено дисциплинарно наказание на държавен съдебен изпълнител Д. Писмото е подписано от М. Д. – ръководител Инспекторат (изх.№04-02-27/13 от 18.09.2013г.).

С писмо вх.№ 68#3/23.09.2013г. Районен съд – Г. е изпратил изисканите от Комисията като доказателства по сигнала заверени копия на изпълнителни дела №129/2009г.; №53/2010г. и №55/2010г.

С писмо изх.№ С-68#6/07.10.2013г. по реда на чл.22з, ал.1 от ЗПУКИ, Комисията е изисквала от Районен съд-Г. представянето на допълнително доказателства за заведените в

Съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Г. изпълнителни дела с вискател Д. В. Д., ЕГН **** от гр. Г. и длъжници С. В. К. с ЕГН *** от гр. С. и Н. Н. В., ЕГН *** от гр. Г., както и заверени преписи от заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК, подадени от Д. В. Д., заведени в Районен съд-Г. с вх.№2341/12.11.2012г. (ч.гр.д.№1518/2008г.) и вх.№2070/17.10.2008г.(ч.гр.д.№ 1264/20.10.2008г.)

С писмо вх.№ С-68# 8/16.10.2013г. административният ръководител на Районен съд-Г. е уведомил Комисията, че в Съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Г. няма заведено изпълнително дело с длъжник С. В. К. от гр. С. за периода от 2008г. до момента, както и, че не могат да изпратят преписи от заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК, подадени от Д. В. Д. и образувани ч.гр.д.№1518/2008г. и ч.гр.д.№ 1264/20.10.2008г., тъй като същите с изх.№ 1373/26.10.2012г. по искане на Сектор „Борба с организираната престъпност“-Г. са изпратени за нуждите на разследването по ДП №ГБ-16/2012г. по описа на Сектор „БОП“.

Със същото писмо е изпратено като доказателство заверено копие от изп.д.№149/2008г. по описа на СИС при Районен съд-Г. с вискател Д. Д. и длъжник Н. Н. В.

По време на изслушването, проведено на 15.10.2013г. по реда на чл.26 от ЗПУКИ Т. Х. Д. заявява, че възразява срещу подадения сигнал и иска, да ѝ се даде възможност да представи писмени възражения в указания от Комисията срок, както и да представи писмени доказателства. Във връзка с изпълнители дела №129/2009г., №53 и №55 от 2010г. обяснява, че е извършвала действия до месец юли 2010 година, по тях няма постъпили суми и плащанията са извършени извънсъдебно.

Изслушването е обективизирано в т.8 от Протокол № 214 от проведеното на 15.10.2013г. заседание на Комисията.

Във връзка с изслушването лицето е представило допълнително възражение и доказателства към него (3 бр. удостоверения за промяна на постоянен адрес с изходящи №02297, №02299 от 11.10.2013г. и №02270/09.10.2013г. от Община Г.; удостоверение от община Г. изх.№2271/09.10.2013г. за прекратяване на граждански брак и решение №**/12.04.2012г. по гр.д.№ **/2013г. по описа на РС-Т. за прекратяване на брак; Декларация –съгласие от 23.09.2012г. за пътуване на малолетно дете в чужбина; извлечение от книга на собствениците в жилищна сграда в режим на етажна собственост, намираща се в гр. Г., ул. „***“ №**, бл.*., вх.*., от 08.12.2009г.; декларация от М. Х. – представляващ етажната собственост на сградата с нотариална заверка на подписа от 11.10.2013г.; удостоверение за раждане на Т. К.; удостоверение за раждане на малолетното дете Н. Г. Г.; декларации от К. М. Д. от 14.10.2013г. и Б. М. Б. с нотариална заверка на подписа от 13.10.2013г.; декларация от И. В. Д. от 11.10.2013г.). Възражението, заедно с доказателствата към него са заведени с вх.№ С-68#9/21.10.2013г.

Във възражението си Т. К. – Д. заявява, че в Районен съд-Г. освен нея, работи още един държавен съдебен изпълнител като към момента делата се разпределят на случаен принцип. Заведените изпълнителни дела се образуват на база влязъл в сила съдебен акт и издаден въз основа на него изпълнителен лист. Целта на изпълнителното дела е осъществяване на практика на съдебното решение. По всяко от изпълнителните дела с взыскател Д. В. Д. е изпълнявала точно, честно, законосъобразно и правилно служебните си задължения. Плащанията по тях са ставали извънсъдебно, за което има приложени споразумения, разписки, протоколи. Споразуменията са постигнати извънсъдебно, без да са свързани с извършените изпълнителни действия по делата.

Твърди, че не е живяла във фактическо съжителство с Д. В. Д. преди сключването на брака им. До 12.11.2010г. е живяла на адрес гр. Г., ул. „***“№*, вх.*, ет.*, ап.**, за което прилага нотариално заверена декларация на домоуправителя на вх.“Г“ на посочения адрес – М. Х., както и на копие от страницата от домовата книга – страницата на апартамент 11.

До месец октомври 2010г. е живяла в жилището на майка си В. П. И., заедно с детето си Н. Г. И.

Заявява, че Д. В. Д. е регистриран на нейния адрес – гр. Г., ул. „***“№**, вх.*, ет.*, считано от месец октомври 2010г.

От доказателствата които е приложила към възражението си безспорно се установявало, че до месец октомври 2010г. тя и Димов не са живели на един адрес, не са имали общо домакинство, общи битови сметки или трайна връзка.

Сключила е граждански брак с Д. В. Д. на 08.10.2010г., който е прекратен със споразумение по взаимно съгласие през месец април 2013г. по гр.д.№*/2013г. на РС-Т. Не е променила фамилното си име, тъй като то фигурира по всички лични документи – лична карта, свидетелство за управление на МПС, задграничен паспорт и в декларацията от бащата на детето ѝ за пътуване в чужбина.

Счита, че по отношение на нея не е налице конфликт на интереси и моли в тази насока Комисията да се произнесе с решението си по чл.27 от ЗПУКИ.

Комисията е извършила и служебни справки в регистър „НБД Население“ по партидата на физическите лица Т. Д. и Д. Д. относно обявените и вписани по реда на Закона за гражданската регистрация постоянен и настоящ адрес.

Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна :

Искането за произнасяне по чл. 24, ал.1 във връзка с чл.23, ал.1, предл.3 от ЗПУКИ е допустимо, подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице и до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Комисията приема, че са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Не се установиха процесуални пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липса на влязъл в сила административен или съдебен акт и доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза по отношение на Т. Х. Д. като лице, заемащо публична длъжност.

Т. Х. Д. /К./ с ЕГН **** е назначена на длъжността държавен съдебен изпълнител в Районен съд-Г. по силата на трудов договор №***/20.07.2006г., сключен на основание чл.68, ал.1, т.4 от КТ – „за определено време – до провеждане на конкурс“ и акт за встъпване в длъжност от 01.08.2006г.

Със Заповед №**/21.04.2008г. на министъра на правосъдието, считано от 07.05.2008г. е прекратено трудовото й правоотношение поради проведен конкурс и на 24.04.2008г. е сключен нов трудов договор №***/21.04.2008г., на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ и чл.268, ал.4 от ЗСВ, във връзка с проведен конкурс за държавен съдебен изпълнител, съгласно заповед №***/09.11.2007г., изменена със заповед №***/26.11.2007г., със срок „за неопределено време“.

На 07.05.2008г. е издаден акт за встъпване в длъжност и клетвен лист.

Като държавен съдебен изпълнител и считано от 01.01.2009г./ датата на влизане в сила на ЗПРКИ сега ЗПУКИ/, Т. Димова /К./ е лице, заемащо публична длъжност по смисъла чл.3, т. 21 от ЗПУКИ.

В това си качество, на 14.01.2009г. е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в т.3 от която е декларирала, че има задължения към кредитни и финансови институции и други лица, на стойност над 5 000лв. - ипотечен кредит и потребителски кредит от банка „ДСК“ЕАД, Ф.Ц. Г. Декларирала е липсата на сключени договори с еднолични търговци или юридически лица, които биха се оказали облагодетелствани от актовете или действията при изпълнение на правомощията и задълженията и по служба, както и липсата на свързани с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, лица (т.4 и т.5 от декларацията по чл.12, т.2 от ЗПРКИ).

С писмо вх.№68#4/24.09.2013г. ръководителят на Инспекторат Министерство на правосъдието (изх.№04-02-27/13 от 18.09.2013г.) е удостоверил пред Комисията, че Д. не е подавала други декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

На 08.10.2010г. Т. Х. К. е сключила граждански брак с Д. В. Д. с ЕГН **** от гр. Г., видно от удостоверение за сключен граждански брак от 08.10.2010г., серия **, №***, издадено от Община Г.

След сключването на брака е приела фамилното име на съпруга си - Д.

Изп.д.№129/06.08.2009г. по описа на СИС при Районен съд-Г. е образувано по молба на Д. В. Д. от 05.08.2009г. срещу И. В. Д., ЕГН **** от гр. Габрово и въз основа на

издаден изпълнителен лист от 31.07.2009г., издаден от Районен съд-Г. въз основа на документ по чл.417 ГПК – ч. гр.д.№1422/2009г. по описа на Районен съд-Г.

Изпълнителният лист е за сумата от 10 000лв. - главница , ведно със законна лихва , считано от 29.07.2009г. до окончателното ѝ изплащане и сумата от 200лв разноски по делото. Издадена е Заповед №1735А/31.07.2009г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПС – запис на заповед от 13.03.2009г.

Изпълнителният лист и заповедта по чл.417 ГПК са издадени от Г. А. – съдия в Районен съд-Г.

От съдържащите се в кориците на изп.д.129/2009г. документи се установява, че по него е работила държавен съдебен изпълнител Т. Д. / К. /.

С молба вх.№2354/14.09.2009г. вискателят по изпълнителното дело Д. Д., е поискал на основание чл.502 ГПК изпълнението да се насочи към имуществото на съпруга на длъжника-Х. Д. Д., което е семейна имуществена общност (СИО); да се наложи заповед, опис, оценка и публична продажба върху движими и недвижими вещи които са СИО. С резолюция от същата датата е наложен заповед върху ½ идеална част от МПС, СИО, както и е разпоредено да се изпрати съобщение за заповед до КАТ при ОДП-Г. и да се уведоми длъжникът по реда на чл.428, ал.4 ГПК и съпругът недлъжник – по реда на чл.503, ал.1 ГПК. Разпореждането е написано на ръка и подписано от държавен съдебен изпълнител Т. Д./К./ (л.51 от изп.д.№129/2009г.).

С резолюции от 15.09.2009г. държавен съдебен изпълнител К. е издала разпореждане на началника на КАТ –ОДП Г. да спиране от движение на заповеданото МПС, СИО за срок от 3 месеца; насрочила е опис и оценка на същото за 28.10.2009г. (л.59 от изп.д.№129–09г.)

Държавен съдебен изпълнител К. е изисквала от служба по вписванията имотен регистър при Районен съд-Гл препис от НА №*** от 18.08.1995г. за недвижим имот-къща, лятна кухня, гараж, плевня и навес, находящи се в с. Ж., община Г., придобит от Х. Д. – съпруг на длъжника по изпълнителното дело, а с резолюции от 28.09.2009г. и 05.10.2009г. е разпоредила изискването на справка от ГРАО относно датата на сключване на гражданския брак между Х. Д. и длъжника И. Д., както и да се изиска кадастрална схема на имота (л.61 от изп.д.).

С протоколи от 30.09.2009г. държавен съдебен изпълнител К. е наложила заповед, опис и оценка на движимото имущество на длъжника – И. Д. (л.64 и 65 от изп.д.)

С резолюция от 07.10.2009г. К. е наложила заповед върху 1/6 ид.ч. от имота по НА **/2009г., който е в режим на СИО, придобит от съпруга недлъжник по изпълнителното дело (л.71 от изп.д.№129/09г.)

С молба вх.№2532/09.10.2009г. длъжникът по изп.д.№129/09г. е поискал отвод на държавен съдебен изпълнител Т. К. поради наличие на основания по чл.22, т.3 от ГПК и е поискала делото да се изпрати на друг държавен съдебен изпълнител който не е в района на Районен съд-Г. С постановление от 12.10.2009г. К. се е отвела (л.81 и 82 от изп.д.№129/09г.) от извършването на по-нататъшни действия по принудителното

изпълнение. Отвода е направен на основание чл.22, ал.2 от ГПК, без да е посочено някое от правните основания, изрично изброени от т.1 до т.6 на ал.2 от чл.22 ГПК.

В следствие по изп.д.№129/09г. работата е продължена от държавен съдебен изпълнител при Районен съд-Г. – С. И. (обявление №1 за публична продажба на движими вещи, в периода 11.11.2009г. – 11.12.09г. – л.92 и 93; протокол за оценка на движими вещи от 16.10.09г., л.94 и л.95; протокол от 09.11.09г. за публична продажба на движими вещи – л.100 и л.101 от изпълнителното дело) и държавен съдебен изпълнител И. (протокол за опис на движимо имущество от 23.10.09г.).

В кориците на изпълнителното дело няма данни от кого, кога и как е разпределено делото на другите държавен съдебен изпълнител.

В хода на изпълнителното дело длъжникът е започнал да погасява задължението си към вискателя Д., на части и срещу издадени 11бр. разписки (от л.124 до л.142 от изп.д.№129/09г.). За времето от 28.11.2009г. до 28.01.2011г. (датите на издаване на първата и последната разписки от вискателя), длъжникът е изплатил сума в общ размер на 6 000 лв. Това се установява от приложените по в кориците на.

Въз основа на молба от вискателя с вх.№1777/24.06.2011г. и резолюция от 24.06.11г. на държавен съдебен изпълнител (няма име), производството по изп.д.№129/09г. е прекратено на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК и са вдигнати наложените възбрани.

Изп.д.№53/2010г. е образувано по описа на Районен съд-Г. по молба на Д. В. Д. от 12.04.2010г. срещу С. И. К., ЕГН **** от с. Д., община Г. и въз основа на издаден изпълнителен лист от 06.04.2010г. от Районен съд – Г., на основание чл.418 и чл.404-408 от ГПК, въз основа на заповед за незабавно изпълнение №892/06.04.2010г. по ч. гр.д.№655/2010г. по описа на съда.

Изпълнителният лист е за сумата от 8 000 лв. - главница и законна лихва от датата на подаване на заявлението 01.04.2010г. до окончателното изплащане на сумата, както и 160лв. разноси по делото.

Изпълнителният лист от 06.04.2010г. е издаден от В. Д. - съдия в Районен съд-Г.

Взимането по изпълнителното дело произтича от парично задължение поето със запис на заповед от 09.04.2008г. с падеж 09.04.2009г.

Процесуални действия по изп.д.№53/2010г са извършвани от държавен съдебен изпълнител Т. К. /Д./, видно от: разпореждания от 14 и 15.04.2010г. за връчване на покана за доброволно изпълнение на длъжника, за извършване на справки за имотното състояние от служба по регистрациите, Имотен регистър в Агенция по вписвания - гр. Г., МПС, банкови сметки на името на длъжника от ТД на НАП-Г. и КАТ-ОДП-гр. Г., за семейното положение на длъжника; искане изх.№239/11.05.2010г. до директора на ОДП-Г. да не се разрешава напускането на страната и да не се издава паспорт или заместващ го документ на длъжника за преминаване на границата; уведомление от 10.05.2010г. до началника на КАТ-ОДП гр. Г. за наложен заповор върху МПС – товарен автомобил, собственост на длъжника К.; 4 бр. заповорни съобщения от 10.05.2010г. за налагане на заповор върху

трудовете възнаграждение и банковите сметки на длъжника в „Банка Пиреос България“ АД, „Райфайзенбанк/България“ ЕАД и банка „ДСК“ ЕАД (л.28, л.33, л.36 и л.40 от изп.д.№53/10г.); поканата за доброволно изпълнение от 10.05.2010г. (л.36 от делото); резолюцията от 03.06.2010г. за вдигане на запора върху трудовото възнаграждение, по молба на длъжника.

С постановление от 08.10.2010г., на основание сключен между нея и вискателя по изп.д.№53/2010г. Д. Д. граждански брак и на основание чл.22, ал.1, т.2 във връзка с чл.22, ал.2 от ГПК, държавен съдебен изпълнител Т. К. /Д./ се е отвела от по-нататъшни действия по принудително изпълнение по изп. д.№53/2010г. С резолюцията от същата датата, за извършването на последващи принудителни действия по делото е определен държавен съдебен изпълнител С. И.(л.42 от делото).

Няма данни за продължаване на действията по изп.д.№53/2010г. след датата на отвода – 08.10.2010г.

Изп.д.№55/2010г. по описа на Районен съд-Г. е образувано на 12.04.2010г. по молба на Д. В. Д. срещу М. Г. П., ЕГН **** от гр. Г., въз основа на изпълнителен лист от 01.04.2010г. издаден от Районен съд-Г. на основание чл.418 и чл.404-408 от ГПК въз основа на заповед за незабавно изпълнение №885/01.04.2010г. по ч. гр.д.№649/2010г. по описа на Районен съд-Г.

Изпълнителният лист от 01.04.2010г е за сумата от 6 000 лв. - главница и законна лихва от датата на подаване на заявлението 31.03.2010г. до окончателното изплащане на сумата, както и 120лв. разноски по делото. Издаден е от В. Д. - съдия в Районен съд-Г.

Взимането по изпълнителното дело произтича от парично задължение поето със запис на заповед от 22.10.2009г. с падеж 22.12.2009г.

Процесуални действия по изп.д.№55/2010г са извършвани от държавен съдебен изпълнител Т. К.: 14 и 15.04.2010г. с искания за извършване на справки за имотното състояние от служба по регистрациите, Имотен регистър в Агенция по вписвания-гр. Г., МПС, банкови сметки на името на длъжника от ТД на НАП-В. Търново и КАТ-ОДП-гр. Г., за семейното положение на длъжника; резолюцията от 21.04.2010г. за налагане на заповед върху МПС-собственост на длъжника и налагане на принудителна административна мярка по чл.75, т.6 от Закона за българските документи за самоличност; писмо изх.№ 226/22.04.2010г. до директора на ОДП-Г. за издаване на разпореждане да не есе разрешава напускане на страната, респективно да не се издава паспорт или заместващи то документи за преминаване на държавната граница на длъжника М. П.; поканата за доброволно изпълнение от 22.10.2010г. (от л.5 до л.27 в изп.д.№55/2010г.).

С постановление от 14.06.2010г., държавен съдебен изпълнител Т. К. е спряла изпълнителното производство по изп.д.№55/2010г. Основанието за това е Определение №1342/02.06.2010г. на Окръжен съд-Г., постановено по ч.гр.д.№649/2010г., във връзка с възражение на длъжника М. П. против издадената заповед за незабавно изпълнение по чл.417 ГПК, обжалвана в срока по чл.414, ал.1 ГПК и по реда на чл.420 от ГПК.

Постановлението за спиране е съобщено от държавен съдебен изпълнител К. на вискателя на 16.06.2010г. (л.28-л.31 от изп.д.№55/2010г.).

На 28.06.2010г. страните по изп.д.№55/2010г. са сключили споразумение за разсрочено погасяване от страна на длъжника на задълженията по изпълнителното дело и са поискали да не се предприемат действия по принудително изпълнение, до неизпълнение на поетия от П. ангажимент за разсрочено погасяване на дълга. За постигнатото споразумение е съставен Протокол от 28.06.2010г. от държавен съдебен изпълнител Т. К. (л.32 и 33 от изп.д.№55/10г.).

С определение №649/30.06.2010г. на Районен съд-Г. по ч.гр.д.№649/2010г. е отменено определение №1342/02.06.2010г. , във връзка с депозирана от длъжника П. молба от 28.06.2010г.,с която признава дълга си към вискателя Д. Д., оттегля възражението си и моли за възобновяване на производството по изп.д.№55/2010г.

С постановление на държавен съдебен изпълнител Т. К. от 07.07.2010г. е възобновено изпълнителното производство по изп.д.№55/2010г. и уведомила вискателя и длъжника за това, със съобщение от датата на постановлението.

Въз основа на молба вх.№2202/02.07.2010г. от вискателя Д., с резолюция от същата дата и с писмо изх.№368/02.07.2010г. до директора на ОДП-Г., държавен съдебен изпълнител К. е отменила наложената ПАМ на длъжника П., поради отпадане на основанията по чл.75, т.6 от ЗБДС.

С постановление от 08.10.2010г., на основание сключен между нея и вискателя по изп.д.№53/2010г. Д. Д. граждански брак и на основание чл.22, ал.1, т.2 във връзка с чл.22, ал.2 от ГПК, държавен съдебен изпълнител Т. К. се отвела от по-нататъшни действия по принудително изпълнение по това изпълнително дело. С резолюция от същата датата, за извършването на последващи принудителни действия по делото е определен държавен съдебен изпълнител С. И. (л.42 от делото).

Няма данни за продължаване на действията по изп.д.№53/2010г. след датата на отвода – 08.10.2010г.

Д. Д. е подал заявление за издаване на заповеди за изпълнение по чл.417 от ГПК в Районен съд-Г. заведени с входящи №2070/17.10.2008г. и №2341/12.11.2008г. срещу длъжниците Н. Н. В., от гр. Г. и С. В. К. от гр. С., по които са образувани ч.гр.д.№1264/2008г. и ч.гр.д.№1518/2008г. по описа на ГПС.

В.т.8 от заявленията е посочил банкова сметка, по която длъжниците може да платят присъдените суми IBAN *****, BIG ****. Видно от писмо изх.№01-ИСК-00351/1 от 01.02.2013г. на банка“ДСК“ЕАД, банковата сметка е открита на 05.04.2005г. в БО Община Г., ФЦ Г, с титуляр Т. Х. Д., ЕГН *****.

Изпълнително дело №149/2008г. е образувано по молба на вискателя Д. Д. от 27.10.2008г. срещу Н. Н. В., ЕГН **** от гр. Г. и въз основа на издаден изпълнителен лист от 22.10.2008г., издаден от Районен съд – Г. на основание чл.418 и чл.404-408 ГПК и

заповед за изпълнение №1348 от 20.10.2008г. по ч. гр.д.№1264/2008г. по описа на Районен съд-Г.

Изпълнителният лист е за сумата от 3 000лв. - главница , ведно със законна лихва от 17.10.2008г. до окончателното ѝ изплащане и сумата от 60 лв. разноси по делото. Издадена е Заповед №1348/20.10.2008г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПС – запис на заповед от 24.09.2008г.

Изпълнителният лист е издаден от Бл. К. - съдия в Районен съд-Г.

Видно от съдържащите се в кориците на изп.д.149/2008г. документи, по него е работила държавен съдебен изпълнител Т. К.

Със своя резолюция от 27.10.2008г. тя е разпоредила: на основание чл.428, ал.1 ГПК да се връчи на длъжника призовка за доброволно изпълнение, копие от изп.лист и заповедта за изпълнение по чл.417 ГПК; да се изпрати писмо и изиска удостоверение от ТД на НАП-Г. за наличие или липси на задължения на длъжника; да се изиска от ТД на НАП-Г. справка за имотното състояние, МПС, банкови сметки, регистриран трудови договор на името на длъжника; да се изиска от КАТ при ОДП-Г. справка за регистрирано МПС на името на длъжника; наложила е запор върху посоченото в молбата на вискателя лек автомобил, собственост на длъжника и разпоредила изпращането на запорно съобщение до КАТ-ОДП Г.; разпоредила е длъжникът да се уведоми за наложения запор; разпоредила е изпращането на искане до КАТ ОДП-Г. за налагане на мярка“спиране от движение на посочения в молбата на вискателя лек автомобил“.

На 27.10. и 28.10.2008г. държавен съдебен изпълнител К. е подписала писмата до горепосочените органи.

На 30.10.2008г. по изп.д.№149/2008г. са получени: справка от КАТ при ОДП –Г. за регистрираното на името на длъжника лек автомобил и за наложения запор върху него (писма с рег.№ 36319 и №36317 от 30.10.2008г.).

На 10.11.2008г. е постъпили справки от ТД на НАП-Г. относно декларираните недвижими и движими вещи на името на длъжника по изпълнителното дело – Н. В. за актуалното състояние на трудовите ѝ договори и удостоверение за наличие или липса на задължения и обезпечителни мерки(писмо вх.№1727/10.11.08г., л. 14-19 от изп.дело).

С молба от 10.11.2008г. вискателя Д. е поискал налагането на запор върху трудовото възнаграждение на длъжника В., получавано от фирмите, посочени в издаденото на същата датата удостоверение на ТД на НАП-Г., както и да се изиска от Местни данъци и такси от Община Г. данъчни декларации на длъжника с вх.№**-*/24.03.1998г. и вх.№**/11.09.2008г. С резолюция от 11.10.2008г. държавен съдебен изпълнител К. е разпоредила налагането на искания запор върху трудовите възнаграждения и изискването на посочените в молбата декларации. На 11.11.2008г. тя е издала и подписала запорните съобщения (л.23 и л.24 от изп.д.№149/08г.). На 20.11.2008г. по делото са приложени и изисканите декларации по чл.14 от ЗМДТ – писмо вх.№1786 от с.д.

На 17.11.2008г. държавен съдебен изпълнител Т. К. е изпратила призовка за принудително изпълнение на длъжника В. – опис на движими вещи и е указала явяването ѝ на 09.12.2008г., 10 и 30 часа в стая 11 на СИС при Районен съд-Г.

С молба вх.№1857/03.12.2008г. взыскателят Д. е поискал прекратяването на изп.д.№149/2008г., на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК., съобразно който изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато взыскателят е поискал това писмено).

С постановление от същата датата държавен съдебен изпълнител Т. К. е прекратила производството по изпълнителното дело (л.43 от изп.д.№149/08г. и е изпратила съобщение до длъжника за прекратяването

От представените към възражение (вх.№ С-68#9/21.10.2013г.) писмени доказателства се установява, че:

Т. Х. Д., ЕГН *** е с постоянен адрес гр. Г., ул. „***“, ет.*, ап.* от 05.10.2010г., а за периода 25.05.2000г. до 05.11.2010г. – постоянният и адрес е бил на ул. „****“, вх.*, ет.*, ап.*. За обстоятелствата са издадени удостоверения изходящи №02297/11.10.2013г., №2299/11.10.2013г. и № 2270/09.10.2011г. от Община Г. по реда на чл.22, ал.1 и чл.24, ал.1 от Наредбата за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението.

С декларация от 14.10.2013г., К. М. Д., ЕГН **** в качеството си на домоуправител на ул. „В***“, ет.*, ап.* и с декларация с нотариална заверка на подписа от 13.10.2013г. от Б. М. Б. с ЕГН *** в качеството си на представляващ етажната собственост на вход „**“ от жилищен блок, находящ се в гр. Г., ул. „****“ са декларирали, че до 10.10.2010г. Д. В. Д. с ЕГН *** е живял на адрес ул. „В****“, ет.*, ап.*, а от месец октомври 2010г. в апартамент №* на ул. „****“, вх.*, ет.*, гр. Г. – собственост на Т. Д.

От служебно извършената от Комисията справка в регистър „НБД Население“ се установи, че от 22.06.2009г. Т. Х. Д. има настоящ в гр. Г., ул. „****“, ет.*, ап.*, а от 05.11.2010г. това е и постоянният адрес.

От 09.05.2000г. Д. В. Д. е с постоянен и настоящ адрес гр. Г., ул. „В****“ №**, ет.*, ап.*.

На 08.10.2010г. Т. Х. К. е сключила граждански брак с Д. В. Д. С решение №**/12.04.2013г. на Районен съд-Г., постановено по гр.д.№**/2013г., бракът им е прекратен.

С декларация от 14.10.2013г. лицето И. В. Д., ЕГН *** с адрес гр. Г., ул. „К***“ №** е декларира, че като длъжник по изпълнително дело №129/2009г. по описа на СИС при Районен съд-Г. е направила искане за отвод на държавен съдебен изпълнител Т. Д. – докладчик по горепосоченото дело по съвет на адвокат и с цел да забави делото. Никога не и е било известно държавен съдебен изпълнител Т. Д. да е имала каквито и да било отношения с взыскателя Д. Д. Написала е искането за отвод, че държавен съдебен

изпълнител Д. живее на съпругески начала с Д. без да знае за това, а е нямало какво друго да напише, за да се отложи делото.

От представените към сигнала доказателства - 2 броя заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК от Д. Д. като вискател, съответно против С. В. К., ЕГН **** (ч.гр.д.№1518/25.11.2008г. по описа на Районен съд-Г.) и Н. Н. В., ЕГН *** от гр. Г. (ч.гр.д.№1264/20.10.2008г. по описа на Районен съд-Г., въз основа на което е образувано изп.д.№129/2008г.) и удостоверение изх.№01-ИСК-00351/1 от 01.02.2013г. от ЦУ на Банка „ДСК“ЕАД се установява, че посочената от вискателя банкова сметка, по която длъжниците могат да платят присъдените суми IBAN **** BIG: *** е идентична с банковата сметка по която, считано от 05.04.2005г. титуляр е Т. Х. Д.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Безспорно е установено, че считано от 01.01.2009г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ), Т. Х. Д. с ЕГН *** като държавен съдебен изпълнител в Съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.21 от ЗПУКИ, поради което по отношение на нея важат забраните по глава втора от закона, от чл.5 до чл.11 включително.

При служебно извършената от Комисията проверка не се установи наличие на несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ, във връзка с чл.195 от Закона за съдебната власт по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

По отношение на посочените от вискателя Д. Д. в заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК – ч.гр.д.№ 1264/2008г. банкова сметка, с титуляр държавен съдебен изпълнител Д. и образуваното въз основа на него изп.д.№ 149/2008г. Комисията приема за установено, че съдопроизводствените действия са прекратени на 03.12.2008г., въз основа на молба от вискателя и постановление от същата датата на държавен съдебен изпълнител Д., на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК, тоест преди 01.01.2009г. - датата на влизане в сила на ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), поради което е извън приложното му поле.

От писмо вх.№С-68#8/16.10.2013г. на административния ръководител на Районен съд-Г. се установява, че за периода от 2008г. до датата на издаване на писмото в СИС при Районен съд-Г. няма образувано съдебно изпълнително производство със страни Д. В. Д. – вискател и С. В. К., ЕГН *** от гр. С. – длъжник, във връзка със заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК с вх.№ 2341/12.11.2008г. (ч.гр.д.№1518/2008г. по описа на Районен съд-Г.).

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ е необходимо да се установи по категоричен начин, че при упражняването на конкретно правомощие или

задължение по служба лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да доведе до облага – лично за него или за свързани с него лица, който е повлиял върху субективното и безпристрастно изпълнение на тези правомощия или функции.

"Свързани лица" по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Тъй като разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ е свързана с хипотезите на възникване на конфликт на интереси и установяване на нарушения по закона, не може да се тълкува разширително.

За понятието „фактическо съпругеско съжителство“ няма легално определение. Такова не е дадено и в разпоредбата на §1, т.1, пердл. 2 от ДР на ЗПУКИ. Съществуването му е признато казуистично от различни нормативни актове. Правната теория е приела, че то е налице в случаите когато лицата съжителстват заедно (не в брачен съюз) – обитават едно жилище, имат един адрес, общо домакинство и общо родени деца.

От извършените справки в регистър „НБД Население“ и удостоверения с изходящи №02297 и №02299 от 11.10.2013г. и №02270/09.10.2013г. от Община Г., които Комисията кредитира като официални документи по смисъла на чл.179, ал.1 от ГПК, се установява, че в периода 01.01.2009г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ) до 08.10.2010г. (датата на сключване на граждански брак), Т. Х. Д. и Д. В. Д. са били с различни постоянни и настоящи адресни регистрации. Те нямат и общо родени деца.

Направеният в хода на висящото съдебно изпълнително производство по изп.д.№129/2009г. отвод от 12.10.2010г. на държавен съдебен изпълнител Д., също не установява по безспорен и несъмнен начин наличието на фактическо съжителство между нея и вискателя по изпълнителното дело, тъй като от посоченото правно основание за него – чл.22, ал.2 от ГПК не може по безспорен начин да се изведе, въз основа на кое от изброените от т.1 до т.5 на чл.22, ал.1 от ГПК основания се е позовало лицето, заемащо публична длъжност при отвеждането си.

Поради това Комисията приема за недоказано твърдението в сигнала, че преди 08.10.2010г. (датата на сключването на брака) Т. Д. и Д. Д. са били във фактическо съжителство.

Липсата на свързаност по смисъла на §1, т.1 предл. 2 от ДР на ЗПУКИ обуславя и липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност от извършените от него процесуални действия (разпореждания, резолюции и постановления) по изпълнителни дела №129/2009г., №53/2010г., №55/2010г. по описа на съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Г..

Разпоредбата на чл.8, изр.1 от ЗПУКИ забранява на лице, заемащо публична длъжност да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес.

Комисията приема, че с издаването на резолюции, разпореждания и постановления от страна на Т. Д. като държавен съдебен изпълнител в СИС пир Районен съд-Г. по изпълнителни дела №129/2009г., № 53/2009г., №55/2009г. тя като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 21 от ЗПУКИ, не реализира облага в частен интерес. Както вече се посочи легалната дефиниция на понятието "частен интерес" изисква облагата да е за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица.

Релевантни за установяване на конфликт на интереси са евентуални действия на Т. Д. по дела, по които Д. Д. е страна след възникване като юридически факт на брака между двамата (08.10.2008г.). От изложените по-горе факти се установи, че Д. Д. своевременно е направила отводи по делата, по които съпругът ѝ е страна веднага след възникване на свързаността между тях. Следователно липсата на изпълнение на служебни задължения в частен интерес на свързаното лице обосновава извода за липса на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т. Х. Д. с ЕГН *****, държавен съдебен изпълнител в Съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Г. и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.21 от ЗПУКИ, поради липсата на частен интерес - неин или на свързано с нея по смисъла на §1, т.1, пердл.2 от ДР на ЗПУКИ лице от издаването на разпореждания, резолюции и постановления по изпълнителни дела №129/2009г., №53/2010г. и №55/2010г. по описа на Съдебно изпълнителна служба при Районен съд – Г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София - град в едномесечен срок от датата на съобщаването му.

Катя Станева /п/
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов /п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски /п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*