

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№180

гр. София, 12.02.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане с рег. №И-245/17.07.2012 г. и сигнал с рег. №С-287/15.08.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на искане с рег. №И-245/17.07.2012 г. и сигнал с рег. №С-287/15.08.2012 г.

Искане с рег. №И-245/17.07.2012 г. е подадено от С. В. В., в качеството ѝ на главен юрисконсулт в отдел „Административно-правен“ на Столична регионална здравна инспекция и касае даване на становище за наличие или липса на конфликт на интереси във връзка със сключен граждански договор от С. В. с „П.“ ЕАД. Договорът е с предмет оказване на правна помощ по Закона за обществените поръчки.

Сигнал с рег. №С-287/15.08.2012 г. е подаден от Георги Костов, директор на Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ) с писмо с изх. №15-00-22/14.08.2012 г. Същият е против С. В. В., в качеството ѝ на главен юрисконсулт в отдел „Административно-правен“ на СРЗИ и П. Н. Х., в качеството му на главен експерт в отдел „Контрол на медицинските дейности“ на СРЗИ.

В сигнала се твърди, че при извършена проверка на декларациите по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл, подадени С. В. и П. Х., е установено, че същите са декларирали доходи получени през 2011 г. от граждански договори с лечебни заведения. В сигнала са посочени два договора, сключени от С. В. - с „П.“ ЕАД и с „С.“ ЕАД, и два договора, сключени от П. Х. – с СБДПЛР „П.“ ЕАД и с „М.“ ООД.

Предвид идентичния предмет на искане с рег. №И-245/17.07.2012 г. и сигнал с рег. №С-287/15.08.2012 г., в частта касаеща С. В., с оглед процесуална икономия, с решение по т. 3 от Протокол №140/22.01.2013 г. от свое заседание, Комисията е обединила двете производства.

Към сигнал с рег. №С-287/15.08.2012 г. са приложени следните доказателства: граждански договор от 01.05.2011 г.; договор за правна помощ от 03.01.2012 г. – 2 броя; граждански договор №7/05.01.2011 г.; предизвестие №83/11.02.2011 г.; длъжностна характеристика на П. Х.; длъжностна характеристика на С. В.

С писма с изх. №№С-287#1/07.11.2012 г. и С-287#6/24.01.2013 г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №37-00-13/19.11.2012 г. на директора на СРЗИ, ведно с декларации от 13.11.2012 г. от С. В., декларация по чл. 12, т. 2 във с чл. 14 от ЗПУКИ от 14.03.2011 г., декларация по чл. 29 от ЗДСл от 20.02.2012 г., Заповед №281/01.03.2011 г. на директора на СРЗИ, Заповед №373/31.05.2001 г. на директора на Районен център по здравеопазване – София, декларация от П. Х., декларация по чл. 29 от ЗДСл от 29.03.2012 г., декларация по чл. 12, т. 2 във с чл. 14 от ЗПУКИ от 28.03.2011 г., Заповед №290/01.03.2011 г. на директора на СРЗИ, Заповед №142/29.02.2008 г. на директора на Регионален център по здравеопазване – София; писмо с изх. №36-00-4/31.01.2013 г. на директора на СРЗИ, ведно със справка за ползван отпуск – 2 бр.

Комисията служебно е направила справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията по партидите на С. В. и П. Х.

С писмо с изх. №С-287#3/14.01.2013 г. П. Х. е поканен на изслушване на 22.01.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е получена на 15.01.2013 г. от упълномощено лице.

На заседание на Комисията, проведено на 22.01.2013 г., П. Х. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че е сключил граждански договори с две лечебни заведения - СБДПЛР „П.“ ЕАД и „М.“ ООД. Единият договор е прекратен още в началото на 2011 г. Договорът с медицинския център е от м. май 2011 г. и към момента на изслушването не е прекратен. По силата на договорите Х. е престираал труд като лекар в извънработно време, събота и неделя или е давал нощни дежурства.

Х. посочва още, че не е извършвал проверки на лечебните заведения, с които е сключил договорите.

С писмо с изх. №С-245#1/14.01.2013 г. С. В. е поканена на изслушване на 22.01.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е получена на 15.01.2013 г. от упълномощено лице.

На заседание на Комисията, проведено на 22.01.2013 г., С. В. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията тя сочи, че в конкретния случай не е налице конфликт на интереси, тъй като предмета на гражданските договори, сключени с „П.“ ЕАД и „С.“ ЕАД, касае предоставяне на правна помощ само и единствено по Закона за обществените поръчки. В качеството ѝ на държавен служител не упражнява контролни функции спрямо лечебните заведения, в това число и по Закона за обществените поръчки. Служебните ѝ задължения по Закона за обществените поръчки включват единствено обществените поръчки, които касаят СРЗИ.

В. посочва още, че нито е участвала в проверки, нито е давала правни становища относно дейността на лечебните заведения, с които е сключила граждански договори.

По време на изслушването С. В. представя формуляр за оценка на изпълнението на длъжността за периода 01.12.2011 г.-31.12.2012 г.

На 23.01.2013 г. с вх. №С-287#5 в Комисията са регистрирани граждански договор №157/17.05.2007 г., граждански договор №13/03.01.2008 г. и граждански договор №256/17.07.2008 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Със Заповед №373/31.05.2001 г. на директора на Районен център по здравеопазване – София С. В. В., с ЕГН ***, е назначена на длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Правно – нормативно обслужване“ на РЦЗ – София. Със Заповед №281/01.03.2011 г. на директора на СРЗИ е преназначена на длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно-правен“ на СРЗИ. Като служител в администрацията на орган на изпълнителната власт, тя е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

С. В. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във с чл. 14 от ЗПУКИ от 14.03.2011 г.

На следващо място се установи, че на 03.01.2012 г. С. В. е сключила два договора за правна помощ със „С.“ ЕООД, с предмет оказване на текуща правна помощ по ЗОП, със срок на действие до 31.12.2012 г. и с „П.“ ЕАД, с предмет оказване на текуща правна помощ по ЗОП, със срок на действие до 31.12.2012 г.

В подадената от В. декларация по чл. 29 от ЗДСл от 20.02.2012 г. лицето е декларирано доход за 2011 г., получен от „П.“ ЕАД, в размер на *** лева, от „С.“ ЕАД, в размер на *** лева и от С. – София – област, в размер на *** лева.

От справка за ползван отпуск от С. В. се установя, че в периода 12.11.2009 г.-23.10.2010 г., същата е била в отпуск за отглеждане на дете до две годишна възраст, а в периода 25.10.2010 г.-27.01.2011 г. е ползвала платен годишен отпуск.

Със Заповед №142/29.02.2008 г. на директора на Регионален център по здравеопазване – София П. Н. Х., с ЕГН ***, е назначен на длъжността „главен експерт“ в отдел „Здравни дейности“ на РЦЗ – София, считано от 04.03.2008 г. Със Заповед №290/01.03.2011 г. на директора на СРЗИ е преназначен на длъжността „главен експерт“ в отдел „Контрол на медицинската дейност“ на СРЗИ. Като служител в администрацията на орган на изпълнителната власт, той е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

П. Х. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във с чл. 14 от ЗПУКИ от 28.03.2011 г.

На 01.05.2011 г. П. Х. е сключил граждански договор за извършване на работа чрез личен труд с „М.“ ООД, с предмет осъществяване на медицински прегледи на пациенти, със срок на действие до 30.11.2011 г. и граждански договор №7/05.01.2011 г. със СБДПЛР „П.“ ЕАД, с предмет даване на дежурства като лекар. Видно от предизвестие №83/11.02.2011 г., поради запълване на щатното разписание с лекари, договорът е прекратен, считано от 01.03.2011 г.

В подадената от Х. декларация по чл. 29 от ЗДСл лицето е декларирало доход, получен от МЗ, в размер на *** лева, СБДПЛР „П.“ ЕООД, в размер на *** лева, от „М.“ ООД, в размер на *** лева и от М., в размер на *** лева.

От писмо с изх. №37-00-13/19.11.2012 г. и писмо с изх. №36-00-4/31.01.2013 г. на директора на СРЗИ се установява следното:

Не са налични доказателства за упражнени правомощия по служба от страна на С. В., в качеството ѝ на главен юрисконсулт, по отношение на „П.“ ЕАД и „С.“ ЕАД, считано от 01.01.2010 г. досега. „С. – София – област“ ЕООД не попада под юрисдикцията на Столична регионална здравна инспекция и контролните правомощия по отношение на лечебното заведение се упражняват от Регионална здравна инспекция – София-област.

Не са налични доказателства за упражнени правомощия по служба от страна на П. Х., в качеството му на главен експерт, по отношение на „М.“ ООД и СБДПЛР „П.“ ЕООД, считано от 01.01.2009 г. досега.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че С. В., в качеството ѝ на главен юрисконсулт в СРЗИ и П. Х., в качеството му на главен експерт в СРЗИ, са лица заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В хода на административното производство се установи, че С. В., в периода 2010-2012 г. е сключвала граждански договори, по силата на които е оказвала текуща правна помощ по ЗОП на „С.“ ЕООД, „П.“ ЕАД и „С. – София–област“ ЕООД.

Предвид факта, че в периода 12.11.2009 г.-27.01.2011 г., С. В. е била в отпуск и не е изпълнявала служебни задължения, и контролът върху „С. – София–област“ ЕООД не се осъществява от СРЗИ, Комисията приема за относими към настоящия казус договорите сключени от лицето с „П.“ ЕАД и „С.“ ЕАД след 27.01.2011 г.

По отношение на П. Х. Комисията изследва обстоятелствата, касаещи конфликта на интереси, във връзка със сключените от него договори с „М.“ ООД и СБДПЛР „П.“ ЕООД, считано от 01.01.2009 г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ), по силата на които Хаджиииванов е извършвал медицински прегледи на пациенти и е давал дежурства като лекар.

Сключените от В. и Х. договори с лечебните заведения, безспорно обуславят икономическа зависимост по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата, заемащи публична длъжност и търговските дружества. Сама по себе си, обаче тази зависимост не води до конфликт на интереси.

В рамките на настоящото производство не се установи служителите в СРЗИ, като лица, заемащи публична длъжност, да са упражнявали правомощия по служба, съответно В. по отношение „П.“ ЕАД и „С.“ ЕАД и Х. по отношение на „М.“ ООД и СБДПЛР „П.“ ЕООД. Факт, който се установява от писмо с изх. №37-00-13/19.11.2012 г. и писмо с изх. №36-00-4/31.01.2013 г. на директора на СРЗИ.

Липсата на упражнено правомощие по служба от страна на лицата, заемащи публична длъжност по отношение на свързаните с тях лица, изключва наличието на частен интерес, които може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на служебните им задължения.

При така изяснената фактическа обстановка Комисия приема, че С. В. и П. Х., като лица, заемащи публична длъжност, не са упражнили правомощия по служба, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес техен или на свързани с тях лица.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на С. В. и П. Х. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицата, заемащи публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. В. В., с ЕГН ***, главен юрисконсулт в отдел „Административно-правен“ на СРЗИ, тъй като, във връзка със сключени през 2011 и 2012 г. граждански договори с „П.“ ЕАД и „С.“ ЕООД, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е упражнила правомощия по служба в частен интерес, свой или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. Н. Х., с ЕГН ***, главен експерт в отдел „Контрол на медицинската дейност“ на СРЗИ, тъй като, във връзка със сключени в периода 01.01.2009 г. - 2011 г. граждански договори с „М.“ ООД и СБДПЛР „П.“ ЕООД, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е упражнил правомощия по служба в частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*