

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 234
Гр. София, 04.06.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**
Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Паскал Бояджийски
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 450/03.12.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, откъдето е препратен до КПУКИ по компетентност. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С 450/03.12.2012г.

Сигналът е против Д.Й.Д. – директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К., Област В. В сигнала се твърди, че на 04.11.2011г. Д.Д. е назначила Й.Д. – неин съпруг на длъжност „огняр“ в СОУ „Васил Левски“, гр. К., на което тя е директор, а от 09.11.2012г. Д. е сключила безсрочен трудов договор с него за същата длъжност. Твърди се, че учебното заведение разполага с парно на метан, но то не работи поради липса на необходимия документ за работа с метан на съпруга й.

Д. е сключила договор с охранителна фирма, след което фирмата е назначила Н.Й. – неин зет на работа, като охранител в СОУ „Васил Левски“, гр. К.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: споразумение № ЧР-1-13/26.07.2010г., сключено между Т.Г.П. – началник на РИО В. и Д.Й.Д.; длъжностна характеристика на длъжността „директор на общинско училище“; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Д.Д. с вх. № 3659/26.07.2010г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Д.Д. с вх. № 3660/26.07.2010г.; удостоверение с вх. № 336/07.03.2013г. и № 337/07.03.2013г. на Окръжна прокуратура В.; трудов договор № 74-74/04.11.2011г.; длъжностна характеристика за длъжността „огняр“ в СОУ „Васил Левски“, гр. К.; допълнително споразумение № 102/09.11.2012г. към трудов договор № 74-74/04.11.2011г.; заповед № 108/21.11.2012г. за прекратяване на трудовия договор на Й.К.Д.; удостоверение с изх. № 657/08.03.2013г.; удостоверение с изх. № 656/07.03.2013г.; справка за ДМС на служителите в СОУ „Васил Левски“, гр. К. за 2009г., 2010г., 2011г., 2012г.; договор № 2/17.02.2012г.; двустранен протокол към договор за охрана № 2/17.02.2012г.; лиценз за извършване на частна охранителна дейност № 637/22.07.2005г.; анекс към договор за охрана от 17.02.2012г.; трудов договор № 29/20.02.2012г.; справка за полученото възнаграждение от Н.Н.Й. за периода от 20.02.2012г. до 01.04.2013г.; длъжностна

характеристика на длъжността „охранителен работник пазач-въоръжена охрана“ в охранителна фирма, регистрирана по Закона за частната охранителна дейност.

С покана с изх. № С-450#5/17.04.2013г., Д.Д. е поканена на изслушване на 25.04.2013г. На заседание на комисията, проведено на 25.04.2013г., лицето е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

На изслушването пред комисията, Д. твърди, че Й.Д. е назначен на длъжността „огняр“ в СОУ „Васил Левски“, гр. К. на 4 ноември 2011 г. със Заповед № 7474 след обявено свободно работно място в Бюро по труда, гр.К., Регионален инспекторат В., на хартиен носител, както и на сайта на Инспектората.

Й.К.Д. е бил насочен с насочващо писмо, с изходящ номер 94 от 3 ноември 2011 година на дирекция „Бюро по труда“ гр.К., тъй като е бил регистриран като безработен от дълго време. В училището не са постъпили заявления от други кандидати за обявеното работно място. Лицето отговаря на условията за заемане на длъжността и е работило на тази длъжност в училището преди години, когато Д. не е била директор.

По отношение на Н.Й., Д. твърди, че от началото на втория учебен срок на учебната 2011-2012 г., по точно от 6 февруари 2012 г. училището е започнало работа по проект „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневната организация на учебния процес“ на Министерство на образованието, младежта и науката и Европейски социален фонд. Изискване на проекта за целодневната организация на учебния процес в училищата по проекта да бъде осигурена охрана, както и медицинско обслужване.

Охранителната фирма, с която е сключен договора охранява почти всички обекти на територията на град К., с изключение на банките, които си имат собствена охрана. Предвид обстоятелството, че в гр. К. не са налице кадри, преминали обучение за охрана на лица и обекти собственика на фирмата е назначил Н.Н.Й.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

На 26.07.2010г. след проведен конкурс за длъжността „директор“ на СОУ „Васил Левски“, гр. К., Област В. на 15.07.2010г., въз основа на протокол на конкурсната комисия от 15.07.2010г. и съобщение за спечеления конкурс, между Т.Г.П. – началник на РИО – В. и Д.Й.Д., същата е назначена на длъжност „директор“ на СОУ „Васил Левски“, гр. К., считано от 26.07.2010г. за неопределен срок.

Д.Д. е подала декларация по чл. 12, т. 1 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) съответно с вх. № 3659/26.07.2010г. и № 3660/26.07.2010г.

Д.Й.Д. – директор на СОУ „Васил Левски“ е сключен трудов договор № 74-74/04.11.2011г. с Й.К.Д. по силата на който, същият е назначен на длъжност „огняр“ в училището за срок до 07.11.2012г., считано от 07.11.2011г.

По силата на допълнително споразумение № 102/09.11.2012г. към трудов договор № 74-74/04.11.2011г., сключено между Д.Й.Д. – директор на СОУ „Васил Левски“ и Й.К.Д., трудовият договор е сключен за неопределено време.

Със заповед № 108/21.11.2012г. на Д.Д. – директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К., трудовият договор с Й.Д. е прекратен.

От приложената по преписка справка за полученото от Й.Д. допълнително материално стимулиране за периода от 04.11.2011г. (датата на сключването на трудовия договор по силата на който той е бил назначен на длъжност „огняр“ в СОУ „Васил Левски“, гр. К.) до настоящия момент, се установи, че за 2011г. Д. е получил сумата в размер на 200,00 лв. по повод Коледните празници, а за 2012г. съответно сумата от 100,00 лв. по повод 24 май и сумата от 100,00 лв. по повод 15 септември.

Договор № 2/17.02.2012г. е сключен между Д.Й.Д. – директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К. и Д.А.Т. – главен счетоводител на СОУ „Васил Левски“, гр. К. и Бюро за частна охрана „****“, представлявано от Р.Д.Д. и Е.Й.Д. Договорът е с предмет въоръжена охрана на обекти, подробно описани в приложения към договора двустранен протокол за срок от 17.02.2012г. до 17.02.2013г.

По силата на трудов договор № 29/20.02.2012г. между Р.Д.Д. – управител на ЕТ „****“ и Н.Й., същият е назначен на длъжност „пазач невъоръжена охрана“ на обект СОУ „Васил Левски“, гр. К., считано от 20.02.2012г. Основното месечно възнаграждение е в размер на 320,00 лв.

ЕТ „****“ ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление в гр. К., Област В., ул. „****“ № 11 и с предмет на дейност покупка на стоки или други вещи с цел препродажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество, организиране и осъществяване на охранителна дейност на физически и юридически лица след получаване на съответните разрешения, комисионни, спедиционни, превозни и складови сделки, хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни или др. услуги. Управител е Р.Д.Д.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Д.Й.Д. и Й.К.Д. са съпрузи и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Н.Н.Й. е съпруг на дъщерята на Д.Д. – К.Й.К. – Й., което налага извода, че Н.Й. е роднина от първа степен по сватовство на Д.Д. и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Средно общообразователно училище „Васил Левски“ гр. К. е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета /ЗНП/. На основание чл. 37, ал. 4 от ЗНП началникът на регионалния инспекторат по образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища.

Д.Й.Д. е директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К. и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Декова относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Д.Й.Д. и Й.К.Д. са съпрузи.

Н.Н.Й. е съпруг на дъщерята на Д.Д. – К.Й.К. – Й., което налага извода, че Н.Й. е роднина от първа степен по сватовство на Д.Д.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

От изложеното е видно, че е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Д.Д. и Й.Д., от една страна, както и между Д.Д. и Н.Й. – от друга.

При наличието на свързано лице – съпруг, работещ по трудово правоотношение в ръководената от Д.Д. институция, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, който биха могли да бъдат повлияни от частен интерес и за другото свързано лице – зет й във връзка със сключения от Д. договор за охрана на ръководеното от нея училище.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика на Д., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището.

В чл. 3 от длъжностната характеристика на Д. са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им; т. 11 разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми.

Съгласно чл. 5, т. 10 от длъжностната характеристика на длъжността „директор на общинско училище“, той отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него

лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Видно от събраните по преписката доказателства, Д. е спазила разпоредбата на чл. 22з от Закона за насърчаване на заетостта и е обявила свободното работно място за длъжността „огняр“ в повереното ѝ училище в Бюрото по труда с писмо с вх. № 236/01.11.2011г.

Видно от писмо с изх. № 94/03.11.2011г. на директор на дирекция „Бюро по труда“ в гр. К., Й.К.Д. е препоръчан, като кандидат, отговаряш на изискванията за заемане на длъжността. Освен това, комисията безспорно установи, че Й.Д. притежава свидетелство за правоспособност за огняр на парни и водогрейни котли с високо налягане от 20.06.1991г.

Горното налага извода, че Д. като директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К. не е упражнила правомощия по служба в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Й.Д. – неин съпруг.

По отношение на сключения договор за охрана № 2/17.02.2012г. между Д.Д. – директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К. и Д.Т. – главен счетоводител и Бюро за частна охрана „****“, представлявано от Е.Д., комисията установи, че не е проведена процедура за възлагане на малка обществена поръчка, както и не са събрани три оферти за избор на кандидат.

На 20.02.2012г. (три дни след датата на подписване на горесцитирания договор за охрана) между Н.Й. и ЕТ „****“, представлявано от Р.Д. е сключен трудов договор № 29 по силата на който, Й. е назначен на длъжността „пазач-невъоръжена охрана“ в СОУ „Васил Левски“, гр. К.

При така изяснената фактическа обстановка и с оглед краткия времеви интервал между сключването на двата договора (договор за охрана № 2/17.02.2012г. и трудов договор № 29/20.02.2012г.), Комисията приема за безспорно, че директорът е сключил договора за охрана в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Н.Й. – неин зет, с което е осъществила състава на чл. 8, изр. 2, предложение 1 от ЗПУКИ. Частният интерес води до нематериална облага за свързаното лице - създаване на привилегия и подкрепа, както и получаване на работа за свързаното лице.

Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е от такъв характер, че да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията по служба на Д.Д. в качеството ѝ на директор на общинско училище. Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност, да използва служебното си положение, действайки в частен интерес. В конкретния случай Д. Д. е използвала служебното си положение и правомощията си, предоставени по силата на закона, за да може свързано с нея лице – зет ѝ, да бъде назначен на работа и това се потвърждава от обстоятелството, че при сключването на договора за охрана не е спазена процедурата по ЗОП.

В хода на производството не се събраха доказателства, отнасящи се до полученото ДМС от свързаните лица с директора на училището, които да ги поставят в привилегировано положение спрямо останалите служители от педагогическия и непедагогическия персонал.

Законодателят е предвидил механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Тъй като двата акта са взаимосвързани, достатъчно е било Д. да подаде декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ към момента на сключване на договор за охрана № 2/17.02.2012г. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Д.Д. не е подала декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвела от осъществяване на своите правомощията.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Д.Й.Д. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Д.Д.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.Й.Д. с ЕГН ***** – директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ е сключила договор за охрана № 2/17.02.2012г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Н.Й. – неин зет в нарушение на чл. 8, изр. 2, предложение 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Д.Й.Д. с ЕГН ***** – директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К., във връзка със сключване на договор за охрана № 2/17.02.2012г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Н.Й. – неин зет, в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.Й.Д. с ЕГН ***** – директор на СОУ „Васил Левски“, гр. К., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ е сключила трудов договор № 74-74/04.11.2011г. по силата на който, свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Й.Д. – неин съпруг е назначен на длъжност „огняр“ в СОУ „Васил Левски“, гр. К.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му в частта, с която се установява на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град по реда на АПК в едномесечен дневен срок от съобщаването му в частта, с която е не се установява конфликт на интереси

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*