

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 275

гр. София, 15.08.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

**Сабрие Сапунджиева
Катя Станева
Николай Николов**

При участието на стенографа Р.Н.като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-410/07.11.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** против Г.Х.Б. – служител в РУП – П. и Б.Б. – главен архитект в Община П. и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-410/07.11.2012г.

В сигнала се твърди, че Г.Б. е фалшифицирал подписите на две лица с цел да придобие право на строеж.

По отношение на Б.Т.Б., лицето, подало сигнала твърди, че е издавал разрешения за строеж в качеството си на главен архитект на община Петрич, а плановете за същите са били изготвяни от арх. М.Б. – негова дъщеря.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: становище № 2/18.01.2013г. от гл. арх. Б.Б.; покана за доброволно изпълнение на заповед № I-С-70/11.03.2013г. на кмета на Община П.; пълномощно от К.Т.Д.; заявление от К.Т.Д. от 12.03.2013г.; експертна справка № 50/13.11.2012г.; протокол № 78/29.07.2010г. от заседание на Комисията по регистъра на Камарата на архитектите в България; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Б.Б. от 26.01.2009г.; заповед № 46/11.09.2012г. на кмета на Община П.; заповед № 31/10.12.2001г. на кмета на Община П.; 5 бр. копия от изготвени ПУП-ПЗ, ведно със скици за проектиране, челни страници, обяснителни записки, заповеди и графична част – план за застрояване, чертежи от инвестиционен проект със виза за проектиране и издадено разрешение за строеж; копия от строителни книжа на инвестиционни проекти (3 бр.), ведно с чертежите, челна страница, обяснителна записка, виза за проектиране и издадено разрешение за строеж; заповед № I-с-17/02.02.2012г. на кмета на Община П.; заповед № I-с-84/06.04.2012г. на кмета на община П.; заповед № I-с-243/10.10.2012г. на кмета на община П.; протокол № 11/29.11.2012г. от заседание на ОЕСУТ; протокол № 9/20.09.2012г. от заседание на ОЕСУТ; протокол № 4/10.05.2012г. от заседание на ОЕСУТ.

С покана с изх. № С-410#7/17.05.2013г., Б.Т.Б. в качеството му на главен архитект в Община П. е поканен на изслушване на 28.05.2013г.

На заседание на комисията от 28.05.2013г. Б.Б. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията, Б.Б. твърди, че в община П. са одобрени четири инвестиционни проекта, изготвени от неговата дъщеря, който той е одобрил при наличието на общо 220 одобрени такива. Потвърждава, че за четирите инвестиционни проекта са издадени разрешения за строеж.

Б. не счита, че се намира в условията на конфликт на интереси, тъй като тези проекти се одобряват първо на Съвет по териториално и селищно устройство, където той участва, заедно с още 17 души. Освен това РДНСК проверява всяко строително разрешение, издадено от него в качеството му на главен архитект.

По отношение на мястото на длъжността в администрацията на общината, твърди, че тя е на пряко подчинение на кмета, който може да делегира правомощията си на заместник-кмета. Главния архитект в една община е координатор на всяко едно строителство, което започва в общината, включително предложения за изготвяне на общи градоустройствени планове, ПУП-ове, задължения има да проверява и дава задачи за проверки за незаконно строителство, за изпълнение на градоустройствени и регулационни планове, всичко което е свързано със строителството му е задължение.

Дирекция „ТСУ“ не е подчинена на главния архитект. Тя е подчинена на заместник-кмета на общината. Дирекцията отговаря за всичко, което е свързано с регулациите, кадастрите, с това се занимава директора на дирекция „ТСУ“. Той подписва скиците, като автентичност, че регулацията е вярна, че кадастъра е верен и тогава главния архитект слага застрояка, и се оформя скицата. Главния архитект има правомощия по отношение на инвестиционните проекти и на бъдещо строителство.

По отношение на кадастъра и регулацията главния архитект няма правомощия. Когато там нещо е направено незаконно, той може да сигнализира за незаконно строителство заместник-кмета и съответно да се направи проверка от органите на РДНСК

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна

Б.Т.Б. е назначен на длъжността „Главен архитект“ в администрацията на Община П. по силата на заповед за назначаване № 31/10.12.2001г. на Кмета на Община П.

Б.Б. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 26.01.2009г., с вх. № 12-00-16/30.01.2009г.

Устройствения план на обект с местоположение ПИ 002019, м. „****“, зем. с. П. с инвеститор „****“ ЕООД е изготвен от арх. М.Б. и инж. Е.Л.

Със заповед № I-C-255/26.10.2012г. на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ на Община П., издадена на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, заповед № IV-A-370/29.12.2011г. във връзка с §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, чл. 12, ал. 3, чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, решение № K33-6/04.09.1997г. на комисията за земеделските земи при Министерството на земеделието, горите, аграрната реформа, заключение на ОЕСУТ изразено в протокол № 9, решение № 36/30.09.2012г., разрешение № 61/14.09.2012г. по чл. 124, ал. 3 от ЗУТ и молба с вх. № 94-00-6032/20.09.2012г. от Ц.Н.Г. – управител на „****“ ООД е одобрен ПУП-ПРЗ за имот 002019, местност „****“, землище на с. П., община П. Заповедта е съгласувана от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П.

Устройствения план на обект с местоположение ПИ 40539.230.343, с. К., Община П. с инвеститор „****“ АД е изготвен от арх. М.Б.

Със заповед № I-C-271/06.11.2012г. на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ на Община П., издадена на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, заповед № IV-A-370/29.12.2011г. във връзка с §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, чл. 109, ал. 2, чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, решение № 66/27.09.2012г. по чл. 150, ал. 1 от ЗУТ, заключение на ОЕСУТ изразено в протокол № 10, решение № 10 от 26.10.2012г. и заявление с вх. № 94-00-7057/16.10.2012г. от „***“ АД се одобрява ПУП-ПРЗ за имот с идентификатор 40539.230.343, землище с. К., Община П. Заповедта е съгласувана от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П.

Устройствения план на обект с местоположение ПИ 071276, местност „***“ с. С., Община П. с инвеститор „***“ АД е изготвен от арх. М.Б.

Със заповед № I-C-113/14.05.2012г. на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ на Община П., издадена на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, заповед № IV-A-370/29.12.2011г. във връзка с §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, чл. 109, ал. 2, чл. 8, ал. 1, чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, чл. 16 от ЗУТ във връзка с чл. 35, ал. 1 от ППЗОЗЗ, заключение на ОЕСУТ изразено в протокол № 2, решение № 7 от 08.03.2012г., заповед № 89/18.10.2010г. по чл. 124, ал. 3 от ЗУТ, протокол № 31, решение № 507 от заседание на Обс П., проведено на 14.12.2010г., решение № AP-49-02/29.02.2012г., точка 11 на комисията по чл. 17, ал.1, т. 1 от ЗОЗЗ при ОД „Земеделие“, гр. Б., съгласувателно писмо № 281/17.10.2011г. от „ВиК“ ЕООД, гр. П. и молба с вх. № с вх. № 94-00-1106/08.03.2012г. от „***“ АД се одобрява ПУП-ПРЗ за част от ПИ-071276, местност „***“, землище на с. С., Община П. Заповедта е съгласувана от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П.

Устройствения план на обект с местоположение ПИ 56126.25.15, местност „***“ със собственик на имота Г.С.А. е изготвен от арх. М.Б.

Със заповед № I-C-189/13.08.2012г. на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ на Община П., издадена на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, заповед № IV-A-370/29.12.2011г. във връзка с §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, чл. 109, ал. 2, чл. 8, ал. 1, чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 35, ал. 1 от ППЗОЗЗ, заключение на ОЕСУТ изразено в протокол № 8, решение № 1 от 02.08.2012г., заповед № 49/17.06.2011г. по чл. 124, ал. 3 от ЗУТ, решение № AP-49-03/27.03.2012г., точка 2 на комисията по чл. 17, ал.1, т. 1 от ЗОЗЗ при ОД „Земеделие“, гр. Б. и молба с вх. № 94-00-1904/06.04.2012г. от Г.С.А. се одобрява ПУП-ПРЗ за част от поземлен имот с идентификатор 56126.25.15, местност „***“, землище на гр. П. Заповедта е съгласувана от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П.

На основание чл. 41, ал. 1 и 2, чл. 142, ал. 1, чл. 148, ал. 2 от ЗУТ е издадено разрешение за строеж № 163/05.12.2012г. на Г.С.А. за строеж на „Две жилищни сгради на един етаж/източна № 2 и западна № 1/ и допълваща застроявка за гаражи“ в УПИ-I, местност „***“, землище на гр. П. -имот с идентификатор 56126.25.15 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П. Разрешението за строеж е издадено от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П.

Устройствения план на обект с местоположение ПИ 002017, местност „***“, с. Д.С. с инвеститор „***“ ЕООД е изготвен от арх. М.Б.

Със заповед № I-C-244/11.10.2012г. на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ на Община П., издадена на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, заповед № IV-A-370/29.12.2011г. във връзка с §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, чл. 12, ал. 3, чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и при условията на чл. 2, ал. 1, т. 2, чл. 7, ал. 2 и чл. 13, ал. 1 от Наредба № 2 за застрояване в земеделските земи, заключение на ОЕСУТ изразено в протокол № 9, решение № 4 от 20.09.2012г., заповед № 30/06.04.2012г. по чл. 124, ал. 3 от ЗУТ, и молба с вх. № 94-00-5962/18.09.2012г. от П.Н.Г. - управител на „***“ ЕООД чрез пълномощник М.Б.Б. се одобрява ПУП-ПРЗ за част от имот 002017, местност „***“, землище на с. Д.С. Заповедта е съгласувана от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П.

Инвестиционен проект за основен ремонт на двуетажна паянтова сграда и постройка към нея при имот с местоположение УПИ III, кв. 111, гр. П. с инвеститор Г.Х.Б. е изготвен от арх. М.Б. На 23.05.2012г. арх. Б.Б. е одобрил инвестиционния проект.

На основание чл. 142, ал. 1, чл. 148, ал. 2 от ЗУТ е издадено разрешение за строеж № 48/23.05.2012г. на Г.Х.Б., Х.М.Б. и М.Г.Б. за основен ремонт на „2 ПМЖ – южна половина с укрепване и замяна на носещата конструкция със стоманобетонена и постройка към нея“ в УПИ – III, кв. 111 по плана на гр. П. – имот с идентификатор 56126.602.2706.2.1. по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., Община П. Разрешението за строеж е издадено от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект е Община П.

Инвестиционен проект за надстройка на двуетажна жилищна сграда на имот с местоположение УПИ I-1532, кв. 97, гр. П. с инвеститор С.Ж.С. е изготвен от арх. М.Б. На 16.05.2012г. арх. Б.Б. е одобрил инвестиционния проект.

На основание чл. 142, ал. 1, чл. 148, ал. 2 от ЗУТ е издадено разрешение за строеж № 51/29.05.2012г. на С.Ж.С. за надстройка над жилищна сграда в УПИ – I, кв. 97 по плана на гр. П. – имот с идентификатор 56126.301.1532 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П. Разрешението за строеж е издадено от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект е Община П.

Инвестиционен проект на обект триетажна жилищна сграда на имот с местоположение УПИ VI, кв. 229, гр. П. с инвеститор М.С. е изготвен от арх. М.Б. На 02.10.2012г. арх. Б.Б. е одобрил инвестиционния проект.

На основание чл. 142, ал. 1, чл. 148, ал. 2 от ЗУТ е издадено разрешение за строеж № 140/02.10.2012г. на М.А.С. за строеж на „Триетажна жилищна сграда“ в УПИ VIII, кв. 229 по плана на гр. П. – имот с идентификатор 56126.603.3263 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П. Разрешението за строеж е издадено от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект е Община П.

Със заповед № I-с-17/02.02.2012г. на кмета на Община П. е определен състава на Общински експертен съвет по устройство на територията към Община П. За председател на съвета е определен арх. Б.Б. – гл. архитект на Община П.

Видно от протокол № 11 от заседание, проведено на 29.11.2012г., ОЕСУТ е приел техническия проект за обект: „Две жилищни сгради на един етаж (източна № 2 и западна № 1) и допълваща застройка за гаражи“ в УПИ – I, местност „****“, землище на гр. П. – имот с идентификатор 56126.25.15 по КККР на гр. П. Протоколът е подписан от арх. Б. като председател на ОЕСУТ.

От протокол № 9 от заседание, проведено на 20.09.2012г., е видно, че ОЕСУТ е приел техническия проект за обект: „Триетажна жилищна сграда“ в УПИ – VIII, кв. 229 по плана на гр. П. – имот с идентификатор 56126.603.3263 по КККР на гр. П. Протоколът е подписан от арх. Б. като председател на ОЕСУТ.

На заседание на ОЕСУТ, проведено на 10.05.2012г., съветът е приел техническия проект на обект: „Основен ремонт на 2 ПМЖ – южна половина с укрепване и замяна на носеща конструкция със стоманобетонена и пристройка към нея“ в УПИ III, кв. 111 по плана на гр. П., имот с идентификатор 56126.602.2706.2.1 по КККР на гр. П, видно от приложения по преписката протокол № 4.

Видно от протокол № 4 от заседание, проведено на 10.05.2012г., ОЕСУТ е приел техническия проект за обект: „Надстройка над жилищна сграда“ в УПИ – I, кв. 97 по плана на гр. П. – имот с идентификатор 56126.601.1532 по КККР на гр. П. Протоколът е подписан от арх. Б. като председател на ОЕСУТ.

От справка в регистъра на архитектите в България се установи, че арх. М.Б. фигурира в списъка на архитектите с ограничена проектантска правоспособност.

От служебно направената от комисията справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Б.Т.Б. и М.Б.Б. са роднини от първа степен по права линия - баща и дъщеря.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 – служител в администрацията на Община П.

Арх. Б.Б. заема длъжността „главен архитект“ в администрацията на Община П. Видно от длъжностната му характеристика той организира, координира, контролира и ръководи непосредствено дейността по устройство на територията, по архитектурата, по изграждане на естетическия облик, по монументално – декоративното оформяне и архитектурно – художествения облик на жизнената среда на територията на общината и кметствата, подготвя, свиква, организира и ръководи заседанията на ОЕСУТ, изготвя програми за капитално строителство по отношение на териториалното разположение на обектите и градоустройствената им осигуреност, въз основа на която се провеждат останалите процедури по одобряването им; координира и контролира дейността по изготвянето на кадастъра, регулационните и застроителни планове на общината; ръководи съставянето на етапните планове на жилищно строителство и за обектите на комплексно обществено обслужване.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Видно от направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството Б.Т.Б. и М.Б.Б. са роднини от първа степен по права линия - баща и дъщеря и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на административното производство, комисията установи, че арх. Б.Б. е издал разрешения за строеж № 163/05.12.2012г., № 48/23.05.2012г., № 51/29.05.2012г. и № 140/02.10.2012г. съответно на Г.С.А., Г.Х.Б., Х.М.Б., М.Г.Б., С.Ж.С. и М.А.С. Устройствовите планове на обектите са изготвени от арх. М.Б. – дъщеря на арх. Б.Б.

Видно от събраните по преписката доказателства, ОЕСУТ на свои заседания на 29.11.2012г., 20.09.2012г. и 10.05.2012г. е приел техническите проекти за обектите, както следва: „две жилищни сгради на един етаж и допълваща застройка за гаражи“ в УПИ-I, местност „***“, землище на гр. П. – имот с идентификатор 56126.25.15 по КККР на гр. П.; „Триетажна жилищна сграда“ в УПИ – VIII, Кв. 229 по плана на гр. П.; „Основен ремонт на 2 ПМЖ и пристройка към нея“ в УПИ-III, кв. 111 по плана на гр. П.; „Надстройка над жилищна сграда“ в УПИ-I, кв. 97 по плана на гр. П.

Със заповеди № I-C-225/26.10.2012г., № I-C-113/14.05.2012г., № I-C-189/13.08.2012г. и № I-C-244/11.10.2012г., издадени от зам. кмета по „ТСУС и ОП“ при Община П. са одобрени ПУП-ПРЗ за следните имоти: 002019, местност „***“, землище

с. П.; за част от ПИ-071276, местност „****“, землище с. С., Община П.; 56126.25.15, местност „****“, землище гр. П. и за част от имот 002017, местност „****“, землище с. Д.С. Устройствените планове са изготвени отново от свързаното с арх. Б. лице – М.Б. – негова дъщеря, а цитираните заповеди са съгласувани от арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П.

Съгласно нормата на чл. 142, ал. 1 от ЗУТ, инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж. Всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им със съществените изисквания към строежите. Оценката, съгласно ал. 5 на чл. 142 от ЗУТ, обхваща проверка за съответствие с предвижданията на подробен устройствен план, правилата и нормативите за устройство на територията, изискванията по чл. 169, ал. 1 и 2 от ЗУТ, взаимната съгласуваност между частите на проекта, пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления, изискванията за устройство, безопасна експлоатация и технически надзор на съоръжения с повишена опасност, ако в обекта има такива, както и специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за обекта има такива. Съгласно чл. 142, ал. 6 от ЗУТ, оценката за съответствие се извършва с приемане от експертния съвет на одобряващата администрация или като комплексен доклад, съставен от лицензирана фирма – консултант, несвързана с проектанта – за обекти от първа и втора категория задължително, а за обекти от по-ниска категория – по желание на възложителя.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Горното налага извода, че с подписването на протокол № 11/29.11.2012г., № 9/20.09.2012г. и № 4/10.05.2012г. на ОЕСУТ при Община П., в качеството си на председател на Общинския експертен съвет по устройство на територията, както и със съгласуването на заповеди № I-C-225/26.10.2012г., № I-C-113/14.05.2012г., № I-C-189/13.08.2012г. и № I-C-244/11.10.2012г., на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ при Община П., с които са одобрени ПУП-ПРЗ на горепосочените имоти, арх. Б.Б. е участвал в подготовката за издаване на горесцитираните разрешения за строеж в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – арх. М.Б., която е изготвила инвестиционните проекти, който частен интерес се изразява в нематериална

облага – даване на подкрепа и влияние, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 1, предложение 1 от ЗПУКИ.

Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е от такъв характер, че да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията по служба на арх. Б.Б. в качеството му на главен архитект на Община П. Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност, да използва служебното си положение, действайки в частен интерес. В конкретния случай Божиков е използвал служебното си положение и правомощията си, предоставени по силата на закона и на трудовия си договор, за да може да се издадат разрешения за строеж, като инвестиционните проекти са изготвени от свързаното с лицето, заемащо публична длъжност лице.

Несъмнено подготвителните действия, извършени от арх. Б.Б., изразяващи се в експертно мнение на инвестиционни проекти в заседания на ОЕСУТ при Община П. и съгласуването на заповедите на зам. кмета по „ТСУТ и ОП“, представляват именно подготовка за издаване на акт в частен интерес – разрешения за строеж № № 163/05.12.2012г., № 48/23.05.2012г., № 51/29.05.2012г. и № 140/02.10.2012г. Б.Б. не е подавал декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес във всеки конкретен случай.

По преписката са приложени разрешения за строеж № 163/05.12.2012г., № 48/23.05.2012г., № 51/29.05.2012г. и № 140/02.10.2012г. съответно на Г.С.А., Г.Х.Б., Х.М.Б., М.Г.Б., С.Ж.С. и М.А.С.

Със същите се разрешава на Г.С.А. строеж на: „Две жилищни сгради на един етаж/ източна № 2 и западна № 1/ и допълваща застроявка за гаражи“ в УПИ-I, местност „****“, землище на гр. П. – имот с идентификатор 56126.25.15 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П. Разрешава се на М.А.С. строеж на „Триетажна жилищна сграда“ в УПИ-VIII, кв. 229 по плана на гр. П.-имот с идентификатор 56126.603.3263 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., намиращ се на ул. „****“ № 38. С разрешение за строеж № 48/23.05.2012г. се разрешава на Г.Х.Б., Х.М.Б., М.Г.Б.: „Основен ремонт на 2ПМЖ-южна половина с укрепване и замяна на носеща конструкция със стоманобетонова и пристройка към нея“ в УПИ-III, кв. 111 по плана на гр. П. – имот с идентификатор 56126.602.2706.2.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., намираща се на ул. „****“ № 4. На С.Ж.С. е разрешено „Надстройка над жилищна сграда“ в УПИ-I, кв. 97 по плана на гр. П. – имот с идентификатор 56126.601.1532 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. П., намиращ се на ул. „****“ № 7.

Съгласно разпоредбата на чл. 145, ал. 1 от ЗУТ, техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината. Съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормите за застрояване.

Съгласно чл. 148, ал. 2 от ЗУТ, разрешение за строеж се издава от главния архитект на общината, а за градовете с районно деление - по решение на общинския съвет - от главния архитект на района.

Гореизложеното налага извода, че при упражняване на правомощията си по служба арх. Б.Б. е издал разрешенията за строеж по заявления на посочените инвеститори, но при наличието на обстоятелството, че инвестиционните проекти са изготвени от свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – арх. М.Б. – негова дъщеря, с което е нарушил забраната на чл. 8, изречение 1, предложение 4 от ЗПУКИ.

Наличието на свързаност и упражнени правомощия в полза за свързаното лице предопределят наличието на частен интерес, който води до облага. В конкретния случай, комисията приема, че частния интерес се изразява в нематериална облага – даване на подкрепа и влияние на свързаното с Б.Б. лице, а именно арх. М.Б. – негова дъщеря. В този смисъл е решение № 9038/20.06.2013г. на ВАС по адм. дело № 3000/2013г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията приема, че при упражняване на правомощията си като главен архитект на Община П., арх. Б.Б. е имал частен интерес, изразяващ се в нематериална облага за свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, арх. Б.Б. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отвел от осъществяване на своите правомощия.

Съгласно § 1, ал. 4 от ДР на ЗУТ, главният архитект на общината може да предостави свои функции по този закон на други длъжностни лица от общинската администрация.

Видно от писмо с вх. № С-410#9/26.06.2013г. на кмета на Община П., в администрацията на община П. не са налице заповеди за заместване на главния архитект.

С писмо с изх. № С-410#4/20.03.2013г. комисията е изисквала от лицето, подало сигнала да приведе същия в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, като посочи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ от лицата, против които подава сигнала. В отговора си до комисията с писмо с вх. № С-410#5/14.04.2013г. по отношение на Г.Б. – служител в РУП-П., *** твърди, че същият е фалшифицирал подписа му, както и този на неговата съпруга ***, с което е имал за цел да се сдобие с право на строеж в съсобствения им имот. Предвид изложеното, комисията счита, че относно Г.Б. – служител в РУП-П. не са налице конкретни данни за нарушение на глава II от ЗПУКИ и производството по сигнала по отношение на него следва да бъде прекратено.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за Б.Т.Б. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Б.Б.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.Т.Б. с ЕГН ***** – главен архитект в Община П., за това, че в качеството си на председател на Общински експертен съвет по устройство на територията при Община П. е подписал протокол № 11/29.11.2012г., № 9/20.09.2012г. и № 4/10.05.2012г. от заседание на ОЕСУТ, на което са приети техническите проекти, изготвени от арх. М.Б. – негова дъщеря, както и за това, че е съгласувал заповед № I-с-225/26.10.2012г., № I-с-113/14.05.2012г., I-с-189/13.08.2012г. и № I-с-244/11.10.2012г. на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ при Община П. за одобряване на ПУП-ПРЗ - нарушение на чл. 8, изр. 1, предложение 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА, че при подписването на протокол № 11/29.11.2012г., № 9/20.09.2012г. и № 4/10.05.2012г. от заседание на ОЕСУТ при Община П., както и при съгласуването на заповед № I-с-225/26.10.2012г., № I-с-113/14.05.2012г., I-с-189/13.08.2012г. и № I-с-244/11.10.2012г. на зам. кмета по „ТСУС и ОП“ при Община П., арх. Б.Б.– главен архитект в Община П. не е подал декларации по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушил чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.Т.Б. с ЕГН ***** – главен архитект в Община П., за това, че в качеството си на главен архитект на Община П. е издал разрешение за строеж № 163/05.12.2012г., № 48/23.05.2012г., № 51/29.05.2012г. и № 140/02.10.2012г., като инвестиционните проекти за същите са изготвени от арх. М.Б. – негова дъщеря – нарушение на чл. 8, изречение 1, предложение 4 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА, че при издаване на разрешение за строеж № 163/05.12.2012г., № 48/23.05.2012г., № 51/29.05.2012г. и № 140/02.10.2012г. арх. Б.Б. – главен архитект в Община П. не е подал декларации по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушил чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на Г.Х.Б. с ЕГН ***** - служител в РУП- П., поради липса на конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

На основание чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ в едномесечен срок от влизане в сила на решението, председателят на комисията ще издаде наказателно постановление, с което ще определи административното наказание и ще се произнесе по реда на чл.33 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14–дневен срок от съобщаването му в частта, с която се установява конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест в едномесечен срок от съобщаването му в частта, с която не се установява конфликт на интереси.

На основание чл. 31, ал. 1 от ЗПУКИ, решението се изпраща на Окръжна прокуратура Благоевград.

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*