

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. София, 12.02.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Николова като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 281/08.08.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В сигнал, изпратен до инспектората при Министерство на здравеопазването се твърди, че д-р Ч. А. – управител на Диагностично-Консултативен Център 1 – Лом е в нерегламентирани взаимоотношения в лекарския бранш при предоставяне на медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения на територията на гр. Лом. Вследствие на извършена проверка от регионалният представител на Агенция за хората с увреждания за северозападен район и изготвен доклад за установената фактическа обстановка, въз основа на който са направени изводи и констатациите за евентуален конфликт на интереси и сигнала е изпратен по компетентност на КПУКИ.

Към сигнала е приложено: писмо от Агенция за хора с увреждания; доклад от регионалният представител на СЗ район в АХУ; писмо от изпълнителния директор на АХУ; писмо, изпратено от РЗИ Монтана до РЗИ Видин; писмо до директора на РЗИ Видин; писмо на АХУ до Министъра на здравеопазването; Жалба от ... до АХУ.

Комисията служебно е изисквала и събрала: доказателства за липса на висящо производство по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против посоченото лице; доказателства за служебната легитимация на лицето; както и копие от всички подадени от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; договор за възлагане на управлението от 22.03.2012г.; писмо изх. № 155/22.10.2012г. от Ч. А. до Община Лом; писмо изх. № 4156/18.10.2012г. от Г. С. – управител на МБАЛ гр. Лом; договора сключен между „****“ ЕООД и ЕТ „****“, ведно с Приложение 1 и Приложение 2 към договора; 12 броя фактури за изплатените комисионни по договора за дистрибуция и платежните нареждания към тях; регистър на предоставените от ЕТ „****“ медицински изделия, приспособления и

съоръжения, консумативи и резервни части за тях; издадените медицински протоколи на ЛКК от Диагностично-Консултативен Център 1 – Лом за 2012г.; предложение вх. № 06-1-543/ 17.01.2012г.; Заповед № РД-19-46/20.01.2012г.; Заповед № РД-19-47; предложение вх. № 06-1-2445/06.04.2012г.; заповед № РД-19-101/10.04.2012г.; заповед № РД-19-173/17.07.2012г.; предложение вх. № 04-118/07.01.2013г. и предложение вх. № 04-121/07.01.2013г.; Заповед № РД-19-21/10.01.2013г. и Заповед № РД-19-22/10.01.2013г.; Писмо № 92-30/05.02.2013г. на директора на АХУ“СП“–гр. Лом.

С покана с изх. №С – 281#1/15.10.2012г., Ч. А. е поканен за изслушване на 25.10.2012г. Поканата е получена на 16.10.2012г. и на заседание проведено на 25.10.2012г., Комисията е изслушала Ч. А. на основание чл. 26 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 47 от АПК. При изслушването той потвърди, че работи като анестезиолог в МБАЛ-Лом и е с временен договор за управление на ДКЦ-1, както и, че през „****“ осъществява дистрибуция на помощни медицински средства, чрез собствената си дрогерия регистрираната в село Сталийска махала. По време на изслушването КПУКИ изиска от Ч. А. да представи заповеди на РЗИ-Монтана, с които са назначени ЛКК в ДКЦ-1 и регистъра на предоставените от ЕТ „****“ помощни медицински изделия. Впоследствие Ч. А. представи копие на регистъра на предоставените медицински изделия, но не и заповедите на РЗИ-Монтана, с които са назначени ЛКК в ДКЦ-1-гр. Лом.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С Решение № 395 от 31.03.2000г. на Окръжен съд Монтана е регистриран ЕТ „****“, ЕИК ***, с предмет на дейност: „покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, обработен или преработен вид, на едро и дребно, внос, износ, бартерни и реекспортни сделки; търговско представителство и посредничество; превозни, спедиционни, складови и комисионни сделки; производство, изкупуване, преработка и търговия със селскостопанска продукция; експлоатация на заведения за обществено хранене, забавни, спортни и атракционни обекти и съоръжения; продажба на стоки от собствено производство; индивидуална практика за първична медицинска помощ; лизингови, маркетингови и валутни сделки; сделки с интелектуална собственост; туристически, хотелиерски, програмни, информационни, консултантски, сервизни, импресарски, рекламни и други услуги, както и всякакви други сделки незабранени от закон“. Едноличният търговец е собственост и се представлява и управлява от Ч. Ц. А. с ЕГН ***.

На основание Глава пета от Закона за медицинските изделия е издадено Удостоверение № 162/28.09.2009г. на „****“ ЕООД с ЕИК *** за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия. На 01.12.2009г. е сключен договор за дистрибуция на медицински изделия между „****“ ЕООД с ЕИК ***, представлявана от Б. Н. и ЕТ „****“ с ЕИК ***, представлявана от Ч. А., с. Сталийска махала, община Лом, ул. „****“ № *. Параметрите за дистрибуция са подробно определени по вид в Приложение 1 и определени по количество и цени в Приложение 2 към договора. Срока на договора е три години, т.е. до 01.12.2012г. С цитираният договор за дистрибуция, едноличният търговец - Ч. А. се задължава да разпространява и продава предоставените му медицински стоки.

По предложение на група общински съветници при ОбС – гр. Лом, направено в докладна записка № 18/07.12.2011г., Общинския съвет на Община Лом приема Решение № 107 по протокол № 8/15.03.2012г. с което прекратява с едновременно предизвестие договора за управление на Диагностично-Консултативен Център 1 – Лом възложено на Г. С. и избира за временно изпълняващ длъжността Ч. А..

На 22.03.2012г. Община Лом, представлявана от Кмета – Иво Найденов възлага управлението на ДКЦ-1 на д-р Ч. Ц. А. с ЕГН ****. ДКЦ-1 Лом е търговско дружество 100% общинска собственост, като правопреемник на бившата поликлиника и е разположен в сградата на бившия тубдиспансер, заедно с клиничната лаборатория и рентгеновото отделение. Центърът е организационно обособена структура, в който лекари, с помощта на други специалисти и помощен персонал, оказват специализирана извънболнична медицинска помощ. В т. 15.2 от подписания договор за управление се казва, че управителя – Ч. А. няма право: „Докато е в сила този договор, да извършва от свое или чуждо име търговски сделки...“. В същия смисъл е и подписаната от Ч. А. на 23.03.2012г. декларация за неизвършване на каквито и да било търговски сделки – без ограничения.

С предложение вх. № 06-1-543/17.01.2012г. на Г. С. – управител на ДКЦ-1 преди Ч. А., са формирани съставите на Обща ЛКК и Специализирани ЛКК по хирургия и АГ – Заповед № РД-19-46/20.01.2012г. на Директора на РЗИ – Монтана, а със Заповед № РД-19-47 се организира съвместно сътрудничество с представители на Бюрото по труда гр. Лом. След като Ч. А. е назначен за управител на ДКЦ 1 от м. Април 2012г., на основание чл. 104 от ЗЗ, по негово предложение вх. № 06-1-2445/06.04.2012г. е направена промяна в съставите на ЛКК, като отпада специализирана ЛКК по хирургия – заповед № РД-19-101/10.04.2012г. на Директора на РЗИ – Монтана. По предложение на Ч. А. вх. № 06-1-4587/ 16.07.2012г. е извършена отново промяна в съставите на ЛКК и е издадена нова заповед № РД-19-173/ 17.07.2012г. на Директора на РЗИ – Монтана. След предложения № 3 и № 4 от 04.01.2013г. на управителя Ч. А. са издадени Заповед № 19-21/10.01.2013г. и Заповед № 19-22/10.01.2013г. От предоставените от АСП – Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Лом 26 броя медицински протокола на ЛКК към ДКЦ-1 гр. Лом, 26 бр. са заведени в регистър на предоставените от ЕТ „****“ помощни медицински изделия, приспособления и съоръжения, консумативи и резервни части за тях.

В резултат на осъществени продажби от страна на едноличния търговец са изплатени комисионни както следва: ф. № 1000000015/27.04.2012 – 7 579,00лв., ф. № 1000000016/31.05.2012 – 2 009,60лв., ф. № 1000000017/29.06.2012 – 2 035,50лв., ф. № 1000000018/31.07.2012 – 5 379,60лв., ф. № 1000000019/31.08.2012 – 6 142,80лв., ф. № 1000000020/30.09.2012 – 7 473,60лв., ф. № 1000000021/31.10.2012 – 6 537,60лв., ф. № 1000000023/30.11.2012 – 5 470,80лв. Общо за периода април – ноември 2012г., в който

Ч. А. е бил едновременно управител на ДКЦ-1 и изпълнител по договор за дистрибуция, получената комисионна е в размер на 42 628,50лв.

През 2012г., на територията на община Лом дейност по предоставяне на медицински изделия са осъществявали общо 3 търговци на дребно в общо 4 обекта:

1. М. с. ЕООД :

- град Лом, ул. "****" №* с представител Л. К.

- град Лом, ул. "****" №* с представител Б. Б.

2. М. ООД:

- град Лом, ул. "****" №* с представител Б. Б.

3. Н. Б. ЕООД:

- с. Сталийска махала, ул. "****" №* с представител Ч. А.

На територията на Община Лом, лекарски консултативни комисии има сформирани в ДКЦ-1 и в МБАЛ "Св. Николай Чудотворец" ЕООД - гр. Лом. За 2012г. са издадени 32бр. медицински протоколи за предоставяне на помощни средства, като 6 от тях са издадени от ЛКК към МБАЛ "Св. Николай Чудотворец", а останалите 26бр. от ЛКК наанчени към ДКЦ-1.

Видно от регистъра на предоставените от ЕТ „****“ медицински изделия, приспособления и съоръжения, консумативи и резервни части за тях всичките 26 медицински протоколи, издадени от ДКЦ-1 са обслужени и е реализирана покупката в обекта на едноличният търговец. От шестте броя издадени от ЛКК към МБАЛ не е обслужен 1 бр. медицински протокол и срещу лицето не използвало предоставените средства по предназначение е в ход съответната процедура от служителите на АХУ, а останалите 5 бр. са обслужени в обекти, различни от обекта на ЕТ „****“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията
установи следното от правна страна:

Ч. Ц. А. с ЕГН *** и постоянен адрес в област Монтана, град Лом, ул. „****“ № *, е назначен като Управител на „Диагностично консултативен център 1 Лом“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Лом, ул. „Каблешков“ №2 на 22.03.2012 година с Договор за възлагане на управление, подписан от Иво Найденов Иванов, кмет на община Лом. Като Управител Ч. А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ.

Ч. Ц. А. е бил длъжен в 7-мо дневен срок /до 29.03.2012г./ от назначаването си като Управител да подаде пред Органа по назначение – Кмета на Община Лом, декларация по чл. 12 т. 1 от ЗПУКИ за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. В декларацията по чл. 12 т. 1 от ЗПУКИ, лицето заемащо публична длъжност декларира дали заема друга длъжност, или извършва дейност, несъвместима по смисъла на чл. 5 от Закона с неговото положение.

Ч. Ц. А. е бил длъжен в 30 дневен срок /до 22.04.2012г./ от заемане на длъжността да подаде пред Органа по назначение – Кмета на Община Лом, декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ за наличие или липса на частни интереси. Ч. А. е подал декларация по чл. 12, т.2 от ЗПУКИ на 10.09.2012г.

В правомощията на Комисията е да изследва и установява наличие на нарушение на чл. 5, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ, за което в сигнала се съдържат твърдения.

Декларациите по чл. 12, т. 1 и 2 от ЗПУКИ не са подадени в срок. За извършеното от Ч. А. административно нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение №1/08.01.2013г. и е издадено наказателно постановление

№05-13/30.01.2013г., с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 2 000 лв.

Ч. А. не е подал декларация по чл. 12, т.1 от ЗПУКИ за наличие или липса на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от Закона. Несъвместимостта е състояние, което възниква при встъпване в длъжност за лицето, заемащо публична длъжност и продължава до момента на отстраняване на пречката за заемането на тази длъжност. Нормата на чл. 5 от ЗПУКИ има превантивен характер и образно може да се раздели на два типа – несъвместимост при назначаването и несъвместимост по време на изпълнението на публична длъжност. Целта, която се преследва с установяването на пречки при назначаването, е да се предотвратят още преди започване изпълнението на длъжността възможни влияния, които биха накърнили обществения интерес. Пречките при назначаване са свързани с факти и обстоятелства, за които законодателя е счел, че са безспорна индикация за непримиримост между обществения интерес, опосреден от правомощията, и интересите на лицето в частното му качество. Конфликтът между тези интереси може да бъде избегнат само чрез недопускане на лица, спрямо които са налице такива факти и обстоятелства, да заемат публични длъжности. Определянето на несъвместимости при назначаване би се обезсмислило, ако обстоятелствата, които правят недопустимо назначаването на едно лице на публична длъжност поради опасност от конфликт на интереси, не са валидни и за цялото време на заемане на тази длъжност. Целта при несъвместимостите по време на изпълнение е да се избегне извличането на полза от дейности, дължаща се на това, че лицето заема публична длъжност. В чл. 5 от ЗПУКИ са визирани два вида несъвместимости – заемане на друга длъжност и извършване на дейности, които са две проявни форми на зависимости, потенциално водещи до конфликт на интереси. В този смисъл е трайната съдебна практика видно от Решение № 13351 от 10.11.2009г. по адм. дело № 8797/2009г. на ВАС, V отд., Решение № 13352 от 10.11.2009г. на ВАС по адм. д. № 9615/2009г., V отд.

В служебните правомощия на Ч. А. влиза задължението да прави предложения до директора на РЗИ за назначаване на съставите на ЛКК, които от своя страна издават протоколи за предоставяне на помощни медицински средства. В настоящето административно производство, безспорно се доказва, че всички издадени от ДКЦ-1 протоколи са реализирани в обекта на ЕТ „****“.

Ч. А. е бил длъжен да спази разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ и да предприеме необходимите действия за отстраняване на несъвместимостта. В конкретният случай в резултата на извършеното нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ, Ч. А. е реализирал облага в размер на 42 628,50лв. само от продажбата на медицински изделия за периода, докато е изпълнявал едновременно длъжността на управител на ДКЦ-1 и търговец, по смисъла на чл. 1, ал. 3 от ТЗ, което от своя страна е довело до конфликт на интереси.

В конкретния случай Комисията приема за установено нарушение на чл.5 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 31, ал. 1 от Наредба за упражняване правата на собственост на Община Лом в общинските предприятия и в търговските дружества с Общинско участие в капитала, предвид обстоятелството, че с отделни свои действия Ч. А. е осъществил състави на Глава втора от ЗПУКИ. Недвусмислено в цитирания член на Наредбата се казва, че не могат да бъдат управители на общински предприятия и еднолични дружества с ограничена отговорност, физически лица, които от свое или от чуждо име извършват търговски сделки или са регистрирани като еднолични търговци, а с разпоредбата на чл. 50, ал. 1, т. 6 от същата наредба се изисква прекратяване на договора за управление при възникване на някое от обстоятелствата, обуславящо забрана или ограничение за лицето за изпълнение на съответните функции съгласно чл. 30-33. Констатираната несъвместимост е била предпоставка и е довела до възникване

на конфликт на интереси, изразяващ се в нарушение на чл.7, ал.2 и чл.8, изречение първо от ЗПУКИ. В съдебната практика като условие за приложение на чл.5 от ЗПУКИ се поставя установяване на нарушения на Глава втора от ЗПУКИ. В този смисъл е Решение № 1540 от 01.02.2013 година по ахд.12332/2012 на ВАС. Следователно по конкретния казус установяването на нарушение на чл.5 е в компетенциите на КПУКИ.

Към 08.08.2012г. - датата на подаване на сигнала и към момента на постановяване на решението, не са били предприети действия от страна на Ч. А. за отстраняване на несъвместимостта.

Забраните в Глава втора от ЗПУКИ се отнасят за всички лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3 от Закона. За да е налице конфликт на интереси, са необходими три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес за лицето или за свързани с него лица и възможност частния интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес. Този текст обхваща пълния кръг от правомощия на управителя – подготвянето и постановяване на актове при изпълнение на служебните задължения. Различните действия произтичат от компетентността с която разполага лицето, заемащо публична длъжност. В този смисъл в термина „актове“ по смисъла на чл. 8 законодателя е вложил максимално широко съдържание. Тук се включват нормативните, общите и индивидуалните административни актове, чрез които различните категории лица по чл. 3 реализират свои правомощия или изпълняват свои задължения.

Действително Ч. А. не участва в ЛКК и не той, а директора на регионалната здравна инспекция издава заповед за състава на комисиите, но в случая с направените предложения, които от своя страна представляват „подготовка на акт в частен интерес“ е налице нарушение на разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ. Депозираните от Ч. А. предложения, обективирани в писма с изх. № 06-1-2445/06.04.2012г., № 06-1-4587/16.07.2012г., № 3 и № 4 от 04.01.2013г. за назначаване на състави на ЛКК съставляват предпоставка и подготовка за издаване на акта за назначаване на ЛКК от директора на Регионалния здравен инспекторат. Нарушението се състои в направените предложения за нови съставите на ЛКК, без конкретна обосновка за наложилите се промени. Всички членове на ЛКК получават допълнително заплащане за участие в тези комисии. Видно от събраните в административното производство медицински протоколи и фактури всички пациенти са насочени към обекта на управителя, предлагащ медицински изделия, въпреки че се намира в сравнително най-отдалеченото място в региона в с. Сталийска махала. За да бъде осъществен състава на чл. 8, предложение първо е достатъчно участието на съответното длъжностно лице в поне една от петте алтернативно посочени форми на изпълнителното деяние по чл.8 – в случая това е /направеното предложение за промяна на ЛКК/, което представлява

участие в подготовка на акта за назначаване на нов състав на ЛКК. В този смисъл е трайната съдебна практика видно от Решение № 4266 от 25.03.2011г. по адм. дело № 13251/2010г. на ВАС, V отд., Решение № 11143 от 16.08.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6139/2011 г., 5-членен с-в и Решение № 17 от 3.01.2012 г. на ВАС по адм. д. № 13596/2011 г., V отд.

С направените предложения № 06-1-2445/06.04.2012г., № 06-1-4587/16.07.2012г., № 3 и № 4 от 04.01.2013г. от Ч. А. за промени в състава на лекарските комисии, като елемент от сложния фактически състав на издаване на медицински протоколи и заплащането им със средства от държавният бюджет, се очертават проявите форми на конфликт на интереси, изрично регламентирани в чл. 5 – 11 от ЗПУКИ. Изготвянето на самите предложения са нормативно изискване към управителя на ДКЦ -1 гр. Лом. Те се правят на основание чл. 104, ал. 1 от Закона за здравето и чл. 6, ал. 1 и чл. 7, ал 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи и са правопораждащ административен акт, който се издава от управителя на медицинското заведение като абсолютна предпоставка за определяне на състава на лекарските комисии и издадените заповеди от директора на РЗИ. В предложението се посочват специалистите, които ще влязат в състава на комисията. Предложението има силата на заявление и след проверка на съответствието на предлагания състав на ЛКК с изискванията, посочени в Правилника се издава заповед на директора на РЗИ за определяне на състава на ЛКК. Заповедта има силата на административен акт. А предложението, въз основа на което се издава заповедта има характер на „*conditio sine qua non*“ и е фактическо основание за издаването на административен акт.

С разпоредбата на чл.7, ал 2 от ЗПУКИ се цели да не се допуска използването на служебното положение за оказване на влияние върху други лица да упражняват своите правомощия или задължения в интерес на оказващият влияние или на свързани с него лица. Необходимо е само да съществува определена връзка на зависимост на лицето, върху което се влияе, която връзка се дължи единствено и само на публичната длъжност, заемана от оказващия влияние. Формата на оказване на влияние, по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ би могла да бъде: молба, указание, разпореждане на действие в една или друга посока. Влиянието е въздействие върху съответното лице да извърши или да не извърши определени действия във връзка с правомощията си, които не са в компетентност на лицето заемащо публична длъжност. Именно поради това обстоятелство, то не може да действа пряко в свой интерес, а оказва влияние върху други, в чиито правомощия или задължения е. Нарушението на чл.7, ал.2 от ЗПУКИ се изразява в следното – лице, заемащо публична длъжност използва своите правомощия дадени му по закон като определя състав на колективен орган, след което самия той реализира печалба от актовете на този орган.

Оказването на влияние от страна на Ч. А. е свързано със заеманата от него публична длъжност и йерархическа връзка на ръководство, при която назначаването, освобождаването и получаване на допълнително възнаграждение от участието в ЛКК зависи от правомощията му на управител на ДКЦ-1. В резултат на оказаното влияние е реализирана и нематериална облага в полза на едноличния търговец, която се изразява в подкрепа и помощ.

В договора за управление на общинското дружество, са разписани правата и задълженията на Ч. А., като в правомощията му по чл. 12 от същия договор са включени компетенциите му във връзка с назначаване и ръководство на лекари. Подчинените му лекари издават направления за прегледи от медицинските комисии /ЛКК/. Нормата на чл.7, ал.2 предвижда три алтернативни възможности по отношение, на които лице, заемащо публична длъжност може да окаже влияние в частен интерес на свързано с него лице. Протоколите от ЛКК представляват актове по смисъла на чл.7,

ал.2 от ЗПУКИ, тъй като същите са издадени от държавен орган и съдържат изричен запис, с който на правоимащите лица се предписва да ползват помощни медицински средства. Всички тези действия на лицето заемащо публична длъжност водят до осъществяване състава на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ. Използвайки лостовите на управляващ по отношение на йерархически подчинените му колеги, които са получавали допълнително възнаграждение за участието си в ЛКК, Ч. А. чрез оказаното влияние е реализирал материална облага. Без издадените протоколи от ЛКК не могат да се изплатят от бюджета получените медицински изделия. От това следва, че за Ч. А. е налице частен интерес от издадените от ЛКК протоколи, вследствие на което той реализира материална облага – чрез извършената от едноличният му търговец дейност. Доказателство за това е безспорният факт, че абсолютно всички, издадени протоколи от подчинените му лекари са реализирани в най-отдалеченият от медицинското заведение обект – този в с. Сталийска махала, ул."***" № * – собственост на ЕТ „***“. Не се потвърдиха твърденията на Ч. А., че на територията на Община Лом няма други обекти, които да предлагат медицински изделия, приспособления и съоръжения, консумативи и резервни части за тях. Тъкмо обратното, видно от събраните по административната преписка доказателства се установи, че на територията на Община Лом съществуват още три обекта, предлагащи ПМС.

Получаването на допълнителни финансови средства от търговията с медицински изделия формира частен интерес за Ч. А., който води до материална облага. Частният интерес, изразяващ се в материална облага – получаване на допълнителни средства /комисионни/, е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на управителя по служба.

Релевантните факти, относими към извършеното нарушение на 7, ал. 2 от ЗПУКИ от Ч. А. са следните: Първо, в неговите правомощия като управител влиза назначаването на лекари, което ги поставя в йерархическа зависимост. Второ, той предлага съставите на ЛКК и това право е упражнил веднага след като встъпва в длъжност. Трето, 100 % от пациентите, които са получили протоколи за ПМС са пазарували в неговият обект, въпреки наличието на идентични 3 обекта в почти непосредствена близост до медицинското заведение. Четвърто, самите членове на комисията получават възнаграждение и по този начин са в икономическа зависимост от Ч. А.. Пето, със всички протоколи се дава предписание за предоставяне на ПМС. Шесто, реализирана е облагата, представляваща получаване на комисионни за закупените от фирмата му помощни средства, предоставени от „***“ ЕООД, което се потвърждава от приложените по административната преписка фактури и платежни документи. В този смисъл е Решение № 7390 от 3.06.2010 г. на ВАС по адм. д. № 1039/2010 г., IV отд.

Комисията счита, че при упражняването на правомощията си, в качеството на лице заемащо публична длъжност, Ч. А. е бил повлиян от частен интерес, довел до материална облага за него, с което е осъществен състава на разпоредбите визирани в Глава втора от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА несъвместимост по отношение на Ч. Ц. А. с ЕГН *** за това, че като лице заемащо публична длъжност - управител на Диагностично-Консултативен Център 1 – Лом е действал като ЕТ „***“ с което е извършил нарушение на чл.5 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ч. Ц. А. с ЕГН *** за това, че в качеството му на управител на Диагностично-Консултативен Център 1 – Лом същият е участвал в подготовката на акт в частен интерес - Заповед № РД-19-101/10.04.2012г. и Заповед № РД-19-173/17.07.2012г. на Директора на РЗИ, като е внасял предложение вх.№ 06-1-2445/06.04.2012г. и предложение вх. № 06-1-4587/16.07.2012 г. за промени в съставите на ЛКК – нарушение на чл. 8, предложение първо от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ч. Ц. А. с ЕГН *** за това, че в качеството му на управител на Диагностично-Консултативен Център 1 – Лом е оказал влияние върху съставите на ЛКК във връзка с изготвяне на протоколи за помощни медицински средства в свой частен интерес – нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*