

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 205

гр. София, 02.04.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал от *****. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег.№ 111/2012 г.

Сигналът е насочен срещу Е.Д.Д. с ЕГН ***** – народен представител в 41-то Народно събрание на Република България.

В сигнала се твърди, че Е.Д. и свързани с него лица са собственици на гори и земеделски земи, притежават и управляват търговски дружества, извършващи дейности

в горите и горските територии и имат сключени договори за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдни участъци по реда на Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД), а същевременно като народен представител Е.Д. е подкрепил предложение, направено от други народни представители, водещо до намаляване на разходите за стопанисване и управление на горите, чрез отпадане на необходимостта от разработване на горскостопански програми за територии с обща площ до 2 хектара.

Сочи се, че Е.Д. е внесъл за разглеждане в Народното събрание и е гласувал законодателни предложения за отпадане на дължимата към държавата цена по реда на чл.78, ал.1 от Закона за горите (ЗГ) при промяна на предназначението на поземлени имоти в горски територии за строителство на ски-лифтове, влекове, ски писти и открити съоръжения, обслужващи спортни, културни и религиозни нужди и за отпадане на дължимата държавна такса по реда на чл.30, ал.1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) при промяна на предназначението на земеделски имоти за изграждането на открити съоръжения, обслужващи спортни, културни и религиозни нужди, като за изграждането на такива съоръжения да остане само заплащане за правото на строеж, като се твърди, че по този начин ще бъдат намалени разходите на Е.Д. и свързаните с него лица, вкл. търговски дружества при изграждането на такива обекти в притежавани от тях имоти.

Сочи се, че Е.Д. е внесъл за разглеждане в Народното събрание и е гласувал в полза на текстове от Закона за изменение и допълнение на Закона за горите (ЗИД на ЗГ), с които на практика се премахва ограничението въведено от чл.37б, ал.2 на ЗЛОД годишната вноска за стопанисване на дивеча и годишната наемна цена за ползване на материално-техническата база да не се използват за покриване на разходите за охрана на дивеча и за финансиране на дейностите по управление, стопанисване и опазване на дивеча на територията на дивечовъдните участъци, от които произлизат съответните вноски и се твърди, че приемането на промените ще доведе до облагодетелстване на народния представител и свързани с него лица, тъй като би довело до намаляване на разходите им за опазване, охрана и стопанисване на дивеча в ловните участъци, за които имат договор за стопанисване.

Към сигнала не са приложени доказателства.

В писмо до КПУКИ с вх.№ С 111#2 от 02.07.2012 г. с подател ***** във връзка с изнесената в медиите информация за проверка за конфликт на интереси на народния представител Е.Д. се твърди, че той и свързани с него лица като арендатори на ловни стопанства ще получат парична субсидия в резултат на промяна в текста на чл.37б от ЗЛОД, но народният представител не е декларирал материалната облага и интерес, които има при внасянето на законопроекта, при обсъждането му в

парламентарните комисии и при гласуването му в пленарна зала. Към писмото е приложено интервю на доц. д-р Г.К., публикувано на 20.06.2012 г. на интернет страницата на Медиапул.

В интервюто си доц. д-р Г.К. твърди, че няколко текста внесени и/или гласувани от народния представител Е.Д. водят до конфликт на интереси. Единият засяга промяна в ЗЛОД - с § 49 от ЗИД на Закона за горите се променя чл.37б от ЗЛОД като се създава възможност парите от годишната вноска за стопанисване на дивеча и годишната наемна цена за ползване на материално-техническата база да отиват за всички дивечовъдни участъци, в това число и за тези които са отдадени за ползване от трети лица, т.е. част от средствата ще се връщат при заплатилите такива вноски, а Е.Д. е концесионер на две от най-големите ловни стопанства в България („Елен“ край Етрополе и „Шерба“ край Горен Чифлик). Друг текст, внесен от Е.Д., съвместно с народния представител Д.Т., който според Г.К. дава възможност за злоупотреби е свързан с правомощията на държавните горски предприятия за извършване на сеч самостоятелно в размер до 30% от годишното ползване за съответното териториално поделение.

Тъй като сочените в писмото и интервюто на доц. д-р Г.К. факти и обстоятелства за конфликт на интереси в дейността на народния представител Е.Д. са сходни с тези от първоначалния сигнал срещу посоченото лице, Комисията на свое заседание, проведено на 14.08.2012 г. е взела решение за приобщаване на писмото и приложеното към него интервю към материалите по сигнал рег. № С-111/10.04.2012 г.

КПУКИ служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Декларации по чл.12, т.1 – 4 от ЗПУКИ, подадени от Е.Д. в качеството му на народен представител в 41-то Народно събрание; Доказателства за служебното му качество като народен представител и за членството в парламентарни комисии – клетвен лист, решения за избор на членове и промени в състава на парламентарните комисии; Докладите от обсъждането на Закона за горите; Протоколи от пленарни заседания на 41 Народно събрание; Справка от МЗ и ИАГ относно собствеността и сключените договори за договори за стопанисване, ползване, аренда или други, включително по чл. 9, ал. 9, т. 1-6 от Закона за лова и опазването на дивеча (ЗЛОД); Справки в Търговския регистър към Агенцията по вписванията; Справки в ГРАО.

С покана изх. № С-111#4/08.08.2012г. Е.Д.Д. в качеството му на народен представител е поканен на изслушване на 14.08.2012г. в КПУКИ. Видно от известието за доставяне с № ИД PS 1040 01WNFR С, поканата е получена на 10.08.2012г. от служебното лице Н. със задължение да я предаде на лицето. На заседание на комисията на 14.08.2012г. Е.Д., редовно призован, не се явява на изслушването.

С покана изх. № С-111#8/17.08.2012г. Д. е повторно поканен на изслушване на 04.09.2012г. в КПУКИ. Видно от известието за доставяне с № ИД PS 1040 01WNKJ 9, поканата е получена на 20.08.2012г. от служебното лице Т. със задължението да я предаде. С придружително писмо изх. № С-111#7/17.08.2012г. поканата е изпратена и на постоянния му адрес, съгласно направената справка в ГРАО - гр. Е., ул. „З.“ №*. На заседание на комисията на 04.09.2012г. Е.Д., редовно призован, отново не се явява на изслушване.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

На парламентарните избори, проведени на 05.07.2009г., Е.Д.Д. ЕГН ***** е избран от 26 избирателен район – София област за депутат в 41-то Народно събрание. На 14.07.2009г. същият е подписал Клетвен лист в изпълнение на чл. 76, ал. 2 от Конституцията на Република България. Член е на парламентарната група на ПП ГЕРБ, заместник-председател на парламентарната комисия по земеделие и гори, член на парламентарната комисия по околната среда и водите, от 29.07.2009г. до 09.11.2011г. е бил член на парламентарната комисия по регионална политика и местно самоуправление.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ, Е.Д. е подал декларация за несъвместимост по чл. 12, т. 1 и декларация за частен интерес по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 21.07.2009г. Двете декларации са подадени в законоустановения срок.

В декларацията по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ е декларира, че към датата на избирането си има участие в следните търговски дружества: „Е.Т.“ООД - 26%; „С.б. 2002“ АД - 1,695%; „Е.“ ООД - 80%; „П.И.Д.К.“ ООД - 9%. В точка 2 от същата декларация е посочил, че е бил управител или член на орган на управление или контрол на следните търговски дружества и юридически лица с нестопанска цел: „С.-2“ ООД; „Т.Т.П“ ООД; „П.Е.К.“ АД; ПФК „Ч.“ АД; Сдружение „ФК Ч.“; „АПТТТИ“.

Видно от извършена справка в Национална база данни „Население“ (ГРАО), е налице роднинска връзка на Е.Д.Д. със следните лица: Б.А.Д. ЕГН ***** (съпруга); Д.Д.С. ЕГН ***** (баща) и Е.С.Д. ЕГН ***** (майка).

Видно от справка, извършена в Търговския регистър, Е.С.Д. е съдружник, притежаващ 50% от капитала и управител на „С.-2“ ООД и съдружник, притежаващ 50% от капитала на „Е.Т.“ООД, ЕИК ***** . Двете търговски дружества

притежават по 20 % от капитала на „Т.Т.П.“ ООД, което от своя страна е акционер в „Т.Л.Г.“ АД и притежава 67 % от уставния му капитал. Б.А.Д. е едноличен собственик на капитала и управител на „С.С.“ ЕООД, а Д.Д.С. е регистриран като едноличен търговец с фирма ЕТ „З.-Д.С.“, ЕИК *****.

„Ф.М.“ АД, с ЕИК ***** е акционерно дружество със седалище и адрес на управление в гр. Етрополе, Промислена Зона, и с предмет на дейност: комисионни, спедиционни и превозни сделки, търговско представителство и посредничество, складови сделки, вътрешно и външнотърговска дейност, рекламна и маркетингова дейност, добив на дървен материал и дървообработка, както и други дейности, незабранени от закона.

Дружеството има съвет на директорите в състав: Д.Р.Д., Р.Д.С., С.Т.Т., а се представлява от изпълнителния директор Д.Р.Д.

Капиталът на дружеството е в размер на 1 500 000 лв. Съгласно чл. 7 от Устава „Е.Т.“ЕООД участва в капитала на дружеството, със следните вноски:

- Парична вноска в размер на 2070 лева, внесени като дялова вноска във „Ф.М.“ ООД преди преобразуването, срещу което записва 2070 броя акции;

- Допълнителна парична вноска от 1 017 181 лева, срещу което записва 1 017 181 броя акции;

- Непарична вноска на движими вещи на стойност 168 040 лева, представляващи транспортни средства и технологично оборудване, подробно описани в Приложение №1 към Устава, срещу което записва 168 040 броя акции;

- Парична вноска в размер на 5643 лева, представляваща 5643 броя акции.

„Е.Т.“ООД, с ЕИК ***** притежава 84 % от капитала на дружеството, а „С.-2“ ООД, с ЕИК ***** притежава останалите 16 % от капитала на дружеството.

Видно от справка в Служба „Вписвания“, „Ф.М.“ АД притежава недвижими имоти – на 05.12.2011г. дружеството е закупило 25,000 дка в с. Дивчовото, местността Михаля, общ. Тетевен, и 75,000 дка в същото землище.

Видно от писмо с изх. № 13-8348/26.09.2012 г. на ИАГ, Държавно ловно стопанство „Шерба“ има сключен с „Ф.М.“ АД рамков договор от 23.02.2005 г. за съвместно осъществяване на максимално ефективна дейност по запазване и разнообразяване на дивечовия генофонд, неговото развитие и обогатяване, за съхранение на българската гора, горската фауна, за запазване на природната среда и екологичното равновесие. Договорът е за срок от 15 години и е сключен на основание чл. 9, ал. 2, т.1-6 от ЗЛОД (Изм. и доп. - ДВ, бр. 19 от 2011 г., в сила от 9.04.2011 г., отм., бр. 77 от 2011 г., в сила от 4.10.2011 г.). Съгласно тази правна норма основният предмет на дейност на държавните ловни стопанства е: 1. запазване и обогатяване на видовото разнообразие на дивеча; 2. изграждане на ловностопански съоръжения и провеждане на биотехнически мероприятия; 3. възпроизводство, разселване, опазване и

охрана на дивеча; 4. аклиматизация и реаклиматизация на дивеча; 5. подобряване на екстериорните и трофейните качества на дивеча; 6. ползване на дивеча и дивечовите продукти и провеждане на организиран ловен туризъм.

Съгласно чл. 10, т. 1 от ЗЛОД председателят на агенцията със заповед обособява дивечовъдните участъци и определя районите им в границите на държавните горски стопанства. Със Заповед №458/31.03.2009г. е обособен дивечовъден участък „Етрополе“ в териториалния обхват на дейност на ДГС „Етрополе“ и ДГС „Черни Вит“. Дивечовъден участък „Етрополе“ включва държавните ловностопански райони „Ямна“ и БИСД „Езерище“ от района на дейност на ДГС „Етрополе“ и държавния ловностопански район „Паскал“ от района на дейност на ДГС „Черни вит“. Площта на участъка е 8353,4 ха.

На 25.06.2009г. е проведен конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в Дивечовъден участък „Етрополе“. На 31.07.2009 г. „Ф.М.“ АД е сключила договор съобразно изискванията на чл. 36л, ал. 1 от ЗЛОД за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в ДУ „Етрополе“, в териториалния обхват на дейност на ДГС „Етрополе“ и ДГС „Черни вит“. Договорът е сключен за срок от 15 години.

На 22.02.2012 г. със сигнатура 253-07-6 са обединени законопроект № 154-01-32/11.03.2011 г. за изменение и допълнение на Закона за горите, законопроект № 102-01-91/30.12.2011 г. за изменение и допълнение на Закона за горите и законопроект № 254-01-1/09.01.2011 г. за изменение и допълнение на Закона за горите – и трите приети на първо четене от Народното събрание на пленарно заседание, проведено на 08.02.2012 г.

В 16:03 часа на 01.03.2012г. в деловодството на Народното събрание народният представител Е.Д. е внесъл предложение с вх.№ 254-04-57/01.03.2012 г. за създаването на нов § 49 в обединения ЗИД на Закона за горите, със сигнатура 253-07-6, внесен на 22.02.2012г., с който е предложил изменение на чл. 38 от Закона за лова и опазване на дивеча. Съгласно цитирана норма изграждане на ловностопански съоръжения върху земи и гори, собственост на физически и юридически лица, се извършва след сключване на договор с тях при спазване изискванията на ловностопанските планове. Предложението на Д. предвижда досегашният текст да стане ал. 1 и да се създаде ал. 2 със следния текст: „изискванията на ал. 1 не се прилагат за районите на дейност, стопанисвани от държавните ловни стопанства“.

В 16:07 часа на 01.03.2012г. в деловодството на Народното събрание народният представител Е.Д. е внесъл предложение вх.№ 254-04-58/01.03.2012г. за изменения и допълнения към общ проект на ЗИД на Закона за горите, със сигнатура 253-07-6, внесен на 22.02.2012г.

С § 8 се прави предложение за изменение на чл. 54, ал. 1, т. 1 от Закона за горите, като се предвижда право на строеж върху поземлени имоти в горски територии без промяна на предназначението на територията да се учредява за изграждане на лифтове и влекае, както и за стълбове за други съоразения за транспорт без контакт с повърхността на терена.

С § 49 се прави предложение за изменение и допълнение на чл. 37б от Закона за лова и опазване на дивеча. Съгласно ал. 1 от този член (в редакцията преди промяната) лицата, с които е сключен договор за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдните участъци, дължат годишна вноска за стопанисване на дивеча и годишна наемна цена за ползване на материално-техническата база в размер, съответстващ на предложения от тях в конкурсната процедура по чл. 36. Съгласно ал. 2 средствата по ал. 1 постъпват в приход на съответното държавно предприятие и се разходват за охрана на дивеча на територията на предприятието, както и за финансиране на дейностите по управление, стопанисване и опазване на дивеча на територията на дивечовъдните участъци, за които: 1. стопанисването и ползването на дивеча не е предоставено чрез провеждането на конкурс по реда на закона; 2. договърът за стопанисване и ползване на дивеча е прекратен - до сключването на нов договор. Промяната, предложена от Д., предвижда след думата „участъци“ в ал. 2 да се постави точка и текстът до края да се заличи.

Със същото предложение вх.№ 254-04-58/01.03.2012г. Д. е предложил създаването на § 49а, съгласно който параграф се предвижда създаването на нова ал. 3 в чл. 17а в Закона за опазване на земеделските земи, със следния текст: „Не се изисква промяна на предназначението на земеделски земи за изграждането на открити и закрити съоразения, обслужващи спортни, културни, както и религиозни нужди, включващи и необходимите спомагателни постройки и съоразения – санитарни възли, съблекални, монтажни трибуни, преместваеми сезонни покрития и други, свързани с тяхното функциониране. В тези случаи се учредява право на строеж.“

Обединеният законопроект за изменение и допълнение на Закона за горите със сигнатура 253-07-6 е внесен за разглеждане на пленарни заседания на 10 и 11 май 2012г. На пленарно заседание, проведено на 13.06.2012 г., народният представител Е.Д. прави предложение за включване в програмата за седмицата на второ четене на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за горите № 253-07-6, с уточнение, че се внася допълнителен доклад по текстове, по които няма проведено гласуване, което е допустимо съгласно разпоредбите на Правилника за организация на дейността на Народното събрание (ПОДНС). Включените в допълнителния доклад § 8, 9, 10 и 11 стават съответно § 5, 6, 7 и 8, а народният представител Е.Д. правят

предложение за включване в законопроекта на нови § 9 и 10 за промени в чл. 59, ал.2 и чл.60 от Закона за горите.

На 13.06.2012 г. законопроектът е приет окончателно. Видно от представените справки за регистрации и гласувания – поименно и по парламентарни групи, народният представител Е.Д.Д. е участвал в работата и на двете парламентарни заседания, като на гласуванията на 13.06.2012г., свързани със ЗИД на Закона за горите рег.№ 253-07-6, е упражнил своя вот както следва: 76-то гласуване (гласуване на второ четене ЗИД на Закона за горите – параграф 32) – „за“; 98-то гласуване (гласуване на второ четене на ЗИД на Закона за горите – параграф 49) - „за“.

С Указ на Президента на Република България № 234 от 16.06.2012 г. законът е върнат за ново разглеждане от Народното събрание. На 27.06.2012 г. Законът за изменение и допълнение на Закона за горите (със сигнатура 253-07-6) е внесен за преразглеждане от Народното събрание на първо четене, а на 12.07.2012 г. – на второ четене, на което е отхвърлен.

На 13.07.2012 г. със сигнатура 253-07-39 са обединени Законопроект № 254-01-76/03.07.2012 г. за изменение и допълнение на Закона за горите с вносител група народни представители, който е изготвен въз основа на безспорни текстове от Закона за изменение и допълнение на Закона за горите (със сигнатура 253-07-6), приет от Народното събрание на 13.06.2012 и върнат за ново обсъждане с Указ № 234 от 16.06.2012 г. на Президента на Република България и законопроект № 254-01-29/06.03.2012 г. за изменение и допълнение на Закона за горите с вносител народния представител Х.Б., който съдържа предложение за отмяна на разпоредбата за необжалваемост на наказателни постановления за налагане на глоба до 100 лв. и налага отнемане на вещи в полза на държавата на стойност до 1000 лв. във връзка с отмяната от Конституционния съд като противоконституционен на аналогичен текст в Закона за движение по пътищата (ЗДвП). Законопроектът е приет на пленарно заседание на 25.07.2012г. и е обнародван в Държавен вестник бр.60/2012г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

Комисията установи правомощията на Е.Д. като народен представител в 41-то Народно събрание. Същият е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ и като такъв за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

От служебно извършената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и

благоустройството се установи, че Е.Д. и Е.Д. са роднини по права линия от първа степен - син и майка, а Е.Д. и Б.Д. са съпрузи. Горното налага извода, че Е.Д. и Б.Д. се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Е.Д..

Свързани лица с Д. са и „Ф.М.“ АД и “Е.Т.”ООД, предвид факта, че майката на Д. – Е.Д., е съдружник и управител на “Е.Т.”ООД, което дружество от своя страна притежава 79,46% от капитала на „Ф.М.“ АД. Тези обстоятелства формират икономическа зависимост на Д. от двете дружества, което обосновава приложението на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ в настоящия случай.

Основната цел, с която е създаден Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, е да се осигури законосъобразното и почтено управление в държавната и местната власт и да се отстрани възможност лице, заемащо публична длъжност, да се възползва от служебното си положение, действайки в частен интерес.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Видно от нормите на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ „частен интерес“ е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Следователно конфликтът на интереси е обусловен от съществуването на частен интерес, който води до облага, а не от хипотетичната възможност за възникването му. Хипотетично (евентуално), може да бъде само влиянието на наличния частен интерес върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. В този смисъл Решение №12975 от 03.11.2009г. по адм. д. №8790/09г. на ВАС, V отд. Законодателят е преценил и приел, че дори само възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е общественоопасно, недопустимо и укоримо.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес, а чл. 8 забранява при изпълнение на публичната длъжност лицето да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес.. На основание чл. 19 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, е длъжно само да се отстрани от

изпълнение на правомощията си или на задължение по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Е.Д.Д. като народен представител по силата на разпоредбите на чл. 86 и 87 от Конституцията има няколко основни задължения по служба – това са задължението да участва в постановяването на актовете, приемани от Народното събрание, като един от видовете актове са законодателните актове, да участва в постоянни и временни комисии. В кръга на правомощията на народния представител влиза както законодателната инициатива, така и правото и задължението да гласува при постановяването на законодателни актове. Всеки народен представител разполага с правото да участва в постоянна комисия, която в кръга на работата си разглежда законопроекти и изготвя доклади.

Доказателствата по преписката безспорно сочат, че народният представител е участвал в изготвянето, внасянето, обсъждането и гласуването в Народното събрание на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за горите (със сигнатура 253-07-б), касаещ разходването на годишните вноски по сключените договори за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдните участъци, в процес на изпълнение на възложените му властнически правомощия в законодателния орган.

Тези действия на лицето, заемащо публична длъжност, следва да бъдат преценени с оглед на обстоятелството, че „Ф.М.“ АД е страна по рамков договор от 23.02.2005г. с Държавно ловно стопанство „Шерба“ за съвместно осъществяване на максимално ефективна дейност по запазване и разнообразяване на дивечовия генофонд, неговото развитие и обогатяване, за съхранение на българската гора, горската фауна, за запазване на природната среда и екологичното равновесие.

Същевременно „Ф.М.“ АД е страна по действащ договор от 31.07.2009г. за стопанисване и ползване на дивеча в Дивечовъден участък „Етрополе“, в териториалния обхват на дейност на ДГС „Етрополе“ и ДГС „Черни вит“.

КПУКИ приема, че свързаното с Д. лице „Ф.М.“ АД безспорно има частен интерес от това внесените от народния представител предложения да бъдат гласувани и приети от Народното събрание. Съгласно чл. 37б, ал. 1 от ЗЛОД лицата, с които е сключен договор за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдните участъци, дължат годишна вноска за стопанисване на дивеча и годишна наемна цена за ползване на материално-техническата база в размер, съответстващ на предложения от тях в конкурсната процедура по чл. 36. Съгласно ал. 2 средствата по ал. 1 постъпват в приход на съответното държавно предприятие и се разходват за охрана на дивеча на територията на предприятието, както и за финансиране на дейностите по управление, стопанисване и опазване на дивеча на територията на дивечовъдните участъци, за които: стопанисването и ползването на дивеча не е предоставено чрез провеждането на

конкурс по реда на закона или договорът за стопанисване и ползване на дивеча е прекратен - до сключването на нов договор.

Промяната, предложена от Д., предвижда средствата по ал. 1 да се разходват за финансиране на дейностите по управление, стопанисване и опазване на дивеча на територията на всички дивечовъдни участъци на територията на страната, в т.ч. и на стопанисвания от „Ф.М.“ АД дивечовъден участък „Етрополе“.

Частният интерес в случая произтича от факта, че майката на народния представител – Е.Д., е съдружник и управител на “Е.Т.”ООД, което дружество от своя страна е мажоритарен собственик на капитала на „Ф.М.“ АД. Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ се изразява в оказване на глас, помощ, подкрепа, влияние и предимство в полза на посоченото акционерно дружество, тъй като същото би получило финансиране от таксите, които самото то заплаща под формата на годишна наемна цена за ползване на материално-техническата база на територията, съгласно чл. 376, ал. 1 от ЗЛОД. Приемането на законопроекта, внесен и подкрепен от Д., би довело до благодетелстване на „Ф.М.“ АД, тъй като би довело до намаляване на разходите за опазване, охрана и стопанисване на дивеча в ловните участъци, за които има договор за стопанисване.

Така определената облага за свързаните с Д. лица, е от такъв характер, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията и задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Законодателните промени, предложения от Е.Д., водят до конфликт на интереси, по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Действията на Д., свързани с подготовката, обсъждането, гласуването в Комисията по земеделие и гори и в Народното събрание на законопроекта изпълват хипотезите на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 предл. 1 и 2 от ЗПУКИ. Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 визира като изпълнително деяние на нарушението само факта на гласуването. В конкретния случай гласуването е реализирано веднъж в Комисията по земеделие и гори и втори път на заседание на Народното събрание. Що се отнася до диспозицията на нормата на чл. 8 от ЗПУКИ, тя касае няколко алтернативно предвидени изпълнителни деяния на нарушения при изпълнение на правомощия от овластеното лице. Първото забранено деяние включва пет алтернативни форми - участие в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове. Осъществяването на която и да е от тях е достатъчно основание да се приеме допуснато нарушение на забрана при изпълнение на публичната длъжност. Изпълнителното деяние на визираната норма е осъществено. Внасянето на предложение №254-04-58/01.03.2012г. за изменения и допълнения на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за горите (сигнатура 253-07-6) представлява подготовка за постановяване на акт в частен интерес по смисъла на чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ. В хода на производството безспорно се установи и

обстоятелството, че Е.Д. е участвал в обсъждането на внесените от него законодателни промени в пленарни заседания от 10-11 май и 13.06.2012г., поради което е осъществил изпълнително деяние на чл. 8, изр. 1, предл. 2 от ЗПУКИ.

Комисията счита за ирелевантно за настоящия случай фактът, че предложените от Д. промени не са били приети от Народното събрание. Хипотезата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, изр. 1, предл. 1 и 2 от ЗПУКИ санкционира упражняването на служебни правомощия в частен интерес на свързани лица на една по-ранна фаза - на гласуване на съответния акт, респ. участие в подготовката или обсъждането, без да включва като елемент от фактическия състав реализацията на крайния резултат, в случая влизане в сила на закона и реално изплащане на средства на „Ф.М.“ АД. В този смисъл Решение № 10375 от 12.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6356/2011 г., 5-членен с-в и Решение № 10464 от 13.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6357/2011 г., 5-членен с-в. Подкрепата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ се изразява в създаването на възможност за облагодетелстване на свързаните с Д. лица от пренасочване на средствата от годишната вноска за стопанисване на дивеча и годишната наемна цена за ползване на материално-техническата база към дивечовъдните участъци, в това число и стопанисвания от „Ф.М.“ АД дивечовъден участък „Етрополе“.

Комисията приема, че за да е осъществен състав на конфликт на интереси, не се изисква „облагата“ по смисъла на посочения закон да е незаконна от гледна точка на наказателноправните норми, нито упражненото правомощие, респ. задължение по служба, да е извършено в нарушение на относимите към него нормативни правила или при злоупотреба със служебно положение. Нарушенията по чл. 7, ал. 1 и чл. 8, изр. 1, предл. 1 и 2 от ЗПУКИ са осъществени в гр. София.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Е.Д. не е подал декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвел от осъществяване на своите правомощията си.

По повод останалите твърдения, изложени в сигнала, Комисията не констатира наличие на частен интерес за Д. или свързаните с него лица, който да е повлиял върху обективното и безпристрастното изпълнение на правомощията му по служба.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.Д.Д. ЕГН ***** за това, че в качеството си на народен представител в 41-то Народно събрание и член на парламентарната комисия по земеделие и гори е участвал в подготовката, обсъждането и приемането на Закон за изменение и допълнение на Закона за горите (обн. ДВ бр.60/07.08.2012 г.) в частен интерес на „Ф.М.“ АД, „Е.Т.“ООД и Е.С.Д. – свързани с него лица, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изр. 1, предл. 1 и 2 от ЗПУКИ, както и е участвал в гласуването на този закон, с което е нарушил разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, във вр. чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ по повод на внесените промени в Закон за изменение и допълнение на Закона за горите (обн. ДВ бр.60/07.08.2012 г.) и проведеното обсъждане и гласуване, в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 37 от същия закон.

След влизане в сила на настоящето решение следва да се приложи разпоредбата на чл. 33, във връзка с чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението може да бъде обжалвано пред Административен съд – София град по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*