

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 237**

**гр. София, 06.06.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., като разглежда доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 398/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите с рег. №398/2012г.

Сигналът е насочен против Р.Д.Р. с ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Варна.

В сигнала се твърди, че Р. е в трудовоправни отношения с общинското търговско дружество „П.“ ЕАД. Общински съвет Варна е в ролята на общо събрание на търговското дружество и взема решения, които са в компетентността му по отношение на „П.“ ЕАД. Твърди се, че „П.“ ЕАД е юридическо лице, което извършва дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията и задълженията по служба на общинския съветник като член на общински съвет Варна. Така също се твърди, че Р. не е отразил тези обстоятелства в подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно статута и управлението на „П.“ ЕАД; Устав на „П.“ ЕАД; Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация; Трудово досие на Р.Д.Р. в „П.“ ЕАД – в цялост; Справка в Национална база данни „Население“ за Р.Д.Р.; Клетвени листи на Р.Д.Р. от 09.11.2007г. и 04.11.2011г.; Протоколи от заседания на Общински съвет Варна, както следва: Протокол №2/16.11.2011г.; Протокол №33 от 20.-21.04.2011г.; Протокол №35 от 22.-23.06 и 29.06.2011г.; Протокол №3 от 14.-15.12.2011г.; Протокол №6/28.03.2012г.; Протокол №7 от 16.-17.05.2012г.; Протокол №9 от 04.-05.07.2012г.; Протокол №11 от 19.09.2012г.; Протокол №12/24.10.2012г.; Протокол №9 от 04.-05.07.2012г.; Протокол №7 от 16.-17.05.2012г.; Протокол №11/19.09.2012г.; Протокол №13/18.02.2009г.; Протокол №15/20.05.2009г.; Протокол №16/20.07.2009г.; Протокол №17/13 и 14.10.2009г.; Протокол №18/13.11.2009г.; Протокол №24/23, 24 и 30.06.2010г.; Протокол №26/11 и 12.08.2010г.; Протокол №27/06 и 07.10.2010г.; Протокол №28/10 и 17.11.2010г.; Протокол №29/15.12.2010г.; Протокол №7/14.12.2007г.; Протокол №18/13.11.2009г.; Протокол №13/18.02.2009г.; Протокол №15/20.05.2009г.; Протокол №16/20.07.2009г.; Протокол №17/13.10.2009г.; Протокол №18/13.11.2009г.; Протокол №23/19.05.2010г.; Протокол №24/23, 24 и 30.06.2010г.; Протокол №26/11 и 12.08.2010г.; Протокол №27/06.10.2010г.; Протокол №28/10 и 17.11.2010г.; Протокол №29/15.12.2010г.; Протокол №6/03 и 08.12.2003г.; Протокол №4/06.02.2008г.; Протокол №7/21.05.2008г.; Протокол №14/01 и 02.04.2009г.; Протокол №19/09.12.2009г.; Протокол №24/23, 24 и 30.06.2010г.

С покана изх. № С-398#6/10.01.2013г. Р.Д.Р. в качеството му на общински съветник в Общински съвет Варна е поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 22.01.2013г. същият се яви лично и бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Р. заяви, че действително се намира в трудово правоотношение и получава възнаграждение от „П.“ ЕАД, гр Варна. Това обстоятелство отразил в декларацията си по чл. 12 от ЗПУКИ.

Твърди, че в качеството си на общински съветник никога не участва в гласуванията, когато общинският съвет се произнася по въпроси, свързани с „П.“ ЕАД. В тези случаи Р. или напускал залата, или заявявал, че няма да участва в гласуването.

В хода на изслушването, в отговор на въпрос на Комисията, Р. все пак заяви, че през 2011г. е гласувал решение на общинския съвет за разпределяне на дивидент за „П.“ ЕАД. Като причина за това негово гласуване посочи, че е криза и община Варна имала нужда от тези средства. На въпрос дали е гласувал и други решения на общинския съвет, касаещи „П.“ ЕАД, Р. отговори, че през 2011г. е участвал в гласуването на решение, с което общинският съвет одобрил годишния финансов отчет и годишния доклад за дейността на „П.“ ЕАД.

По време на изслушването на лицето бяха предявени протоколи от заседания на общинския съвет, от които е видно, че Р. е гласувал решения, с които е учредено безвъзмездно право на ползване на „П.“ ЕАД върху частен общински терен и е увеличен капитала на дружеството. В тази връзка Р. заяви, че през октомври 2012г. била въведена система за електронно гласуване и понякога ставали грешки. Отрича да е гласувал тези решения, но не посочи дали се е отвел от гласуването, респ. дали е напуснал залата. На въпрос дали е оспорил протоколите пред общинския съвет, Р.

отговори, че не го е направил, защото „влизаме в казус всяко едно решение да се прегласува наново, заради това“.

В заключение твърди, че може да представи декларации от негови колеги общински съветници, които да потвърдят, че той не гласува решения на общинския съвет по въпроси, свързани с „П.“ ЕАД.

След изслушването с придружително писмо рег. № С-398#8/30.01.2013г. Р. представи декларации от шест общински съветници от Общински съвет гр. Варна, а именно: АИТ, ПНЛ, ЛСЦ, ЖНЖ, ХАА, ИФК.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Р.Д.Р. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в Общински съвет Варна за мандати 2007-2011г. и 2011-2015г., видно от приложените по преписката решения на Общинската изборителна комисия и Клетвени листи. Същият е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На 29.01.2009г. Р. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в чиято т. 6 „Друга информация за частен интерес“ е посочил, че работи като експерт по организация и ефективност на труда в „П.“ ЕАД.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с Решение №2111 от 06.06.1996г. по ф.д. 2111/1996г. на Варненски окръжен съд е създадено дружеството „П.“ ЕООД. С Решение №1839 от 26.02.2007 г. по ф.д. 319/2007г. на Варненски окръжен съд, същото е преобразувано в „П.“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Д“ \*\*. Едноличен собственик на капитала на „П.“ ЕАД е Община Варна.

Предметът на дейност на дружеството включва: покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид; обществено хранене; търговска експлоатация, включително и предоставяне под наем на търговски площи, отредени с решение на общински съвет варна, павилиони, пазарни площадки, складове за складова дейност, машини, съоръжения, инвентар за пазарна търговия.

Правомощията на Общински съвет Варна в качеството му на едноличен собственик на капитала на „П.“ ЕАД са уредени изчерпателно в чл. 15 от Устава на дружеството. Съгласно чл. 15, ал. 2 Общинският съвет: изменя и допълва Устава; увеличава и намалява капитала; преобразува и прекратява дружеството; избира и

освобождава членовете на съвета на директорите и определя възнаграждението им; назначава и освобождава дипломирани експерти-счетоводители; одобрява годишния финансов отчет след заверка от назначените експерт-счетоводители; определя ликвидаторите при прекратяване на дружеството; освобождава от отговорност членовете на съвета на директорите; решава издаването на облигации; решава и други въпроси, предоставени в неговата компетентност от закона или от Устава.

По силата на Трудов договор №163/29.04.2004г. Р.Р. е назначен на длъжността „Координатор административна и трудова дисциплина“ в „П.“ ЕООД. С Трудов договор №142/27.02.2007г. Р. е назначен на длъжността „Ръководител отдел по организация и ефективност на труда“ в „П.“ ЕАД. С Допълнително споразумение №408/12.09.2008г. Р. е назначен на длъжността „Експерт организация на труда“, на пълно работно време – 8 часа, с основно трудово месечно възнаграждение в размер 700 лв. и допълнително възнаграждение за продължителна работа в размер на 27%.

Съгласно Длъжностната характеристика на Р., подписана на 10.05.2011г., длъжността „експерт организация на труда“ отговаря на потребностите от прилагане на методите за изследване и проектиране на трудовия процес, рационалното използване на работното време, определяне на икономическата ефективност от прилагане на мерки за усъвършенстване организацията на труда, изчисляване на трудовите възнаграждения.

Основните права и задължения на Р. включват: спазва стандартите за организационно-разпоредителна документация; контролират правилното използване на ФРЗ, материалното стимулиране, тарифните ставки и разценки; контролира и следи изискванията за организация на труда; поддържа и съхранява база данни на служителите; всеки месец изисква от ръководителите на звената присъствени форми, отразяващи отработените часове и извършена работа; вярно и точно въвежда данните за персонала в компютърната програма и обработва месечните трудови възнаграждения; при необходимост и поискване от служителите изготвя удостоверения и служебни бележки, свързани с трудовата им дейност.

В рамките на своите правомощия по предотвратяването и установяването на конфликт на интереси за лицата, заемачи публична длъжност, и предвид твърденията в сигнала КПУКИ служебно е изисквала и събрала всички решения на Общински съвет Варна за периода 2007-2012г., касаещи дейността на „П.“ ЕАД. При анализа на същите се установява следното:

С Решение №2913-12 по протокол №29/15.12.2010г. Общински съвет Варна учредява безвъзмездно право на ползване на „П.“ ЕАД върху имот частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Х.А.“ №\*\*, представляващ масивна едноетажна сграда на сутерен със застроена площ 85кв.м., за срок от 10 години. Видно от списъка с поименното гласуване, Р. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

С Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г. Общински съвет Варна е одобрил годишния финансов отчет и годишния доклад за дейността на „П.“ ЕАД. Видно от списъка с поименното гласуване, Р. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

С Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-29.06.2011г. Общински съвет Варна е определил дивидент за 2011г. на „П.“ ЕАД в размер на 460 800 лв., представляващ 60% от печалбата от 768 000 лв. за 2010г. Видно от списъка с поименното гласуване, Р. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

С Решение №744-7 по протокол №12/24.10.2012г. Общински съвет Варна е увеличил капитала на „П.“ ЕАД с непарична вноска, представляваща поземлен имот с идентификатор 10135.2558.102 с площ 4041 кв.м. с местонахождение в гр. Варна, бул. „Ч.“, подрайон 6. В т. 2 е предвидено увеличаването на капитала да бъде извършено чрез записване на нови поименни акции с право на глас. Видно от списъка с поименното гласуване, Р. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Р.Д.Р. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в Общински съвет Варна за мандати 2007-2011г. и 2011-2015г. и като такъв се явява лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на лицето относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

Въз основа на събраните в хода на производството доказателства, Комисията приема, че са налице икономически зависимости, които формират отношения на свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, между лицето, заемащо публична длъжност – Р.Р. и „П.“ ЕАД, гр. Варна.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Безспорно се установи, че Р. се намира в трайни трудови правоотношения с „П.“ ЕАД, датиращи от 2004г. Р. изпълнява функциите на „експерт организация на труда“ във въпросното дружество срещу определено възнаграждение. Трудовото правоотношение е комплекс от права и задължения, по силата на които служителят не само получава трудово възнаграждение, но и се намира под дисциплинарната власт на своя работодател. Наличието на възмездност в дейността на Р. като „експерт организация на труда“ в „П.“ ЕАД създава реални възможности за влияние върху безпристрастното и обективно изпълнение на предоставените в компетентността му на общински съветник правомощия.

Гореизложените обстоятелства обосновават приложението на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ по отношение на Р. и „П.“ ЕАД в конкретния казус.

Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице. Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален

или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Следователно конфликтът на интереси е обусловен от съществуването на частен интерес, който води до облага, а не от хипотетичната възможност за възникването му. Хипотетично (евентуално), може да бъде само влиянието на наличния частен интерес върху изпълнението на правомощията и задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Законодателят е преценил и приел, че дори само възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията води до състояние, което е общественоопасно, недопустимо и укоримо. В този смисъл е Решение №12975 от 03.11.2009г. по адм. д. №8790/09г. на ВАС, V отд.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Наред с това, законодателят в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

В хода на производството, от събраните по преписката протоколи от заседания на Общински съвет - Варна, се установява, че в качеството си на общински съветник Р.Р. е участвал в гласуването на четири решения на общинския съвет, касаещи пряко дейността на „П.“ ЕАД. Това са: Решение №2913-12 по протокол №29/15.12.2010г.; Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г.; Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-29.06.2011г. и Решение №744-7/24.10.2012г. по протокол №12/24.10.2012г.

Съгласно чл. 29 от ЗМСМА за всяко заседание на общинския съвет се води протокол. Съветниците имат право в седемдневен срок от деня на заседанието да прегледат протокола и да поискат поправки в него. При спор въпросът се решава от съвета на следващото заседание.

КПУКИ не кредитира обясненията на Р., дадени по време на изслушването му, в частта им, в които той сочи, че не е гласувал решенията на Общинския съвет, касаещи „П.“ ЕАД. Приложените по преписката стенографски протоколи от заседания на Общински съвет – Варна обективират упражненото право на глас от Р.. Същите представляват официални документи, ползващи се с материална удостоверителна сила за отразените в тях изявления, обстоятелства и констатации. В протоколите изрично е записано, че Р. е гласувал решенията лично и поименно. Липсват каквито и да било констатации за самоотвеждане или напускане на залата от страна на общинския съветник.

Същевременно, представените шест декларации от общински съветници са частни свидетелстващи документи, които не се ползват с материална доказателствена сила. Комисията не кредитира тези декларации, тъй като в тях не е изрично посочено, че на деклараторите им е известна наказателната отговорност по чл. 313 от НК. Отделно от това, декларациите съдържат едно общо твърдение, че Р. не гласува по принцип решения, свързани с „П.“ ЕАД. Тези твърдения се оборват от

изричните изявления на Р., дадени по време на изслушването, с които той потвърждава, че е гласувал „за“ две от четирите решения, предмет на настоящото производство - Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г. и Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-29.06.2011г., като дори посочва конкретни причини, подтикнали го да гласува по този начин.

На следващо място, твърдението, че е допусната техническа грешка в резултат на въведената система за електронно гласуване, също е неоснователно. Въпросната система е въведена в Общински съвет Варна през м. октомври 2012г. Дори и да се приеме, че е възможна такава грешка, тя би могла да се отнася само за едно от релевантните решения, доколкото три от тях са гласувани преди тази дата.

Протоколите не са оспорени от лицето по предвидения от закона ред. Същият е можел на основание чл. 29 от ЗМСМА да ги прегледа в седемдневен срок от деня на заседанието и да поиска поправки в тях. Доказателства в тази посока не бяха представени в хода на производството. При липсата на годни доказателствени средства, оборващи материалната удостоверителна сила на официалния документ, следва да се приеме, че Р. е гласувал „за“ приемане на Решение №2913-12 по протокол №29/15.12.2010г., Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г., Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-29.06.2011г. и Решение №744-7 по протокол №12/24.10.2012г.

Комисията приема, че с тези свои действия Р.Р. е упражнил свои властнически правомощия по чл. 21, ал. 1, т. 6 и 8 от ЗМСМА и по този начин е осъществил състава на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ. Съгласно този текст лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес.

С гласуването на Р. „за“ приемане на Решение №2913-12 по протокол №29/15.12.2010г. на Общински съвет Варна се формира нематериална облага на свързаното с него лице – „П.“ ЕАД, изразяваща се в учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Х.А.“ №\*\*, представляващ масивна едноетажна сграда на сутерен със застроена площ 85кв.м., за срок от 10 години. Освен това налице е и нематериална облага под формата на глас, подкрепа и влияние.

С гласуването на Р. „за“ приемане на Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г. на Общински съвет Варна се формира нематериална облага, изразяваща се в глас, помощ и влияние в полза на „П.“ ЕАД. Одобряването на годишния финансов отчет и годишния доклад за дейността на „П.“ ЕАД представлява подкрепа за дружеството и в този смисъл подпомага неговата икономическа дейност.

С гласуването на Р. „за“ приемане на Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-29.06.2011г. на Общински съвет Варна се формира материална облага, изразяваща в доход в пари, във връзка с разпределен дивидент на „П.“ ЕАД в размер на 460 800 лв. Налице и нематериална облага под формата на глас, подкрепа и влияние.

С гласуването на Р. „за“ приемане на Решение №744-7 по протокол №12/24.10.2012г. на Общински съвет Варна се формира материална облага, изразяваща се в доход в имущество, във връзка с увеличаване на капитала на „П.“ ЕАД с непарична вноски, представляваща поземлен имот с идентификатор 10135.2558.102 с площ 4041 кв.м. с местонахождение в гр. Варна, бул. „Ч.“, подрайон 6. Налице и нематериална облага под формата на глас, подкрепа и влияние.

Следователно налице е частен интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, който е довел до облага от материален и нематериален характер за „П.“ ЕАД. Идентифицираната облага е налична и е реализирана. Р. е бил заинтересован от резултатите от икономическата дейност на дружеството, от което е икономически зависим. ЗПУКИ цели именно пресичане на практиката лица, заемащи публична длъжност, да облагодетелстват себе си или свързани с тях лица, при изпълнение на служебните си задължения.

Предвид така изяснената фактическа обстановка – наличието на лице, заемащо публична длъжност, наличието на частен интерес за свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „П.“ ЕАД, водещ до облага от материален и нематериален характер, както и наличието на правомощия по служба, при упражняването на които лицето е било повлияно от частния интерес на свързаното с него лице, Комисията счита, че при гласуването на Решение №2913-12 по протокол №29/15.12.2010г., Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г., Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-29.06.2011г. и Решение №744-7 по протокол №12/24.10.2012г. Р. е осъществил състава на чл. 7, ал. 1, във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Нарушението е извършено на територията на град Варна.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, подава декларация, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Р.Р. не е подал декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвел от упражняване на правото си на глас.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Р.Д.Р. - с ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Варна, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ е участвал в гласуването на Решение №2913-12 по протокол №29/15.12.2010г., Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г., Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-29.06.2011г. и Решение №744-7 по протокол №12/24.10.2012г., в частен интерес на свързаното с него лице – „П.“ ЕАД – нарушение на чл. 7, ал. 1, във вр. чл. 35 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Р.Д.Р. с ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Варна, във връзка с гласуването на Решение №2913-12 по протокол №29/15.12.2010г., Решение №3240-6-1 по протокол №33/20.-21.04.2011г., Решение №3323-3 по протокол №35/22.23.-



29.06.2011г. и Решение №744-7 по протокол №12/24.10.2012г. на Общински съвет Варна – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила ще се приложи разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*/п/*

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*/п/*

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*/п/*

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*/ом/*

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*