

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 328

гр. София, 12.12.2013г.

Днес, 12.12.2013г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Баяджийски

При участието на стенографа К. Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-72/13.03.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 13.03.2013г. в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е подаден сигнал от *****, против Х. Н. Н. с ЕГН ***** като общински съветник от Общински съвет - Ш.

В него се твърди, че Х. Н. е управител на фирма „Титан БКС“ООД, Ш., която фирма изпълнява договор с общината за сметосъбиране и сметоизвозване, снегопочистване и поддържане на тревните площи на община Ш. На 28.02.2013г. на заседание на Общинския съвет, по точка „Приемане на бюджета на община Ш. за 2013г.“, в качеството си на общински съветник Н. е гласувал положително за приемане бюджета на общината, където е заделена седем цифрена сума за предприятието, което управлява.

Към сигнала са представени като доказателства незаверени копия от подадените от Х. Н. Н. декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, с заведени с рег.№61.01 470 от 15.11.2009г. и списък с поименно гласуване по т.16 от 28.02.2013г. „Приемане на бюджет на община Ш. за 2013г.“

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е вписан в регистъра на сигналите с регистрационен № С-72/13.03.2013г.

С писмо вх.№С-72#2/23.09.2013г. в Комисията са представени изисканите доказателства за: служебните качества на лицето, против което е подаден сигнала (клетвена декларация по чл.32, ал.1 и ал.2 от ЗМСМА от 08.11.2011г.); 2 бр.декларации по чл.12, т.1 от ЗПУКИ; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; 4 бр. декларации по чл.12, т.4 от ЗПУКИ; присъствен списък на общинските съветници от заседанието на Общински съвет-Ш., проведено на 28.02.2013г.; протокол №20 от заседанието на общинския съвет от 28.02.2013г. и протокол от заседание на комисията по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ към него, проведено на 19.09.2013г.

Със същото писмо органа по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ е уведомил Комисията, че за периода от избирането на Н. за общински съветник до датата на писмото няма сключвани договори от Общината с „Т** БКС“ООД, гр. Ш. с предмет „сметосъбиране, сметоизвозване, снегопочистване на община Шумен и поддържане на тревните площи на общината“ и няма провеждани процедури по реда на ЗОП. Дружеството извършва гореописаните дейности по два договора за концесия, сключени през 2001г. и 2006г., преди влизане в сила на разпоредбите на ЗПУКИ.

Комисията е извършила справки в търговски регистър на Агенция по вписвания относно вписванията по партидите на „Т*** БКС“ООД с ЕИК **** и седалище гр. Ш. и на физическото лице Х. Н. Н., както и в регистър Булстат.

С покана изх.№ С-72#3/12.10.2013г., на основание чл.26 от ЗПУКИ, Х. Н. е поканен за изслушване на 26.11.2013г.

По време на изслушването Н. заявява, че 28.02.2013 г. е гласувал „за“ проектът на решение за приемане на бюджета на община Ш. От документите е видно, че в този бюджет никъде не присъства сума за фирмата, която управлява или нейна план-сметка. Там където

е имало гласуване относно сумата за „Т**-БКС“ гр.Ш. е подавал декларации и не е гласувал.

Н. обяснява, че план-сметката на община Ш. е доста по-обширна, отколкото сумата, която се плаща на „Т***-БКС“. Тя е почти два пъти по-голяма и когато се гласува с бюджета, умишлено от решенията се изважда частта на „Т***-БКС“, за да може и той да има право да гласува за бюджета, защото плаща данъци в този град, такса „смет“, обвързана е с тези данъци. Твърди, че фирмата не се възползва на 100 % от такса „смет“, а напротив, около 6 200-6 300 хил.лв. събира община Ш. под формата на такса „смет“, на фирма „Т***-БКС“ се плаща за услугата, която извършва около 4 млн.лв. с ДДС, т.е. има сериозен буфер за странични дейности.

Заявява, че план-сметката на „Т***-БКС“ по принцип следва да се одобри с бюджета през февруари месец , но не е била одобрена до преди преди двадесетина дни, на предишната сесия на общинския съвет. В посочените в сигнала месеци, план-сметката не е одобрявана.

По време на изслушването Н. представя допълнително следните доказателства: решение №325 по протокол №20/28.02.2013г. на ОбС-Ш.; план-сметка на „Т*** БКС“ за 2013г.-с МРЗ 310лв.; план-сметки за определяне размера на такса „битови отпадъци“ за 2013г., за 20 села от община Ш.; решение №330 по протокол №20/28.02.2013г. на ОбС-Ш.; решение №541 по протокол №30/07.11.2013г. на ОбС-Ш., списъците с поименно гласуване на общинските съветници; декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ с вх.№ 61-01-534/07.11.2013г., както и всички подадени от декларации по чл.12, т.1, т.2 и т.4 от ЗПУКИ. Същите са заведени с вх.№ С-72#6/26.11.2013г.

Изслушването е обективизирано в т.7 на протокол № 226 от проведеното на 26.11.2013г. заседание на Комисията.

Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна следното:

Х. Н. Н., ЕГН **** е общински съветник в Общински съвет – Ш. за мандат 2011г. – 2015г., положил клетва на 08.11.2011г. (клетвена декларация по чл.32, ал.1 и ал.2 от ЗМСМА от 08.11.2011г.).

Той е лице, заемашо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ и в това си качество, на 15.11.2011г. е подал декларация по чл.12,т.1 от ЗПУКИ и декларация по чл.12, т.2 от същия закон, заведени с рег. инд №61-01-470/15.11.2011г. И в двете декларации е декларираше участието си в собствеността и управлението на: ЕТ „Х* Н*“ „Т** БКС“ООД, „Г** Е**“ООД, „Н* Х* Т*“ООД „Т** П* Е* П* В*“АД. Не е декларираше наличие на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Декларациите за несъвместимост и частен интерес са подадени в сроковете по чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от ЗПУКИ.

„Т** БКС“ООД, ЕИК ***, със седалище гр. Ш. е вписано с решение №**/07.07.1996г. на ОС-Ш. по ф.д.№**/1996г. Съдружници в търговското дружество са „Т** и** х***“АД, гр. С. – притежаващ 84% от капитала и физическите лица Г. С. Г., ЕГН *** и Д. С. Д., ЕГН *** – с по 8% от капитала всеки един от тях (удостоверение на ОС-Ш. от 13.10.2008г. по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР и договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите 23.01.2009г.). Вписано е в търговския регистър на 27.10.2008г.

Х. Н. Н. е управител на търговското дружество по силата на сключен между него като изпълнител и „Т** БКС“ООД договор за възлагане на управление от 22.01.2009г. Обстоятелството е вписано в търговски регистър на 29.01.2009г. Като управител на дружеството, Н. получава ежемесечно възнаграждение в размер на *** лв. (чл.3, ал.1 от договора за възлагане на управление).

От извършените справки в търговски регистър на Агенция по вписвания и „Апис 7 Регистър“ по партидата на физическото лице Х. Н. Н. се установи, че за времето от 13.01.2011г. до 11.10.2011г. е бил съдружник в „З** и***“ООД, ЕИК ***, гр.С., а от 15.09.2008г. до 02.12.2011г. е бил съдружник в „Н* Х* Т*“ООД, ЕИК **, с. О., община К.

Бил е член на Съвета на директорите на „Т** П** Е* П* В*“АД, ЕИК ***, гр. С. към 09.08.2011г. (протокол от проведено заседание на Съвета на директорите от същата датата и декларация по чл.234, ал.2 и ал.3 от ТЗ). Обстоятелството е вписано в търговския регистър по партидата на търговското дружество на 01.12.2011г. Видно от протокол от проведеното на 01.02.2012г. заседание на СД на дружеството, Н. не фигурира сред членовете на органа на управление. В търговски регистър няма данни кога е заличен като член на съвета на директорите.

Н. е бил собственик и управител на ЕТ „Х** Н***“, Булстат *** и седалище гр. Ш., регистрирано с решение от 17.11.1999г. по ф.д.№**/1999г., по описа на Окръжен съд-Ш., непререгистрирано по реда на Закона за търговския регистър.

Х. Н. е съдружник – учредител и управител на: “Г** е***“ООД, ЕИК ***, гр.С. по силата на договор за търговско управление от 15.12.2009г., вписан в търговския регистър по партидата на дружеството на 11.01.2010г. и на „Ф** к***“ООД, ЕИК ***, гр. С., по силата на учредителен акт от 12.12.2012г. (протокол от учредително събрание на „Ф** К***“ООД, т.1.) и договор за възлагане на управление от 12.12.2012г., за срок от 3 години – вписано в търговския регистър по партидата на дружеството на 17.01.2013г.;

Той е управител на дружества по Закона за задълженията и договорите както следва: „Т** Бл***“ с Булстат ***, „Т** Я***“ с Булстат ***, „Т** Р***“ с Булстат *** и Консорциум „Т** Ш***“ с Булстат ***, в които „Т** БКС“ООД, гр. Ш. е съдружник (договори по ДЗЗД от 28.09.2010г., от 31.08.2012г., от 16.01.2013г. и от 29.01.2013г.).

Член е на Управителните съвети на Сдружения с нестопанска цел в частна полза: „Ц** за р** и и***“ с Булстат ***, със седалище гр. Ш. (създадено с решение №*/10.01.2006г. по ф.д.№*/2006г. на ОС-Ш.); „Б** б** ф***“ с Булстат ***, със седалище гр. С. (решение за промяна № * от 30.10.2012г. по ф.д.№**/2000г. на СГС).

От представените с писмо вх.№С-72#7/02.12.2013г. доказателства се установява, че с договор №ЗОП 1805/27.01.2006г., Община Ш. е възложила, а „БКС“ООД, Ш. приел да извършва на свой риск, със свои сили и средства, и за сметка на възложителя, организирано събиране и извозване на твърди битови отпадъци /ТБО/ на територията на 15 села в общината.

Годишната стойност на договора е определена в коефициент от минимални работни заплати до размера на ежегодно гласуваните средства от Общински съвет-Ш. за дейностите, предмет на договора за всяко населено място – обект на договора, а месечната стойност на договора се определя според броя обслужвани съдове във всяко населено място по цени за 1 бр. съд за ТБО, диференцирани по села (р-л II, чл.2.1 и 2.2. от договор №ЗОП 1805/27.01.2006г.)

Договор №ЗОП 1805/27.01.2006г. е сключен на основание чл.41 от Закона за обществените поръчки и Решение №ЗОП 18004/27.12.2005г. на заместник-кмета на община Ш. за срок от 10 години.

Представената към договора счетоводна справка относно извършените плащания от Общината към „Т** БКС“ООД, Ш. е без данни за авторството на „изготвил“ и е неподписана.

На 28.02.2013г. е проведено заседание на Общински съвет-Ш., на което е обсъдена „План сметка за необходимите разходи съгласно чл.66 от ЗМДТ“ и „Приемане на бюджета на община Ш. за 2013г.“ – т.11 и т.16 от дневния ред (Протокол №20/28.02.2013г.).

По т.11 „План-сметка за необходимите разходи съгласно чл.66 от ЗМДТ“: Постоянната комисия по „Бюджет и финанси“ в Общински съвет-Ш., чрез председателя си е подкрепила внесената от кмета на общината докладна записка вх.№61-02-52/14.02.2013г. и е предложила план-сметката на „Т**-БКС“ООД да се обсъди отново на сесия на общинския съвет през месец март 2013г., т.е. тя не е приета от постоянната комисия в този и вид.

С т.1 до т.5 от решение №325 по т.11 от Протокол №20/28.02.2013г., Общинския съвет е одобрил план-сметката за разходите по дейностите събиране, извозване и обезвреждане на битови отпадъци, както и поддържането чистотата на териториите за обществено ползване за 2013г. за гр. Ш. и кварталите Дивдядово, Макак и Мътница, в размер на 5 529 395, 17 лв. с ДДС, съгласно таблица 1 и 2 и Приложение №3; одобрил е план-сметката за разходите по сметоизвозване, сметосъбиране и обезвреждане на битовите отпадъци на територията на община Ш., обслужвани от „Т** БКС“ООД и РТК ЕООД – гр. Е. П., в размер на 630 603 лв. с ДДС, съгласно приложение №4; одобрил е цена за обезвреждане на неопасни битови отпадъци, транспортирани от юридически лица на територията на общината, в размер на 23, 74лв./тон без ДДС и 28, 49лв./тон с ДДС, съгласно решение от заседание на „Регионално сдружение на общините за управление на отпадъците“, проведено на 13.11.2012г. в община Ш.; възложило е на кмета на общината да предвиди с бюджет за 2013г. от собствените бюджетни приходи на общината разликата от 75% намаление на такса „Битови отпадъци“, прието с решение на ОбС №873/26.05.2011г., в размер на 310 000 лв. и е отложил обсъждането на план-сметката на „Т** БКС“ООД за сесията през месец март 2013г.

Решение №325 по т.11 от Протокол №20/28.02.2013г. е прието с 30 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“.

Х. Н. в качеството си на общински съветник и управител на „Т** БКС“ООД се е отвел от гласуването по т.11 от дневния ред на проведеното на 28.02.2013г. заседание на Общинския съвет като е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, заведена с вх.№ 61-01-131/28.02.2013г. и не е участвал в него поради конфликт на интереси (абзц. 8 на стр.133 от протокол №20/28.02.2013г. и списък на поименното гласуване по т.11 от дневния ред/28.02.2013г.).

Обсъждането на „План-сметката за необходимите разходи съгласно чл.66 от ЗМДТ“ е включвана в дневния ред сесиите на Общински съвет – Ш. , насрочени за 29.03., 25.04. и 27.06.2013г. (т.2, т.1 и т.9 от дневния ред на покани за свикване на заседания №21г.; №22 и №25). За участието си в посочените заседания по цитираните точки от дневния ред, Х. Н. се е отвеждал с подаването на декларации по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, заведени с входящи №61-01-203/29.03.13г.; №61-01-249/25.04.2013г. и №61-01-330/27.06.2013г.

От представените по време на изслушването доказателства се установи, че „План-сметката за 2013г. за необходимите разходи съгласно чл.66 от ЗМДТ“ е одобрена от Общински съвет – Ш. с решение №541 по протокол №30/07.11.2013г. На това заседанието на общинския съвет Х. Н. не е взел участие в гласуването поради направен по реда на чл.12, т.4 от ЗПУКИ отвод – декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ с вх.№ 61-01-534/07.11.2013г. и списък с поименното гласуване на общинските съветници.

По т.16 „Приемане на бюджета на община Ш. за 2013г.“: проектът е внесен на заседание на общинския съвет от кмета на община Шумен с докладна записка вх.№61-02-41/08.02.13г.

Видно от обсъждането на проекта за бюджета (стр.183 от протокол №20/28.02.2013г.) §10-20 „Разходи за външни услуги“ от предвидените 6 740 739лв. става на 6 698 738лв. Завишен е приходен §27-07 „Общински такси за битови отпадъци“ с 50 000лв., отразени в дейност 62-623 „Чистота“ по §52-06 „Изграждане на инфраструктурни обекти“ – за инфилтриране на сметището (абз.1, стр.184 от протокол №20/28.02.2013г.). В план сметката за външни услуги са заложили 197 300лв.

С решение №330 по протокол №20/28.02.2013г. Общински съвет – Ш. е приел бюджета на Община Ш., а именно: В приходната част в общ размер на 52 535 773 лв., са предвидени приходи от такса за битови отпадъци в размер на 5 850 000 (в перото за неданъчни приходи в общ размер на 14 016 707 лв).

В разходната част от общо 52 535 773 лв., за жилищно строителство и БКС са заложили общо разходи в размер на 6 510 900 лв., от които група I „Жилищно строителство и БКС“ – 1 167 622лв. Останалите са за група II „Опазване на околната среда“ (стр.2, т. IV от приложение №2 разходи по бюджета за 2013г. по функции).

В разходите за 2013г. по параграфи в §10-20 „Разходи за външни услуги“ са заложили 7 890 366 лв. при отчетени на 2012г. - 8 721 421 лв. (стр.3 от приложение №3 Разходи по бюджета за 2013г. по параграфи.)

Решение №330 е прието с поименно гласуване, с 21 гласа „за“, 14 гласа „против“ и 4 „въздържали се“ Х. Н. е участвал в обсъждането на проекто-бюджета на община Ш. за 2013г. и е гласувал „за“ приемането му.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът отговаря на изискванията на чл. 23 и чл.24 от ЗПУКИ, подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Комисията приема за установено, че Х. Н. Н., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Ш. за мандат 2011-2015г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност той е подал декларации по чл. 12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ в сроковете по чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от закона.

Комисията приема, че търговските дружества, сдруженията по Закона за задълженията и договорите и сдруженията с нестопанска цел, в управлението на които участва Николов, са свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

По смисъла на глава втора от ЗПУКИ конфликтът на интереси се изразява в наличието на несъвместимост или в нарушаване на законовите забрани от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че заемането от страна на общинския съветник Х. Н. едновременно на публична длъжност - общински съветник и участието му в управителните органи и собствеността на „Т** БКС“ООД, „Г** Е***“ООД, „Ф** К***“ООД, дружества по ЗЗД – „Т** Бл***“, „Т** Р**“, „Т** Я***“, „Консорциум Т** Ш.“, както и на „Ц** за р** и и** и „Б* б* ф**“ – сдружения с нестопанска цел, не е несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА.

Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

По смисъла на глава втора конфликтът на интереси се изразява в нарушаване на установените в нея правни забрани.

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може / т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал.3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облагата“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От събраните в хода на извършената административна проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства се установи, че „Т** БКС“ООД, гр. Ш. извършва дейности по организирано събиране и извозване на твърди битови отпадъци /ТБО/ на територията на 15 села в общината, въз основа на сключен с община Ш. договор №ЗОП 1805/27.01.2006г., за срок от 10 години.

Договор №ЗОП1805/27.01.2006г. е сключени преди 01.01.2009г. – датата на приемане на ЗПРКИ (заглавие изменено на ЗПУКИ), но с оглед продължаващото му изпълнение, при което извършената работа се приема с отделни актове и има заплащане на

отделни самостоятелни етапи, всеки от тях представлява релевантен факт при преценката за наличието или липсата на конфликта на интереси.

Комисията приема, че договорът е с периодично изпълнение и заплащането по него се осъществява и след 01.01.2009г.с влизането на ЗПУКИ в сила, поради което същият е относим към настоящото производство.

От събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства (решение №325 по протокол №20/28.02.2013г. на ОбС-Шумен; сесиите на Общински съвет – Ш. и проведените на 29.03., 25.04. и 27.06.2013г. заседания №21.; №22 и №25 на общинския съвет и листовите с поименното гласуване към тях) се установява, че общинският съветник Х. Н. не е участвал в обсъждането и гласуването на решенията на общински съвет Ш., на които е обсъждано приемането на план-сметката „Т** БКС“ООД за 2013г., по чл.66, ал. 1 от ЗМДТ и надлежно се е отвел, подавайки декларации по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, заведени с входящи № 61-01-131/28.02.2013г.; №61-01-203/29.03.13г.; №61-01-249/25.04.2013г. и №61-01-330/27.06.2013г.

Комисията приема, че Н. се е отвел от участие в обсъждането и гласуването на решение №541 по протокол №30/07.11.2013г. на Общинския съвет, с което е одобрена „План-сметката за 2013г. за необходимите разходи съгласно чл.66 от ЗМДТ“, подавайки декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, заведена с вх.№ 61-01-534/07.11.2013г.

Х. Н., в качеството си на общински съветник за мандат 2011-2015 г., е участвал в обсъждането и е гласувал при приемането на бюджета на Община Ш. за 2013 г., с което е упражнил правомощия по служба.

Общинският съвет гласува общо разходната част на бюджета на общината и по параграфи, като в параграф 10-20 „Разходи за външни услуги“ няма самостоятелно формира сума за плащане към „Т** БКС“ООД.

Първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на общината е кметът (чл. 28, ал. 2 от Закона за общинските бюджети).

Обстоятелството, че Общинския съвет не участва в разпределянето на предвидените в бюджета средства за плащане към свързаното с общинския съветник търговско дружество, изключва наличието на частен интерес по отношение на Х. Н. В приетия бюджет за 2013 г. липсва конкретен запис или параграф, който да определя размера на дължимото плащане от община Ш. по договора с „Т** БКС“ООД, гр. Ш.

Следователно гласувайки при приемането на бюджета на Общината за 2013 г. - Решение №330 по протокол №20/28.02.2013 г. на ОбС – Ш., Х. Н. не е бил повлиян от частен интерес.

Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба Х. Н. Н. не е имал частен интерес, негов или на свързано с него лице, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно им изпълнение.

Предвид изложеното Комисията приема, че не са налице две от кумулативно дадените предпоставки за възникване на конфликт на интереси, а именно упражнено правомощие в частен интерес при гласуването на план-сметката за 2013г, и частен интерес при гласуването на бюджета на Община-Ш. за 2013г.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х. Н. Н. с ЕГН ***като общински съветник в Общински съвет-Ш. за мандат 2011-2015г. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ, за това, че е участвал в гласуването на решение №330 по протокол №20/28.02.2013г. на Общински съвет-Ш., с което е приет бюджета на Община Ш. за 2013г., тъй като липсва частен – негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд-София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*