

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ № 249**

гр. София, 27.06.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-429/16.11.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 16.11.2012 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-429/16.11.2012 г., подаден от изпълнителния директор на НАП К.С., надлежно подписан. Сигналят препраща електронно съобщение – сигнал срещу лице, заемащо публична длъжност, подаден от И.М.-Ц. с ЕГН \*\*\*\*\*, подписан с електронен подпис.

В сигнала се твърдят нарушения на ЗПУКИ от страна на Е.Т.Ц. с ЕГН \*\*\*\*\*, заемал публична длъжност до 29.11.2012 г., а именно главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“.

В сигнала, препратен от изпълнителния директор на НАП се навеждат съмнения относно наличие на конфликт на интереси в дейността на Е.Т.Ц.. В него И.М.Ц.твърди, че свързано с Е.Ц. лице по смисъла на пар. 1 от ДР на ЗПУКИ – съпругата му К.Т.Ц., представлява счетоводна къща „П.е.“ ЕООД от град К., извършва счетоводни услуги и има сключени договори за обслужване с множество търговски дружества. Сигналоподателят твърди, че в нарушение на ЗПУКИ Е.Ц. е подавал данъчни декларации за търговските дружества, обслужвани от фирмата на съпругата му, със собствения си електронен подпис. В допълнение се твърди, че Е.Ц. изтъква служебното си положение и манипулира клиентите на съпругата си, като изисква допълнителни плащания по сключените договори.

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад на Г.И. от Дирекция Информационен център на НАП; електронно съобщение от И.Ц.; заявление за подаване на документи по електронен път с вх. № 1600И0155033 от 11.04.2012 г. от ЕТ Ф.К.– К.Ц. с ЕИК \*\*\*\*\*; електронни съобщения; справка – декларация за данък върху добавената стойност; договор за счетоводни услуги от 01.07.2012 г.; фактура № 538 от 03.09.2012 г. с доставчик „П.е.“ ЕООД от град К. и получател „Ю.Б.Б.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес по регистрация в град С.; списък с 21 търговски дружества и финансови задължения за м. 04, 05, 06, 07 и 08.2012 г.; изрично пълномощно от „Г.е.п.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес по регистрация в град С.; покана от 23.10.2012 г. за прекратяване на договори за счетоводно обслужване; заповед № 34 от 20.05.2009 г. на изпълнителния директор на НАП; Акт за встъпване в длъжност; Заповед № 6.33 от 26.01.2010 г. на териториалния директор на ТД

„Големи данъкоплатци и осигурители“ НАП; Декларация по чл. 12 т. 2 от ЗПУКИ; длъжностна характеристика.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: справки от НБД „Население“; справки от страницата на Търговския регистър; доказателства за служебното качество на лицето; доказателства за липса на висящо или приключило производство по ЗПУКИ; удостоверение относно възлагани проверки; удостоверение от изпълнителния директор на НАП за подадени документи с електронен подпис на Е.Ц. за дружествата, на които „Профинанс екип“ ЕООД предоставя счетоводни услуги; пълномощно от К.Т.Ц..

Е.Т.Ц. е надлежно поканен и се яви за изслушване пред Комисията на 17.06.2013 г. от 12,30 часа. Е.Ц. потвърди, че съпругата му развива търговска дейност - счетоводни услуги чрез „П.е.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес на управление в град К. и ЕТ „Ф.К.-К.Ц.“ с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес на управление в град К.. Е.Ц. изтъкна, че няма участие в дружествата притежавани от съпругата му, не ги представлява, не извършва никаква дейност, която да се възприеме като нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. Счетоводните услуги се предоставят от съпругата му и от нейните служители, а той е извършил техническо съдействие при подаване на заявление и получаване на електронен подпис от „Информационно обслужване“ АД за ЕТ „Ф.К.-К.Ц.“, който е предаден на К.Ц., а лично той не е извършван никакви действия с електронния подпис. Е.Ц. заяви, че в качеството му на главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ не е извършвал проверки, както и никакви служебни действия по отношение на дружествата, обслужвани от фирмите на съпругата му. Същите дружества не са регистрирани в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“. Отрича да е търсил допълнителни плащания поради факта, че е служител в НАП, нито да е „изнудвал“ клиентите на „П.е.“ ЕООД или на ЕТ „Ф.К.К.Ц.“.

По време на изслушването Е.Ц. представи писмени възражения с вх. № С-429#9/17.06.2013 г., заедно със следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: договори за счетоводно обслужване – 22 броя; приемопредавателни протоколи – 23 броя; извлечение от счетоводна програма – справка за задължения по фактури от 31.05.2013 г.; фактури – 22 броя; покана от 23.10.2012 г. за прекратяване на договори за счетоводно обслужване с обратна разписка за връчване, подписана от Ц.; кореспонденция по електронна поща; поздравителен адрес от изпълнителния директор на НАП до Е.Ц. по случай 20 години работа в НАП.

*В резултат от извършена проверка се установи следното от фактическа страна:*

Лицето, подало сигнала, е надлежно идентифицирано и са спазени изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Към дата на подаване на сигнала 16.11.2012 г. лицето, срещу което е подаден сигналът, е заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в специализиран държавен орган, създаден със закон - главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и не е налице висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Е.Т.Ц. в качеството на главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон, до 29.11.2012 г.

Е.Ц. е подал Декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 16.01.2009г.

Е.Т.Ц. е назначен със Заповед № 34 от 20.05.2009 г. на изпълнителния директор на НАП на длъжност главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“. Служебното правоотношение на Е.Ц. е прекратено, считано от 29.11.2012 г. със Заповед № 6.189 от 09.11.2012 г. на Изпълнителния директор на НАП на основание чл. 105, ал. 1 във вр. с ал. 2 от ЗДСл.

В хода на административното производство Комисията служебно изследва наличието на несъвместимост за заеманата публична длъжност, в съответствие със специален закон, касаещ лицето, заемащо публична длъжност. За Е.Т.Ц. специален закон се явява Законът за Националната агенция по приходите в частност разпоредбата на чл. 9, ал. 5, която указва за служителите в агенцията забрана за извършване на каквато и да е друга платена дейност освен научна, преподавателска или регламентирана в Закона за авторското право и сродните му права. За Е.Ц. не се установи наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

От справката в НБД „Население“ е видно, че съпруга на Е.Т.Ц. е К.Х.Т.-Ц..

От справките в страницата на Търговския регистър се установи, че К.Т.Ц. представлява ЕТ „Ф.К.-К.Ц.“ с ЕИК \*\*\*\*\* и е едноличен собственик на капитала на „П.е.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, и двете със седалище и адрес на управление в град К. и предмет на стопанска дейност организиране на счетоводно обслужване.

В хода на производството се установи по безспорен начин, че К.Т.Ц. като управител на „П.е.“ ЕООД е сключила договори за счетоводно обслужване със следните дружества: \*\*\*\*\*.

От справка-декларация за данък добавена стойност с вх. № 22101810672/12.08.2012 г., подадена за „П.е.“ ЕООД е видно, че упълномощено лице е К.Х.Ц. с ЕГН \*\*\*\*\*.

С писмо с наш вх. № С-429#2 от 24.04.2013 г. в Комисията е постъпило от изпълнителния директор на НАП Б.А. удостоверение, че на Е.Т.Ц. в качеството му на главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ не са възлагани проверки и не е подписвал документи за никое от дружествата, с които „П.е.“ ЕООД е в договорни отношения. Такива действия Е.Ц. не е извършвал и за „П.е.“ ЕООД.

Видно от пълномощно на ЕТ „Ф.К.К.Ц.“ Е.Ц. е оправомощен да го представлява пред „Информационно обслужване“ АД с право да подава заявления и други необходими документи за издаване на електронен подпис и да получи електронния подпис.

С писмо с наш вх. № С-429#5 от 06.06.2013 г. изпълнителният директор на НАП Бойко Атанасов потвърждава, че с електронен подпис с титуляр ЕТ „Ф.К.К.Ц.“ са подавани данъчни декларации за дружествата, с които К.Т.Ц. е в договорни отношения.

В обясненията си Е.Ц. потвърди, че съпругата му извършва счетоводни услуги за посочените търговски дружества, като уточни, че има и наети по трудов договор служители. Е.Ц. отрече да е подавал данъчни декларации и да е извършвал каквито и да е действия по счетоводно обслужване на дружествата, с които фирмата на съпругата му е в договорни отношения.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за постановяване на акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

Комисията безспорно установи, че към датата на подаване на сигнала Е.Т.Ц., главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, е бил лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон. В това си качество Е.Ц. е спазил изискването за подаване на Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Служебното правоотношение на Е.Ц. е прекратено, считано от 29.11.2012 г., т.е. за времето на твърдяното нарушение същият е имал качеството на лице, заемащо публична длъжност.

От служебно извършената проверка по отношение на Е.Т.Ц. не се установи наличие на несъвместимост за заеманата публична длъжност – главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“.

От направената справка в НБД Население се установи, че съпруга на Е.Ц. е К.Х. Т.-Ц.. В този смисъл К.Т.Ц. е свързано лице с Е.Ц. съгласно разпоредбата на пар. 1 от ДР на ЗПУКИ. В хода на производството се установи, че тя представлява ЕТ „Ф.К.-К.Ц.“ с ЕИК \*\*\*\*\* и е едноличен собственик на капитала на „П.е.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, и двете със седалище и адрес на управление в град К. и предмет на стопанска дейност счетоводно обслужване.

От извършената проверка се установи, че с пълномощно на ЕТ „Ф.К.К.Ц.“ Е.Ц. е оправомощен да представлява едноличния търговец единствено пред „Информационно обслужване“ АД с право да подава заявления и други необходими документи за издаване на електронен подпис и да получи същия. Това е едно техническо действие, при което не са упражнени правомощия по служба в частен интерес – личен за Е.Ц. или за свързано с него лице. Подаването на заявление за издаване на електронен подпис и получаването на същия по никакъв начин не изисква качество на лице, заемащо публична длъжност, нито данъчен служител в частност. Е.Ц. е отбелязан в качество „автор“ на електронния подпис, а титуляр на подписа е ЕТ „Ф.К.-К.Ц.“. Съгласно чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП) „титуляр“ на електронно изявление е лицето, от чието име е извършено изявлението, а „автор“ е само физическото лице, което го представлява по закон или по пълномощие. Установи се по безспорен начин, че данъчните декларации на клиентите на К.Т.Ц. са подавани с електронен подпис на едноличния търговец, т.е. от името на ЕТ „Ф.К.К.Ц.“.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В хода на административното производство Комисията установи, че твърденията относно Е.Ц. и подадени данъчни декларации на клиенти на търговско дружество, притежавано от свързано с него лице – неговата съпруга, с личен електронен подпис са неверни. На Е.Ц. не са възлагани и той не е упражнявал правомощия по отношение на търговските дружества, клиенти на свързано с него лице. Липсата на упражнени правомощия в частен интерес обосновава извода за липса на конфликт на интереси.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.Т.Ц. с ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 до 29.11.2012 г. - главен инспектор по приходите в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, във връзка с подаване на данъчни декларации по електронен път с електронен подпис с титуляр свързано с него лице - ЕТ „Ф.К.-К.Ц.“, тъй като не е упражнил правомощия по служба в частен интерес, водещ до облага за него или за свързано с него лице по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест от страна на прокуратурата в едномесечен срок от съобщаването.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*