

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 242

гр. София, 25.06.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 384/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите с рег. №384/2012г.

Сигналят е насочен против Т.Б.Р. с ЕГН ***** – бивш член на Съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД.

В сигнала се твърди, че Р. е действащ представител /офис-мениджър/ на „Р.“ ООД - Русе в гр. Лом. Твърди се, че „Р.“ ООД е компания за международен превоз и спедиция на генерални и насипни товари по р. Дунав и за 2011г., както и за първата половина на 2012г. е основен товародател на „П.К.-Л.“ ЕАД. Твърди се, че е налице несъвместимост по отношение на Р., тъй като съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, не могат да бъдат членове на съветите на директорите, на надзорните и управителните съвети на едноличните акционерни дружества с държавно участие в капитала физически лица, които от свое или от чуждо име извършват търговски сделки. Забраната по чл. 22, ал. 1 се прилага, когато се извършва дейност, сходна с дейността на дружеството.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка в Търговския регистър относно „Р.“ ООД и „Р.Т.“ ООД; Справка в Търговския регистър относно „П.К.-Л.“ ЕАД; Устав на „П.К.-Л.“ ЕАД; Договор №02/03.01.2011г. – „Р.“ ООД гр. Русе; Договор №03/03.01.2011г. – „Р.“ ООД гр. Русе; Пълномощно от „Р.“ ООД гр. Русе; Договор №01/03.01.2012г. – „Р.Т.“ ООД гр. Русе; Договор №02/03.01.2012г. – „Р.Т.“ ООД гр. Русе; Договор №13/07.02.2012г. – „Р.“ ООД гр. Русе; Договор №14/07.02.2012г. – „Р.“ ООД гр. Русе; Протоколи за взети решения от Съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД за периода 01.08.2011-06.12.2012г.; Копия от подадените от Т.Р. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; Копие на подадена от Т.Р. декларация по чл. 22 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала; Автобиография на Т.Р.; Заверено копие на Протокол №ПД-139/23.08.2011г. за избор на Т.Р. за член на съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД; Писмо изх. №40/07.03.2013г. от управителя на „Р.Т.“ ООД; Трудов договор №12/01.01.2012г.; Справка ГРАО за Т.Р.; Одобрени проекти за „Тарифа за цените на услугите, извършвани на корабите в П.К.-Л. ЕАД“ за периода 2009-2012г.; Одобрени проекти за „Тарифа за товарно-разтоварните и складово-експедиционните услуги в П.К.-Л. ЕАД“ за периода 2009-2012г.; Одитен доклад №ОД-21/04.08.2011г.; Трудово досие на Т.Р. в „Р.“ ООД; 2 бр. списъци за сключените договори за пристанищни услуги за 2011-2012г., страна по които е „П.К.-Л.“; Писмо с рег. №519/29.04.2013г. на „П.К.“ - гр. Л., съдържащо информация относно наличието на несъбираеми вземания към „Р.“ ООД и „Р.Т.“ ООД за 2011 и 2012г.

С покана изх. № С-384#10/01.04.2013г. Т.Б.Р. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 16.04.2013г. същият се яви лично и в присъствието на адв. Р.К. бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Р. заяви, че до 01.01.2012г. е работил като корабен агент в „Р.“ ООД, а от тази дата е започнал работа в „Р.Т.“ ООД, което е образувано чрез отделяне от „Р.“ ООД.

Заяви, че като член на съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД не е упражнявал правомощия в частен интерес на „Р.“ ООД или „Р.Т.“ ООД.

Заяви, че на заседание на съвета на директорите е гласувал тарифа за цените на услугите, извършвани на корабите в „П.К.-Л.“ ЕАД. Твърди, че специално тази тарифа не е променяна в нито една точка в сравнение с предходните. И „Р.“ ООД и „Р.Т.“ ООД са работили винаги по цените, които са приети в тарифите и не би могло да има облагодетелстване нито за него като служител, нито за фирмите.

Заяви, че като служител в двете търговски дружества той не е извършвал и не е участвал в преговори във връзка с подписването на договори или други взаимоотношения между „П.К.-Л.“ ЕАД и двете търговски дружества. Допълни, че длъжността корабен агент е на обикновен служител на трудов договор. Трудовото му възнаграждение не е било променяно - и в двете търговски дружества е в един и същ размер.

Твърди, че още при назначаването му със заповед на министъра той е подписал всички изискуеми от закона декларации. В автобиографията си изрично е записал къде и какво работи.

След изслушването с придружително писмо рег. № С-384#13/16.04.2013г. Р. представи писмено становище и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Трудов договор №12/01.01.2012г.; Длъжностна характеристика в „Р.Т.“ ООД; Заповед №143/30.12.2011г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че Т.Б.Р. ЕГН ***** заема длъжността член на Съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД, за периода 23.08.2011 - 19.10.2012г. На 26.08.2011г. Р. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ. На 23.08.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. В точка 5 от декларацията не е посочил наличие на свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес.

Видно от справка в Търговския регистър „П.К.-Л.“ ЕАД е търговско дружество – оператор на национално многофункционално пристанище за обработка на насипни и генерални товари, специализирано в товарене, разтоварване, подреждане, съхраняване, мерене.

Едноличен собственик на капитала на дружеството е Министерството на транспорта. Основният предмет на дейност включва: реализиране на пристанищна дейност, обработване на товари, вътрешно- и външнотърговско обслужване, техническо обслужване, ремонтна дейност, спедиция, инвестиционна и инженерингова дейност, научно-развойна дейност. Извършва вътрешно-пристанищен превоз на товари и оформяне на транспортни документи, както и пристанищни услуги: снабдяване на корабите с вода, телефон, електрическа енергия и маневриране на съдове.

Видно от справка в Търговския регистър „Р.“ ООД е търговско дружество със седалище и адрес на управление в гр. Русе, ул. „С.“ *, ет. *. Собственици на капитала на дружеството са Р.Р. с размер на дяловото участие 25 500 лв. (51%) и „И.А.“ ГМБХ (чуждестранен търговец, Австрия) с размер на дяловото участие 24 500 лева (49%). Предметът на дейност на дружеството включва: международна, вътрешна спедиция и транспорт, вътрешна и външна търговия, посредничество, представителство на местни и чужди фирми, предприемачество, консултантска дейност, стоков контрол, агентиране и бункерование на кораби, посредническа дейност при наемане на морски и речни специалист /след лицензиране/.

С Решение на Общото събрание на „Р.“ ООД от 28.12.2011г. дружеството се преобразува чрез отделяне от него на ново „Р.Т.“ ООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. Русе, ул. С. *, ет. *. Собственици на капитала на новото дружество стават Б.С. с размер на дяловото участие 49 500 лв. (99%) и „М.Р.“ ООД с размер на дяловото участие 500 лева (1%). Предметът на дейност на дружеството включва: международна, вътрешна спедиция и транспорт, вътрешна и външна търговия, посредничество, представителство на местни и чужди фирми, предприемачество, консултантска дейност, хотелиерство, ресторантьорство /след лицензиране/, туризъм, преводаческа дейност, стоков контрол, агентиране и бункерование на кораби, посредническа дейност при наемане на морски и речни специалист /след лицензиране/.

По силата на Трудов договор №138/01.03.2008г. Т.Р. е назначен на длъжността „корабен агент“ в „Р.“ ООД за неопределено време. С Допълнително споразумение от 31.05.2008г. Р. е преназначен на същата длъжност, на пълно работно време – 8 часа, с основно трудово месечно възнаграждение в размер 900 лв. Със Заповед №143/30.12.2011г. на управителя на „Р.“ ООД е прекратено трудовото правоотношение на Т.Р..

По силата на Трудов договор №12/01.01.2012г. Р. е назначен на длъжността „корабен агент“ в „Р.Т.“ ООД, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 900 лева. Съгласно Длъжностната характеристика на Р., длъжността „корабен агент“ отговаря за организиране агентирането на фирмата и на чужди кораби; осъществяване връзки с органите на държавната власт, отговарящи за кораболаването и експлоатацията на корабите, плаващи под знамето и посещаващи Република България; снабдяване с ГСМ, резервни части и оборудване.

С Решение по т. 1 от Дневния ред по Протокол №157/15.12.2011г. Съветът на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД одобрява проекти за „Тарифа за цените на услугите, извършвани на корабите в П.К.-Л. ЕАД“ и „Тарифа за товарно-разтоварните и складово-експедиционните услуги в П.К.-Л. ЕАД“, приема същите за окончателни и възлага на изпълнителния директор да предприеме необходимите действия във връзка с въвеждането и прилагането на същите, считано от 01.01.2012г. Видно от списъка с поименното гласуване Т.Р. е гласувал „за“.

На 03.01.2012г. между „П.К.-Л.“ ЕАД, представлявано от К.К., изпълнителен директор, наричано Изпълнител, и „Р.Т.“ ООД, представлявано от Б.С., наричано Товародател, е сключен Договор за пристанищни услуги №01/03.01.2012г. Договорът е сключен за период на действие от 01.01.2012г. до 31.12.2012г. Предмет на договора е предоставянето, приемането, обработката, съхранението и експедицията на насипни и генерални товари от Товародателя в пристанище Л. Товародателят заплаща на Пристанището извършените пристанищни услуги, обработка и съхранение на насипни и генерални товари, по действаща пристанищна Тарифа.

На 03.01.2012г. между „П.К.-Л.“ ЕАД, представлявано от К.К., изпълнителен директор, наричано Изпълнител, и „Р.Т.“ ООД, представлявано от Б.С., наричано Възложител и Агент, е сключен Договор за пристанищни услуги №02/03.01.2012г. Съгласно чл. 1 от договора „Р.Т.“ ООД възлага, а Пристанището приема да организира и обезпечава приемането и обработката на речни кораби и безекипажни баржи, обслужвани от „Р.Т.“ ООД в „П.К.-Л.“ ЕАД.

Видно от писмо изх. №519/29.04.2013г. на изпълнителния директор на „П.К.-Л.“ ЕАД, дружеството няма несъбираеми вземания към „Р.“ ООД или „Р.Т.“ ООД за 2011 или 2012 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Т.Б.Р. с ЕГН ***** е член на Съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД, за периода 23.08.2011 - 19.10.2012г. Като представител на държавата в орган на управление на търговско дружество с държавно участие в капитала, Р. е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ.

Въз основа на събраните в хода на производството доказателства, Комисията приема, че са налице икономически зависимости, които формират отношения на свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, между лицето, заемащо публична длъжност – Т.Р., от една страна, и „Р.“ ООД и „Р.Т.“ ООД – от друга.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпружите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждаат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Безспорно се установи, че Р. се намира в трудови правоотношения с „Р.“ ООД, считано от 01.03.2008г. до 31.12.2011г. и „Р.Т.“ ООД, считано от 01.01.2012г. до настоящия момент. Р. изпълнява функциите на „корабен агент“ във въпросните дружества срещу определено възнаграждение. Трудовото правоотношение е комплекс от права и задължения, по силата на които служителят не само получава трудово възнаграждение, но и се намира под дисциплинарната власт на своя работодател. Предвид гореизложеното КПУКИ приема, че „Р.“ ООД и „Р.Т.“ ООД се явяват свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, с Т.Р. в конкретния казус.

Наличието на свързани лица на лицето, заемащо публична длъжност, само по себе си не е нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси, следва лицето, заемащо публична длъжност, при упражняване на правомощията си по служба, да е могло да се повлияе от частния интерес на свързаното си лице. Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията приема за безспорно установено, че за времето, през което е бил член на съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД, Р. не е сключвал договори с „Р.“ ООД или „Р.Т.“ ООД. Към момента на назначаването му като член на съвета на директорите - 23.08.2011г., договорите между „Р.“ ООД и „П.К.-Л.“ ЕАД са вече факт - сключени са на 03.01.2011г. От 01.01.2012г. Р. е служител в „Р.Т.“ ООД. На 03.01.2012г. са сключени два договора за пристанищни услуги между „Р.Т.“ ООД и „П.К.-Л.“ ЕАД. Договорите са сключени от изпълнителния директор на Пристанището. От друга страна, безспорно се установи, че като служител в двете частни търговски дружества Р. също не е участвал в преговорите и сключването на договорите с „П.К.-Л.“ ЕАД.

В хода на производството се установи, че в качеството си на член на съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД, Р. е гласувал решение от 15.12.2011г., с което е одобрена Тарифа за цените на услугите, извършвани на корабите в „П.К.-Л.“ ЕАД и Тарифа за товарно-разтоварните и складово-експедиционните услуги в „П.К.-Л.“ ЕАД. В тази връзка КПУКИ служебно е изследвала възможността за евентуално създадена облага за двете дружества – свързани лица, тъй като същите са страни по договори за пристанищни услуги с „П.К.-Л.“ ЕАД.

За да е налице предоставяне на подкрепа и предимство по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е необходимо лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнило правомощия по отношение на свързаното с него лице, които да поставят последното в по-благоприятно положение спрямо останалите лица.

По своя обхват на действие двете релевантни тарифи се прилагат спрямо всеки товародател, който има сключен договор с „П.К.-Л.“ ЕАД. Комисията служебно е изискала справка за броя на сключените договори за пристанищни услуги за 2011 и 2012г., страна по които е било Пристанището. Видно от писмо №08-00-60/29.04.2012г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за посочения период „П.К.-Л.“ ЕАД е било страна по договори за пристанищни услуги с 36 търговски дружества. По безспорен начин се установи, че договорите с „Р.“ ООД и „Р.Т.“ ООД са сключени в съответствие с условията и тарифите на Пристанището. Цялостният анализ на тарифите, за чието одобряване Р. е гласувал, сочи, че цените, заплащани от товародателите за извършваните от „П.К.-Л.“ ЕАД услуги, не са били променяни, в сравнение с предходните тарифи от 2009, 2010 и 2011г. От гореизложеното се налага извод, че двете дружества не са били поставяни в привилегировано положение спрямо останалите съконтрагенти на Пристанището. Същите са изпълнявали коректно задълженията си по договорите и не са просрочвали заплащане на такси към „П.К.-Л.“ ЕАД. Видно от писмо изх. №519/29.04.2013г. на изпълнителния директор на „П.К.-Л.“ ЕАД, дружеството няма несъбираеми вземания към „Р.“ ООД или „Р.Т.“ ООД за 2011 и 2012 г.

На следващо място, Комисията установи, че Р. не е получавал допълнително възнаграждение или материално стимулиране от двете дружества, докато е бил член на съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД, както и в периода на одобряването на тарифите.

Предвид горното, одобряването на тарифите на „П.К.-Л.“ ЕАД от страна на Р., не може да се третира като конфликт на интереси. В конкретния случай липсва третата предпоставка от общия състав на конфликта на интереси – наличие на частен интерес, който да води до облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. В производството не се установи упражненото правомощие да е предопределено от някоя от формите на облагата по чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, както за лицето, заемащо публична длъжност, така и за свързаните с него лица по смисъла на Параграф 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на частен интерес изключва възможността за ангажиране на отговорност на Р. по настоящото производство, на основание чл. 35 от ЗПУКИ, във връзка с норма от глава втора от същия закон.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.Б.Р. с ЕГН ***** – член на Съвета на директорите на „П.К.-Л.“ ЕАД в периода 23.08.2011 - 19.10.2012г., за това, че е участвал в гласуването на решение на СД от 15.12.2011г., с което са одобрени „Тарифа за цените на услугите, извършвани на корабите в П.К.-Л. ЕАД“ и „Тарифа за товарно-разтоварните и складово-експедиционните услуги в П.К.-Л. ЕАД“, тъй като липсва частен интерес – негов или на свързаните с него лица – „Р.“ ООД или „Р.Т.“ ООД.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*