

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 298 от 03.10.2013 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-263/2012 г.

Не споделям мотивите на колегите, формирали мнозинство при приемането на горесцитираното решение, с което е установен конфликт на интереси по отношение на И. М., ЕГН ***** за това, че в качеството си на лице заемащо публична длъжност – кмет на община К. е нарушил чл. 9, ал. 1, изр.2 от ЗПУКИ като е издал заповеди за определяне на комисия за разпределяне а предвидените като субсидия средства за читалищата на територията на община К. и издаването на 8 броя преводни нареждания за периода 01.01.2012 г. – 31.07.2012 г. в интерес на Народно читалище „П.“ гр. К. и е установено неподаване на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в срока по чл. 16 от ЗПУКИ. Съображенията ми са както следва:

Съставите на нарушенията по глава втора от ЗПУКИ са частен случай, проявление на явлението „конфликт на интереси“, чиито елементи са посочени в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно тази правна норма, за да е налице конфликт на интереси е необходимо да се установи наличието на лице, заемащо публична длъжност, упражнено от него правомощие и облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице от въпросното правомощие. Липсата на който и да било от елементите на явлението, на цялото, неминуемо води до невъзможност за нарушение на съставите по глава втора от ЗПУКИ и до проявление на частния случай.

В случая при издаването на заповедите за назначаване на комисии, които да разпределят субсидията между читалищата в община К. не е налице облага за кмета на общината или за свързано с него лице. По преписката се установи, че той не получава възнаграждение за работата си като председател на читалищно настоятелство на Народно читалище „П.“, което води до извод за липса на каквато и да било облага за кмета на общината от получената от читалището субсидия, както и за липса на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между И. М. и Народно читалище „П.“ по критерия „икономическа зависимост“. Издаването на актовете за назначаване на комисиите не попада в забраната по чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ, а в решението не се сочи друга правна норма, под която дейността на М. да бъде подведена като нарушение на ЗПУКИ. В тази връзка следва да се отчетат и следните обстоятелства: на първо място, съставът на комисиите за разпределяне на субсидията на читалищата (за 2012 и 2013 г.) след

избирането на М. за кмет през 2011 г. е почти еднакъв с този отпреди това; на следващо място, видно от текста на заповедите и протоколите от заседанията на комисиите кметът на общината И. М. не е участвал в работата на комисиите; на последно място, липсват доказателства сочещи на упражнено от него влияние върху членовете на комисията в негов интерес. По-горе се изложиха съображения срещу възприемането на Народно читалище „П.“ като свързано по смисъла на §1, т. 1 от ЗР на ЗПУКИ лице, поради което не може да се направи извод, че при назначаването на комисиите за разпределяне на субсидиите кметът на общината е действал в полза на свързано лице.

При преценката за осъществяване на състава на нарушението на чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ изразяващо се в разпореждане на бюджетни средства в интерес на юридическо лице с нестопанска цел, в което лицето, заемащо публична длъжност е член на орган на управление неправилно са преценени упражнените от кмета правомощия и наличието на облага и частен интерес. В тази връзка изводът за създаване на привилегия не кореспондира със събрания по преписката доказателствен материал. За да достигнат до този извод колегите се позовават на установеното увеличение на средствата за Народно читалище „П.“ без да отчитат фактори като големина на населените места, където се намират читалищата, и брой население по населени места, наличие на групи от самодейци към читалището, щатно разпределение на длъжностите, състояние на сградите на читалищата. При липсата на информация за тях преценката за наличие на привилегия остава непълна и необоснована.

По аргумент от чл. 26 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 и чл. 146 от АПК, събраните по преписката платежни нареждания, с които са превеждани сумите от субсидията на Народно читалище „П.“ следва да се преценяват с оглед и на останалите доказателства, и на материалноправните разпоредби и целта на закона. Съществен елемент от „конфликта на интереси“, дефиниран в чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ е влиянието, което частният интерес оказва върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба, възложени на лицето, заемащо публична длъжност. Установи се, че във всеки случай въпросът за размера на субсидията е решаван от нарочна комисия, включваща представители на общината и читалищата. И. М. не е бил част от състава на комисията, назначена със заповед № 49/06.02.2012 г., която е определила размера на субсидията за всяко читалище през периода, за който се твърди, че е допуснато нарушение – 01.01.2012 – 30.07.2012 г. Налага се извода, че при изпълнение на задълженията си като кмет на общината да преведе определените от комисията суми по сметката на народните читалища в община К., сред които и Народно читалище „П.“ И. М. е изпълнил обективно и безпристрастно служебните си

задължения, без да е имало възможност за влияние върху тях от обстоятелството, че същият е председател на читалищното настоятелство на Народно читалище „П.“. Като такъв той не получава възнаграждение, за да може да се мисли в посока, че част от субсидията ще бъде изразходвана за заплащането на такова. Не е налице и облага, а оттук и частен интерес за Народното читалище „П.“ поради обстоятелството, че съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за народните читалища (ЗНЧ) народните читалища осъществяват държавни културно-просветни задачи и действат в общ, публичен интерес. Дейността и съществуването на тези конкретно юридически лица с нестопанска цел е призната от законодателя за важна до степен, че да бъде защитена и регулирана от специален закон – Закона за народните читалища. Целта на ЗПУКИ е да предотврати неправомерното облагодетелстване на частноправни субекти – лицето, заемащо публична длъжност, роднините му, търговски дружества и сдружения, описани в §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, които действат не в публичен, а в частен интерес. Оттук и закона преследва облагата в случаите, която лице, заемащо публична длъжност или свързано с него лице е получило вследствие на неправомерното използване на възможностите, които дава заеманата публична длъжност. Аргумент в тази посока е и предвидената в чл. 33, ал. 3 от ЗПУКИ възможност за отнемане в полза на държавата на облагата, получена вследствие на конфликта на интереси. Да се приеме, че е налице конфликт на интереси при нареждането на превода на субсидията за народните читалища, предоставена от републиканския бюджет би довело до отнемане на така получената субсидия и внасянето ѝ обратно в същия републикански бюджет. Едва ли това е логиката и целта на ЗПУКИ. При липсата на облага не е налице и частен интерес, а оттук и конфликт на интереси.

Предвид изложеното, при липсата на облага и частен интерес за И. М. или за Народно читалище „П.“ от издаването на заповедите за определяне състава на комисиите, които да разпределят субсидиите на читалищата и при изплащането на тези субсидии, то не са налице и предпоставките за подаване на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в срока по чл. 16 от ЗПУКИ, поради което лицето не бива да носи административнонаказателна отговорност за неподдаването на такива декларации.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/