

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ № 255**

**гр. София, 04.07.2013 г.**

Днес, 04.07.2013 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 441/22.11.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ и е образувано на 22.11.2012 г. В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-441/22.11.2012 г., подаден идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице \*\*\*\*\*.

В сигнала се твърди, че З.П. е включена в списък с правоспособни физически лица за извършване на оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и /или упражняване на строителен надзор, който списък е приложение към Лиценз № ЛК-000616/22.07.2008 г., издаден от Министъра на регионалното развитие и благоустройството на „ММ К.“ ООД. Към доказателствата към сигнала е приложен Граждански договор на З. П.с „ММ К.“ ООД, който договор е сключен за същата дейност, която е свързана с вземаните от З. П. решения в кръга на нейните правомощия и задължения по служба.

Към сигнала са приложени следните доказателства: заповед за преназначаване №К-26/03.01.2012 г., длъжностна характеристика за началник отдел „Строителство, транспорт и устройство на територията“; длъжностна характеристика за главен експерт в отдел „Устройство на територията и общинска собственост“; писмо от ДНСК чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройството; копие на граждански договор №13/15.01.2008 г.; списък на екипа на правоспособни физически лица към 22.07.2008 г., назначени по трудов или граждански договор в „ММ К.“ ООД, град К..

Комисията служебно е събрала следните доказателства: справка от НБД „Население“; справка от страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията; доказателства за служебното качество и за липса на производство по ЗПУКИ срещу З.П.; издадени разрешения за строеж по доклади на „ММ К.“ ООД; издадени удостоверения за регистриране на въвеждане в експлоатация на строежи въз основа на окончателни доклади от „ММ К.“ ООД; уведомление от териториалния директор на НАП Г. Т. относно платени осигурителни вноски извън служебното правоотношение на З. П.и декларирани от нея данни по ЗДДФЛ.

З. П.е надлежно поканена и се яви за изслушване пред Комисията на 27.06.2013г. от 13.50 часа. З. П.потвърди наличието на договор с търговско дружество „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес на управление в град К., като изтъкна, че договорът има характер на предварителен и за да е налице изпълнение по него първо трябва изрично да бъде възложена конкретна работа с определен обем и срок за изпълнение. З. П.заяви, че не ѝ е възлагана работа от страна на „ММ К.“ ООД. З. П.поясни, че Договорът с „ММ К.“ ООД е сключен, преди дружеството да получи лиценз от МРРБ за извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и да упражнява строителен надзор. Същият е бил част от пакет с документи, изискуеми съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 1 т. 3 от НАРЕДБА за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор (НУРИЛКОСИПУСН), като същият е без конкретна задача, без конкретен обект, без конкретно задължение за конкретен обект, без възнаграждение, без протокол за приемане на извършена работа, без разписки. Фактът на сключване на този договор отразява възможността да бъде възложена работа на Златка П., което реално не се е случило.

З. П.поясни, че съгласно длъжностната ѝ характеристика задълженията ѝ включват процедиране (проверка на данни, обработка) на възложени преписки по издаване на разрешения за строеж и за издаване на удостоверения за въвеждане в експлоатация. Процедирането включва въвеждане на съответните данни, полагане на печати, изготвяне на разпечатки, изготвяне и изпращане уведомителни писма. П. не взема самостоятелни решения по служба, не издава актове. Правомощията, регламентирани в чл. 145, ал. 1 от ЗУТ – одобряване на проекти и чл. 148, ал. 2 – издаване на строителни разрешения и чл. 177, ал. 3 – издаване на удостоверения за въвеждане в експлоатация на строежите от 4 и 5 категория са единствено на главния архитект на общината или на длъжностно лице, на което той със заповед е превъзложил свои функции по ЗУТ съгласно § 1, ал. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. На З. П.главният архитект не е предоставял такива функции и съответно тя не е одобрявала проекти, не е подписвала строителни разрешения, удостоверения за въвеждане в експлоатация.

По време на изслушването З. П.представи писмени обяснения, писмо № 26-00-68/27.02.2002 г. от Министъра на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ); писмо № 90-00-129/29.03.2004 от МРРБ и длъжностна характеристика, които се приобщиха към преписката.

*В резултат от извършената проверка се установи следното от фактическа страна:*

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и не е налице висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Лицето, подало сигнала, е надлежно идентифицирано и са спазени изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Със заповед за преназначаване №К-26/03.01.2012 г., З.Г.П. е преназначена от длъжност началник отдел „Строителство, транспорт и устройство на територията“ на длъжност главен експерт в отдел „Устройство на територията и общинска собственост“ в

община К.. З. П.е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – служител в местната администрация.

С писмо на д-р К., кмет на община К., Комисията е уведомена, че З. П.е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ на 23.01.2009 г.

В хода на административното производство Комисията служебно изследва наличието на несъвместимост за заеманата публична длъжност, в съответствие със специален закон, касаещ лицето, заемащо публична длъжност. За З.Г.П. специален закон се явява Законът за държавния служител и в частност разпоредбата на чл. 7, ал. 2, която указва за държавните служители забрана за извършване на търговска дейност. За З. П.не се установи наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

Съгласно длъжностна характеристика на главен експерт в отдел „Устройство на територията и общинска собственост“ в служебните задължения на З. П.са възложени области на дейност административно обслужване на физически и юридически лица по отношение процедиране на преписки за инвестиционни проекти, за регистриране на обекти в експлоатация, проучване и предлагане на решения по постъпили искания и жалби относно недобро и/или неправилно управление и поддържане на строежи и поземлени имоти; подпомагане изготвянето и реализирането на ежегодна общинска програма за ново строителство, основен и текущ ремонт и други. Основни задължения на З. П. в качеството на главен експерт в отдел „Устройство на територията и общинска собственост“ са да процедира преписки за издаване на удостоверения за въвеждане на строежи в експлоатация, за съгласуване и одобряване на идейни инвестиционни проекти и на технически и работни инвестиционни проекти, да процедира преписки за издаване на разрешения за строеж по инвестиционни проекти.

С Граждански договор № 13 от 15.01.2008 г. в качеството Възложител „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в град К. ангажира З.Г.П. за извършване на консултантска дейност и строителен надзор при представяне на необходими материали от страна на Възложителя.

Видно от Списък на екип от правоспособни физически лица към 22.07.2008 г., назначени в „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес на управление в град К., под № 13 е записана З.Г.П. като лице, с което „ММ К.“ ООД е в договорни отношения.

Инициали „ЗП“ са отбелязани на Разрешения за строеж, издадени съгласно одобрени инвестиционни технически проекти с оценка за съответствие на проектите с Комплексни доклади, изготвени от „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в град К..

С резолюция на прекия ръководител на инж. П. са разпределени за изпълнение преписки по съгласуване и одобряване на инвестиционни технически проекти за строителство по комплексни доклади на „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес в град К.. Такива преписки са заявления с рег. Индекси №90-00-574/21.06.2012; №90-00-577/21.06.2012; №90-00-578/21.06.2012; №90-00-584/21.06.2012; №90-00-583/21.06.2012; №90-00-582/21.06.2012; №90-00-581/21.06.2012; №90-00-580/21.06.2012; №90-00-579/21.06.2012; №90-00-575/21.06.2012; №90-00-576/21.06.2012; №90-00-1001/17.10.2012; №90-00-1000/17.10.2012.

Видно от разрешения за строеж с №№№№ 102, 103, 104, 105/21.06.2012 г., както и от горепосочените преписки на З. П.при изпълнението на служебните й задължения са били възложени дейности по подготовка на проекти на актове в интерес на „ММ К.“ ООД.

С писмо с наш. Вх. № С-441#6 от 17.06.2013 г. териториалният директор Г. Т. на ТД НАП-П. удостоверява, че за З.Г.П. няма подадени данни от осигурител „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в град К. за периода 2010, 2011 и 2012 г. З. П.не е подавала годишни данъчни декларации по реда на чл. 50 от ЗДДФЛ за финансовите 2010, 2011 и 2012 г.

В обясненията, дадени пред Комисията, З. П.потвърди наличието на договор между нея и „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в град К., като обясни предварителния характер на същия. З. П.заяви, че никога не ѝ е възлагана и тя не е извършвала реална работа по този договор.

Допълнително З. П.потвърди процедирането по служба на преписки, съдържащи комплексни доклади на „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в град К., като подчерта невъзможността си за вземане на самостоятелни решения по служба съгласно длъжностната ѝ характеристика, както и липсата на заповед от страна на главния архитект на общината в този смисъл.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси е необходимо да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба и частен интерес – личен или на свързано лице.

Комисията безспорно установи, че З.Г.П. - главен експерт в отдел „Устройство на територията и общинска собственост“ в община К., е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – служител в местната администрация.

В хода на проверката Комисията служебно изследва наличието на несъвместимост със заеманата публична длъжност. За З. П.не се установи наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ.

Комисията установи, че „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в град К. е ангажирал З.Г.П. за извършване на консултантска дейност и строителен надзор при представяне на необходими материали от страна на дружеството възложител съгласно Граждански договор № 13 от 15.01.2008 г. Същият обосновава присъствието под № 13 на З. П. в Списъка на екип от правоспособни физически лица към 22.07.2008 г., назначени в „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес на управление в град К.. Договорът е сключен преди влизане в сила на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и не се установи З. П.да е реализирала облага в резултат от него. Липсата на плащане по този договор обосновава липсата на икономическа свързаност между З. П.и „ММ К.“ ООД по смисъла на ч§1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно длъжностна характеристика на главен експерт в отдел „Устройство на територията и общинска собственост“ (УТОС) в служебните задължения на З. П.са възложени наред с други области на дейност административно обслужване на физически и юридически лица по отношение обработка (процедиране) на преписки за инвестиционни

проекти, за регистриране на обекти в експлоатация, проучване и предлагане на решения по постъпили искания и жалби относно недобро и/или неправилно управление и поддържане на строежи и поземлени имоти; подпомагане изготвянето и реализирането на ежегодна общинска програма за ново строителство, основен и текущ ремонт и други. Работата на главния експерт в отдел УТОС се възлага от Началника на отдела, като при изпълнение на задълженията си заемащият длъжността главен експерт не взема самостоятелни решения. В рамките на неговите компетенции е да дава становища, мнения и препоръки.

Комисията не установи наличие на частен интерес, който да доведе до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице. Частен интерес от служебната дейност на З. Пима „ММ К.“ ООД, но между лицето, заемащо публична длъжност, и търговското дружество не е налице свързаност по смисъла на §1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на частен интерес обуславя и липсата на конфликт на интереси. По този начин се обосновава и липсата на третата изискуема предпоставка, респективно не е налице конфликт на интереси.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на З.Г.П. с ЕГН \*\*\*\*\* в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – служител в местната администрация, във връзка с обработване (процедиране) на преписки, съдържащи комплексни доклади на „ММ К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес на управление в град К., поради липсата на частен интерес, водещ до облага за нея или на свързано с нея лице по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест в едномесечен срок от съобщаването.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*