

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№259

гр. София, 11.07.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-459/07.12.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, с ЕГН *** и адрес в ***, ул. „***“ №*. Сигналят е против Г. Х. Г., в качеството му на председател на Общински съвет – Ч.

Сигналят е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-459/07.12.2012 г. и съдържа следните твърдения: Г. Г. е участвал при приемането на решения, касаещи размера на получаваното от него възнаграждение. Също така свързано с него лице, синът му – Х. Г. К. работи в общинската администрация, което обстоятелство не е надлежно декларирано по чл. 12 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните: декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №3/23.11.2011 г., дневен ред за заседание на 25.09.2012 г., предложения до Общински съвет – Ч. и приетите решения по тях.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните: писмо с вх. №С-459#2/26.04.2013 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – Ч., ведно с протоколи от заседания на ОбС – Ч. и предложения до същия; писма с изх. №№22-00-12(1)/16.05.2013 г. и 22-00-13(1)/24.06.2013 г. на кмета на Община Ч., ведно със заверено опие от трудовото досие на Х. Г. К., щатно разписание на служителите в общинската администрация и три броя удостоверения за получаваното възнаграждение от служителите, заемащи длъжността „шофьор“.

Служебно са приобщени, изисканите с писмо с изх. №02-357/20.08.2012 г. на председателя на КПУКИ клетвен лист на Г. Г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №3/23.11.2011 г.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър и Национална база данни „Население“ за Г. Г.

С писмо с изх. №С-459#5/03.06.2013 г. Г. Г., в качеството му на председател на Общински съвет – Ч., е поканен на изслушване на 18.06.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на Г. и видно от известието за доставяне е редовно връчена на 04.06.2013 г.

В телефонен разговор (***) от 13.06.2013 г. Г. е информиран за промяна в датата на заседанието и е поканен на изслушване на 17.06.2013 г.

На заседание на Комисията, проведено на 17.06.2013 г., Г. Г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че при определяне на неговото възнаграждение Общинския съвет е спазил трайно утвърдената през годините практика като е взел решение председателя на ОбС да получава възнаграждение равно по размер на това на кмета. Посочва, че не е участвал в разглежданото и гласуването на решението.

Във връзка с предложенията от 30.07.2012 г., които е внесъл, Г. сочи, че същите са продиктувани от промяната в Закона за местно самоуправление и местна администрация. Предложенията са съгласувани с ръководителите на групи.

Предложението от септември месец, касае увеличаване на възнаграждението на кмета на Общината. Размерът на увеличението е в определените от закона граници. Съгласувано е с ръководителите на групи и е внесено в Комисията по финансово-стопанска политика, която го е подкрепила.

По отношение на сина си Г. потвърждава, че същият заема длъжността „шофьор“ в общинската администрация. Не е декларирал този факт, тъй като няма частен интерес. Няма участие при назначаването му и при определянето на възнаграждението му.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Г. Х. Г., с ЕГН ***, е общински съветник в Общински съвет – Ч. съгласно клетвен лист от 09.11.2011 г., като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

С Решение №3/09.11.2011 г. на ОбС- Ч. Г. е избран за председател на Общинския съвет.

Като лице, заемащо публична длъжност, Г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №3/23.11.2011 г.

С Решение №12/23.11.2011 г., взето по т. 6 от Протокол №2 от същата дата, ОбС – Ч. е определил месечното възнаграждение на председателя на ОбС в размер равен на възнаграждението на кмета на Общината. В протокола от заседанието е отбелязано, че Г. не е участвал в обсъждането и гласуването на горепосоченото решение.

Във връзка с изменение на чл. 34 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (обн. ДВ, бр. 38/2012 г., в сила от 1.07.2012 г.) Г. е внесъл в ОбС предложения с рег. №№06-01-20 и 06-01-21, и двете от 30.07.2012 г. Изменението на горепосочената разпоредба засяга размера на възнаграждението, получавано от председателя на общинския съвет и общинските съветници - общият размер на възнаграждението на общинския съветник за един месец не може да надвишава 30 на сто от средната брутна работна заплата в съответната общинска администрация за последния месец от предходното тримесечие, а на председателя на общинския съвет - 90 на сто от възнаграждението на кмета на съответната община.

Предложение с рег. №06-01-20/30.07.2012 г. касае отразяването на промяната в чл. 34 от ЗМСМА в Правилника за организацията и дейността на ОбС. Предложение с рег. №06-01-21/30.07.2012 г. касае промяна в Решение 12/23.11.2011 г. на ОбС – Ч. И двете предложения са съгласувани с ръководителите на групи на общинските съветници.

На свое заседание на 31.07.2012 г., по т. 38 и т. 39 от Протокол №11 от същата дата, ОбС е взел Решения №№273 и 274, с които са приети предложения с рег. №№06-01-20 и 06-01-21 от 30.07.2012 г. Видно от протокола, на заседанието са присъствали 28 общински съветници. В гласуването на Решение №273 са участвали 22 съветници, 21 са гласували „за“, 1 е гласувал „въздържал се“. В гласуването на Решение №274 са участвали 21 съветници, всички са гласували „за“.

С Решение №304/25.09.2012 г., взето по т. 28 от Протокол №12 от същата дата, по предложение с рег. №06-01-22/12.09.2012 г. на председателя на ОбС, подкрепено от ПК по финансово-стопанска политика, бюджет и общинска собственост, ОбС – Ч. е определил месечно възнаграждение на кмета на Общината в размер на 1 460 лв. Видно от протокола, на заседанието са присъствали 25 общински съветници. В гласуването на Решение №304 са участвали 22 съветници, 19 са гласували „за“, 3 са гласували „въздържал се“.

На следващо място се установи, че Г. Х. Г. и Х. Г. К. са баща и син, родството по права линия от първа степен.

По силата на трудов договор №09-0782/18.11.2011 г., сключен с кмета на Община Ч., Х. К. заема длъжността „шофьор“ в дирекция „АПИО“ до завръщане на титуляра. С допълнително споразумение №09-0928/30.12.2011 г. е променен срокът на трудовия договор - за неопределено време. С допълнителни споразумения №09-0731/22.08.2012 г. и №09-0175/28.03.2013 г. е повишаван размера на трудовото възнаграждение.

От длъжностната характеристика за длъжността „шофьор“ се установява, че длъжността е пряко подчинена на секретаря на Общината и изискванията за заемането ѝ са образователна степен – средно образование, правоспособност за управление на МПС и три години стаж като водач на МПС.

Видно от представеното по преписката трудово досие на Х. К., същият отговаря на изискванията за заемането на длъжността.

Г. не е посочил наличие на свързани лица в т. 5 на подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че Г. Х. Г., в качеството му на общински съветник, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) общинския съвет общинският съвет определя: размера на трудовите възнаграждения на кметовете в рамките на действащата нормативна уредба и средствата за работна заплата на персонала от общинския бюджет по предложение на кмета на общината - чл. 21, ал. 1, т. 6; определя размера на възнаграждението на председателя на съвета в зависимост от определената продължителност на работното му време – чл. 26, ал. 1; размера на възнаграждението на общинския съветник за участието му в заседанията на общинския

съвет и на неговите комисии – чл. 34, ал. 1. В изпълнение на правомощията си общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения (чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА).

Относно решенията на ОбС – Ч., касаещи размера на получаваното от Г. възнаграждение:

С Решение №12/23.11.2011 г. ОбС – Ч. е определил продължителността на работното време на председателя на съвета – петдневна работна седмица с осем-часов работен ден и месечно възнаграждение в размер равен на възнаграждението на кмета на Общината. Решението взето след устно предложение от общински съветници. В протокола от заседанието е отбелязано, че Г. не е участвал в обсъждането и гласуването на горепосоченото решение, т. е. не е налице упражнено властническо правомощие.

В хода на административното производство се установи, че с Решения №№273 и 274 от 31.07.2012 г., и Решение №304/25.09.2012 г. на ОбС са приети предложения съответно с рег. №06-01-20/30.07.2012 г., с рег. №06-01-21/30.07.2012 г. и с рег. №06-01-22/12.09.2012 г. с вносител Г.

Безспорно внасянето на предложения за разглеждане в ОбС е правомощие на председателя на съвета (чл. 17, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация мандат 2011-2015 г., приет с Решение № 7/23.11.2011 г. на ОбС - Ч., изм. реш.70/24.01.2012 г.; реш. № 273/31.07.2012 г., изм. реш. №517/29.05.2013 г.).

С внасянето на горепосочените предложения Г. е упражнил правомощие по служба. В случая обаче, Комисията приема, че председателят на общинския съвет при внасянето на предложения съответно с рег. №06-01-20/30.07.2012 г., с рег. №06-01-21/30.07.2012 г. и с рег. №06-01-22/12.09.2012 г. не е имал частен интерес, негов или на свързано с него лице. Първото и второто предложение касаят промяна в Правилника за организацията и дейността на ОбС – Ч. и са свързани с изменение на разпоредбата на чл. 34 от ЗМСМА (обн. ДВ, бр. 38/2012 г., в сила от 1.07.2012 г.), а с третото е определен по-висок размер на възнаграждението на кмета на Общината.

Решения №№273 и 274 от 31.07.2012 г., и Решение №304/25.09.2012 г. на ОбС засягат размера на получаваното от Г., в качеството му на председател на ОбС – Ч., възнаграждение. Те отразяват волята на законодателя, които е предоставил, като правомощие на органа на местно самоуправление, да определя конкретния размер на възнагражденията на кметовете, на председателите на общинските съвети и на общинските съветници, като е определил само максимален размер, които не може да бъде превишаван.

Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба Г. Г. не е имал частен интерес, негов или на свързано с него лице, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно им изпълнение.

Относно твърдението, касаещо сина на Г.

В хода на производството се установи, че Г. Х. Г. и Х. Г. К. са роднини по права линия от първа степен, които факт обосновава свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Комисията приема, че свързаността е задължителна предпоставка при изследването и установяването на конфликт на интереси, но наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице, каквито действия в конкретния случай не бяха установени.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба Г. Г. не е имал частен интерес, негов или

на свързано с него лице, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно им изпълнение.

Всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси.

С оглед събраните по административната преписка доказателства, по отношение на Г., не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ във връзка със ЗМСМА, която Комисията изследва служебно.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. Х. Г., с ЕГН ***, в качеството му на председател на Общински съвет – Ч., за това, че в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, е внесъл предложения с рег. №06-01-20/30.07.2012 г., с рег. №06-01-21/30.07.2012 г. и с рег. №06-01-22/12.09.2012 г., без да има частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*