

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ**  
**НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 312**

гр. София, 07.11.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-14/22.01.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 22.01.2013г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-14/22.01.2013г., подаден от председателя на Постоянната комисия по ЗПУКИ в Общински съвет З., който препраща сигнал, подаден до областния управител на В.Т., надлежно подписан. В сигнала се твърди, че Решение № 257/20.12.2012 г. на Общински съвет З. е прието, като двама от общинските съветници, участвали в гласуването му, са в условия на конфликт на интереси. Съгласно твърденията К.К., общински съветник, е съпруг на специалиста, който е изготвил становище, което аргументира предложение на кмета за решение № 257, прието от Общинския съвет на 20.12.2012 г. За Л.Я.А.се твърди, че е служител в общинската администрация, поради което не следва да изпълнява двете длъжности.

Към сигнала са приложени следните доказателства: протокол на ПК по чл. 25, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗПУКИ; писмо на областния управител с вх. № 5/11.01.2013 г.; копие от сигнал до областния управител; Решение № 257/20.12.2012 г. на ОбС З.; становище на инж. Н.Д.-К.; препис от протокол № 15/20.12.2012 г.от заседание на ОбС З.; удостоверение за семейно положение на К.К. – общински съветник; трудов договор № 250/04.05.2004 г.; допълнително споразумение № 199/29.09.2012 г.; трудов договор № 155/30.04.2008 г.; допълнително споразумение №382/27.09.2012 г.; предложение с вх. № 492/12.12.2012 г.; акт за публична общинска собственост № 130; схема № 8204/02.10.2012 г.; уведомление с вх. № СА 08-01-5061/27.09.2011 г.; Заповед № КД-14-04-514/21.09.2011 г.

Комисията е събрала следните допълнителни доказателства: декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; доказателства за служебното качество на Л.А.; предложения, изготвени от инж. Н.Д.-К. и удостоверение за същите; преписи на протоколи от заседания на общински съвет З. за период 01.11.2011-31.08.2013 г., на които са разглеждани предложения, изготвени от инж. Н.Д.-К.;

предложение на кмета на община З. до Общинския съвет; подробен препис на протокол от заседание на общински съвет З. за периода 01.11.2011-31.08.2013 г.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт по ЗПУКИ срещу К.К. или Л.А., не е налице висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Лицето, подало сигнала, е надлежно идентифицирано и са спазени изискванията на чл. 17 от Правилника за организацията на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

К.П.К.в качеството на общински съветник в общински съвет З., е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Комисията преценява наличието на несъвместимост за заеманата длъжност, като извежда съответно приложима норма от специален закон, който в случая е ЗМСМА. За К.П.К.не е налице несъвместимост със заеманата публична длъжност по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 4 и чл. 34, а. 5 от ЗМСМА.

К.П.К., надлежно поканен, се яви за изслушване в заседание на Комисията на 22.10.2013г. от 12,30 часа.

По време на изслушването пред Комисията К.К. потвърди наличието на свързаност между него и специалиста в общинската администрация, който обработва преписки и изготвя становища, предложения, стратегии във връзка с общинската собственост, като отбеляза, че във връзка с упражняването на правомощията си на общински съветник, като гласува предложенията относно общинската собственост, не е имал и няма частен интерес.

Видно от удостоверение за семейно положение на К.К., негова съпруга е Н.А.Д.-К.. Същата е назначена в община З. на длъжност старши специалист „Етнически въпроси“ съгласно трудов договор № от 04.05.2004 г. С допълнително споразумение № 15/04.02.2010 г. Н.Д.-К. е назначена на длъжност младши експерт „Общинска собственост“, с допълнително споразумение № 71/13.09.2011 г. е назначена на длъжност старши експерт „Общинска собственост“, а с допълнително споразумение № 199 от 29.09.2012 г. Н.Д.-К. е назначена за главен експерт „Общинска собственост“ към дирекция „Специализирана администрация“ в община З..

Видно от длъжностна характеристика за длъжност главен експерт „Общинска собственост“ наред с други, експертът участва в подготовка и разработване на програми и проекти, анализи, отчети, доклади, справки в областта на управлението на общинската собственост; проучва и комплектова документите, доказващи собствеността на общината и съставя актове за общинска собственост; поддържа регистри, картотеки, изготвя проекти за решения на общинския съвет за разпоредителни действия с имоти, общинска собственост.

Съгласно удостоверение от Председателя на ПК по ЗПУКИ в Общински съвет З., Н.Д.-К. е изготвила всички предложения, стратегии, програми, отчети, информация, които се отнасят до собствеността на община З.. Същите са съгласувани от директори на дирекции, юрисконсулт на общината, секретар на общината. След окончателното оформяне на предложенията, стратегиите, програмите, отчетите, същите се внасят за гласуване в общинския съвет от кмета на общината.

Във връзка със събраните доказателства по отношение на К.К. Комисията установи, че не са налице упражнени правомощия по служба, които да доведат до облага лично за него или за

свързано с него лице. Липсата на облага обосновава липсата на частен интерес, като изключва наличието на конфликт на интереси.

Л.Я.А. е служител в администрацията на Звено за социални дейности и други услуги в община З., назначен от управителя на Звеното с трудов договор № 155 от 30.04.2008 г. на длъжност „организатор безопасност на труда“. С допълнително споразумение № 242 от 29.07.2008 г. Л.А. е преназначен на длъжност „техник горско стопанство“ в Звено за социални услуги и други дейности – град З.. Звено за социални дейности и други дейности е създадено, считано от 01.03.2006 г., с Решение № 440 от 23.02.2006 г. на общински съвет З., като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити. В качеството си на „техник горско стопанство“ Л.Я.А. не е лице, заемащо публична длъжност.

Считано от 02.11.2011 г. Л.А. е положил клетва като общински съветник в общински съвет З. и в това си качество заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник.

В сигнал с рег. № С-14/22.01.2013 г. се навеждат твърдения срещу Л.Я.А., според които твърдения Л.А. не следва да бъде общински съветник поради факта, че заема щатна длъжност в администрацията на общината.

Във връзка с наведените твърдения Комисията установи, че за Л.Я.А. не са налице данни за несъвместимост със заеманата публична длъжност по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 4 и чл. 34, а. 5 от ЗМСМА.

Л.Я.А., надлежно поканен, се яви за изслушване в заседание на Комисията на 22.10.2013г. от 12,30 часа.

Пред Комисията Л.А. потвърди, че заема длъжността „техник горско стопанство“ в Звено за социални дейности и други услуги в община З., която не е щатна длъжност в администрацията на община З.. Заяви, че е изготвил Отчет за стопанисване и управление на общински горски фонд за 2011 г., който е съгласуван от главния счетоводител на Звеното и от заместник-кмета, а той лично няма частен интерес от изготвянето и приемането на документа. В заседанието на общински съвет З. на 20.02.2012 г. Отчет за стопанисване и управление на общински горски фонд за 2011 г. е предложен от кмета за гласуване и приемане, при което Л.А. е гласувал „въздържал се“. Отчетът е приет с Решение № 70 от 20.02.2012 г. на общински съвет З..

От събраните в хода на административното производство доказателства е видно, че Л.Я.А. в качеството си на „техник горско стопанство“ е изготвил Отчет за стопанисване и управление на общински горски фонд за 2011 г., който е съгласуван от главен счетоводител на Звено за социални услуги и други дейности град З. (ЗСУДД-З.) и от заместник-кмет, управител на ЗСУДД-З.. Отчетът е внесен на заседание на общински съвет З. за гласуване и приемане на 20.02.2012 г. и е приет с Решение № 70/20.02.2012 г. на общинския съвет с 9 гласа „за“, един глас „против“ и един глас „въздържал се“.

Комисията приема, че по отношение на Л.А., общински съветник в общински съвет З., поради участието в гласуване на Решение № 70/20.02.2012 г. има упражнени правомощия по служба от страна на лице, заемащо публична длъжност. Не е налице обаче частен интерес, който да доведе до облага за лицето или за свързано с него лице по смисъла на § 1 от ДР на ЗПУКИ.

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за

допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за установяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси е необходимо да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба и частен интерес – личен или на свързано лице.

Комисията установи, че не е налице частен интерес, който да доведе до облага за лицата, заемащи публична длъжност, или за свързани с тях лица по смисъла на § 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на частен интерес обуславя и липса на конфликт на интереси.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на К.П.К.с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 – Общински съветник в общински съвет З., обл. В., във връзка с гласуване на решения на общински съвет З., поради липса на частен интерес, който да доведе до облага за К.К. или за свързаното с него лице по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л.Я.А.с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 - Общински съветник в общински съвет З., обл. Велико Търново, във връзка с гласуването на Решение № 70 от 20.02.2012 г. на Общински съвет З. поради липса на частен интерес, който да доведе до облага за Л.А. или за свързано с него лице по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест в едномесечен срок от съобщаването на окръжна прокуратура В.

**Катя Станева (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджисйки (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*