

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№268

гр. София, 31.07.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-428/16.11.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ръководителя на Инспектората на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма с писмо с изх. №03-00-1031/13.11.2012 г. Сигналят е против И. П. Х., в качеството ѝ на началник на отдел „Управление на човешките ресурси“ в Български институт по метрология (БИМ).

Сигналят е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и с рег. №С-428/16.11.2012 г. и съдържа следните твърдения: като началник на отдел „Управление на човешките ресурси“, Х. е имала възможност за оказване на влияние при сключването на трудови договори със свързани с нея лица - О. А. Х. (съпруг) и П. Х. В. (баща). Към сигнала са приложени следните: доклад №03-00-1031/25.10.2012 г. на ръководителя на Инспектората на МИЕТ, писмо с изх. №04-07-145/19.10.2012 г. на и.д. председател на БИМ, заявление №78-02-373/31.08.2011 г., служебна бележка №214/18.07.2012 г. и писмо с вх. №2557/30.08.2012 г.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №34-00-25/29.04.2013 г. на и.д. председател на БИМ, ведно доказателства, удостоверяващи служебното качество на И. Х., декларации по чл. 12 от ЗПУКИ на Х., Инструкция за задълженията и дейността на младши специалиста на БИМ и ДАМТН в сградата на ул. „Проф. П. Мутафчиев“ №2, доказателства, удостоверяващи служебното качество на О. Х., доказателства, удостоверяващи служебното качество на П. В.

Допълнително в Комисията е постъпило и регистрирано писмо с изх. №34-00-25/07.06.2013 г. на и.д. председател на БИМ, ведно с трудови договори и длъжностни характеристики на О. Х. и П. В., писмо с изх. №94-Д-44/14.02.2013 г., доклади на служители на БИМ, договор №34/04.11.2011 г. с приложения и анекс към него, доклад от 06.06.2013 г., удостоверение №54069/24.11.2009 г., жалба №Ж-2/05.04.2013 г., доклад с рег. №Ж-2/17.05.2013 г., обяснение с рег. 46-03-15/11.04.2013 г. и 13 броя протоколи.

Комисията служебно е направила справка в Национална база данни „Население“ за И. П. Х., както и справка в Търговски регистър и Регистър Булстат по партидата на Х.

С писмо с изх. №С-428#3/03.06.2013 г. И. Х., в качеството ѝ на началник на отдел УЧР в БИМ, е поканена на изслушване на 13.06.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е редовно връчена на 04.06.2013 г.

На заседание на Комисията, проведено на 13.06.2013 г., И. Х. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията тя сочи, че по отношение на назначаването на работа в БИМ на съпруга ѝ и на баща ѝ не са искани становища или препоръки. Още повече, че съпругът ѝ бил назначен и в друго ведомство.

Посочва, че всеки има право да работи там, където има свободни места. Няма йерархическа връзка между нея и свързаните с нея лица, тъй като тя работи в дирекция „Обща администрация“ по щатната численост на БИМ и е на пряко подчинение на директора на „Обща администрация“, а мъжът ѝ и баща ѝ работят като пазачи в административно звено наречено „Друга администрация“, което е на пряко подчинение на председателя. В това звено са включени главният секретар, служителят по сигурността и инспектората. Тези служители са на пряко подчинение на председателя. Мъжът ѝ и баща ѝ са назначени по реда на ПМС № 66/1996 г., с нормативно определена работна заплата.

В рамките на изслушването пред КПУКИ Х. представя писмено възражение с вх. №С-428#7/13.06.2013 г., ведно с приложени документи – общо 9 листа.

На 14.06.2013 г. в Комисията са регистрирани с вх. № С-428#8 допълнителни обяснения, изпратени от Х., ведно с Вътрешни правила за управление на човешките ресурси в БИМ, три броя електронни писма, декларация, служебна бележка с №78-02-202/10.06.2013 г., Заповеди №№ А-144/19.05.2011 г. и А-193/20.07.2011 г. и грамота от 20.05.2011 г.

Допълнително по преписката са регистрирани и следните доказателства: писмо с изх. №Т-94-И-70/17.06.2013 г. на ръководителя на Инспектората на МИЕТ; писмо с изх. № 34-00-25/27.06.2013 г. на и.д. председател на БИМ, ведно с писмо с рег. № 34-00-25/25.06.2013 г. и допълнително щатно разписание на персонала назначен по реда на ПМС № 66/1996 г. и възражение с вх. № С-428#14/13.06.2013 г., подадено от Х., ведно с приложение № 1 – 36 листа, приложение № 2 – 1 лист, приложение № 3 – 4 листа, приложение № 4 – 24 листа, приложение № 5 – 2 листа, приложение № 6 – 49 листа.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Български институт по метрология е юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към МИЕТ. БИМ е създаден със Закона за измерванията и осъществява функции в изпълнителната власт.

Със Заповед №08/01.08.2006 г. на и. д. председател на БИМ И. П. Х., с ЕГН \*\*\*, е назначена от длъжността „старши счетоводител“ на длъжността „началник на отдел“ „Административно-правно обслужване“ в БИМ. Със Заповед №26/11.12.2009 г. на

председателя на БИМ Х. е преназначена на длъжността „началник на отдел“ „Управление на човешките ресурси“. Като служител в администрацията на БИМ, Х. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В качеството си на началник на отдел АПО, Х. е подала декларация по чл. 12, т. 1 с вх. № Д-001/09.01.2009 г. и декларация по чл. декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № Д-001/09.01.2009 г.

И. П. Х. и О. А. Х. са съпрузи.

О. Х. е подал молба с вх. № 77-00-268/30.09.2011 г. до председателя на ДАМТН и молба с вх. № 78-01-66/30.09.2011 г. до и. д. председател на БИМ за назначаване на длъжност съответно в ДАМТН и в БИМ по реда на ПМС № 66/1996 г. на 4-часов работен ден. И на двете молби ръководителите на институциите са дали положителна резолюция съответна на 30.09.2011 г. и на 03.10.2011 г.

По силата на трудов договор №8/04.10.2011 г., сключен с и.д. председателя на БИМ на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1 от КТ и допълнително щатно разписание на БИМ по ПМС № 66/1996 г., О. А. Х. заема длъжността „младши специалист“ в БИМ. Договорът е сключен за 4-часов работен ден.

От писмо с изх. №34-00-25/29.04.2013 г. на и. д. председател на БИМ се установява, че на 01.07.2012 г. ръководителите на БИМ и на ДАМТН, с цел осигуряване на по-добър пропускателен режим в сградата на ул. „Петър Мутафчиев“ № 2, са взели решение да бъдат назначени четирима служители – по двама от двете администрации. На основание взетото решение същите са утвърдили Инstrukция за задълженията на младши специалиста на БИМ и ДАМТН в сградата на ул. „Проф. Петър Мутафчиев“ № 2.

С молба с вх. № 78-02-432/25.09.2012 г. до и. д. председател на БИМ О. Х. е поискал да бъде преназначен от 4-часов на 8-часов работен ден, поради напускане на същата длъжност от ДАМТН, считано от 05.10.2012 г.

С допълнително споразумение №173/29.09.2012 г., считано от 05.10.2012 г., е променено продължителността на работното време на Х. от 4 ч. на 8 ч.

Съгласно длъжностната характеристика основната цел на длъжността е опазване на имуществото, ползвано от БИМ в административната сграда в гр. София, ул. „Проф. Петър Мутафчиев“ №2 от нерегламентирано влизане, грабеж или пожар и сигурността на служителите. Длъжността е пряко подчинена на служителя по сигурността на информацията. Изпълняващият длъжността „младши специалист“ се отчита пред прекия си ръководител или пред главния секретар, заместник председателя и председателя на БИМ.

На основание чл. 110 от КТ с О. Х. е сключен трудов договор №17/12.12.2012 г., по силата който служителят е приел да изпълнява длъжността „общ работник“ в БИМ при 4-часов работен ден.

Съгласно длъжностната характеристика основната цел на длъжността е поддръжката на сградния фонд на института в гр. София – на бул. „Г. М. Димитров“ №52А и на ул. „Проф. Петър Мутафчиев“ №2. Работата за длъжността „общ работник“ се възлага от началника на отдел „Управление на собствеността“, директора на дирекция „Обща администрация“, главния секретар, заместник председателя и председателя на БИМ.

На следващо място се установи, че О. Х. е подал жалба №Ж-2/05.04.2013 г. до и.д. председател на БИМ, която съдържа оплаквания от прекия му ръководител по допълнителния трудов договор – П. Б., началник на отдел „Управление на собствеността“. Със Заповед №А-92/10.04.2013 г. и.д. председателят на БИМ е разпоредила извършването на проверка. Изискани са обяснения от Б. и е изготвен доклад с рег. №Ж-2/17.05.2013 г. на

ръководителя на инспектората на БИМ. От извършената проверка е установено, че О. Х., като общ работник, системно е нарушавал трудовата дисциплина.

След молба №78-02-162/15.04.2013 г. от О. Х., със Заповед №3/24.04.2013 г. на и.д. председателя на БИМ, трудовото правоотношение на лицето за длъжността „общ работник“ е прекратено. Като причина за подадената молба Х. посочва „системен тормоз“ от прекия ръководител.

П. Х. В. и И. П. Х. са баща и дъщеря, родство по права линия от първа степен.

По силата на трудов договор №6/18.07.2012 г., сключен с и.д. председателя на БИМ на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1 от КТ и допълнително щатно разписание на БИМ по ПМС №66/1996 г., П. Х. В. заема длъжността „младши специалист“ в БИМ.

Съгласно длъжностната характеристика основната цел на длъжността е опазване на имуществото, ползвано от БИМ в административната сграда в гр. София, ул. „Проф. Петър Мутафчиев“ №2 от нерегламентирано влизане, грабеж или пожар и сигурността на служителите. Длъжността е пряко подчинена на служителя по сигурността на информацията. Изпълняващият длъжността „младши специалист“ се отчита пред прекия си ръководител или пред главния секретар, заместник председателя и председателя на БИМ.

В качеството си на началник на отдел УЧР, Х. е съгласува трудовите договори, допълните споразумения към тях и длъжностните характеристики на О. Х. и П. В.

От допълнителното щатно разписание на персонала, назначен по реда на ПМС № 66/1996 г. е видно, че назначените по този ред служители в БИМ са общо 30, като тези с месторабота в гр. София са 11. Освен О. Х. и П. В., на длъжността „пазач-портиер“ са назначени още трима служители. Размера на основното месечно трудово възнаграждение на всички служители е в еднакъв размер в съответствие с продължителността на работното време.

От писмо с изх. №34-00-25/27.06.2013 г. на и. д. председател на БИМ се установява, че в БИМ няма длъжности по трудово правоотношение, които се заемат след провеждането на конкурс.

В хода на административното производство се установи, че И. Х. не е подала декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ при назначаването на работа в БИМ на свързаните с нея лица.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че И. Х., в качеството ѝ на началник на отдел „Управление на човешките ресурси“ в БИМ, е лице заемащо публична длъжност.

Наличието на граждански брак между И. П. Х. и О. А. Х. и родството по права линия от първа степен между П. Х. В. и И. П. Х. обосновава свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

О. А. Х. и П. Х. В. заемат длъжността „младши специалист“ в БИМ по трудово правоотношение. В периода 12.12.2012 г.-24.04.2013 г. О. Х. заема и длъжността „общ работник“ в БИМ.

Комисията приема свързаността между два субекта, единият от който е лице, заемащо публична длъжност, като предпоставка за конфликт на интереси и с оглед назначаването на Х. и В. за служители в БИМ, предмет на изследване в настоящото производство са правомощията, упражнени от И. Х., в качеството ѝ на началник на отдел „Управление на човешките ресурси“ по отношение на свързаните с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно Вътрешни правила за управление на човешките ресурси в БИМ председателят на БИМ е работодател по смисъла на КТ за служителите по трудово правоотношение. Председателят на БИМ определя начина за набиране и подбор на лицата по трудово правоотношение. Назначаването на служител на свободна длъжност, определена за заемане по трудово правоотношение в администрацията, се извършва по реда на КТ и ПМС № 66 от 1996 г. (обн., ДВ, бр. 29 от 5.04.1996 г., последно изм., бр. 53 от 18.06.2013 г., в сила от 18.06.2013 г.)

От писмо с изх. №34-00-25/27.06.2013 г. на и. д. председател на БИМ се установява, че в БИМ няма длъжности по трудово правоотношение, които се заемат след провеждането на конкурс.

Вътрешните правила за управление на човешките ресурси в БИМ не съдържат специален раздел, уреждащ процедурата по набиране и подбора на персонала по трудово правоотношение, както и начина на обявяването на свободните места за тях. Молбите на кандидатите се подават до работодателя чрез деловодството на БИМ, впоследствие се съгласуват със съответния ръководител на свободната длъжност и се предоставят на работодателя на резолюция.

Видно от длъжностната характеристика за длъжността „началник на отдел“ УЧР, областите на дейност на Х. са следните: провеждане на политиката на БИМ при управлението на човешките ресурси съгласно действащото законодателство и указанията на председателя; организиране на работата по атестиране, професионално развитие и обучение на служителите; участие в разработването на проекти на вътрешни правила и на административни актове, съгласуване на индивидуални административни актове, на граждански договори и други документи, които имат отношение към управлението на човешките ресурси.

Предвид гореизложеното, както и събраните по административната преписка доказателства Комисията приема за установено, че съгласувайки трудовите договори, допълнителните споразумения към тях и длъжностните характеристики на О. Х. и П. В., в качеството си на началник на отдел „Управление на човешките ресурси“, Х. е упражнила правомощия по служба. При упражняването им обаче, лицето, заемащо публична длъжност не е било повлияно от частен интерес, свой или на свързано с нея лице.

Съгласно ПМС № 66/1996 г. в бюджетните организации могат да се назначават лица по трудов договор за извършване на работи, необходими за съответната организация, извън утвърдената численост на персонала. За служителите, назначени по реда на постановлението не се прилага чл. 107а от КТ. Основната месечна работна заплата на едно лице, назначено по реда на постановлението, за пълно работно време е определена в чл. 1, ал. 4 от ПМС № 66/1996 г. За длъжностите, на които се назначават лица по реда на постановлението, се разработва допълнително разписание на длъжностите.

При назначаването на свързаните с Х. лица – съпругът ѝ и баща ѝ, лицето, заемащо публична длъжност не е давало становище. Длъжността „младши специалист“ е пряко подчинена на служителя по сигурността и не се намира в йерархическа подчиненост с началника на отдел „Управление на човешките ресурси“. Подписът на Х., като съгласувал върху трудовите договори, допълнителните споразумения и длъжностните

характеристики, удостоверява тяхната законосъобразност. В конкретния случай съгласуването касае дали съгласно ПМС № 66/1996 г. има утвърдено допълнително разписание за длъжността и отговаря ли посоченото в договора трудово възнаграждение на определения в постановлението размер.

В хода на административното производство не се установи за Х. и В. да е създадена каквато и да било привилегия. И двамата притежават необходимата квалификация за заемането на длъжността. Решаващ орган за назначаването на двете свързани лица е председателят на БИМ. Предвид длъжността на Х., същата не е могла да окаже влияние върху органа по назначаването. Получаваното от Х. и В. възнаграждение не надвишава размера, определен в ПМС № 66/1996 г., нито надвиша получаваното от останалите служители, изпълняващи сходни функции, възнаграждение. Следва да се отбележи и фактът, че за обезпечаване на пропускателния режим в сградата на ул. „Петър Мутафчиев“ № 2 са назначени още трима служители. Обстоятелството, че не са назначени след конкурсна процедура не е от съществено значение, тъй като нито един от служителите, работещи по трудово правоотношение в БИМ, не е назначен след провеждането на такава. Комисията съобрази факта, че твърдените дисциплинарни нарушения на О. Х. не са прикрити, а са вписани в доклад с рег. №Ж-2/17.05.2013 г. В същото време Х. и В. престираат труд и отговарят за опазване на имуществото, ползвано от БИМ в административната сграда в гр. София, ул. „Проф. Петър Мутафчиев“ №2 от нерегламентирано влизане, грабеж или пожар и сигурността на служителите.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че Х., при упражняване на служебните си задължения – съгласуване на трудовите договори, допълните споразумения към тях и длъжностните характеристики на О. Х. и П. В., не е била повлияна от частен интерес на свързаните с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С оглед на гореизложеното Комисията приема, че И. Х. не е осъществявала правомощия, повлияни от неин или на свързани с нея лица частен интерес.

С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И. П. Х., с ЕГН \*\*\*, началник на отдел „Управление на човешките ресурси“ в БИМ, за това, че, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, е съгласувала трудовите договори, допълнителните споразумения и длъжностните характеристики на съпруга си – О. Х. и на баща си – П. В., без да е водена от частен интерес, неин или на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*