

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ**

**№ 280**

**гр. София, 27. 08. 2013 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане сигнал с рег. № С - 466/ 13. 12. 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал с рег. № С - 466/ 13. 12. 2012 г.

На заседание на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), проведено на 13. 12. 2012г. са разгледани сигнал с рег. № С - 345/ 21. 09. 2012г. и С – 371/ 13. 10. 2012г. С Решение № 134/ 13. 12. 2012г., производствата по двата сигнала са обединени в сигнал № С - 345/ 21. 09. 2012г., подадени против д – р М. Гр. - началник на сектор „Извънболнична специализирана помощ“, към РЗОК - гр. Пл.

На основание чл. 23, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) производството по сигнал № С - 345/ 21. 09. 2012г., е прекратено поради анонимност на подателя на сигнала. След обсъждане на предоставените сведения по сигнала, комисията е преценила, че са налице данни за самосезиране, поради което и на основание чл. 23, ал. 1, предложение 2 от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси образува производство по отношение на д – р М. Бл. Гр. ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на началник на сектор

„Извънболнична специализирана помощ“ към РЗОК – гр. Пл.. Разпоредено е вписване на сигнала в регистъра по чл. 22и, ал. 1 ЗПУКИ под рег. № С – 466 / 13. 12. 2012г.

В сигнала се твърди, че Гр. приема и проверява отчетите на договорните партньори на РЗОК – гр. Пл., какъвто се явява и нейният съпруг д – р Т. Гр. Твърди се още, че тя еднолично извършва контрола по спазване на Националния рамков договор и при констатирани нарушения, съпругът ѝ не търпи санкция.

С оглед изясняване на случая, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), с писма изх. № С - 466# 1/ 08. 04. 2013г. и изх. № С - 466# 1/ 31. 05.2013г. е изисквала и събрала доказателства за служебното качество на М. Гр.; подадените от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; договори, сключени между РЗОК – Пл. и д – р Т. Г.; договори, сключени между РЗОК – Пл. и “Амбулатории за специализирана извънболнична помощ – Медицински център „К. П.“ ООД – гр. Пл.; информация за всички извършени предварителни и последващи проверки по договорите, както и резултатите от проверките. Направена е справка от НБД „Население“ и справка от Търговски регистър.

С покана изх. № С - 466# 4/ 15. 07. 2013г. Груева, в качеството си на началник на сектор „Извънболнична специализирана помощ“ към РЗОК – гр. Пл., е надлежно поканена за изслушване на 30. 07. 2013г. Поканата е получена от лицето на 29. 07. 2013г. С писмо вх. № С - 466# 5 от същата дата, в деловодството на Комисията е постъпила молба от Гр. за отлагане на изслушването за по – късна дата. Молбата е аргументирана с необходимостта от спешна хоспитализация на нейната майка. Приложени са доказателства в тази насока. С протоколно решение от 30. 07. 2013г., по т. 5 от дневния ред, КПУКИ е уважила молбата на М. Гр. за отлагане на изслушването. С повторна покана изх. № С - 466# 7/ 02. 08. 2013г. Гр. е поканена за изслушване на 13. 08. 2013г. За датата на изслушването, лицето е уведомено и на електронния си адрес. Поканата е получена на 03. 08. 2013г., видно от известие за доставяне № ИД PS 1040 02F7PY X. В законовия срок не е представено възражение. На изслушването Гр. се явява с адвокат Б. от АК – Пл., с редовно пълномощно.

В хода на изслушването М. Гр. дава разяснения за начина на деловодно обработване (движението между отделните отговорни служители) на отчетите на договорните партньори. Същите не постъпват в електронен формат и се приемат от финансовия контролор. Един път постъпил в системата на РЗОК отчетът на договорен партньор не може да бъде манипулиран. Пояснява, че контролът по спазване на НРД се осъществява на екипен принцип, като от 2001г. до настоящия момент не е осъществявала проверка на договорен партньор самостоятелно. Не е извършвала проверка и на дейността на своя съпруг - д – р Т. Гр. Заявява, че в изпълнение на задълженията си, вменени ѝ с длъжностна характеристика, до пето число на всеки месец предлага график на прекия си ръководител за планиране на предстоящите проверки. Началникът на отдела го одобрява или не. Обяснява, че съпругът ѝ е санкциониран при извършване на финансови проверки, като в случая не се прилага ЗАНН, а се изготвя констативен протокол и протокол за неоснователно получени суми, след което се изпраща писмена покана за възстановяване на сумите. Неоснователно получените суми не се възстановяват от договорните партньори, а РЗОК ги удържа служебно от дължимите за следващия месец плащания. М. Гр. заявява, че на съпругът ѝ също са удържани подобни суми.

Комисията изисква представянето на доказателства в тази насока. В хода на изслушването са представени като доказателства годишните данъчни декларации на д – р Т. Хр. Гр..

С писмо вх. № С - 466# 10 / 15. 08. 2013г. са представени исканите доказателства.

*Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:*

Сигнал с рег. № С – 466/ 13. 12. 2012г. е допустим. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 от АПК. Изхожда от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С нормата на чл. 6 от закона за здравното осигуряване, законодателят е предвидил създаването на Национална здравноосигурителна каса, която се състои от централно управление, районни здравноосигурителни каси (РЗОК) и поделения на районните здравноосигурителни каси. РЗОК са териториални поделения на Националната здравноосигурителна каса, като РЗОК – Пл. е включена в списък на поделенията на районните здравноосигурителни каси съгласно Приложение № 1 към Постановление № 240 на МС от 21.11.2000 г. за утвърждаване списък на поделенията на районните здравноосигурителни каси със седалища по общини. В тази връзка по смисъла на чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията, РЗОК – Пл. е държавна институция, създадена със закон. С оглед на горепосоченото, служителите в районните здравноосигурителни каси са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В настоящия случай по отношение на д – р М. Гр. не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ.

М. Гр. и подава своевременно декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, в които е декларирала свързаност със съпруга си д – р Т. Хр. Гр., като е посочила, че същият е началник на отделение в МБАЛ „Св. П.“ и АИПСМП по Вътрешни болести и кардиология д – р Т. Хр. Гр..

С Трудов договор № \*\*\*/ 01. 03. 2001г. М. Бл. Гр. е назначена на длъжност младши инспектор – лекар контролор в Районна здравноосигурителна каса – гр. Пл. С Допълнително споразумение № ДС – \*\*\*/ 15. 10. 2010г. Гр. е преназначена на длъжността „началник на сектор“ на сектор „Последващ контрол ПИМП и СИМП“, в отдел „Извънболнична медицинска, дентална помощ и аптеки“ към РЗОК – Пл. Заеманата от д – р Гр. длъжност е на пряко подчинение на началник отдел ИМДПА, който йерархически е разпределен в дирекция „Договаряне и контрол на изпълнението на медицинската, денталната помощ и аптеки.“ Основната цел на длъжността, съгласно приложените длъжностни характеристики, е осъществяването на „организация, ръководство и контрол по изпълнението на дейностите в сектора при сключване, отчитане, предварителен и последващ медицински и финансов контрол по изпълнението на индивидуалните договори и договорите с партньори, изпълнители на специализираната извънболнична медицинска помощ“. Д – р Гр. е подава своевременно

декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, в които е декларирала свързаност със съпруга си д – р Т. Хр. Гр.. Същият като началник на отделение в МБАЛ „Св. П.“ и СИМП – АИСПСММПВБК „Д – р Т. Гр.“ се намира в договорни взаимоотношения с НЗОК.

При направена справка от Търговски регистър се установи, че д – р Т. Гр. е съдружник в “Амбулатории за специализирана извънболнична помощ – Медицински център „К. П.“ ООД – гр. Пл., с 1% дялово участие в капитала на дружеството. Дружеството се представлява от д – р Р. Г. Ап. Д – р Т. Гр. е регистриран и като сомоосигуряващо се лице като лекар.

С Договор № \*\*\*/ 25. 03. 2009г., Договор № \*\*\*/ 02. 02. 2010г., Договор № \*\*\*/ 10. 02. 2011г., Договор № \*\*\*/ 08. 02. 2012г. НЗОК е сключила договори за оказване на специализирана извънболнична помощ от медицински център/ диагностично консултативен център с АСИМП МЦ „К. П.“ ООД – гр. Пл. Неразделна част от посочените договори са списъци на специалистите от лечебното заведение – изпълнител, които ще изпълняват медицинска дейност по съответния индивидуален договор (Приложение № 1 към всеки един договор). С допълнителни споразумения, сключени между НЗОК и АСИМП МЦ „К. П.“ ООД – гр. Пловдив, са променени Списъците на специалистите в лечебното заведение. От приложенията и от допълнителните споразумения е видно, че д – р Т. Гр. не изпълнява медицинска дейност като специалист по индивидуалните договори, сключени между НЗОК и АСИМП МЦ „К. П.“ ООД – гр. Пл.

От събраните по преписката доказателства е видно, че в изпълнение на служебните си задължения (съгласно приложената длъжностна характеристика) и в изпълнение на Заповеди на директора на РЗОК – Пл., д – р М. Гр. е извършвала проверки на лечебно заведение на АСИМП МЦ „К. П.“. Резултатите от проверките са отразявани в протоколи с направени препоръки за отстраняване, както следва: 1. Протокол за неоснователно получени суми № \*\*\*/ 03. 02. 2009г., изпратена е писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. № \*\*\*/ 12. 02. 2009г.; 2. Констативен протокол от \*\*\*2010г. В хода на проверката е установено нарушение, за което е съставен АУАН № \*\*\*/ 14. 12. 2010г. ; 3. Констативен протокол от \*\*\* 2010г., като проверката е извършена по повод на постъпила жалба от гражданка. В хода на проверката не са установени нарушения; 4. Констативен протокол от \*\*\* 2010г. В хода на проверката е установено нарушение, за което е съставен АУАН № \*\*\*/ 11. 05. 2010г.; 5. АУАН № \*\*\*/ 13. 06. 2011г.; 6. КП от \*\*\* 2011г.. Проверката е извършена по повод на жалба, подадена от ЗОЛ. В хода на същата не са установени нарушения; 7. КП от \*\*\* 2012г. Проверката е извършена по повод на жалба, подадена от ЗОЛ. В хода на същата не са установени нарушения; 8. КП от \*\*\* 2012г. Проверката е извършена по повод на жалба, подадена от ЗОЛ. В хода на същата са установени нарушения. Съставен е АУАН № \*\*\*/ 19. 03. 2012г.; 9. КП от \*\*\* 2012г. Проверката е извършена по повод на жалба, подадена от ЗОЛ. В хода на същата са установени нарушения. Съставен е АУАН № \*\*\*/ 20. 11. 2012г.; 10. КП от \*\*\* 2012г. Проверката е извършена по повод на жалба, подадена от ЗОЛ. В хода на същата не са установени нарушения. Въз основа на съставените са актове за установяване на административно нарушение Директорът на РЗОК е издал и съответните наказателни постановления: 1. НП № \*\*\*/ 29. 12. 2010г.; 2. НП № \*\*\*/ 01. 06. 2010г.; 3. НП № \*\*\*/ 04. 07. 2011г.; 4. НП № \*\*\*/ 04. 05. 2012г.; 5. НП № \*\*\*/ 13. 12. 2012г. При извършването на контрола по изпълнение на договорите с изпълнители на ПИМП и СИМП Гр. е установявала

неоснователно получаване на суми от страна на АСИМП МЦ „К. П.“. За същите са изготвяни и подписвани писмени покани за възстановяване на неоснователно получените от ЛЗ суми: 1. Писмена покана, изх. № \*\*\*/ 12. 02. 2009г.; 2. Писмена покана, изх. № \*\*\*/ 18. 03. 2010г.

С Договор № \*\*\*/ 27. 02. 2009г., Договор № \*\*\*/ 29. 01. 2010г., Договор №\*\*\*/ 07. 02. 2011г., и Допълнително споразумение №\*\*\*/ 08. 02. 2013г. НЗОК е сключила договори за оказване на специализирана извънболнична помощ от АИПСМП по Вътрешни болести и кардиология д – р Т. Хр. Гр. Съгласно Заповед № \*\*\*/ 10. 09. 2009г., Заповед № \*\*\*/ 07. 09. 2010г., Заповед № \*\*\*/ 22. 11. 2010г. издадени от Директора на РЗОК – Пл. на основание чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, са извършени финансови проверки на АИПСМП по Вътрешни болести и кардиология д – р Т. Хр. Гр. Видно от посочените заповеди, в проверките не е участвала М. Гр. В хода на същите, проверяващите екипи са установили неоснователно платени суми по договорите с НЗОК. В тази връзка са изготвени: 1. КП от \*\*\* 2010г. и Протокол за неоснователно получени суми № \*\*\*/ 07. 09. 2010г.; 2. КП от \*\*\* 2011г. и Протокол за неоснователно получени суми № \*\*\*/ 22. 11. 2011г. До АИПСМП д – р Т. Гр. са изпратени следните писмени покани за възстановяване на суми, получени без правно основание: 1. Писмена покана, изх. № \*\*\*/ 17. 02. 2009г.; 2. Писмена покана, изх. № \*\*\*/ 30. 11. 2011г.

С писмо вх. № С - 466# 10 / 15. 08. 2013г. Директорът на РЗОК – Пл. е представил доказателства за прихващане на неоснователно платените суми.

Съгласно представената по административната преписка длъжностна характеристика на Мария Груева, контролира осъществяването на последващ медицински и финансов контрол на договорните партньори от лечебните заведения за първична и специализирана извънболнична медицинска помощ по отношение на изпълнението на индивидуалните договори. От направена справка в Търговския регистър е установено, че МБАЛ „Св. П.“ е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл. 9, ал. 1 от Закона за лечебните заведения. С писмо вх. № С - 466# 10 / 15. 08. 2013г. Директорът на РЗОК – Пл. уведомява КПУКИ, че във връзка с горното обстоятелство и предвид длъжността на М. Гр., последната не осъществява контрол върху дейността на болнични лечебни заведения, в това число и върху дейността на МБАЛ „Св. П.“.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че М. Бл. Гр., в качеството си на „началник на сектор“ на сектор „Последващ контрол ПИМП и СИМП“, в отдел „Извънболнична медицинска, дентална помощ и аптеки“ към РЗОК – Пл. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

С оглед изясняване на случая и предвид подадената от М.Гр. декларация по чл. 12 от ЗПУКИ, в която е посочила, че съпругът ѝ е началник на отделение в МБАЛ „Св. П.“, са събрани доказателства за участието на Гр., във проверки на болничното заведение. Видно от

същите лице не е упражнявало контрол върху дейността на болничното заведение и в частност на д – р Гр. – началник на отделение в ЛЗ.

В хода на разглеждането на сигнал с рег. № С – 466/ 13. 12. 2012г. се установи, че М. Бл. Гр. – началник сектор „Последващ контрол ПИМП и СИМП“, в отдел „Извънболнична медицинска, дентална помощ и аптеки“ към РЗОК – Пл., не е извършвала проверки, на АИПСМП д – р Т. Хр. Гр. От представените по преписката доказателства е видно, че същата не е включвана в екипите, извършвали проверки на дейността на д – р Гр. Също така е видно, че проверяващите са констатирали нарушения на сключените между НЗОК и АИПСМП д – р Т. Гр. индивидуални договори, за което са съставяни съответните документи. Въз основа на издадените писмени покани, неоснователно платените суми са били възстановени от д – р Гр. В тази връзка КПУКИ приема, че М. Гр. не е осъществявала контролна дейност по отношение на свързано с нея лице и не е оказвала влияние в частен интерес върху други служители на РЗОК – Пл. при изпълнението на контролните им функции.

В хода на административното производство се установи, че в рамките на своите правомощия и задължения по служба за периода 2009 – 2012г., М. Гр. е извършила 10 бр. медицински и финансови проверки на АСИМП МЦ „К. П.“, съгласно заповеди на Директора на РЗОК – Пл. В хода на пет от извършените проверки, М. Гр. не е установила нарушения. Проверките са извършени по повод на конкретни жалби на ЗОЛ. По пет проверки, Гр. е установявала нарушения на сключените с НЗОК договори и е съставила актове за установяване на административни нарушения и протоколи за неоснователно получени суми. За констатираните нарушения, Директорът на РЗОК – Пл. е издал наказателни постановления. За неоснователно получените суми е извършено прихващане от плащанията за следващите месеци. Този факт създава убеждение за обективност и липса на предубеденост при извършването на проверките.

От направената справка в НБД „Насаление“ безспорно е установено, че М. Бл. Гр. и Т. Хр. Гр. са съпрузи, поради което са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

Съгласно чл. 8 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. В настоящия случай не бяха установени и доказани факти, които да обосноват извода, че М. Гр. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е нарушила забраната на посочената норма.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 ЗПУКИ легални дефиниции на посочените понятия е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. Такива са случаите на обогатяване -

лично или на свързани лица, следствие на неправомерното използване на възможностите, предоставяни от заеманата публична длъжност. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

Участието на Гр. в проверки по дейността на АСИМП МЦ „К. П.“ ООД е в резултат на изпълнение на разпореждания на нейния пряк ръководител и не зависи от свободната ѝ воля. От установената брачна връзка между М. Гр. и д – р Т. Гр., имащ 1% - но дялово участие в АСИМП МЦ „К. П.“ ООД, не може да бъде направен извода за наличие на свързаност между Гр. и лечебното заведение, а оттам и наличие на частен интерес и нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. Връзката между Гр. и АСИМП МЦ „К. П.“ ООД, е косвена. Тя не може да бъде окачествена като икономическа зависимост при осъществяването на контрола върху дейността на лечебното заведение. За да е налице такава по смисъла на §1, т. 1 от ДР ЗПУКИ е необходимо наличните отношения да са толкова интензивни и сериозни, че да пораждат обосновани и основателни съмнения при обективното изпълнение на задълженията на началник сектор „Последващ контрол ПИМП и СИМП“, в отдел „Извънболнична медицинска, дентална помощ и аптеки“ към РЗОК, както и че изпълненията на същите са предопределени именно от такава обвързаност. В хода на административното производство такава зависимост не се установи.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че М. Бл. Гр., като лице, заемащо публична длъжност не е упражнила правомощия по служба, които биха могли да бъдат повлияни от честен интерес, неин или на свързано с нея лице.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на М. Гр. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на М. Бл. Гр., с ЕГН \*\*\*, на длъжността началник на сектор „Извънболнична специализирана помощ“ към РЗОК – гр. Пл. и лице, заемащо публична длъжност, във връзка с осъществявания от нея контрол по отношение на АСИМП МЦ „К. П.“ и АИПСМП д – р Т. Хр. Гр., поради липса на неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*