

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ПО СИГНАЛ

С РЕГ. № С 193/13.06.2012г.

гр. София, 10.07.2012г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиев**
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Росица Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С 193/13.06.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 13.06.2012г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 193/13.06.2012г., подаден от К.Г.С. – Т. – пълномощник на М.О.Т. – В., собственик на жилище в жилищна сграда на ул. „****“ 3 в гр. С.

Сигналът е против М.Ч. – служител в администрацията на район „Л.“ – Столична община.

В сигнала се твърди, че:

При извършване на съвместна проверка от длъжностни лица на РДНСК – Югозападен район и район „Л.“ – Столична община с разпореждане на зам. началника на ДНСК – София, в която е взела участие М.Ч. са допуснати предпоставки за създаване на конфликт на интереси в следствие на които същата е поставена в условие да контролира сама себе си и да възстанови двукратно отменени от контролните органи по строителството констативни актове с невярно съдържание в полза на трето лице и в собствена полза. Ч. е взела участие в проверката без надлежна легитимация от компетентния орган – кмета на район „Л.“ – Столична община и в разрез с

професионалните си задължения, в конкретния случай не се оттегля от участие в работната група по съвместната проверка, въпреки създавания конфликт на интереси.

В жилищна кооперация на ул. „Люботрън“ № 3 в гр. С., М.Т. – В. притежава жилище, за която поддръжка и управление е упълномощено лицето, подало сигнала – К.С. – Т. Собственик на магазин в същата кооперация е М.П.С., която живее на друг адрес и не участва в общите разходи за поддръжка на сградата. С влизане в сила на Закона за управление на етажната собственост (Обн., ДВ, бр. 6 от 23.01.2009 г., в сила от 1.05.2009 г., изм. и доп., бр. 15 от 23.02.2010 г., изм., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. и доп., бр. 57 от 26.07.2011 г.), М.П.С. е задължена да поеме полагаемата ѝ се част от разходите по ремонт на общите части на сградата, както и поддръжката ѝ.

П. и А. С. – упълномощени от М. С. са изразили несъгласие с определени текстове от закона и използвайки лични контакти в общинската администрация - район „Л.“ при Столична община започват да пишат серия от жалби и заплахи срещу всички съседи, както и срещу управителя на етажната собственост – М.Г. В следствие на което, познатият на М. С. служител в общинската администрация на район „Л.“ при Столична община - М. Ч.е РДНСК – С. След направената проверка от контролния орган – РДНСК – С, актовете са обезсилени със становище на ДНСК – Сектор С., изразено в писмо № С10-1202-03-128/13.07.2011г.

Зам. началника на ДНСК – инж. Г.Д. изпраща писмо до РДНСК – С. с изх. № СО-977-01-807 с указания за извършване на уникална съвместна проверка. В същото писмо са дадени инструкции в проверката да не участват длъжностните лица, участвали в предишни проверки. Въпреки това, в уникалната съвместна проверка е включено длъжностното лице, изготвило констативните актове от общинската администрация на район „Л.“ при Столична община – М.Ч.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Становище на ДНСК – Сектор С. № С10-1202-00-576/14.02.2011г.; Становище на ДНСК – Сектор С. № С10-1202-03-128/13.07.2011г.; Възражение от управителя на етажната собственост М.Г. с вх. № 94-00-346/14/21.12.2010г. до кмета на район „Л.“ – Столична община.; Жалба с вх. № 94-00-346(21)/03.06.2010г. от О.Д.Т. до кмета на р-н „Л.“ – Столична община; Сигнал № 94-00-400/03.06.2010г. от О.Д.Т. до Кмета на район „Л.“ – Столична община; Жалба от О.Д.Т. с вх. № 16/15.05.2011г. до РДНСК – Югозападен район; Разрешение за ползване № 872-ТДИ-Ю-818/14.12.2000г.; Протокол № 1/18.10.2010г. от Общо събрание на Етажна собственост на ул. „Л.“ № 1-3; Писмо на зам. началника на ДНСК – инж. Г.Д. с изх. № СО-977-01-807/01.03.2012г.; Писмо за проверка на ВРИД началник на РДНСК – Югозападен район инж. П.Т. с изх. № ЮЗР 11-452-00-523/20.03.2012г.; Определение № 37 на АС София – град, второ отделение, 25 състав; Констативен акт ЮЗР 11-452/11.04.2012г.; Копие от пълномощно от 14.04.2012г.

О.Д.Т. е подал сигнал до кмета на район „Л.“ – Столична община с рег. № 94-00-400/03.06.2010г., в който се твърди че П.С. и А.С. многократно изменят предназначението на магазина, който е собственост на лицето, което те са упълномощени да представляват, без да искат съгласието на етажните собственици. О. Т. моли да бъде извършена проверка дали магазин № 2, ул. „Л.“ № 3 има разрешение за ползване, има ли надлежно сключени договори за наем с фирмите, ползващи помещенията и декларирали ли са договорите в

данъчните служби, правени ли са проверки от служители на общинска администрация на въпросния обект.

На 21.12.2010г. в район „Л.“ – Столична община е постъпило възражение от М.Г. – управител на етажна собственост на ул. „Л.“ № 3, с вх. № 94-00-346/141/21.12.2010г., в което същият информира кмета, затова че е получил писмо с печат на район „Л.“ – Столична община с рег. № 94-00-346/81/02.08.2010г., подписано от С.Д. за кмет на район „Л.“. Писмото съдържа текст, според който приложено се изпраща за решаване по компетентност от началника на СРДНСК „съставен констативен протокол“, отнасящ се до жилищна сграда на ул. „Л.“ № 3 по повод подадена жалба от етажни собственици. Писмото е получено в разпечатан плик и без приложения към него „констативен протокол“ в нарушение разпоредбите на АПК.

На 05.01.2011г. Административен съд – София град, II отделение, 25 състав се е произнесъл с определение № 37, с което оставя без разглеждане жалбата на А.С. срещу мълчаливия отказ на кмета на район „Л.“ – Столична община по подаден сигнал с вх. № 94-00-346/18.05.2010г. и прекратява производството по административно дело № 8583/2010г.

С писмо с изх. № С10-1202-00-576/14.02.2011г. инж. Хр. С. – началник сектор София към РДНСК – Югозападен район уведомява М.Г. и А.С., че сектор София към РДНСК – Югозападен район е образувана преписка и е извършена проверка на място, при което е съставен констативен протокол № С10-1202-1/24.11.2010г. В хода на проверката е установено, че част от покрива на ниското тяло пред съществуващата сграда е ограден с монтиран дървен парапет. Същият не представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, т. е. премахването му е извън компетентността на сектор София към РДНСК – Югозападен район.

На 15.05.2011г. О.Т. е изпратил писмо с вх. № 16/15.05.2011г. до РДНСК – Югозападен район с идентичен текст с това до кмета на район „Л.“ – Столична община с рег. № 94-00-400/03.06.2010г., с което моли РДНСК да се произнесе по бездействието на районната администрация на район „Л.“.

С писмо с изх. № С10-1202-03-128/13.07.2011г. инж. Хр. С. – началник сектор РДНСК – Югозападен район – София уведомява кмета на район „Л.“, А.С. и К.С. – Т., за това, че поддържа изразеното в писмо с изх. № С10-1202-00-576/14.02.2011г. становище, че премахнат парапет на балкон и монтирани допълнително настилка и дървени парапети не представляват строеж по смисъла на ЗУТ, т.е. премахването им е извън компетенцията на сектор София към РДНСК – Югозападен район.

Инж. Г. Д. – зам. началник на ДНСК с писмо с изх. № СО-977-01-807/01.03.2012г., уведомява всички заинтересовани лица, че във връзка с мотивите към определение № 37/05.01.2011г. на АССГ е необходимо длъжностните лица на РДНСК – Югозападен район и на район „Л.“ – Столична община, да се извърши обстойна проверка за окончателно изясняване на случая и да се предприемат предвидените последващи законосъобразни действия, вкл. по реда на чл. 225, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 2 от ЗУТ за премахване.

С писмо с изх. № ЮЗР 11-452-00-523/20.03.2012г. инж. Пл. Т. – врид началник РДНСК – Югозападен район, съгласно заповед № РД-13-281/05.12.2011г. разпорежда на 11.04.2012г. да бъде извършена съвместна проверка от длъжностни лица на РДНСК – Югозападен район и район „Л.“ – Столична община по документи и на място на строеж „тераса пред апартамент № 1 на покрива на магазин № 2, в жилищна сграда УПИХХП-3641, кв. 269, м. „Л.“, ул. „Л.“ № 3, район „Л.“.

На 11.04.2012г. е съставен констативен протокол № ЮРЗ 11-452 от инж. М.П., инж. В.Б., инж. М.Ч. със следните установени нарушения: изпълнен строеж „Покривна тераса“ без наличие на одобрени строителни книжа – одобрен проект и разрешение за строеж – нарушена е разпоредбата на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон.

Комисията безспорно установи, че М.Ч. – главен специалист в район „Л.“ на Столична община е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 25 от ЗПУКИ - служители в местната администрация.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството на 21.06.2012г. се установи, че М.А.Ч. не е роднина с М.П.С., нито с П.Д.С. и А.А.Б.-С.

Горното налага извода, че не е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М.Ч. и М.С., П.С.и А.С.

Комисията не установи да са налице данни за икономическа свързаност между горепосочените лица.

От приложените по преписката доказателства, комисията установи, че М.Ч. е упражнила правомощия по служба, но не е налице частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на проверката комисията не установи да са налице конкретни данни за наличието на конфликт на интереси по отношение на М.Ч. – главен инспектор в район „Л.“ – Столична община.

Предвид изложеното, на основание чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С 193/13.06.2012г., подаден от К.Г.С. – Т., против М.А.Ч. с ЕГН *****, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на район „Л.“ – Столична община.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*