

ОСОБЕНО МНЕНИЕ ПО РЕШЕНИЕТО ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ ПО СИГНАЛ №124/23.04.2012г. НА НИКОЛАЙ НИКОЛОВ – ЧЛЕН НА КПУКИ, на основание чл.15, ал.8 от ПОДКПУКИ

Аргументирам особеното си мнение по горепосоченото решение със следните мотиви.

В мотивите на решението се сочат два основни правни извода за приемането му, които не кореспондират с установената фактическа обстановка.

Първо, конкретно основание за приемане на решението, изложено на страница 2 от мотивите е , че „лицето, подало сигнала не сочи никакви конкретни факти, нито сочи доказателства, свързани с наличие на конфликт на интереси по отношение на лицата, срещу които подава сигнала“. Всъщност този извод съдържа твърдение за несъответствие на сигнала, по който е образувано производството с изискуемите реквизити по чл.17, ал.3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на КПУКИ.

Сигналът съдържа изискуемите от чл.17, ал.3 от Правилника реквизити. В основанието за образуване на производство се съдържат достатъчно конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, по смисъла на чл.17, ал.3, т.6. Трите лица, срещу които е подаден сигнала безспорно заемат публични длъжности, визирани в чл.3, т.20. Съществуват и достатъчно данни във връзка с притежавани или упражнени от тях правомощия във връзка с повдигнатия в сигнала въпрос, че в Окръжен, Административен и Районен съд – гр.Хасково не се допуска заплащане на дължими такси в брой, при условие, че чл.2 от Закона за държавните такси допуска това. Те са в две посоки.

Без съмнение определянето на реда и начина на плащане на държавните такси е правомощие на административния ръководител на съответния съд. По преписката е установено, че със заповед №РД-13-304/20.10.2010г. председателят на АС – Хасково е определил плащане по банков път на таксите в поверения му съд. Видно от приложеното по преписката извлечение от указание за годишно приключване на бюджетните сметки на Висшия Съдебен съвет председателите на съдилища имат съществени правомощия в процедурата за определяне на обслужваща съответния съд банка. Същите назначават комисията, която провежда класиране на банките, депозирали оферти за банково обслужване и предлаган на ВСС коя банка да обслужва съответния съд.

Действително твърдението в сигнала, че трите лица, заемащи публични длъжности са „получавали облаги от комисионни, получавани от съответните обслужващи банки“ не е подкрепено от доказателства.

Същевременно с обща формулировка в петитума на сигнала се иска да се установи кой конфликт на интереси е надделял от горепосочените, за да се въвеждат монополни предимства на банковото плащане“. Този общ вид на петитума на сигнала дава основание в хода на самото производство да се проверят, изследват и потърсят възможни други форми на частен интерес, който да води до облага за лицата заемащи публична длъжност или свързани с тях лица.

Считам, че формулировката на чл.24, ал.1 от ЗПУКИ относно съдържанието на сигнала „данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредба на закона“ не поставя изискване за подробно и изчерпателно съдържание на сигнала. Такова изискване би стеснило приложното поле на закона значително и по същество би обезсмислило провеждането на производството, тъй като сигнала ще съдържа всички релевантни факти. Комисията следва не само да провери сочените в сигнала факти, но и да установи нови такива във връзка с направеното искане.

При тези изводи считам, че съдържанието на сигнала съдържа достатъчно конкретни данни за провеждане на производство и произнасяне с решение по същество.

Второ, в мотивите на решението се сочи, че : „комисията при изследване на фактическата обстановка също не установи нарушение на глава II от ЗПУКИ, извършени от лицата, против които е подаден сигнала“. Този извод е неотносим към мотиви на решение, с което се прекратява производство на процедурно основание. Той има материалноправен характер и би бил характерен за решение по чл.27, ал.2 ЗПУКИ, с което комисията се произнася по съществото на производството.

Поставянето му в мотивите на решение за прекратяване не кореспондира с диспозитива на крайния акт.

ПОДПИС :

/Н.Николов/