

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО**

**ПО СИГНАЛ С РЕГ. № 070/01.03.2012 г.**

Днес 05.06.2012 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Николай Николов**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 070/01.03.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по сигнал на \*\*\*\*\*

В сигнала се твърди, че е налице случай на сериозен конфликт на интереси, но не се сочат конкретни факти и обстоятелства в подкрепа на това твърдение.

Към сигнала са приложени: книга от 127 страници; копие на статия, публикувана във вестник М. на 29 април 2006 година; отговор на питане от група общински съветници от ПП „Г.“ – Т. с вх.№ 99-00-14/ 03.02.2012 г.; докладна записка рег.№ 08-00-176/15.09.2009 г. на С.С. – зам.-кмет на община Т.; скица на поземлен имот № 2243/23.07.2009 г., издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – Т.; препис-извлечение от Протокол № 25/24.09.2009 г. от заседание на Общински съвет с резултатите от поименното гласуване по т.7 от дневния ред; обява на община Т. за провеждане на 16.01.2009 г. на публичен търг за продажба на общински имоти; копие от публикация от 20.10.2009 г. във вестник Н.; копие от публикация във вестник З. от 23.11.2009 г. ; препис-извлечение от Протокол №28/22.12.2009 г. от заседание на Общински съвет и взетото решение № 15 по тази точка; сигнал рег.№ 08-00-142/28.05.2011 г до М. М. – Председател на ПК за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет Т.; писмо рег. № 94-00-807/14.06.2011 г. на председателя на ПК за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на

интереси към Общински съвет Т.; молба до Областния управител на област Т. с вх.№ 94-329/20.06.2011 г. за предоставяне на копие от пълната документация и протоколите от заседания на ПК за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет Т., предадени в Областна администрация Т., свързани с постъпил в областната администрация сигнал по електронната поща за нарушение на ЗПРКИ касаещо продажбата на общински имот на фирма „Л.“ ЕООД; решение № 171/04.07.2011 г. на областния управител на област Т. по чл.28, ал.2 от ЗДОИ за предоставяне на достъп до обществена информация; писмо изх.№ 94-00-59/26.11.2009 г. на областния управител на област Т. до кмета на община Т.; протоколи № 19/10.12.2009 г.; № 21/26.01.2010 г. и № 22/27.01.2010 г. от заседания на ПК за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет Т.; доклад изх.№ 61-00-26/02.02.2010 г. на комисията по чл.25, ал.1 т.3 ЗПРКИ (ЗПУКИ) при Общински съвет Т. до областния управител на област Т.; писмо изх.№ 94-00-59/08.02.2010 г. на областния управител на област Т. до Окръжна прокуратура Т.

С писмо на Председателя на КПУКИ с рег. № С-070#1/30.03.2012 г. от подателя на сигнала е изискано да посочи лицето или лицата срещу които е насочен сигнала, заеманата длъжност и месторабота, наименованието на органа по избора, назначаването или съответната комисия по чл.25, ал.2, т.1 и 3 от ЗПУКИ, както и данни за твърдяното нарушение, с които разполага. В указания му 7-дневен срок подателя на сигнала е изпълнил указанията, като с писмо вх.№ С-070#2 от 06.04.2012 г. е уточнил имената на лицето срещу което е насочен сигнала – Х. М. И.; заеманата от него длъжност – общински съветник в Общински съвет – Т. ; органът по чл.25, ал.2, т.1 и 3 от ЗПУКИ – постоянната комисия за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет - Т. , посочил е и конкретни данни за твърдяното нарушение: участие на Х. М. И. в качеството на общински съветник в процедура по разпореждане с общински имот, придобит в следствие от търговско дружество с едноличен собственик на капитала – Х. И. .

Служебно са изискани от КПУКИ и са представени с писмо изх.№ 37-00-38/03.05.2012 г. на Постоянната комисия за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси към Общински съвет - Т. следните доказателства: сигнал с вх. № 08-00-142/28.05.11 г.; писмо от М. М. - председател на ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ с изх. № 94-00-807/14.06.11 г.; писмо от Областния управител на област Т. с вх. № 61-00-352/26.11.09 г.; писмо до община Т. получено по електронната поща с вх. № 99-00-224/25.11.09 г. ; молба от С. Й. - общински съветник в общински съвет Т. с вх. № 48-00-251/30.11.09 г. ; писмо от М. М. - председател на ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ (ЗПРКИ) с вх. № 08-00-221/01.12.09 г.; писмо от инж. Н. Д. - председател на Общински съвет Т. с изх. № 08-00-222/01.12.09 г.; писмо от А. М. - прокурор в Окръжна прокуратура Т. с вх. № 11-03-817/02.12.09 г.; препис-извлечение от Протокол № 25/24.09.09 г. на Общински съвет – Т. ; писмо от С. С., заместник кмет на Община Т. Вх. № 08-00- 223/02.12.09 г.; протокол № 19/10.12.09 г. на комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ (ЗПРКИ);

докладна записка от М. М. - председател на ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ (ЗПРКИ) с вх. № 94-00-1498/23.12.09 г.; писмо от инж. Н. Д. - председател на Общински съвет – Т. с изх. № 61-00- 389/28.12.09 г.; протоколи № 21/26.01.10 г., № 22/27.01.10 г. и доклад на комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ (ЗПРКИ); писмо до А. М. - прокурор в Окръжна прокуратура Т. с изх. № 11-03-224/02.02.10 г.; резолюция на Окръжна прокуратура – Т. от 08.02.10 г.; протоколи № 19/22.04.09 г. № 23/23.09.09 г. на ПК „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“; протокол № 25/24.09.09 г. на Общински съвет Т. ; докладна записка от С. С., заместник кмет на Община Т. с вх.№ 08-00-79/14.04.09 г.; Протокол № 21/24.04.09 г. на Общински съвет Т. ; препис-извлечения от Протоколи № 28/22.12.09 г., № 18/22.01.09 г., № 14/30.10.08 г., № 4/31.01.08 г. № 3/17.12.07 г. на Общински съвет – Т. ; препис-извлечение от Протокол № 37/06.11.07 г. на Общинска изборителна комисия Т. ; заверени копия на клетвен лист на Х. И. и декларация по чл.12, т. 2 от ЗПУКИ с вх.№ 22-077/30.04.2009 г.

Служебно е извършена справка в търговския регистър за участието на Х. И. в капитала и управлението на търговски дружества.

Х. И. е поканен за изслушване по реда на чл.26 от ЗПУКИ. На заседание на Комисията, проведено на 17.05.2012 г. са приети писмените му обяснения и писмените бележки на процесуалния му представител – адвокат В. П. от САК. По време на изслушването адвокат В. П. заяви от името на своя доверител, че сигналът и изложените в него доводи са неоснователни, не е налице конфликт на интереси. За да е налице конфликт на интереси е необходимо да са налице три основни, кумулативно дадени предпоставки: наличието на облага, тази облага да е за лицето и действията по изпълнение на службата да имат връзка с неговия частен интерес, а в настоящия случай това не е така. Извършена е проверка на Х. И. от постоянната комисия за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и отстраняване на конфликт на интереси към община Т. , материалите от която са представени по настоящата преписка. Докладът и протоколите от заседанията на тази комисия са изпратени на Окръжна прокуратура Т. , където с резолюция на заместник-окръжен прокурор е постановено, че не е налице конфликт на интереси. Протокол № 25/24.09.2009 г. на Общински съвет Т. , с който се разрешава извършването на продажба чрез публичен търг е административен акт на колективен орган, насочен към неопределен кръг лица, всяко от които приемайки условията за участие в търга и спазвайки тръжната процедура има възможност да спечели същия на законово основание. С този акт Общинският съвет не е гласувал решение за възлагане на конкретно лице, за да се твърди, че някои от общинските съветници, в това число и общинският съветник Х. М. И. е гласувал в частен интерес в полза на това лице, респективно в полза на себе си. През 2009 година, както и към настоящия момент липсва в законната уредба на Република България каквато и да е нормативна забрана общинските съветници да участват в търгове за продажба на общинско имущество. Декларацията по чл. 12, ал. 2 от ЗПУКИ на Х. И. е подадена в съответния срок. За него не са възниквали

предпоставките на чл. 12, ал. 4 от ЗПУКИ и затова няма такава декларация в преписката по делото.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Х. М. И. е обявен за избран за общински съветник в Общински съвет – Т. мандат 2007 – 2011 година с решение № 699 (Протокол № 37 от 06.11.2007 г.) на Общинска изборителна комисия – Т. и е положил клетва като общински съветник на 12.11.2007 г.

С Решение № 2 (Протокол № 3/17.12.2007 г.) на Общински съвет – гр. Т. Х. М. И.е избран за член на постоянната комисия в Общински съвет Т. по общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси. Със същото решение Х. М. И.е избран и за член на постоянната комисия по законност, контрол на решенията и опазване на общественя ред, на която с Решение № 10 (Протокол № 18/22.01.2009 г.) на Общински съвет – Т. допълнително е възложено да осъществява функциите по чл.25 от ЗПРКИ (ЗПУКИ в настоящата му редакция) и е променено наименованието на „Постоянна комисия по законност, контрол на решенията, опазване на общественя ред и установяване на конфликт на интереси“. С Решение № 15 (Протокол № 28/22.12.2009 г.) на Общински съвет – Т. Х. М. И.е освободен като член на постоянна комисия по законност, контрол на решенията, опазване на общественя ред и установяване на конфликт на интереси.

С решение № 7 (Протокол № 25/24.09.2009 г.) Общински съвет Т. разрешава общински нежилищен имот представляващ УПИ \*, част от ПИ стар идентификатор \*\*\*\*\*, с нов идентификатор \*\*\*\*\*, в кв.\*\* - гр.Т. , с площ от \*\*\*\*\* кв.метра да бъде прехвърлен в списъка на недвижимите имоти, с които общината ще извърши разпоредителни действия по реда на чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост, разрешава да се извърши продажба чрез публичен търг с тайно наддаване на този недвижим имот, заедно с находящите се в него едноетажна жилищна сграда с площ от \*\*\*\* кв.м. и барака с площ от \*\*\*\* кв.м. – и двете без режим на застрояване и възлага на кмета на община Т. да организира тръжната процедура.

В изпълнение на възложените му правомощия кметът на община Т. със заповед № 3-01-948/26.09.2009 г. определя основна, резервна дата и условия за извършването на публичен търг с тайно наддаване за продажба на общински недвижими имоти, включително и на описания по-горе имот и назначава шестчленна комисия за провеждане на търга. С последваща своя заповед № 3-01-1017/14.10.2009 г. допълва състава на комисията с още трима членове. Обявата за търга е обнародвана във вестник „З.“ на 30.09.2009 г.

Видно от утвърдения от кмета на община Т. протокол за резултатите от работата на тръжната комисия и приложените към него оферти, на проведения на 16.10.2009 г. търг за продажба по реда на чл.35, ал.1 от ЗОС на общински нежилищен имот представляващ УПИ \*, кв.\*\* - гр.Т. , с площ от \*\*\*\* кв.метра (идентификатор

\*\*\*\*\*) при обявена начална тръжна цена от \*\*\*\*\* са се явили двама кандидати: „Л.“ ЕООД - ЕИК \*\*\*\*\* и „Г.“ ЕООД – ЕИК \*\*\*\*\*, които са предложили цена съответно от \*\*\*\*\* лв. и \*\*\*\*\* лв. Със заповед на кмета на община Т. № 3-01-1042/21.10.2009 г. търговско дружество „Л.“ ЕООД е обявено за спечелило търга и с договор № Д-01-897/20.11.2009 г. е прехвърлено правото на собственост върху описания по-горе имот от община Т. на търговското дружество.

Видно от справката, извършена в търговския регистър, към 24.09.2009 - датата на която Общински съвет Т. с решение № 7 (Протокол № 25/24.09.2009 г.) разрешава продажбата по реда на чл.35, ал.1 от ЗОС на общински нежилищен имот УПИ \*, кв.\*\* - гр.Т. , с площ от \*\*\*\*\* кв.метра (идентификатор \*\*\*\*\*) Х. М. И. е едноличен собственик на капитала и управител на „Л.“ ЕООД - ЕИК \*\*\*\*\* и „Л. И.“ ЕООД - ЕИК \*\*\*\*\*, както и съдружник и управител на „Ч.“ ООД – ЕИК \*\*\*\*\*.

На 10.12.2009 година е проведено заседание на постоянната комисия по законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси в Общински съвет – Т. на което, видно от съдържанието на протокол № 19/10.12.2009 г. председателят на комисията е запознал членовете с постъпил сигнал по електронната поща в община Т. и в област Т. , с молбата на общинския председател на ПП „А.“ за извършване на проверка за наличие на конфликт на интереси и с писмо на Окръжна прокуратура за получен сигнал от Областния управител на област Т. – всичките касаещи продажбата на общински имот на търговско дружество „Л.“ ЕООД. Присъствалите на заседанието членове на комисията единодушно са решили да се изиска от кмета на община Т. цялата преписка от проведения търг за продажба на общински имот УПИ \*, кв.\*\* - гр.Т. , с площ от \*\*\*\*\* кв.м., взето с решение № 7 (протокол № 25/24.09.2009 на Общински съвет – Т. , както и съпътстващата документация относно възлагането на имота на спечелилия кандидат - „Л. “ ЕООД.

На заседание на комисията, проведено на 26.01.2010 г. (протокол № 21) са разгледани събраните доказателства и е определена дата за изслушване на Х. М. И. по реда на чл.26, ал.1 от ЗПУКИ (ЗПРКИ в действалата към този момент редакция). На заседание на ПК по законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси проведено на 27.01.2010 г. (Протокол № 22), на което са присъствали всички 7 членове на комисията общинският съветник е изслушан и след проведени разисквания с явно поименно гласуване с три гласа „за“, два гласа „против“ и два гласа „въздържал се“ комисията е приела, че общинският съветник Х. М. И. не е в конфликт на интереси при участието си чрез търговско дружество „Л. “ ЕООД в тръжната процедура и придобиването на собствеността на общински имот УПИ \*, кв.\*\* - гр.Т. , с площ от \*\*\*\*\* кв.м.

Докладът за работата на комисията с резултатите от проведеното гласуване и заключението, че Х. И. не е в конфликт на интереси с рег.№ 61-00-26/22.02.2010 г, заедно с приложени към него писмени материали, включително протоколите от заседанията на комисията е изпратен до Председателя на Общински съвет Т. и Областния управител на област Т.

Съгласно чл.60 от Правилника за организацията и дейността на Общинският съвет, приет с Решение № 1/29.11.2007 г. (Протокол 2) на Общински съвет Т. и влязъл в сила на 06.12.2007 г. постоянните комисии заседават и вземат решения когато присъстват повече от половината от техните членове, а решенията се приемат с обикновено мнозинство от присъстващите членове на комисията при явно гласуване. За приетото решение, съгласно чл.62 от цитирания правилник се изготвя доклад от председателя на постоянната комисия или определено от него лице до Общинския съвет.

С писмо рег.№ 851/01.12.2009 г. Окръжна прокуратура Т. е отправила искане до председателя на Общински съвет Т. да бъдат уведомени за решението на ПК по ЗПРКИ, относно наличието на конфликт на интереси при продажбата на общински имот на търговско дружество „Л. “ ЕООД, с оглед на правомощията на прокуратурата по чл.16, ал.1, т.1 от АПК. В отговор на това искане, с писмо рег.№ 11-03-224/02.02.2010 г. председателят на Общински съвет Т. е изпратил до Окръжна прокуратура – Т. Протокол № 22/27.01.2010 г. и доклад на комисията по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ (ЗПРКИ).

С резолюция на А. М. – заместник-окръжен прокурор при Търговищка окръжна прокуратура от 08.02.2010 г. по преписка рег.№ 851/2009 г. е отказано да бъде обжалвано решението на ПК по законност, контрол на решенията, опазване на общественния ред и установяване на конфликт на интереси и преписката е прекратена. Видно от мотивите на този акт, Окръжна прокуратура – Т. е приела за установено, че при участието си в търга за продажбата на имота и при сключването на сделката след това Х. И. е представлявал единствено себе си, без да има права или задължения в изпълнение на функциите си като общински съветник, при участието в гласуването на решението на общинския съвети частния му интерес още не е бил възникнал, като същевременно липсват данни той да е участвал при определянето на началната тръжна цена. В мотивите на акта е посочено, че такова е и становището на Административен съд Т. , изразено по идентичен казус в решение № 71/17.09.2009 г. по адм.д. № 73/2009 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал.3, т.1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Х. М. И. в качеството си на общински съветник в Общински съвет – Т. мандат 2007 -2011 г. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ и всички негови действия, извършени след 01.01.2009 г. в това му качество попадат в приложното поле на ЗПУКИ (ЗПРКИ).

За участието на Х. М. И. в качеството му на общински съветник в процедурата за продажба по реда на чл.35, ал.1 от ЗОС на общински нежилищен имот УПИ \*, кв.\*\* -

гр.Т. , с площ от \*\*\*\* кв.м. (идентификатор \*\*\*\*\*) и придобиването на имота от търговско дружество „Л. “ ЕООД - ЕИК \*\*\*\*\*, на което общинския съветник е едноличен собственик на капитала и управител е извършена проверка от компетентния към момента на извършването ѝ орган - Постоянната комисия за законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси в Общински съвет Т. . В рамките на тази проверка са събрани доказателства, изслушан е общинския съветник и след поименно гласуване на членовете на комисията е прието с три гласа „за“, два гласа „против“ и два гласа „въздържал се“ решение, че общинския съветник Х. М. И. не е в конфликт на интереси при участието си чрез търговско дружество „Л. “ ЕООД в тръжната процедура и придобиването на собствеността на общински имот УПИ \*, кв.\*\* - гр.Т. , с площ от \*\*\*\* кв.м. (идентификатор \*\*\*\*\*). Резултатите от работата на комисията и решението за липсата на конфликт на интереси са отразени в доклада по чл.26, ал.4 от ЗПУКИ (ЗПРКИ), с който е приключила проверката. Докладът е изпратен до председателя на Общински съвет – Т. За резултатите от проверката, с оглед упражняване на правомощията ѝ по чл.16, ал.1 от АПК е уведомена Окръжна прокуратура Т. , която е отказала да обжалва решението на комисията от общински съветници.

В конкретния случай сигналът, въз основа на който е образувано настоящото производство е насочен срещу същото лице и не съдържа нови или различни факти и обстоятелства от включените в предмета на извършената проверка. Налице е влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни – абсолютна процесуална пречка за допустимостта на производството.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ във връзка с чл.27, ал.2, т.1 от АПК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-070/01.03.2012 г. от \*\*\*\*\* срещу Х. М. И. с ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет – Т. поради наличието на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*