

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски,

член на Комисията за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси по решение № 3 от 31.08.2011 г. на Комисията за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (КПУКИ), постановено по сигнал с рег. № 1/13.07.2011г.

Не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при вземане на решението, относно установяването на конфликт на интереси по отношение на В. З. П. по чл. 10, ал. 1, чл. 8, изр. 1, предложение 1 и 2 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ, както и нарушение на чл. 16 във връзка с чл. 12, т. 4 и чл. 37 от ЗПУКИ.

Считам, че производството по установяване на конфликт на интереси е административнонаказателно по своя характер, поради което комисията като орган, установяващ извършването на административно нарушение (конфликт на интереси) е длъжна да изясни напълно всички факти и обстоятелства от значение за случая – обективната и субективна страна на нарушението. При формиране на вътрешното си убеждение членовете на комисията следва да се позовават на конкретно установени факти и обстоятелства, въз основа на които да достигнат до правни изводи относно наличието или липсата на конфликт на интереси. В тази връзка чл. 22з от ЗПУКИ дава на комисията широки правомощия – безплатен достъп до информационните масиви и регистри на органите на държавната власт и органите на местното самоуправление, както и правомощия да изисква и получава безплатно информация от органите на държавна власт, органите на местно самоуправление, други институции, както и физически и юридически лица. Тези възможности не са използвани в достатъчна степен за изясняването на фактическите и правни обстоятелства от значение за решаване на конкретния случай.

Не са събрани доказателства за участието на П. в подготовката и обсъждането на актове в частен интерес по чл. 8, изр. 1, предл. 1 и 2 от ЗПУКИ – конкретно при подготовката на обществената поръчка с предмет „Поддържане и почистване на обществени озеленени площи и паркове, междублокови пространства, квартални градини и улично озеленяване в град М.”, спечелена от „П.” ЕООД. На основание чл. 7.2 от Вътрешните правила за планиране, провеждане и контрола на процедурите по обществени поръчки в община М., утвърдени от кмета на общината, в сила от 15.04.2009 г. като

директор на общинско предприятие „Ч.“ П. е била длъжна да предоставя на сектор „Обществени поръчки, общински фирми и приватизация“ до 30 ноември на текущата година информация за планирани обществени поръчки за следващата календарна година. В случая не е изяснено съществува ли такъв сектор в общинската администрация на община Монтана, кога е предадена информация за планираната обществена поръчка от кого и на кого е предавана такава информация, и предавана ли е въобще такава. Останал е неизяснен и въпросът какво е било участието на П. при изработването на техническото задание на поръчката, с цел установяване на конфликт на интереси по чл. 8, изр. 1, предложение 1 от ЗПУКИ. Не са събрани достатъчно данни и доказателства, уличаващи П. в участие в обсъждането на акт в частен интерес. Като директор на общинско предприятие тя няма правомощия да участва в процедури по обществени поръчки, нито се установява да е била член на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за обществената поръчка с предмет „Поддържане и почистване на обществени озеленени площи и паркове, междублокови пространства, квартални градини и улично озеленяване в град М.“.

По отношение на нарушаване на забраната по чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ също считам, че от събраните по случая доказателства не е установено категорично, че П. е използвала или разрешавала използването в частен интерес на информация, получена при изпълнението на правомощията или задълженията ѝ по служба. За установяване наличието на всяка от двете хипотези комисията не е събрала доказателства за характера на информацията, получена от П. при изпълнението на правомощията или задълженията ѝ по служба, нито за периода, в който П. е използвала или разрешавала използването ѝ. При положение, че не е установено участието на П. в подготовката и обсъждането на обществената поръчка, нито че тя е използвала или разрешавала използването в частен интерес на информация, получена при изпълнението на правомощията или задълженията ѝ по служба, то считам че не може да се направи извод и за неизпълнение на ал. 16, ал. 1 от ЗПУКИ от страна на П..

София, 31.08.2011 г.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/